

ВЕСТНИК

№ 1(116)
2019 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд запретил включать в конкурсную массу банкротов средства гособоронзаказа

Средства государственного оборонного заказа, поступившие организации-банкроту, не должны попадать в конкурсную массу, решил Верховный суд РФ. К такому выводу он пришел, рассматривая спор между конкурсным управляющим ООО «Сахаспецтехника» и АО «Газпромбанк».

Закон о несостоятельности обязывает конкурсного управляющего оставлять для расчетов компании-банкрота только один счет в банке, а другие по мере обнаружения закрывать. Так и попытался поступить управляющий в деле о банкротстве строительной компании «Сахаспецтехника», которая строила склады для войсковой части в Хабаровском крае. Но «Газпромбанк», где были открыты «оборонные» спецсчета «Сахаспецтехники», отказался это сделать.

Суды трех инстанций по иску конкурсного управляющего все-таки обязали банк закрыть счета, сославшись на требования закона о банкротстве. По их мнению, он является специальным по отношению к закону об оборонном заказе, и поэто-

му остаток денег на спецсчетах нужно зачислить на единый расчетный счет должника для погашения требований всех кредиторов общества без учета каких-либо особенностей.

Но Верховный Суд РФ, куда пожаловался банк, с этим не согласился и отменил решения нижестоящих судов, отказав в удовлетворении иска конкурсного управляющего. «В ходе конкурсного производства отдельные счета не подлежат автоматическому закрытию, - говорится в определении ВС РФ, опубликованном в картотеке дел. - Обособление денежных средств, поступивших в ходе исполнения государственного оборонного заказа и аккумулированных на особых счетах получателя, сохраняется и в процедурах банкротства последнего».



Свое решение ВС РФ объяснил тем, что фактически закон об оборонном заказе ограничивает организацию в свободном использовании бюджетных ресурсов, полученных в рамках гособоронзаказа. Иные кредиторы компании-банкрота, не имеющие к этому заказу отношения, не могут рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет «оборонных» денег.

ООО «Сахаспецтехника» находится в стадии ликвидации. 70% в его капитале принадлежит АО «Компания ЭМК-Инжиниринг», в отношении которого введено конкурсное производство. Крупнейшим кредитором «ЭМК-Инжиниринг» является Минобороныский ФГУП «ГВСУ №14» (5,79 млрд руб., 91,5% от общей суммы задолженности, превышающей 6 млрд руб.).

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Госдума приняла изменения в Федеральный закон о банкротстве

4-5
стр.

Обзор по Арбитражной практике

6
стр.

Суд прикрыл одну лазейку по контролю над банкротством

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**Процентное вознаграждение специалистам в банкротстве допустимо**

Выплата в деле о банкротстве вознаграждения специалистам, величина которого зависит от поступления денежных средств в конкурсную массу, законна, решил Девятый арбитражный апелляционный суд. К такому выводу он пришел, рассматривая спор между Межрегиональной инспекцией ФНС № 50 по Москве и конкурсными управляющими банка «Холдинг-кредит».

Спор между налоговым органом, Максимом Х. и Анатолием К., действовавшими от имени госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов», возник из-за гонораров адвокатов. За юридические услуги им полагалось от банка, признанного банкротом летом 2012 года, 1875 рублей в час, но не более 600 тыс. рублей в месяц, и 10% от сумм, фактически поступивших в конкурсную массу.

Последнее условие налоговый орган посчитал незаконным, причинившим кредиторам убыток в 6 млн рублей. Инспекция обратилась в Арбитражный суд Москвы с заявлением о взыскании 1,92 млн рублей убытка с Максима Х. (за время его полномочий с марта 2015 года по декабрь 2016 года) и 4,15 млн рублей с Анатолия К. (исполнял обязанности с января 2017 года по февраль 2018 года). По мнению МИ ФНС №50 по Москве, процентное вознаграждение является «гонораром успеха», ставится в зависимость «от факта принятия положительного для истца ре-

шения суда», а это расходится с основными началами гражданского законодательства. Кроме того, неясно, за какие допущения, не включенные в абонентскую плату, он полагается.

Первая инстанция с налоговиками согласилась, а апелляция же пришла к противоположному выводу и, отменив решение, отказала в удовлетворении требований инспекции. Апелляционный суд обратил внимание на объем проведенной и предстоящей работы адвокатов: в суды подано 645 исковых заявлений на общую сумму 18,76 млрд рублей, из них удовлетворено 354, возбуждено 482 исполнительных производства, сейчас в рамках дела ведется сопровождение 75 процедур банкротства граждан и компаний в разных регионах. На 1 июня 2018 года на выплаты кредиторам направлено 725,85 млн рублей, в том числе 486,7 млн рублей по итогам судебной и претензионной работы.

Кроме того, избранный конкурсным управляющим способ оплаты - почасовая с лимитом



плюс проценты - выгоднее, чем если бы применялась только «почасовка», следует из постановлений апелляции. «Выплата дополнительного вознаграждения и абонентской платы является приемлемой моделью оплаты привлеченных специалистов, поскольку направлена на минимизацию ежемесячных затрат на привлеченных специалистов, а дополнительное вознаграждение выплачивается только в предусмотренных соглашением случаях», - говорится в постановлении, опубликованном в картотеке дел.

Не согласилась апелляция и с оценкой спорной выплаты как «гонорара успеха», зависящего от решений судов. Его выплата не ставится в зависимость «от формального достижения положительного результата судебного разбирательства», а «исключительно от достижения единственной и важной конечной цели - фактического поступления денежных средств в конкурсную массу кредитной организации», говорится в судебном акте.

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Что достанется супруге банкрота?**

Кто получит деньги, вырученные с продажи заложенного имущества банкрота, – супруга должника или залоговые кредиторы? Ответ на этот вопрос дал Верховный суд по итогам рассмотрения одного из недавних споров.

В рамках банкротного дела предпринимателя Евгения К. его жена обратилась с заявлением о получении 20% от средств, вырученных от реализации заложенного имущества должника – 831 000 руб., и 50% от реализации имущества, не находящегося в залоге – 812 695 руб. Этому предшествовало решение суда о разделе совместно нажитого имущества.

Две инстанции отказали ей в первом требовании, но удовлетворили второе. Они признали за залоговыми кредиторами преимущественное право на удовлетворение их требований перед прочими кредиторами, в том числе перед супругой К. Окружной суд, напротив, занял сторону супру-

ги – он применил положения п. 19 постановления Пленума ВАС от 30 июня 2011 года № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» и указал на приоритет требования бывшей супруги должника перед требованиями залоговых кредиторов в части, превышающей 80% от суммы, вырученной от реализации предмета залога.

Финансовый управляющий К. пожаловался в Верховный суд и указал на невозможность применения постановления Пленума ВАС – ведь эти разъяснения были даны еще до включения в закон о банкротстве специальных норм, регулирующих порядок реализации имущества гражданина и



удовлетворения требований его кредиторов.

«Поскольку обязательства перед залоговыми кредиторами не были погашены в полном объеме из суммы, вырученной от реализации заложенного имущества, а оставшиеся денежные средства носят целевой характер и подлежат направлению на погашение расходов, бывшая супруга должника Ковальская не вправе преимущественно претендовать на выплату ей 831 000 руб.», – указал заявитель. К этим доводам прислушалась экономколлегия ВС, которая отменила решение окружного суда (дело № А03-22218/2015).

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**Госдума приняла изменения в закон о банкротстве**

Государственная Дума приняла в третьем чтении поправки в закон о банкротстве и ряд других. Они расширяют перечень публикуемой информации для большей публичности сведений о деятельности юридических лиц, а также изменяют правила оповещения о передаче долга коллекторам.

Поправки устанавливают обязанность кредиторов по уведомлению граждан-должников о привлечении к возврату просроченной задолженности коллекторов. Уведомлять будут посредством размещения соответствующих сведений в Едином реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (ЕФРС).

У налоговых органов появится возможность исключать из государственного реестра прекративших фактическую деятельность индивидуальных предпринимателей.

Изменения затронут и банкротство юридических лиц. Одно из них устраняет противоречие между обязанностью должника опубликовать уведом-

ление о подаче такого заявления не менее чем за 15 дней до даты его подачи и обязанностью ликвидационной комиссии должника подать заявление о признании должника банкротом в течение 10 дней с момента наступления оснований для его подачи. Для этого последний срок увеличивается вдвое – до 20 дней.

У представителей работников должника появится возможность созывать собрание кредиторов.

Кроме того, поправки закрепляют обязательное внесение в ЕФРС сведений о продаже предприятия. «Поскольку при продаже предприятия к покупателю переходит имущественный комплекс, используемый для осу-



ществления предпринимательской деятельности, указанные изменения позволяют защитить потенциальных контрагентов такого предприятия, которые до настоящего момента не имели возможности достоверно узнать, было ли отчуждено предприятие новому собственнику полностью или было отчуждено только отдельное имущество», – поясняют разработчики.

Изначально одной из основных новелл законопроекта была норма о том, что банкротство гражданина возможно и при полном отсутствии у него имущества, но в финальную версию законопроекта эта норма не вошла.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Обзор
по арбитражной
практике**

Минус две схемы увода активов в личном банкротстве в проекте постановления Пленума ВС.

Состоятельные граждане, использующие институт личного банкротства для избавления от долгов, находят и способы, чтобы сохранить как можно больше активов. Весьма распространены, например, алиментные схемы и защита роскошной недвижимости статусом единственного жилья. Но скоро их станет сложно применять - проблема попала в поле зрения Верховного суда РФ.

С 2015 года граждане РФ получили возможность объявлять себя банкротами. Это широко используемый в мире институт, позволяющий людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, освободиться от долгов и осуществить fresh start. Но арбитражные суды, которым пришлось заниматься этой процедурой, «столкнулись с целым рядом нетипичных» для себя вопросов и необходимостью разбираться с применением норм семейного законодательства, признала на заседании пленума ВС РФ заместитель председателя Арбитражного суда Московского округа Галина Карпова.

**ЧРЕЗМЕРНОСТЬ
И ДОСТАТОЧНОСТЬ**

Особый статус алиментов, которые не включаются в кон-



курсную массу, породил случаи, когда с их помощью должники серьезно задевали интересы кредиторов. В судебной практике есть примеры, когда по нотариальному соглашению супругов размер алиментных выплат достигал 90% доходов плательщика, а суды, вплоть до ВС РФ, признавали это обоснованным, хотя были и противоположные случаи.

У алиментной схемы есть и вариация. Это создание недобросовестными должниками задолженности по соглашению об уплате алиментов, в счет погашения которой впоследствии передается ликвидное имущество, например недвижимость, говорит партнер адвокатского бюро «Павлова и партнеры» Константин Савин.

Теперь ВС РФ ориентирует суды на два подхода: либо признания таких соглашений частично недействительным с уменьшением размера выплат, либо расторжение или изменение. Первое возможно, если алименты превосходят «разумно достаточные потребности» детей и наносят ущерб кредиторам. Суд при этом должен будет проверить, имела ли сделка противоправные цели в момент ее совершения.

Второй подход используется, если условия соглашения ранее исполнялись, но из-за ухудшения финансового положения должника возник дисбаланс в выплатах по алиментам и долгам. В обоих случаях подать соответствующие заявления в суд могут как кредиторы, так и финансовый управляющий должника.

БАНКРОТСТВО КАК УЛОВКА

Должники иногда также пытаются спасти свои активы от реализации через брачный договор или раздел имущества с супругом. Так было, например, в деле Анатолия Фрущака, безуспешно пытавшегося доказать ВС РФ, что пятикомнатная трехэтажная квартира - его единственное жилье, и продавать за долги ее нельзя. В проекте постановления пленума Верховный суд РФ подводит черту под спорами о пределах действия таких договоров: изменение режима имущества супругов не связывает руки кредиторам, если оно произошло после возникновения обязательств. На практике это означает, что такое имущество должно уйти с молотка, а супругу достаться только его часть денег.

«Это весьма полезное с практической точки зрения разъяснение. В случае его принятия, кредиторам теперь не понадобится инициировать судебные разбирательства по оспариванию соглашения о разделе имущества супругов. В случае если такое соглашение, которым изменяется режим имущества супругов, было заключено после возникновения обязательств, то кредиторы смогут сослаться на необязательность для них этого соглашения», - считает Константин Савин.

При этом разработчики проекта сочли, что супруг не должен лишаться возможности получить не деньги, а имущество. В связи с этим ВС РФ разъясняет, что супруг вправе требовать в суде общей юрисдикции раздела имущества до продажи, если она нарушает его права. До разрешения этого спора имущество выставлять на торги будет нельзя.

Это верный подход, но выбор судов общей юрисдикции для рассмотрения подобных дел - неудачное предложение, считают некоторые эксперты. «Такое решение способно резко снизить эффективность процедуры несостоятельности граждан, поскольку один из важнейших для банкротства вопросов будет решаться не по правилам закона о банкротстве и теми, кто не специализируется на банкротстве», - сообщает доцент Российской школы частного права Олег Заичев.



ШАНС ДЛЯ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ИПОТЕЧНЫХ КВАРТИР

Права на купленную в ипотеку недвижимость в настоящий момент являются единственным исключением из правил имущественного иммунитета, защищающего единственное жилье должников от изъятия. Кредитор вправе забрать ее при банкротстве, но если он опаздывает с предъявлением требования или не заявляет их совсем, то жилье все равно реализуется, а деньги распределяются между конкурсными кредиторами.

ВС РФ меняет этот подход. Если банк пропустит двухмесячный срок на включение своих требований в реестр кредиторов, либо забудет предъявить их в рамках дела банкротства вообще, то должнику улыбнется удача - и банк лишится права на удовлетворение своих требований за счет предмета залога, и в конкурсную массу жилье не попадет, если оно единственное.

«ВС РФ разъяснил, что такую ситуацию нужно трактовать как раз в пользу должника», - говорит полномочный представитель Госдумы в ВС РФ Даниил Бессарабов. «ВС РФ явно на сто-

роне должника, так как залоговый кредитор полностью теряет свой актив и выполняет социально-добровольную функцию в виде подарка должнику, который с помощью банкротства получает солидный актив в виде квартиры», - добавляет юрист Руслан Муртазин. Поэтому, по его словам, применять такой подход нужно очень аккуратно, не нарушая права залогового кредитора.

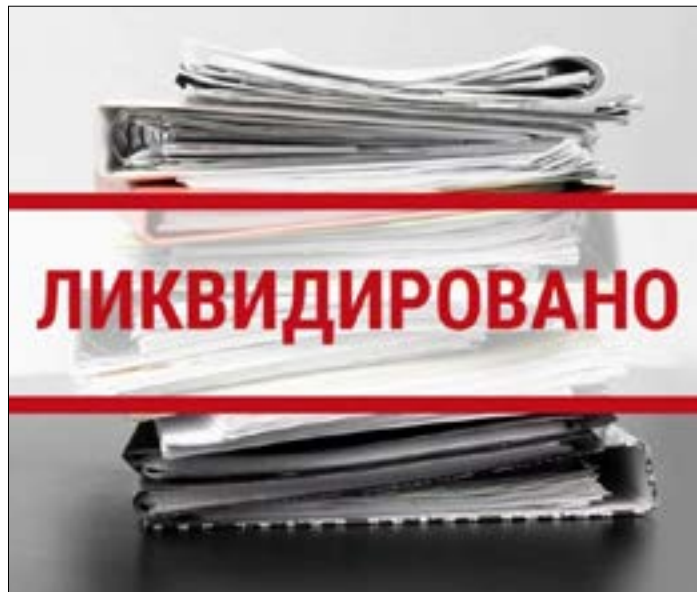
БАНКРОТСТВО С СОЦИАЛЬНЫМ ЛИЦОМ

Проект постановления пленума содержит «взвешенные подходы, имеющие не только экономический, но и социальный эффект», говорила на заседании зампред Арбитражного суда Московского округа Г. Карпова. «Найден баланс интересов должника, членов его семьи и кредиторов», - считает Д. Бессарабов. По его мнению, документ актуален, поскольку банкротство граждан уже не редкость, но все еще остается новым явлением для практики, из-за чего у должников и судей возникает много вопросов.

«Основной акцент сделан на дополнительной защите прав кредиторов банкротящегося супруга, при попытке соблюдения баланса законных интересов другого супруга и лиц, находящихся на иждивении гражданина-должника. Пленум ВС РФ в случае его принятия повысит правовую определенность и улучшит качество рассмотрения дел о банкротстве граждан», - считает К. Савин.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ**Одну лазейку по контролю над банкротством прикрыли**

Ликвидация компании, являющейся стороной подозрительного договора, не может быть препятствием для проверки сделки в судебном порядке, если переуступленный долг присутствует в реестре банкротящегося должника, следует из определения Верховного суда РФ по делу «Транс Поволжья». До сих пор мнимые кредиторы часто пользовались правилом «сделку ликвидированной компании оспорить нельзя», однако теперь ВС РФ дал оружие для борьбы с подобной практикой.



В 2005 году Высший арбитражный суд РФ сформулировал подход, по которому суды должны были прекращать дела о признании сделок недействительными, если один из контрагентов впоследствии был ликвидирован. Этой позицией нередко руководствуются суды и сейчас при рассмотрении дел о банкротстве, когда арбитражный управляющий или кредиторы пытаются оспорить подозрительные сделки с исчезнувшими контрагентами.

«Это позволяет нечистым на руку должникам создавать липовую задолженность и с помощью дружественных кредиторов контролировать процедуру банкротства», - говорит старший юрист адвокатского бюро КИАП, адвокат Илья Дедковский.

ЛИКВИДАЦИЯ ПОДРЯДЧИКА И СМЕРТЬ ГЕНДИРЕКТОРА

Позицией ВАС РФ воспользовался и Арбитражный суд По-

волжского округа, прекращая производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Транс Поволжье», который добивался признания недействительными шести договоров подряда на ремонт крыш общей стоимостью 7,5 млн рублей, заключенных в мае-июне 2013 года с ООО «Созидатель». «Транс Поволжье» за работы не рассчиталось, но долг признало, а «Созидатель» по договору цессии уступил его Игорю Крючкову и в декабре 2014 года ликвидировался.

И. Крючков, в свою очередь, заручился признанием законности требований в третейском суде при ООО «Центр правовой поддержки» (сейчас не функционирует - ИФ), что повлекло включение долга в реестр требований кредиторов «Транс Поволжья». Затем, в мае 2016 года, за 1 млн рублей он переуступил свои права Саиду Муртазалиеву.

Конкурсный управляющий «Транс Поволжья» настаивал в

судах, что сделки были фиктивными. Первая и вторая инстанция с ним согласились, признав договоры подряда недействительными из-за признаков злоупотреблений при их заключении. Выяснилось, что договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ и договор цессии с И.Крючковым со стороны «Созидателя» были подписаны директором Д. Константиновым, который умер за месяц до заключения первой из оспариваемых сделок. Кроме того, налоговые органы по итогам камеральной проверки подрядчика сообщили, что у «Созидателя» в штате был только один сотрудник, а потому вряд ли компания могла исполнить контракты.

Однако кассация вдаваться в эти детали не стала и удовлетворила жалобу С.Муртазалиева, который не считал себя надлежащим ответчиком в этом споре, так как ликвидация «Созидателя» произошла без перехода прав и обязанностей к другим

лицам. «Поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу подлежит прекращению», - указал окружной суд со ссылкой на позицию ВАС РФ.

ВАЖНОСТЬ ДЕТАЛЕЙ

Но судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, куда пожаловался один из кредиторов «Транс Поволжья», сочла столь формальный подход неверным. Она обратила внимание, что при включении требований первого цессионария - И. Крючкова - в реестр ликвидация подрядчика не мешала рассмотрению заявления по существу. Не должна она препятствовать и другим кредиторам банкрота в реализации права на защиту от необоснованных притязаний, следует из определения ВС РФ.

«Иной подход нарушает баланс юридических возможностей заинтересованных лиц и применительно к процедурам банкротства повышает вероятность включения требования правопреемника через устранение одного из механизмов проверки его реального характера, что недопустимо», - констатировала коллегия.

БАЛАНС МЕЖДУ ВС И ВАС

ВС РФ в данном деле разрешил довольно старую и важную проблему по оспариванию сделок - что делать в случае, если одна из сторон сделки ликвидирова-

на, говорит Илья Дедковский из КИАП. По его словам, суд, не оспаривая в целом правильность позиции ВАС РФ, внес в нее определенные коррективы, продиктованные спецификой банкротства и обстоятельствами самого дела.

Подход должен быть зеркальным. «ВС РФ указал, что ликвидация первоначального кредитора не являлась препятствием для включения в реестр требований цессионария, и, следовательно, ликвидация не должна препятствовать и защите остальными кредиторами своих прав посредством оспаривания сделок должника. Такой подход можно только поддержать», - считает адвокат.



Решения ВС РФ устраняет неопределенность в подобных спорах, отмечает старший партнер, адвокат из адвокатской конторы «Бородин и партнеры» Олег Складнев. «С одной стороны, ликвидация юридического лица, являющегося участником спора, является основанием для прекращения производства по делу. Однако в делах о банкротстве

ликвидация кредитора, уступившего свое право требования, не порождает его исключения из реестра. Правопреемник также претендует на участие в распределении конкурсной массы», - говорит он.

Он считает верной позицию ВС РФ. Ликвидация первоначального кредитора не должна приводить к невозможности защитить интересы других кредиторов и должника путем оспаривания сделок, говорит О. Складнев.

Иной подход ставил бы кредитора, являющегося стороной подозрительной сделки, в преимущественное положение в банкротстве, так как правомерность его требования нельзя было бы оспорить, соглашается адвокат, партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» Максим Платонов. «Это в принципе является существенным ущемлением права на судебную защиту», - говорит он.

Позиция ВС РФ по этому вопросу должна стать практикообразующей не только для оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, но и по иным категориям споров о признании сделок недействительности, считает М.Платонов. «Этот подход послужит существенной правовой преградой для обхода закона посредством передачи права требования, вытекающего из действительных сделок, с последующей ликвидацией первоначального кредитора», - надеется он.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**Дольщикам хотят дать право требовать машино-места у застройщиков**

Участникам долевого строительства могут дать право требовать машино-места и другие нежилые помещения у застройщиков при их банкротстве, говорится в доработанном законопроекте, которым предлагается внести поправки в закон об участии в долевом строительстве.

Законопроект разрешит включать в права требования к застройщикам при их банкротстве нежилые помещения площадью не более семи квадратных метров или машино-места, говорится в тексте документа.

«...Требование участника строительства-физического лица о передаче ему

на основании возмездного договора в собственность нежилого помещения в многоквартирном доме и (или) машино-места, которые на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введены в эксплуатацию», – говорится в тексте законопроекта, подготовленного ко второму чтению в Госдуме. Термин «реестр требований о передаче жилых помещений» в тексте документа заменяется словами «реестр требований участников строительства».

«С согласия участника строительства возможна передача ему жилого помещения, машино-места и нежилого по-



мещения, отличающихся по площади, планировке, расположению от жилого помещения, машино-места и нежилого помещения, соответствующих условиям договора», – говорится в документе.

Ранее проблема с получением приобретенных нежилых помещений и машино-мест возникла у дольщиков Urban Group.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ**Верховный суд решил судьбу мораторных процентов**

Входят ли мораторные проценты в объём ответственности поручителя перед кредитором? Ответ на этот вопрос дал Верховный суд по итогам рассмотрения одного из недавних споров.

Компания «Атлант» потребовала от «Стройгазконсалтинга» 54 млн руб. долга по договору поручительства, а также 2,2 млн руб. процентов, начисленных по ст. 395 ГК «Ответственность за неисполнение денежного обязательства». Период начисленных процентов приходился на процедуры наблюдения и внешнего управления «Орского вагонного завода» – основного должника «Атланта». АСГМ и 9-й ААС удовлетворили иск и указали, что наличие процедуры банкротства в отношении основного должника не лишает кредитора возможности требовать начисления мораторных процентов (дело № А40-134515/2017).

Суд округа указал, что, являясь мораторными, эти проценты не тождествен-

ны процентам за пользование чужими денежными средствами. Мораторные проценты не входят в объём ответственности поручителя перед кредитором, поскольку это не предусмотрено договором поручительства, указала первая кассация.

«Атлант» пожаловался в Верховный суд. Заявитель настаивает, что объём ответственности поручителя по заявленному им требованию не превышал объём ответственности находящегося в банкротстве должника. По мнению юристов компании, занятый окружным судом подход противоречит положениям ГК о поручительстве, основным принципам гражданского права и сущности правоотношений между



коммерческими организациями, поскольку предполагает безвозмездное пользование поручителем денежными средствами кредитора. Право регресса поручителя вследствие взыскания с него процентов также не нарушено, поскольку он вправе рассчитывать на суброгацию кредиторского требования в деле о банкротстве должника, встав на место заявителя как текущего кредитора посредством процессуального правопреемства, уверен заявитель.

К этим доводам прислушалась экономколлегия ВС, которая отменила решение АС Московского округа и «засилила» позицию АСГМ.

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (499) 110-27-77
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 14.12.2018