

# ВЕСТНИК

№ 1 (124)  
2022 год

## арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

*Уважаемые коллеги, партнеры, друзья!*

Новогодние праздники – это точка отсчета для новых дел и начинаний, время добрых надежд и радостных ожиданий. Это время подведения итогов и осмысления прошлого, время больших надежд и новых целей. А мечты и цели – это то, что заставляет нас двигаться вперед, не унывать, преодолевать трудности. На этом пути огромное значение имеет сплоченность и единство коллектива, которые помогают добиваться новых побед!

Каким будет следующий наш профессиональный год – зависит от каждого из нас. Поэтому, прежде всего, хочу пожелать всем вам веры в себя и свои силы, свой профессионализм и бесценный опыт. Пусть год станет для вас годом реализации себя, своих знаний и способностей, смелых решений, открытия новых горизонтов и достижения новых вершин.

Желаю нам всем, чтобы с изменением даты на календаре в нашей жизни все перемены были только к лучшему! Пусть все плохое останется в уходящем году, а в новом 2023 году нас ждут новые достижения и победы. Желаю всем нам профессионального роста, новых стратегически важных партнеров и успешных контрактов! Вклад каждого из вас в нашем нелегком деле бесценен.

Скоро мы будем прощаться с 2022 годом, куранты пробьют 12 раз, и настанет долгожданный Новый год!

За предпраздничной суетой мы часто забываем о простых человеческих радостях – поблагодарить близких, обнять, признаться в любви. А ведь жизнь состоит именно из таких бесценных моментов.

Пусть наступающий год умножит количество счастливых и трогательных мгновений, а разделят их с вами люди, которых вы любите, цените, уважаете и бережете! Берегите себя и тех, кто дорог вам! Здоровья и удачи в Новом году!

*Рустам Шуваров,  
председатель Совета СРО ААУ «Евросиб»*

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**3**  
стр.

Кто вознаградит  
управляющего при  
неудачном банкротстве?

**4-5**  
стр.

10 правил  
обеспечительных  
сделок в банкротстве

**7**  
стр.

Оспаривание внутри-  
групповых сделок по  
общегражданским  
основаниям



**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Платежи по госконтракту не обладают иммунитетом**

Со ссылкой на нормы бюджетного законодательства и исполнительский иммунитет суды отказали в признании недействительными платежей банкрота в адрес субподрядчика, осуществлявшихся через специальный банковский счет по муниципальному контракту.

Верховный Суд РФ направил спор на новое рассмотрение, указав, что исполнительский иммунитет не предусмотрен в отношении денежных средств, которые муниципальный заказчик перечислил на счет подрядчика за работы, выполненные по муниципальному контракту, носящему гражданско-правовой характер.

Тот факт, что стороны предусмотре-

ли расчет через специальный счет с банковским сопровождением сделки, не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от правопритязаний кредиторов, тем более в случае банкротства.

Следует учитывать недопустимость расширительного толкования перечня имущества, обладающего исполнительским иммунитетом.



Кредиторам следует изучать отчеты управляющих и отслеживать споры об исключении имущества из конкурсной массы в целях недопущения предпочтительного удовлетворения требований отдельных лиц.

Определение ВС РФ № 308-ЭС20-8515(4) от 13.10.2022 по делу № А32-55433/2017

ИНТЕРФАКС

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ****Основные изменения в законодательстве о банкротстве в 2022 году**

- С 20 октября 2022 года применяются особенности банкротства некоторых военнослужащих
- С 2 октября 2022 года не действует мораторий на банкротство
- 25 июля 2022 года вступило в силу постановление Конституционного

Суда РФ, защищающее права кредиторов застройщика-банкрота

- С 1 апреля 2022 года ввели мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов
- С 9 февраля 2022 года действуют особые правила продажи жилья, ко-

- 9 февраля 2022 года Федеральная налоговая служба России разъяснила, как влияет личное банкротство на участие в ООО

ПРАВО. RU

**ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРОВ****ВС РФ понизил очередность погашения пеней перед залоговым кредитором**

Суды нижестоящих инстанций разрешили разногласия между залоговым кредитором и финансовым управляющим, обязав последнего перечислить в пользу кредитора не только основной долг с процентами, но и пени.

Верховный Суд РФ отменил судебные акты в части обязанности перечисления пеней. Основанием послужило то, что требование о взыскании неустойки, даже обеспечиваемое залогом, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основного долга и процентов за пользование денежными средствами перед всеми кредиторами третьей очереди. Преимущество обеспеченной залогом

неустойки заключается лишь в приоритете удовлетворения по отношению к необеспеченным требованиям по финансовым санкциям других кредиторов.

Рекомендуем кредиторам контролировать порядок удовлетворения арбитражным управляющим требований залогового кредитора во избежание необоснованного погашения финансовых санкций до расчетов с иными кредиторами третьей очереди. Для



этого возможно направление управляющему превентивного информационного уведомления о надлежащей очередности или обращение в суд с заявлением о разногласиях относительно очередности. В ином случае, может потребоваться много времени и усилий для возвращения перечисленных сумм в конкурсную массу.

Определение ВС РФ от 12.10.2022 по делу № А40-202743/2018

ИНТЕРФАКС



**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Кто вознаградит управляющего при неудачном банкротстве?**

Верховный суд РФ решил, кто должен выплатить вознаграждение арбитражному управляющему в случае прекращения дела о банкротстве из-за отсутствия у компании денег даже на процедуру. Если банкротство инициировано самим должником, расходы возлагаются на его владельцев. Эксперты приветствуют такой подход, отмечая, что иначе финансирование банкротства ложится на АУ, которые стали бы отказываться вести заведомо бесперспективные процедуры.



ВС 27 октября текущего года опубликовал решение по делу о возмещении расходов АУ. Важная для практики позиция высказана в рамках дела ООО ТЭВОС, которое в ноябре 2018 года подало заявление о собственном банкротстве. Арбитражный суд Архангельской области возбудил дело и в декабре ввел процедуру наблюдения. Но средств на проведение банкротства у должника не оказалось, и в апреле 2019 года дело прекратили.

Из-за отсутствия денег у компании, назначенная управляющая, не смогла получить оплату за проведенную процедуру. В январе 2020 года она отсудила 140,4 тыс. руб. у должника, в том числе 119,8 тыс. руб. вознаграждения АУ. Однако «в связи с невозможностью установить местонахождение ООО и его имущества» взыскать деньги не удалось, после чего АУ попросила суд возложить эти расходы на руководителя и единственного участника компании.

Арбитражные суды трех инстанций отклонили требование АУ. Суды отметили, что руководитель не выступал заявителем по делу о банкротстве и не давал согласие на финансирование процедуры, реше-

ние о ликвидации ООО он тоже не принимал.

По мнению судов, управляющий может взыскать свое вознаграждение лишь через «привлечение контролирующего лица к субсидиарной ответственности».

АУ обратилась в ВС, полагая, что суды неправильно применили статьи 61, 62 ГК РФ (обязывают учредителя, решившего ликвидировать компанию, возместить расходы на эту процедуру). Это привело к тому, что «участник должника может переложить расходы по ликвидации подконтрольного ему юрлица на АУ». В результате экономколлегия ВС отменила решения и взыскала с руководителя 140,4 тыс. руб. в пользу АУ.

Коллегия подчеркнула, что АУ имеет право на вознаграждение, оно выплачивается за счет должника или заявителя по делу. Если у должника нет средств, «необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников)», уточнил ВС. Это происходит «в силу статуса и не обусловлено ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии», подчеркнул ВС. Взыскать расходы АУ через

субсидиарную ответственность в данном случае не получится, поскольку непогашение добровольно судебных расходов на ликвидацию юрлица «не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность в банкротстве».

Юристы поддерживают решение ВС. Отказывая в возмещении расходов за счет участника ООО, «суды использовали формальные доводы» и в результате «за отсутствие имущества у должника наказали управляющего».

По мнению экспертов банкротства, позиция ВС помогла предотвратить ошибку в практике, которая в последующем могла стать проблемой для управляющих в безденежных процедурах. Подход нижестоящих судов мог серьезно снизить количество управляющих, готовых давать согласие на назначение в аналогичных процедурах.

Теперь владельцы бизнеса должны понимать, что при обращении компании за банкротством им придется нести расходы на процедуру.

Определение ВС РФ от 27.10.2022 по делу № А05-14088/2018



**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****10 правил обеспечительных сделок в банкротстве**

Арбитражный суд Уральского округа опубликовал на своем сайте обзор судебной практики об обеспечении исполнения обязательств в делах о банкротстве. В него вошли интересные позиции кассационного суда по залогу: отказ от него приводит к умеренному понижению очередности требования, а при банкротстве застройщика банк вправе занять место дольщика. Есть в обзоре и позиции о поручительстве: например, суд округа научил взыскивать с сопоручителей долг при «переплате» и подсказал, когда перераспределение долей невозможно.

Обзор судебной практики опубликован 11 октября

**СИЛА СУЩЕСТВУЮЩЕГО РЕШЕНИЯ**

Суд общей юрисдикции расторг кредитный договор между банком и заемщиком и обратил взыскание на заложенное по договору имущество. В деле о банкротстве должника первая инстанция включила требование в реестр как обеспеченное залогом.

Но апелляция обратила внимание, что запись об учете залога не внесена в реестр уведомлений о залоге движимого имущества. А значит, принадлежащее банку право залога нельзя противопоставить другим кредиторам должника.

Арбитражный суд Уральского округа с судом второй инстанции не согласился, потому что арбитражный суд не вправе в деле о банкротстве «подвергать ревизии» выводы суда, сделанные при рассмотрении дела по существу. Такой вывод судьи сделали в рамках обособленного спора в деле № А60-59857/2020.

**БАНК-ДОЛЬЩИК**

В деле № А50-6557/2019 о банкрот-

стве застройщика «А-Технология» КБ «Уральский финансовый дом» попытался включиться в реестр с залоговым требованием. Но ему отказали, потому что финансовая организация не может быть признана дольщиком.

Окружной суд обратил внимание, что право требования недостроенной квартиры в многоквартирном доме заложено в банке по ипотечному договору. И если дольщик-залогодатель никак не реализует свое право на предъявление требований, банк может сделать это самостоятельно — иначе его права будут ограничены.

**ИГРА НА ПОНИЖЕНИЕ**

Правопреемник банка отказался от своего права залогодержателя на жилье, которое должник считал единственным. Из-за этого его требования оказались в третьей очереди реестра наравне с другими кредиторами.

АС Уральского округа указал, что поведение кредитора, который осознанно снижает по своей воле

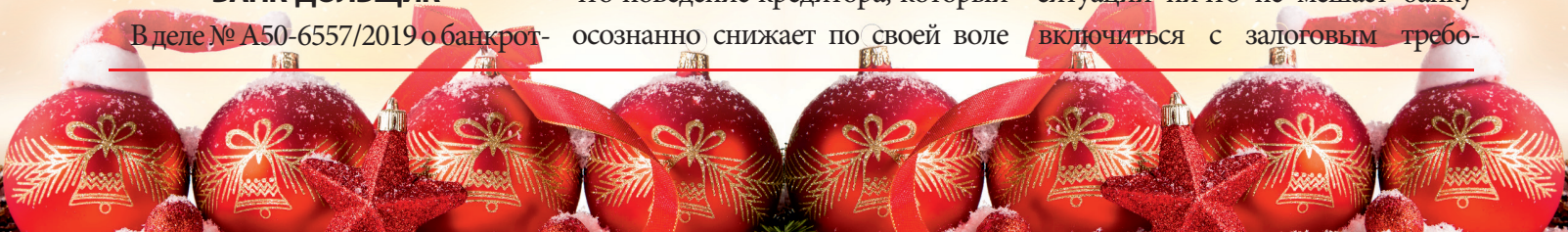


например, суд округа научил взыскивать с сопоручителей долг при «переплате» и подсказал, когда перераспределение долей невоз-

можно. гарантии удовлетворения своих требований, не должно нарушать прав иных незалоговых кредиторов. Поэтому такое требование должно оплачиваться только после того, как будут оплачены требования всех кредиторов третьей очереди, подчеркнул окружной суд в определении по делу № А60-30752/2019.

**ЗАЛОГ В ДВУХ ДЕЛАХ**

Банк включился в реестр с залоговым требованием в деле о банкротстве первоначального должника, но потом тот продал предметы залога дружественному лицу. В такой ситуации ничто не мешает банку включиться с залоговым требо-





ванием и во втором банкротстве, подчеркивает АС Уральского округа в определении по делу № А60-38577/2019.

### ГРУППОВАЯ ПОРУКА

По одному обязательству на 114,4 млн руб. было сразу восемь поручителей. Один из них заплатил кредитору 31,7 млн руб. — значительно больше, чем приходилось на его долю в обязательстве. Арбитражный суд Уральского округа разъяснил, что в такой ситуации «переплативший» вправе взыскивать с других поручителей. В таком случае переплату нужно поделить на семь — по числу тех поручителей, которые не заплатили ничего (дело № А50-34786/2017).

### РАЗНЫЕ, НО ВСЕ-ТАКИ ВМЕСТЕ

На примере дела № А60-55431/2014 окружной суд подчеркивает: выдача разных обеспечений, например поручительства и залога, не исключает совместного характера обеспечения. «В отсутствие соглашения об ином размер доли каждого сообеспечителя определяется размером задолженности перед кредитором, а не стоимостью переданного в залог имущества», — подчеркивает уральская кассация.

### ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Двое из пяти поручителей по кредитному договору обанкротились, и суд решил, что их доли в обязательстве нужно соразмерно перераспределить на иных поручителей. Это неправильно, указал АС

Уральского округа: «Основания для перераспределения доли несостоятельных поручителей среди поручителей-банкротов отсутствуют» (дело № А60-21129/2018).

При этом окружной суд отметил, что перераспределение возможно в другой ситуации, когда один из поручителей ликвидирован, а запись о нем исключена из ЕГРЮЛ (дело № А34-7667/2017).



### ХВАТАЕТ И БЕЗ ЗАЛОГА

Конкурсный управляющий распродал имущество должника, включая то, которое находилось в залоге у одного из кредиторов. Тот потребовал, чтобы все деньги от продажи залога достались ему, так как для оплаты требований остальных кредиторов хватило и денег от продажи другого имущества. АС Уральского округа напомнил, что это не повод отступать от установленных в банкротном законодательстве специальных правил распределения выручки от реализации залогового имущества (дело № А60-46748/2018).

### ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВО

Компания взяла кредит, на воз-

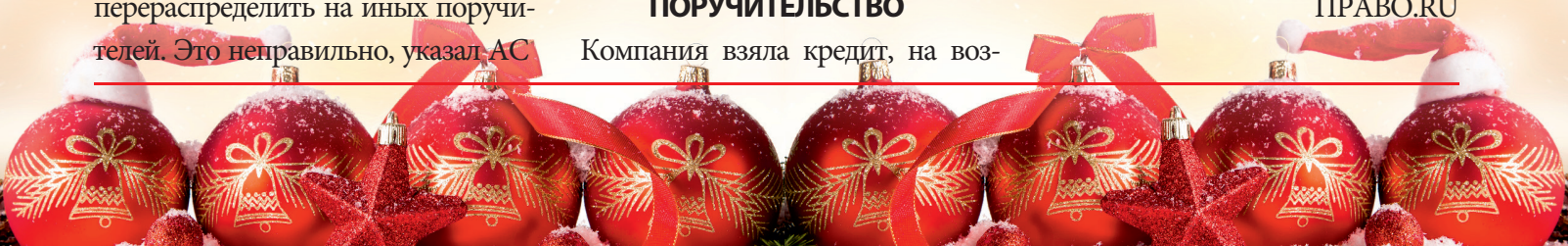
врат которого у нее были собственные деньги. Несмотря на это, за исполнение обязательства дружественное общество выдало залог. Суды решили, что в такой ситуации залоговую сделку нужно признать недействительной.

АС Уральского округа их решения отменил. Наличие корпоративных либо иных связей между залогодателем и должником само по себе объясняет мотивы совершения обеспечительной сделки. Такое поведение не свидетельствует о стремлении сторон причинить вред независимым кредиторам (дело № А60-53826/2019).

### ЛИЗИНГ И СРОКИ ДАВНОСТИ

В деле № А07-13253/2016 возникла интересная ситуация. Лизингополучатель посчитала, что по договору от 2013 года сальдо встречных обязательств сложилось в ее пользу, но суд подтвердил обратное — должна сама истица. Поэтому после завершения спора в 2020г. лизинговая компания попросилась в реестр кредиторов поручителя по основному лизинговому договору.

Суды двух инстанций решили, что в таком случае срок исковой давности нужно считать со дня вступления решения в законную силу. АС Уральского округа с этим не согласился. Наличие спора между сторонами по основному договору не мешало потребовать выплаты долга с поручителя раньше. Поэтому кассация признала пропуск срока для включения в реестр.





**ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Поправки о передаче имущества банкротов организациям, выполняющим гособоронзаказ**

В Государственную Думу внесён законопроект о предоставлении права коллегии Военно-промышленной комиссии РФ в период мобилизации или военного времени временно передавать имущество компаний, находящихся в процедуре конкурсного производства, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ.

Организация, получившая имущество банкрота, фактически осуществляет права доверительного управляющего данным имуществом и может передавать имущество иным лицам. По окончании периода мобилизации или военного времени соответствующее имущество подлежит возврату.

Проект предусматривает право арбитражного суда приостановить конкурсное производство в течение 5 дней с момента поступления решения коллегии ВПК. При этом конкурсный управляющий может продолжить

осуществлять права и обязанности, не связанные с реализацией имущества должника. Например, сможет осуществлять поиск имущества, обеспечивать его охрану, оспаривать сделки. После возврата имущества арбитражный суд должен будет возобновить процедуру конкурсного производства.

В настоящее время законопроект не содержит критериев имущества, которое может быть передано для исполнения гособоронзаказа. Также не регламентирован механизм возмещения убытков в результате повреждения

или утраты переданного имущества. С учетом этого рекомендуется организациям, находящимся или принимающим участие в процедурах банкротства, а также планирующим инициирование соответствующих процедур, отслеживать ход рассмотрения законопроекта и принимать во внимание возможные законодательные изменения.

Законопроект № 220645-8

ИНТЕРФАКС

**БАНКРОТСТВО****Суды разбирались в дебрях залогового векселя**

Птицефабрика-должник выдала заводу векселя по обязательствам перед последним. Впоследствии завод предоставил векселя банку в залог в обеспечение обязательств этой птицефабрики по кредитным соглашениям (по именованным залоговым индоссаментом простых векселей).

В деле о банкротстве птицефабрики суды включили в реестр вексельные требования завода, но субординировали их по отношению к банку как залогодержателю. Верховный Суд РФ же отказал во включении таких требований в реестр в принципе.

Оказалось, суды не учли, что векселя фактически находятся у банка – он получил их по непрерывному ряду индоссаментов, значит, все права векселедержателя в отношении птицефабрики осуществляет именно он, а не

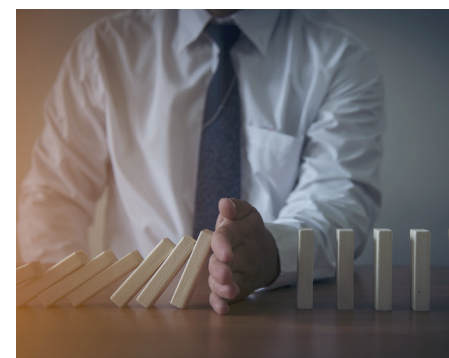
завод. Более того, включив в текст индоссамента оговорку «валюта в залог» в отсутствие оговорки «без оборота на меня», завод, по сути, сам стал так же ответственным за платеж по векселю, как и птицефабрика.

Конструируя свои отношения с контрагентами выдачей векселей, необходимо всегда учитывать, что регулирование их очень специфично и определяется Положениями о переводном и простом векселе от 07.08.1937 № 104/1341.

На примере комментируемого дела хорошо видно, что даже такие привычные гражданскому обороту способы обеспечения обязательств как залог в отношениях с векселями существенно преломляются, в связи с чем всегда нужно учитывать положения специального регулирования и быть крайне внимательными к формулировкам текста индоссаментов.

Определение ВС РФ от 13.10.2022 по делу № А56-27686/2019

ПРАВО. RU





**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****ВС посчитал неустойку по банковской гарантии**

В рамках одного из недавних споров Верховный суд разобрался в сроке, за который банк должен выплатить неустойку по банковской гарантии при наличии между ним и бенефициаром судебного спора. Нижестоящие инстанции решили, что неустойку можно начислить только за период после вступления в силу решения суда. ВС с ними не согласился.

«Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» подрядил на ремонт плавательного бассейна компанию «КапСтрой-Спорт». Исполнение госконтракта обеспечили банковской гарантией от АКБ «Держава».

С контрагента взыскали и неустойку, и штраф

27 декабря 2017 г. банк получил от заказчика по госконтракту требование о выплате 10,96 млн руб. по банковской гарантии, потому что «КапСтрой-Спорт» не исполнил свои обязательства. Но банк в выплате отказал, и спор продолжился в суде, где банк проиграл. С него по исполнительному листу взыскали спорную сумму долга. Тем временем Университет подал еще один иск – о взыскании неустойки в

размере 7,255 млн руб. (дело № А40-66651/2021). Истец посчитал санкцию за период с 31 марта 2018 г., ровно за три года до даты обращения в суд с иском по неустойке, до даты исполнения решения 21 января 2020 года.

Суды решили, что неустойку можно посчитать только со дня вступления в силу решения по первому спору. Этим днем было 25 ноября 2019 г. До этого момента у ответчика отсутствовали основания для удовлетворения требования истца, поскольку в течение полутора лет существовала «правовая определенность» относительно обоснованности отказа банка как гаранта в выплате по требованию Университета.

Истец обратился с жалобой в экономколлегию ВС. Он посчитал, что суды трех инстанций неправомерно



возложили на истца негативные последствия несвоевременной выплаты по банковской гарантии. А свой расчет неустойки называет «правомерным».

Верховный суд согласился с доводами жалобы, отменил решения нижестоящих судов и вернул спор на пересмотр. Судьи признали неправильным расчет неустойки со дня вступления в силу решения суда. Ведь ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением обязательств, принятых по гарантийному договору.

ПРАВО. РУ

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Оспаривание внутригрупповых сделок по общегражданским основаниям**

Суды отказали во включении в реестр требования банка как обеспеченного залогом недвижимого имущества, посчитав, что участники сделки были аффилированы, банк злоупотребил правом, а залог повлек банкротство.

ВС РФ направил спор на новое рассмотрение, напомнив о том, что независимо от периода совершения сделки применение общегражданских оснований недействительности допустимо лишь в случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов, установленных нормами Закона о банкротстве.

Кроме того, коллегия судей обратила внимание на необходимость определения баланса между общими интересами группы и личными интересами ее участника. Исходя из того, что не подлежат квалификации как

направленные против кредиторов те действия участника группы, которые будучи ориентированными на реализацию правомерного, экономически оправданного общегруппового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника.

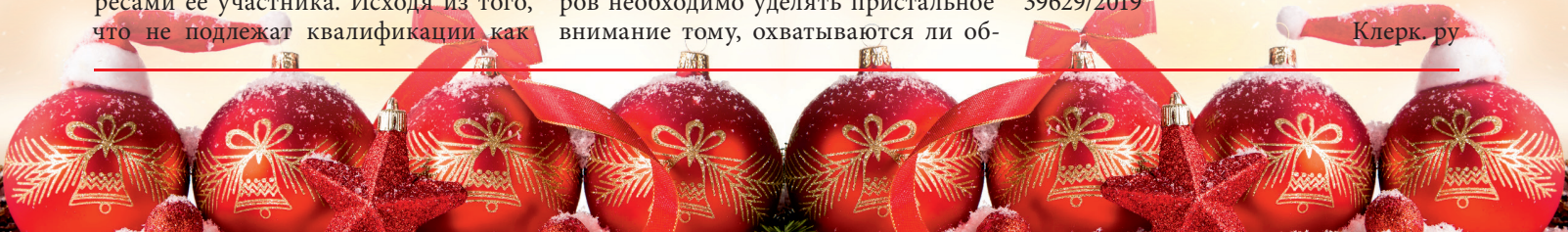
Нередко попытка оспаривания сделок по общегражданским основаниям предпринимается для обхода сроков оспаривания сделок в соответствии с нормами закона о банкротстве. Участникам соответствующих споров необходимо уделять пристальное внимание тому, охватываются ли об-



стоятельства, на которых основаны требования специальными нормами закона о банкротстве и соблюден ли срок для подачи заявления о признании сделки недействительной. Кроме того, при оценке сложнострутурированных внутригрупповых отношений, необходимо уделять пристальное внимание исследованию как общих интересов всех связанных лиц, так и интересов участников группы.

Определение ВС РФ № 305-ЭС21-24325 (4) от 24.10.2022 по делу № А41-39629/2019

Клерк.ру





# 2023

Январь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	1	2	3	4	5

Февраль						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
30	31	1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22*	23	24	25	26
27	28	1	2	3	4	5

Март						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
27	28	1	2	3	4	5
6	7*	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31	1	2

Апрель						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
27	28	29	30	31	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

Май						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	1	2	3	4

Июнь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
29	30	31	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	1	2

Июль						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
26	27	28	29	30	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31	1	2	3	4	5	6

Август						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
31	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31	1	2	3

Сентябрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
28	29	30	31	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	1

Октябрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
25	26	27	28	29	30	1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	1	2	3	4	5

Ноябрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
30	31	1	2	3*	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	1	2	3

Декабрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
27	28	29	30	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

## Выходные дни в 2023 году

Переносы выходных дней в 2023 году:

- С воскресенья 1 января — на пятницу 24 февраля
- С воскресенья 8 января — на понедельник 8 мая
- С субботы 4 ноября — на понедельник 6 ноября

1 января	Новый год
1-6, 8 января	Новогодние каникулы
7 января	Рождество Христово(отдыхаем 9 дней: с 31 декабря 2022г. по 8 января 2023г.)
23 -24 февраля	День защитника Отечества(отдыхаем 4 дня: с 23 по 26 февраля:)
8 марта	Международный женский день
1 мая	Праздник Весны и Труда (отдыхаем 3 дня: с 29 апреля по 1 мая)
8 - 9 мая	День Победы (отдыхаем 4 дня: с 6 мая по 9 мая)
12 июня	День России (отдыхаем 3 дня: с 10 июня по 12 июня)
4-6 ноября	День народного единства (отдыхаем 3 дня: с 4 по 6 ноября)

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8  
тел.: (499) 110-27-77  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Лиана Целмс

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 01.12.2022 г.