

# ВЕСТНИК № 2 (117) 2019 года

## арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

### ОБСУЖДЕНИЕ

## Количество должно перейти в качество

В сентябре бурно обсуждались вопросы, связанные с реформированием системы саморегулирования в сфере банкротства. Сначала 24 сентября прошло совещание у Первого заместителя Председателя Правительства РФ - Министра финансов А. Г. Силуанова, а спустя четыре дня, 29 сентября состоялось заседание в Госдуме, посвященное вопросам популярности и эффективности банкротства. Организация этого мероприятия легла на плечи комитета по природным ресурсам, земельным взаимоотношениям и собственности ГД РФ под председательством Николая Николаева. Отмечают, что в нем принимали участие представители 30 СРО АУ из действующих 49 организаций. Подобные встречи не проводились уже 6 лет.

Рассматривалось несколько проектов, имеющих отношение к банкротству. Обсуждавшие отмечали, что действующая законодательная база значительно устарела и нуждается в реформах. Многие положения противоречат друг другу и не могут служить инструкцией для достижения целей, поставленных перед процедурой признания несостоятельности.

По официальным данным, сейчас основная проблема заключается в том, что реабилитация в банкротстве не работает, практически все компании, которые проходили процедуру оздоровления, потом были вынуждены проходить конкурсное производство.

Многие подметили, что законодательные пробелы неоднократно упоминались и членами ВС РФ.

Основным докладчиком по совершенствованию законодательства по банкротству на совещании 24 сентября был **заместитель Министра экономического развития РФ Илья Торосов**. В итоге обсуждения, было принято решение консолидировать положения о проведении упрощенной процедуры банкротства граждан как в судебном,

так и во внесудебном порядке, предусмотренных проектом ФЗ о внесении изменений в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан и в части внесудебного банкротства граждан. Но при условии:

- исключения из него положений о Нацобъединении СРО АУ;
- ограничения участия в упрощенной процедуре банкротства гражданина арбитражных управляющих;
- оптимизации расходов на проведение процедуры банкротства гражданина.

Был затронут давно обсуждавшийся в кругах антикризисных менеджеров вопрос об укрупнении СРО АУ – иными словами сокращения количества саморегулируемых организаций АУ.

На совещании у Силуанова Минэкономразвития России как раз было поручено разработать концепцию реформирования системы саморегулирования в сфере банкротства в части уточнения требований к СРО АУ с целью их укрупнения и сокращения количества и представить доработанный законопроект до 25 ноября 2019 г.

При обсуждении данной темы в Госдуме, отдельного внимания удостоилась просьба арбитражных управляющих по поводу индексации стоимости банкротства физических лиц. Практически все участники заседания согласны с тем, что оплата в 25 000 рублей за одну

процедуру – это очень мало в современных реалиях, учитывая огромную ответственность управляющих и длительность подобных процессов. Также управляющие вынесли на рассмотрение идею социального банкротства – в отдельных случаях процедуру могло бы оплачивать государство, если у должника действительно нет денег на суд.



- Тема укрупнения СРО давно обсуждается в пространстве антикризисного менеджмента, говорит **председатель Совета СРО ААУ «Евросиб» Рустам Шуваров**. – Конечно, я считаю,

это вполне закономерный процесс, особенно после того, как законодатель повысил размер компенсационного фонда с 5 млн до 50 млн. Даже если применить чистую арифметику: 50 млн поделить на 200 тысяч (минимальный взнос в комфонд), получится, что каждая СРО должна иметь минимум 250 членов в своей организации. Иначе не складывается сумма, обозначенная Законом. А если произойдет увеличение комфонда до 100 млн, то минимальное количество СРО должно укладываться в 500 человек.

Во всем этом есть одно серьезное «но» - независимо от того, какого размера бу-

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**3**  
стр.

За неуплату за публикацию управляющему грозит административная ответственность по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ

**6**  
стр.

Обсуждается законопроект о включении в государственную систему страхования выплат задолженности по зарплате

**7**  
стр.

Даже если гражданин набрал кредитов и не может их оплачивать, нельзя запретить ему списать долги

дет комфонд 50 млн, 100 или 200, если в законодательстве о банкротстве будет оставаться ныне действующая норма максимальной разовой выплаты по взысканию убытков в размере 50% из комфонда, то любую организацию, даже самую крупную, можно «разлохматить» в два счета: пару выплат – и нет комфонда.

Нынешняя ситуация по максимальной разовой выплате в объеме 50 % лишает стабильности СРО, и исключает

справедливое соразмерное удовлетворение требований максимального количества взыскателей.

Как упомянул Рустам Шуваров, имеется ряд инициатив для исполнения задачи по укрупнению СРО и сокращению их количества.

Во-первых, это чистка рядов арбитражных управляющих через механизм переаттестации.

Во-вторых, это увеличение мини-

мального количественного состава СРО, тем более что данная норма ни разу не менялась. Сейчас количественный состав большинства СРО около 200 членов.

В-третьих, это увеличение комфонда до 100 млн.

Предполагается, что многие СРО просто не выдержат такой нагрузки и сами будут ликвидироваться или присоединяться к более крупным.

## ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

# Госдума обеспечила залоговым статусом требования налоговиков

**Налоговые органы смогут автоматически получать в залог имущество налогоплательщика, если тот проигнорирует требования об уплате недоимок и последовавший за этим арест активов. Такие изменения в Налоговый кодекс РФ Госдума приняла 19 сентября.**

Эти поправки были внесены в правительственный законопроект, который изначально предусматривал множество новшеств для налогоплательщиков. В частности, гражданам предлагалось разрешить общаться с налоговыми органами по поводу налоговых льгот через многофункциональные центры.

### ЗАЛОГОВЫЙ СТАТУС

Согласно принятому документу, залоговый статус требования налоговиков будут приобретать в силу закона, то есть автоматически, в двух случаях. Первый - если налогоплательщик в течение одного месяца не погасит долг по налогам и сборам, страховым взносам по соответствующему решению о взыскании, по которому был наложен арест на имущество. Вторая ситуация - неисполнение вступившего в силу решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, по которому вводился запрет на отчуждение или передачу имущества в залог без согласия налогового органа.

В обеих ситуациях залог будет устанавливаться на имущество, которое упоминалось в предыдущих решениях, а не на какое-то иное. При этом если имущество уже у кого-то в залоге, то новый будет признан последующим. В таком случае требования налоговиков будут удовлетворяться из стоимости этого имущества уже после того, как будут погашены претензии опекавших его залогодержателей.

Залог, возникающий в соответствии с настоящим пунктом статьи, подлежит госрегистрации и учету, говорится в документе. При этом залог не будет распространяться на деньги на счетах, предназначенных для удовлетворения требований, которые погашаются по закону раньше, чем налоги и сборы.

Налогоплательщик сможет избежать передачи своего имущества в залог налоговикам, если сумеет предоставить им банковскую гарантию, подтверждающую, что банк обязуется уплатить указанную недоимку, а также пени и штрафы, либо поручительство третьего лица. Сейчас арест на имущество можно заменить только на залог имущества.

Это не первая попытка законодателей дать залоговый статус требований налоговикам. Идею обеспечить залоговым статусом требования налоговых органов при банкротстве налогоплательщиков была даже оформлена в качестве поправки ко второму чтению к другому правительственному законопроекту. Залог на сумму сокрытых недоимок должен был устанавливаться судом с момента, когда налог должен быть уплачен. Это позволило бы ФНС получить права залогового кредитора по обязательным платежам, выявленным по итогам проверок, то есть на глубину до трех лет. Но законопроект так и не рассмотрели, а до этого ее раскритиковали представители бизнеса, в особенности банковского.



Они увидели в ней риск потерять преимущественное право на залог из-за появившихся ретроспективных требований налоговиков. Это могло повлечь ухудшение условий кредитования для бизнеса, говорили противники такого предложения.

Интерес к этому вопросу у законодателей и ФНС связан с тем, что в банкротстве залоговые кредиторы, как правило, получают существенно больше «обычных». Первым удается в ходе конкурсного производства вернуть до 27,3% задолженности, тогда как «обычным» - лишь 3,9%.

### БОЛЬШЕ КОНТРОЛЯ

Поправки в НК РФ разрешают налоговикам провести осмотр территории, помещений, документов и предметов организации, у которой обнаружена недоимка более чем на 1 млн рублей. Это можно будет сделать, если решение о взыскании не исполнено в течение десяти дней с даты его принятия, а компания не против такого визита ревизоров. Однако такой осмотр может проводиться один раз по одному решению. В аналогичных ситуациях с индивидуальными предпринимателями налоговики смогут требовать у них документы или информацию об их имуществе, имущественных правах и обязательствах в соответствии с перечнем, который определяет ФНС, говорится в документе.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Заплаты и направь**

**Невыполнение арбитражным управляющим обязанности по оплате публикации сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок при своевременном направлении такого сообщения для опубликования влечет применение к нему административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.**

Административный орган обратился в АС с заявлением о привлечении АУ к ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, за неисполнение обязанности по направлению в 10-дневный срок для опубликования в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Суды пришли к выводу об отсутствии в действиях управляющего события вменяемого правонарушения, поскольку предусмотренная п. 1 ст. 68 Закона N 127-ФЗ обязанность по направлению в 10-дневный срок для опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, неисполнение которой вменяется АУ, исполнена им путем направления указанного сообщения в пределах установленного 10-дневного срока с даты введения в отношении должника процедуры наблюдения и утверждения АУ временным управляющим. При этом осуществление АУ несвоевременной оплаты за публикацию сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, повлекшее опубликование этого сообщения с нарушением срока, не вменяется в вину АУ.

Судебная коллегия ВС РФ отметила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, обратив внимание на следующее.

Согласно п. 1 ст. 68 Закона N 127-ФЗ временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном ст. 28 Закона N 127-ФЗ, сообщение о введении наблюдения.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством РФ в соответствии с ФЗ.

В п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца II п. 1 ст. 28 Закона N 127-ФЗ срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (п. 1 ст. 128 Закона N 127-ФЗ).

Таким образом, согласно положениям указанных норм, установленный ст. 28 Закона N 127-ФЗ порядок опубликования сведений о



введении в отношении должника процедуры наблюдения предусматривает, что соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-дневный срок, в пределах которого временный управляющий должен не только направить такие сведения в официальное издание, но и предварительно оплатить их публикацию.

Учитывая изложенное, предусмотренная п. 1 ст. 68 Закона N 127-ФЗ обязанность по направлению для опубликования в порядке ст. 28 Закона N 127-ФЗ сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения признается исполненной временным управляющим при условии направления для публикации предварительно оплаченного сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок с даты его утверждения.

Таким образом, направив в издание для опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок, но не оплатив публикацию в указанный срок, АУ не исполнил обязанность, установленную п. 1 ст. 68 Закона N 127-ФЗ, а соответственно, его действия образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

**Определение N 310-АД18-16560**

**СТАТИСТИКА****Количество банкротств компаний снижается**

Суды за девять месяцев 2019 года признали банкротами 9127 российских компаний. Это на 5,7% меньше, чем за тот же период 2018 года.

Но в регионах по числу банкротств ситуация самая разная. К примеру, в Москве количество новых банкротств сократилось на 1,3%, а в Санкт-Петербурге и Московской области наоборот – выросло: на 6,1% и 3,4% соответственно.

За этот период кредиторы компаний-должников инициировали 78,8% процедур банкротства (75,9% - в аналогичном периоде 2018 года), ФНС - 11,4% (13,9%), сами должники - 8,8% (также 8,8%), работники – 0,6% (0,7%).

**СЛОЖНОСТЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

Арбитражные управляющие и юристы говорят, что степень их загрузки не снижается, а скорее растет из-за увеличения сложности процедур. Этот фактор, вкупе с высокой стоимостью, отвращает и некоторых должников с кредиторами.

«Как должников, так и кредиторов отпугивает прежде всего высокая стоимость процедур, связанная с их сложностью. Кроме того, драматически растущая ответственность менеджеров и собственников препятствует проведению процедур банкротства по их прямой или косвенной инициативе», - прокомментировал тенденцию юрист Эдуард Олевинский.

В то же время специалист юридической фирмы Даниил Савченко считает, что в условиях максимально широкого доступа к



правосудию, обусловленного радикально низкими судебными издержками, эти обстоятельства не останавливают недобросовестных

лиц перед соблазном воспользоваться банкротством в целях оптимизации кредиторской задолженности. «Институт банкротства в нашем правовом порядке используется, с одной стороны, как инструмент побуждения должника к исполнению обязательства, и в этом случае следует говорить о низкой эффективности органов принудительного исполнения судебных актов, а с другой стороны, как способ уйти от ответственности со стороны должников недобросовестных», - говорит он.

Один из арбитражных управляющих считает, что возросшая ответственность менеджеров и собственников увеличивает привлекательность банкротства для кредиторов как инструмента возврата долгов. При этом снижения нагрузки он не ощущает, зато видит сокращение дохода своих коллег.

Кто-то из арбитражных управляющих ощущает уменьшение нагрузки, у кого-то – напротив, нагрузка только растет, - комментируют антикризисные менеджеры.

Они указывают на то, что возросла трудоемкость за счет обремененных споров, в частности по

привлечению к субсидиарной ответственности.

**НЕОДНОЗНАЧНОЕ УПРОЩЕНИЕ**

Большинство экспертов считают, что снижению нагрузки на суды и ускорению процедур вряд ли поможет принятие законопроекта о передаче арбитражным управляющим функций по формированию реестра требований кредиторов.

В ноябре 2018 года Верховный Суд РФ внес в нижнюю палату парламента проект изменений в закон о несостоятельности, расширяющий полномочия арбитражных управляющих. Сейчас формирование реестра требований кредиторов в банкротстве является компетенцией судов. Арбитражный управляющий или реестродержатель вносят информацию о задолженности в реестр или исключают эти данные только на основании вступивших в силу судебных актов.

«Повышение статуса арбитражного управляющего может привести к меньшей конфликтности процедур и таким образом снизить их сроки. Однако для этого необходимо соответствующее изменение системы финансирования деятельности арбитражного управляющего, поскольку сегодня у него нет причин принимать на себя дополнительную ответственность. Управляющих будет отпугивать риск признания их действий незаконными, как это происходит сейчас в делах о



банкротстве застройщиков. В результате даже беспспорные требования будут устанавливаться в судебном порядке», - считает **Эдуард Олевинский**.



«Не будет снижения нагрузки на суды, будет очень плохо», - уверен **Игорь Вышегородцев**. «Часто долги липовые, и обе стороны их оспаривают. Если конкурсный установит чьи-то требования, то другой кредитор будет это решение оспаривать. Если не установит, то заявитель будет оспаривать и жаловаться на конкурсного управляющего, а потом



его дисквалифицировать», - поясняет он.

«Законопроект в текущей редакции не окажет существенного влияния на количество процедур. Что касается загрузки судов, то в случае принятия законопроекта она, вероятно, уменьшится только за счет процедур, в которых отсутствуют активные кредиторы. Кредиторы в «живых» процедурах будут часто обращаться в суд с целью обжалования решений управляющего о включении конкурирующих требований в реестр, что только увеличит срок такой процедуры», - говорит **Александр Вязовик**.



«Несмотря на ряд недостатков, такое регулирование должно повысить ста-

тус арбитражного управляющего, продемонстрировать доверие законодателя к его фигуре», - отмечает Даниил Савченко. «Вместе с тем, обоснованными представляются опасения профессионального сообщества, связанные с отсутствием иммунитета профессионального мнения арбитражного управляющего и как следствие высокими рисками ответственности за принятие либо непринятие решения о включении требований в реестр. Также не стоит забывать, что любое новое полномочие предполагает не только ответственность, но и определенную обеспеченность финансированием, которая в условиях текущего регулирования не может не вызывать критики», - добавляет он.

## ЦИФРЫ

### А число личных банкротств растет

**За 9 месяцев 2019 года суды признали банкротами 46,7 тыс. граждан, включая ИП. Это в полтора раза больше, чем за тот же период прошлого года.**

Процедура личного банкротства существует с 2015 года. За 4 года ею воспользовалось 140,9 тыс. россиян. «Арбитражные управляющие отработали технологии, а суды - практику рассмотрения таких дел. Все больше граждан знает о банкротстве и его преимуществах», - объясняют растущую динамику персональных банкротств специалисты.

Чаще всего о финансовой несостоятельности заявляют жители Калмыкии, Пензенской и Волгоградской областей.

Потенциальных банкротов в России гораздо больше. По статистике за первое полугодие 2019

года, объявить себя финансово несостоятельными могли 751,7 тыс. россиян, или 1,3% заемщиков. К ним относятся граждане, чей долг превышает 500 тыс. руб., а просрочка хотя бы по одному кредиту - 90 дней.

Как следует из данных, процедуру банкротства чаще всего инициируют сами должники: на такие дела приходится 89,8% всех производств. Доля конкурсных кредиторов, чаще всего это банки, составляет 8,2%. В 78% случаев у должника нет имущества, которое можно было бы реализовать для погашения обязательств. В первом полугодии объем требований по

завершенным банкротным процедурам превысил 119,1 млрд руб., но с граждан взыскали менее 4 млрд руб.

Стоимость персонального банкротства в России достигает 200 тыс. руб., заявил **министр экономического развития Максим Орешкин**, называя сумму неподъемной. В связи с этим он сообщил, что ведомство намерено упростить банкротное законодательство для граждан.

Если подобный законопроект будет принят, возможностью объявить себя банкротом в первую очередь воспользуются малоимущие россияне, считают юристы.

**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО****Долги по зарплате предлагают проводить через ФСС**

Госдума направила в правительство для получения заключения пакет законопроектов о включении в государственную систему страхования выплат задолженности по зарплате в случае банкротства работодателя, сообщил журналистам глава комитета по законодательству нижней палаты парламента Павел Крашенинников.

В пакет законопроектов входят основной закон - «Об обязательном социальном страховании на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», а также корреспондирующие поправки в Трудовой, Бюджетный и Налоговый кодексы.

Сейчас вопрос выплаты долгов по зарплате обанкротившихся предприятий регулируется законом о банкротстве, по нему зарплатные требования удовлетворяются во вторую очередь после удовлетворения требований по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве и выплатой вознаграждения АУ и специалистам, которых он обязан привлекать. «Однако на практике существует удручающая ситуация с миллионными задолженностями по зарплатам у предприятий, проходящих процедуру банкротства, которая с каждым годом усугубляется», - сообщил Крашенинников.

**НА СЛУЧАЙ БАНКРОТСТВА  
ПРЕДПРИЯТИЯМ ПРЕДЛАГАЮТ  
ВЕСТИ НОВЫЙ ВИД  
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО  
СТРАХОВАНИЯ**

Законопроектом предлагается ввести новый вид обязательного социального страхования - на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие банкротства

работодателя. Финансирование расходов на выплату данного страхового обеспечения будет осуществляться за счет средств Фонда социального страхования РФ. В свою очередь средства на возмещение будут формироваться за счет уплаты страховых взносов на этот новый вид обязательного социального страхования. При этом тариф страховых взносов предлагается установить путем перераспределения действующих тарифов страховых взносов, подлежащих уплате работодателем. «Увеличения общей суммы социальных отчислений не произойдет», - пояснил Крашенинников.

В результате изменений страховым случаем будет являться наличие задолженности работодателя по заработной плате перед работником по состоянию на день принятия судом любого из следующих решений по делу о банкротстве: о введении наблюдения; о введении реструктуризации долгов; о признании банкротом, если в соответствии с законодательством наблюдение либо реструктуризация долгов при банкротстве страхователя не применялись; о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, если процедура, применяемая в деле о банкротстве, в отношении страхователя не была введена.

Страховое обеспечение будет осуществляться в виде страховой вы-



платы за 3 последних календарных месяца, предшествующих дате возбуждения банкротства страхователя, либо, если увольнение застрахованного лица произошло до даты возбуждения производства, то за 3 месяца, предшествующих месяцу увольнения, но в пределах года до даты возбуждения банкротства.

**АРБИТРАЖНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ  
ПРИБАВЯТ ОБЯЗАННОСТЕЙ**

Круг обязанностей АУ дополняется необходимостью обращаться за назначением единовременной страховой выплаты по зарплате. Сведения о таком обращении подлежат обязательному опубликованию.

В результате предложенных изменений тарифы страховых взносов будут распределяться следующим образом: на обязательное пенсионное страхование - 22%, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством - 2,9%, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих в РФ - 1,78%, на обязательное медицинское страхование - 5,1 %, на обязательное социальное страхование на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя - 0,02%.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****НЕРАЗУМНЫЙ НЕ ЗНАЧИТ НЕДОБРОСОВЕСТНЫЙ**

Если гражданин набрал кредитов и не может их оплачивать, нельзя запретить ему списать долги в ходе личного банкротства. К такому выводу пришел Верховный суд РФ.



Сергей К., проживающий в Подмосковье, в апреле 2016 года подал в суд заявление, в котором указал, что больше не может обслуживать свои долги. На тот момент его задолженность перед восемью банками, в том числе Сбербанком и ВТБ, превысила 4 млн рублей. Ежемесячные платежи по ним достигли 120 тысяч рублей, а доход снизился на треть - до 74 тысяч рублей.

Суд, однако, отказался списывать долги из-за двух обстоятельств. Во-первых, его заподозрили в недобросовестности, а именно в последовательном и «бесосновательном» наращивании долгов перед банками на протяжении трех лет. Он брал кредиты в отсутствии необходимого уровня дохода для их обслуживания, сделал вывод судья. В частности, он обратил внимание на два кредита, оформленных в 2015 году. Должник между тем настаивал, что это была ре-

структуризация прежних долгов.

И, во-вторых, суды истолковали не в пользу гр. К. отказ от мирового соглашения с кредиторами. Сбербанк предлагал ему реструктуризировать долг на 10 лет с ежемесячным платежом в 46 тыс. рублей. Но должник счел условия невыгодными и трудноисполнимыми для себя и своей семьи, так как они вынуждают их «на протяжении длительного времени жить на минимальные средства». После ежемесячного платежа по условиям мировой ему бы оставалось 28,5 тыс. рублей - даже меньше, чем те 30 тыс. рублей, которые суд установил ему на время разбирательства, свидетельствуют материалы дела.

Сергей К. предлагал банкам свой вариант мировой, в котором соглашался в течение 10 лет гасить долг, но просил снизить проценты и простить комиссию и неустойку. Но кредиторы, по его

словам, на это не согласились.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ приняла позицию гр. К., обратив внимание на его аргумент, что остающаяся в случае подписания мировой в его распоряжении сумма была меньше той, что определил суд. Но при этом сформулирована и правовая позиция: отказ должника от невыгодного для него мирового соглашения не может расцениваться как злоупотребление правом.

«Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для отказа освободить гражданина от долгов, - говорится в определении. - В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является».

**ВОПРОС-ОТВЕТ****Взыскание убытков с участников**

Определение ВС РФ от 30.09.19 № 305-ЭС16-18600 (5-8) Дело о банкротстве ООО «Клиника-М». На вопросы отвечает кандидат юридических наук, адвокат, доцент МГЮА Евгений Суворов.

**Вопрос:** Подлежит ли учету при рассмотрении вопроса о взыскании убытков, причиненных сдачей в аренду имущества должника по предположительно заниженной цене, что послужило для признания договора аренды недействительным по мотиву неравноценности, то обстоятельство, что объект аренды не мог эксплуатироваться по назначению (медицинский центр).

**Ответ:** Да. При рассмотрении вопроса о взыскании убытков это обстоятельство подлежит учету.

**Вопрос:** Подлежит ли учету при определении потенциальной арендной ставки то обстоятельство, что имущество должника готовилось к продаже, что создавало неопределенность в вопросе юридической судьбы такого имущества после продажи (в конкурсном производстве)?

**Ответ:** Да.

**Вопрос:** Имеет ли значение в подобных спорах то, что после прекращения спорных арендных отношений новый арендатор не найден.

**Ответ:** При решении спора факт

того, что новый арендатор не найден, имеет значение.

**Вопрос:** Подлежат ли учету выводы, сделанные судами по смежным спорам сторон помимо выводов, сделанных судом, признавшим договор аренды недействительным по мотиву неравноценности.

**Ответ:** Да.

**Примененные нормы:** ГК: 53.1, 15

**Ключевые разъяснения:** ПП ВС РФ от 21.12.2017 № 53; ПП ВАС РФ от 30.07.2013 № 62

**ПРОГНОЗЫ****Каждой пятой строительной компании России грозит банкротство**

Это связано с тем, что госзаказы теперь достаются весьма ограниченному количеству.

Теперь многим компаниям тяжело сводить концы с концами, а ведь несколькими годами ранее государственные заказы, по сути, «кормили» всю строительную отрасль.

Как пишут «Новые Известия», серьезнее всего эти проблемы коснулись малых и средних компаний, так как упало число заказов, а на обслуживание кредитов просто не хватает денег. Строительная отрасль в прошлом году прочно обосновалась на второй позиции в российской экономике по количе-

ству банкротств, их 20% от общего числа.

Нацпроекты здесь тоже не помощники. Только четверть компаний за третий квартал увеличили объемы строительства, а во втором квартале такие компании составляли почти треть, причём те же 25% решили сократить персонал.

Что касается финансовых запасов, то они выросли всего у 8%, хотя во 2 квартале их было 16%. А вот инвестиционной активности лишились 29% строительных ор-

ганизаций. По прогнозам специалистов, в дальнейшем ситуация только ухудшится. Процесс банкротства строительных организаций, преимущественно, малых, скорее всего, пока ещё будет продолжаться.

Эксперты видят связь с изменением правовых условий, которые помогают вытеснить малый бизнес, но сама отрасль становится прямо или косвенно зависимой от государства. Жертвами этого процесса станет население.

**ЗАКОНОПРОЕКТ****Банкротам предлагают списывать бюджетные долги**

Правительство внесло в Госдуму законопроект, который позволяет списывать долги перед бюджетом РФ гражданам, которые признаны банкротами. Сейчас такая процедура возможна только в отношении индивидуальных предпринимателей.

Проект закона опубликован в электронной базе данных нижней палаты парламента. Как говорится в пояснительной записке, закон улучшит администрирование доходов бюджетной системы, повысит эффективности работы с деби-

торской задолженностью.

Законопроект предусматривает также возможность списания долга перед бюджетом, если гражданин освобожден от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии или помилования.



Кроме того, законопроект регулирует порядок списания долга в случае исключения юридического лица по решению регистрирующего органа из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8  
тел.: (499) 110-27-77  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 21.10.2019