

### ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

## Арбитражный управляющий по рулетке?

Министерство экономического развития РФ подготовило проект постановления правительства об апробации предложенных еще в рамках отложенной реформы института банкротства подходов к отбору арбитражных управляющих. Внедрить новации планируется в дела о банкротстве, которые инициирует Федеральная налоговая служба.

МЭР предлагает автоматизировать отбор арбитражных управляющих на основе балльной системы из регистра АУ, который создается на базе сервисов ФНС. СРО арбитражных управляющих будут направлять в него заявки и данные о балльных оценках результативности каждого из АУ и самой СРО. При отборе сначала исключаются заявки от СРО с баллами ниже среднего, затем по тому же принципу — заявки самих АУ, а победитель же определяется случайным выбором из оставшихся. Если он откажется от дела, процедура запускается заново — до пяти раз. После этого дело получает первый из предложивших свою кандидатуру арбитражных управляющих. Расчет

баллов также регламентирован.

В первой половине 2023 года ФНС инициировала 12% всех банкротных дел (годом ранее — 23,7%). Нововведения должны заработать через полгода после принятия постановления Правительства. В налоговой службе считают, что система рейтинга позволит уйти от неэффективности и нарушений АУ в банкротстве. С ее помощью в делах о долгах перед бюджетом появятся не случайные, а эффективные управляющие. Чтобы набрать нужные баллы, достаточно быть добросовестным и не допускать нарушений закона.

По данным ФНС, арбитражные управляющие и привлеченные ими лица получили за послед-



ние три года 41 млрд рублей. При этом суды зафиксировали за этот период 18 тыс. нарушений, то есть по два на каждого управляющего (рост с 2020 года в 1,4 раза). Также вынесено 1,1 тыс. постановлений о дисквалификации арбитражных управляющих, то есть в отношении каждого десятого управляющего. Система рейтингования АУ, подчеркивают в ФНС, мотивирует управляющих повышать эффективность работы законными способами, поскольку законом о банкротстве за высокий уровень погашения требований кредиторов предусмотрено и повышенное легальное материальное вознаграждение.

Коммерсантъ

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

2  
стр.

Коллегия поправила  
доступ к правосудию

6  
стр.

Верховный суд вернул  
щедрые подарки от  
банкрота

7  
стр.

Минфин предложил  
изменить процедуру  
банкротства россиян

**АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ****Управляющие требуют компенсацию морального вреда**

**Арбитражный управляющий вправе требовать компенсацию морального вреда с подателей необоснованной жалобы, говорится в опубликованном определении Верховного суда РФ.**

Такую позицию судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ сформулировала по итогам разбирательства в рамках дела о несостоятельности АО «Объединенная строительная компания», где до февраля 2022 г. конкурсным управляющим была Мария Б. В отношении нее в декабре 2021 г. Управление Росреестра по Москве возбудило административное дело о неисполнении обязанностей АУ (ответственность предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ). Поводом стали жалобы трех кредиторов банкрота. В судебных материалах не приводится суть их претензий, но они были необоснованными: в феврале 2022 г. административное дело было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Управляющая отказалась от участия в деле о банкротстве ОСК, потребовала от жалобщиков компенсировать ее затраты на юриста (235 тыс. рублей), а также моральный вред (15 тыс. рублей) и победила в первой инстанции. АС Москвы удовлетворил ее требования полностью. Суд согласился, что податели отклоненных впоследствии жалоб должны возместить ей убытки - фактические расходы на юристов, а также моральный вред.

Суд указал, что немотивированные жалобы «подрывают авторитет АУ, создают негативный имидж», отнимают время на подготовку отзывов и документов, что влияет на возможность исполнения прямых профессиональ-

ных обязанностей. «Это создает нервную обстановку и нехватку времени. Неопределенность в исходе рассмотрения жалобы и переживания за наносимый деловой репутации ущерб приводит к стрессу и бессоннице», - говорится в решении.

Однако апелляция его отменила и отказала управляющей в удовлетворении ее требований. Суд указал, что в действиях ответчиков отсутствовал факт противоправности и злоупотребления правами, а расходы на оплату юридической помощи не включены в законодательно установленный перечень издержек в деле об административном правонарушении, которые должны возмещаться. Не нашла апелляция оснований и для взыскания компенсации морального вреда, так как эта мера ответственности, по мнению второй инстанции, не применяется в спорах о защите деловой репутации юридических лиц и ИП.

Кассация с этим согласилась, но СКЭС ВС РФ акты апелляции и кассации отменила, оставив в силе решение суда первой инстанции, принятое в пользу Марии Б. Коллегия заявила о наличии у АУ права на компенсацию морального вреда, так как она выступает не как ИП, а как физическое лицо в связи с осуществлением профессиональной деятельности. Поэтому в рассматриваемой ситуации она имеет право на судебную защиту, если «было допущено посягательство на принадле-

жащие ему нематериальные блага», говорится в определении.

Ответчики могли бы доказывать, что у Марии Б. на самом деле не было нравственных страданий, но они факт их причинения не опровергли ни в суде первой инстанции, ни в последующих, отметила СКЭС ВС РФ. Отсутствие в материалах дела медицинских справок или прочих подобных документов указывает не на отсутствие морального ущерба, а лишь на его степень и, как следствие, может учитываться лишь при определении размера компенсации, говорится в определении.

Кроме того, коллегия ВС РФ повторила озвученную ранее позицию по итогам рассмотрения похожего спора в начале сентября 2023 г. о праве АУ в случае победы в административном разбирательстве взыскать с оппонентов свои расходы на юристов. При этом для взыскания не требуется «установления ни противоправности действий со стороны лиц, инициировавших этот спор, ни их вины», решила коллегия.

Также СКЭС ВС РФ указала, что профессиональный статус АУ «не лишает его права ни на пользование услугами представителей, ни на возмещение расходов на юридическую помощь».

ИНТЕРФАКС

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО****Власти предлагают урегулировать банкротство ресурсоснабжающих организаций**

**В законопроект о внесении изменений в регулирование процедур банкротства ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний предлагают внести изменения.**

Предлагается в качестве базы для признания такого должника банкротом установить размер его усредненной фактической выручки за два месяца.

Предлагается установить, что для признания должника банкротом его задолженность должна удовлетворять двум условиям:

- быть более, чем сумма, установленная сегодня в законе (1 млн руб. для РСО и 300 тыс.

руб. - для управляющих компаний);

- превышать среднюю сумму выручки предприятия за два месяца.

Вывод:

Необходимость введения отдельных правил банкротства ресурсоснабжающих организаций назрела достаточно давно, ввиду особенностей данных категорий должников. Предлагаемые изменения в закон позволяют



упорядочить правила о банкротстве таких должников, обеспечив погашение требований кредиторов и сохранение деятельности данных компаний, поскольку от их функционирования зависит обеспечение ресурсами больших территорий.

Закон.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Круг операций для возврата активов расширился**

**Арбитражные управляющие вправе оспаривать любые действия, которые негативно влияют на имущественную массу банкрота, а не только его сделки.**



Такой вывод СК по экономическим спорам ВС РФ, согласно определению, озвучила по итогам рассмотрения споров, вытекающих из дела о несостоятельности гражданки К. Она вместе со своим супругом владела ООО «Росавтострой», обанкротившимся застройщиком ЖК «Изумрудный замок», а также ООО «Оптима».

Гр. К. была признана банкротом в сентябре 2019 из-за долгов на 120,58 млн руб, свидетельствуют материалы дела о ее несостоятельности. Ранее, в 2017 г., суд взыскал с нее 116 млн руб. по сделкам «Росавтострой» - частью солидарно с директором компании и ее супругом.

Приблизительно в то же время гр. К. продала своему сыну «Оптиму». Цена сделки составила 10 тыс. руб., хотя на балансе компании было нежилое помещение площадью 347,7 кв. м, а ее выручка в 2017 г. составила 4,2 млн и в последующие два года находилась примерно на этом же уровне. Затем, в январе 2020 г. «Оптима» внесла эту недвижимость в уставный капитал ООО ее сына «Лига-НН», получив 45,81% компании.

В 2021 г. сделка по продаже «Оптими» была признана недействительной, компанию вернули гр. К. Суды решили, что из ее имущественной сферы было выведено ликвидное имущество с целью недопущения обращения

на него взыскания. Согласно отчету об оценке, стоимость 100% в «Оптима» составляла 3 млн рублей.

Но упомянутое выше нежилое помещение осталось за «Лигой-НН», будучи внесенным в уставный капитал, и финансовый директор. К обратился в суд с требованием вернуть эту недвижимость «Оптима». Он ссылался на то, что передача актива состоялась на основании сделки, которую суд уже признал недействительной, а в соответствии с действующим законодательством ее стороны обязаны вернуть все полученное по ней или возместить стоимость.

Однако суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований финансового директора. Они исходили из того, что у гр. К. нет оснований оспаривать решение о вхождении «Оптими» в состав совладельцев «Лиги-НН», так как на момент сделки ее сын являлся законным участником ООО «Оптима».

Но СКЭС ВС РФ, куда обратился финансовый директор, этот вывод отвергла и отправила спор на новое рассмотрение. При новом рассмотрении судам придется учесть ряд выводов ВС РФ. В частности, коллегия указала, что по смыслу ст. 61.1 закона о несостоятельности («Оспаривание сделок должника») перечень юридических действий, которые мо-

гут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки», которое содержится в ст. 153 ГК РФ.

«В целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника», - говорится в опубликованном определении.

К числу подобных фактов, указала коллегия, могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника; ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника и пр.

По ее мнению, передачу имущества в порядке внесения вклада в уставный капитал ООО, следует квалифицировать в качестве самостоятельной сделки, которую можно оспорить, поскольку действия направлены на отчуждение имущества в пользу другого лица и непосредственным образом изменяют гражданские права.

ИНТЕРФАКС

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО****В Госдуме предлагают защитить ипотечное жилье банкротов**

**Законопроект о защите единственного жилья должников-банкротов предлагают доработать. В Госдуму внесен законопроект, который позволяет сохранить единственное жилье банкрота, даже если оно находится в ипотеке. Авторы инициативы считают, что это можно сделать путем мирового соглашения с залоговым кредитором или плана реструктуризации ипотечного долга.**

На практике возникают ситуации, когда человек платит по ипотеке, но есть другие долги, из-за которых его признают банкротом. Банк, который выдал ипотеку, включается в реестр кредиторов. Жилье продается с публичных торгов, выручка идет на погашение долгов банкрота. Получается, что человек, у которого не было долга по ипотеке, лишается единственного жилья.

Первоначально инициатива затрагивала только жилье, приобретенное по военной ипотеке: в рамках процедур банкротства-

предлагалось запретить обращение взыскания на такую недвижимость.

Законопроект также планируют доработать, а запрет на обращение взыскания на единственное жилье распространится также на остальные виды приобретенной в ипотеку недвижимости.

Согласно проекту, вместо обращения взыскания на жилье можно будет утвердить отдельное мировое соглашение или план реструктуризации задолженности между должником и кредитором-залогодержателем.



На данный момент запрет обращения взыскания на единственное жилье не распространяется на случаи, когда недвижимость находится в залоге у банка в обеспечение кредитных обязательств, что дает кредитным организациям возможность обращать на такое жилье взыскание.

Законопроект предоставляет возможность защитить права граждан-банкротов в случаях, когда неплатежеспособность наступила не в результате недобросовестных действий должника.

Право. Ру

## ОБЗОР ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

### ЗАРЕЕСТРОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ МОЖЕТ ПОГАСИТЬ ТРЕТЬЕ ЛИЦО

Нижестоящие суды посчитали, что такой возможности нет, поскольку она прямо не предусмотрена Законом о банкротстве.

Верховный суд не поддержал подобное толкование. Если закон разрешает третьим лицам погашать обязательные платежи, включенные в реестр, нет оснований запрещать это делать в отношении тех же платежей, о которых заявили после закрытия реестра.

По аналогии судам следует применять нормы, установленные для реестровых требований.

Документ: Определение ВС РФ от 02.05.2023 N 307-ЭС20-22003(5)

### ГОЛОСОВАНИЕ НА СОБРАНИИ КРЕДИТОРОВ МОГУТ ПРИРАВНЯТЬ К СОГЛАСИЮ ИЗМЕНИТЬ СРОК ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Поручитель – один из конкурсных кредиторов проголосовал за утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве. Соглашение увеличивало срок исполнения обязательств должника, включая выплату кредита, обеспеченного поручительством.

Должник не смог погасить кредит в новый срок. Банк об-



ратился с требованием к поручителю. Последний сослался на то, что первоначальный срок поручительства истек, а новый срок он не согласовывал.



Верховный суд встал на защиту банка и указал на недобросовестное поведение поручителя. При голосовании он должен был сделать оговорку о том, что по отдельным обязательствам не согласен изменять срок. Оговорки нет, поэтому срок поручительства изменился вместе с увеличением срока исполнения обязательства.

Документ: Определение ВС РФ от 03.05.2023 N 307-ЭС22-26731

### СУДЫ ОБЯЗАНЫ ОЦЕНИТЬ ЛИЧНЫЙ ВКЛАД УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ ЧАСТИ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

Как известно, вознаграждение управляющего состоит из двух частей: фиксированной и стимулирующей (процентов). К примеру, если погашается более 75% реестровых требований, конкурсному управляющему обычно причитается 7%.

Еще в 2013 году Пленум ВАС РФ разъяснил: если управляющий работал плохо, вознаграждение можно уменьшить. Можно сделать вывод о том, что если нет нареканий по работе управляющего, следует применять указанный в законе размер вознаграждения в полном объеме.

Верховный суд внес коррективы в этот подход. Поводом послужило дело, в котором управляющий потребовал стимулирующую часть вознаграждения в размере 518 млн руб.



Формально расчет суммы был верный, но кредиторы возразили: объем работы управляющего незначителен, заявленная сумма явно несоответственна его личному вкладу в погашение требований.

Верховный суд указал: стимулирующую часть вознаграждения можно уменьшить не только в случае, когда управляющий работал плохо, но и в ситуации, когда по тем или иным причинам он оказал лишь часть услуг, предусмотренных законом.

К примеру, в одном деле управляющий должен был привлекать контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а в другом — нет. Очевидно, что при прочих равных объем работы в первом случае был больше, поэтому вознаграждение должно различаться.

Суды должны рассматривать указанные в законе размеры процентов в качестве максимума и устанавливать их конкретный размер исходя из оценки личного вклада управ-

ляющего. В противном случае могут пострадать интересы кредиторов, за счет требований которых, как правило, и выплачивается вознаграждение.

Документ: Определение ВС РФ от 05.05.2023 N 306-ЭС20-14681(13)



### **ПРАВО НА ВЫРУЧКУ ОТ ПРОДАЖИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ ИМЕЮТ ТОЛЬКО ЗАЛОГОВЫЙ КРЕДИТОР И САМ ДОЛЖНИК**

Как известно, исполнительский иммунитет не распространяется на ипотечную квартиру. Ее можно продать на торгах и направить вырученные средства на погашение

требований залогового кредитора.

Верховный суд пояснил: для незалоговых кредиторов исполнительский иммунитет продолжает действовать. Они не могут претендовать ни на само жилье, ни на выручку от его продажи.

Следовательно, такая выручка распределяется в следующей очередности:

- погашение основного долга перед залоговым кредитором;
- погашение мораторных процентов и финансовых санкций перед залоговым кредитором;
- передача остатка средств должнику.

Документ: Определение ВС РФ от 26.06.2023 N 307-ЭС22-27054

### **КС РФ РАЗЪЯСНИЛ, КАК ПРОДАТЬ ДОЛЮ В ОБЩЕЙ НЕДВИЖИМОСТИ ДОЛЖНИКА**

Суд установил 2 правила:

- конкурсный управляющий должен предложить другим участникам общей собственности выкупить долю должника по начальной цене торгов. С тем, кто согласится, заключат договор купли-продажи;

• если в течение месяца никто из сособственников не даст согласия на покупку доли, ее продадут на торгах. Преимущественное право покупки не действует.

Документ: Постановление КС РФ от 16.05.2023 N 23-П

**БАНКРОТСТВО****Кредиторам не дали выбора**

**Согласно Постановлению АС Московского округа от 11 сентября 2023 г. № Ф05-16581/22 по делу № А41-58856/2020 кредиторам отменили способ распоряжения правом требования к убыткам.**



Постановлением Десятого ААС от 25.04.2022, оставленным без изменения постановлением АС Московского округа от 04.08.2022, определением АС МО области от 08.02.2022 было отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должностного лица, с последнего в конкурсную массу должника были взысканы убытки в размере 2 млн руб.

29.12.2022 на ЕФРСБ КУ было опубликовано сообщение № 10434488 о порядке распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

30.01.2023 КУ направил в суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в соответствии с которым единственный конкурсный кредитор - МИ ФНС России № 7 по Московской области - заявил о выборе третьего способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

На этом основании КУ заявил в суд требование о процессуальном правопреемстве.

Удовлетворяя заявление КУ должника, суд первой, второй инстанции исходили из того, что положения о распоряжении

правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, содержащиеся в статье 61.17 Закона о банкротстве, подлежат применению к правам требования о взыскании убытков, произвел процессуальное правопреемство на стороне взыскателя.

**ПОЗИЦИЯ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Кассационный суд с этим не согласился. Судебные акты отменены.

Разъяснения, содержащиеся в п. 20 постановления № 53, не позволяют сделать вывод отождествленности субсидиарной ответственности к КДЛ и ответственности в виде взыскания убытков, поскольку субсидиарная ответственность является специальным видом ответственности, порядок применения которой регулируется положениями главы III.2 Закона, в отличие от общей ответственности в виде убытков, применяемой на основании положений ст. 15, 393 ГК РФ.

Специальный характер субсидиарной ответственности выражается в том, что она непосредственно направлена на защиту интересов кредиторов должника, чем обусловлено определение размера ответственности исходя из размера непогашенных требований кредиторов (ст. 61.11, 61.12 Закона). Из

указанной особенности вытекает и предусмотренное ст. 61.17 Закона право кредиторов распоряжаться правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Ответственность в виде взыскания убытков хотя и подлежит применению к КДЛ в деле о банкротстве в силу положений ст. 61.20 Закона, направлена на возмещение ущерба, причиненного самому должнику, размер которого определяется по правилам ст. 15 ГК РФ - исходя из стоимости уменьшения имущества должника.

По общему правилу законодательства о банкротстве имущество должника подлежит реализации на торгах, что обусловлено целью конкурсного производства - наиболее полно удовлетворить требования кредиторов, и достигается за счет привлечения неограниченного круга потенциальных покупателей и формирования справедливой цены имущества в ходе добросовестной конкуренции между указанными лицами.

Законом о банкротстве предусмотрен специальный порядок реализации имущества должника путем проведения нескольких последовательных торгов (ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве).

Закон.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Кто оплатит расходы сорванных торгов?**

**Из-за обеспечительных мер, принятых по требованию кредитора, управляющему пришлось дважды отменять уже назначенные торги. ВС разрешил взыскать понесенные расходы на публикацию в качестве убытков с кредиторов.**



В рамках дела о банкротстве «Молочных продуктов» кредитор СПК «Приозерье» дважды подавал заявления о принятии обеспечительных мер. Суд с ним соглашался и запрещал проводить торги по реализации имущества должника. Тогда конкурсный управляющий решил взыскать с «Приозерья» расходы на организацию торгов. Так, ему пришлось оплачивать сначала публикации о проведении торгов, а потом об их отмене. Всего он хотел взыскать с кредитора 203 027 руб.

Три инстанции отказали управляющему. Они решили, что в действиях кредитора не

было признаков злоупотребления правом. Тогда АУ пожаловался в Верховный суд. Он настаивает, что по иску о возмещении убытков, которые причинены в связи с обеспечением, не нужно устанавливать вину лица, которое инициировало принятие таких мер (дело № А13-8408/2015).

Экономколлегия подчеркнула: само по себе обращение за обеспечительными мерами не может рассматриваться как противоправное поведение. «Вместе с тем правопреемство не должен содействовать как испрашиванию обеспечительных мер по необоснованному иску, так и освобождению

от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования», — продолжили судьи. Поэтому ВС признал ошибочным вывод нижестоящих инстанций о необходимости доказывания конкурсным управляющим должником противоправности поведения «Приозерья» в спорной ситуации.

С учетом этого судьи отменили решения нижестоящих судов и взыскали с кредитора запрошенные управляющим 203 027 руб. Суду первой инстанции поручено выдать исполнительный лист.

Право.Ру

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ РАЗБИРАЛСЯ****Когда банкротуплатить налог на прибыль?**

**В двух банкротных делах встал вопрос об уплате налога на прибыль. Судебные инстанции не смогли прийти к единому мнению о том, в какую очередь требований кредиторов включить обязательный сбор. Дело дошло до Конституционного суда.**

**ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМА**

Судебные инстанции в споре в рамках банкротного дела компании «Аванд Капитал» (№ А09-15885/2017) посчитали, что налог на прибыль при продаже залогового имущества относится к текущей задолженности и выплачивается до начала расчетов с залоговыми кредиторами. А налог на прибыль при продаже не залогового имущества выплачивается после удовлетворения требования кредиторов.

Похожий спор был разрешен в рамках банкротного дела «Предприятия строительных работ энергетики» (дело № А75-7314/2018). Три инстанции решили, что налог на прибыль в связи с реализацией имущества из конкурсной массы относится к пятой очереди текущих платежей.

Из-за решений, которые приняли нижестоящие инстанции, «Предприятие строительных работ энергетики» и ВС обратились в Конституционный суд, чтобы проверить ст. 248 («Порядок определения доходов. Классификация доходов»), ст. 249 («Доходы от реализации»), п. 1 ст. 251 («Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы») и ст. 271 НК («Порядок

признания доходов при методе начисления»), а еще п. 1 и п. 3 ст. 5 («Текущие платежи») и п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве («Очередность удовлетворения требований кредиторов») на соответствие Конституции.

Заявители отмечают: реализация имущества банкрота не направлена на получение прибыли и у должника нет выгоды, которую можно облагать налогом. Они подчеркивают, что статьи нарушают принцип равенства: физлица-банкроты освобождаются от НДФЛ при продаже активов. А еще налогом на прибыль не облагаются доходы от реализации имущества, полученного «Фондом развития территорий» и фондами, которые создают российские регионы для защиты граждан-участников долевого строительства. Спорные нормы допускают уплату налога на прибыль в связи с реализацией имущества должника в рамках текущих платежей.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ РЕШИЛ**

Требования об уплате налога на прибыль нарушают Конституцию, отметил ВС. «Фонду развития территорий» и по-



добным организациям льготы предоставлены, потому что они помогают решать проблемы при банкротстве застройщиков.

При этом важно определить очередность уплаты налога на прибыль. Это требование не включается в реестр кредиторов, поэтому есть основания считать его текущим и отнести к пятой очереди. Но такой подход не учитывает, что налоги возникают при продаже имущества банкрота, а цель таких действий — удовлетворение требований кредиторов.

КС решил, что законодатель должен определить, в какой очереди следует уплачивать налог на прибыль. Суд добавил, что взимание налога не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди.

Пока поправки не будут приняты, налог на прибыль будет включаться в третью очередь реестра кредиторов, постановил КС. Еще суд посчитал, что решение по делу «Предприятия строительных работ энергетики» надо пересмотреть (Постановление КС № 28-П).

Право.ru

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****ВС отказал в иске к конкурсному управляющему**

**Из-за изменившейся судебной практики с конкурсного управляющего взыскали убытки, которые выплатила страховая компания. Следом суды трех инстанций удовлетворили регрессный иск, но Верховный суд их решения отменил.**

Арбитражный управляющий работал над делом о банкротстве «УКЖХ Индустриального района Барнаула». Он включил коммунальные платежи граждан в конкурсную массу, за что с него взыскали 11,7 млн руб. убытков. 10 млн руб. возместила страховая компания, которая затем обратилась с регрессным требованием к АУ в отдельном иске (дело № А40-81332/2022).

Три инстанции удовлетворили иск, посчитав доказанным противоправное поведение управляющего в деле о банкротстве.

АУ обратился с жалобой в Верховный суд. Он настаивает: одного нарушения управляющим законодательства о банкротстве недостаточно, чтобы удовлетворять регресс-

ные требования страховщика. Необходимо установить умышленный характер действий управляющего, повлекших убытки, и направленность этих действий на извлечение им выгоды. Арбитражный управляющий утверждает, что его вина в причинении убытков имеет форму «грубой неосторожности», обусловленной изменившейся судебной практикой по вопросу расчетов с коммунальными платежами. Управляющий настаивает, что действовал в интересах компании-банкрота, так как за счет полученных от населения денег удовлетворил требования всех кредиторов, а не только ресурсоснабжающей организации.

Экономколлегия с его доводами согласилась. Одного лишь нарушения положений



закона «О банкротстве», других федеральных законов или иных нормативных правовых актов недостаточно, чтобы удовлетворять регрессные требования страховщика, так как нарушение может быть проявлением грубой неосторожности. Поэтому, чтобы удовлетворить такой иск, нужно установить умышленный характер действий арбитражного управляющего, повлекших убытки, направленность этих действий на извлечение и выгоды.

С учетом этого ВС отменил решения нижестоящих инстанций и принял новое, которым отказал страховой компании в иске к управляющему.

Право.ru

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАН****Госдума против роскошного жилья по ипотеке при банкротстве**

**Проектируемый механизм сохранения за гражданами-банкротами единственного ипотечного жилья нуждается в корректировке, он не должен распространяться на роскошную недвижимость, говорится в заключении комитета Госдумы по вопросам собственности.**

Заключение представлено на депутатский законопроект (№309801-8), который предлагает разрешить судам оставлять банкротам единственное ипотечное жилье, если платить по кредиту смогут третьи лица, например, поручитель, родственник, либо сам банкрот после завершения всех процедур по делу о его несостоятельности. Сейчас Гражданский кодекс гарантирует гражданам-должникам сохранение в собственности их единственного жилья (имущественный иммунитет) - за исключением заложенного по ипотеке, так что сохранение ипотечного жилья банкроту действующему законодательству невозможно.

Думский комитет по вопросам собственности концепцию законопроекта поддержал, но высказал ряд замечаний. По мнению комитета, необходимо установить критерии единственного жилья, являющегося предметом залога. Это необходимо, чтобы ис-

ключить предоставление имущественного иммунитета в отношении жилого помещения, которое по «объективным характеристикам» значительно превышает «разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище», то есть «роскошное жилье».

«В противном случае предложенный законопроект может быть использован недобросовестными должниками в целях уклонения от своих долгов», - опасаются в комитете.

Комитет считает, что следует руководствоваться правовой позицией Конституционного суда РФ. Так, еще в 2012 году КС РФ заявил, что имущественный иммунитет не должен распространяться на дорогостоящую недвижимость и обязал законодателей выработать критерии определения «роскошности» жилья, чтобы взамен него владельцам приобреталось жилище попроще.



нее. Так и не дождавшись законодательных изменений, в апреле 2021 года КС РФ объявил, что суды вправе сами - в зависимости от обстоятельств дела - решать, сохранять ли должником единственное жилье или нет, а также определять порядок предоставления кредитором должнику замещающего жилья.

Думский комитет также обратил внимание на то, что часть средств от продажи ипотечного жилья в рамках дела о несостоятельности должника идет на погашение долгов перед кредиторами первой и второй очереди, а также на вознаграждение финансового управляющего. В связи с этим комитет считает целесообразным «не допустить ухудшения» их положения по сравнению с ситуацией, при которой предмет залога реализуется на торгах.

ИНТЕРФАКС

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Суд оценил помощь юриста**

**Экономколлегия ответила, вправе ли арбитражный управляющий рассчитывать на компенсацию средств, которые он потратил на услуги юриста. Консультанта пришлось нанять, чтобы отбиться от претензий налоговой инспекции.**

В деле № А40-92879/2022 арбитражный управляющий из Алтайского края пытается взыскать 100 000 руб. убытков с ФНС.

Конфликт начался с того, что налоговики пожаловались на управляющего в подмосковное управление Росреестра. Инспекция утверждала, что он недобросовестно исполнял обязанности финансового управляющего в деле № А41-1126/2020 о банкротстве физлица. Ведомство провело проверку и никаких нарушений не обнаружило. Отбиться от претензий специалисту помог нанятый юрист, чьи услуги обошлись в 100 000 руб. Средства, потраченные на правовую помощь, АУ решил через суд взыскать с ФНС.

Две инстанции присудили ему лишь 2000 руб., а окружной суд вовсе отказал. Кассация отметила, что инспекция действовала правомерно, а управляющий мог защитить права

сам, не пользуясь услугами юрконсультанта.

АУ пожаловался в Верховный суд и указал, что, будучи победителем в споре, он может рассчитывать на возмещение судебных издержек. Заявитель отмечает, что воспользовался услугами юриста, наоборот, для экономии средств: он нанял специалиста для защиты собственных интересов в Подмосковье, иначе ему самому пришлось бы из Алтайского края летать в столицу. На такие перелеты ушло бы больше денег.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении, напомнила экономколлегия: «Критерием наличия оснований для возмещения становится итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен». Поэтому выводы окружного суда в



этой части неверны, признал ВС.

Кроме того, не согласились судьи и с выводом кассации относительно возможности самостоятельной защиты управляющим своих прав.

Профессиональный статус АУ, как и статус любого иного лица, обладающего юридическими знаниями и навыками, не лишает его права ни на пользование услугами представителей, ни на возмещение расходов на юридическую помощь. Необходимость в привлечении представителя возникает не только в случае нехватки профессиональных знаний в области права, но и по иным причинам, отметил ВС.

С учетом этого экономколлегия отменила акты апелляционного и кассационного судов и подтвердила решение АСГМ о взыскании с ФНС 100 тыс. руб. понесенных АУ судебных расходов.

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8  
тел.: (499) 110-27-77  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Лиана Целмс

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 16.10.2023 г.