

ВЕСТНИК

№ 7(110)
2018 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПРИ ФНС РОССИИ

Совершенствование законодательства по банкротству

На Экспертном совете при ФНС России участники обсудили пути совершенствования применения законодательства в таких направлениях, как проведение торгов в процедурах банкротства, оценка деятельности арбитражных управляющих, разработка механизмов досудебного рассмотрения жалоб на их действия, а также привлечение лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности.

Члены совета отметили важность инициативы ФНС России, касающейся установления критериев оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих, так как это позволит ее улучшить.

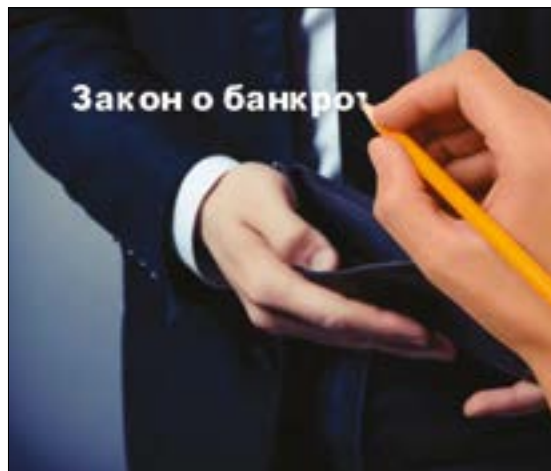
На заседании обсуждалось и создание сервиса, который повысит эффективность проведения торгов в процедурах банкротства. В нем будут представлены данные из различных интерактивных площадок, предоставляющих информацию о реализуемом в данных процедурах имуществе. Таким образом, сервис обеспечит потенциальным покупателям его удобный и быстрый поиск.

Дискуссию о создании общедоступного ресурса сведений о лицах, привлекаемых к суб-

сидиарной ответственности,



сидиарной ответственности, открыл заместитель руководителя ФНС России Константин Чекмышев. О том, что необходимость такой площадки обусловлена возрастающим значением института субсидиарной ответственности как механизма пополнения бюджета, рассказал начальник Управления обеспечения процедур банкротства ФНС России Кирилл Харитонов. Он подчеркнул, что объединение арбитражных управляющих и Налоговой службы в вопросах привлечения реальных выгодоприобретателей должника к субсидиарной ответственности поможет сбору



качественной доказательственной базы.

Также члены Экспертного совета обсудили основные направления порядка досудебного урегулирования вопросов к арбитражным управляющим.

В заседании приняли участие представители Федерального Собрания Российской Федерации, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, руководители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Они отметили, что совместная работа в вышеуказанных областях позволит эффективно обеспечить поступление обязательных платежей в бюджет.

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

2
стр.

Банкрот сможет защитить от взыскания прожиточный минимум

4
стр.

Пять дел, в которых применили постановление о перемене лиц в обязательстве

7
стр.

Верховный суд разъяснил когда требования мажоритарного акционера нельзя включать в реестр

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Суд против искусственных долгов**

В Верховном суде разбиралось дело, в рамках которого выносился спор об искусственном наращивании долгов при банкротстве.

Суть спора заключалась в том, что должник подал заявление о собственном банкротстве. У одного из кредиторов возникли подозрения, что другой кредитор является фиктивным, пытаясь максимально сохранить имущество, с возможностью манипулировать голосованием на собраниях кредиторов.

Банкротство признавал Андрей О. В реестр добавилось ООО «Бюро Ивана Правова», размер долга составил 6,3 миллиона рублей. По словам представителей бюро, основной долг был 5,15 миллионов рублей, остальное – это сумма обогащения по соглашению купли-продажи векселя. В свою очередь «Эксперт Холдинг» - фирма, которая уже числилась в реестре, не согласилась с включением данного кредитора, и начала оспаривать этот факт.

3 судебных инстанции постановили добавить Бюро Ивана Правова, поскольку все официальные документы подтверждали наличие долга. В свою

очередь «Эксперт Холдинг» указывал на то, что новый кредитор имеет непосредственную связь с должником на юридическом уровне.

Получая постоянные отказы, «Эксперт Холдинг» обратилась в ВС, утверждая, что нижестоящие суды основывались в своих решениях исключительно на документах, тогда как факт реальных хозяйственных отношений не устанавливался. То есть суды не рассматривали, куда были потрачены эти деньги, был ли факт их размещения на счетах, и так далее.

Исходя из этого «Эксперт Холдинг» утверждал, что долг перед новым кредитором является фиктивным, и в ВС согласились с этим, направив дело на рассмотрение экономической коллегии.

Так, в рамках выступления на заседании экономколлегии, представители «Холдинга» отмечали, что:

- должник – это единственный бенефициар нового кредитора,
- требования были предъявлены по-



сле начала процедуры банкротства;

- в нижестоящих судах не изучалось, где кредитор взял средства на выдачу займов, и куда они были потрачены;

- помимо Бюро требования к должнику были предъявлены еще от пяти аналогичных кредиторов после начала банкротства.

В результате судьи ВС вынесли решение об отмене постановлений нижестоящих судов. Дело направили на пересмотр.

Эксперты выделяют ряд критериев, которые могут свидетельствовать о фиктивных задолженностях:

- все долговые требования изложены в рамках векселя;
- средства передаются по расписке;
- сделки заключались с аффилированными лицами;
- нет реальных оснований для заключения подобных сделок;
- сделки заключались перед банкротством

ЗАКОНОПРОЕКТ**Банкрот сможет защитить от взыскания прожиточный минимум**

Законопроект будет гарантировать гражданину-должнику и его иждивенцам защиту от взыскания средств в пределах прожиточного минимума, если обратиться с соответствующим ходатайством в суд.

Законопроект, разработанный Минэкономразвития, призван обеспечить «справедливую неприкосновенность минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении». За должником-гражданином сохраняются доходы в размере не менее величины прожиточного минимума, установленной в субъекте

РФ для соответствующей социально-демографической группы населения на момент принятия решения о взыскании, говорится в документе.

Проект закона предусматривает также возможность отступления от этого правила. «По ходатайству должника-гражданина суд вправе увеличить размер заработной платы и иных доходов должника-гражданина, на которые не может быть обращено взыскание, с



учетом расходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении», - говорится в документе.

Законопроект вводит институт специальных банковских счетов, взыскание средств на которых запрещено. У гражданина будет возможность открывать такие счета для получения заработной платы и иных доходов из внешних источников, но сам делать на

них переводы не сможет. Выдача или списание средства со спецсчетов, будет допускаться только по распоряжению владельца счета, постановлению судебного пристава-исполнителя или по решению суда. При этом постановление пристава или решение суда обязательно должно содержать указание, что взыскание производится именно со специального банковского счета.

Минэкономразвития также предлагает несколько улучшить положение

пенсионеров. Действующее законодательство (статья 101 закона об исполнительном производстве) устанавливает, что взыскание может быть обращено на страховую пенсию по старости, инвалидности, накопительную пенсию, срочную пенсионную выплату и пособие по временной нетрудоспособности. Теперь же все выплаты по обязательному социальному страхованию собираются отнести к видам доходов, на которые по закону

об исполнительном производстве не может быть обращено взыскание.

Впрочем, в закон о страховых пенсиях вносится не вполне тождественная поправка. «Размер удержания из страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии определяется с соблюдением условия о том, что за гражданином сохраняются доходы в размере не менее величины прожиточного минимума», - говорится в законопроекте.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд не приостановил дело о банкротстве

Верховный суд отказал Федеральной налоговой службе в приостановке дела о банкротстве компании, чтобы дать время налоговикам собрать материал в ходе выездной проверки, организованной после начала процедуры банкротства, и включить свои требования в реестр.

Арбитражный суд Владимирской области возбудил дело о банкротстве ЗАО «Владимир-ОПТОН» 4 сентября 2015 года, а 5 октября ввел процедуру наблюдения.

30 декабря 2015 года налоговая служба решила провести выездную проверку работы компании за 2012-2014 годы, но не закончила ее. 27 июля 2016 года суд ввел процедуру конкурсного производства. 5 октября 2016 года налоговая служба обратилась в суд, чтобы включить 1,15 млрд рублей задолженности по НДС в реестр требований кредиторов. Таков был предполагаемый итог незаконченной налоговой проверки, а завершить мероприятие, не нарушив установленные законом сроки, инспекция не могла. Затем налоговики снизили свои требования до 311 млн рублей НДС, 111,7 млн рублей пени и 65 млн рублей штрафа.

Налоговики просили суд отложить заседание, так как решение о взыскании не было принято и не вступило в силу, однако суд им отказал, пояснив, что не обязан приостанавливать производство по делу, а доказательства, достоверно подтверждающих долг по НДС, налоговики не представили.

Апелляция посчитала иначе и направила спор на новое рассмотрение, указав, что налоговая служба объективно не могла предоставить достоверные и допустимые доказательства своих требований в установленный срок. По ее мнению, суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Суд округа, в свою очередь, отменил решение апелляции, оставив в силе решение суда первой инстанции. Свое решение он мотивировал тем, что налоговики могут заявить свои требования в рамках дела о банкротстве, после того как решение по итогам проверки вступит в силу.

Налоговая служба оспорила это решение в Верховном суде, отметив, что вступление в дело о банкротстве после вступления в силу налогового решения существенно нарушит ее права.

В суде представитель налоговой службы сообщила, что банкротство ЗАО «Владимир-ОПТОН» инициировал кредитор, аффилированный с учредителем этой компании, а сама компания после начала налоговой



проверки не шла на контакт и почти не предоставляла необходимых для завершения проверки документов. По словам представителя ФНС, в ходе проверки налоговики столкнулись с активным противодействием налогоплательщика и иных лиц. Кроме того, она сообщила, что, по данным ФНС, в деле о банкротстве участвуют аффилированные с должником кредиторы, но не уточнила, кто это.

Конкурсный управляющий ЗАО «Владимир-ОПТОН» и представитель Газпромбанка (залоговый кредитор) возражали против удовлетворения жалобы. По словам управляющего, в суд первой инстанции ФНС не представила доказательств о наличии задолженности перед бюджетом; а то, что в конце декабря 2017 года служба обратилась с заявлением о включении требований в реестр, говорит о том, что ФНС не лишена возможности отстаивать свои интересы.

По итогам заседания Верховный суд оставил в силе решение суда первой инстанции и округа и отказал налоговой службе.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Пять дел, в которых применили постановление о перемене лиц в обязательстве**

Если на уведомлении о смене кредитора нет печати, расшифровки подписи и входящего номера – значит, согласно закону, оно не доставлено, решила первая инстанция в одном из дел. В других разбираательствах суды признали недействительной цессию, по которой не было оплаты, и поменяли кредитора на нового без его ведома. Эти и другие ошибки пришлось исправить апелляциям и кассациям. В обоснование своих решений они ссылались на постановление Пленума ВС от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».

Важно - получить уведомление правильно

В деле № А31-10568/2016 суды разбирались в вопросе, передал ли «КостромаТеплоРемонт» «Костромской сбытовой компании» право требования 172 516 руб. к «Красносельской основной школе». Такую сумму исковых требований «КСК» предъявила к школе, сославшись на уступку права, которая произошла 6 июня 2016 года. Ответчик не признал иски требования. Согласно его позиции, его не уведомили о новом кредиторе и уступке права, так что через месяц – 6 июля 2016 года – оплатила долг первоначальному контрагенту, «КостромаТеплоРемонту».

Важно - перевести долг без ошибок

АС Костромской области опросил свидетелей. Работник, который передал уведомление секретарю, не попросил расшифровать подпись, поставить печать и входящий номер, а забрал бумагу просто с подписью и датой. Расшифровку секретарь поставила позднее по просьбе директора. Поскольку у истца есть юридическая служба, он должен был ответственнее отнестись к вопросу уведомления, решил суд.



Вместо этого компания допустила неосмотрительность. Поскольку школу не уведомили по закону, оплата первоначальному кредитору является законной. С такими доводами костромской арбитраж отклонил требования «КСК».

На письме о переходе права требования не было ни входящего номера, ни штампа, ни – первоначально – расшифровки подписи. Поэтому суд решил, что уведомления не было.

Апелляционный суд нашел в этих рассуждениях ошибки. Если идти от противного, то в деле нет доказательств, которые бы опровергали факт уведомления школы. Более того, директор даже попросила секретаря расшифровать свою подпись, что развеивает всякие сомнения. А раз письмо было получено, то должник вправе не



исполнять обязательство до получения подтверждения от первого кредитора, указывается в п. 20 54-го постановления. И если не дожидается ответа в разумный срок – лишь тогда получит право отдать долг прежнему контрагенту. Но школа ничего не предпринимала целый месяц, а затем оплатила первому кредитору. Это нельзя назвать добросовестным поведением, указала апелляция. В итоге она удовлетворила иск «КСК» в полном объеме.

Сохранить неоплаченную цессию: миссия выполнима

Если в договоре об уступке права требования нет условия о цене, это еще не значит, что он недействительный или незаключенный, разъясняет п. 3 постановления Пленума ВС № 54.

А квалифицировать его как дарение можно лишь в том случае, если будет точно известно, что cedent решил одарить цессионария. Такое разъяснение, направленное на сохранение цессии,



применил АС Московского округа в деле № А40-4946/17. В нем «Голланд-Агро» взыскивало 20 млн руб. долга и процентов по договору займа со «Стройинициативы». В дело вступило ООО «Диалог», которое заявило, что получило право требования от истца и должно занять его место. «Голланд-Агро» не хотело терять возможность получить деньги с должника и заявило о фальсификации договора цессии. Но суды сочли, что таким образом истец просто возражает против своей замены конкурентом.

Уступка права: как меняются нормы ГК о цессии и какие вопросы остались без ответов

Тем не менее, две инстанции нашли другие причины отклонить требования «Диалога». Они квалифицировали договор уступки как дарение, которое запрещено между коммерческими организациями. К этому выводу их привело 10-кратное расхождение суммы долга и платы за него – 16 млн. руб. и 1,6 млн руб. Встречное представление не соответствует объему переданного права, решили два суда. К тому же оплаты по факту не было: этого не отрицали оба соперника.

С этим не согласилась «тройка» АС МО. Она напомнила, что переqualифицировать цессию в дарение можно лишь в одном случае – если доказано,

что цедент намеревался одарить цессионария. А несоответствие объема требования и платы за него само по себе еще не говорит о ничтожности такой сделки (п. 10 инфописьма Президиума ВАС № 120 от 30 октября 2017 года). И раз уж суд отклонил заявление о фальсификации договора цессии и этот документ остался в деле – у суда не было оснований отказывать в замене истца, подытожил АС МО.

Нет заявления – нет замены

Если в ходе рассмотрения дела истец передал права требования другому, суд производит замену – но только по заявлению заинтересованного лица и с согласия цедента и цессионария. Это правило, изложенное в п. 33 постановления Пленума, напомнил 17-ый арбитражный апелляционный суд в деле № А60-557/2017. В нем экспертный центр «ФАР» взыскивал с СК «Согласие» 334 007 руб. страхового возмещения после ДТП.

В ходе разбирательства истец сообщил, что продал права требования Евгению Камневу и ходатайствовал прекратить производство по делу, потому что оно стало неподведомственно арбитражному суду. АС Свердловской области изучил договор цессии и решил, что можно продолжить производство по делу, просто заменив истца.

Иного мнения оказался 17-ый ААС, куда пожаловался Камнев. Согласно общему правилу, при смене участника процесса нужно заявление правопреемника, отметила апелляция. Также она напомнила специальное разъяснение Пленума ВС, что в случае смены лица по цессии нужны заявление заинтересованного лица, согласие цедента и цессионария. Между тем ни экспертный центр «ФАР», ни Камнев не обращались с заявлением о процессуальном правопреемстве. С такими выводами апелляция отменила определение.

Зачет и уступка: как они соотносятся

Подрядчик «Атлант» заявил требования к «Строительному управлению РСТ» о взыскании 2,3 млн руб. долга по оплате работ, а ответчик подал встречный иск – об уплате 2,4 млн штрафов (дело № А27-25028/2016). Первоначальные требования удов-

летворили полностью, встречные – в части. В итоге зачета со строительного управления взыскали 2 млн руб. Такое решение АС Кемеровской области огласил 26 сентября 2017 года.

А за неделю до этого, 20 сентября 2017 года, вступил в силу договор цессии, по которому «Атлант» передал права требования к заказчику ООО «КТМК». Однако цессионарий не топорился заявлять о вступлении в дело. Он дождался решения первой инстанции и обратился в суд лишь 9 ноября 2017 года. Это натолкнуло судью АС Кемеровской области Дамира Аюшева на мысль, что «КТМК» хочет «в обход законной процедуры изменить состоявшееся решение суда в части лица, в пользу которого принят судебный акт». А это не допускается в порядке процессуального правопреемства. О его невозможности говорит и состоявшийся зачет встречных исковых требований. Здесь судья сослался на п. 24 54-ого постановления Пленума: должник может заявить о зачете после того, как получит уведомление об уступке.



Цессионарий, уже получив право требования, не стал вступать в процесс, а дождался решения суда. Первая инстанция решила, что это попытка изменить судебный акт в обход закона.

Эти аргументы признал несостоятельными 7-й арбитражный апелляционный суд, который не нашел оснований отказать в замене стороны. Это возможно и на стадии исполнения судебного акта, когда цессионарий вступает в права в той части, в которой решение не исполнено (п. 35 постановления). Кроме того, апелляция отклонила доводы строительного управления, которое выступало против смены кредитора. Ответчик указывал на мнимость договора уступки как неоплаченного. Но для перехода права это не имеет никакого значения, возразила коллегия. К тому же, если договор мнимый, стороны не намереваются его исполнять, но «КТМК»

решил вступить в процесс и воспользоваться своим правом. С такими аргументами апелляция заменила кредитора на нового.



Должник задним числом

Если арендатор заключил договор перенайма, то третье лицо полностью его заменяет в отношениях с арендодателем. То есть должен платить даже те долги, которые накопил предыдущий арендатор. Такое правило из п. 29 постановления Пленума № 54 действует, когда перенаем происходит с согласия арендодателя, а в договоре не указано иное. Его применил 10-ый ААС в деле администрации городского округа Домодедово против ИП Юлии П. В 2016 году она стала арендатором муниципального земельного участка вместо ООО «Пилигрим». Чиновники взыскивали с нее долги за оплату и пени за 2014–2017 годы в размере порядка 8,2 млн руб., а также требовали расторгнуть договор и освободить землю. Но АС Московской области присудил администрации лишь 173 865 руб. неустойки. Часть долгов оказалась за пределами исковой давности. Другая часть набежала еще до того, как был заключен договор уступки – а значит, по мнению первой инстанции, платить должен был предыдущий арендатор, «Пилигрим». Ведь иного не было предусмотрено в договоре. Суд отказался и расторгать договор, потому что счел, что исковой порядок был не соблюден. Затем дело № А41-47256/17 попало в апелляцию. Она исправила нижестоящую инстанцию со ссылкой на постановление № 54: новый арендатор, наоборот, отвечает за долги старого, если в договоре не указано иного. Кроме того, 10-ый ААС счел, что претензионный порядок соблюден, расторгнул договор и предписал П. освободить участок.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПРИНЯЛ**Новое постановление, меняющее практику оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью**

Верховный суд РФ одобрил проект постановления пленума, дополняющий реформу корпоративного законодательства разъяснениями по оспариванию крупных сделок и сделок с заинтересованностью. По мнению разработчиков, документ позволит добросовестным предпринимателям совершать сделки, не опасаясь оспаривания, и бороться с выводом активов.

За окончательную редакцию проголосовало 84 человека, один выступил против.

Новое постановление Пленума призвано заменить аналогичный документ 2014 года, утвержденный еще Высшим арбитражным судом (№ 28 - ИФ) и во многом устаревший после реформы корпоративного законодательства. Бизнес ждал этого документа, ведь по статистике примерно четверть всех корпоративных споров связана со сделками с особым порядком совершения.

Согласно постановлению ВС, сделку, не одобренную надлежащим образом, можно оспорить в суде, если она обладает признаками крупной и выходящей за пределы обычной деятельности. Речь идет о двух аспектах сделки - количественном (сделка с имуществом, балансовая стоимость которого превышает 25% балансовой стоимости активов общества) и качественном (сделка приводит к закрытию компании или смене вида деятельности или рынка сбыта).

Риск для сделок с периодическими платежами

Проект постановления впервые разъясняет, как оценивать в качестве крупных сделок договоры с периодическими платежами (от арендных до лицензионных): брать всю сумму платежей за период действия договора или только ежегодный платеж.

«Это важная новелла», - отмечает С.Савельев. Если договор аренды заключен на 10 лет и годовой платеж составляет 1 млн рублей, то с балансовой

стоимостью активов общества мы будем сравнивать сумму в 10 млн рублей, приводит он пример.

Если речь идет о договоре на неопределенный срок, то критерием крупной сделки берется платеж за один год. В новой редакции ВС уточняет, что если размер платежа варьируется на протяжении действия договора, то нужно учитывать самую большую сумму платежей за один год.

Для части бизнеса это может породить невыгодные последствия, отмечают эксперты. «Если договор аренды на 25 лет, и один арендный платеж вроде бы небольшой, но если сложить, то сумма сделки может составить половину активов. Такие сделки с учетом этого разъяснения нужно будет одобрять», - приводит пример партнер юрист **Дмитрий Степанов**. По его словам, если на момент совершения сделки можно было предвидеть, что после этого компания станет полубанкротом, то это крупная сделка и так ее и нужно одобрять, если же ее имущественная база не изменится, то одобрять не нужно.

Бремя доказывания

Раньше доказать, что сделка не выходит за пределы обычной деятельности, должен был ответчик, теперь это должен будет делать истец. «В отличие от постановления пленума ВАС, в проекте постановления ВС РФ подчеркивается, что контрагент не обязан проверять, является ли сделка крупной, или устанавливать факт наличия в ней заинтересованности, а также факт ее надлежащего одобрения», - говорит юрист **Илья Болотнов**.

В то же время документ вводит критерии заведомой осведомленности контрагента о крупности сделки или ее заинтересованности. Речь идет о таких ситуациях, когда контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо являются участником (акционером) общества или контролирующего

лица общества или входят с состав его органов или контролирующего лица общества. Если же таких связей не было, то истцу надо будет доказать осведомленность контрагента о том, что сделка была крупной и требовала одобрения в особом порядке. В этой части проект усиливает защиту добросовестных контрагентов и предотвращает оспаривание сделок по формальным основаниям, резюмирует **И.Болотнов**.

Еще одна важная новелла проекта - ограничение влияния аффилированных лиц на сделки с заинтересованностью. «Документ уточняет, что в голосовании по вопросу об одобрении такой сделки не вправе принимать участие участники - юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под их контролем», - отмечает **Ольга Мохонько**.

Больше определенности

По мнению судьи ВС Ольги Киселевой, постановление, с одной стороны, позволит добросовестным участникам гражданского оборота совершать сделки, не опасаясь их оспаривания, а с другой - бороться со злоупотреблениями и выводом активов.

Достоинства документа значительно перевешивают недостатки, соглашаются эксперты. «Полагаем, что новое постановление пленума ВС РФ поможет практикующим юристам при заключении сделок, минимизировав количество споров с контрагентами по вопросам необходимости и порядка оформления корпоративных одобрений», - говорит **О.Мохонько**. «Этот документ крайне важен для практикующих юристов, особенно внутренних, инхаусов компаний, которые ежедневно сопровождают эти сделки. У них будет больше определенности, больше понимания того, как себя вести. Закон конкретизировался, а постановление ВС делает ситуацию еще более определенной, указывая на тонкие места», - заключает **Д.Степанов**.

ВС РФ ПОЯСНИЛ**Когда требования мажоритарного акционера нельзя включать в реестр**

Суды должны проверять обстоятельства выдачи займа и давать правовую квалификацию этим действиям, прежде чем включать требование участника должника о возврате займа в реестр, говорится в определении Верховного Суда РФ. Требование мажоритарного участника, фактически осуществлявшего докапитализацию, о возврате финансирования нельзя уравнивать с требованиями независимых кредиторов, посчитал ВС.

В 2011 году ООО «Кинг Лион Тула» по договору займа получило от кипрской компании Amathor Holdings Limited (прежнее название KL Sanyo Foods Limited) \$12,5 млн. В 2016 году компании заключили допсоглашение, в котором зафиксировали курс доллара (70,5 рубля за доллар), по которому заемщик должен был вернуть долг. Кроме того, стороны предусмотрели ставку за пользование займом на весь период в размере 13% годовых и договорились, что начиная с 11.06.2016 проценты за пользование займом не начисляются.

По этим условиям заемщик обязался вернуть 882 млн рублей займа и 600 млн рублей процентов, но не сделал этого, после чего против него возбудили дело о банкротстве. Арбитражный суд Тульской области включил требования кипрской компании в реестр требований кредиторов (882 млн рублей долга и 404,5 млн рублей процентов), отклонив контррасчет временного управляющего должника. А суд апелляционной инстанции счел довод о корпоративном характере требований компании неподтвержденным. По мнению суда, не было доказано, что договора займа заключили для пополнения оборотных средств должника.

Решение устояло во всех инстанциях, после чего ООО «БигПорт» и банк ВТБ обратились с жалобой в Верховный суд.

Банкротное законодательство не понижает очередность удовлетворения требований аффилированных с должником кредиторов по некорпоративным обязательствам; а сама по себе выдача займа участником должника не говорит о корпоративном характере требования по возврату этой суммы, следует из определения ВС. Тем не менее, суд может переqualифицировать заем в увеличение уставного капитала (УК), признав это требование корпоративным, указал ВС.

Согласно закону о банкротстве, долж-

ник обязан обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, если нормальная работа становится невозможной, напоминает ВС. В таком случае добросовестный руководитель может предпринять меры для санации компании и обязательно известить об этом мажоритарных акционеров, которые должны их одобрить. Так как такие проблемы, как правило, связаны с нехваткой средств, план по спасению компании предусматривает привлечение инвестиций, которые могут оформляться либо в виде займа, либо как увеличение уставного капитала, поясняет Верховный суд.

Если мажоритарный акционер вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, то и их возврат происходит с их помощью (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.); если с использованием займа, то финансирование публично не раскрывается, что позволяет завуалировать кризис и создать перед кредиторами и иными лицами иллюзию благополучного положения дел, говорится в определении.

По мнению ВС, акционеры, контролировавшие руководство и общее собрание акционеров, отвечают за работу компании в кризис и за риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования. Если план выхода из кризиса реализовать не удастся, то внесенная сумма не подлежит возврату, по крайней мере, до расчетов с независимыми кредиторами, считает ВС.

В деле о банкротстве требование мажоритарного участника, фактически осуществлявшего докапитализацию, о возврате финансирования нельзя уравнивать с требованиями независимых кредиторов, так как независимо от оформления, это требование по существу увеличивает УК, отмечает ВС. Гражданский кодекс РФ также признает такое поведение недобросовестным: изъятие вложенного мажоритарным



акционером нельзя приравнять к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами.

В этом споре банк, общество и налоговые указывали на то, что займодавец является единственным участником должника (заемщика), они входят в одну группу «Кинг Лион», у них общее фактическое руководство, они расположены на одной производственной площадке и связаны общими производственными коммуникациями, указал ВС. Заем ушел на пополнение оборотных средств «дочки», у которой не хватало средств для расчета с контрагентами, в том числе кредиторами, говорится в определении.

ВС также обратил внимание на такие нетипичные условия, как отсутствие обеспечения и низкая ставка займа (5% годовых), которую увеличили после возбуждения дела о банкротстве для наращивания кредиторской задолженности. В суде представитель займодавца (участника) согласился, что заем выделили для пополнения оборотных средств должника, а представитель кредитора ООО «Кинг Лион Трейдинг» (входит в одну группу с должником) сообщил, что заем предоставили, чтобы избежать банкротства должника.

Однако суды, по мнению ВС, лишь констатировали оформление отношений должника с компанией в качестве заемных и не исследовали вопрос о правовой природе заявленного требования, чтобы определить, допустимо ли включать его в реестр. ВС отменил все решения судов и вернул обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области, указав, что при новом рассмотрении суд должен проверить обстоятельства выдачи средств, дать правовую квалификацию этим действиям и, исходя из этого, решить, допустимо ли включать требования в реестр.

ВС РАЗЪЯСНЯЕТ**Продажа общего имущества супругов при банкротстве**

Верховный суд РФ рассмотрел жалобу арбитражного управляющего на решения судов о запрете продавать заложенную в банке квартиру, которой владеют должник и ее супруг.

Из материалов дела следует, что финансовый управляющий в декабре 2016 года дал объявление о проведении торгов по продаже квартиры, которая находилась в залоге у ВТБ, и провел торги (определил начальную продажную цену, утвердил порядок и условия проведения торгов). Квартирой владела должника вместе с мужем.

Должница оспорила это решение в АС Москвы и выиграла во всех трех инстанциях. Суды указали, что спорная квартира является совместной собственностью должника и ее супруга.

25 августа 2016 года Арбитражный суд Ульяновской области признал мужа Ирины Б. банкротом и освободил его от обязательств перед кредиторами. С учетом этого суды решили, что обращение взыскания на его долю в совместной собственности неправомерно, в связи с чем удовлетворили жалобу на действия финансового управляющего.

Управляющий оспорил эти решения в Верховном суде. 10 октября 2013г. Ленинский райсуд Ульяновска солидарно взыскал с супругов долг перед банком, обратив взыскание на заложенное имущество, в том числе на эту квартиру, а затем требования банка включили в реестр по делу о банкротстве Ирины Б. как обеспеченные залогом квартиры, указал управляющий.

По словам управляющего, полномочия по определению порядка продажи заложенного имущества принадлежат залоговому кредитору, а не финансовому управляющему, а значит, в этой части его действия нельзя признать незаконными. «Финуправляющий указывает, что квартира находилась в совместной собственности супругов. При таких условиях и в отсутствие судебного акта о разделе имущества квартира подлежит реализации в деле о банкротстве одного из супругов с последующим возмещением другому супругу стои-

мости причитающейся ему доли», - указал он.

Верховный суд нашел эти доводы заслуживающими внимания и принял жалобу к рассмотрению.

От Верховного суда ждут разъяснения п. 7 ст. 213.6 ФЗ «О банкротстве», о котором постоянно спорят эксперты.

При определении потребительского банкротства законодатель встал на прокредиторскую позицию, когда взыскание обращается на всю совместную собственность супругов, без предварительного выделения доли несостоятельного супруга. Некоторые судьи считают такой подход несправедливым и вопреки букве закона встают на сторону второго супруга. Защитить интересы второго супруга можно только в том случае, если совместное имущество будет разделено до его реализации в процедуре банкротства, комментируют юристы.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**Законопроект об оценочной деятельности**

Госдума РФ приняла в первом чтении законопроект, согласно которому отменяется срок давности в 5 лет для пересмотра результатов кадастровой оценки.

Документ был внесен группой депутатов во главе с руководителем комитета по собственности нижней палаты парламента Николаем Николаевым.

В соответствии с действующим законом «Об оценочной деятельности в РФ» (статья 24.18) заявление о пересмотре кадастровой стоимости физическими лицами может быть подано не позднее чем в течение пяти лет с даты внесения результатов оценки в ЕГРН. Поправками предлагается убрать ограничительный срок для подачи заявления в комиссию по рассмотрению споров.

Поправки также вносят изменения в процедуру реорганизации СРО оценщиков и процедуру получения статуса оценщика.

Законопроект устраняет запрет на реорганизацию некоммерческой организации, имеющей статус СРО оценщиков. Предлагается разрешить СРО реорганизацию в форме присоединения, при этом к право-

преемнику должны перейти все права и обязанности перед третьими лицами, имущество, а все члены присоединившейся СРО становятся членами правопреемника с сохранением всех внесенных ими ранее взносов в фонд СРО.

Кроме того, законопроектом устанавливается, что профессиональное образование оценщиков должно проводиться как по программам высшего образования, так и по дополнительным профессиональным программам. Согласно действующему законодательству, оценщиками могут быть граждане, получившие высшее образование по программам магистратуры.

Законопроект также отменяет требование об опыте работы в качестве помощника оценщика или оценщика не менее года из последних трех лет при получении квалификационного аттестата оценщика. Теперь для получения аттестата достаточно сдать

квалификационный экзамен.

Помимо этого, законопроект вносит изменения в закон о банкротстве. Предлагается обязать АУ при оценке имущества должника публиковать в ЕФРСБ не только отчет, но и полную электронную копию отчета. При этом полный отчет должен включать дату составления и порядковый номер отчета об оценке, основание для проведения оценки, а также информацию об оценщике и объекте оценки. Кроме того, в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, АУ будет обязан включить в публикацию в ЕФРСБ также реквизиты юрлица и информацию о балансовой стоимости объекта оценки.

Кроме того, законопроектом предлагается исключить требование по обязательной оценке в составе имущества должника имущества, являющегося предметом залога.

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 139-89-79
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 31.07.2018