

# ВЕСТНИК № 4 (119) 2019 года арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)



## Уважаемые коллеги и друзья!

Заканчивается 2019 год. Каждый коллектив подводит итоги своей деятельности, ставит задачи на будущее. В этот раз я хочу подвести некий предварительный итог нашей работы: так как наступающий 2020 год для Евросиба год юбилейный - нам исполняется пятнадцать лет. И чтобы встретить и прожить его

достойно, мы должны поставить перед собой актуальные задачи, сделать серьезную работу над ошибками, а для этого необходимо понимать, с какими результатами подошли к этому рубежу.

Думаю, со мной согласится большинство коллег – всеобщими усилиями, упорством, принципиальностью, четким исполнением норм закона мы

добились в антикризисном деле неплохих результатов. По сравнению с 2005 годом численность членов Евросиба возросла более чем в три раза: на данный момент в нашей организации работают около 400 арбитражных управляющих. И в аппарат СРО ежемесячно продолжают поступать заявления от кандидатов. На протяжении этих лет одним из главных было и остается

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**3**

стр.

Банкроту полагается  
освобождение

**4-5**

стр.

Предложены  
новые правила  
раздела  
имущества  
супругов

**6**

стр.

Предприятия нет,  
а ответственность  
осталась

– четкое исполнение законодательства как саморегулируемой организацией, так и нашими арбитражными управляющими. А это, согласитесь, совсем не просто соблюсти, так как год от года каждая норма законодательства о банкротстве только ужесточается в сторону контроля как над самим процессом ведения процедуры несостоятельности, так и ответственности арбитражного управляющего и саморегулируемой организации. Есть примеры, к сожалению, не единичные, когда некоторые саморегулируемые организации арбитражных управляющих не выдерживают всех требований,

которые сегодня предъявляются к СРО, и ликвидируются... Все мы знаем и о том, какое количество антикризисных менеджеров уходит из профессии, не справившись с лавиной принятых законодательных норм и обязанностей, порой и не совсем оправданных.

Поэтому особо ценно то, что мы благодаря нашим общим усилиям, слаженной, активной работе и поддержке наших партнеров, не снижаем своих позиций в профессиональном сообществе. За что всем вам огромная благодарность!

Когда приходишь к одному рубелю, целесообразно поставить

задачи на следующий этап. Как я уже отметил, в последнее время приняты и будут приниматься в дальнейшем значительные изменения в законодательстве РФ, касающиеся антикризисного управления. В связи с этим мы определяем для себя следующие задачи – четкое и безукоризненное исполнение всех норм закона как саморегулируемой организацией, так и каждым ее членом. Именно с таким настроем, я уверен, мы добьемся еще большего и достигнем тех целей, которые ставим перед собой.

*От души поздравляю всех вас  
с наступающими новогодними праздниками!*

*Новый год – праздник сказочный, всегда ожидаемый и любимый. Он несет в себе надежду на лучшее, ожидание добрых перемен. И пусть все невзгоды останутся в прошлом, а придёт новое, свежее, радостное.*

*Я желаю вам здоровья, успехов, процветания, надежных друзей, удачи и высокой работоспособности. От всей души желаю вам и вашим близким исполнения желаний, счастья и благополучия!*

*Пусть 2020 год оправдает самые добрые ваши надежды!*

*Рустам Шуваров,  
председатель Совета СРО ААУ «Евросиб»*

**НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА РАЗЪЯСНИЛА****Банкроту полагается освобождение**

При признании гражданина банкротом, НДФЛ с доходов от продажи его имущества не уплачивается. Письмо ФНС России от 24 сентября 2019 г. (№ БС-2-11/1167@).



Суды отказали банку в удовлетворении его требований, сослались, что подсудность должна определяться исходя из места регистрации физического лица.

Верховный Суд поддержал позицию банка, отменил судебные акты трех инстанций и отправил дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Мотивом для отмены судебных

актов стало то, что должник являлся одним из собственников группы компаний, территориально находящихся и ведущих деятельность в Москве, до вступления в законную силу судебных актов о взыскании с должника задолженности он проживал продолжительное время в Москве.

Достоверные доказательства проживания должника в Волго-

градской области должником не представлены.

На основании этого Верховный Суд пришел к выводу, что смена места жительства должника совершена со злоупотреблением права, в связи с чем в защите права на рассмотрение дела в Волгоградской области должно быть отказано (ст. 10 ГК РФ).

**ОПЫТ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ****Что изъять у должника?**

При банкротстве физлица определенное имущество не может быть изъято за долги, и к нему причисляется единственное жилье должника. Но в ходе процесса часто возникают споры: что вообще стоит считать таким жильем, если у должника в собственности несколько квартир или домов?

У должника в собственности имеется 4 коттеджа и 4 квартиры. У близких родственников – у супруга, у матери тоже есть недвижимость. В процессе банкротства должник зарегистрировала своих родственников в одной из квартир, в отношении которой было подано ходатайство об исключении ее из конкурсной массы. (Дело № А40-23541/2017 от 27 февраля 2019 г.).

В вопросе, какое имущество включить в конкурсную массу, раз-

бирались суды трех инстанций. В итоге, квартиру, которую должник пытался оставить себе, суды и исключили. При этом кредиторы ходатайствовали об исключении другой квартиры, которая меньше по количеству квадратных метров в 2 раза. Но суды руководствовались следующими факторами:

- заявленная кредиторами квартира не может быть исключена, так как в ней осуществляется ремонт;
- выбранная должником квартира

стоит меньше, чем та, которую предлагали исключить кредиторы;

- по факту должник и семья проживают в исключаемой квартире не менее 8-ми лет;
- остальные квартиры не могут быть признаны единственным жильем, так как в них нет подходящих условий для проживания семьи. Сюда же и относится имущество членов семьи должника – они владеют долями в коммунальных жилищах.

**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО****Предложены новые правила раздела имущества супругов**

Как считают авторы законопроекта, документ устранил «неразбериху» при разделе имущества и обезопасит супругов от разорения после развода. Он также предлагает навести порядок в наследовании, погашении кредитов и банкротстве бывших супругов.

**Принцип равенства**

В первую очередь законопроект предлагает считать общее имущество супругов — как собственность, так и долги — «цельным имущественным комплексом», независимо от того, на чье имя оно приобретено, и кто из супругов заплатил.

Установить правило, что раздел имущества можно начать, только предварительно определив размер доли каждого из супругов.

В существующей практике объекты делятся на категории, и в судах многократно рассматриваются споры о разделе имущества одних и тех же супругов. Например, в первом разбирательстве «делится» недвижимость, во втором — доля в капитале компании, в третьем — деньги на счетах. Это позволяет недобросовестным экс-супругам несколько раз предъявлять «разные» иски о разделе общего имущества, отмечается в пояснительной записке.

По Семейному кодексу каждый из супругов вправе по своему усмотрению распоряжаться совместным имуществом — предполагается, что отношения в семье строятся на доверии. Иногда один из супругов может быть не согласен с продажей какого-либо имущества или это произошло у него «за спиной» и стало полной неожиданностью.

После этого, как правило, оспорить сделку практически невозможно.

Если один из супругов продал общее имущество без согласия другого во время брака, при разводе доля

причитающегося ему имущества должна быть уменьшена, считают авторы законопроекта.

**Права на недвижимость**

Депутаты обратили внимание на распространенную ошибку. Часто один из супругов не регистрирует на себя долю в собственности, например на общую квартиру. По документам она принадлежит только одному из супругов, хотя приобретена на общие деньги. Это создает «огромные риски» нарушения прав другого супруга, а также для буду-



щих покупателей этой недвижимости. Сейчас Росреестр уточняет сведения ЕГРН, только если гражданин прямо просит об этом в заявлении.

Авторы законопроекта предлагают регистраторам самостоятельно запрашивать сведения в загс и уточнять данные ЕГРН без заявления супругов.

Хотя такая норма может затянуть сроки регистрации или перехода прав собственности, она обезопасит граждан.

**«Рыночные» отношения**

По общим правилам имущество супругов считается совместным и при разводе делится поровну. Однако у пар есть право прописать свои имущественные отношения в брачном договоре. Тогда в случае раздела имущества при разводе или после смерти суд будет ориентироваться в первую очередь на брачный договор.

При этом суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично, если он ставит одного супруга в «крайне неблагоприятное положение» (формулировка Семейного кодекса). Авторы законопроекта предлагают исключить из закона оценочную формулировку, которая дает возможности для широкого толкования, при этом не отменяя право одного супругов потребовать признать брачный договор недействительным, если он «оказался кабальной сделкой».

**Долги по кредитам на память**

Одним из самых проблемных, но типичных вопросов является погашение долгов при разводе. Депутаты предлагают запретить погашать долги по кредитам или ущерб от преступной деятельности за счет «невиновного» супруга, если в суде доказано, что они возникли после разрыва отношений во время раздельного проживания или средства пошли не на нужды семьи.

Впрочем, такая норма была бы

лишней, поясняют юристы. Действующий закон прямо указывает, что долг одного из супругов или ущерб от его преступного обогащения может быть взыскан с другого, только если в суде доказано, что средства пошли на нужды семьи.

### Развод при банкротстве

Иногда при банкротстве одного из бывших супругов для погашения долгов возникает необходимость продажи имущества другого супруга. Чтобы устранить «перекос» в сторону интересов кредиторов и защитить бывшего супруга должника, депутаты предлагают: запретить продавать имущество супругов при банкротстве до раздела общей собственности.

Правило продавать имущество бывших супругов при банкротстве одного из них только после раздела собственности, с одной стороны, может затянуть рассмотрение дела о банкротстве, поскольку в настоящее время совместно нажитое имущество может без выделения доли быть выставлено на торги с последующей выплатой половины вырученных средств супругу должника, прокомментировала юрист **Юлия Литовцева**. Но, с другой стороны, если раздел имущества, как предлагается в законопроекте, будет осуществляться непосредственно в деле о банкротстве, а не в суде общей юрисдикции, как сейчас, то это будет способствовать сокращению числа злоупотреблений.

Не секрет, что сейчас инициирование процесса о разделе имущества зачастую используется для затягивания дела о банкротстве с учетом продолжительности рассмотрения споров в судах общей юрисдикции и возможного сговора между супругами.

Действующий порядок достаточно защищает права бывших супругов: «В первую очередь долги взыскивают за счет личного имущества должника. Если этого недостаточ-



но, то взыскание обращают на его долю в совместном с супругом имуществе. Так как не все имущество делимо, оно в целом выставляется на торги — половина вырученных средств поступает в конкурсную массу и распределяется между кредиторами, остальное остается супругу, — объяснила Литовцева. — Если у бывших супругов общие долги, кредиторы могут взыскать их и за счет доли супруга, в том числе бывшего, в совместно нажитом имуществе».

### Защита интересов кредиторов

Для защиты прав кредиторов депутаты предлагают обязать супругов сообщать о заключении, изменении или расторжении соглашения о разделе общего имущества. Такое правило уже действует в отношении брачного договора — его условия без уведомления и согласия кредиторов не имеют силы.

Отдельная норма законопроекта посвящена взысканию долгов после смерти должника.

Нотариусы должны приостановить передачу имущества наследникам банкрота, чтобы у кредиторов была возможность взыскать долги с наследственной массы, предлагают авторы законопроекта.

— Это правильная идея, потому что наследники могут распродать имущество и спрятать средства,

оставив кредиторов не у дел», — отмечает одни специалисты. «Проблема в том, что иногда наследники могут и не знать о долгах, а если бы знали, то, возможно, отказались бы от наследства» — отмечают другие.

### Раздел бизнес-активов

Отдельные правила депутаты придумали для раздела долей в компаниях. Например, 60% акций в соотношении 30% мужу и 30% жене. Это резко меняет структуру корпоративного контроля, создает риски нестабильности бизнеса и падения стоимости акций, отмечается в пояснительной записке.

Законопроект предлагает запрет на дробление долей в компаниях, начиная с 10% уставного капитала. Такие права должны передаваться одному из супругов, а другому присуждаться равноценная компенсация.

Такая мера избыточна, считает юрист Дубровина. Устав большинства компаний и так запрещает передавать доли третьим лицам без одобрения общего собрания акционеров. Поэтому, как правило, суды назначают оценочную экспертизу, определяют рыночную стоимость активов и одному из супругов выплачивается компенсация.

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Неравноценное встречное предложение не означает причинение убытков**

**В рамках дела о банкротстве была признана недействительной сделка о передаче должником в аренду помещения медицинского центра ввиду неравноценного встречного предоставления. Это послужило основанием для предъявления требования о возмещении должнику убытков группой заинтересованных лиц, имеющих фактическую возможность определять действия должника и заставивших его передать арендатору здание медицинского центра в пользование по заниженной цене (ст. 53.1 ГК).**

Суд удовлетворил требования, суды апелляционной и кассационной инстанций не усмотрели оснований для его отмены (Определение ВС РФ от 30 сентября 2019 г. № 305-ЭС16-18600 (5-8)).

Но Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановления нижестоящих судов, указав, что их выводы по существу основаны на предположении, согласно которому признание недействительным договора аренды здания по мотиву неравноценности само по себе влечет вывод о наличии у должника убытков в период аренды.

В то же время неравноценность сдел-

ки сама по себе не свидетельствовала о том, что лица, ее заключившие, обязаны возместить убытки. Судам надлежало устанавливать наличие убытков от спорной сделки на общих основаниях, с учетом положений ст. 53.1 ГК РФ, стандарт доказывания которых (ясные и убедительные доказательства) отличается от стандарта доказывания по спорам о признании недействительными сделок по специальным основаниям законодательства о банкротстве (баланс вероятностей).

Судам следовало оценить, мог ли должник в ходе конкурсного производства, не предполагающей никакой экс-



плуатации имущества, кроме подготовки его к отчуждению на торгах, а также, как указывали ответчики, невозможностью коммерческой эксплуатации здания (отсутствие медоборудования, документации) сдавать помещение центра по рыночной цене. Также следовало бы установить все про настоящие арендные отношения: есть ли аффилированность по отношению к должнику при передаче имущества в пользу иного аффилированного лица для обеспечения его сохранности и уменьшения бремени несения текущих расходов по содержанию здания (п. 2 ст. 616 ГК РФ).

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Предприятия нет, а ответственность осталась**

**Прекращение конкурсного производства не влечет прекращения рассмотрения требований к контролирующим лицам должника, заявленных в деле о банкротстве.**

АС принял к производству заявление конкурсного кредитора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Через несколько дней производство в отношении должника было завершено. В ЕГРЮЛ внесены сведения о его ликвидации (Определение СКЭС от 12 сентября 2019 г. № 305-ЭС18-15765).

Суд, учтя ликвидацию должника, пришел к выводу, что оснований для рассмотрения заявления нет, указав на возможность его подачи в общеисковом порядке. Суд апелляционной инстанции отменил определение о прекращении производства, но суд округа не согласился с ним и поддержал выводы суда первой инстанции о том, что с момента завершения КП

рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве невозможно.

СКЭС ВС РФ оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав, что согласно законодательству конкурсные кредиторы вправе обратиться с заявлением о привлечении лица к субсидиарной ответственности в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также вне рамок дела о банкротстве в порядке искового производства. Рассмотрение заявления вне рамок дела о банкротстве осуществляется, если после завершения КП или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления и требования ко-



торого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

В данном споре конкурсный кредитор обратился с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих лиц менее чем через полгода после признания должника банкротом. Заявление принято судом к рассмотрению до завершения процедуры КП.

При таких обстоятельствах последующее завершение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствовало рассмотрению данного заявления по существу, учитывая, что контролирующие должника лица правоспособность сохранили.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ****Преднамеренное, фиктивное банкротство...**

За преднамеренное и фиктивное банкротство предусмотрена уголовная ответственность ст. 196, 197 УК РФ. Это значит, что в случае выявления таких фактов в деле должник не сможет избавиться от долгов, кроме того – ему будут грозить санкции представленных статей.



Статистика показывает, что в среднем на долю таких дел приходится 1% от всех банкротных процессов в России. При этом в 80% случаев выявляется именно преднамеренное банкротство физического лица, фиктивные процессы чаще припадают на долю ликвидации предприятий и компаний.

Давайте рассмотрим постановление по делу № 1-426/2011, вынесенное 16 ноября 2011 года в Чертановском райсуде. В рамках банкротства предприятия было обнаружено, что авансовые платежи по госконтрактам направлялись на счета аффилированных ООО, которые толком не проводили никакой деятельности. В результате возник долг, потом было инициировано банкротство организации. Интересно, что в результате с кредиторами было заключено соглашение, то есть банкротство так и не состоялось, однако в от-

ношении руководителя все же завели уголовное производство на основании фактов неосновательного обогащения и признаков преднамеренности.

Также можно привести постановление горсуда в г. Армавир в Краснодарском крае по делу №1- 114/2012 от 13 апреля 2012 года, где руководитель был признан в преднамеренном банкротстве организации.

Тем не менее, для руководства юрист уголовная ответственность – это лучшая альтернатива грозящей субсидиарной ответственности. Разница заключается в последствиях.

**1. Уголовная. Санкции ст. 196-197 УК РФ предусматривают:**

- штраф 100 000-500 000 рублей/доходы за 1-2 года;
- принудительные работы сроком до 5-ти лет;
- лишение свободы сроком до 6-ти

лет со штрафом до 200 000 рублей.

Могут применяться те или иные санкции на выбор.

**2. Субсидиарная ответственность.**

Фактически долги компании переходят на бывшего руководителя. Обычно речь идет о суммах от 100 миллионов рублей. Долг нельзя списать в процессе признания банкротства, он будет числиться за должником «пожизненно».

Таким образом, если речь идет о фиктивности или преднамеренности, то с точки зрения последствий предпочтительна уголовная ответственность. Одновременно с ней субсидиарная ответственность не может применяться, потому что законодательство предусматривает недопустимость двойной ответственности за одно и то же преступление.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Когда может последовать отказ в банкротстве физического лица?**

Практика показывает, что в основном суды приостанавливают заявления, поступившие от кредиторов в лице официальных органов. Большею частью – от ИФНС. Примеров таких множество. Вот одно из дел: А70-21590/2018 от 11 января 2019 года, которое рассматривалось в АС Тюменской области.

Заявителем выступали представители ФНС, обратившиеся за признанием банкротства индивидуального предпринимателя гр. Н. с долгом более 1,5 миллиона рублей, возникшим по налогам представленного физического лица. Суд решил приостановить поданное заявление по следующим причинам:

- ФНС не опубликовала в 15-днев-

ный срок до подачи заявления свои намерения в ЕФРСБ;

- ФНС не внесла 25 000 рублей на депозитный счет в качестве вознаграждения для финансового управляющего;
- ФНС не направила копию заявления должнику;
- ФНС не направила экземпляр иска в СРО арбитражных управляющих.

Фактически государственный орган допустил «детские» нарушения при инициации процедуры банкротства.

Нечто подобное наблюдалось в деле Дело № А27-30564/2018 от 4 апреля 2019 года, где инициатором тоже выступала ИФНС, которая не представила суду ряд документов, в результате чего последовала приостановка рассмотрения дела.

## 2020

## ЯНВАРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

## ФЕВРАЛЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	

## МАРТ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

## АПРЕЛЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	2
	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

## МАЙ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

## ИЮНЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

## ИЮЛЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

## АВГУСТ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
						1
					2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

## СЕНТЯБРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

## ОКТАБРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
						1
					2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

## НОЯБРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

## ДЕКАБРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
						1
					2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

Статьей 112 Трудового кодекса РФ установлены следующие нерабочие праздничные дни в Российской Федерации:

## Праздничные и выходные в 2020 году

Начало / Конец	Дней	Название
1 января — 8 января	8	Новогодние каникулы 2020 7 января — Рождество Христово
22 февраля — 24 февраля	3	День защитника Отечества
7 марта — 9 марта	3	Международный женский день
1 мая — 5 мая	5	Праздник весны и труда
9 мая — 11 мая	3	День Победы
12 июня — 14 июня	3	День России
4 ноября	1	День народного единства

Количество дней за 2020 год:  
календарных дней — 366, рабочие дни — 248, выходные и праздничные — 118

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8  
тел.: (499) 110-27-77  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может  
не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 2.12.2019