

# ВЕСТНИК

## арбитражного управляющего

№ 5(108)  
2018 года

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ПО БАНКРОТСТВУ



## В Санкт-Петербурге прошла жаркая дискуссионная сессия

Фигура арбитражного управляющего – ключевая в процедуре банкротства. Уровень независимости и квалификации управляющего, наличие у него прав и полномочий определяют успех процедуры для должника и кредиторов.

В масштабах всей экономики институт арбитражных управляющих в существенной степени должен обеспечивать эффективный процесс смены собственников, максимально возможный возврат средств кредиторов и сокращение сроков процедур.

Сегодня, при существующей системе регулирования, саморегулирования и все возрастающем уровне

рисков в профессии, выполнение всех этих функций затруднено. Многие опытные специалисты уходят из профессии, все больше процедур ведут новички или номинальные фигуры.

Раздробленность профсообщества приводит к неоднозначным для отрасли изменениям законодательства, ухудшающим положение управляющих.

В этой связи реформа профессионального сообщества арбитражных управляющих является сегодня ключевым вопросом изменения законодательства о банкротстве. Отдельные аспекты этой реформы и обсуждались в рамках сессии.

Так, среди тем для обсуждения – достоинства и недостатки двух моделей реформирования. Первая модель: проиндексировать заработную плату управляющим и ничего больше не менять, что может подразумевать превращение управляющих в госслужащих с небольшой индексированной зарплатой и неограниченным количеством дел.

Вторая модель предполагает комплексные изменения статуса, вознаграждения и регулирования управляющих. В качестве примера, на который стоит ориентироваться, предлагается рассматривать сообщество нотариусов.

Дискуссия по этим вопросам пред-

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**4**  
стр.

Банкрот расплатится биткойнами

**5**  
стр.

Можно ли взыскать деньги с ушедшего из компании руководителя?

**7**  
стр.

Когда долги гражданина не будут списаны

ставляет интерес как для арбитражных управляющих, так и для представителей кредиторов и должников.

В рамках сессии выступили представители профсообщества, государственных органов, судей и экспертов из России и зарубежных стран, а также руководители СРО и арбитражные управляющие.

### Обсудили проблемы злоупотреблений в процедурах банкротства

«В 7 из 10 процедур банкротства кредиторы не получали ничего. Лишь у каждого третьего банкрота были активы, которые продавались по цене до 10 раз ниже рыночной. Ситуация уже существенно меняется, так бюджет получил от банкротства в прошлом году более 100 млрд рублей, что в три раза больше чем двумя годами ранее. Но необходимы дальнейшие изменения в законодательство, чтобы повысить эффективность процедур банкротства для полноты уплаты налогов, исключить любые формы злоупотребления, как до, так и в ходе таких процедур», - заявил модератор сессии, заместитель руководителя ФНС России Константин Чекмышев.



Нередки случаи, когда компании продолжают убыточную деятельность уже в банкротстве без уплаты налогов. Чтобы предотвратить такие злоупотребления, предлагается ограничить срок ведения хозяйственной деятельности в процедуре. Кроме того, обсуждается введение ответственности для кредиторов, которые поддерживают продолжение заведомо убыточной деятельности. В этом случае они должны компенсировать потери бюджета.



Судья Верховного суда Иван Разумов, в свою очередь, отметил, что

Верховный Суд активно участвует в формировании практики, чтобы предотвратить злоупотребление аффилированным должникам лиц.

Также участники сессии обсудили первые итоги реформы института субсидиарной ответственности и правоприменительную практику.

«Важный антиуклонительный шаг законодатель сделал, введя механизмы субсидиарной ответственности. После принятия Федерального зако-



на 266-ФЗ не только увеличилось количество вынесенных положительных решений по субсидиарной ответственности, но и выросли поступления по ним», - заявил судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке Рустем Мифтахутдинов.

Начальник договорно-правового департамента МВД России Александр Авдейко заявил, что необходимо расширить возможности правоохранительных органов по пресечению уклонения от уплаты налогов с использованием института банкротства.

«Уголовный кодекс требует, в том числе, усиления ответственности арбитражных управляющих за их криминальные действия», - отметил А. Авдейко.

Также участники сессии отметили, что для повышения эффективности процедур необходимо изменить систему торгов.

«Скорость проведения процедуры банкротства - решающий фактор для эффективной продажи имущества. Основные ресурсы для ускорения процедуры - упразднение наблюдения и переход от торгов на повышение к «голландскому» аукциону (торги на понижение до поступления первой заявки, затем торги на повышение). Соответствующие новеллы есть в уже разработанных проектах, один из которых уже принят в первом чтении», - заявил начальник управления принудительного взыскания и банкротства Департамента по работе с проблем-



ными активами Сбербанка России Евгений Акимов.

О взаимодействии налоговых органов Великобритании с арбитражными управляющими в целях повышения взыскания налогов рассказал партнер в Gateley Plc Ричард Хили.

«Добиваться высокого процента погашения долгов нам позволяет проектное сопровождение дел, в которых установлена преднамеренность банкротства. Мы имеем право назначать арбитражных управляющих на дела, в которых налоговый орган является крупнейшим кредитором, и менять арбитражных управляющих в случаях их неправомерных действий», - отметил Ричард Хили.

### Минэкономразвития предлагает упростить порядок банкротства «физиков»

Минэкономразвития сформулировал финальную версию поправок, касающихся банкротства физических лиц. В частности, предлагается упростить процедуру банкротства для граждан с невысокой задолженностью, организовать для них подачу заявления в электронном виде, принимать решение о признании банкротом без вызова сторон и разрешить процедуру банкротства без участия управляющего в случае, если в течение двух месяцев СРО и управляющие не выказывают такого желания. Также планируется разделить дела о банкротстве по принципу наличия активов, а если их нет, то разрешить внесудебную процедуру банкротства.



По словам директора департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития МЭР Екатерины Салугиной-Сороковой, основная цель поправок - упроще-

ние процедур для физических лиц и снижение издержек. Она отметила, что с 2015 г., когда была введена процедура банкротства физических лиц, она так и не стала популярной из-за множественных барьеров. Поэтому Минэк определил изменение законодательства в этой части как приоритетное и уже согласовал текст законопроекта с другими федеральными ведомствами и экспертами. «В ближайшее время мы существенно продвинемся в принятии законопроекта», - заверила директор департамента министерства.

### О смене подхода к вознаграждению

Законопроект о вознаграждении арбитражного управляющего кардинально меняет рынок банкротств, считают специалисты.

«Законопроект назревший, все знают, что вознаграждение арбитражного управляющего не менялось с момента принятия закона о банкротстве в 2002 году, несмотря на кризисы и инфляцию», отметил Евгений Акимов.

Правки, которые вносят изменения в статью 20.6 закона о банкротстве, предусматривающие, в частности, изменение подхода к выплате вознаграждения при оставлении кредиторами предмета залога за собой, Госдума приняла в первом чтении. Минэкономразвития ко второму чтению предлагает еще более масштабные комплексные изменения, касающиеся статуса, полномочий, вознаграждения и регулирования управляющих.

По словам Е. Акимова, основная идея еще одного законопроекта, касающегося случайного выбора управляющего, в том чтобы на сложные процедуры назначали самых эффективных управляющих.

«Никто не хочет, чтобы выбор был случайным, кредиторы должны иметь право выбрать самого эффективного управляющего» - сказал он.

Разработанный Минэкономразвития законопроект о случайном выборе и рейтинге арбитражного

управляющего проходит стадию публичного обсуждения.

Существенно сократить срок проведения процедуры банкротства позволит уход от судебного порядка включения требований кредиторов в реестр, отметил Евгений Акимов. По его словам, 80 процентов требований в реестре никем не оспариваются. Арбитражный управляющий, получая из суда информацию о том, что требования поданы, может сам включать эти требования в реестр. «По моим расчетам, процедуру можно ускорить на 6-10 месяцев», - прокомментировал Акимов.



Ранее о планах разработки законопроекта, отменяющего обязательное судебное рассмотрение включения требований кредиторов в реестр, рассказывала **судья Верховного Суда Ирина Букина**.

На Сбербанк, как на кредитора, приходится 15% общего количества процедур банкротств юридических лиц и 36% банкротств физических лиц, сообщил Евгений Акимов.

Партнер, со-руководитель судебного-арбитражной практики адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Валерий Еременко назвал арбитражных управляющих «болевым точкой» процедур банкротства.



«Арбитражный управляющий должен быть стержневым игроком, а сейчас он марионеточный», - считает **управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай**. «Есть топ менеджеры, а есть топ-топ менеджеры – курьеры. Арбитражные управляющие у нас сейчас скорее являются топ-топ-топ менеджерами», - сказал он. Их деятельность сводится к тому, чтобы продать свою личность, фактически ничем не управляя, отметил Ю. Тай. У нас они не управляющие,

а управляемые, добавил он. Для того чтобы решить эти проблемы, управляющий должен быть финансово независимым, самостоятельным, отметил Ю. Тай.

«Все проблемы «случайным выбором» мы не решим. От случайного выбора получим и случайный результат. Мне, например, в голову не придет случайно выбирать домоправителя, который будет опла-



чивать мои коммунальные счета. По-моему, это безумие», - поделился своим мнением **руководитель правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Эдуард Олевинский**.

Реализация залогового актива, даже обеспечение его сохранности, определяются залогодержателем. И здесь есть определенные злоупотребления. И что туда тоже какую-нибудь случайную штуку внедрим? Даже сторонники рулетки не представляют себе, как все это будет работать в том виде, каком сегодня предлагается», - рассуждает Э. Олевинский.



«Государство хочет жестко дать понять арбитражному сообществу, как саморегулироваться», - заявил **председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Государственной Думы РФ Николай Николаев**. - «Реформа необходима, но мы должны определиться – что нам нужно. Процедура банкротства сейчас идеальная форма для окончательного убийства бизнеса. И чтобы быть могильщиком специализация арбитражного управляющего не нужна. А вот чтобы оздоровить больной бизнес – специализация управляющего просто необходима. Новая конструкция саморегулирования должна определиться – какая специализация все-таки нам нужна».

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Банкрот расплатится биткойнами**

Суд включил криптовалюту в конкурсную массу должника и обязал его передать финансовому управляющему пароль для доступа к криптокошельку. Юристы поддерживают позицию суда, но полагают, что с реальным исполнением такого решения могут возникнуть сложности.



Девятый арбитражный апелляционный суд удовлетворил жалобу финансового управляющего Ильи Ц. (признан банкротом в октябре 2017 года), и обязал должника передать финансовому управляющему пароль для доступа к криптокошельку. «Суд в России впервые разрешил вопрос о статусе криптовалюты, признав ее имуществом», — сообщил финуправляющий. В суде он настаивал, что имеющиеся в криптокошельке должника 0,2 биткойна должны быть включены в конкурсную массу наравне с другим имуществом, поскольку в законе нет ограничений на обращение взыскания на криптовалюту. В противном случае у должников появится возможность «прятать имущество в биткойны» от кредиторов. Представитель Ильи Ц. в суде возражал, ссылаясь на то, что правовой статус криптовалюты в России не определен, а ЦБ относил криптовалюту к «суррогатам денег, которые запрещены в России». По словам представителя должника, криптовалюта является не имуществом, а информацией.

Апелляционный суд отменил определение АС Москвы, который согласился с доводами должника, посчитав, что биткойн «не относится к объектам

гражданских прав, находится вне правового поля на территории РФ, исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства». В решении суда первой инстанции говорится, что «на момент судебного заседания в законодательстве РФ не определено, «является ли криптовалюта деньгами как таковыми, или же это денежный суррогат», следует ли считать ее имуществом, финансовым инструментом, ценными бумагами и др.

«Поскольку в настоящее время понятие криптовалюты действующим законодательством РФ не определено, не установлены специальные требования к порядку ее обращения, правовой статус криптовалют не определен, существо отношений, связанных с оборотом криптовалют, не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения. Таким образом, не представляется возможным урегулировать отношения, связанные с криптовалютой», — указал суд. Кроме того суд тогда отметил, что из-за отсутствия в системе криптовалюты контролирующего центра и анонимности пользователей, нельзя достоверно определить принадлежность биткойнов в

криптокошельке именно Ильи Ц., поэтому отказался включать их в конкурсную массу банкрота.

Законодательно статус криптовалют в России пока не определен, но в Госдуме уже внесен проект закона «О цифровых финансовых активах», подготовленный совместно с Минфином. Доработать законопроект планируется к середине 2018 года.

### **Почему Минфин и ЦБ по разному относятся к криптовалютам**

«Само по себе решение включить криптовалюту в конкурсную массу можно только приветствовать. Хотя криптовалюта юридически пока не определена, но ведь люди ее покупают и продают, а значит, ее можно реализовать в интересах кредиторов. В противном случае права кредиторов будут нарушены», — говорит юрист Александр Болматов. - С другой стороны, непонятно, как это постановление апелляции будет исполнено на практике. Проблема может возникнуть с самим кошельком, доступом к нему и тем, будут ли там биткойны на момент получения к нему доступа со стороны управляющего. На этом уровне, полагаю, будет много споров. Предположим, даст

должник ключи, а они не работают, или управляющий зайдет в кошелек, а там биткойнов уже нет. Здесь будут сложности с тем, как устанавливать и доказывать — были ли здесь злонамеренные действия должника по выводу или продаже биткойнов, или же его кошелек взломали и их украли», — считает господин Болломатов. По его мнению, в ближайшее время можно ожидать

разъяснений Верховного суда РФ по спорам о криптовалюте, сначала на уровне обзора практики, а потом уже на уровне постановления пленума.

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

### Можно ли взыскать деньги с ушедшего из компании руководителя?

Верховный суд в рамках банкротного дела компании разбирался в вопросе, можно ли привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя организации, полномочия которого прекратились более чем за два года до возбуждения банкротного дела.

ФНС в рамках банкротного дела ЗАО «Орбита» решила взыскать более 1 млрд руб. неуплаченных налогов с руководителей в порядке субсидиарной ответственности (дело № А32-9992/2014). Первая инстанция и апелляция удовлетворили требование налоговиков, а суд округа отменил решение в части взыскания долга с одного из руководителей – Сергея К.

Выяснилось, что полномочия гр. К. как руководителя «Орбиты» прекратились более чем за два года до возбуждения производства по банкротному делу. Исходя из этого, мужчина не мог быть отнесен к контролирующим должника лицам, поэтому он не является субъектом субсидиарной ответственности.

В своей жалобе в Верховный суд налоговая служба пишет, что в рассматриваемом случае имелись основания для приостановления течения двухлет-

него срока, в пределах которого определяется круг контролирующих должника лиц. Именно эти лица, считают в ФНС, предпринимали меры, направленные на затягивание момента вступления в силу решения налогового органа, принятого по результатам выездной проверки, что, в свою очередь, лишило уполномоченный орган возможности своевременно обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества.

Экономколлегия ВС прислушалась к доводам налоговиков, отменила судебный акт первой кассации, «засилив» решение апелляционной инстанции.

#### **КОММЕНТАРИИ:**

«Исходя из фактических обстоятельств рассмотренного Верховным судом дела, конечно, возникают вопросы о правомерности отмены постановления окружного суда и оставления в



силе постановления апелляционной инстанции, – комментирует юрист Радик Лотфуллин. – Во-первых, в суде апелляционной инстанции в принципе не рассматривался вопрос о необходимости приостановления течения срока. Во-вторых, само по себе обжалование решения налоговой не препятствует обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом».

Теоретически можно понять идею о возможности приостановления течения срока, в пределах которого лицо контролирует должника, в случае недобросовестных действий, направленных на затягивание возбуждения дела о банкротстве. Однако сложно представить, как на практике это можно делать без должника, а действия через должника означают, что статус контролирующего лица сохраняется.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Управляющие получают все меньше за ведение дел о банкротстве компаний**

**Вознаграждение арбитражных управляющих за процедуру конкурсного производства по данным за 1 кв. 2018 снизилось на 2% в среднем до 26,7 тыс. рублей в месяц по сравнению с данными за 1 кв. 2017 года, опубликованными в «Федресурс».**

Расчет производился по сведениям АУ, без учета данных о нулевом вознаграждении и значении свыше 500 тыс. рублей в месяц. Количество учитываемых отчетов в 1 кв. 2018 года составило 1 077 штук (64% всех отчетов), в 1 кв. 2017 года – 978 шт. (62%) всех отчетов.

В 49% управляющие получили до 30 тысяч рублей. Эффективность этих процедур оказалась невысокой и для кредиторов. Более чем в половине этих дел кредиторы ничего не получили, лишь 6% - вернули более 80% своих требований.

Тот факт, что сейчас ни кредиторы, ни управляющие не получают достаточной компенсации в процедурах банкротства говорит о том, что нужны комплексные изменения регулирования, про-



комментировал **председатель совета РССОАУ Дмитрий Скрипичников.**

По его словам, сейчас в профсо-

обществе идет обсуждение законопроекта Минэкономразвития, меняющего систему финансирования деятельности управляющих и в целом направленного на повышение эффективности процедур, в том числе за счет предоставления дополнительных полномочий управляющим в части возврата имущества должников.

«Если все оставить как есть, вознаграждение управляющих и так невысокое, продолжит снижаться, а давление на них со стороны ведомств, озабоченных, в частности, выплатой заработной платы работникам предприятий-банкротов будет увеличиваться», - считает Дмитрий Скрипичников.

От арбитражных управляющих поступают предложения учитывать в новой модели вознаграждения фактические затраты управляющих на процедуры, в том числе постоянные и переменные издержки, рассказал Скрипичников.

Число отчетов, в которых управляющие указали нулевое полученное вознаграждение в 1 кв. 2018 года составило 35% от общего количества отчетов (в 1 кв. 2017 года – 38%). Вознаграждение свыше 500 тыс. рублей в месяц управляющие получили по итогам 5 процедур – и в том, и в другом квартале.

«Примерно треть процедур



управляющие проводят бесплатно, если судить по данным отчетов за последние два года», - говорит руководитель проекта «Федресурс» Алексей Юхнин. Сложно сказать, действительно ли управляющие проводят процедуры безвозмездно, или они не заполняют эту графу в отчетах, комментирует он.

**Рекорд квартала**

Рекордное вознаграждение за процедуру, судя по отчетам за 1 кв. 2018 года, заработал управляющий, завершивший процедуру банкротства ООО «ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ЛИЗИНГ» - 26,5 млн рублей вознаграждения. В нее вошли 10,6 млн рублей – это 3% от суммы погашения требований кредиторов третьей очереди, не обеспеченных залогом. Еще 13,6 млн рублей – проценты за погашение требований залоговых кредиторов, за счет продажи предметов залога. Процедура длилась 3,5 года, по ее итогам кредиторы получили 20,5% своих требований.

В этом деле управляющий подал 13 заявлений о признании сделок должника недействительными, из них 10 были удовлетворены судом.

На управляющего было подано 8 жалоб, и ни одна из них не была удовлетворена судом.

**ВОПРОС - ОТВЕТ****Когда долги гражданина не будут списаны**

Арбитражный суд города Москвы в апреле 2017 года прекратил процедуру реализации имущества Алексея Р. и освободил его от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Управляющему удалось продать только автомобиль банкрота за 1,168 млн руб. При этом общая сумма его задолженности составила более 104 млн руб.

Один из кредиторов, Сергей А. попытался в суде оспорить прекращение банкротной процедуры (дело № А40-41410/2016). Три инстанции отказали, и тогда он подал жалобу в экономколлегию Верховного суда. Мужчина пишет: суды формально подошли к решению вопроса, касающегося освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Сергей А. уверен – действия должника по наращиванию значительной задолженности в совокупности с непредставлением сведений о расходовании заемных денежных средств свидетельствуют о его недобросовестном поведении.

Кроме этого, кредитор ссылается на неприятие финансовым управляющим мер по выявлению имущества, принадлежащего

должнику и его супруге, а также выяснению вопроса о совершенных в отношении имущества должника сделках, в том числе раздела имущества между бывшими супругами.

Экономколлегия прислушалась к доводам Сергея А., отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила этот спор на новое рассмотрение.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Когда управляющий может поменять руководство в компании**

В рамках банкротного дела гражданина Верховный суд решил, имеет ли право арбитражный управляющий поменять руководство в подконтрольных должнику компаниях и можно ли его за это отстранить.

В сентябре 2016 года Арбитражный суд города Москвы признал Александра К. банкротом (дело № А40-2204/2016). Суд назначил финансовым управляющим Е. Бодрова. Он сразу приступил к исполнению своих обязанностей и в октябре-декабре того же года воспользовался своим статусом и произвел кадровые перестановки в подконтрольных гр. К. компаниях.

Это не понравилось должнику, который счел действия управляющего незаконными и попросил у суда отстранить того от дела. Три инстанции поддержали его дово-

ды и отметили, что Бодров превысил свои полномочия участника юридического лица, предоставленных ему на основании п. 6 ст. 213.25 закона о банкротстве в части принятия корпоративных решений от имени гражданина-должника о смене единоличного исполнительного органа хозяйственных обществ. Суды указали, что действия управляющего не были направлены на достижение целей процедуры банкротства.

В своей жалобе в Верховный суд управляющий Бодров пишет, что принял спорные решения в



пределах предоставленных законодательством о несостоятельности полномочий и в соответствии с целями и задачами процедуры банкротства. А поводом для кадровых перестановок, в частности, послужили недобросовестные действия должника по отчуждению принадлежащего ему имущества.

В итоге экономколлегия ВС отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила спор на новое рассмотрение.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Злоупотребление правом на торгах могут жестко пресечь**

Участник электронных торгов сделал 89 ценовых предложений с периодичностью в 2–3 секунды. Его спор с другими участниками аукциона дошел до Верховного суда. Экономколлегия назвала это злоупотреблением правом.

В октябре 2015 года состоялись торги по реализации здания столовой, принадлежащей обанкротившейся фирме «Капиталь-2». В них приняло участие несколько физических и юридических лиц. Но особенным рвением отличился Владимир Р. – он подавал предложения о цене лота 89 раз с повышением размера каждые 2–3 секунды. В итоге его последнее предложение превысило первое почти в восемь раз. Он был признан победителем торгов, но отказался от заключения договора – и в итоге его заключили с компанией «Детский фитнес центр». Именно она подала последнее до гр. Р. предложение.

Компания «ДиПОС-Кубань» оспорила результаты торгов в суде (дело № А32-37641/2013). Первая инстанция удовлетворила иск – суд пришел к выводу о том, что гр. Р. своими действиями создавал препятствия для участия в торгах другим лицам, не имея при этом намерения приобрести имущество. Апелляция и суд округа, напротив, указали, что торги состоялись без нарушений.

Тогда компания оспорила эти акты в Верховном суде. В своей жалобе «ДиПОС-Кубань» обращает внимание, что гр. Р. «ма nipулировал» ценой на торгах – то есть злоупотреблял своим правом. Заявитель настаивает на

том, что организатор торгов не обеспечил бесперебойное функционирование используемых при проведении торгов информационных систем, что привело к нарушению права на равный доступ к участию в торгах и приобретению спорного имущества компании «Детский Фитнес Центр» по цене значительно ниже той, которую готов был заплатить «ДиПОС-Кубань».

К этим доводам прислушалась экономколлегия, которая отменила судебные акты апелляции и кассации и «засилила» решение АС Краснодарского края.

**ВОПРОС - ОТВЕТ****Можно ли освободить гражданина-банкрота от «коммуналки»**

Ольгу К. признали банкротом – требования кредиторов к ней составили около 1,3 млн руб., а конкурсная масса – всего 3126 руб. (дело № А19-5204/2016). Можно ли освободить гражданина-банкрота от исполнения обязательств по уплате за содержание жилья.

Суд завершил банкротство, но от коммунальных платежей и обязанности оплатить капремонт и содержание жилья гр. К. не ос-

вободили, хотя задолженность была значительной – женщина задолжала 45 000 руб. Принимая такое решение, суды сослались на ст. 213.28 закона о банкротстве, в которой указано, что требования, неразрывно связанные с личностью должника, сохраняются и после завершения процедуры.

Женщина обратилась в экономколлегию ВС с жалобой: обязательства по оплате квартиры



непосредственно не связаны с ее личностью, в связи с чем вывод судов в этой части неправомерен. Экономколлегия вынесла решение в ее пользу и «простила» ей долг.

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 11  
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4  
тел.: (495) 782-82-22; 8 (499) 110-27-77  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 28.05.2018