

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Минэк опубликовал новые формы документов по внесудебному банкротству граждан

Министерство экономического развития РФ опубликовало Приказ от 09.10.2023 № 706 «Об утверждении форм заявлений о выдаче справок, прилагаемых к заявлению гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке, и форм таких справок».

В документе приведены формы заявлений о предоставлении справок и формы справок, подтверждающих: получение пенсии; получение детского пособия; что выданный до даты обращения с заявлением о банкротстве имущественный исполнительный документ предъявляли к исполнению и он не был исполнен целиком или в части.

Формы документов применяются с 3 ноября 2023 года.

Напомним, в августе 2023 года президент России Владимир Путин подписал закон (Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ), расширяющий круг лиц, которым до-

ступна процедура внесудебного банкротства через МФЦ. Прежде процедурой внесудебного банкротства могли воспользоваться граждане, которые не погасили долг на сумму от 50 тыс. до 500 тыс. рублей. Однако после принятия поправок максимальный порог долга увеличивается до 1 млн рублей, а минимальный снизился до 25 тыс. Повторное внесудебное банкротство будет доступно через 5, а не через 10 лет. Инициатива была предложена правительством.

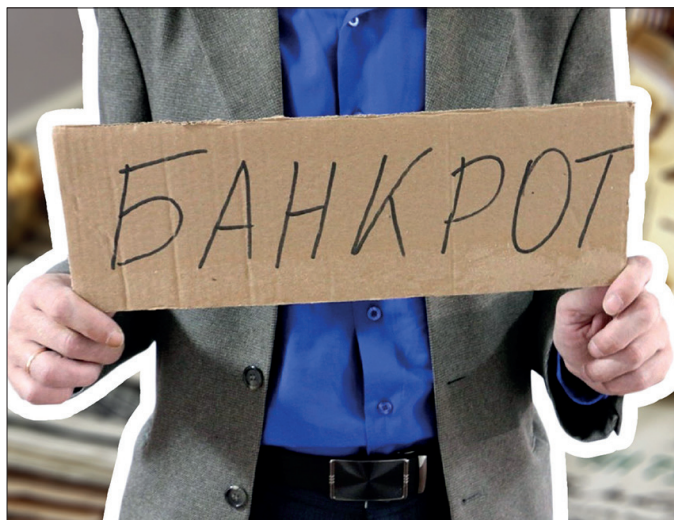
В перечень лиц, которым доступна процедура, дополнительно были включены граждане, основной доход которых — пенсия. Так-

же в перечень внесли получателей ежемесячных пособий в связи с рождением и воспитанием ребенка (если у них нет имущества, которое можно взыскать).

Напомним, Закон о процедуре внесудебного банкротства в РФ вступил в силу в сентябре 2020 года. Процедура занимает шесть месяцев.

По данным ЕФРСБ, с сентября 2020 по июнь 2023 года зарегистрировано 18,6 тыс. внесудебных процедур с совокупной суммой долга 6,44 млрд рублей. Завершены 13,2 тыс. из них с задолженностью 4,62 млрд рублей.

ИНТЕРФАКС



ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

2
стр.

Суд не нашел события административного правонарушения

5
стр.

Производство закончилось. Осталась ответственность

6
стр.

Качество исполнения обязанностей последних трех лет — имеет значение

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Финансовому управляющему отказали незаконно**

При отсутствии в судебном акте об утверждении финансового управляющего указания на его право получать сведения о персональных данных предоставление такой информации производится по определению АС, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, вынесенному по ходатайству финансового управляющего без проведения судебного заседания.

Финансовый управляющий должника обратился в АС с заявлением о признании незаконным отказа органа внутренних дел в предоставлении информации о наличии у супруги должника гражданства РФ в целях запроса информации о наличии недвижимого и иного имущества.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у финансового управляющего права на получение информации о частной жизни гражданина, содержащейся в базах данных полиции. Постановлением суда округа указанные судебные акты отменены, отказ органа внутренних дел признан незаконным.

Судебная коллегия ВС РФ отменила постановление суда округа, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставила в силе, указав следующее.

Информация, содержащая персональные данные физического лица, в отсутствие согласия последнего на ее передачу выдается финансовому управляющему, если в резолютивной части определения АС, которым в деле о банкротстве гражданина утвержден финансовый управляющий, указано на истребование судом таких сведений у соответствующего подразделения органов внутренних дел и выдачу этих сведений финансовому управляющему на руки (часть 5 статьи 3, часть 7 статьи 66 АПК РФ, Обзор судеб-

ной практики ВС РФ № 1 (2021), утвержденный Президиумом ВС РФ 7 апреля 2021 г.).

В определении суда, которым утвержден финансовый управляющий, указание на истребование судом информации о персональных данных супруги должника отсутствовало.

При отсутствии в судебном акте таких указаний предоставление содержащейся в базах данных полиции информации о гражданах производится на основании запроса по определению АС, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Такое определение выносится по ходатайству финансового управляющего без проведения судебного заседания.

Право.гу

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ****Суд не нашел события административного правонарушения**

Финансовый управляющий не несет административную ответственность по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за неразмещение в ЕФРСБ тех сведений, опубликование которых не предписано Законом о банкротстве.

По требованию Росреестра арбитражный суд привлек С., исполнявшего обязанности финансового управляющего имуществом гражданина-должника, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за несоблюдение арбитражным управляющим требований статьи 28 и пункта 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве. Суд установил, что финансовый управляющий не публиковал в ЕФРСБ сообщения о поданных и рассмотренных заявлениях о признании недействительными сделок должника, а также о судебном определении по заявлению третьего лица о намерении

удовлетворить требования кредиторов должника.

По результатам кассационного рассмотрения дела суд округа отменил судебные акты и отказал Росреестру в удовлетворении заявления в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Суд округа исходил из того, что Закон о банкротстве не обязывал финансового управляющего публиковать указанные Росреестром сведения. Перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина, установлен пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве - спе-



циальной нормой по отношению к статье 28 того же закона. Ни в этом перечне, ни в параграфе 1.1 главы X Закона о банкротстве («Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина») не установлена обязанность финансового управляющего публиковать в ЕФРСБ сообщения о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенных судом определениях по заявлениям третьих лиц о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Закон. Ру

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН УТВЕРЖДЕН ПРЕЗИДИУМОМ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Суд решил: доля на земельном участке ценнее для жизни должника

При рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы доли в праве собственности на земельный участок, предоставленный в качестве меры социальной поддержки, необходимо оценить, насколько продажа этой доли без выдела ее в натуре имеет реальный экономический смысл в качестве способа погашения долгов перед кредиторами.



В рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 1200 кв.м, предоставленный должнику в качестве меры социальной поддержки многодетной семьи.

ФУ ходатайство должника поддержал, просил исключить указанное имущество из конкурсной массы, ссылаясь на наличие насущной потребности должника и членов его семьи в данном земельном участке.

Отказывая в удовлетворении заявления должника, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что земельный участок не относится к категории имущества, по именованного в ст. 446 ГК РФ как имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

МЕЖДУ ТЕМ СУДАМИ НЕ УЧТЕНО СЛЕДУЮЩЕЕ.

По общему правилу все имущество должника образует его конкурсную массу (п.1 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Действующий правопорядок допускает возможность исключения из конкурсной массы имущества гражданина, на которое в соответствии с ФЗ может быть обращено взыскание по исполнительным документам, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов (п.2 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями

указанной нормы, не может превышать 10 000 рублей.

В п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 разъяснено, что в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере. При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

РАЗРЕШЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВОПРОСА ОТНОСИТСЯ К ДИСКРЕЦИОННЫМ ПОЛНОМОЧИЯМ СУДА, РАССМАТРИВАЮЩЕГО ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ.

В этой связи ходатайство должника подлежало разрешению вне зависимости от результатов отнесения судами спорного права к какому-либо активу должника, в том числе исключаемому из конкурсной массы в качестве единственного жилья в порядке ст. 446 ГПК РФ.

Судам следовало учесть, что основной целью процедуры реализации имущества гражданина-банкрота является соразмерное удовлетворение требований его кредиторов, а не наказание за неоплату задолженности. Отказывая в удовлетворении заявления, суды не установили, насколько

обращение взыскания на 1/4 доли в праве собственности на земельный участок без выдела ее в натуре с учетом расходов на организацию и проведение торгов имеет реальный экономический смысл в качестве способа погашения долгов перед кредиторами, при том, что последнее на протяжении всего судебного разбирательства возражений относительно исключения из конкурсной массы спорного имущества не заявляли.

Примененный судами подход способствует потенциальному возникновению долевой собственности на земельный участок не связанных между собой лиц. Предложение к продаже такой идеальной доли, очевидно без реальной возможности использования земельного участка для удовлетворения покупателем личных и бытовых нужд, создает угрозу нарушения права на достойную жизнь, достоинство личности и неприкосновенность собственности членов семьи должника, что недопустимо (ст. 25 Конституции РФ).

Поскольку приведенные обстоятельства свидетельствуют, что доля в праве собственности на земельный участок представляет собой значительно большую ценность для жизни должника и членов его семьи, чем экономическую ценность для кредиторов, судебные акты отменены.

Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2022 № Ф09-6676/22 по делу № А47-7214/2021, от 07.12.2022 № Ф09-7251/22 по делу № А07-5863/2021.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ РАЗЪЯСНИЛ**Какую квартиру банкрота можно считать элитной**

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ изучала не совсем обычный вопрос - какое жилье должно оставаться у банкрота?



Но, как показала практика подобных дел, квартира в квартире рознь. Есть небольшое жилье в панельных старых «хрущобах» и есть огромные квартиры в современных, очень дорогих жилых комплексах. Так все ли жилье должно оставаться у банкрота? Иногда стоимость имущества в несколько раз больше, чем требования кредиторов. Так оказалось и в деле, которое рассмотрел Верховный суд.

Речь в споре шла о квартире в центре столицы, цена которой существенно больше всех долгов. Финансовый управляющий и кредитор в судах предложили, продать эту роскошную жилую недвижимость, и предусмотрели покупку нового жилья для банкрота. Право собственности женщины на прежнюю квартиру прекращается не раньше, чем на нее оформят новую квартиру.

Год назад предпринимательницу, которой принадлежала рухнувшая фирма, признали банкротом. Спустя несколько месяцев по инициативе фирмы-кредитора, которую она раньше возглавляла, созвали собрание всех, кому женщина задолжала деньги. Там решили включить в конкурсную массу и квартиру бизнесвумен, площадь которой была больше ста метров и находилась в элитном московском жилом комплексе. Кредиторы одобрили положение о порядке реализации этого имущества.

Предпринимательнице такой поворот не понравился. По словам должника, эта недвижимость - единственное место, где она может

жить с детьми. Правда, еще она владеет участком в Московской области, который подарила дочери. Ту сделку признали недействительной и вернули недвижимость в конкурсную массу.

В итоге спор об элитной квартире дошел до суда. Три судебные инстанции встали на сторону предпринимательницы и исключили квартиру из конкурсной массы. Суды пришли к выводу, что нельзя нарушать право должника на единственное пригодное для жизни жилье. Те, кому дама была должна, с таким решением не согласились.

Спор дошел до Верховного суда РФ. Там материалы дела изучили и не согласились с выводами судов об исключении из конкурсной массы квартиры в элитном доме.

Было подсчитано - квартира стоит больше 108 миллионов рублей, а в реестр включены требования кредиторов на 22 миллиона. Те, кто настаивал на реализации жилья, в суде доказывали, что даже ее минимальная цена в 40 миллионов - вполне достаточная сумма для того, чтобы приобрести не одну квартиру в Москве.

Представитель тех, кто давно ждал выплат по долгам, приводил следующие аргументы. Он сказал, что в документе о возможности реализовать квартиру прописаны определенные условия.

Так, площадь замещающего жилья будет не меньше, чем норма жилья на человека в Москве - 18 квадратных метров. И еще, что право соб-

ственности женщины на прежнюю квартиру прекращается не раньше, чем на нее оформят новую.

Представитель кредиторов заявил, что в положении, одобренном кредиторами, они предусмотрели: должница сама может указать, что ей необходимо. Так что гражданке не ставят жесткие условия. Но местные суды на такие факты не отреагировали.

На заседании суда представитель предпринимательницы заявил, что квартиру, о которой идет речь, гражданка приобрела на честно заработанные деньги. И уже поэтому ее нельзя забирать и выставлять на продажу. Также он заметил, что в деле нет доказательств роскошности этой недвижимости.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда отменила все акты нижестоящих судов, которые были приняты в пользу предпринимательницы, и дело вернулось в самую первую инстанцию, где его будут пересматривать заново.

Мы не можем предсказать будущие решения, но уже то, что Верховный суд не согласился оставить роскошную квартиру в элитном жилом комплексе ее хозяйке в связи с аргументом, что это единственное жилье, которое нельзя трогать, говорит о многом. Можно предположить, что новое решение будет в пользу кредиторов, которые понимают, что без крыши над головой их должница не останется.

Определение ВСА40-109376, 2021

Право.ru

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Производство закончилось.
Осталась ответственность**

Завершение конкурсного производства и ликвидация должника не препятствуют рассмотрению по существу жалобы на действия конкурсного управляющего.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, отказано в удовлетворении жалобы кредитора на действия конкурсного управляющего обществом.

В ходе кассационного рассмотрения жалобы кредитора арбитражный управляющий ходатайствовал о прекращении производства по кассационной жалобе в связи с за-

вершением конкурсного производства в отношении общества и его ликвидацией.

Суд округа отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав, что в силу пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу (жалобе) подлежит прекращению вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся



стороной спора - истцом или ответчиком, если в материальном правоотношении не произошло правопреемство. В рассматриваемом обособленном споре ни заявитель (кредитор), ни ответчик (арбитражный управляющий) правоспособность не утратили. Как следствие, не имелось объективных препятствий для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Право.ру

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
И ОБЖАЛОВАНИЕ ЕГО ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)****Правовые последствия должны быть
соразмерны допущенному
правонарушению**

Нарушения, допущенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не являются основанием для его отстранения, если они признаны судом несущественными.

Арбитражный суд по требованию конкурсного кредитора отстранил Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом, поскольку установил ряд допущенных им нарушений.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и указал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, повлекшим нарушение прав заявителя жалобы, а также убытки должника или его кредиторов. Однако правовые последствия должны быть соразмерны допущенному правонарушению, поэтому несущественные

нарушения, не влекущие значительного вреда и не вызывающие сомнений в добросовестности, независимости и компетентности арбитражного управляющего, не должны влечь его отстранения (пункт 56 постановления № 35).

В данном случае несущественными признаны: нарушение на несколько дней срока представления отчета о деятельности конкурсного управляющего; отсутствие в этом отчете информации о привлеченном лице для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, а также незначительное расхождение в отчетах в сумме остатка денежных средств на счете должника.

Апелляционный суд указал также, что само по себе привлечение конкурсного управляющего к административной ответственности за



правонарушения, допущенные при ведении конкурсного управления, не является безусловным основанием для его отстранения от исполнения обязанностей (тем более если административные правонарушения совершены в делах о банкротстве иных лиц). Судебной оценке подлежат характер допущенного административного правонарушения и его последствия, а также степень вины арбитражного управляющего.

Антикризисные менеджеры в основном, позитивно оценивают такую позицию Верховного Суда РФ. Они считают, что такой подход позволит значительно снизить давление на арбитражных управляющих за счет жалоб со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве, на незначительные нарушения.

Консультант.ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей в банкротстве**

Конкурсный управляющий обязан принимать меры для истребования дебиторской задолженности, реальной ко взысканию.

Арбитражный суд удовлетворил жалобу кредитора на противоправное бездействие КУ, который непредъявил требования дебиторам должника.

Суд установил, что несколько юрлиц имели перед должником значительную дебиторскую задолженность, которая в преддверии его банкротства с согласия бывшего руководителя, переведена на компании, находящиеся в иностранной оффшорной юрисдикции, что существенно осложняло предъявление к ним требований. Первоначальные дебиторы были платежеспособны, но ликвидировались по решениям их учредителей.

Суд отметил, что обязанность КУ по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании (аб-

зац 8 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве) предполагает предварительную оценку реальности долга и достаточности доказательств для его истребования, установление существования дебиторов как субъектов гражданского оборота, проверку их платежеспособности с использованием как минимум общедоступных источников информации с точки зрения перспективы фактического взыскания денежных средств.

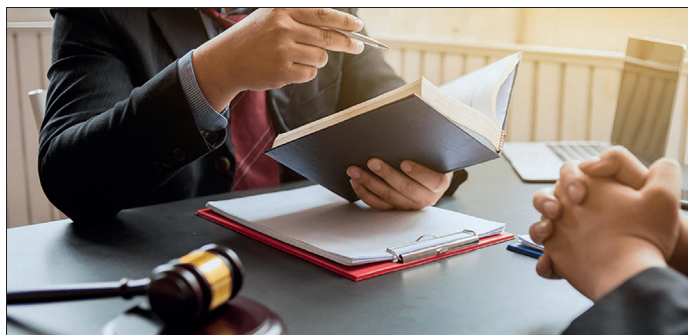
В данной ситуации под сомнение должна была быть поставлена действительность согласия на перевод долга и подлежала оценке возможности фактического его получения с иностранных компаний. После этого АУ должен был либо оспорить согласие на перевод долга и взыскать задолженность с перво-

начальных дебиторов, либо взыскать задолженность с новых должников. Учитывая нахождение первоначальных дебиторов в стадии ликвидации, разумный АУ принял бы меры к недопущению таковой (п. 5 ст. 20 Закона о регистрации).

В данном случае КУ располагал указанной информацией, однако никаких мер по взысканию задолженности с первоначальных дебиторов не принял.

Впоследствии по заявлению кредитора суд признал согласие должника на перевод долга недействительным, поскольку сделка была совершена аффилированными лицами во вред имущественным правам кредиторов должника.

Закон. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Качество исполнения обязанностей последних трех лет – имеет значение**

Если обстоятельства, препятствующие утверждению арбитражного управляющего конкурсным управляющим, возникли после его утверждения, то он подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

АУ был утвержден конкурсным управляющим в делах о банкротстве стратегического предприятия и хозяйственного общества.

В деле о банкротстве хозяйственного общества АС отстранил его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей. В связи с этим налоговая служба потребовала при банкротстве стратегического предприятия также его отстранить от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

АС отказал в удовлетворении этого заявления, мотивировав это тем, что отстранение М. в рамках иного дела не свидетельствует о его неспособности

к надлежащему ведению КП в данном деле.

По итогам кассационного рассмотрения дела судебные акты отменены, заявление ФНС удовлетворено. Суд округа отметил, что АУ перестал отвечать обязательным дополнительным требованиям, установленным Правительством РФ в соответствии со ст. 193 Закона о банкротстве. В частности, АУ, претендующий на его утверждение в деле о банкротстве стратегического предприятия, в течение последних 3 лет не должен быть отстранен от осуществления обязанностей АУ в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей (п. 2 Перечня требований к

кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации»).

В данном случае это требование перестало соблюдаться после утверждения гр. М. стратегическим предприятием, что в силу п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве влечет безусловное отстранение конкурсного управляющего вне зависимости от оценки его деятельности в этом деле.

Право.ру



ОБЗОР ПРЕЗИДИУМА АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**Суды на меньшее не согласились**

Размер исключаемой из конкурсной массы страховой пенсии определяется величиной прожиточного минимума, установленной на федеральном или региональном уровне, в зависимости от того, какая из величин выше.

Должник-пенсионер обратился с заявлением об исключении из конкурсной массы страховой пенсии по старости в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по РФ.

Суды заявление должника удовлетворили частично – в размере величины прожиточного минимума для пенсионеров, установленного на региональном уровне.

Суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций, указав при этом следующее.

Из буквального толкования абзаца 8

п.1 ст. 446 ГПК с учетом внесенных Законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ изменений следует, что законодатель предусмотрел порядок выбора суммы, защищенной исполнительским иммунитетом, – она признается равной величине прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ вне зависимости от социально-демографического статуса должника и только в случае, если величина прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ по месту жительства должника, превышает размер прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по

РФ, то иммунитет может быть наложен в пределах такого прожиточного минимума.

С учетом того, что региональный размер прожиточного минимума для пенсионеров меньше размера прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по РФ, оснований для отказа в удовлетворении заявления должника у судов не имелось.

Постановление АС Уральского округа от 19.01.2023 № Ф09-8874/22 по делу № А60-9925/2022.

Право.ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Субсидиарная ответственность имеет деликатный характер**

При отсутствии у должника средств, для финансирования процедуры банкротства, расходы могут быть отнесены на его кредиторов.

В отношении общества введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий. Впоследствии банкротство прекращено в связи с отсутствием средств, для возмещения судебных расходов на проведение процедуры.

Определением суда с общества в пользу ВУ взыскано вознаграждение за процедуру наблюдения и судебные расходы. Исполнительное производство по взысканию задолженности окончено в связи с невозможностью установить местонахождение общества и его имущества.

АУ, полагая, что расходы должны быть погашены заявителем по делу – руководителем и единственным участником общества, обратился в АС с заявлением о взыскании с ответчика вознаграждения и судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций указали, что ответчик не является заявителем по делу о банкротстве, в данном случае таковым явился сам должник. При этом согласия на финансирование процедуры ответчик не давал. Взыскание непогашенного требования управляющего с ответчи-

ка должно осуществляться посредством подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

Суд округа с выводами судов согласился.

Судебная коллегия ВС РФ отменила судебные акты, указав: заявление о банкротстве подано должником, руководителем и единственным участником. Установлено отсутствие у должника имущества для финансирования процедуры.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лица к ответственности при банкротстве», по смыслу п. 5 ст. 61, п. 2 ст. 62 ГК РФ при отсутствии у должника средств на банкротство, расходы могут быть отнесены на его кредиторов.

Возложение на участников расходов осуществляется в силу их статуса и не обусловлено ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии. Следовательно, расходы на ликвидацию юрлица возложено на ответчика как участника

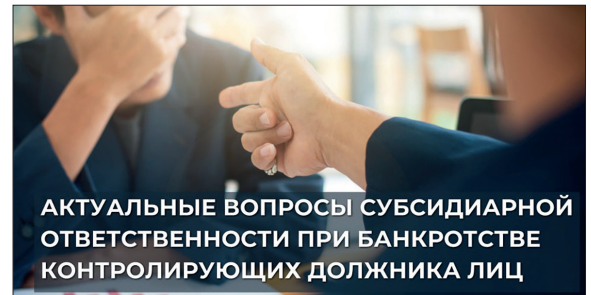
должника.

Отсутствие со стороны учредителей действий по добровольной компенсации судебных расходов на банкротство не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность.

Деликатный характер субсидиарной ответственности подразумевает наличие вины контролирующего должника лица в наступлении банкротства и причинении вреда имущественным правам кредиторов, тогда как обязанность участников по оплате расходов при недостаточности имущества должника возлагается на них в силу закона независимо от вины в доведении должника до банкротства.

Заявление АУ о взыскании расходов на банкротство с учредителей должника подлежит рассмотрению применительно к ст. 112 АПК РФ (п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», п. 52 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Консультант.ру



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО БАНКРОТСТВУ**Директору дали право на обжалование**

Право контролирующего должника лица обжаловать судебные акты, принятые по вопросу установления требований кредиторов, реализуется в срок, предусмотренный законодательством о банкротстве для обжалования судебного акта в апелляционном порядке.

В рамках дела о банкротстве должника определением суда от 20 июля 2017 г. требования кредитора включены в третью очередь реестра требований кредиторов как обеспеченные залогом имущества должника.

Ссылаясь на правовую позицию, постановлении Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2021 г. № 49-П, бывший гендиректор должника обжаловал определение в апелляционном порядке.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд исходил из того, что определение суда первой инстанции не влияет на права и обязанности подателя жалобы, поскольку он не является лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности.

Суд округа с выводами суда апелля-

ционной инстанции согласился.

Судебная коллегия ВС РФ отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и направила жалобу для рассмотрения по существу, указав следующее.

Материалами дела установлено, что податель жалобы на протяжении трех лет являлся гендиректором должника, то есть имел статус контролирующего должника лица. Кроме того, в отношении его подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, которое принято к производству 15 февраля 2021 г. Таким образом, у него возникло процессуальное право на обжалование определения суда первой инстанции о включении требований кредитора в реестр.



Само по себе принятие судом заявления о привлечении гендиректора к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве общества не предоставляло ему возможности ранее обратиться с апелляционной жалобой на определение суда от 20 июля 2017 г. о включении требований кредитора в реестр. Такая возможность обусловлена принятием постановления Конституционного Суда РФ № 49-П от 16 ноября 2021 г.

Апелляционная жалоба подана ответчиком 2 декабря 2021 г., то есть в срок, установленный законодательством о банкротстве для обжалования судебного акта в апелляционном порядке.

Право.гу

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО И ОБЖАЛОВАНИЕ ЕГО ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)**Суды признали отдельные нарушения арбитражных управляющих - несущественными**

В отдельных делах суды, принимая во внимание, что в целом арбитражные управляющие добросовестно исполняли свои обязанности и предпринимали активные и результативные действия по наполнению конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности, оспариванию сделок должника, эффективной реализации его имущества на торгах и т.д., признавали отдельные нарушения, не повлекшие значительных негативных последствий, несущественными.

К таким несущественным, по мнению суда, нарушениям допущенных арбитражными управляющими в ходе процедуры банкротства отнесли на пример:

- просрочку в опубликовании в ЕФРСБ информации о подаче кредитором заявления об оспаривании сделки должника и о судебном акте, принятом

по обособленному спору о признании сделки должника недействительной;

- ошибочное отражение в протоколе сведений о принятых на собрании кредиторов решениях;

- указание в отчете конкурсного управляющего неконкретных сведений о его расходах;

- представление отчетов конкурсного

управляющего без приложения копий документов, подтверждающих указанные в отчетах сведения;

- просрочку в проведении инвентаризации имущества должника на несколько дней;

- несущественное нарушение сроков проведения собрания кредиторов.

Консультант.ру



Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8
тел.: (499) 110-27-77
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Лиана Целмс

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 19.11.2023 г.