

ВЕСТНИК № 10(113) 2018 года арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

СТАТИСТИКА

Каждый сотый заёмщик становится потенциальным банкротом

За год количество потенциальных банкротов выросло на 7,5% и составило 739 000 россиян. Это примерно 1,3 % от общего числа заемщиков с открытыми счетами, долгом более 500 000 руб. и просрочкой платежа от 90 дней хотя бы по одному кредиту.

Судебный департамент при ВС опубликовал статистику дел о банкротствах этого года. Так, в арбитражные суды России поступило 41 221 дело о признании должника банкротом. Чаще всего заявления о банкротстве поступают в адрес граждан – в первом полугодии 2018-го поступило 23 560 таких заявлений. Наибольшая сумма долга встречается у юридических лиц: 86 юрлиц задолжали более 1 млрд руб. Наименьшая – у ИП: 351 предприниматель должен менее 500 000 руб., и всего два задолжали более 1 млрд. Заявление в отношении банкротства чаще всего поступают от кредиторов: в отношении юрлиц – 9776, ИП – 789, физлиц – 4020.

Самыми распространенными причинами прекращения производства дел в этом году стали неспособность должника погасить судебные расходы во время процедуры банкротства (юрлица – 2773, ИП – 104, физлица – 392),

удовлетворение или признание необоснованным требований заявителя (юрлица – 921, ИП – 67, физлица – 172).

Как отмечается в статистике дел о банкротствах за первые 10 месяцев, опубликованной на портале «Федресурс», средний долг по кредиту потенциального банкрота – 1,6 млн руб. По темпам роста персональных банкротств лидирует Уральский федеральный округ. Там количество несостоятельных граждан выросло на 74% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года – 2933. Этот же регион является лидером по доле потенциальных банкротов среди всех банковских заемщиков округа: на 1 октября их доля составляет 2% (более 95 000 человек). При этом больше всего потенциальных банкротов живут в Центральном федеральном округе – 185 300 человек (1,5% от общего числа заемщиков с открытыми счетами).

Граждане, как правило, становятся

банкротами по собственной инициативе. В январе – сентябре 2018 года они инициировали 86% процедур, в отношении которых раскрыты такие данные (в таком же периоде прошлого года – 82%). Кредиторы выступили заявителями в 13% дел (было 17%), ФНС – 1% дел (было 2%).

Руководитель «Федресурса» Алексей Юхнин связывает высокие темпы роста количества банкротств «как с проникновением кредитования, так и с ростом информированности о процедуре, например, на фоне каких-либо громких дел».

Согласно законодательству, инициировать банкротство может как гражданин, так и его кредиторы или ФНС. После предварительной оценки оснований для принятия заявления о банкротстве гражданина суд назначает дату заседания по рассмотрению обоснованности заявления о банкротстве.

БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2018 ГОДА

	Поступило заявлений о признании должника банкротом	Возвращено заявлений	Отказано в принятии заявлений	Количество дел по принятым к производству заявлениям
в отношении юридических лиц	15975	2922	457	11228
в отношении индивидуальных предпринимателей	1717	271	21	1430
в отношении физических лиц	23529	1758	81	21391

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Суды должны проверять все обстоятельства для выявления внутрикорпоративных отношений в банкротстве

6
стр.

Задолженность банкрота по единовременным платежам

7
стр.

Как оценивать иск о разрыве договора аренды с банкротом?

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Отказ не приняли**

Верховный суд запретил должнику отказываться от наследства, поскольку такой отказ нарушил право кредиторов на возврат долга.

В деле о банкротстве индивидуального предпринимателя (№А41-42616/15) финансовый управляющий оспорил сделку - отказ от наследства предпринимателя Р. в пользу своей сестры. Данная сделка соответствовала всем трем критериям недействительности по основанию нормы 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка):

Во-первых, отказ от наследства был совершен в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Во-вторых, на момент отказа от наследства должник отвечал признаку недостаточности имущества, а сам отказ осуществлялся безвозмездно в пользу заинтересованного лица (сестры), что активизирует презумпцию совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В третьих, критерий осведомленности выгодоприобретателя об указанной цели соблюдается, так как им является заинтересованное лицо (сестра).

Суд первой инстанции признал сделку недействительной, а также напомнил о недопустимости злоупотребления при осуществлении гражданских

прав (ст. 10 ГК РФ). Суд апелляционной инстанции добавил: «Отказ от наследования имущества в виде квартиры, земельного участка, денежных вкладов, то есть ликвидного имущества, в пользу заинтересованного лица при наличии существенной задолженности по обязательствам направлено на сокрытие этого имущества от кредиторов».

Должник пытался парировать: срок исковой давности истек. Согласно разъяснениям ВАС, годичный срок исковой давности на оспаривание подозрительных сделок должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки. У должника не оказалось доказательств того, что управляющему стало известно о совершении сделки ранее, чем за год до заявления о недействительности.

Определением от 14 сентября 2018 года № 305-ЭС18-13167 по делу № А41-42616/2015 ВС отказал предпринимателю в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС.



Вердикт: выводы судов соответствуют нормам права. Отказ от наследства следует признать незаконным, а потому должника обязали такое наследство принять, чтобы было чем расплачиваться с кредиторами.

Следует помнить, что в целях оспаривания сделок в банкротстве под сделками понимается деятельность самого разного рода:

- исполнение обязательств перед кредиторами (наличные и безналичные платежи), заявление о зачете, соглашение об отступном;
- банковские операции;
- заключение трудового договора, повышение заработной платы, назначение премий, выплата заработной платы и премий;
- брачный договор, соглашение о разделе совместно нажитого имущества;
- уплата обязательных платежей (налогов и сборов);
- решения участников хозяйствующий субъектов;
- действия по исполнению судебного акта и мирового соглашения, заключение мирового соглашения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОЯСНИЛ**Суды должны проверять все внутрикорпоративные отношения**

Незначительность доли участия кредитора в деятельности должника не освобождает суды от необходимости проверять все существенные обстоятельства дела для выявления внутрикорпоративных отношений. Это важно, если устав должника предполагает, что общее собрание принимает решения единогласно независимо от размера доли в уставном капитале.

В рамках дела о банкротстве ООО «Актера» компания «Золт Ко Лимитед» обратилась в АС Москвы, чтобы включить в реестр требование на 57,5 млн рублей на основании нескольких договоров беспроцентного займа, которые подтверждаются платежными поручениями. «Актера» не вернула полученные средства.

Суды всех трех инстанций согласились с требованием «Золт Ко Лимитед», посчитав факт перечисления средств и неисполнения обязанности по их возврату доказанным, после чего АУ обратился в суд.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны, указал ВС. В деле о банкротстве нужно соблюдать баланс интересов всех кредиторов и не допускать включения требований, которые вытекают из кор-

поративного участия. С этим связаны повышенные критерии доказывания обоснованности требований, говорится в определении.

Требование «Золт Ко Лимитед» основано на договорах займа с «Актерой». Управляющий указывал на то, что «Золт Ко Лимитед» является участником должника. Само по себе это не говорит о том, что между сторонами не было заемных отношений, и не доказывает внутрикорпоративный характер займа. Но если заинтересованное лицо может доказать, что требование носит корпоративный характер, то опровергнуть этот довод должен сам заявитель, доказав гражданско-правовую природу обязательства, следует из судебного акта.

По мнению ВС, перечисление крупной суммы без письменного договора на нерыночных условиях (без процентов), длительное непринятие мер по возврату денежных средств не могли не вызвать у суда обоснованные сомнения в экономической целесообразности таких отношений между независи-



мыми компаниями. Судам надлежало проверить вероятность аффилированности сторон займа, потребовать от них раскрыть реальные мотивы сделки. Но в нарушение АПК суды не проверили довод управляющего и не выяснили природу отношений между этими компаниями.

ВС посчитал, что судебные акты были приняты без исследования всех существенных обстоятельств. Компания «Золт Ко Лимитед» настаивала на незначительности доли своего участия в деятельности «Актеры» (5%), но ВС посчитал этот довод несостоятельным. В рамках дела о банкротстве суд установил, что в уставе «Актеры» есть положение о повышенном пороге голосов, необходимых для принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников (решения принимаются единогласно независимо от размера доли в уставном капитале), пояснил ВС.

Верховный суд отменил решения судов и вернул дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ**За злоупотребление будете наказаны**

Возврат приобретенного корпоративную природу капиталозаменяющего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам ст.ст. 10, 168 ГК РФ как совершенные со злоупотреблением правом

На основании платежных поручений с расчетного счета компании Обществу, являющемуся единственным участником компании, перечислены денежные средства. Основанием платежей указано на погашение обязательств по договорам займа.

Впоследствии компания обанкротилась.

КУ обратился в АС с заявлением о признании недействительными операций по перечислению денег, ссылаясь на то, что платежи совершены в условиях неплатежеспособности компании.

Общество, формально выступившее заимодавцем, являлось единственным участником должника (100-процентная доля), предоставленные им денежные средства фактически не являлись займом, отношения носили корпоративный характер, были направлены на докапитализацию бизнеса. Единственный участник не мог не располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии компании на момент выдачи займов. Последующее изъятие ранее предоставленных средств причинило вред кредиторам должника.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, определение суда первой инстанции отме-

нено, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия ВС РФ отменила постановления суда апелляционной инстанции и АС округа и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства.

Вместе с тем п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве предусмотрены определенные обстоятельства, при наличии которых должник обязан обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве в связи с невозможностью дальнейшего осуществления нормальной хозяйственной деятельности по экономическим причинам (абз. 2, 5, 6, 7 п.1 ст. 9).

При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодол-



ния кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план (абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Пока не доказано иное, предполагается, что мажоритарные участники (акционеры), голоса которых имели решающее значение при назначении руководителя, своевременно получают информацию о действительном положении дел в хозяйственном обществе. При наличии такой информации контролирующие участники (акционеры) де-факто принимают управленческие решения о судьбе должника - о даче согласия на реализацию выработанной руководителем стратегии выхода из кризиса и об оказании содействия в ее реализации либо об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника.

Поскольку перечисленные случаи невозможности продолжения хозяйственной деятельности в обычном режиме, как правило, связаны с недостаточностью денежных средств, экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения предусматривает привлечение инвестиций в бизнес, осуществляемый должником, в целях по-

полнения оборотных средств, увеличения объемов производства (продаж), а также докапитализации на иные нужды.

Соответствующие вложения могут оформляться как увеличение уставного капитала, предоставление должнику займов и иным образом.

При этом, если мажоритарный участник (акционер) вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота. В этом случае последующее изъятие вложенных средств также происходит в рамках названных процедур (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.).

Когда же мажоритарный участник (акционер) осуществляет вложение средств с использованием заемного механизма, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуали-

ровать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе.

Однако обязанность контролирующего должника лица действовать разумно и добросовестно в отношении как самого должника (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), так и гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, подразумевает содействие кредиторам в получении необходимой информации, влияющей на принятие ими решений относительно порядка взаимодействия с должником (абз. 3 п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений разд. I ч. 1 ГК РФ»).

Поэтому в ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санацион-

ной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования.

Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Определение N 305-ЭС15-5734

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Судьба алиментов в руках фемиды

Верховный суд разъяснил, может ли супруга банкрота включить в реестр алиментные требования, возникшие более чем за три года с момента предъявления исполнительного листа, и нужно ли компенсировать эту сумму.

Супруга банкрота, изначально требовала 17,2 млн руб., но с учетом индексации сумма существенно возросла и составила уже 153,3 млн руб. Алиментное соглашение было заключено в 2008 году, по нему мужчина обязался выплачивать экс-супруге по 100 000 руб. ежемесячно, а также оплатить фиксированную сумму в размере 360 000 руб. за долг по алиментам за 2005–2008 годы.

Три инстанции удовлетвори-

ли требования женщины (дело № А40-61240/2016). Однако кредитор банкрота – компания «ТЭК Транслин» – оспорил решения, сославшись на то, что весь период заключения соглашения супруги состоят в браке, никакого исполнительного производства не было, а индексация не положена, поскольку по условиям соглашения размер алиментов привязан к МРОТ.

«Предъявление спорного требования к включению в реестр фак-



тически является злоупотреблением правом со стороны супругов, так как опосредует уклонение от погашения задолженности перед иными кредиторами», – указала компания в жалобе.

Экономколлегия рассмотрела дело и согласилась с доводами «ТЭК Транслин».

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Задолженность банкрота по единовременным платежам**

Требования по текущим платежам предъявляются в суд в общем порядке вне рамок дела о банкротстве. Если услуги носили единовременный характер и оплачивались только по факту их исполнения, то такие обязательства не являются абонентской платой (периодическим платежом), и их нужно рассматривать в общеисковом порядке, а не в рамках дела о банкротстве должника.

В 2015 г. ООО «Управляющая компания «Потребкооперация» (заказчик) и АО «Мособлгаз» заключили договор оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования.

В начале августа 2016 года Арбитражный суд Москвы принял заявление о признании ООО «Управляющая компания «Потребкооперация» банкротом и возбудил производство по делу. 31 августа и 30 сентября 2016 года «Мособлгаз» исполнил свои обязанности по договору обслуживания, что подтверждается двухсторонними актами. Но управляющая компания услуги не оплатила. Тогда «Мособлгаз» обратился в суд, чтобы взыскать с должника 155 тыс. рублей. 13 октября суд ввел в отношении «Потребкооперации» процедуру наблюдения, а 17 апреля 2017 года - конкурсное производство.

В конце 2017 года суд рассмотрел дело в упрощенном порядке и удовлетворил требование, признав, что «Потребкооперация» не исполнила обязанность по оплате услуг. Однако апелляция отменила это решение и оставила иск без рассмотрения, посчитав, что его нужно рас-

ссматривать в деле о банкротстве. Суд пришел к выводу, что задолженность, на взыскании которой настаивал истец, не может считаться текущим платежом.

«Мособлгаз» оспорил это решение в Верховном суде.

Из закона о банкротстве следует, что требования к должнику по его денежным обязательствам и платежам можно отнести либо к реестровым, либо к текущим платежам в зависимости от того, когда они возникли: до даты возбуждения дела о банкротстве или после, указал Верховный суд.

Текущими считаются обязательства, возникшие после того, как суд принял заявление о банкротстве (требования кредиторов об оплате работ и услуг, в том числе во исполнение договоров, заключенных до того как суд принял заявление).

В договорных обязательствах с периодическим внесением платы за пользование имуществом, длящееся оказание услуг, а также снабжение энергоресурсами через присоединенную сеть, текущими являются требования об оплате за те периоды, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.



После введения любой из процедур банкротства кредиторы могут предъявить требования по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, только в рамках дела о банкротстве, говорится в определении. Требования кредиторов по текущим платежам предъявляются в суд в общем порядке вне рамок дела о банкротстве.

В этом деле АО «Мособлгаз» потребовало оплатить услуги, оказанные после возбуждения дела о банкротстве. Кроме того, из условий договора и актов сдачи-приемки работ следует, что услуги предоставлялись согласно заявкам «Потребкооперации» по рамочному договору, носили единовременный характер и оплачивались только по факту их исполнения. Следовательно, обязательства «Потребкооперации» не являются абонентской платой (периодическим платежом), которая, как правило, взимается за расчетный период вне зависимости от факта и объема услуг, оказываемых в этот период, указал Верховный суд.

ВС отменил решение апелляции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Как оценивать иск о разрыве договора аренды с банкротом**

При рассмотрении исков о прекращении договора аренды с банкротом, судам нужно учитывать, является ли это право действительным активом должника. Арендатор с согласия арендодателя может передавать свои права и обязанности другому лицу, но если в договоре стороны указали, что это возможно только с согласия арендодателя, а он его не давал, то тогда право аренды нельзя рассматривать в качестве актива должника, пояснил Верховный суд РФ.

В 2008 г. Комитет лесного хозяйства Московской области сдало в аренду ООО «Почтовый ящик 287» лесной участок в 10 га до 2056 года. Компания долгое время не вносила арендную плату, и комитет в досудебном порядке потребовал расторжения договора. Когда ответа не последовало, комитет обратился в Арбитражный суд, чтобы расторгнуть договор аренды и вернуть участок.

Суд удовлетворил требование комитета, расторгнул договор аренды и обязал конкурсного управляющего «Почтового ящика» (компания находилась в стадии банкротства) освободить участок. Суд пояснил, что долг по договору аренды возник с 2014 года и не был погашен, арендатор проигнорировал письменные предупреждения комитета о внесении оплаты и предложение о расторжении договора.

Однако апелляция и кассация отменили это решение и отказали комитету в рассмотрении в общеисковом порядке из-за того, что «Почтовый ящик» вошел в процедуру банкротства. Суды посчитали, что право аренды лесного участка вошло в конкурсную массу, и его нужно

реализовать по правилам закона о банкротстве.

Комитет оспорил эти решения в Верховном суде.

Согласно ст. 131 закона о банкротстве (Конкурсная масса) имущество должника на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства составляет конкурсную массу, если иное не установлено законом. По общему правилу со дня принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов подлежат предъявлению и рассмотрению только в деле о банкротстве, указал Верховный суд. Такой процессуальный механизм призван создать условия для равной правовой защиты интересов должника, его контрагентов и кредиторов.

Рассматривая вопрос о прекращении аренды, нужно исходить из того, является ли это право действительным активом, который можно реализовать для соразмерного удовлетворения требований кредиторов обанкротившегося арендатора, считает ВС РФ.

Согласно Гражданскому кодексу, арендатор с согласия арендодателя может передавать



свои права и обязанности другому лицу (перенаем). В договоре аренды стороны указали, что это возможно только с согласия комитета, но в материалах дела нет доказательств того, что такое согласие было. Наоборот, из досудебной переписки, искового заявления и поведения представителей комитета следует, что воля арендатора направлена на прекращение права аренды и возврат имущества собственнику, отмечает ВС РФ.

При таких обстоятельствах право аренды лесного участка не могло рассматриваться в качестве актива «Почтового ящика», который оно могло ввести в оборот путем отчуждения за плату и тем самым удовлетворить требования кредиторов. Раз иск комитета о расторжении договора аренды не затрагивал права и законные интересы кредиторов должника, у судов не было оснований для вывода о его рассмотрении в деле о банкротстве, посчитал Верховный суд.

ВС РФ отменил решения апелляции и кассации и оставил в силе определение суда первой инстанции.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Можно ли включить одно требование в два реестра?**

Верховный суд выяснял, может ли компания, исполнившая обязательство за должника, заявить свои требования как в деле о банкротстве основного должника, так и в деле о банкротстве поручителя.



Банк ВТБ в 2014 году открыл компании «Мета» кредитную линию на 600 млн руб. Поручителем по договорам выступил гр. Д.

В 2016 году компания «Ратимир» погасила задолженность «Меты» по кредиту на 521 млн руб., а потом включилась в третью очередь реестра требований своего контрагента. «Ратимир» решил, что в результате исполнения обязательств «Меты» по кредитным соглашениям к нему перешли права кредитора по заключенным банком ВТБ с гр. Д. договорам поручительства, и обратился в АСГМ с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением (дело № А40-125716/2016).

Суд первой инстанции решил, что погашение задолженности повлекло за собой прекращение основного обязательства и, как следствие, прекращение поручительства. Кроме того, судья отметил, что «Ратимир» реализовал право на судебную защиту путем включения своего требования в реестр требований кредиторов «Меты». Апелляция и окружной суд решение поддержали.

«Ратимир» пожаловался в Верховный суд. Компания считает, что после погашения обязательства за должника, к ней перешли все права бывшего кредитора, а потому она имеет право на включение своих требований, как в деле «Меты»,

так и в деле гр.Д.

Вопреки выводам судов новый кредитор имеет право на установление его требования как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя, указала экономколлегия ВС. На это указывают как положения Гражданского кодекса, так и Постановление Пленума ВАС от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством». «С учетом изложенного требование общества «Ратимир» не могло быть признано необоснованным по приведенным судами мотивам», – указала «тройка» судей и направила спор на новое рассмотрение в АСГМ.

СТАТИСТИКА**Банкроты обновили рекорд по совокупному долгу**

По данным Национального центра банкротств, задолженность потенциально несостоятельных россиян в третьем квартале выросла до 39,61 млрд руб. Это рекордный результат с 2015 года, когда вступил в силу закон о банкротстве физлиц.

Рост задолженности по сравнению со вторым кварталом составил около 28%, пишет «Известия»: в июле-августе она оценивалась в 30,95 млрд руб.

Претендовать на банкротство могут 3,6 млн должников, что на 20% больше, чем за тот же период прошлого года.

Средний размер долга снизился с 1,7 млн до 1,3 млн руб. Речь может идти о сумме нескольких просроченных займов. Банки отказывают клиентам с плохой кредитной историей, поэтому граждане стали чаще одалживать у микрофинансовых организаций.



Эксперты прогнозируют, что в условиях замедления роста доходов количество потенциальных банкротов будет только расти. Суды признают граждан несостоятельными в 90-95% случаев.

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Шлюзовая набережная, 8
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 139-89-79
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 31.10.2018