



О некоторых процессуальных последствиях установления требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц: актуальные проблемы судебной практики

Сайфуллин Рауль Исламович,

к.ю.н., управляющий партнер BASIC CONSULTING

доцент кафедры гражданского права

Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН)



абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве:

«1. Арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

...удовлетворение требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве».

Типовая форма реестра требований кредиторов (утв. Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2004 № 233).



Абзацы 4-5 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»:

«Однако следует иметь в виду, что в силу абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований. По смыслу этой нормы в процедуре наблюдения прекращение производства по делу по данному основанию возможно только после истечения срока для заявления требований (пункт 1 статьи 71 Закона). Если к моменту рассмотрения судом в ходе любой процедуры банкротства вопроса о прекращении производства по делу по рассматриваемому основанию имеются предъявленные, но еще не рассмотренные требования, то для применения данного основания достаточно отказа от требований всех кредиторов, уже включенных в реестр, и не требуется отказа от заявленных, но не включенных в реестр требований. По общему правилу для применения абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве достаточно отказа только кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил на дату рассмотрения судом вопроса о прекращении производства по делу; **однако если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд в отсутствие отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, на основании части 5 статьи 49 АПК РФ не принимает отказ кредиторов с наступившим сроком исполнения от своих требований.**

Разъяснения, содержащиеся в предыдущем абзаце, применяются также при прекращении производства по делу на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Кроме того, для прекращения производства по делу по данному основанию необходимо, чтобы требования кредиторов были погашены только в части, включенной в реестр; не требуется погашения процентов, предусмотренных пунктом 2 статьи 81, пунктом 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, и текущих платежей».



п. 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020):

«...Суд указал, что компания является контролирующим должника лицом, поэтому она не только вправе, но и обязана принимать меры по инициированию процедуры несостоятельности в отношении должника при возникновении имущественного кризиса на стороне последнего (пп. 1 и 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве).

Более того, поскольку право обратиться с заявлением о собственном банкротстве принадлежит не только должнику (п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве), но и кредиторам, то нет оснований полагать, что соответствующими полномочиями не обладают контролирующие должника либо аффилированные с ним лица, требования которых возникли на основании гражданско-правовых сделок.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции ввел в отношении должника процедуру наблюдения, признав требование компании подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. При этом вопрос об утверждении временного управляющего разрешен судом посредством случайного выбора (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.)».



Примеры прекращения производства по делу о банкротстве:

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 27.06.2022 по делу № А58-3959/2020:

«Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, **установив факт удовлетворения в полном объеме всех требований кредиторов ООО «Трансуниверсалсервис», включенных в реестр ко дню рассмотрения ходатайства, а также наличие у него в собственности актива, достаточного для погашения требования ООО «ТЗК «АэропортГСМсервис»** (подлежащего удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты), суды первой и апелляционной инстанций обоснованно прекратили производство по делу N А58-3959/2020.

Судами учтено наличие корпоративного конфликта между участниками должника и аффилированного с ним ООО «ТЗК «АэропортГСМсервис» (мажоритарным участником обоих является Михайлова Н.И.) и с учетом установленных обстоятельств сделаны правильные выводы о том, что поведение кредитора является недобросовестным, направленным на разрешение конфликта с использованием банкротных мероприятий, что не отвечает целям законодательства о несостоятельности».

Инициатор прекращения производства по делу о банкротстве: **участник должника;**

Заявитель по делу о банкротстве: **субординированный кредитор.**



Постановление АС Московского округа от 31.05.2021 по делу № А40-31697/2020:

«Суд округа признает выводы суда апелляционной инстанции о том, что ходатайство о прекращении производства по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) не могло быть удовлетворено, поскольку в настоящий момент не погашено включенное в реестр требований кредиторов требование ООО "Меркурий", являющегося заявителем по настоящему делу о банкротстве, несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права.

...Понижение очередности погашения требования лица, контролирующего должника, вызвано исключительно отнесением на него риска предоставления компенсационного финансирования.

В связи с этим требование такого лица удовлетворяется на основании п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 2 ГК РФ в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, и оно в силу п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве не имеет права голоса на собраниях кредиторов, хотя с процессуальной точки зрения такой кредитор имеет все права, предоставляемые участвующему в деле о банкротстве лицу (ст. 34 Закона о банкротстве).

Так, в частности, он вправе участвовать в судебных заседаниях по делу о банкротстве, обжаловать принятые по этому делу судебные акты, заявлять возражения против требований кредиторов, подавать жалобы на действия арбитражного управляющего, участвовать в собраниях кредиторов без права голоса и т.д.

Поскольку согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства служит основанием для прекращения производства по делу о банкротстве, ***при этом требования других кредиторов, не включенные в реестр требований кредиторов в установленном законом порядке, не могут учитываться при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что права ООО "Меркурий" в данном случае не нарушаются***».

Заявитель по делу о банкротстве: **субординированный кредитор.**



Постановление АС Уральского округа от 24.05.2022 по делу № А60-60215/2019:

«Довод заявителя кассационной жалобы о наличии у должника задолженности перед участниками общества "МК "Вертикаль", что само по себе является основанием для возобновления производства о несостоятельности (банкротстве) судом округа отклоняется в силу следующего.

...По мнению суда округа, установленные в рамках обособленных споров по настоящему делу и учтенные судами при рассмотрении заявленных требований обстоятельства, свидетельствуют о намерении участника общества воспользоваться механизмами банкротства для целей разрешения корпоративного конфликта в обществе "МК "Вертикаль".

Вместе с тем одной из целей введения процедуры банкротства является защита экономических интересов должника и его кредиторов в случае затруднительного финансового положения должника (на условиях достижения баланса между конкурирующими интересами должника и всех его кредиторов) в целях стабилизации гражданского оборота. Конкурсное производство как завершающая процедура банкротства направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. С момента введения процедуры банкротства с целью соблюдения принципа равенства кредиторов для урегулирования отношений, связанных с несостоятельностью субъекта экономической деятельности, начинают действовать основанные на принципе равенства специальные правила исполнения признанных обоснованными требований кредиторов к должнику.

Поскольку требования Агафонова С.И., Гололобова А.М., Степанова М.А. носят внутренний характер и не могут конкурировать с обязательствами независимых (внешних) кредиторов, требования независимых кредиторов исполнены, при урегулировании отношений участников общества "МК "Вертикаль" подлежат применению способы корпоративного урегулирования спора, а не законодательства о банкротстве.

Довод заявителя о необходимости применения специальных предусмотренных законодательством о банкротстве способов защиты судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку в силу относительно характера механизма оспаривания по правилам [главы 3.1 и привлечения к субсидиарной ответственности \(глава 3.2\) соответствующими способами защиты наделены независимые по отношению к обществу кредиторы».](#)



Постановление АС Центрального округа от 05.07.2023 по делу № А36-11160/2019 («прекращение по делу о банкротстве» вместо «завершения конкурсного производства»):

«В рассматриваемом случае учредитель должника и единственный кредитор, аффилированный с должником - ООО "Экспресс-А" выразили свою волю на прекращение производства по делу о банкротстве ввиду полного погашения требований независимых кредиторов и намерением продолжить хозяйственную деятельность. Такое ходатайство указанных лиц, единственно оставшихся материально заинтересованными в деле о банкротстве, возможно рассматривать как примирительную форму урегулирования имеющейся задолженности между аффилированным лицом (ООО "Экспресс-А") и должником за рамками дела о банкротстве.

Выбор подобного способа разрешения вопроса о погашении задолженности перед аффилированным лицом без использования механизма банкротства ни чьих прав не нарушает, поскольку требования независимых кредиторов как реестровых, так и текущих полностью погашены. Дальнейшее ведение процедуры банкротства при наличии единственного аффилированного с должником кредитора является нецелесообразным».



Примеры отказа в прекращении производства по делу о банкротстве:

Постановление АС Уральского округа от 30.06.2023 № А76-32959/2020

«Суд апелляционной инстанции с таким выводом суда первой инстанции не согласился. Учитывая погашение реестровой задолженности в полном объеме, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства Артамонова Д.В. о прекращении производства по делу о банкротстве общества "Полимет", так как **погашение требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, для прекращения производства по делу не требуется.**

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался разъяснениями, содержащимися в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено то, что субординация требований кредитора означает невозможность участия такого кредитора в распределении конкурсной массы наравне с независимыми кредиторами. Как указано в пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, кредитор, требование которого признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, обладает процессуальными правами лица, участвующего в деле о банкротстве; **поэтому несмотря на более низкую вероятность получить реальное исполнение в процедуре банкротства, у данного лица сохраняется материальное требование к должнику, не являющееся корпоративным».**



Мотивы в пользу прекращения процедуры банкротства:

1. Буквальное толкование абз. 7 п.1 ст. 57 Закона о банкротстве.
2. Запрет на продление ликвидационной процедуры банкротства исключительно в интересах лиц, обладающих иными способами защиты нарушенного права (например, посредством корпоративного права). Таким кредиторам не должны быть доступны механизмы оспаривания сделок (в порядке главы III.1 Закона о банкротстве), привлечения к субсидиарной ответственности (в порядке главы III.2 Закона о банкротстве), отказа от сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве) и т.д.
3. Стимулирование к примирению сторон, в том числе к погашению требований независимых кредиторов.

Мотивы в пользу отказа в прекращении процедуры банкротства:

1. Сохранение имущественного кризиса у должника.
2. Возможность инициирования новой процедуры банкротства (противоречит принципу процессуальной экономии).
3. Отсутствие равенства между кредиторами, чьи требования установлены в очереди, предшествующей распределению ликвидационной квоты.



О расчете стимулирующего вознаграждения конкурсного управляющего при удовлетворении требований субординированных кредиторов:

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.01.2022 по делу № А03-16721/2018

«Согласно разъяснениям, закрепленным в пункте 13.1 Постановления Пленума N 97, при исчислении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве опоздавших требований) и не принимаются в расчет удовлетворенные им текущие платежи.

При этом судом первой инстанции установлено, что основным обстоятельством, способствовавшим погашению требований кредиторов третьей очереди и требований субординированных кредиторов, послужило проведение торгов по реализации принадлежащего должнику имущества, а не действия конкурсного управляющего по пересмотру судебных актов, которыми требования этих лиц были включены в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, суд первой инстанции правильно исходил из размера исчисленных конкурсному управляющему Сухорукову И.В. процентов 126 405 рублей 04 копейки из расчета $628\,799,91 + 10\,000,00 + 167\,696,27 + 999\,290,17) * 7$ процентов) по правилам пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве без учета удовлетворенных требований субординированных кредиторов.

В данном случае вознаграждение конкурсного управляющего в размере 126 405 рублей 04 копеек соразмерно фактическому исполнению возложенных на него обязанностей по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, оснований для его снижения не установлено».

Любопытный аргумент:

«Также конкурсный управляющий Сухоруков И.В. указывает на неприменение судами пункта 4 статьи 1 ГК РФ, позволив контролирующим должника лицам - акционерному обществу "БМ-Банк" (далее - БМ-Банк) и публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" (далее - Промсвязьбанк) извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения в размере 12 551 519 рублей 37 копеек, на которую они при прочих равных условиях не могли рассчитывать».



п. 25 Рекомендации круглого стола Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <По вопросам рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве)> (принятые по результатам обсуждения на заседаниях круглого стола, состоявшихся 10 июня 2021 года и 20 августа 2021 года в г. Тюмень) (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 08.10.2021) (в ред. от 23.01.2023):

«25. О возможности выплаты арбитражному управляющему процентов по вознаграждению исходя из размера удовлетворенных требований кредиторов, чьи требования включены в очередь, предшествующую распределению ликвидационной квоты.

В пункте 13.1 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" разъяснено, что при исчислении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве опоздавших требований).

Вместе с тем, исходя из частноправовой природы вознаграждения арбитражного управляющего и стимулирующего характера данной части его дохода, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства (определение Верховного Суда РФ от 23.08.2021 N 305-ЭС21-9813), ***суд с учетом вклада конкурсного управляющего в погашение требований, подлежащих удовлетворению перед ликвидационной квотой, вправе учесть сумму такого удовлетворения***».