**Вопросы, возникающие в практике судов в связи с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»**

В 2013 – 2014 годах Президиум ВАС РФ принял ряд постановлений по делам об оспаривании сделок по основаниям, установленным главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Содержащиеся в них правовые позиции отражены в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 59). Постановление Пленума ВАС РФ № 59 дополнило и существенно изменило постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны Законом о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрена система оспаривания не только сделок, но и действий, направленных на исполнение гражданско-правовых обязательств, а также обязанностей в соответствии с трудовым, семейным законодательством, а также законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством, процессуальным законодательством.

По правилам [главы III.1](consultantplus://offline/ref=E39D040B73C3C1F5BD9BA4C93D03D69BF26BCEA0D77BCB319FB1F89D6C22C9D355A7EB443F56a0J3O) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептное, так и на основании распоряжения клиента); 3) выплата заработной платы, в том числе премии; 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей, как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Согласно статье 61.9. Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов. Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. В случаях, установленных Законом, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд временной администрацией финансовой организации.

С 01.10.2015 согласно п.4 ст.61.1 Закона о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Конкурсным управляющим должны быть опубликованы сведения в ЕФРСБ о пересмотре судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании сделки недействительной вне зависимости от того, какое решение принимается вышестоящими судебными инстанциями.

Какие же вопросы возникают перед арбитражными судами, а также лицами, участвующими в деле, при применении гл. III.1 Закона о банкротстве.

1. **Распределение бремени доказывания обстоятельств недействительности сделок - в частности недобросовестности контрагента (его осведомленности о признаке неплатежеспособности должника)**

До состоявшихся изменений в постановление Пленума ВАС РФ № 63, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве (п. 3 ст. 61.3) арбитражные суды, как правило, возлагали бремя доказывания добросовестности на контрагента, поскольку ни постановление Пленума ВАС РФ № 63, ни Закон о банкротстве разъяснений по этому вопросу не содержали.

В постановлении № 18245/12 по делу о банкротстве «Автодизель-Агро» Президиум ВАС РФ признал такой подход неправомерным, указав, что при оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, бремя доказывания недобросовестности контрагента лежит на конкурсном управляющем, за исключением совершения сделки с заинтересованным лицом.

В соответствии с абзацем пятым п. 1, п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной.

В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце пятом п. 1 ст. 61.3 Закона, - при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Таким образом, по сути, в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве речь идет о вытекающих из общих норм гражданского законодательства правилах защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации конкурсным управляющим механизма оспаривания упомянутых сделок.

При ином подходе один лишь факт предпочтительного погашения долга может стать причиной последующего ущемления добросовестной стороны, а именно: восстановленное требование не предоставит ей права голоса на собраниях кредиторов и будет удовлетворено только в случае, если у должника останется какое-либо имущество после удовлетворения требований иных кредиторов третьей очереди (пункт 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом п. 1, п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений ст. 65 АПК РФ **бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом** (абзац второй п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Также Президиумом ВАС РФ, указано, что **неоплата конкретного долга кредитору не может свидетельствовать о неплатежеспособности должника**. Суды не учли, что кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это не означает, что он должен располагать и информацией о приостановлении должником расчетов с другими контрагентами.

**2. Сделки, предусматривающие неравноценное встречное исполнение**

Сделка является подозрительной по признаку неравноценного встречного исполнения обязательств при наличии следующих условий.

1. Если она совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия заявления.

Законом о банкротстве установлен так называемый период подозрительности. Предполагается, что именно в этот период времени, когда становится ясно, что наступление неплатежеспособности неизбежно, должник совершает сделки, направленные на сокрытие имущества от кредиторов.

2. Если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценность встречного предоставления устанавливается при сравнении цены сделки с ценой иных аналогичных сделок. Сравнению подлежат не только цена сделки, но и иные условия (например, срок исполнения встречных обязательств, порядок оплаты, наличие (отсутствие) способов обеспечения и т.д.). При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (п.8 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если в первом случае цену сделки необходимо сравнить с ценой иных аналогичных сделок, то здесь должна быть соотнесена рыночная стоимость предмета сделки со встречным предоставлением. Установить рыночную стоимость может только специалист, обладающий специальными знаниями, - оценщик.

Невыгодность неэквивалентной сделки представляется очевидной. Сама же формулировка «существенно превышает» требует уточнения в каждом отдельном случае.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Различные подходы определения действительной стоимости объекта сделки приводят к необходимости более полного анализа обстоятельств дела, учета стоимостных показателей экспертных заключений, стоимостных характеристик объектов сделки как по ранее заключенным сделкам в отношении объекта, так и по сделкам, совершенным позднее. Судами зачастую учитывается общедоступная информация о ценах, в частности, транспортных средств. Обобщение всех имеющихся сведений и выясненных обстоятельств по делу позволяет сделать обоснованный вывод о равноценности встречного обязательства по оспариваемым сделкам.

**3. Постановление Пленума ВАС РФ № 63 дополнено примерным перечнем обстоятельств, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента**

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных абзацем пятым п. 1, п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, имело целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, совершенная в пределах шестимесячного срока сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов, располагающий информацией о неудовлетворительном экономическом состоянии должника, в преддверии банкротства получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы добросовестных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 6572/12).

Обстоятельства, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента это, в частности, получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства или со значительной просрочкой, размещение на сайте ВАС РФ информации о возбуждении дела о банкротстве должника.

К обстоятельствам, которые могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента, в частности, относится осведомленность о подаче должником заявления о признании себя банкротом (абзацы пятый – седьмой п. 12 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Следует отметить, что ранее эти обстоятельства рассматривались судами как свидетельствующие в пользу недобросовестности контрагента.

Исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной как в этом постановлении, так и постановлении Пленума ВАС РФ № 59, осведомленность либо неосведомленность кредитора о неплатежеспособности должника является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по конкретному делу.

Для целей законодательства о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Важно, что по делам об оспаривании на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования обеспеченного залогом, помимо осведомленности контрагента о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника нужно доказать и то, что такому кредитору было известно о получении удовлетворения в большем размере, чем он получил бы при удовлетворении его требования по правилам ст. 138 Закона о банкротстве.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части соответствующей размеру обязательств погашенных с предпочтением.

С учетом этого применяются и последствия признания такой сделки недействительной (возложении на контрагента обязанности по возврату этого имущества в конкурсную массу и восстановлении его залогового статуса, в случае невозможности возврата имущества, контрагент возвращает деньги в размере обязательств, погашенных с предпочтением).

О добросовестности или недобросовестности кредитора может свидетельствовать поведение, как самого кредитора, так и должника, а также их совместные действия и некоторые иные фактические данные. Так, к числу фактов, свидетельствующих в пользу знания кредитора о признаках неплатежеспособности должника, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (абзац 4 п. 12 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Примером служит также и определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29.04.2013 № ВАС-4785/13 об оспаривании конкурсным управляющим действий по исполнению обязательств должника перед банком, совершенных в период, указанный в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, как действий с предпочтением. В определении указано, что «в период совершения спорных платежей в целях исполнения текущих обязательств по договору об открытии кредитной линии отсутствовали предъявленные к расчетным счетам должника платежные требования других кредиторов». Это наряду с иными обстоятельствами дела позволило суду прийти к выводу о добросовестности кредитора (банка) при заключении оспариваемой сделки.

Перечисленные же Пленумом ВАС РФ № 59 случаи представляют собой наиболее явные свидетельства недобросовестности кредитора, которые достаточно часто встречаются в современной практике, и данные ВАС РФ по поводу них разъяснения призваны облегчить нижестоящим судам понимание и применение соответствующих норм.

**4. Причинение вреда имущественным правам кредиторов**

Пункт 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает другую разновидность подозрительных сделок. В отличие от правил п. 1 нормы п. 2 предоставляют дополнительную возможность кредиторам оспаривать сделки должника, которые были совершены вне периода подозрения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Следовательно, для признания сделки должника недействительной суду необходимо установить следующие обстоятельства:

а) объективные обстоятельства: сделка должна быть совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления; в результате совершения оспоримой сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов;

б) субъективные обстоятельства: сделка должна быть совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; противоположная сторона сделки к моменту ее совершения знала об указанной цели должника.

Подобные правила значительно осложняют процесс доказывания наличия субъективных обстоятельств недействительности данной сделки. Поэтому с целью обеспечения прав и законных интересов кредиторов законодатель установил презумпции, направленные на облегчение процесса доказывания оспоримого характера сделки.

Так, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий. Стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанностей составляет 20% и более балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - 10% и более балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При этом предполагается, что другая сторона знала о цели совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов при оспаривании сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, если наряду с условиями о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В отношении сделок оспариваемых на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве в постановлении Пленума ВАС РФ № 59 указано, что для целей признания сделки недействительной как совершенной во вред кредиторам, наличие у должника на момент совершения оспариваемой сделки признаков банкротства не может свидетельствовать о его неплатежеспособности, а установленные в этой норме Закона презумпции недействительности сделки являются опровержимыми. Контрагент должника может доказать, что подозрительная сделка не имела целью причинить вред.

Следует иметь в виду, что принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности либо интересов общества в целом (постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13).

Одним из таких примеров ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63 устанавливает, что в силу абзаца 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об этих обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить их наличие.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в указанном деле, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 г. правоотношений между обществами, которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Из представленных в дело документов видно, что суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе, несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

Верховный суд РФ отмечает, что диспозиция нормы, изложенной в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, исходя из буквального значения содержащихся в ней слов и выражений, предполагает возможность оспаривания только многосторонней сделки должника, поскольку включает в предмет доказывания установление как цели должника, так и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Вместе с тем данное положение не может быть истолковано как ограничивающее возможность лиц, указанных в ст. 61.9 Закона о банкротстве, оспаривать односторонние сделки должника или сделки иного лица, совершенные за счет должника, равно как и действия, направленные на прекращение обязательств, по указанному выше основанию. В рассматриваемом случае конкурсный управляющий оспаривал односторонний отказ Департамента как арендодателя от договора аренды земельного участка, заключенного с должником (арендатором) (определение ВС РФ от 25.12.2015 по делу № А18-222/2014). С точки зрения нормативного содержания гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, оспариваемое действие Департамента представляет собой одностороннюю сделку, совершенную за счет должника (п. 2 ст. 154, ст. 155 и 310, п. 3 ст. 450 ГК РФ, п. 22 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве, пункты 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Коль скоро должник такую сделку не совершал и в формировании ее условий не участвовал, в предмет доказывания по обособленному спору не должны входить обстоятельства, связанные с установлением и анализом воли (и цели) самого должника. Поскольку волеобразующим и целеполагающим субъектом оспариваемой односторонней сделки в данном случае являлся Департамент, судам необходимо проанализировать субъективный фактор состава недействительности сделки, предусмотренной п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, только с точки зрения наличия у Департамента цели причинить вред имущественным правам кредиторов должника (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Для этого оспаривающему сделку лицу необходимо доказать, что совершившее одностороннюю сделку лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Кроме того, ВС подчеркивает, что неисполнение обязательства по внесению арендных платежей само по себе не свидетельствует об осведомленности арендодателя о факте неплатежеспособности арендатора. Мотивация лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по арендному соглашению, может не зависеть от его финансового состояния, а быть обусловленной иными факторами, влияющими на принятие экономически важных решений участником хозяйственного оборота. Таким образом, арбитражным управляющим должны быть представлены доказательства и приведены доводы, свидетельствующие о наличии у ответчика цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

**По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.**

**5. Соотношение между сделкой, совершенной во вред кредиторам, и сделкой с предпочтением**

Постановление Пленума ВАС РФ № 63 было дополнено новым пунктом 9.1, в котором разъясняется, что **сделки с предпочтением являются разновидностью сделок, направленных на причинение вреда**. Поэтому сделку с предпочтением, совершенную не ранее чем за три года, но не позднее, чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, возможно, оспорить по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В этом же пункте указано, что арбитражный суд может самостоятельно переквалифицировать неверно выбранное специальное основание для признания сделки недействительной, исходя из доводов заявления и представленных доказательств. Если суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве вместо ст. 61.3, или наоборот), то на основании части 1 ст. 133 и части 1 ст. 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

**6. Какие сделки должника в случае его банкротства не причиняют вред кредиторам** (постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 14768/13)

ВАС РФ разъяснил, что внесение единственным учредителем имущества в уставный капитал вновь создаваемого юридического лица (дочернего общества) само по себе не причиняет вреда имущественным интересам кредиторов учредителя (т.е. не является подозрительной сделкой по смыслу п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве). В рассматриваемом Президиумом ВАС РФ деле конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании такой сделки недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и о применении последствий ее недействительности.

ВАС РФ отметил, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку не был доказан факт причинения имущественного вреда кредиторам. Как ранее указывал Пленум ВАС РФ в постановлении № 63, наряду с данным фактом необходимо также доказать еще два обстоятельства: то, что данная сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и что другая сторона к моменту ее совершения должна была знать об указанной цели.

В данном случае требования кредиторов гарантированы стопроцентным пакетом акций, размещенным при создании нового акционерного общества. Номинальная стоимость выпущенных акций и оценка неденежного вклада в уставный капитал не имеет значения. Рыночная стоимость акций определяется на основании действительной рыночной стоимости внесенного в уставный капитал имущества, а не на основании денежной оценки, произведенной учредителем. Таким образом, по мнению ВАС РФ, единственный учредитель получает актив, эквивалентный отчужденному имуществу.

Вывод о возможности передачи имущества в уставный капитал вновь создаваемого общества перед возбуждением дела о банкротстве учредителя встречался в судебной практике (постановление ФАС Уральского округа от 11.06.2014 № А47-801/2001, где отмечалось, что в соответствии с п. 1 ст.131 Закона о банкротстве такая доля в уставном капитале включается в конкурсную массу).

**7. Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности (ст. 61.4 Закона о банкротстве)**

Анализ судебной практики по применению статьи 61.4 Закона о банкротстве показал, что у судов не было единых подходов при определении того, какие сделки следует относить к совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также на ком лежит бремя доказывания, что стоимость оспариваемой сделки превышает 1% стоимости активов должника.

Показательным является пример в отношении банковских операций, межбанковских кредитов и уплате налогов. Так, судьи ФАС Волго-Вятского округа и ФАС Центрального округа считали, что уплату налогов можно отнести к обычной хозяйственной деятельности, а у судей 17 арбитражного апелляционного суда была иная точка зрения.

При рассмотрении дела № А40-8980/12-73-51 суды Московского округа пришли к выводу о том, что банковские операции по списанию денежных средств со счета клиента банка - банкрота по его распоряжениям не являются сделками, совершаемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности банка - должника, подчеркнув, что банковские операции не подпадают под регулирование п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, поскольку это не сделки по передаче имущества, принятию обязательств или обязанностей. В другом деле (№ А41-16922/2011) ими была высказана прямо противоположная точка зрения.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления его хозяйственной деятельности (постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 №722/11).

Сейчас, к имеющейся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 характеристике таких сделок (неоднократное совершение должником аналогичных сделок в течение продолжительного времени) для примера включен перечень сделок, которые с учетом всех обстоятельств дела можно отнести к обычной хозяйственной деятельности должника (уплата налогов, оплата коммунальных платежей и др.), и которые к таковой отнести нельзя (платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, необоснованный экономическими причинами досрочный возврат кредита).

Кроме того, в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 7372/12 и пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63 определены критерии выходящих за пределы обычной банковской деятельности сделок, совершаемых в рамках банковских операций между банками и клиентами (пункты 35.1 и 35.2 указанного постановления Пленума).

В определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-12825/13 от 28.10.2013 сформулирована правовая позиция, согласно которой, подобные критерии не могут быть автоматически применены к операциям краткосрочного межбанковского кредитования со стандартными условиями, которые банковскими операциями в силу закона не являются и строятся на модели отношений «банк-клиент». Краткосрочные сделки межбанковского кредитования со стандартными условиями направлены на покрытие кассовых разрывов, обеспечивают устойчивость банковской системы и характеризуются столь быстрым обменом равноценными денежными активами, что в принципе не могут негативно повлиять на положение иных кредиторов банка.

В практике судов возникает также вопрос о возможности оспаривания сделки по погашению краткосрочного межбанковского кредита по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Представляется, что оспорить такую сделку можно по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. К таким сделкам применяется п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (последний абзац п. 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Кроме того, по мнению Арбитражного суда Центрального округа, действующее законодательство о банкротстве не разграничивает кредиторов должника на кредиторов, требования которых связаны с неисполнением (ненадлежащим исполнением) кредитных и иных договоров, заключаемых банком в процессе его обычной хозяйственной деятельности, и на кредиторов, требования которых возникли из собственных обязательств банка как участника гражданско-правовых сделок, на что прямо указано в абзаце 1 пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций. В связи с чем, факт того, какой из счетов (расчетный, бухгалтерский, корреспондентский) использовался банком в процессе совершения оспариваемой банковской операции, в рассматриваемом случае не имеет правового значения (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2014 по делу № А36-3351/2013).

ВС РФ в определении от 11.02.2015 по делу № А40-77625/2012 выразил свою позицию по применению абзаца пятого п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, пункта 1 ст. 28 Закона о банкротстве кредитных организаций, действовавшей на момент совершения сделки.

В соответствии с абзацем пятым п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных п. 3 упомянутой статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, в том числе, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В силу ст. 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, в данном случае для правильного разрешения требования о признании оспариваемого платежа недействительным судам необходимо было установить следующие обстоятельства:

привела ли банковская операция к тому, что К. оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору банковского вклада, по сравнению с тем, на что она могла справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве);

превышено ли при выполнении поручения К. пороговое значение в 1 процент, предусмотренное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности банка.

Само по себе не составление должником баланса и непредставление его по этой причине регулятору не может являться обстоятельством, исключающим возможность оспаривания сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВСуда РФ передала дело на новое рассмотрение.

Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» признан утратившим силу Федеральный закон от 25.02.1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и установлено новое правовое регулирование вопросов несостоятельности кредитных организаций, в том числе по вопросам, касающимся оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве таких организаций. **Пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрены четыре опровержимых презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности.** По смыслу указанной нормы и содержащихся в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснений бремя доказывания совокупности условий, составляющих одну из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. Бремя опровержения данных презумпций и доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. При этом п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве не приведен исчерпывающий перечень всех случаев выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, а установлены только соответствующие презумпции. Поэтому выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности может быть доказан также и иными способами, в том числе путем ссылки на обстоятельства, предусмотренные в п. 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63. В этом случае бремя доказывания лежит на оспаривающем сделку лице. Характерная особенность оспаривания сделок банков-должников на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве состоит в том, что в отношении операций, в принципе относящихся к обычной хозяйственной деятельности банков (списание и перечисление денежных средств с расчетного счета, выдача средств по вкладам и депозитам и т.д.), предпочтение отдельным контрагентам, как правило, может быть оказано не в течение всего месячного срока до назначения временной администрации, а с момента прекращения осуществления всех или части операций, составляющих такую обычную хозяйственную деятельность. В преддверии банкротства кредитная организация испытывает определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами. При этом данное обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения клиентов. Однако в определенный момент указанные трудности трансформируются в нарастающую с каждым днем картотеку неисполненных платежных документов, вызванную объективной невозможностью удовлетворения всех предъявленных к банку требований. В этой связи определяющим для ряда дел об оспаривании сделок банка-должника по указанному выше основанию является установление дня возникновения картотеки, что позволяет определить точный период, в который может быть оказано предпочтение по сделкам, относящимся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Предоставленная кредитным организациям возможность исполнять платежные документы на следующий операционный день не означает наличие у них права исполнять такие платежные документы выборочно, предоставляя отдельным клиентам преимущество перед другими. Следовательно, применению подлежит подпункт 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, согласно которому предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации. По смыслу указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом, коль скоро не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными. Поскольку абзацем 1 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве предусмотрено, что для обоснования выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности достаточно приведения доводов о наличии одной из презумпций, вопрос о наличии разумных экономических причин совершения оспариваемого платежа не имел для настоящего обособленного спора решающего значения, так как он входит в предмет доказывания презумпции, предусмотренной подпунктом 3 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, которая в настоящем случае применению не подлежала (определение ВС РФ от 23.11.2015 по делу № А40-184548/2013).

**8. Вопросы, возникающие при оспаривании сделок с участием кредитных организаций об осведомленности о неплатежеспособности должника**

В большинстве дел при оспаривании сделки с участием кредитной организации (ответчик) одно то обстоятельство, что стороной сделки является банк, было достаточным для вывода о его недобросовестности. При этом судами не учитывалось какими именно документами располагал банк и возможно ли было из них сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Суды указывали, что банки являются профессиональными участниками рыночных отношений, осуществляющими предпринимательскую деятельность на своей страх и риск поэтому должны отслеживать финансовое положение своих клиентов - заемщиков. При этом банки признавались недобросовестными даже в случае искажение заемщиком информации о своем финансовом положении.

Пленум же разъяснил, что лицо, оспаривающее сделку должно представить конкретные доказательства осведомленности банка о сложном финансовом положении должника. Аналогичный подход применяется и к уполномоченному органупри оспаривании сделок с их участием.

**9. Особенности рассмотрения дел по отдельным видам сделок с участием банков. Погашение должником задолженности по возобновляемой кредитной линии** (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13)

Дело передано Президиумом ВАС РФ на новое рассмотрение, поскольку при рассмотрении дела судами не учтено такой особенности этого вида договоров как лимит задолженности, в пределах которого варьируется сумма невозвращенного кредита.

Разъяснения, изложенные в абзаце 4 п. 12.1 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в редакции постановления Пленума ВАС РФ № 59, предусматривают правовой подход к выяснению вопроса о выявлении потерь конкурсной массы должника при совершении сделок с предпочтением.

При определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

**Межбанковский кредит** (постановление Президиума ВАС РФ № 12825/13 от 21.01.2014)

Сделка относится к обычной хозяйственной деятельности, если не представлено доказательств обратного.

Согласно Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», регулирующей межбанковские операции, кредитные организации на договорных началах могут привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.

Получение и погашение межбанковских кредитов относится к операциям, сопутствующим основной банковской деятельности, необходимым для ее осуществления и обслуживания.

Краткосрочные сделки межбанковского кредитования сроком на один день со стандартными условиями направлены на оперативное перераспределение средств между кредитными организациями, покрытие кассовых разрывов, они обеспечивают устойчивость банковской системы в целом и характеризуются быстрым обменом равноценными денежными активами.

Поэтому к оспариванию действий по возврату таких межбанковских кредитов подлежат применению правила п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, то есть указанные действия могут быть оспорены как подозрительные сделки, совершенные в целях причинения имущественного вреда кредиторам, на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

**Овердрафт** (постановление Президиума ВАС РФ № 16326/11 от 18.03.2014)

К таким видам договоров применяются разъяснения постановления Пленума ВАС РФ № 63 в отношении договоров о возобновляемой кредитной линии, в частности об определении размера предпочтения с учетом максимального размера кредита (лимита).

**При оспаривании сделок несостоятельной кредитной организации со своим клиентом (перевод денежных средств по поручению клиента)** (постановление Президиума ВАС РФ № 7372/12 от 28.05.2013)

Правовая позиция, изложенная Президиумом ВАС РФ в постановлении от 28.05.2013 № 7372/12 заключается в том, что при оспаривании таких банковских операций как перевод денежных средств по поручениям клиентов банка - банкрота, следует учитывать, что такие сделки относятся к обычной хозяйственной деятельности, поэтому обращаясь с заявлением об оспаривании этой сделки по статье 61.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен привести мотивы, по которым такая сделка выходит за рамки этой деятельности и доказать недобросовестность контрагента (его знание о неплатежеспособности банка).

При определении того, была ли банковская операция совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковыми не могут быть признаны, в частности, операции:

осуществленные в период действия введенного государственным регулятором запрета на совершение кредитной организацией соответствующих операций;

проведенные при наличии скрываемой кредитной организацией картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие банки;

по исполнению распоряжений клиентов, которые ввиду аффилированности с должностными лицами Банка России или сотрудниками кредитной организации располагали точной и конкретной, не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент выдачи распоряжения на перевод денежных средств знали о неизбежном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

совершенные при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного банка.

Эта позиция также закреплена и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63, там же приведен перечень оснований свидетельствующих о том, что данная сделка не может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности.

Ранее судебная практика по таким заявлениям складывалась таким образом, что бремя доказывания своей добросовестности возлагалось на клиента банка - кредитора должника, что сделать было затруднительно, поскольку клиент не имел возможности получить необходимые документы.

Суды же в качестве доказательств недобросовестности контрагента принимали, публикации в периодических изданиях о затруднительном финансовом положении банка и понижении его рейтинга, повышении процентных ставок по кредитам и смену органов управления банка, наличие в отношении банка исковых производств (дело о банкротстве ЗАО «Межпромбанк» № А40-7624/12-73-41).

**Законодательством о банкротстве установлены особенности оспаривания расчетных операций, направленных на исполнение обязательств, вытекающих из кредитных договоров.**

**Так, в** [**п. 4 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668405E286c0NBJ) **Закона о банкротстве (в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFECCBA3F841DE9A68D140388800c9N3J) **от 23.06.2016 № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») закреплен специальный критерий, который применяется в отношении кредитных обязательств. В соответствии с упомянутой** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668405E286c0NBJ)**, если оспариваемые платежи не отличались по срокам и размеру от платежей, подлежащих выплате по условиям кредитного договора, предусмотренные** [**статьей 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E682c0N4J) **Закона о банкротстве неблагоприятные последствия для кредитной организации наступают лишь в том случае, когда в ее распоряжении на момент исполнения обязательства действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед иными лицами или просроченных обязательств перед бюджетом.**

**10. Сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, является оспоримой, а не ничтожной** (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11)

Требование о применении к сделкам с предпочтением, которые не имеют других недостатков, общих положений о ничтожности недопустимо. Такое требование, по сути, направлено на обход правил о годичном сроке исковой давности по оспоримым сделкам (для ничтожных сделок этот срок составляет три года).

Согласно позиции Президиума ВАС РФ сделки с предпочтением являются не ничтожными, а оспоримыми, поскольку законодательно устанавливается, что они могут быть признаны недействительными по решению суда (п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Тем не менее Президиум ВАС РФ не исключает возможности квалифицировать сделку с предпочтением как ничтожную. Однако для этого необходимо, чтобы кроме нарушения очередности, установленной Законом о банкротстве, при совершении данной сделки было бы допущено злоупотребление правом. Подобные разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63.

В судебной практике уже высказывалось мнение, что сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, не является ничтожной. Также встречалась и противоположная позиция, согласно которой сделки с предпочтением, не имевшие других недостатков, признавались ничтожными только в силу того, что в результате их совершения нарушалась очередность удовлетворения требований кредиторов (постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.05.2003 № А13-10368/02-06 и постановление Президиума ВАС РФ от 27.08.2002 № 8807/01).

**11. Срок исковой давности по заявлениям о признании сделок недействительными** (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 15051/11)

В практике арбитражных судов не имелось единого подхода по вопросу о том, с какой даты исчисляется начало течения указанного срока.

В некоторых случаях суды исчисляли его исключительно с даты открытия конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего (№ А41-18912/09; № А41-18912/09); в других - с даты утверждения конкурсного управляющего, поскольку о наличии оснований для оспаривания сделки ему было известно и ранее - при исполнении им же обязанностей временного управляющего (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 4614/13 от 23.04.2013); но были решения по которым суды, с учетом конкретных обстоятельств дела (отсутствия у конкурсного информации об оспариваемой сделки) пришли к выводу о том, что дата открытия конкурсного производства (внешнего управления) не может считаться датой начала течения этого срока (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 2810/14 от 19.04.2014).

В настоящее время в п. 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63 указано, что само по себе введение внешнего управления или открытие конкурсного производства не приводит к началу течения срока исковой давности, однако при рассмотрении вопроса об осведомленности арбитражного управляющего о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается насколько он мог, действуя добросовестно установить наличие этих обстоятельств.

Пунктом 1 ст. 28 Закона о банкротстве кредитных организаций закреплено право руководителя временной администрации на оспаривание сделок кредитной организации по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, в том числе ст. 61.3 этого Закона.

Таким образом, с назначением временной администрации у последней в силу закона появляется право на защиту нарушенных прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов путем оспаривания сделок с предпочтением.

Впоследствии в деле, возбужденном по заявлению руководителя временной администрации кредитной организации об оспаривании сделки с предпочтением, в случае принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства истцом признается конкурсный управляющий (п. 2 ст. 28 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Согласно сложившемуся в судебной практике подходу применительно к общим правилам банкротства юридических лиц срок исковой давности начинает течь с момента, когда первое уполномоченное на предъявление иска лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для признания сделки недействительной (п. 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Коль скоро в отношении кредитных организаций, имеющих специальное регулирование, первым уполномоченным лицом на предъявление иска об оспаривании сделки с предпочтением является руководитель временной администрации, исковая давность начинает течь с того момента, когда он узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 статьи 181 ГК РФ).

При прекращении деятельности временной администрации вследствие вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) срок исковой давности не начинает течь заново. Иное законом не установлено (глава 12 ГК РФ) (определение ВС РФ от 24.09.2014 по делу № 305-ЭС14-1204).

Кроме того, исковая давность применяется по заявлению стороны сделки, представителя участников должника или собственника его имущества, на них же возложено бремя доказывания его истечения.

Верховный суд РФ также разъяснил вопрос о начале течения срока исковой давности в связи с изменениями ГК РФ (Определение ВС РФ от 10.04.2015 № 306-ЭС15-998). Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 (далее - Постановление № 60) п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу п. 1 ст. 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции п. 1 ст. 181 ГК РФ, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция п. 1 ст. 181 ГК РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (п. 9 ст. 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом Верховным судом случае договор ипотеки был зарегистрирован в 2008 году, в этом же году банк приступил к процедуре обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге и принадлежащее обществу.

Следовательно, на день вступления в силу Федерального закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании залоговой сделки (06.03.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

ВС РФ установил, что при таких обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для применения новых правил о сроках исковой давности, установленных Федеральным законом № 100-ФЗ. Если срок предъявления требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки истек к моменту вступления в силу новых правил определения исковой давности по таким требованиям, то действуют старые правила: срок исковой давности исчисляется со дня, когда сделка начала исполняться.

**О применении судами п. 1 ст. 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, изложенных в п. 10 постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»** (определение ВС РФ от 04.08.2016 по делу № А56-19632/2014) **.**

Закон о банкротстве наделяет внешнего и конкурсного управляющих правом на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях по общему правилу срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый из этих управляющих узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных законодательством о несостоятельности особых оснований для оспаривания сделки. При этом в соответствии с положениями абзаца четвертого п.1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве со дня введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. Следовательно, названные управляющие от имени должника также вправе оспаривать совершенные им сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности. Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. Течение срока давности по названным требованиям определяется не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц. Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности. Таким образом, срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожного условия, в частности, кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за ведение ссудного счета, исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной сделки по уплате комиссии за ведение ссудного счета, а именно со дня уплаты первого спорного платежа (Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2015)). Ссылка на разъяснения, изложенные в п. 10 постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», является ошибочной, поскольку исполнение должником ничтожного условия договора не отвечает критериям сделки, совершенной при злоупотреблении правом со стороны ее участников (ст. 10 ГК РФ).

**12. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания недействительной сделки в рамках дела о банкротстве**

Неоднозначно складывалась судебная практика и по вопросу возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания судом недействительной сделки. Некоторые суды исходили из невозможности начисления таких процентов, другие допускали такую возможность, но не ясно было с какой даты они подлежат начислению (даты вступления в силу определения о признании сделки недействительной, даты, когда контрагент узнал об обстоятельствах недействительности сделки или проценты вообще не подлежат начислению).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15792/12 было выделено два критерия определения срока, с которого начинаются исчисляться названные проценты: во-первых, с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, а во-вторых, с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются соответствующие основания недействительности по законодательству о банкротстве. Второй критерий применяется, если будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со ст. ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Эта позиция нашла отражение и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (новый пункт 29.1). Если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании п. 2 ст. 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, ст. 395 ГК РФ) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

**Пунктом 29.1 постановления Пленума ВАС РФ** **№ 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам п. 2 ст. 1107 ГК РФ, что не исключает и применения пункта 1 названной статьи (определение ВС РФ от 19.01.2017 № 305-ЭС15-15704 (2)). Суды сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на ст. 1107 ГК РФ, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения. Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункта 1 ст. 1103 ГК РФ. Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на п. 29.1 постановления Пленума ВАС РФ** **№ 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции** (определение ВС РФ от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817).

**13. Порядок возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу**

Целый ряд новых разъяснений пленумов касается порядка возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу. Ключевое заключается в том, что виндикационное требование, предъявленное к последующему приобретателю имущества, переданного должником по недействительной сделке, может быть присоединено к требованию о признании такой сделки недействительной в рамках дела о банкротстве, если оно подсудно тому же суде, который рассматривает дело о банкротстве.

**14. Возврат всего полученного по сделке, которая еще не признана недействительной, в конкурсную массу**

Пленум ВАС РФ разъяснил некоторые правила возврата имущества контрагентом несостоятельного должника по сделке, которая еще не признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве).

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 упоминается, что российское законодательство о банкротстве допускает возврат всего полученного по сделке с должником, признанным банкротом, еще до того момента, когда эта сделка будет признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве). В этой ситуации суд может отказать в признании спорной сделки недействительной.

Интерес контрагента несостоятельного должника в возврате всего полученного по сомнительной сделке в конкурсную массу заключается в том, что в этой ситуации он не будет нести ответственности в форме понижения очередности требования и сможет предъявить свои имущественные требования к должнику в общем порядке.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что понижение очередности установленного требования (п.2 ст. 61.6 Закона о банкротстве) является по своей правовой природе особым видом ответственности. Из данного утверждения следует несколько выводов.

Понижение очередности установленного требования не может применяться при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки (абзац 6 п. 27 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в новой редакции). В качестве примера в Пленуме ВАС РФ № 59 приводится ситуация, в которой кредитор получил безналичный платеж (досрочно или в срок). В этом случае к кредитору не должна применяться ответственность в виде понижения очередности удовлетворения требований (п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве), поскольку он вел себя как пассивная сторона правоотношений и никак не способствовал осуществлению платежа. Если же будет установлено обратное, то к кредитору необходимо применить эту меру ответственности.

К требованиям этого кредитора применяются общие правила о порядке удовлетворения требований к должнику в условиях банкротства (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

В этой связи Пленум ВАС РФ напомнил об обязанности арбитражных управляющих предлагать контрагентам должника по спорным сделкам, которые предполагается оспаривать как недействительные, вернуть все полученное по этим сделкам (абзац 3 п. 29.2 постановление Пленума ВАС РФ № 63). Они должны делать указанное предложение до подачи заявления об оспаривании сделки.

В этой ситуации контрагенты должны учитывать, что такое предложение арбитражного управляющего вернуть полученное от должника имущества является своего рода «последним предупреждением». После подачи в суд заявления об оспаривании спорной сделки контрагенты уже не смогут воспользоваться льготным порядком возврата имущества и по окончании судебного разбирательства относительно действительности сделки их требования в любом случае попадут в конец очереди платежей, даже если впоследствии данные контрагенты добровольно вернут все полученное по сделке.

**15. Оспаривание сделок при банкротстве** **по общим основаниям недействительности,** **предусмотренным в Гражданском кодексе РФ**

Пленум ВАС РФ № 59 уточнил, каким образом следует возвращать в конкурсную массу имущество по недействительной сделке, предусматривавшей встречное исполнение, в зависимости от того, какое исполнение предоставил и получил по этой сделке должник и его контрагент.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что при признании в рамках процедур банкротства сделки недействительной по общим основаниям недействительности, предусмотренным в Гражданском кодексе РФ, требования контрагента к должнику следует определять как текущие, если предоставление по такой сделке было совершено после возбуждения дела о банкротстве (абзац 3 п.29.5 постановления Пленума ВАС РФ № 63). В противном случае требование контрагента должника подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Следует отметить важные разъяснения, касающиеся реституции полученного по сделке с несостоятельным контрагентом. В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 различаются три ситуации, возврат имущества в которых рассмотрен в следующей таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Порядок исполнения оспариваемой сделки | Способ возврата имущества, полученного  по недействительной сделке |
| Сделка предусматривала встречное  исполнение, которое и было произведено до признания ее недействительной. При этом должник передал контрагенту вещь, а контрагент должнику - деньги | Контрагент получает вещь в удержание, которое обеспечивает его «реестровое» требование к несостоятельному должнику о  возврате уплаченных денег |
| Обратная предыдущей ситуация -  контрагент передал должнику вещь, а  должник контрагенту - деньги | Контрагент не может получить вещь, пока не вернет в конкурсную массу полученные по сделке деньги. Кроме того, у должника имеется право реализовать полученное имущество на торгах по правилам реализации предмета залога, если контрагент не уплатит соответствующую сумму в срок, установленный судом |
| Сделку со встречным исполнением  осуществил только контрагент (передал должнику вещь). При этом должник свое исполнение по этой сделке, признанной недействительной, так и не предоставил | Контрагент может безусловно требовать  возврата переданного должнику имущества, поскольку оно не включается в конкурсную массу |

**16. Статья 201.8-1. Особенности признания недействительными сделок застройщика введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Правило п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве применяется в отношении сделок застройщика, заключенных в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства и направленных на исполнение обязательств застройщика по указанным сделкам, в том числе по сделкам, направленным на прекращение взаимных обязательств сторон, независимо от цены имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размера принятых обязательств или обязанностей по указанным сделкам.

Указанные выше сделки могут быть признаны недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона в случаях:

1) использования застройщиком денежных средств, уплаченных участниками долевого строительства по договору в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства, в нарушение требований статьи Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;

2) если цена сделки и (или) иные ее условия на момент заключения существенно в худшую для застройщика сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, и на ее заключение не получено согласие арбитражного управляющего;

3) если использование денежных средств, полученных по сделке для финансирования строительства объекта незавершенного строительства, осуществлялось не через специальный банковский счет, указанный в ст. 201.8-2 Закона о банкротстве.

**17.** **Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной)** (определение ВС РФ от 10.01.2016 по делу № А32-35098/2011)

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 2 упомянутой статьи заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий. При этом установленный законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве. лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

**18. Мнимая сделка** (определение ВС РФ от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014)

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ). Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов). При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства. Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 7204/12 по делу № А70- 5326/2011. Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (п. 86 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Суды должны рассмотреть вопрос о мнимости , в частности, договора поставки, который совершен для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по поставке. Реальной целью таких сделок - формальное подтверждение искусственно созданной задолженности в целях инициирования процедуры банкротства и участия в распределении конкурсной массы.

**Как признавать сделку мнимой (определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 по делу №77-КГ 17-22)**

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Исходя из п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. В связи с этим для разрешения вопроса о мнимости договора купли- продажи необходимо установить наличие либо отсутствие правовых последствий, которые в силу статьи 454 ГК РФ влекут действительность такого договора, а именно: факты надлежащей передачи вещи в собственность покупателю, а также уплаты покупателем определенной денежной суммы за эту вещь. Суд должен учесь и установить юридически значимые для рассмотрения дела обстоятельства (наличие либо отсутствие соответствующих договору купли-продажи правовых последствий), что позволит определить правовую цель, которую преследовали стороны при заключении сделки.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По смыслу названных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

**19. Апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, оплачивается государственной пошлиной.**

В абзаце 4 п. 19 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что по смыслу п. 3 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Учитывая изложенное, апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, также оплачивается государственной пошлиной.

**20. Исполнение обязанности по уплате обязательных платежей в принудительном внесудебном порядке само по себе не является основанием для признания данных действий недействительными на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку не означает, что органу, осуществляющему взыскание платежей, было известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.**

Конкурсный управляющий должником - хозяйственным обществом обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий по списанию с банковского счета организации денежных средств в счет погашения задолженности по налогам, совершенных на основании инкассовых поручений налоговой инспекции.

Налоговый орган заявленные конкурсным управляющим требования не признал, указав, что списание денежных средств имело место более чем за один месяц до возбуждения дела о банкротстве и на момент получения денежных средств налоговая инспекция не была осведомлена о наличии требований иных кредиторов, наступлении к этому моменту неплатежеспобности (недостаточности имущества) должника.

Суд первой инстанции удовлетворил требования конкурсного управляющего, сославшись на следующее.

Глава III.1 Закона о банкротстве устанавливает ряд специальных оснований, по которым в деле о банкротстве могут быть оспорены сделки, совершенные должником или за его счет, а также приравненные к сделкам действия, к числу которых относятся действия, направленные на исполнение обязанностей, возникающих в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

В частности, на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве судом могут быть признаны недействительными сделки (действия), исполнение которых приводит к получению одним из кредиторов удовлетворения его требований в предпочтительном порядке в сравнении с иными кредиторами должника.

При этом согласно п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве для признания недействительной сделки (действий), совершенной в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, необходимо, чтобы лицу, в отношении которого совершена такая сделка (действия), было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать такой вывод.

Следовательно, при исполнении обязанности по уплате обязательных платежей в течение шести месяцев до дня принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом для признания таких действий недействительными по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве, должна быть установлена недобросовестность налогового органа.

Суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что налоговая инспекция знала об утрате должником платежеспособности, мотивировав свой вывод тем, что обязанность по уплате налогов не была исполнена налогоплательщиком добровольно и налоговый орган был вынужден предпринять меры по принудительному взысканию налогов. Это, по мнению суда, указывало на отсутствие у должника денежных средств, необходимых для погашения задолженности по обязательным платежам, осведомленность уполномоченного о неплатежеспособности должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, определение суда отменено и в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Как отметил апелляционный суд, один лишь факт наличия просроченной задолженности по обязательным платежам не означает, что должник является неплатежеспособным, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что в распоряжении налогового органа имелась информация, из которой можно было бы сделать разумный вывод об отсутствии у должника денежных средств, достаточных для обслуживания имеющихся долгов.

Принудительное же исполнение обязанности по уплате налоговых платежей на основании инкассовых поручений в силу ст. 46 НК РФ является ординарным способом погашения задолженности, применяемым при нежелании налогоплательщика (налогового агента) погасить долг перед бюджетом в добровольном порядке по различным причинам, в том числе не связанным с фактической несостоятельностью.

Поэтому само по себе выставление инкассовых поручений налоговой инспекцией не дает достаточных оснований для вывода о недобросовестности поведения налогового органа по отношению к иным кредиторам должника.

Судам также следует учитывать, что п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении обязательных платежей.

В соответствии с новой редакцией данной нормы в том случае, когда органом, осуществляющим взыскание обязательных платежей, не допущено нарушение требований законодательства (обязательные платежи начислены в соответствии с законом, действия по их взысканию совершены в установленные сроки и т.п.), предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве неблагоприятные для органа последствия наступают при условии, что на момент исполнения обязанности по уплате обязательных платежей в его распоряжении действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

На основании п. 10 ст.13 Закона № 222-ФЗ данный специальный критерий недобросовестности учитывается судом, если рассматриваемое заявление о признании сделки (действий) недействительной подано 01.09.2016 или позднее.

**21. Исполнение обязанности по внесению обязательных платежей не выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности должника для целей применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, если по размеру и срокам уплаты (взыскания) данные платежи не отличаются существенным образом от аналогичных платежей, ранее неоднократно совершенных должником или за его счет.**

В судебной практике возник вопрос, исходя из каких критериев следует определять соответствие действий, направленных на исполнение обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей, стандартам обычной хозяйственной деятельности должника, когда такие действия повлекли предпочтительное удовлетворение требований по обязательным платежам и оспариваются в деле о банкротстве на основании п. 2 ст. 61.3Закона о банкротстве.

По смыслу  [п. 2 ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=852FD49575D88949A368E06353F3F672F460F3393ADBE9E29211DB46970EA6C63C3E5699726EFCl7L) Закона о банкротстве в случае, когда сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов, совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после указанного момента, они могут быть признаны недействительными вне зависимости от того, было ли такому кредитору известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.

Отступление от данного правила предусмотрено п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены п. 1 ст. 61.3Закона о банкротстве.

Следовательно, для применения п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве к действиям по исполнению обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей имеет значение, насколько обычными для должника являлись их размер и срок осуществления в сравнении с теми обязательными платежами, которые ранее неоднократно совершались им или за его счет.

Данные обстоятельства доказываются лицом, получившим предпочтительное удовлетворение своих требований.

Определяя при этом соответствие оспариваемых действий суммовому порогу, установленному п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве (не более одного процента от стоимости активов должника), следует учитывать, что по общему правилу в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) не может рассматриваться списание денежных средств по нескольким платежным документам, которые относятся к обязательным платежам разного вида (не относятся к одному и тому же налогу) и различным отчетным (налоговым) периодам.

В то же время в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) следует рассматривать списание денежных средств разными платежными документами, но во исполнение одного решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки.

Судам также следует учитывать, что в силу п.10 ст. 13 Закона № 222-ФЗ при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок (действий) по уплате (взысканию) обязательных платежей, поданных после 01.09.2016, такие действия могут быть признаны недействительными на основании п.п.1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если в соответствии с п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве будет установлено, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, действительно обладали сведениями о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

При этом с момента официального опубликования сведений о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства считается, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, обладают информацией о наличии у должника неисполненных в установленный срок требований по денежным обязательствам.

Положения ст. 61.3 и п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве в редакции Закона № 222-ФЗ не исключают возможность предъявления должником, внешним или конкурсным управляющим требований, направленных на возврат должнику излишне взысканных (уплаченных) обязательных платежей (ст.79 НК РФ, ст.27 Закона о страховых взносах и другие аналогичные нормы). Такие требования рассматриваются вне рамок дела о банкротстве.

**22. Осуществление налоговым органом зачета имеющейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам может быть оспорено по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, если эти действия повлекли нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам. При этом должна учитываться осведомленность налоговой инспекции о нарушении очередности текущих платежей.**

Конкурсный управляющий должником обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий налоговой инспекции по осуществлению зачета имевшейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам.

В обоснование требований конкурсный управляющий указал, что на момент зачета у должника имелась непогашенная задолженность перед работниками по оплате труда, которая в соответствии п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве имеет более приоритетную очередность удовлетворения по отношению к исполнению текущих обязательных платежей.

Налоговая инспекция требования конкурсного управляющего не признала, мотивировав свою позицию тем, что решение о зачете принято в пределах полномочий, установленных ст.78 НК РФ.

Рассмотрев обособленный спор, суд первой инстанции удовлетворил заявленные конкурсным управляющим требования по следующим основаниям.

Положениями п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по текущим платежам имеют приоритет над требованиями иных кредиторов и удовлетворяются за счет конкурсной массы вне очереди.

При недостаточности конкурсной массы для погашения всех текущих платежей их удовлетворение согласно п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве должно происходить в определенной данной нормой очередности, исходя из которой требования по текущим обязательным платежам отнесены к пятой очереди. Более высокую вторую очередь удовлетворения в силу данной нормы Закона о банкротстве имеют, в частности, текущие требования кредиторов по оплате труда.

Произведенный налоговым органом зачет выступает формой взыскания задолженности по текущим платежам за счет излишне уплаченных сумм налогов, которые причитаются должнику к возврату из бюджета и, соответственно, должны формировать конкурсную массу, использоваться в очередности, предписанной ст. 134 Закона о банкротстве.

Поскольку у должника имеется текущая задолженность по оплате труда, а конкурсной массы недостаточно для ее погашения, такие действия налоговой инспекции повлекли предпочтительное удовлетворение ее требований в обход очередности, установленной п.2 ст. 134 Закона о банкротстве, и эти негативные последствия не могут быть устранены иным способом, кроме как путем восстановления первоначального положения по правилам, установленным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции о допустимости оспаривания в деле о банкротстве действий по зачету налоговых платежей по правилам об оспаривании сделок, однако пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, обратив внимание на следующее.

Статья 61.3 Закона о банкротстве позволяет оспаривать сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, но не устанавливает особенности применения данной нормы к требованиям, возникшим после возбуждения дела о банкротстве.

В связи с этим при применении ст. 61.3 Закона о банкротстве к сделкам (действиям) по удовлетворению текущих требований кредиторов следует также учитывать, отвечает ли поведение кредитора общему критерию добросовестности при получении им имущества от должника: знал или должен ли был знать кредитор о нарушении очередности погашения текущих платежей.

Бремя доказывания этих фактов лежит на лице, оспаривающем сделку.

Из обстоятельств дела не следует, что налоговая инспекция не могла не знать о наличии непогашенных текущих требований работников должника.

При этом зачет встречных требований произведен налоговой инспекцией в соответствии с положениями ст.78 НК РФ, в силу которой для принятия решения о зачете достаточно установить наличие соответствующей недоимки у должника.

Судам также следует учитывать, что п.4 ст.61.4 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении оспаривания зачета переплаты по налогам в счет погашения текущих обязательных платежей: лицом, оспаривающим такой зачет, должна быть доказана реальная осведомленность налогового органа о нарушении спорным зачетом очередности удовлетворения текущих платежей.

**23. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы и максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Соответственно, если совокупный объем требований нескольких миноритарных кредиторов, обратившихся совместно с требованием о признании должника, против которого возбуждено дело о банкротстве, превышает установленный Законом о банкротстве 10-процентный порог, такой иск должен быть признан допустимым** (определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 304-ЭС15-17156).

**24.** **Ошибка в правовой квалификации**

**Законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (**[**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E1v2YCM) **ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, так и по** [**ст.ст. 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по** [**ст.ст. 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.**

**В противном случае оспаривание сделки по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ по тем же основаниям, что и в** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.**

**По смыслу** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в** [**п. 5**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F1A5C27DD45AFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EA936g0X5M) **Постановления Пленума ВАС РФ № 63.**

**Суд округа вслед за апелляционной инстанцией пришел к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемой сделки по той причине, что согласно финансовой документации должника в период совершения сделки его активы превышали размер кредиторской задолженности, то есть не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества продавца. В свою очередь, отсутствие названных признаков, по мнению судов, повлекло недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.**

**Вместе с тем, из содержания положений** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного** [**пункта**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM)**, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в** [**первом предложении пункта**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM)**.**

**Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EA930g0XAM) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EAA33g0X6M) **АПК РФ).**

Согласно абзацу второму п.9 постановления Пленума ВАС РФ № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления Пленума ВАС РФ № 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 № 310-ЭС17-4012).

**25.** **Вывод о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи является** ошибочным (определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 №308-ЭС15-6280).

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.ст.61.6, 61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301, 302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума ВАС РФ № 63, виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

**26. Заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежит рассмотрению в деле о банкротстве физического лица на предмет соответствия сделок положениям ГК РФ, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (ст. 10 ГК РФ).**

**27.Признание цессии недействительной и применение последствий**

**Согласно** [**п. 20**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194F5FCEB2D3B5AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C2339F9d7J) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу** [**абзаца второго п. 1 ст. 385**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C566920734F2dBJ)**,** [**п. 1 ст. 312**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073922F3d4J) **ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.**

**Согласно аналогичной правовой позиции, изложенной в** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194E5BC5B5D3BCF673F6301638BB0A7668168C6A93073D26F3dFJ) **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу положений, предусмотренных** [**статьями 312**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073D2639F9d1J)**,** [**382**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073BF2d0J)**,** [**385**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C566920734F2d5J) **ГК РФ, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.**

**Достаточным доказательством является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования).**

**Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).**

**Таким образом, в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194954C8B7DCBEAB79FE691A3ABCF0d5J) **Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 14680/13).**

**Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке.**

**Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (**[**п. 5 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C5669101F3dAJ) **ГК РФ,** [**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C2339F9dFJ) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C203AF9d3J) **АПК РФ) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производиться уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п.**

**При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).**

**28. При наличии реального заемного обязательства его погашение может быть признано недействительным.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD0ECDCD1EB2C2433BC75B1B96C26n3M) **Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734(4,5), возврат мажоритарным участником не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки финансирования, ранее предоставленного им для завуалирования кризиса, в ситуации, когда должник в силу** [**п. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED5D6EB232433BC75B1B96C63B05F90D68BADF0302EnFM) **Закона о банкротстве уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**29. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcDK) **Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных** [**пунктом 2 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcBK) **(в частности, наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, на недоказанность которых как основание для отказа в признании оспариваемых сделок недействительными указали суды), не требуется.**

**Но и сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcBK) **Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.**

**Установив, что оспариваемые сделки заключены непосредственно перед и в течение месяца после возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве должника, то есть в период подозрительности, предусмотренный** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcDK) **Закона о банкротстве, суды обязаны применить разъяснения, изложенные в** [**абзаце втором п. 9**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED8BCC1E96CF1ACBF37C85F4904A582578E17A12DCE029CF2BE1c5K) **постановления** Пленума ВАС РФ **№ 63.**

**30. В условиях аффилированности заимодавца, заемщика и поручителя между собою на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В противном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых связей позволяет создать подконтрольную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения доли требований независимых кредиторов при банкротстве участников группы лиц.**

**31. Исходя из доводов лица, оспаривающего сделку, и имеющихся в деле доказательств суд на основании** [**части 1 ст. 133**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22EC4LAX6N) **и** [**части 1 ст. 168**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43710E7L4X3N) **АПК РФ самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дает правовую квалификацию).**

**Согласно** [**п. 3 ст. 61.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFAD35L1X3N) **Закона о банкротстве по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA73FL1X6N) **Закона о банкротстве могут быть оспорены не только сами сделки, но и действия, направленные на их исполнение, в том числе действия должника по уплате контрагенту денег, передаче ему вещей по гражданско-правовым обязательствам.**

**По смыслу приведенных норм процессуального права, положений** [**п. 3 ст. 61.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFAD35L1X3N) **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом пункта 9.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37FA03208F153107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43611E6L4X6N) **постановления Пленума ВАС РФ № 63, если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права (**[**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA036L1X1N) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA036L1X9N) **Закона о банкротстве).**

**32. Особенностью дел о несостоятельности является то, что ввиду ограниченного количества имеющихся у должника средств, требования кредиторов удовлетворяются в определенной последовательности (**[**ст. 134**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941E8DC0CD2D410920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5364AD8Eu4q8N)**,** [**п. 2 ст. 142**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941E8DC0CD2D410920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5364AD88u4q9N) **Закона о банкротстве). Этим также объясняется наличие ограничений, касающихся применения зачета, который допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (**[**абзац третий п. 8 ст. 142**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941EAD404D2D01D920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5364AD89u4q6N) **Закона о банкротстве).**

**Названные факторы, в свою очередь, обусловливают особенности применения последствий недействительности сделок (в том числе денежных платежей), оспоренных в деле о банкротстве: суд присуждает ко взысканию с контрагента должника определенное имущество, в то время как требование контрагента к должнику признается восстановленным, то есть впоследствии оно может быть включено в реестр (**[**ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941E8DC0CD2D410920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5767uAqDN) **Закона о банкротстве,** [**пункты 25**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941EAD80CD2DD14920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5365A987u4q7N)**,** [**27**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941EAD80CD2DD14920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5365A88Eu4qAN) **Постановления Пленума ВАС РФ № 63). При этом в силу ограничений, установленных для зачета в банкротстве, встречные обязательства контрагента и должника не могут быть прекращены по правилам** [**статьи 410**](consultantplus://offline/ref=F3162CAAFA999796D1A4B8302B225941E9D408DDDC16920010CD6EFCE22F4016C6D8FA3F5364A08Bu4qEN) **ГК РФ.**

**33. Положения** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE42245904DB98A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D26F6FD26CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE42245904DB98A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D26F6FD06CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **ГК РФ регулируют вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения, в том числе из владения добросовестного приобретателя.**

**По общему правилу истец, заявляющий виндикационный иск, доказывает недобросовестность приобретения имущества ответчиком (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4526500ADE93A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D36A6ED66CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**133**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4526500ADE93A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D3696CD56CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25),** [**пункты 37**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4020500FD893A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D36B6FD56CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**38**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4020500FD893A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D3686FD36CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».**

**Для этого, в частности, необходимо доказать:**

**- либо что приобретение ответчиком имущества не являлось возмездным;**

**- либо осведомленность ответчика о том, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело право это имущество отчуждать.**

**В соответствии с** [**частью 2 ст. 69**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61210DAEC6D11032F7B628F0559A21C3926BEE9F3D47CBE57C3735451BDEFFB87B52ADEFEB4474FeEH0N) **АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.**

**34. При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.**

**Во-первых, возможна ситуация, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам** [**ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4820136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4A231934CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4A231936CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **ГК РФ к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B2F1C3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **ГК РФ (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC062B3D943D4E8B532D8025666A35DF07970B5C235855261F2BC7053AM712H) **Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П). Вопрос о подсудности виндикационного иска в этом случае подлежит разрешению с учетом разъяснений, данных в** [**п. 16**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC062B39913A44D65925D929646D3A8002901A5C225B4B261F37CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Постановления Пленума ВАС РФ № 63 - требование о виндикации при подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, может быть разрешено в деле о банкротстве, в иных случаях - вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.**

**Во-вторых, возможна ситуация, когда первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C205C492D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**Это означает, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имелась в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002821A042E5B48381832DB073870MB12H) **или специальными законами.**

**Как разъяснено в** [**абзаце третьем п. 86**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241930CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H)**,** [**абзаце первом п. 87**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241933CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H)**,** [**абзаце первом п. 88**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241A35CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок; само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C205C492D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **ГК РФ.**

**При этом наличие доверительных отношений между формальными участниками притворных сделок позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок.**

**Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4B27136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве.**

**Поскольку бенефициар является стороной прикрываемой (единственно реально совершенной) сделки, по которой имущество выбывает из владения должника, право кредиторов требовать возврата имущества в конкурсную массу подлежит защите с использованием правового механизма, установленного** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B2F1C3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **ГК РФ, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (**[**п. 1 ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4821136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве).**

**35. Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F19713C05AA5B7151BDAEE6C11032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П).**

**Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F19713C05AA5B1171DDAEE6E11032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **ВС РФ от 14.06.2016 № 305-ЭС15-17704).**

**При разрешении обособленного спора суд без указания мотивов пришел к противоположному выводу.**

**Вследствие чего одни и те же обстоятельства, являющиеся существенными для правильного рассмотрения спора, оказались оцененными судами по-разному и это привело к конфликту судебных актов, в результате которого возникла ситуация, когда ... сначала отказано во включении долга в реестр требований кредиторов должника в связи с недоказанностью поставки товара, а затем с нее взыскана стоимость частично возвращенного товара, поставка которого первоначально не была подтверждена, что не соответствует принципу правовой определенности.**

**36. Цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FB545ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Закона о банкротстве. (**[**Определение ВС РФ от 27.08.2020 № 306-ЭС17-11031(6)**](consultantplus://offline/ref=37D7551BEA4B1B057D3E91B9E31E8680F6603EA39666502AE4DD8A9114A49D3703D37CD3629DB3D12BD0E86748a5a4H)

**37. Как исчисляется срок исковой давности при обжаловании конкурсным управляющим сделок должника в случае, если некоторый период отсутствовал (не был утвержден) конкурсный управляющий должника, после отстранения (освобождения) предыдущего арбитражного управляющего? Учитывается ли период отсутствия утвержденного судом конкурсного управляющего при течении срока исковой давности? (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа от 21.07.2021)**

В соответствии с пунктом 1 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное инепредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

В соответствии со ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих опризнании долга. В соответствии с п. 6 ст. 20.3 Закона о банкротстве утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Отсутствие конкурсного управляющего не подлежит отнесению к случаям, когда предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила).

Отсутствие ввиду не утверждения судом по каким-либо причинам в деле обанкротстве должника кандидатуры конкурсного управляющего должником после отстранения (освобождения) предыдущего арбитражного управляющего неявляется основанием ни для приостановления срока исковой давности, ни для его прерывания.

При обжаловании вновь утвержденным конкурсным управляющим должником сделок должника период отсутствия утвержденного судом конкурсного управляющего при течении срока исковой давности учитывается (неисключается).

Период отсутствия (не утверждения) конкурсного управляющего не может влиять на содержание права контрагента должника (ответчика) по оспариваемой сделке защититься от судебного оспаривания сделки ссылкой на истечение срока исковой давности, за исключением ситуации, когда объективная невозможность предъявления требования о признании сделки недействительной возникла по обстоятельствам, за которые отвечает контрагент.

Указанный подход применим за исключением случаев, когда в отношении первого управляющего (отстраненного, освобожденного от исполнения обязанностей управляющего должником) установлены обстоятельства, свидетельствующие о его заинтересованности в не оспаривании сделки либо аффилированности по отношению к лицам, заинтересованным в не оспаривании сделки, в том числе к контрагенту должника по оспариваемой сделке (ответчику).

В этом случае срок исковой давности применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце вторым п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исчисляется с момента утверждения судом независимого арбитражного управляющего. При этом бездействие (в том числе незаконное) предыдущего управляющего не сопряженное с его аффилированностью по отношению к лицам, заинтересованным в не оспаривании сделки, не является основанием для такого исчисления срока исковой давности.

**38. При оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) наличие у сделки каких пороков позволяет квалифицировать сделку вкачестве ничтожной, совершенной со злоупотреблением правом (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), вышедшей за пределы сделок, совершенных в ущерб имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве? (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа от 21.07.2021)**

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (п.1 ст. 61.1З), п. 4 постановления Пленума ВАС РФ №63.

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима иможет быть признана арбитражным судом недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п.2 ст.181 ГК РФ, п.1 ст. 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления ВАС РФ №63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкростве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом ВАС РФ и Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 №10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2017 №305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 №305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 №309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 №305-ЭС18-22069, от 09.03.2021 №307-ЭС19-20020 (8,10) и др.).

Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок в связи с чем, возникает вопрос о соотношении оснований для недействительности сделки по мотиву допущенного злоупотребления правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) и по мотиву ее совершения в ущерб имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Ни законодательством, ни судебной практикой, сложившейся на уровне вышестоящих судебных инстанций, не установлено какого-либо универсального и объективного критерия, позволяющего суду при рассмотрении любых обособленных споров вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное разграничение состава недействительности сделки по статье 10 ГК РФ и недействительности сделки по статье 61.2 Закона о банкротстве. Такое разграничение производится судом, рассматривающим конкретный обособленный спор и устанавливающим обстоятельства совершения (элементы) оспариваемой сделки; в зависимости от установленных обстоятельств судом определяется и правовая квалификация недействительности сделки (**«Справочник по доказыванию в арбитражном процессе» (под ред. И.В.Решетниковой)** («Норма», «ИНФРА-М», 2020).

Подход о разрешении рассматриваемой коллизии по правилу lex specialisderogat generalis (с лат. — «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон», общий принцип права, восходящий к римскому праву, где в случае конкуренции норм общего (generalis) и специального (specialis) характера предпочтение при толкованиии применении должно отдаваться специальным нормам), в частности изложен Суворовым Е.Д. в статье «Конкуренция оснований недействительности. Комментарий к определению Судебной коллегии поэкономическим спорам ВСРФ от 24.10.2017 №305-ЭС-17-4886(1)» (Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. №4. С.27 -40).

Сделка в ущерб кредиторам подпадает под квалификацию сделки совершенной со злоупотреблением правом, вместе с тем, применяя вышеуказанный принцип (специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон), при разрешении обособленного спора о признании сделки недействительной следует исходить из следующего.

Целью и назначением института оспаривания сделок должника в конкурсном производстве является, прежде всего, обеспечение имущественных интересов кредиторов.

В качестве критерия для определения пороков сделки, как охваченных специальной нормой п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, или выходящих запределы дефектов подозрительных сделок может быть использован мотив совершения сделки.

Если мотивом оспариваемой сделки выступает ущерб кредиторам, сделкой преследуется цель причинения вреда кредиторам (вывод активов, заведомо неравноценное встречное предоставление, принятие на себя обременений и обязательств и прочие случаи ущерба конкурсной массе) и ее оспаривание происходит в процедуре внешнего управления, конкурсного производства, когда для оспаривания такого рода сделок законодателем предусмотрена специальная норма – п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, оснований для выхода за ее пределы не имеется, а применение ст. 10 ГК РФ (общей нормы) для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, не допустимо, не соответствует воле законодателя.

Если же порок сделки состоит в использовании права в противоречии с его назначением, но не по мотивам причинения ущерба кредиторам (преследования цели причинения вреда кредиторам), то может быть применена ст. 10 ГК РФ, если для такого порока нет иной специальной нормы.

Так как в процедуре наблюдения оспаривание сделок по специальным основаниям непредусмотрено Законом о банкротстве, в целях обеспечения имущественных интересов кредиторов, применим абзац 4 п. 4 постановления ВАС РФ №63, согласно которому наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

**Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, является основанием для признания соответствующих сделок недействительными по специальным правилам, предусмотренным** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве.**

**Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C20B7697DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5CC1943A2CEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2016** [**N 306-ЭС15-20034**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5AC59C3E2FEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 29.04.2016** [**N 304-ЭС15-20061**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5AC59C312EEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 31.08.2017** [**N 305-ЭС17-4886**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5DC5953E2BEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 24.10.2017** [**N 305-ЭС17-4886(1)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5DC39A3C28EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 17.12.2018** [**N 309-ЭС18-14765**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5AC6943C2BEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 06.03.2019** [**N 305-ЭС18-22069**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5BC6953E2FEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 09.03.2021** [**N 307-ЭС19-20020(8,10)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C859CD9C3D2AEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 09.03.2021** [**N 307-ЭС19-20020(9)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C859CD9F3F2CEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 21.10.2021** [**N 305-ЭС18-18386(3)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C854C39D3F27EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.**

**Закрепленные в** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ исходя из общеправового принципа "специальный закон вытесняет общий закон", определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.**

**При этом сделки, указанные в** [**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве, являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный** [**п. 2 ст. 181**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16C77B2F3B9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K) **ГК РФ.**

**39. Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по основаниям** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.**

**Из диспозиции названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC46EE19C0BB25516F48D54E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671(2)).**

**При оценке приведенных доводов значимым является выяснение вопроса о равноценности встречного предоставления по сделке со стороны покупателя, то есть о соответствии согласованной договором купли-продажи цены имущества его реальной (рыночной) стоимости на момент отчуждения.**

**Приходя к выводу о том, что цена автомобиля была занижена, суды нередко ссылаются на положения** [**подпункта 4 пункта 2 статьи 40**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78D54E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1216CDA21E8414551CEFF351987B4E6F5AA699E311n1H) **НК РФ и указали на существенное расхождение между рыночной и договорной стоимостью предмета договора.**

**Вместе с тем понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC46EE19C0BB05217F18B58E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **от 03.02.2022 N 5-П, наличие в** [**пункте 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.**

**Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).**

**Рекомендации НКС при Арбитражных судах округов. Банкротство. Применение главы III.1 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ**

**Вопрос 11. В рамках дела о банкротстве оспариваются по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве (оказание предпочтения) сделки должника –списание денежных средств на основании инкассовых поручений в счет уплаты налогов (обязательных платежей).В соответствии с п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.**

**К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита. Федеральная налоговая служба (в некоторых случаях Пенсионный фонд Российской Федерации) в качестве возражений против удовлетворения требований конкурсного управляющего о признании указанных сделок недействительными, со ссылкой на положения п. 2 ст.61.4 Закона о банкротстве, указывает на совершение оспариваемых сделок, составляющих менее 1%от балансовой стоимости активов должника, в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, что исключает признание их недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве.**

**Является ли достаточным (единственным) основанием для отклонения указанного довода налогового органа (Пенсионного фонда Российской Федерации) то обстоятельство, что погашение обязательств произведено на основании инкассовых поручений? (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа по спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений от 24.06.2016)**

При оценке указанных доводов ФНС России (Пенсионного фонда Российской Федерации) в практике арбитражных судов сложилось два подхода.

Первый из подходов, исключающий признание указанных возражений ФНС России (Пенсионного фонда Российской Федерации) обоснованными, заключается в том, что к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности не могут быть отнесены сделки по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (обязательных платежей) на основании инкассовых поручений, так как они не являются действиями самого должника по уплате налогов (обязательных платежей) и соответственно такое списание не подпадает под понятия –«сделка должника», «неоднократно совершавшимся до этого должником».

Кроме того, исключая возможность отнесения указанной категории сделок к обычной хозяйственной деятельности, суды при этом подходе считают, что к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности не могут быть отнесены сделки, совершенные после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

При другом подходе, признавая возражения ФНС России (Пенсионного фонда Российской Федерации) обоснованными, суды исходят из того, что произведение погашения обязательств должника посредством списания денежных средств на основании инкассовых поручений, само по себе не является достаточным основанием для вывода о невозможности отнесения указанной категории сделок к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

При этом суды исходят из того, что применение мер принудительного взыскания (выставление инкассового поручения) осуществляется в соответствии с НКРФ, Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», а ограничений, связанных с запретом применения мер принудительного взыскания до и после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в законодательстве Российской Федерации не содержится.

Арбитражный суд Поволжского округа придерживается по обозначенному вопросу второй изложенной позиции, а именно считает, что погашение обязательств должником на основании инкассовых поручений при наличии условий, содержащихся в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, применяемого с учетом разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума ВАСРФ №63 может быть отнесено к сделке, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, не подлежащей оспариванию на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

**Вопрос 11. Возможность признания сделок, заключенных арбитражным управляющим с привлеченными специалистами, недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа по спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений от 26.11.2014)**

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона № 127-ФЗ под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона № 127-ФЗ могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Абзацем шестым п.1 ст.20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражному управляющему предоставлено право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В соответствии с п. 5 ст. 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату. Обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

При рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей (абзац шестой п. 1 ст. 20.3, пункты 2-4 ст. 20.7, абзац второй п. 2 ст. 70, абзац первый п. 6 и абзац первый п. 8 ст. 110, абзац третий п. 2 ст. 129, абзац первый п. 1 ст.130, п. 3 ст. 131 Закона № 127-ФЗ), судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАСРФ от 17.12.2009 № 91.

Рассматривая поставленный вопрос, следует принимать во внимание, что в ходе процедур банкротства должника арбитражным управляющим (внешним, конкурсным) могут быть заключены как договоры о привлечении специалистов, так и в последующем могут быть совершены сделки с лицами, привлеченными арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей.

При рассмотрении обособленных споров, связанных со вступлением в договорные отношения с лицами, привлекаемыми арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей, где проверке подлежит обоснованность привлечения специалистов и размер оплаты их услуг, применению подлежат положения п. 5 ст. 20.7 Закона № 127-ФЗ, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАСРФ от 17.12.2009 № 91.

Вместе с тем сделки, совершенные арбитражным управляющим в последующем при исполнении договорных отношений с лицами, привлеченными для обеспечения своей деятельности, и исполнение возложенных на него обязанностей, в том числе связанных с произведением расчетов, могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона № 127-ФЗ – по основаниям, предусмотренным как статьей 61.3 Закона No 127-ФЗ (сделка с предпочтением) с учетом положений п. 13 постановления Пленума ВАСРФ от 23.12.2010 №63 (сделка с предпочтением по погашению текущих обязательств), так и ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ (неравноценность, сделка при злоупотреблении правом).

**34. В практике возникают вопросы, связанные с истребованием арбитражным управляющим у контрагентов документов по сделкам должника. (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 22-23 сентября 2016г.)**

**В таких случаях арбитражные управляющие на основании пункта 1 статьи 20.3, пункта 2 статьи 66 Закона о банкротстве обращаются с заявлениями об истребовании документов (договоров, иных документов, подтверждающих договорные отношения, исполнение договоров и т.п.) или их копий у лиц, состоящих в договорных отношениях с должником; при этом арбитражные управляющие ссылаются на то, что при анализе движения денежных средств по счету должника выявлены перечисления денежных средств в пользу ряда лиц (юридических и физических), однако арбитражный управляющий не располагает документами, обосновывающими перечисление денежных средств, а указанные лица на запрос арбитражного управляющего не представили соответствующие документы (либо отказались представить); отсутствие документов исключает возможность осуществить анализ сделок должника.**

**Согласно абзацу второму п. 2 ст. 66 Закона о банкротстве сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе имущественных правах, и об обязательствах, запрошенные временным управляющим у физических лиц, юридических лиц, в государственных органах, органах местного самоуправления, представляются указанными лицами и органами временному управляющему в течение семи дней со дня получения запроса арбитражного управляющего без взимания платы.**

**Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения – о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника – у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.**

**Подлежат ли данные заявления рассмотрению в судебном заседании с вызовом лиц, у которых истребуются документы?**

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 41 Постановления № 45, заявление арбитражного управляющего об истребовании от третьих лиц доказательств о наличии имущества должника, его составе, месте нахождения, обязательствах должника рассматриваются судом по правилам статьи 66 АПК РФ, часть 5 которой не предусматривает вызов лиц, у которых истребуются эти доказательства. В случае неисполнения судебного акта об истребовании (представлении арбитражному управляющему) документов, содержащих необходимые сведения, суд вправе выдать исполнительный лист (пункт 47 Постановления № 35).

**Вопрос 2. Как исчисляется срок исковой давности при обжаловании конкурсным управляющим сделок должника в случае, если некоторый период отсутствовал (не был утвержден) конкурсный управляющий должника, после отстранения (освобождения) предыдущего арбитражного управляющего?**

**Учитывается ли период отсутствия утвержденного судом конкурсного управляющего при течении срока исковой давности? (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа по вопросам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) и иным вопросам, возникающим при применении норм материального права г.Казань ( 21.07.2021)**

В соответствии с п.1 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. В соответствии с п. 6 ст. 20.3 Закона № 127-ФЗ утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих. Отсутствие конкурсного управляющего не подлежит отнесению к случаям, когда предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила).

Отсутствие ввиду не утверждения судом по каким-либо причинам в деле о банкротстве должника кандидатуры конкурсного управляющего должником после отстранения (освобождения) предыдущего арбитражного управляющего не является основанием ни для приостановления срока исковой давности, ни для его прерывания.

При обжаловании вновь утвержденным конкурсным управляющим должником сделок должника период отсутствия утвержденного судом конкурсного управляющего при течении срока исковой давности учитывается (не исключается).

Период отсутствия (не утверждения) конкурсного управляющего не может влиять на содержание права контрагента должника (ответчика) по оспариваемой сделке защититься от судебного оспаривания сделки ссылкой на истечение срока исковой давности, за исключением ситуации, когда объективная невозможность предъявления требования о признании сделки недействительной возникла по обстоятельствам, за которые отвечает контрагент.

Указанный подход применим за исключением случаев, когда в отношении первого управляющего (отстраненного, освобожденного от исполнения обязанностей управляющего должником) установлены обстоятельства, свидетельствующие о его заинтересованности в не оспаривании сделки либо аффилированности по отношению к лицам, заинтересованным в не оспаривании сделки, в том числе к контрагенту должника по оспариваемой сделке (ответчику).

В этом случае срок исковой давности применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце вторым п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее–постановление ВАС РФ №62), исчисляется с момента утверждения судом независимого арбитражного управляющего. При этом бездействие (в том числе незаконное) предыдущего управляющего не сопряженное с его аффилированностью по отношению к лицам, заинтересованным в не оспаривании сделки, не является основанием для такого исчисления срока исковой давности.

**Вопрос 4. При оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) наличие у сделки каких пороков позволяет квалифицировать сделку в качестве ничтожной, совершенной со злоупотреблением правом (ст.ст. 10 и 168 ГК РФ), вышедшей за пределы сделок, совершенных в ущерб имущественным правам кредиторов (п.2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»? (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа по вопросам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) и иным вопросам, возникающим при применении норм материального права г.Казань ( 21.07.2021)**

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред).

Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе №127-ФЗ (п.1 ст. 61.1 Закона №127-ФЗ), п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181ГК РФ, п. 1 ст. 61.9 Закона №127-ФЗ, п. 32 постановления ВАС РФ №63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (п.4 ст. 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом ВАС РФ и Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 №10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2017 №305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 №305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 №309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069, от 09.03.2021 №307-ЭС19-20020(8,10) и др.).

Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок в связи с чем, возникает вопрос о соотношении оснований для недействительности сделки по мотиву допущенного злоупотребления правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) и по мотиву ее совершения в ущерб имущественным правам кредиторов (п 2 ст 61.2 Закона №127-ФЗ).

Ни законодательством, ни судебной практикой, сложившейся на уровне вышестоящих судебных инстанций, не установлено какого-либо универсального и объективного критерия, позволяющего суду при рассмотрении любых обособленных споров вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное разграничение состава недействительности сделки по статье 10 ГК РФ и недействительности сделки по статье 61.2 Закона №127-ФЗ. Такое разграничение производится судом, рассматривающим конкретный обособленный спор и устанавливающим обстоятельства совершения (элементы) оспариваемой сделки; в зависимости от установленных обстоятельств судом определяется и правовая квалификация недействительности сделки («Справочник по доказыванию в арбитражном процессе» (под ред. И.В.Решетниковой) («Норма», «ИНФРА-М», 2020).

Подход о разрешении рассматриваемой коллизии по правилу lex specialisderogat generalis (слат.— «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон», общий принцип права, восходящий к римскому праву, где в случае конкуренции норм общего (generalis) и специального (specialis) характера предпочтение при толковании и применении должно отдаваться специальным нормам), в частности изложен Суворовым Е.Д. в статье «Конкуренция оснований недействительности. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВСРФ от 24.10.2017 №305-ЭС-17-4886(1)» (Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. №4. С.27 -40).

Сделка в ущерб кредиторам подпадает под квалификацию сделки совершенной со злоупотреблением правом, вместе с тем, применяя вышеуказанный принцип (специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон), при разрешении обособленного спора о признании сделки недействительной следует исходить из следующего.

Целью и назначением института оспаривания сделок должника в конкурсном производстве является, прежде всего, обеспечение имущественных интересов кредиторов. В качестве критерия для определения пороков сделки, как охваченных специальной нормой п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ, или выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок может быть использован мотив совершения сделки. Если мотивом оспариваемой сделки выступает ущерб кредиторам, сделкой преследуется цель причинения вреда кредиторам (вывод активов, заведомо неравноценное встречное предоставление, принятие на себя обременений и обязательств и прочие случаи ущерба конкурсной массе) и ее оспаривание происходит в процедуре внешнего управления, конкурсного производства, когда для оспаривания такого рода сделок законодателем предусмотрена специальная норма – п. 2 ст. 61.2 Закона №127-ФЗ, оснований для выхода за ее за пределы не имеется, а применение ст.10 ГК РФ(общей нормы) для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, не допустимо, не соответствует воле законодателя.

Если же порок сделки состоит в использовании права в противоречии с его назначением, но не по мотивам причинения ущерба кредиторам (преследования цели причинения вреда кредиторам), то может быть применена ст. 10 ГК РФ, если для такого порока нет иной специальной нормы. Так как в процедуре наблюдения оспаривание сделок по специальным основаниям не предусмотрено Законом №127-ФЗ, в целях обеспечения имущественных интересов кредиторов, применим абзац 4 п.4 постановления ВАС РФ №63, согласно которому наличие в Законе №127-ФЗ специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона №127-ФЗ, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

**Вопрос 1.7. О возможности приостановления производства по заявлению об оспаривании сделки по специальным основаниям до выполнения иных мероприятий, направленных на пополнение конкурсной массы. (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа 19-20.10.2017**)

Действующим законодательством о несостоятельности не предусмотрен приоритет одних мер, направленных на пополнение конкурсной массы, по отношению к другим.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно. Следовательно, конкурсный управляющий обязан совершить все возможные действия, направленные на недопущение уменьшения конкурсной массы и создание возможностей для ее увеличения, самостоятельно определить приоритетные направления по пополнению конкурсной массы.

С учетом изложенного, по общему правилу, основания для приостановления производства по обособленному спору об оспаривании сделок должника по главе III.1 Закона о банкротстве до исчерпания всех иных возможностей по наполнению конкурсной массы (п. 1 части 1 ст. 143 АПК РФ) отсутствуют.

**Вопрос 13. О наличии обязанности арбитражного суда при применении последствий недействительности сделки сопоставлять размер реестра требований кредиторов и последствия недействительности сделки (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа 02-03.06.2016**)

Положения главы III.1 Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами. Согласно п.29.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку оспаривание сделок с предпочтением имеет целью защитить интересы других кредиторов, при оспаривании на основании ст.61.3 Закона о банкротстве платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (включенных в реестр требований кредиторов, в том числе опоздавших, а также имеющихся и разумно необходимых будущих текущих), арбитражный суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

С учетом целей конкурсного оспаривания сделок соразмерность взыскания должна учитываться при применении последствий недействительных сделок, оспоренных по главе III.1 Закона о банкротстве. При ином подходе судебное взыскание будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, но и на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности.

Кроме того, при разрешении вопроса об уменьшении размера подлежащего возврату в конкурсную массу имущества учитывается возможность формирования конкурсной массы в результате применения последствий недействительности сделки с учетом имущественного положения другой стороны. Размер взыскания не может быть уменьшен при очевидном отсутствии у стороны имущества, прекращении хозяйственной деятельности и т.п.8 Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 No 3525/13.

**Вопрос 10. Об исполнении обязательств должника перед кредитором третьими лицами за должника и последующем оспаривании этого исполнения как сделки с предпочтением по статье 61.3 Закона о банкротстве.**

**Подлежит ли доказыванию наличие существовавшего между должником и третьим лицом обязательства, в счет исполнения которого третье лицо произвело исполнение кредитору, для целей установления того обстоятельства, что исполнение произведено именно за счет должника? (рекомендации круглого стола при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 19.06.2020 ).**

Решающее значение при установлении обстоятельств исполнения обязательства за должника третьим лицом имеет факт предоставления такого исполнения именно за счет должника ([пункт 2](consultantplus://offline/ref=1656BCD759382F9C4FC817E71504CF5D1DEC0F60DC6E7BDC0011678AF84FD1CEEC996974411AC5E7A437766D467ECD0C80C8E3776AD4E19Cm3x3G) Постановления № 63), поскольку само по себе исполнение третьим лицом обязательства должника на основании [статьи 313](consultantplus://offline/ref=1656BCD759382F9C4FC817E71504CF5D1FE90F61D66C7BDC0011678AF84FD1CEEC996974411FC7E7A96873785726C10F9CD6EA6076D6E0m9x4G) ГК РФ до введения первой процедуры банкротства не может быть признано злоупотреблением правом   
при отсутствии доказательств того, что поведение третьего лица причинило вред лицам, участвующим в деле о банкротстве.

По смыслу [Закона](consultantplus://offline/ref=1656BCD759382F9C4FC817E71504CF5D1FE90E69D6687BDC0011678AF84FD1CEFE9931784018DBE6AB22203C03m2x2G) о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели.

Исполнение обязательства третьим лицом влечет переход к нему права требования к должнику в порядке суброгации ([статья 387](consultantplus://offline/ref=8F370B20CD118F23FB360673B595DD4D244F3F407B2B08F322523C0489DFF3492F31FEBCC955C85A1BB603A210733CA57C027C6EF3D9T435G) ГК РФ), но подобное исполнение, предоставленное за счет должника, может быть признано недействительным как преференциальная сделка. Реальность обязательства третьего лица перед должником, в счет погашения которого производится исполнение, должна доказываться заявившим о недействительности сделки лицом.

В отсутствие проверки судом действительности обязательства третьего лица перед должником, в счет погашения которого производится исполнение, должник и третье лицо, особенно, если они являются аффилированными лицами, обладая полным контролем   
над соответствующей доказательственной базой, могут либо представить   
в суд документы, подтверждающие наличие обязательств третьего лица перед должником, либо не сделать этого, либо при недобросовестном осуществлении гражданских прав представить документы, имитирующие наличие такого обязательства.

Иными словами, основания для признания предоставленного кредитору третьим лицом исполнения недействительной сделкой находятся в сфере произвола должника и третьего лица, кредитор же, получивший исполнение, не являясь стороной правоотношения, не имеет возможности доказывания мнимости обязательства третьего лица перед должником.

Отсутствие судебной проверки обязательства третьего лица перед должником фактически приводит к полному блокированию возможности правомерного погашения требований заявителей в делах о банкротстве третьими лицами после подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку любое подобное исполнение может быть оспорено на основании [статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=8F370B20CD118F23FB360673B595DD4D244F3E487B2F08F322523C0489DFF3492F31FEBCCD5CC55A1BB603A210733CA57C027C6EF3D9T435G) Закона о банкротстве по усмотрению заинтересованных в таком оспаривании лиц.

В этой связи при рассмотрении вопроса о действительности исполнения обязательства должника третьим лицом применительно к экономическому источнику исполнения (за счет должника или за счет самого третьего лица) подлежат применению те же стандарты доказывания, что и при рассмотрении заявления такого третьего лица о включении требования в реестр требований кредиторов должника,   
если бы оно было заявлено.

То есть для вывода о том, что исполнение за должника предоставлено третьим лицом за счет должника в погашение имеющегося перед должником у третьего лица обязательства, суду необходимо установить существо и реальность этого обязательства на основании ясных и убедительных доказательств, а в случае аффилированности должника   
и третьего лица - на основании доказательств, устраняющих всякие разумные сомнения в его существовании.

**Вопрос 11. О предмете доказывания в споре о признании торгов   
по продаже имущества должника недействительными (рекомендации круглого стола при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 19.06.2020).**

Требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам   
[главы III.1](consultantplus://offline/ref=922E0BC304B69816203C96C889F91F7684E81DEDCED0AF3902A6E614A1B18BBAA1C41D8B9AF6D190E2CC04FFE4AB5F9F1C3162FFC9B9k4m2H) Закона о банкротстве (пункт 18 Постановления № 63).

Согласно общему правилу пункта 1 статьи 449 ГК РФ основанием признания торгов недействительными является их проведение с нарушением правил, установленных законом.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», такие основания должны относиться к порядку проведения торгов (публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании; нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений   
о начальной цене; необоснованное недопущение к участию в публичных торгах).

В случае оспаривания торгов по продаже имущества должника   
в рамках дела о банкротстве не по основанию нарушения процедуры (порядка) их проведения, а в связи с нарушениями, имевшими место до начала такой процедуры (например, при утверждении положения о порядке продажи, при оценке имущества), удовлетворение таких заявлений допускается, если допущенные нарушения негативным образом повлияли на результат торгов (вследствие ограничения конкуренции, установления неоправданных препятствий и т.д.).

**Вопрос 12. О соотношении статьи 61.2 Закона о банкротстве и пункта 2 статьи 174 ГК РФ при оспаривании сделок, совершенных должником или иными лицами за счет должника (рекомендации круглого стола при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 19.06.2020).**

Согласно сложившейся судебной практике в случае наличия   
у сделки пороков, охватываемых специальными составами недействительности сделок, общие составы недействительности применению не подлежат[[1]](#footnote-1).

Пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве допускает оспаривание в деле о банкротстве сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, так и по общегражданским основаниям.

Пункт 2 статьи 174 ГК РФ предусматривает два состава недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица (далее в этом пункте – представитель).

По первому основанию для признания сделки недействительной достаточно явного ущерба от сделки для представляемого при осведомленности об этом другой стороны сделки, по второму – достаточно сговора или иных совместных действий представителя   
и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого.

Указанные составы близки к специальным составам недействительности, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но не тождественны им.

Применение п. 2 ст. 174 ГК РФ отличается от специального состава подозрительной сделки кругом лиц, имеющих право оспорить сделку, прямо поименованных в законе, обстоятельствами, подлежащими доказыванию для признания сделки недействительной в том числе, поскольку причинение ущерба юридическому лицу не во всех случаях влечет причинение вреда его кредиторам, а также подходами   
к определению срока исковой давности.

В то же время, невозможность квалификации сделки в качестве недействительной подозрительной сделки по пунктам 1 или 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве не исключает признание сделки недействительной по п. 2 ст. 174 ГК РФ, если таковая обладает пороками, свойственными этому общему составу недействительности сделок.

**13. В случае признания судом зачета встречных требований недействительным и восстановления взаимных притязаний сторон, существовавших до совершения зачета, следует ли считать установленными обстоятельства, подтверждающие наличие неисполненных обязательств сторон, применительно к освобождению их от доказывания в порядке части 2 статьи 69 АПК РФ   
при последующем предъявлении требования о взыскании (включении в реестр требований кредиторов)? (рекомендации круглого стола при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве   
в случае признания на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона недействительной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, в частности, путем зачета встречного однородного требования, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Учитывая существо зачета взаимных требований как сделки, последствия его недействительности заключаются в восстановлении обязательств, прекращенных зачетом.

При этом в случае признания судом зачета встречных требований недействительным и восстановления взаимных притязаний сторон, суду, в силу статьи 16 АПК РФ, необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с реальностью существования встречных обязательств и их действительным размером.

Если судом установлено, что обязательства обеих сторон   
не существовали, не существовало обязательство одной из сторон   
либо обязательства имели место, но в меньшем размере, нежели указано   
в условиях зачета, то ввиду отсутствия у такого зачета правового эффекта, на который он был направлен, восстановление обязательств, соответственно, не производится либо констатируется сохранение обязательства одной стороны либо восстанавливаются реально имевшиеся обязательства[[2]](#footnote-2).

**Об исчислении срока исковой давности при оспаривании кредиторами сделки должника (рекомендации научно-консультативного совета арбитражного суда Западно-Сибирского округа, состоявшегося 20-21.10.22 (пункт 8).**

**Согласно положению** [**пункта 2 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68F90C49BF20571C2BA00B36951F37F430F995A19ACC0C0B22B8CAF84F6E89198E2E99A2A214AFN7N9J) **Закона о банкротстве с заявлением об оспаривании сделок должника вправе обратиться конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.**

**При этом** [**пунктом 1 названной статьи**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68F90C49BF20571C2BA00B36951F37F430F995A19ACC0C0A22B8CAF84F6E89198E2E99A2A214AFN7N9J) **предусмотрено, что срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68F90C49BF20571C2BA00B36951F37F430EB95F995C70A1229E885BE1A61N8N8J)**.**

**В** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68FC0B49B328501C2BA00B36951F37F430F995A199C50F0D2BEA90E84B27DE11922B83BCA40AAF7A28NDNBJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.**

**Судебной практике известны случаи, когда в ситуации очевидного пропуска управляющим срока исковой давности с заявлением об оспаривании сделки должника обращается конкурсный кредитор, ссылаясь на то, что о наличии соответствующих оснований он узнал существенно позднее (например, с даты включения его требования в реестр).**

**При разрешении вопроса об исчислении срока исковой давности в ситуации обращения в суд нескольких заявителей необходимо руководствоваться (по аналогии) разъяснениями, содержащимися в** [**пункте 59**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68FF064FBB23501C2BA00B36951F37F430F995A199C50F0D2CE490E84B27DE11922B83BCA40AAF7A28NDNBJ) **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", по смыслу которых срок исковой давности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии соответствующих оснований.**

**При этом в** [**абзаце третьем названного пункта**](consultantplus://offline/ref=6123A5961CC648E3F9404A2CF736DA68FF064FBB23501C2BA00B36951F37F430F995A199C50F0D2FEC90E84B27DE11922B83BCA40AAF7A28NDNBJ) **разъяснено, что, если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что недобросовестно действующий в интересах контролирующего должника лица арбитражный управляющий скрыл от кредиторов обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, срок исковой давности не может быть исчислен с момента осведомленности такого управляющего.**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2015 г. (ВЫВОДЫ):**

Невключение в повестку дня собраний кредиторов вопроса об оспаривании сделок и отсутствие решения собрания кредиторов по данному вопросу не освобождает конкурсного управляющего от обязанности по оспариванию соответствующих сделок (Постановление АС Северо-Кавказского округа № А61-2051/2013 от 05.11.2015);

По смыслу п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника является не обязанностью, а правом конкурсного управляющего, которое может быть им реализовано исходя из правовой оценки заключенных должником сделок и их последствий (Постановление АС Московского округа № А40-170764/13 от 16.11.2015);

Обращение кредитора к конкурсному управляющему должника с предложением об оспаривании сделки должника не влечет возникновение у последнего безусловной обязанности по обращению в суд с соответствующим заявлением (Постановление АС Московского округа № А41-31900/2012 от 12.11.2015);

То обстоятельство¸ что, не обращаясь в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества должника, арбитражный управляющий исполнял решение комитета кредиторов должника, не препятствует признанию указанного бездействия управляющего незаконным, поскольку принятие решения об оспаривании сделок должника относится к компетенции конкурсного управляющего и согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве является его прямой обязанностью (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-2290/2009 от 19.11.2015);

Условие договора в виде штрафа, неустойки, пени, возмещения убытков и т.д. не подразумевает под собой встречного исполнения, является мерой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства, в связи с чем, не может быть оспорено на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-49283/2009 от 23.11.2015);

Само по себе обладание сведениями о наличии у должника иной кредитной задолженности не означает осведомленность банка о признаках неплатежеспособности должника (Определение ВС РФ № 307-ЭС15-9523 от 26.11.2015);

Требования по выплате заработной платы основаны на трудовом законодательстве, а не на ГК РФ или бюджетном законодательстве, в связи с чем, такие требования не являются денежными обязательствами в смысле законодательства о банкротстве и не учитываются для определения признаков неплатежеспособности должника (Постановление АС Центрального округа № Ф10-3968/2015 от 24.11.2015);

Наличие просрочки со стороны основного должника (заемщика), подтвержденное решениями судов, принятыми/вступившими в законную силу после совершения оспариваемой сделки, само по себе не может с достоверностью и безусловностью свидетельствовать о признаках неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, отвечающего солидарно, на момент совершения сделки в условиях обеспеченности требований банка с помощью иных способов и наличия активов у должника на значительную сумму (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что кредитор является акционером должника, свидетельствует об его осведомленности о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Размещение в прессе и на интернет-ресурсах информации о лишении должника статуса гарантирующего поставщика электрической энергии, поводом для чего послужила его неплатежеспособность, свидетельствует об осведомленности кредиторов о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Наличие непокрытого убытка в соответствующем году не является признаком неплатежеспособности, если должник (управляющая компания) в силу его уставной деятельности производит расчеты с ресурсоснабжающими и подрядными организациями за счет платежей, поступающих от потребителей за оказанные услуги (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22800/2015 от 10.11.2015);

Наличие обязательств перед другими кредиторами само по себе не свидетельствует о наступлении неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Неисполнение в установленный срок обязательств перед кредиторами может быть вызвано не только неплатежеспособностью или недостаточностью имущества, но и иными причинами (например, как мотивированное, так и немотивированное нежелание в установленный срок исполнять свои обязательства, отсутствие в организации внутренней платежной дисциплины и контроля и др.) (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-1446/2015 от 05.11.2015);

Наличие на момент заключения оспариваемого договора вступившего в законную силу и опубликованного на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда РФ до подписания оспариваемого договора судебного акта о взыскании с должника в пользу контрагента задолженности и неустойки свидетельствует об осведомленности стороны оспариваемого договора о неплатежеспособности должника (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А45-684/2014 от 02.11.2015);

Одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания действий должника по исполнению договорных обязательств недействительными (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-13961/2013 от 17.11.2015);

Если заключение и исполнение соглашения об отступном не было направлено на прекращение каких-либо имевшихся у контрагента требований к должнику, что исключает возможность оказания такому контрагенту оспариваемой сделкой предпочтения перед иными кредиторами должника, такое соглашение не может быть признано недействительным на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А41-58450/2012 от 25.11.2015);

Договоры с привлеченными лицами заключаются арбитражными управляющими от своего имени, направлены на исполнение функций арбитражного управляющего как специального субъекта в деле о банкротстве и не являются сделками должника, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-119763/2010 от 24.11.2015);

Третье лицо вправе оплатить долги должника, только если идет погашение требований всей очереди кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Удовлетворение требования отдельного кредитора при проведении в отношении должника процедур банкротства является в силу положений п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделкой, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-648/2014 от 25.11.2015);

Кредиторы, размер требований которых составляет менее 10% от общей суммы кредиторской задолженности, вправе (в том числе после 23.12.2014) обратиться к конкурсному управляющему с предложением об оспаривании сделок должника в соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а при уклонении управляющего от такого оспаривания - обратиться с жалобой на его действия (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-41053/2010 от 19.11.2015);

Принудительное списание задолженности по страховым взносам на основании платежных поручений, оформленных судебными приставами, не относится к указанным в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделкам по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником. В связи с этим такое списание может быть оспорено на основании ст. 61.3 указанного закона (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-50812/2012 от 17.11.2015);

Замена кредитора в обязательстве не влияет на состав и размер этого обязательства, не ухудшает каким-либо образом имущественного положения должника и (или) других кредиторов (Постановления АС Западно-Сибирского округа № А27-3794/2014 от 06.11.2015; № А27-3794/2014 от 11.11.2015);

Замена обязательств по выплате дивидендов на вексельное обязательство за несколько месяцев до признания должника банкротом направлена на изменение правовой природы обязательства с тем, чтобы лица, чьи требования не подлежат учету наравне с иными реестровыми кредиторами, получили безусловное право требования к должнику на основании ст. 815 ГК РФ, согласно которой простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы. В таком случае действия кредитора направлены на включение в реестр требований кредиторов должника задолженности, которая при банкротстве должника не подлежала включению в названный реестр, и имеют цель получить статус реестрового кредитора, позволяющий удовлетворить данное требование наравне с иными кредиторами, требования которых основаны на гражданско-правовых сделках, а не за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с такими кредиторами (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13741/2013 от 29.10.2015);

Действительность договоров обеспечения не может быть поставлена в зависимость от наличия или отсутствия имущественной выгоды поручителя или залогодателя (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22089/2013 от 05.11.2015);

Поручительство не может нарушать права и законные интересы поручителя или кредиторов, поскольку в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ подразумевает переход прав кредитора к поручителю в случае исполнения им обязательств за основного должника (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-15596/2014 от 23.11.2015);

То обстоятельство, что вся строительная техника должника в период перечисления денежных средств и поставки нефтепродуктов находилась под арестом, не влечет недействительность сделки на поставку нефтепродуктов, поскольку арест техники не влечет невозможность ее использования (Постановление АС Московского округа № А41-59621/2012 от 27.11.2015);

Если конкурсным управляющим оспаривается банковская операция, а не гражданско-правовая сделка в том понимании, которое следует из смысла ст. 153 ГК РФ, такая операция не может оспариваться в качестве ничтожной сделки на основании ст. 10, 168 ГК РФ (Постановление АС Московского округа № А41-10803/2013 от 26.11.2015);

Наличие у должника на момент выплаты премий работнику кредиторской задолженности не является основанием для признания приказов о премировании работника недействительными, если выплата премий была обусловлена выполнением основных показателей и не зависела от наличия, либо отсутствия у организации убытков, задолженности по налогам и сборам, задолженности по выплате заработной платы персоналу, превышения размера кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью, т.е. по сути премии являлись частью заработной платы работника (Постановление АС Московского округа № А41-51804/2014 от 23.11.2015);

Если предметом заявленного конкурсным управляющим требования является признание недействительным списания денежных средств с расчетного счета должника в рамках исполнения вступившего в законную силу судебного акта, а не договора в оплату которого списаны такие средства, дата возникновения у должника обязанности по оплате полученного по договору товара не имеет правового значения (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-73594/2013 от 20.11.2015);

Платеж, совершенный должником (управляющей компанией многоквартирным домом) в пользу подрядчика за счет бюджетных субсидий, не может быть признан недействительным, поскольку, по сути, такой платеж производится не за счет средств, принадлежащих должнику (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-77757/2012 от 17.11.2015);

Неоднократность совершения сделок сама по себе не может свидетельствовать о их совершении в рамках обычной хозяйственной деятельности должника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-7212/15 от 23.11.2015);

Осуществление внутрибанковских проводок, которые в «проблемном» банке представляют собой не более, чем технические операции, а не реальное перечисление денежных средств, представляет собой злоупотребление правом по смыслу ст. 10 ГК РФ, поскольку при этом нарушаются права и законные интересы, как должника, так и конкурсных кредиторов, а также порядок погашения задолженности перед последними, установленный ст. ст. 134 - 137 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-88500/14 от 16.11.2015);

Правоудостоверяющие действия во исполнение правоустанавливающего судебного акта не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве. В частности, самостоятельно государственная регистрация не является сделкой, оспаривание которой допускается по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-20613/2014 от 12.10.2015);

Банковские операции не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-22001/2014 от 06.11.2015);

Кредитование заемщика, входящего в группу аффилированных с ним лиц, выступающих поручителями и/или залогодателями по основному обязательству не предполагает бесспорного установления кредитной организацией того обстоятельства, что каждое из лиц, заключивших сделку обеспечительного характера, будет на дату исполнения обязательства иметь в собственности активы достаточные для возврата всего кредита и уплаты процентов на него. Возможность наступления неблагоприятных последствий является неизбежным риском такого вида деятельности как кредитование и не свидетельствует о заведомой недобросовестности сторон сделки (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А03-20754/2014 от 05.11.2015);

Дополнительное соглашение к трудовому договору, заключенное должником незадолго до банкротства с руководящим работником, об установлении такому работнику повышенного выходного пособия в случае ликвидации должника подлежит признанию недействительным, если условия такого соглашения не основаны на установленной у должника системе оплаты труда работников (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-46020/2014 от 10.11.2015);

Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, поскольку выдача кредита частями и в сроки по желанию заемщика влечет возникновение у банка дополнительных расходов по резервированию денежных средств, является самостоятельной услугой и влечет для заемщика дополнительный положительный эффект в виде возможности в любое время без дополнительных согласований получить требующуюся сумму денежных средств (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и в случае направления заемщиком заявки на предоставление кредита в полном объеме в течение непродолжительного времени (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

То обстоятельство, что договоры займа являлись беспроцентными, само по себе не свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника в результате их заключени. (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-23/2014 от 02.11.2015);

Наличие договора, предусматривающего обратный возврат в полном объеме в пользу должника ранее уступленных прав (требований), заключенного на следующий день после первоначальной уступки прав (требований), исключает возможность квалификации действий должника по заключению первоначальной уступки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (Постановление АС Московского округа № А40-22001/14-36-23Б от 05.11.2015);

Положениями главы III.1 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность оспаривания сделок, совершенных конкурсным управляющим должника в ходе проведения процедуры конкурсного производства (Постановление АС Московского округа № А40-49288/2009 от 29.10.2015);

Удержание заказчиком суммы неустойки в счет стоимости принятых работ является не зачетом, а иной сделкой, возможность совершения которой предусмотрена ст. 421 ГК РФ. Такая сделка, совершенная после введения в отношении должника (подрядчика) процедуры наблюдения, не может быть признана недействительной, поскольку относится к текущим платежам (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А70-10944/2013 от 30.10.2015);

Экспертное заключение о рыночной стоимости реализованного должником имущества не может быть признано надлежащим доказательством по делу об оспаривании сделок по реализации такого имущества, если рыночная стоимость экспертом определена при использовании только одного метода - сравнительного подхода, затратный и доходный подход им не применялся (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-2306/2015 от 19.11.2015);

Совершения оспариваемой сделки с имуществом должника в период действия принятых судом обеспечительных мер в отношении имущества должника не является основанием для признания такой сделки недействительной, если судебный акт о принятии обеспечительных мер не содержит перечня имущества, в отношении которого ограничены права собственника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что платежи совершены в отсутствие распоряжения председателя ликвидационной комиссии должника, не влечет недействительность таких платежей, если счета на оплату выставлены за услуги, оказанные должнику до принятия внеочередным общим собранием участников должника о его ликвидаци (Постановление АС Уральского округа № Ф09-9241/14 от 18.11.2015);

Сам по себе факт заключения оспариваемых договоров с заинтересованным лицом в срок не позднее чем за три года до принятия заявления о признании должника банкротом не может свидетельствовать о намерении причинить вред кредиторам должника или иным лицам, либо о злоупотреблении правом в иных формах, а также о наличии оснований для признания сделки недействительной по правилам главы III.1 Ф Закона о банкротстве (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13579/2013 от 29.10.2015).

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ**

(с 24 декабря 2015 года по состоянию на 15 июня 2022 года)

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C5B59B94D3664D358E431BB3D8dEL) **ВС РФ от 24.12.2015 № 303-ЭС15-11427(1)**

**О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.Истец ссылается на заниженную выкупную стоимость спорного имущества по договору, заключенному в течение года до принятия судом заявления о несостоятельности должника.Требование удовлетворено, поскольку фактически произведенный зачет суммы действительной стоимости имущества, уплаченной ответчиком при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве в части последствий недействительности сделки должника.**

В рамках дела о банкротстве ЗАО "К." его конкурсный управляющий П. обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи части жилого дома, заключенного между должником и К., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда договор признан недействительным как сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Суд применил последствия недействительности сделки, взыскав с К. действительную стоимость имущества в размере 5 430 000 руб. и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере 2 450 000 руб. Суд руководствовался [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L), [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [ст. 164](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9227DCd4L), [п. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd1L), [ст. 301](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B410DAd6L), [п. 3 ст. 433](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C2B6D1d9L), [п. 2 ст. 558](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B517DAd3L) ГК РФ, [абз. 2 п. 9](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B115DAdEL), [п. 29](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAd6L) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом округа, определение изменено в части применения последствий недействительности сделки: с К. в пользу ЗАО "К." взыскано 2 980 000 руб.

Конкурсный управляющий считал, что взыскание с покупателя разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов должника ввиду несоблюдения принципов пропорциональности, очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов.

Между ЗАО "К." (продавец) и К. (покупатель) заключен договор от 08.06.2011 купли-продажи части жилого дома. Полная выкупная стоимость имущества определена сторонами в размере 2 450 000 руб. В то же время рыночная стоимость этого имущества составляла 5 430 000 руб., что подтверждено заключением судебной экспертизы. Оплата произведена покупателем в полном объеме. Переход права собственности зарегистрирован 29.12.2011. Впоследствии жилой дом реализован иному лицу.

Определением арбитражного суда от 07.08.2012 принято заявление ЗАО "К." о признании его банкротом. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC20A7EA88AF8280CAE39799DE6B1269D11846E4877482D6d7L) апелляционного суда от 22.04.2013 в отношении ЗАО "К." введено наблюдение. Решением суда от 27.11.2013 ЗАО "К." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден П.

Суд сравнил действительную стоимость отчужденного ЗАО "К." имущества (рыночную стоимость на момент приобретения) с суммой, полученной ЗАО "К." от покупателя, и установил неравноценность встречного исполнения обязательств покупателем по договору, заключенному в течение одного года до принятия судом заявления о признании ЗАО "К." банкротом с учетом даты государственной регистрации перехода права собственности. В связи с этим суд признал договор недействительным на основании [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L) Закона о банкротстве. Применив последствия недействительности сделки, суд взыскал с К. в пользу ЗАО "К." действительную стоимость имущества и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере ранее уплаченной суммы.

Апелляционный и окружной суды не признали правомерным применение судом первой инстанции [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) Закона о банкротстве, указав, что взыскание полной стоимости имущества может привести к возникновению на стороне должника неосновательного обогащения в размере произведенной покупателем оплаты по договору. Суды взыскали с покупателя действительную стоимость имущества за вычетом суммы, оплаченной им ранее.

В силу [п. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd1L) ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [гл. III.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd7L) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно [п. 3 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd6L) Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L) Закона о банкротстве и [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).

Суд первой инстанции правильно применил правило о реституции в виде взыскания с К. полной стоимости имущества и восстановления задолженности ЗАО "К." перед К. в размере уплаченной при приобретении имущества суммы.

Задолженность ЗАО "К." восстановлена. За К. сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении ее требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам [ст. 100](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9522C1DBd5L), [142](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B517DAd5L) Закона о банкротстве с учетом разъяснений [п. 25](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B118DAdFL) - [27](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B011DAd2L) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63. Следовательно, у апелляционного и окружного судов не было оснований полагать, что применение судом первой инстанции реституции может привести к неосновательному обогащению должника.

Таким образом, отмена определения суда первой инстанции и фактически произведенный зачет подлежащей взысканию с К. действительной стоимости недвижимого имущества суммы, уплаченной ею при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве ([абз. 3 п. 8 ст. 142](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B516DAdEL) Закона о банкротстве) в части последствий недействительности сделки должника, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебная коллегия отменила постановления апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе определение суда первой инстанции.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **ВС РФ от 21.01.2016 №309-ЭС15-12082**

**О признании договора расчетного счета недействительным, применении последствий недействительности сделки.  
В удовлетворении требования в части признания недействительным договора расчетного счета отказано, так как оспариваемый договор подписало лицо, действовавшее на основании доверенности, выданной директором должника. Сведения из ЕГРЮЛ подтверждают, что директором должника было именно лицо, выдавшее доверенность. Решение общего собрания участников должника о назначении лица директором на должность судом еще не было признано недействительным, следовательно, у банка не было оснований сомневаться в достоверности сведений о полномочиях единоличного исполнительного органа должника.**

Решением суда от 22.05.2013 ООО "Т." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий 22.05.2014 обратился с заявлением о признании договора расчетного счета, заключенного между должником и банком, недействительным, применении последствий недействительности сделки путем взыскания с банка в пользу должника 16 709 425,39 руб., перечисленных контрагентам с расчетного счета должника. Требования мотивированы тем, что договор со стороны должника подписан неуполномоченным лицом и в банк не представлен полный комплект документов, необходимых для заключения договора банковского счета.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, иск удовлетворен в части признания договора недействительным. Требования о взыскании с банка 16 709 425,39 руб. суд квалифицировал как взыскание убытков и прекратил производство по делу в этой части ввиду невозможности рассмотрения данного требования в деле о банкротстве.

Суды руководствовались [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L), [183](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B111DAd0L), [845](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B418DAdEL) - [847](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAdEL), [854](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B712DAd6L) ГК РФ; [п. 1 ст. 61.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd9L) ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"; [ст. 5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B113DAd0L), [30](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d5L), [31](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd1L) ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"; [ст. 7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B019DAd7L) ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"; [ч. 3 п. 1.3](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9027DCdCL), [п. 1.4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd2L), [1.5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd0L), [1.7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAd4L) Инструкции Банка России от 14.09.2006 N 28-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)"; [Положением](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C7BD9894D2664D358E431BB3D8dEL) ЦБ РФ от 19.08.2004 N 262-П "Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также правилами банка, касающимися списка документов, необходимых для открытия расчетного счета в банке для юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством РФ 2011 года (далее - Банковские правила).

Доводы банка сводились к тому, что при заключении договора в распоряжении банка были все необходимые документы, предусмотренные законодательством ([п. 4.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd0L) Инструкции N 28-И) и позволявшие идентифицировать клиента банка. Предоставление документов, названных конкурсным управляющим, не предписано ни законом, ни нормативными правовыми актами, поэтому в силу [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ их отсутствие не является основанием для признания договора недействительным.

Заявитель также указал, что в силу [п. 2 ст. 846](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAd1L) ГК РФ банк был обязан заключить договор банковского счета, а нотариально заверенные документы, представленные при заключении договора, подтверждали полномочия руководителя и представителя должника (Д. и П.). Последующее признание недействительным решения о назначении Д. на должность руководителя должника не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

Должник и банк 22.08.2012 заключили договор расчетного счета в валюте РФ. При подписании договора должник не представил ряд документов, предусмотренных Банковскими [правилами](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C7BD9894D2664D358E431BB3D8dEL). Со стороны должника договор подписал П., действовавший на основании нотариально заверенной доверенности, выданной 16.08.2012 директором должника Д. Впоследствии договор исполнялся сторонами.

Решением арбитражного суда от 16.05.2014 по другому делу решение общего собрания участников должника от 02.05.2012 о назначении директором Д. признано недействительным.

Суды пришли к выводу о недействительности договора как подписанного неуполномоченным лицом и при непредставлении всех документов, обязательных при заключении такого договора.

Согласно [п. 1 ст. 61.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd9L) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником, могут быть признаны недействительными в соответствии с [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Требования к договору банковского счета установлены в [ст. 845](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B418DAdEL) - [860](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B714DAdEL) ГК РФ, [Законе](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB3D8dEL) N 395-1, а также [Инструкции](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB3D8dEL) N 28-И. Так, из [п. 2 ст. 846](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAd1L), [п. 1 ст. 847](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B710DAd7L) ГК РФ следует, что банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Порядок открытия банком счетов клиентов в рублях устанавливается Банком России в соответствии с федеральными законами ([ст. 30](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d5L) Закона N 395-1).

Согласно [п. 1.12](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9026DCd3L), [4.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd0L) Инструкции № 28-И при открытии банковского счета клиент обязан представить документы, предусмотренные Инструкцией, а также иные документы в случаях, когда законодательством РФ открытие банковского счета обусловлено наличием документов, не указанных в этой Инструкции. Для открытия расчетного счета юридическое лицо должно представить в банк свои учредительные документы и свидетельство о государственной регистрации; карточку с образцами подписей и оттиска печати; документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на банковском счете; документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; лицензии (разрешения), выданные юридическому лицу, если они имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор банковского счета соответствующего вида.

Из [п. 1.5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd0L) - [1.7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAd4L) Инструкции № 28-И следует, что должностные лица банка осуществляют прием документов, необходимых для открытия счета, проверку полноты и достоверности представленных сведений на предмет наличия у клиента правоспособности (дееспособности). При открытии банковского счета банк должен идентифицировать клиента и установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени или по поручению и от имени другого лица, которое будет являться клиентом. Если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента, а также получить документы, подтверждающие наличие у него соответствующих полномочий. Банк также должен установить личность лица, наделенного правом первой или второй подписи, а также лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи.

Из [п. 1 ст. 53](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023CDB6D1d0L) ГК РФ следует, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Руководство текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью осуществляется его единоличным исполнительным органом или единоличным и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества образовываются и избираются по решению общего собрания участников общества ([п. 4 ст. 32](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B317DAd4L), [п. 2 ст. 33](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E902BDCdCL), [ст. 40](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B212DAd1L) ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Сведения о юридических лицах (в том числе об учредительных документах и об их изменениях, о месте нахождения исполнительного органа юридического лица, о паспортных данных лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица) содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, являющемся открытым и общедоступным федеральным информационным ресурсом. Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, основывается на принципах свободы получения и достоверности информации ([п. 1 ст. 4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B018DAd3L), [п. 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B311DAd6L), [ст. 6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d3L) ФЗ от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», [п. 1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9A98DC664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B112DAd7L), [6 ст. 3](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9A98DC664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B112DAd2L) ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации").

Из [п. 3 ст. 40](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd7L) Закона № 14-ФЗ следует, что единоличный исполнительный орган общества вправе выдавать доверенности на право представительства от имени общества. В соответствии со [ст. 182](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B111DAd6L), [185](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9525DCd0L) ГК РФ сделка, совершенная представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с указанными нормами в банк были представлены документы, необходимые для заключения договора банковского счета. Банк идентифицировал как самого клиента, так и лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете; проверил правоспособность клиента; установил личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете клиента. Достоверность сведений по состоянию на август 2012 года, представленных должником в банк (в том числе и в отношении единоличного исполнительного органа общества и его представителя), в суде не опровергнута. Обстоятельств, указывающих на обязанность банка отказать в открытии счета, не установлено. Банковский счет был открыт и использовался должником для взаиморасчетов с контрагентами.

При таких обстоятельствах у судов не было оснований для применения [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ и признания договора недействительным.

Вопреки выводам судов отсутствие документов, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не дает достаточных оснований для признания договора банковского счета недействительным. [П. 6.1 ст. 20](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E942BDCd7L) Закона № 395-1, [ст. 13](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAdEL) Закона № 115-ФЗ устанавливают иные последствия нарушения кредитными организациями этого законодательства вплоть до отзыва (аннулирования) лицензии. Лица, виновные в нарушении Закона N 115-ФЗ, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Ответственность кредитных организаций за нарушения в этой сфере предусмотрена в [п. 6.1 ст. 20](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E942BDCd7L) Закона N 395-1, [ст. 13](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAdEL) Закона № 115-ФЗ и может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии.

Из [п. 1.4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd2L), [11.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAdFL) Инструкции N 28-И следует, что банковские правила являются внутренним документом кредитной организации, принимаемым кредитной организацией в целях организации работы по открытию и закрытию банковских счетов, счетов по вкладам. Ввиду того, что Банковские правила не являются нормативным правовым актом, их нарушение не является основанием для применения [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ.

Оспариваемый договор подписал П., действовавший на основании доверенности, выданной Д. Сведения из ЕГРЮЛ подтверждают, что в августе 2012 года руководителем должника был Д. Решение общего собрания участников должника о назначении Д. на должность судом еще не было признано недействительным, следовательно, у банка не было оснований сомневаться в достоверности сведений о полномочиях единоличного исполнительного органа должника.

Признание судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда. Аналогичный вывод содержится в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C0BD929BD13B473DD74F19DBd4L) Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13.

Судебная коллегия отменила все судебные акты в части признания договора расчетного счета недействительным и в этой части в удовлетворении требований отказала.

**Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 306-ЭС15-8369**

**Об оспаривании признания договора о переводе долга в отношении обязательств по кредитным договорам, применении последствий недействительности сделки.  
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, на заведомо невыгодных для банка условиях, в целях причинения имущественного вреда его кредиторам.  
Требование удовлетворено, поскольку сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой и банком, совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, обоснованность требований к группе как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.**

В рамках дела о банкротстве Волго-Камский банк его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" - обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора о переводе долга от 29.10.2013, заключенного Волго-Камским банком, обществами с ограниченной ответственностью "ВолгаПромСервис" (далее - общество "ВолгаПромСервис") и "Группа компаний "Волжские берега" (далее - группа "Волжские берега"), в отношении обязательств последнего перед Волго-Камским банком по четырем кредитным договорам и о применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2015 оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде:

восстановления существовавшей по состоянию на 29.10.2013 задолженности группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам (от 24.04.2013 N 1911 в размере 33 101 939 рублей 73 копеек, от 07.05.2013 N 1917 в размере 15 164 321 рубля 53 копеек, от 15.07.2013 N 2030 в размере 50 460 273 рублей 97 копеек, от 15.07.2013 N 2031 в размере 65 600 986 рублей 30 копеек);

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору об ипотеке (залоге недвижимости) от 05.08.2013 N 2030/1911 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по этому договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по указанной обеспечительной сделке;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Чекмарева Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/1 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по названному договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Сидорова Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/2 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по данной залоговой сделке.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа остановлением от 05.10.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда изменил, исключив из мотивировочных частей указанных судебных актов выводы о том, что требования добросовестного Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям, обеспеченным залогом в пользу Волго-Камского банка.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, между Волго-Камским банком и группой "Волжские берега" заключены четыре кредитных договора, исполнение обязательств заемщиком по которым было обеспечено залогом принадлежащих заемщику на праве собственности земельного участка (договор об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911) и транспортных средств (договор залога от 15.07.2013 N 2031), а также залогом транспортных средств, принадлежащих на праве собственности третьим лицам - Чекмареву А.В. и Сидорову А.В. (договоры залога от 15.07.2013 N 2031/1 и N 2031/2).

В связи с заключением обеспечительных сделок Волго-Камский банк приобрел права залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

Впоследствии (29.10.2013) между Волго-Камским банком (кредитором), группой "Волжские берега" (первоначальным должником) и обществом "ВолгаПромСервис" (новым должником) заключен договор, поименованный сторонами договором цессии (уступки прав и перевода долга), по условиям которого на нового должника переведены обязательства первоначального должника как заемщика по указанным кредитным договорам.

Данный договор по своей правовой природе является соглашением о переводе долга (ст.391 ГК РФ).

После перемены лиц в обязательстве новый должник не погашал задолженность перед Волго-Камским банком.

В период после заключения договора о переводе долга и до момента обращения конкурсного управляющего Волго-Камским банком в суд с настоящим требованием (27.06.2014) земельный участок, являвшийся объектом договора об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911, был передан группой "Волжские берега" в залог Тольяттихимбанку по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 27.02.2014 N 0337. Запись об ипотеке в пользу Тольяттихимбанка внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр).

Полагая, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, является подозрительной сделкой, заключенной на заведомо невыгодных для Волго-Камского банка условиях в целях причинения имущественного вреда его кредиторам, конкурсный управляющий Волго-Камским банком обратился в суд с заявлением о признании названного договора недействительным, сославшись на п.2 ст.61.2 закона о банкротстве и ст.10,168 ГК РФ.

Суд первой инстанции признал сделку по переводу долга недействительной. Суд также восстановил задолженность группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, Волго-Камский банк - в правах залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

В этой части судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются.

Одновременно, констатировав отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка при совершении им обеспечительной сделки, приняв во внимание отсутствие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр) сведений об обременении в пользу Волго-Камского банка на момент заключения второго договора об ипотеке, суд пришел к выводу о том, что требования Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям Волго-Камского банка, обеспеченным восстановленным залогом.

Апелляционный суд согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Не опровергая выводы судов в части добросовестности Тольяттихимбанка, суд округа исключил из мотивировочных частей судебных актов нижестоящих судов выводы о старшинстве залогов, сославшись на то, что права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, а старшинство залогов может быть изменено только оглашением между залогодержателями, либо соглашением между одним, несколькими или всеми залогодержателями и залогодателем.

Дополнительно окружной суд указал на то, что вопрос о конкуренции залогов не подлежал разрешению в рамках дела о банкротстве одного из залогодержателей, поскольку данный вопрос при возникновении соответствующих споров между залогодержателями должен быть рассмотрен компетентным судом при обращении взыскания на заложенное имущество.

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение арбитражного суда было передано не только требование о восстановлении задолженности группы "Волжские ворота" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, но и требование о восстановлении в связи с этим Волго-Камского банка в правах залогодержателя по обеспечительной ипотечной сделке. Решение суда по второму требованию является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр.

При этом судами первой и апелляционной инстанций в ходе рассмотрения дела установлено, что в настоящее время заложенный в пользу Волго-Камского банка земельный участок обременен правами Тольяттихимбанка, в государственный реестр внесена запись об ипотеке на основании новой залоговой сделки.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями с.2 АПК РФ о задачах судопроизводства в арбитражных судах, правомерно исходили из того, что результатом рассмотрения требования о восстановлении ипотеки должен являться такой судебный акт, который создаст правовую определенность в возникших материальных правоотношениях, повлечет за собой разрешение спора о праве в полном объеме и предотвратит возникновение новых споров в будущем.

С учетом этого судами первой и апелляционной инстанций обоснованно рассмотрен вопрос о том, на какой объект восстанавливаются права залогодержателя (свободный от прав третьих лиц, либо обремененный), и о старшинстве залогов (посредством определения порядка реализации двумя кредитными организациями прав на одну и ту же недвижимость).

Согласно ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в государственном реестре; регистрации подлежит, в частности, ипотека (п.1 ст.131).

Как следует из ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации), государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - как юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ- является единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации законодательное закрепление необходимости государственной регистрации прав на недвижимое имущество обеспечивает защиту прав не только правообладателей, но и других лиц, которые в силу особого публичного статуса сведений государственного реестра вправе рассчитывать на их действительность и актуальность во времени, что, в свою очередь, направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота и предсказуемости его развития (постановления от 24.03.2015 №5, от 26.05.2011 №10-П, определение от 24.09.2012 N 1589).

Действующее законодательство исходит из необходимости защиты добросовестных лиц, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).

Судебная коллегия считает, что негативные последствия, вызванные наличием незарегистрированного залогодержателя, следует распределять с учетом правил о публичной достоверности записей государственного реестра об ипотеке и их общедоступности (ст.7,12 и 13 Закона о регистрации), смысла положений п.7 ст.20, ст.45 Федерального закона от 16.07.1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в соответствии с которыми для третьих лиц ипотека считается возникшей с момента ее государственной регистрации, а в последующем договоре об ипотеке делаются отметки обо всех регистрационных записях о предшествующих ипотеках того же имущества.

Поэтому второй залогодержатель, который не знал и не должен был знать об основаниях недействительности сделки по прекращению первого залога, добросовестно полагавшийся на запись об отсутствии действующей ипотеки, должен быть защищен принципом непротивопоставимости ему как третьему лицу прав, не внесенных в государственный реестр.

В силу ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданского оборота презюмируется.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций констатировано отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка. На момент заключения последним договора об ипотеке от 27.02.2014 N 0337 в государственном реестре отсутствовали сведения о наличии залогового обременения в пользу Волго-Камского банка. Суды пришли к выводу о том, что Тольяттихимбанк имел правомерные ожидания приобретения прав единственного залогодержателя, обладающего приоритетом перед иными лицами.

Также суды установили, что сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой "Волжские берега" и Волго-Камским банком (ст.356 ГК РФ), совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, и Тольяттихимбанк не имеет к ней какого-либо отношения.

Обоснованность требований Тольяттихимбанка и Волго-Камского банка к группе "Волжские берега" как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу N А55-20137/2014 (определения от 29.05.2015 и от 09.10.2015), которыми вопрос о последовательности удовлетворения требований залогодержателей не разрешался.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили старшинство залогов, предоставив преимущества Тольяттихимбанку.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **ВС РФ от 28.04.2016 №301-ЭС15-20282**

**Спор направлен на новое рассмотрение в суд, так как обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме решить вопрос о порядке применения реституции.**

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 23.10.2013 № 1, заключенного между должником и Н., и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата автомобиля в конкурсную массу.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами, между должником (продавцом) и Н. (покупателем) заключен договор купли-продажи транспортного средства № 1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200 по цене 10 000 руб. Автомобиль передан покупателю.

Конкурсный управляющий должником, полагая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного выше договора.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, установили, что договор купли-продажи транспортного средства заключен в пределах года до возбуждения дела о банкротстве на нерыночных условиях (реальная стоимость транспортного средства составляла более 2 000 000 руб.), в связи с чем, руководствуясь положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о признании сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении со стороны покупателя (10 000 руб., которые так и не были оплачены).Суды применили последствия недействительности сделки, обязав Н. вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу должника.

Представляя свои возражения относительно заявленного конкурсным управляющим требования, банк, в числе прочего, ссылался на то, что спорное имущество было передано ему в залог после совершения купли-продажи по договору залога от 18.11.2013 N 123900/0094-4/2, копия которого имеется в материалах дела. Факт наличия обременения в отношении спорного имущества конкурсным управляющим должником и Н. не оспаривался.

Вместе с тем, суд первой инстанции, признавая сделку недействительной и применяя последствия ее недействительности, указал лишь на то, что автомобиль подлежит возврату в конкурсную массу, не определив при этом юридическую судьбу имевшегося в отношении транспортного средства обременения.

По общему правилу, установленному п.1 ст.353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняется.

Однако из указанного принципа следования имеются исключения, касающиеся, прежде всего, отказа залогодержателю, недобросовестно приобретшему залог, в защите формально принадлежащего ему права. Так, по смыслу ст.10 и абзаца 2 п.2 ст.335 ГК РФ недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным управомоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Вместе с тем, обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами нижестоящих инстанций не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме и решить вопрос о порядке применения реституции.

Так, согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Возврат в конкурсную массу имущества, обремененного залогом, при том, что по сделке транспортное средство изначально передавалось свободным от прав третьих лиц, будет свидетельствовать о неполноценности реституции и приведет к необходимости рассмотрения вопроса о возможности взыскания с покупателя в пользу продавца денежного возмещения по правилам ст.1103 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11).

Как следует из материалов дела, на всем протяжении рассмотрения обособленного спора банк ссылался на то, что вопрос о равноценности осуществленного Новиковым С.В. предоставления по сделке, по сути, судами не исследовался, какая-либо оценка отчужденного транспортного средства ни конкурсным управляющим, ни судом не проводилась. Банк отмечал, что судами не был исследован и вопрос о том, что транспортное средство по своим характеристикам на момент продажи не соответствовало целям его эксплуатации, а планировалось к утилизации, что, в свою очередь, обусловило столь низкую цену. Таким образом, вывод о недействительности самой сделки также является преждевременным.

При новом рассмотрении суду следует определить, являлось ли совершенное по сделке предоставление равноценным, для чего предложить лицам, участвующим в обособленном споре, рассмотреть вопрос о возможности проведения судебной экспертизы.

В случае признания сделки недействительной суду следует установить, сохранился ли до настоящего времени залог и, если да, решить, является ли банк добросовестным залогодержателем и будет ли возврат обремененного имущества в конкурсную массу способствовать достижению полной реституции либо необходимо дополнительно рассмотреть кондикционное требование к ответчику.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **ВС РФ от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034**

**В удовлетворении требований отказано, так как арбитражным управляющим не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные требования обеспечивались поручительствами, а значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.**

В рамках дела о банкротстве ЗАО его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными договора уступки требований от 29.02.2012 N 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), а также действий общества по перечислению банку в счет оплаты уступленных требований 53 715 869 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 N 8 и о применении последствий недействительности указанной сделки и названной платежной операции в виде взыскания с банка 53 715 869 рублей в пользу общества.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд округа судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено 18.03.2011 и 30.03.2011 банк (кредитная организация) и ЗАО (заемщик) в лице его генерального директора Н. заключили два кредитных договора.

Банк свои обязательства по этим договорам исполнил, перечислив заемщику 27 815 869 рублей и 26 000 000 рублей соответственно.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитным договорам было обеспечено поручительством Н. и поручительством завода.

Впоследствии банк (цедент) и общество (цессионарий) заключили договор уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05.

По условиям этой сделки банк обязался за плату уступить обществу принадлежащие банку на основании упомянутых кредитных договоров требования к обществу «РУСКОН», а также права, обеспечивающие исполнение обязательств заемщиком.

Арбитражный суд Волгоградской области 02.03.2012 возбудил дело о банкротстве общества "РУСКОН".

Платежным поручением от 23.03.2012 № 8 общество перечислило банку 53 815 869 рублей в счет оплаты приобретенных требований.

В тот же день общество потребовавшее от заемщика погашения задолженности по кредитным договорам, получило от общества «РУСКОН» как новый кредитор 53 800 000 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 № 5.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 07.06.2012 ввел в отношении общества «РУСКОН» процедуру наблюдения.

Общество «РУСКОН» 01.11.2012 признано несостоятельным (банкротом). В деле о банкротстве общества "РУСКОН" его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению обществом «РУСКОН» в пользу общества 53 800 000 рублей. Определением суда от 09.07.2013 данный платеж признал недействительным как сделка с предпочтением, суд восстановил обязательство общества «РУСКОН» перед обществом в сумме 53 800 000 рублей и обязал общество возвратить денежные средства в том же размере обществу «РУСКОН». Общество денежные средства обществу «РУСКОН» не возвратило.

В результате проведенных конкурсным управляющим обществом «РУСКОН» торгов путем публичного предложения М. признан победителем по лоту № 4 (требования к обществу в размере 53 800 000 рублей, подтвержденное определением суда от 09.07.2013). Между ним и обществом "РУСКОН" в лице конкурсного управляющего заключен договор уступки требования, по которому М. стал кредитором общества на 53 800 000 рублей. Как пояснили представители участвующих в обособленном споре лиц, М. данное требование приобретено за 48 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.08.2014 принято к производству заявление М. - ликвидатора общества - о признании этого общества несостоятельным (банкротом), решением того же суда от 20.08.2014 общество признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Конкурсное производство в отношении общества «РУСКОН» завершено определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015.

Обращаясь 23.03.2015 в суд с заявлением об оспаривании договора уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), конкурсный управляющий обществом сослался на то, что по этому договору общество не получив равноценное встречное исполнение, передало банку 53 715 869 рублей, приобретя низколиквидные требования к обществу «РУСКОН», которое на момент цессии уже отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. банк, будучи кредитором общества «РУСКОН», обладал информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии данного общества. В результате заключения договора цессии у общества возникли значительные денежные обязательства перед банком, исключающие возможность удовлетворения требований других кредиторов должника, что привело к причинению убытков как самому должнику, так и его кредиторам.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Банк в момент заключения договора цессии не знал и не мог знать о наличии на стороне общества неисполненных обязательств перед другими кредиторами и о наличии у цессионария признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего должником о том, что договор уступки требований от 29.02.2012 совершен без предоставления равноценного встречного исполнения, суды исходили из того, что само по себе наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у общества «РУСКОН» не свидетельствует о невозможности погашения задолженности по кредитным договорам ввиду передачи должнику не только требований к обществу «РУСКОН», но и прав по обеспечивающим сделкам поручительства. Поэтому суды не приняли в качестве надлежащего доказательства неравноценности встречного предоставления отчет об оценке рыночной стоимости требований к обществу «РУСКОН», подготовленный по заказу конкурсного управляющего ООО «Региональный центр оценки и экспертизы собственности» (установивший рыночную стоимость требований в размере 5 883 000 рублей), поскольку оценщик не учитывал должным образом реальную возможность получения удовлетворения за счет поручителей (Н. и завода), не исследовал их действительную платежеспособность.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что само по себе перечисление в один день денежных средств в счет исполнения обязательств по кредитным договорам и по оспариваемому договору уступки требований не является достаточным доказательством участия банка в сговоре, его явной недобросовестности и злоупотреблении им правом на совершение договора цессии и действий по принятию исполнения по этому договору.

Исходя из этого судами сделан вывод о недоказанности конкурсным управляющим обществом ни факта преследования банком противоправной цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, являющегося обязательным условием для признания сделки недействительной на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ни злоупотребления банком правом на совершение договора цессии в нарушение положений ст.10 ГК РФ.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, окружной счел, что, по сути, была создана ситуация, при которой банк переложил на общество риск наступления неблагоприятных последствий принятия исполнения кредитных обязательств от общества «РУСКОН», находившегося в преддверии банкротства, при большой доле вероятности обжалования и признания соответствующего платежа заемщика недействительным по основаниям, предусмотренным ст.61.3 Закона о банкротстве.

Окружной суд сослался на наличие недобросовестного поведения, позволившего Промсвязьбанку получить денежные средства в размере неисполненных обществом «РУСКОН» кредитных обязательств под видом принятия исполнения от общества по договору цессии, при этом для проведения расчетов между банком и обществом «РУСКОН» в качестве транзитного был использован счет общества

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, статей 10 и 168 ГК РФ договора цессии и действий цессионария по оплате цены этого договора цеденту.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили предмет доказывания по такому спору.

Так, для признания договора уступки требований и (или) платежа по нему недействительными по основанию, предусмотренному п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор цессии, действия по его исполнению были совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов общества;

- в результате их совершения такой вред был причинен;

- банк знал или должен был знать об указанной цели должника к моменту уступки требований.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств сделка и платеж по ней не могли быть признаны недействительными по приведенному основанию (п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63)).

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности арбитражным управляющим самого факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные банком требования обеспечивались поручительствами, а, значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом п.4 постановления № 63 разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В рассматриваемом случае подобные обстоятельства применительно к оспариванию договора цессии и действий цессионария по оплате цеденту цены этого договора судами первой и апелляционной инстанций не были установлены.

Окружной суд, разрешая спор, счел, что денежные средства, перечисленные банку обществом в счет оплаты уступленных требований, поступили от общества "РУСКОН", а расчетный счет общества фактически был использован в качестве транзитного. По мнению окружного суда, создавалась лишь видимость участия общества в отношениях по выкупу требований, в действительности заемщик погашал задолженность перед банком.

Таким образом, суд округа, по сути, констатировал взаимосвязанность платежной операции по перечислению заемщиком денежных средств обществу договора цессии и отношений, связанных с расчетами по договору цессии, признав их притворными, прикрывающими прямое погашение заемщиком, находящимся в процедуре банкротства, долга перед кредитной организацией (п.2 ст.170 ГК РФ).

Однако конкурсный управляющий не предъявлял требование о признании недействительными двух последовательных расчетных операций и взаимосвязанного с ними договора цессии, ограничившись оспариванием только договора цессии и расчета по нему.

Следовательно, суд округа, по существу, вышел за пределы заявленного арбитражным управляющим требования.

Более того, общество имело возможность ссылаться на то, что его счет был использован в качестве транзитного, а действительная воля участников сделок, квалифицированных окружным судом в качестве взаимосвязанных, не была направлена на выкуп имущественных требований, защищаясь в рамках дела № А12-3373/2012 от иска, предъявленного конкурсным управляющим обществом «РУСКОН», о признании недействительной операции по перечислению 53 800 000 рублей обществом «РУСКОН» обществу. Однако последнее таких возражений в предыдущем споре не выдвигало, в результате чего с него были взысканы 53 800 000 рублей и тем самым признан состоявшимся фактический переход требований, вытекающих из кредитных отношений, от банка к обществу, а договор цессии - сделкой, направленной на достижение правовых последствий, соответствующих такого рода договорам.

Даже если согласиться с тем, что имели место прикрывающие прямое погашение долга заемщиком взаимосвязанные сделки, к подобным взаимосвязанным сделкам подлежали применению положения п.2 ст.170 ГК РФ, согласно которым прикрываемая сделка регулируется, с учетом ее существа, относящимися к ней правилами. В рассматриваемом случае последствием недействительности прикрываемой сделки по прямому погашению долга является применение реституции между сторонами такой прикрываемой сделки (банком и обществом «РУСКОН») и признание отсутствующим требования М. к обществу.

Поэтому рассмотрение вопроса о недействительности двух расчетных операций и договора цессии как взаимосвязанных отношений было невозможно без привлечения Мясоедова С.С. к участию в таком обособленном споре в качестве ответчика.

Применительно к делу о банкротстве обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании сделки (действий) осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (ст. 125 АПК РФ).

Формулирование предмета требования является прерогативой конкурсного управляющего.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являются нарушением как требований ст. 49 АПК РФ (ст. названного Кодекса).

Поскольку окружным судом, рассмотревшим без участия надлежащих ответчиков незаявленное требование и неверно применившим последствия недействительности сделок (действий), существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемый судебный отменен с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен переданный на их рассмотрение спор.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061**

**Дело в части применения последствий недействительности сделок направлено на новое рассмотрение, так как в данном случае имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество, для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству, притом что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела, при таких условиях банк не может быть признан недобросовестным приобретателем.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению имущества должника по договорам от 18.09.2012 N 18-09/1 и N 18-09/2, от 25.09.2012 N 25/12 и N 25/12-1, от 16.05.2013 N 4; применении последствий их недействительности в виде возвращения имущества, отчужденного в результате данных сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

18.09.2012 между должником (продавцом) и обществом (покупателем) заключены два договора № 18-09/1 и № 18-09/2. По условиям данных договоров в собственность покупателя передавались: 1) автомобильная весовая (общая площадь 14,6 кв. м); 2) железнодорожная весовая (общая площадь 6,3 кв. м); 3) объект незавершенного строительства (комплекс по приему, очистке, сушке и хранению продовольственного зерна, мощностью 5 000 тн зерна в год, степень готовности объекта 66%, общая площадь застройки 1 033 кв. м); 4) здание (контора торговли; общая площадь 329,30 кв. м); 5) здание цеха досборки (общая площадь 654,60 кв. м); 6) здание (склад N 5, общая площадь 3 940,60 кв. м); 7) здание гаража (общая площадь 284,60 кв. м); 8) железнодорожный тупик (общая протяженность 1 185,5 м п); а также 9) земельный участок (категория земель: земли населенных пунктов (под производственным комплексом по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции), общая площадь: 45 286 кв. м, кадастровый номер: 55:34:000000:26).

25.09.2012 между теми же лицами заключено два договора № 25/12 и № 25/12-1, предметом которых являлась купля-продажа оборудования и иного имущества, находящегося внутри и/или предназначенного для эксплуатации недвижимого имущества, проданного по договорам N 18-09/1 и N 18-09/2.

Кроме того, между сторонами 16.05.2013 заключен еще один договор купли-продажи сельскохозяйственной техники № 4, предметом которого являлся трактор «Беларус-920» 2011 года выпуска.

Имущество, проданное по всем указанным выше договорам, передано покупателю по соответствующим актам приема-передачи.

Структура сделок по продаже данного имущества имела следующие характеристики.

Продаваемое должником имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника (заемщика и залогодателя) по четырем кредитным договорам (№ 110904/0079, 110904/0095, 120904/0014 и 120904/0035), заключенным с 03.11.2011 по 06.06.2012.

Для продажи данного имущества требовалось согласие банка как залогодержателя. Данное согласие сторонами было получено.

Оплата имущества по договорам купли-продажи № 18-09/1, 18-09/2, 25/12 и 25/12-1 осуществлялась обществом за счет денежных средств, полученных от банка в рамках сложившихся между ними кредитных отношений по договорам от 05.10.2012 N 120904/0071 и от 01.11.2012 № 120904/0078.

По получении кредитов от банка общество направляло денежные средства должнику для расчета по договорам купли-продажи, который за счет данных средств досрочно погашал имеющуюся у него кредитную задолженность перед банком.

Получив в результате купли-продажи имущество в собственность, общество передало его в залог банку для обеспечения исполнения своих обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Полагая, что оспариваемые сделки по купле-продаже причиняют вред имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление N 63), и исходил из доказанности совокупности условий (вред имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения такого вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели), необходимых для признания сделки недействительной по указанному выше основанию.

В частности, судом отмечено, что сделка совершена за один год и один месяц до возбуждения дела о банкротстве; имущество продано должником по заниженной цене в период его неплатежеспособности; контрагентом по сделкам выступало аффилированное лицо, которое должно было знать о цели руководства должника, направленной на вывод ликвидных активов.

Соглашаясь с позицией суда первой инстанции о недействительности сделок, суд апелляционной инстанции отметил и то обстоятельство, что спорные сделки совершены сторонами со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недобросовестности банка как нынешнего залогодержателя спорного имущества. По мнению суда, данная недобросовестность выразилась в даче согласия на продажу заложенного имущества в условиях наличия у продавца финансовых трудностей, о чем банку должно было быть известно.

По результатам рассмотрения судами настоящего дела спорные сделки были признаны недействительными по двум основаниям: по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и как противоречащие ст.10 ГК РФ.

Само по себе признание сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами (стороной) правом не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся правоприменительной практике (п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", абз.4 п.4постановления N 63 и п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий должником ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у спорных сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Следовательно, у судов не было оснований для применения положений ст.10 и 168 ГК РФ, в связи с чем их выводы в указанной части являются ошибочными, на что правомерно сослался банк в своей кассационной жалобе.

Несмотря на то, что указанные выводы судов сделаны при неправильном применении норм материального права, они не повлияли на исход дела, поскольку доводы банка о недоказанности совершения должником и обществом подозрительных сделок не опровергают выводы судов о недействительности самих сделок, а фактически направлены на переоценку представленных доказательств.

В части же применения последствий недействительности сделок содержащиеся в судебных актах нарушения норм материального права повлияли на результат судебного разбирательства по следующим основаниям.

При рассмотрении обособленного спора банк ссылался на то, что спорное имущество передано ему обществом в залог в целях обеспечения исполнения кредитных обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Таким образом, для правильного применения правил о последствиях недействительности сделок судам необходимо было решить вопрос о правовом статусе имущества, возвращаемого в конкурсную массу в порядке реституции, для чего, в том числе, следовало определить, является ли банк добросовестным залогодержателем (постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2763/11).

Признавая банк недобросовестным залогодержателем, суд апелляционной инстанции указал, что первоначально спорное имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника по кредитным соглашениям. Тем не менее, банк, зная о некоторых финансовых трудностях должника, а также об аффилированности должника с обществом, дал свое согласие на продажу обществу по заниженной цене имущества, которое составляло практически все основные средства должника.

В связи с этим суд апелляционной инстанции фактически пришел к выводу, что банк, если бы проявил требующуюся от него по условиям оборота заботливость и осмотрительность, то имел бы возможность узнать о том, что спорные сделки могут впоследствии приобрести признаки недействительности в случае возбуждения в отношении должника дела о банкротстве.

Однако судом апелляционной инстанции, а затем и судом округа, не учтено совершение участниками спорных сделок определенной последовательности действий, а именно:

1) должник получил от банка кредит и заложил спорное имущество;

2) общество получило от банка кредит;

3) общество с согласия банка как залогодержателя купило спорное имущество у должника, расплатившись кредитными средствами, полученными у банка;

4) должник досрочно погасил кредит из средств, полученных от продажи имущества;

5) общество передало купленное у должника имущество в залог банку в целях обеспечения своих кредитных обязательств.

Следовательно, с экономической точки зрения, имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество несмотря на то, что юридически такая реструктуризация была и оформлена через обозначенную выше цепочку взаимосвязанных сделок.

Таким образом, приступая к исследованию вопроса о добросовестности банка как залогодержателя, судам необходимо было учесть экономическую мотивацию взаимно обусловленных действий участников спорных отношений. В случае невыдачи обществу кредита и незаключения оспариваемых договоров купли-продажи, погашение кредитного обязательства должника перед банком было бы маловероятным, в связи с чем сохранился бы и залог, обеспечивающий исполнение обязательств должника, и банк мог быть включен в реестр требований кредиторов должника в рамках настоящего дела о банкротстве как залоговый кредитор.

В рассматриваемой ситуации банк мог быть признан недобросовестным, если бы его согласие на продажу заложенного имущества и принятие в последующем данного имущества в залог от общества повлекло получение им неоправданной материальной выгоды.

Напротив, в результате указанных действий для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству при том, что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела. Во всяком случае, подобные обстоятельства не установлены. При таких условиях банк не может быть признан недобросовестным.

В части применения последствий недействительности сделок, а спор в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Поскольку признание за банком статуса добросовестного залогодержателя влечет необходимость указания в резолютивной части на обременение возвращаемого в порядке реституции имущества во избежание затруднений при исполнении судебного акта, суду при новом рассмотрении обособленного спора надлежит установить, какое из возвращаемого имущества было передано в залог банку, существует ли данное имущество в натуре, а также не прекратился ли залог на данное имущество по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством либо достигнутыми между обществом и банком договоренностями.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996 (1,2)**

**О признании недействительным договора уступки права требования. Дело направлено на новое рассмотрение, так как рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п. 3 ст. 61.4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Левашов И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 N 144-13, заключенного между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" (далее - общество) и должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.04.2013 между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор N 144-13 уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения от 01.01.2009 N 111-059.

Пунктом 2.5 договора цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 N 01-2011/358/04-01-10 на сумму 32 083 701,56 руб., а именно по счету-фактуре от 31.03.2013 N 3610.

Ссылаясь на то, что договор цессии заключен должником в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника несостоятельным и повлек преимущественное удовлетворение требований общества по сравнению с требованиями других кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по договору уступки права требования N 144-13 должник получил равноценное встречное предоставление от общества, в связи с чем в рассматриваемой ситуации подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, которые допускают оспаривание сделки только по основанию п.2 ст.61.2 данного Закона. Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, судами установлено не было.

Заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.

Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.

Анализ данных отношений в совокупности свидетельствует о том, что между сторонами был произведен зачет (ст.410 ГК РФ), поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии.

При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, в связи с чем в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.

Следовательно, при рассмотрении настоящего обособленного спора судам необходимо было исходить из существа сложившихся отношений и проверить на предмет оспоримости, в том числе содержащееся в договоре уступки права требования условие о порядке прекращения возникшего обязательства путем зачета.

Полагая неприменимыми к спорным отношениям положения Закона о банкротстве о преференциальных сделках (ст.61.3), суды сослались на п.3 ст.61.4 данного Закона, согласно которому сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Признавая наличие в рассматриваемой ситуации равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора, суды исходили из того, что передаче цессионарию права требования в размере 32 000 000 руб. сопутствовало уменьшение долга цеденту на аналогичную сумму.

Однако судами не учтено, что рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст.328ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

В случае неосуществления зачета общество бы не смогло получить от должника оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии, данные требования общества подлежали бы включению в реестр требований кредиторов наравне с другими требованиями, в то время как должник имел бы возможность взыскать с общества цену договора цессии и пополнить конкурсную массу.

В связи с изложенным суды допустили существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, применив к спорной ситуации положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, что не позволило проверить оспариваемую сделку на предмет наличия предпочтения.

Поскольку обстоятельства, входящие в предмет доказывания в соответствии с п.1 и 3 ст.61.3 Закона о банкротстве (существование иных кредиторов, перед которыми ответчику было оказано предпочтение; неплатежеспособность должника, и осведомленность общества о данном факте), судами не устанавливались и не исследовались, обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2016 N 307-ЭС15-17789(1,2)**

**Об оспаривании сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества и применении последствий ее недействительности. Истец полагает, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника.  
Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.**

В рамках дела о банкротстве должника его арбитражный управляющий Бубнов Д.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по отчуждению должником 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб. и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: договор от 23.01.2014 купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., заключенный между ООО "ГЭП" и ООО "ТЭС", признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде признания за ООО "ГЭП" права собственности на 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., а за обществом - права требования с ООО "ГЭП" 15 000 000 руб., уплаченных за спорную долю. В удовлетворении требований о совершении действий по регистрации изменений в ЕГРЮЛ отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 определение суда первой инстанции от 12.02.2015 отменено. В удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 отменено, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "ТЭС" зарегистрировано в 2004 году. Участниками общества являлись ООО "ГЭП" и Богряков В.В., владеющие по 50% доли уставного капитала ООО "ТЭС".

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2013 в отношении ООО "ГЭП" возбуждено дело о банкротстве, а наблюдение введено 17.04.2014.

20.01.2014 ООО "ГЭП" направило в адрес Богрякова В.В. и ООО "ТЭС" оферту о продаже принадлежащей ему доли по цене 15 000 000 руб.

Оферта была получена Богряковым В.В. и обществом 21.01.2014. В этот же день Богряков В.В. отказался от преимущественного права покупки доли, а ООО "ТЭС" акцептовало предложение ООО "ГЭП" о приобретении доли.

23.01.2014 между ООО "ГЭП" (продавцом) и ООО "ТЭС" (покупателем) в лице генерального директора Богрякова В.В. в нотариальной форме совершен договор купли-продажи принадлежащей продавцу в уставном капитале ООО "ТЭС" доли в размере 50% номинальной стоимостью 10 563 330 руб. Стоимость отчуждаемой доли определена сторонами на основании отчетов об оценке рыночной стоимости, подготовленных ООО "АБИ-финанс" и ООО "Международный аудиторский центр", и составила 15 000 000 руб.

Платежным поручением от 28.01.2014 N 61 ООО "ТЭС" перечислило на счет ООО "ГЭП" денежные средства в размере, предусмотренном договором.

На основании представленного обществом заявления и договора купли-продажи регистрирующим органом 13.02.2014 в ЕГРЮЛ внесены сведения о выбытии ООО "ГЭП" из состава участников ООО "ТЭС" (ГРН 2146324019884).

Полагая, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ст.ст.10 и 168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий для признания договора купли-продажи от 23.01.2014 недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63).

Суд счел, что по состоянию на дату совершения оспариваемой сделки у должника отсутствовало какое-либо имущество, кроме названной доли, за счет которого в последующем могли бы удовлетворить свои требования кредиторы должника. При этом ООО "ТЭС" знало о цели должника причинить вред кредиторам, поскольку в силу положений ст.19 Закона о банкротстве оно является заинтересованным лицом.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции установил наличие у должника по состоянию на последнюю отчетную дату активов на сумму 1 143 034 000 руб. (бухгалтерский баланс ООО "ГЭП" по состоянию на 31.12.2013), а также факт равноценного встречного предоставления и признал ошибочным вывод суда первой инстанции о причинении имущественного вреда кредиторам должника.

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание заключение независимых оценщиков, согласно которым по состоянию на 30.09.2013 рыночная стоимость 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" составляет 15 000 000 руб., а 100% - 28 158 000 руб.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа констатировал правомерность вывода суда первой инстанции о наличии совокупности условий для признания договора недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

При этом суд округа признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии ущерба для кредиторов, обусловленный только встречным предоставлением в размере, определенном оценщиком на 30.09.2013, отметив, что положения ст.21 и 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) предусматривают и иные способы отчуждения доли, а потому вопрос цены спорной доли может быть определен также с учетом мнения кредиторов продавца.

Суд округа также пришел к выводу о ничтожности договора купли-продажи от 23.01.2014 на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, как совершенного с нарушением требований корпоративного закона (ст.21 и 23 Закона N 14-ФЗ) и посягающего на публичные интересы, а также на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, защищаемые в рамках дела о банкротстве (п.75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25)).

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве договора купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб.

В соответствии с п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, изложенным в п.5 Постановления N 63, для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходима совокупность следующих обстоятельств: сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате ее совершения такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из названных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, для признания договора недействительным по основанию, предусмотренному п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор купли-продажи был совершен с целью причинить вред имущественным правам кредиторов ООО "ГЭП";

- в результате его совершения такой вред был причинен;

- ООО "ТЭС" знало или должно было знать об указанной цели должника к моменту заключения договора.

Повторно исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанций установил, что сделка купли-продажи доли совершена по рыночной стоимости, определенной на основании заключений независимых оценщиков, достоверность которых конкурсным управляющим не опровергнута; должник получил денежные средства в размере, предусмотренном договором.

При таких обстоятельствах является верным вывод суда апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам конкурсного управляющего и ОАО "Силовые машины" о необходимости определения стоимости доли на основании п.2 ст.14 Закона N 14-ФЗ, суд апелляционной инстанции правильно указал об отсутствии оснований для применения названных положений, поскольку в данном случае имела место сделка купли-продажи доли, а не выход участника из общества.

В абзаце четвертом п.4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Признавая договор купли-продажи от 23.01.2014 ничтожной сделкой, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в п.74 и 75 Постановления N 25, счел, что отчуждение доли после возбуждения производства по делу о банкротстве при нарушении требований корпоративного закона (ст. 21 и 23 Закона N 14-ФЗ) безусловно затрагивает права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также публичные интересы.

В качестве нарушения корпоративного законодательства суд округа указал на то, что в оферте о продаже доли не было поименовано конкретное третье лицо, в пользу которого должник намеревался произвести отчуждение. Вместе с тем, суд округа не обосновал, каким образом указание на конкретное третье лицо в рассматриваемом случае могло бы повлиять на действия второго участника (Богрякова В.В.) и самого общества (ООО "ТЭС") по реализации преимущественного права приобретения спорной доли, а также каким образом такое указание способствовало бы приобретению доли по большей цене. Какое бы третье лицо в оферте должник ни указал, доля все равно была бы выкуплена в порядке реализации преимущественного права.

Однако даже если бы нарушение порядка отчуждения доли и имело место, то данное обстоятельство не могло бы являться основанием для признания сделки ничтожной ввиду следующего.

В п.75 Постановления N 25 разъяснено, что применительно к ст.166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Поэтому нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.

С учетом изложенного, а также учитывая, что конкурсным управляющим не доказано, что в результате совершения сделки были нарушены права кредиторов (причинен вред кредиторам), вывод суда округа о ничтожности оспариваемого договора основан на неправильном применении ст. 10 и 168 ГК РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2016 N 308-ЭС16-1368**

**О признании отсутствующим залога квартиры.  
Истец ссылается на то, что спорная квартира приобретена на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось. Требование удовлетворено, поскольку действующее законодательство и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний, кроме того, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.**

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к банку о признании отсутствующим залога (ипотеки) квартиры, зарегистрированного в пользу банка.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2015 (судья Жигало Н.А.), оставленным без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2015 решение от 30.07.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.09.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, изначально собственником спорной квартиры являлась индивидуальный предприниматель Руденко Светлана Леонидовна, которая 29.12.2007 передала ее в ипотеку банку по договору N 3300-803/626/02-1 в обеспечение исполнения своих обязательств по кредитному договору от 29.12.2007 N 3300-803/626 (сумма кредита 1 000 000 руб.). Стороны оценили стоимость предмета залога в 2 286 000 руб. Договор ипотеки зарегистрирован в установленном законом порядке.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2010 по делу N А53-22097/2009 индивидуальный предприниматель Руденко (Шелудько) С.Л. признана несостоятельным (банкротом), в отношении ее имущества открыто конкурсное производство. В рамках указанного дела о банкротстве банк не заявил своих требований о включении в реестр.

По результатам реализации имущества должника спорная квартира продана обществу с ограниченной ответственностью "ТриС+" с обременением ипотекой.

Впоследствии решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2013 по делу N А53-17948/2013 ООО "ТриС+" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела банк также не заявил своих требований о включении в реестр как залогового кредитора.

06.10.2014 по результатам проведения открытых торгов путем публичного предложения спорная квартира по договору N 2 продана ИП Яровому Д.Г. за 1 382 000 руб.

Определением суда от 26.12.2014 конкурсное производство в отношении ООО "ТриС+" завершено.

Полагая, что содержащаяся в ЕГРП запись об ипотеке в отношении спорной квартиры нарушает его права, поскольку объект был приобретен на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 18.1,110,111,126,131,138 Закона о банкротстве и приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - постановление N 58), исходили из того, что реализация заложенного имущества в рамках дела о банкротстве юридического лица влечет за собой прекращение ипотеки и в том случае, если залоговый кредитор не заявлял требования о включении в реестр. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа отметил, что перечень оснований для прекращения права залога приведен в ст.352 ГК РФ. Однако наличие соответствующих обстоятельств нижестоящими инстанциями не установлено. Денежные средства, уплаченные предпринимателем за спорную квартиру, залогодержателю переданы не были, обязательство, в целях обеспечения которого устанавливалась ипотека, не исполнено.

По мнению суда округа, с открытием конкурсного производства залоговые правоотношения не прекращаются. При продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога. Учитывая то, что банк (залогодержатель) не обращался с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве залогодателя и его требования не удовлетворены за счет заложенного имущества, суд округа пришел к выводу, что ипотека спорной квартиры после завершения конкурсного производства в отношении ООО "ТриС+" не прекратилась.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п.1 ст.9 ГК РФ).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (ст.71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований "за реестр". В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 п.1 и абзац третий п.9 ст.142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном ст.110-111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 п.1 ст.352 ГК РФ и абзацу шестому п.5 ст.18.1 Закона о банкротстве (п.9 и 12 постановления N 58).

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п.1 ст.353 ГК РФ).

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, следует учесть и тот факт, что по общему правилу, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.

Так, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что при проведении торгов в конкурсной документации содержалось условие, согласно которому запись об имеющейся ипотеке подлежала погашению после продажи квартиры. Любой разумный участник гражданского оборота, ознакомившись с такими условиями торгов, вправе справедливо рассчитывать на приобретение имущества, не обремененного залогом.

Аргументов о злоупотреблении со стороны предпринимателя (например, о наличии сговора с организатором торгов), в рассматриваемом деле не приведено, поэтому следует признать, что залог прекратился и по правилам подпункт2 п.1 ст.352 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 N 305-ЭС16-1744**

**О признании недействительными приказов о поощрении и приказа об оказании материальной помощи, действий по выплате премий и материальной помощи и применении последствий их недействительности. Истец предполагает, что данные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.**

В рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве приказов должника о поощрении сотрудников банка и приказа должника об оказании материальной помощи сотруднику банка от 18.09.2014 N 486/1-К, действий должника по выплате премий и материальной помощи на основании данных приказов и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, первым заместителем председателя правления банка Калистратовым Н.В. изданы приказы от 16.09.2014 N 482-К, от 16.09.2014 N 482/1-К, от 16.09.2014 N 482/3-К о поощрении работников банка.

Кроме того, Калистратовым Н.В. издан приказ от 18.09.2014 N 486/1-К об оказании материальной помощи Исаевой Е.Ю.

Приказом Банка России от 22.09.2014 N ОД-2581 назначена временная администрация по управлению банком. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «АСВ».

Полагая, что названные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, в обоснование которого указал, что по результатам обследования банка, проведенного временной администрацией с целью получения сведений о составе и стоимости имущества должника, финансовое состояние кредитной организации на день отзыва лицензии признано неудовлетворительным; работники банка, получившие премии, занимали руководящие должности, а потому, проявляя требующуюся от них осмотрительность, обязаны были обладать информацией о неблагополучном финансовом состоянии должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), следует, что в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 6 названного постановления цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, с которыми п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве связывает возможность оспаривания сделок.

В частности, суды сделали вывод об отсутствии при издании оспариваемых приказов цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку до момента завершения проверки Отделением 4 ГУ по ЦФО г. Москвы ЦБ РФ, окончившейся изданием 19.09.2014 предписания N 54-3018/16246дсп, оснований для сомнений в финансовой устойчивости банка у сотрудников и руководства банка не было. Калистратов Н.В., как и другие лица в настоящем деле, не знали и не могли знать о наличии признаков банкротства банка на момент издания оспариваемых приказов и выплаты предусмотренных ими платежей.

При этом суды сослались на бухгалтерский баланс по состоянию на 01.09.2014, в соответствии с которым у банка отсутствовали финансовые трудности, связанные с основными финансовыми показателями. Данные, опубликованные на официальном сайте Банка России, включая финансовую отчетность и аудиторские заключения, также свидетельствовали об отсутствии у банка признаков финансовой несостоятельности на момент отзыва лицензии.

Суды также признали, что издание названных приказов и выплата предусмотренных ими платежей осуществлялись на основании и в соответствии с трудовым законодательством и решением Совета директоров банка и были вызваны необходимостью поощрения сотрудников за ненормируемую работу в связи с проведением Банком России проверки деятельности банка в течение длительного периода времени (с мая по сентябрь 2014 года).

Между тем судами не учтено следующее.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 по настоящему делу установлено, что действительная стоимость активов банка на дату отзыва лицензии составляла 3 732 807 000 руб. и была существенно ниже стоимости активов, отраженной в оборотной ведомости по счетам кредитной организации (5 687 710 000 руб.), а также размера обязательств банка, составляющих 5 034 279 000 руб.

Таким образом, данные о финансовом состоянии банка, отраженные в бухгалтерских документах, не отражали его действительное финансовое положение, о чем не могло быть неизвестно членам правления банка и его руководящему составу, исходя из их должностных обязанностей. На это же неоднократно указывал конкурсный управляющий при рассмотрении обособленного спора в судах нижестоящих инстанциях. Однако указанный довод правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций не получил.

Признавая, что выплата премий за ненормированную работу соответствует действующему трудовому законодательству, суды со ссылкой на положения статей 144 и 191 ТК РФ посчитали, что работодатель сам вправе устанавливать различные системы премирования.

Вместе с тем, суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего о том, что руководство банка, действуя в соответствии с положениями статей 99,129,152 ТК РФ, обязано было вынести приказ о привлечении определенных сотрудников к сверхурочной работе. При этом работа сверх нормы должна была компенсироваться повышенным размером оплаты труда. Изданные же приказы о премировании, по сути, предусматривали стимулирующие, а не компенсационные выплаты, и коснулись исключительно руководящего состава. Начисление и выплата работникам банка наличных денежных средств, не являющихся компенсационными за проделанную работу, привели к уменьшению размера имущества должника и причинили вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что положения ст. 144 "Стимулирующие выплаты" Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающие право работодателя устанавливать различные системы премирования, стимулирующих доплат и надбавок, не могли быть применены к спорным правоотношениям, поскольку с принятием Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" ст. 144 указанного Кодекса изложена в редакции: "Статья 144. Системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений".

Таким образом, выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, и без учета названных норм права.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475**   
 **О признании договоров поручительства, договора ипотеки и дополнительного соглашения,договора залога и дополнительных соглашений недействительными.  
Истец предполагает, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, при их заключении допущено злоупотребление правом. В удовлетворении требования отказано, поскольку до момента обращения в суд с заявлением о признании банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов**.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-3, от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-3, договора ипотеки от 08.10.2012 N 5154/452/20266/и-1 (и дополнительного соглашения от 19.10.2012 N 1), договора залога от 03.08.2011 N 5154/452/20127/з-1 (и дополнительных соглашений от 30.08.2012 N 1 и от 08.10.2012 N 2), а также договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012, N 5154/452/20266/п-2 недействительными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2015 заявленные требования удовлетворены. Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления положения сторон договоров, существовавшего до заключения недействительных договоров.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015.) определение от 15.04.2015 отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015 отменено, определение Арбитражного суда первой инстанции от 15.04.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами, в период с августа по октябрь 2012 года между Сбербанком России (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью "ДонАгроСоюз" (заемщиком) были заключены два договора об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которыми заемщику предоставлялись кредитные средства в общей сумме 185 000 000 руб.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО "ДонАгроСоюз" перед банком должник предоставил поручительство по каждому из договоров и обязался солидарно отвечать за неисполнение заемщиком своих обязательств.

Кроме того, по договору залога от 03.08.2011 и договору ипотеки от 08.10.2012 (с учетом дополнительных соглашений) было установлено обременение в отношении имущества должника также в целях возврата заемщиком кредита.

Поскольку ООО "ДонАгроСоюз" свои кредитные обязательства надлежащим образом не исполнило, общий размер задолженности поручителя и залогодателя перед Сбербанком России составил 186 773 876,44 руб., из которых 117 906 750 руб. обеспечены залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2014 по настоящему делу данные требования банка включены в реестр требований кредиторов должника.

Полагая, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, и при их заключении допущено злоупотребление правом, конкурсный управляющий Долженко А.Ю. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и исходил из того, что оспариваемые сделки причинили вред имущественным правам кредиторов должника. Суд отметил, что на момент заключения сделок должник являлся неплатежеспособным, а банк, имея возможность проверить данную информацию, не проявил разумной осмотрительности. Основываясь на выводах эксперта о финансовом состоянии должника, суд указал, что сумма чистых активов ООО "Роговское ХПП" не могла покрыть и 2% выданных обеспечений.

Кроме того, суд пришел к выводам, что оспариваемые сделки обладают признаками безвозмездных договоров для поручителя в смысле п.2 ст.423 ГК РФ; у должника на дату совершения сделок отсутствует кредиторская задолженность перед ООО "ДонАгроСоюз", соразмерная объему принятых в пользу последнего обязательств перед банком.

Также, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, суд сделал вывод о злоупотреблении должником и банком своими правами на свободу заключения договора.

Отменяя определение от 15.04.2015 и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции отметил, что до момента обращения в суд с заявлением о признании его банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов. В спорный период (2012 год) наблюдался значительный рост объемов выручки по сравнению с аналогичными предшествующими периодами. Кроме того, передача имущества в залог сама по себе свидетельствует о достаточности средств для совершения данной конкретной сделки.

Суд отметил, что у должника и ООО "ДонАгроСоюз", в отношении которого также возбуждено дело о банкротстве (N А53-472/2014), имелись общие экономические интересы, обусловленные тем, что организации входили в одну группу компаний и контролировались Чернозубовым С.В., а также осуществляли общий вид деятельности (хранение и реализация зерна). В эту же группу входило общество с ограниченной ответственностью "Астарта" (дело о банкротстве N А53-28067/2013). С учетом этого суд пришел к выводу, что заключенные обеспечительные сделки являлись экономически целесообразными для должника. При этом и заемщик, и поручитель рассматривались Сбербанком России как одна группа компаний, в связи с чем ошибочен вывод о намерении банка причинить вред имущественным правам кредиторов должника.

По этой же причине апелляционная инстанция отклонила и довод о недобросовестности Сбербанка России при заключении оспариваемой сделки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции в резолютивной части своего определения ошибочно признал недействительными договоры поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-2, заключенные банком с ООО "Астарта", и применил последствия недействительности сделок, тогда как фактически требования в указанной части конкурсным управляющим не заявлялись.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение от 15.04.2015, суд округа указал, что по смыслу п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для установления факта причинения вреда следует принимать во внимание не оценочную стоимость имущества должника, а балансовую, в связи с чем признал законным вывод о подозрительности оспариваемых сделок.

Согласившись с выводом о наличии признака заинтересованности при заключении сделок, суд округа сослался на то, что установленная судом группа лиц не была оформлена организационно, что не позволяет сделать заключение о получении должником какой-либо экономической выгоды и указывает на убыточность данных сделок в ущерб интересам конкурсных кредиторов.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13).

По смыслу указанной позиции, отношения, обусловливающие наличие соответствующих мотивов, могут быть как юридически формализованными, так и фактическими.

Ссылаясь на существование между заемщиком (ООО "ДонАгроСоюз") и предоставившим обеспечение лицом (ООО "Роговское ХПП") первого вида таких отношений, банк указывал, что обе названные организации в силу ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" являются аффилированными лицами, поскольку контролируются Чернозубовым С.В. и входят в одну группу компаний "ДонАгроСоюз" вместе с ООО "Астарта".

В подтверждение данного обстоятельства банком представлялись как выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, так и доказательства, свидетельствующие о признании соответствующего факта заемщиком при получении кредита.

Полагая данные обстоятельства недостаточными для объяснения целесообразности выдачи должником поручительства (и передачи имущества в залог), суд округа отметил, что группа компаний "ДонАгроСоюз" не является оформленной организационно, каждое предприятие ведет самостоятельный баланс, консолидированная отчетность отсутствует.

Вместе с тем, понятие юридической аффилированности не требует доказывания того, что участники одной группы формализовали свою деятельность как осуществляемую от имени "единого хозяйствующего субъекта" (создание холдинга, подписание соглашения о сотрудничестве, ведение консолидированной финансовой отчетности, использование всеми членами группы одного товарного знака и т.д.), в связи с чем у судов первой инстанции и округа не было оснований для вывода об отсутствии экономической целесообразности принятия на себя должником обеспечительных обязательств по этим основаниям.

При этом даже неучастие должника в одной группе лиц с заемщиком еще не могло свидетельствовать о безосновательности поручительства (и залога), поскольку банк был не лишен возможности доказывать наличие фактической аффилированности между заемщиком и гарантирующим лицом любыми не запрещенными процессуальным законом средствами.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" имеют в числе дебиторов одних и тех же лиц, у данных предприятий пересекаются основные виды деятельности (хранение и реализация зерна), полученные кредитные средства расходовались и на обеспечение нужд поручителя (в том числе путем получения от заемщика и его учредителя беспроцентных займов), принадлежащая заемщику продукция отгружалась со складов поручителя; ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" выступали взаимными кредиторами и дебиторами друг друга; заявления о банкротстве обеих компаний по упрощенной процедуре были поданы в один день.

По мнению судебной коллегии, совокупность указанных обстоятельств, подтверждающих фактическую аффилированность организаций, также объясняет мотивы совершения спорных сделок.

Оспаривая данные сделки, конкурсный управляющий сослался и на то, что выдавая кредит и принимая от должника поручительство и имущество в залог, банк, злоупотребляя правом, действовал в ущерб интересам кредиторов ООО "Роговское ХПП", поскольку последнее, будучи неплатежеспособным, фактически не получило никакого встречного предоставления.

Как верно отметили суды, в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац 4 п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем для признания сделки недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом не только со стороны поручителя (залогодателя), но и со стороны банка.

О злоупотреблении правом со стороны кредитной организации при заключении обеспечительных сделок могло бы свидетельствовать, например, совершение банком названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как:

участие банка в операциях по неправомерному выводу активов;

получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;

реализация договоренностей между банком и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя (залогодателя), при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), и т.п.

Однако ни одно из перечисленных выше обстоятельств судами первой инстанции и округа установлено не было. Конкурсным управляющим не была опровергнута презумпция добросовестного осуществления банком своих гражданских прав (ст.10 ГК РФ), на что справедливо обратил внимание суд апелляционной инстанции.

Довод конкурсного управляющего о том, что вся группа компаний в спорный период фактически вела убыточную деятельность, в связи с чем банк, принимающий от должника поручительство и имущество в залог, должен был учесть возможное нарушение прав конкурсных кредиторов ООО "Роговское ХПП", подлежит отклонению.

В условиях недоказанной недобросовестности действия банка по выдаче кредита и одновременному получению обеспечения от аффилированного с должником лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сами по себе не могут рассматриваться как направленные на причинение вреда кредиторам лица, предоставляющего обеспечение. При ином подходе следовало бы признать принципиальную недопустимость кредитования банками предприятий, функционирующих в кризисной ситуации.

Сделки поручительства и залога обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу гарантирующего лица (поручителя или залогодателя). Поэтому не имелось повода ожидать, что банк должен был заботиться о выгодности спорных сделок для поручителя (залогодателя). В любом случае указанные обстоятельства не могли быть положены в обоснование вывода о применении в отношении банка положений ст.10 и 168 ГК РФ.

Ошибочным является и вывод судов первой инстанции и округа о применении специальных оснований для оспаривания обеспечительных сделок. Как указали суды, в целях установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО "Роговское ХПП" необходимо сопоставлять стоимость принятых на себя должником обязательств с балансовой (а не рыночной) стоимостью принадлежащего ему имущества. При этом суды сослались на абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, указанныйабзац закрепляет элемент одной из презумпций, необходимой для обоснования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника (второй элемент - неплатежеспособность или недостаточность имущества должника). Как таковое понятие вреда в данной норме не раскрывается, оно закреплено в абзаце 35 ст.2 Закона о банкротстве, согласно которому под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Поскольку, по общему правилу, удовлетворение требований кредиторов осуществляется из рыночной стоимости принадлежащего должнику имущества (в частности, ввиду того, что имущество должника подлежит реализации на торгах, которые предполагают формирование рыночной цены), постольку следует, что для целей определения вреда, в первую очередь, необходимо исходить из рыночной, а не балансовой, стоимости имущества должника, что и было сделано судом апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2016 N 305-ЭС15-10323**

**О признании недействительными договоров уступки права требования (цессии), применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника. Конкурсный управляющий полагает, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении. Судебные акты отменены, так как вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически не исследован. Требование оставлено без рассмотрения, так как производство по делу о банкротстве прекращено.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки права требования (цессии) от 20.02.2012 N УКМ 1 и N УКМ 2 с дополнительными соглашениями от 21.02.2012, заключенных должником и обществом "ТГК. Юридическая практика", применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено судами, между закрытым акционерным обществом "МИЭЛЬ-Недвижимость" (заимодавцем) и закрытым акционерным обществом "УКМ" (далее - общество "УКМ"; заемщиком) заключен договор займа от 29.06.2006, по условиям которого последнему предоставлено 124 350 000 руб.

01.03.2009 займодавец частично уступил права требования к заемщику в размере 83 918 407,92 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройсимвол" (далее - общество "Стройсимвол"), которое 19.08.2011 уступило данные права (на сумму 86 492 106,54 руб.) в пользу должника. Последняя уступка совершена за цену, равную сумме уступаемых прав (по номиналу).

Кроме того, 28.08.2008 между обществом "Стройсимвол" и обществом "УКМ" заключен договор займа, по которому последнему предоставлено 90 000 000 руб.

Общество "Стройсимвол" 17.08.2011 уступило права требования по этому договору займа (на сумму 52 262 769,81 руб.) в пользу должника. Уступка прав также произведена за цену, равную сумме уступаемых прав.

По состоянию на начало 2012 года должнику принадлежали права требования к обществу "УКМ" в размере 136 400 438 рублей. 20.02.2012 должник уступил данные права обществу "ТГК. Юридическая практика" за 1 860 146 руб.

Полагая, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых впоследствии поддержал суд округа, руководствовались положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из следующего.

Суды признали, что договоры цессии от 20.02.2012 заключены в период подозрительности (дело о банкротстве должника возбуждено 26.09.2012), и в результате совершения оспариваемых сделок были отчуждены активы должника стоимостью не менее 124 000 398,10 руб., в то время как в качестве оплаты за данные активы должник получил только 1 860 146 руб. В связи с этим суды пришли к выводу о неравноценности предоставленного обществом "ТГК. Юридическая практика" встречного исполнения.

Кроме того, суды квалифицировали спорные сделки и как совершенные со злоупотреблением правом (ст.10 и 168 ГК РФ), поскольку фактически договоры цессии были направлены на вывод активов должника в преддверии его банкротства по заниженной цене. При таких условиях суды удовлетворили требования конкурсного управляющего.

Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности/неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество предоставления.

Однако вопрос о цене отчужденных должником имущественных прав остался невыясненным.

В обжалуемых судебных актах указано, что рыночная стоимость уступленных прав составила более 120 000 000 руб. К данному выводу суды пришли на основе анализа представленных сторонами отчетов об оценке рыночной стоимости данных прав.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим и обществом "ТГК. Юридическая практика" в суд первой инстанции представлено по два отчета о рыночной стоимости уступленных прав. Согласно отчетам ответчика уплаченная по договорам цессии цена являлась рыночной, в связи с чем состоявшееся предоставление можно признать равноценным. Согласно же отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав более чем в 60 раз превышала фактически уплаченную за них сумму.

Суд первой инстанции положил в основу обжалуемого решения отчеты, представленные конкурсным управляющим, указав на ряд недостатков у отчетов общества. При этом суд оставил без внимания доводы ответчика о том, что согласно отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав, по сути, соответствовала номинальной стоимости данных прав при том, что в отношении заемщика (общества "УКМ", последующее наименование - ЗАО "СМЭШ") на момент рассмотрения настоящего обособленного спора в суде первой инстанции была введена процедура конкурсного производства (дело N А40-125112/2012).

Судебная коллегия полагает, что указанные действия суда первой инстанции нельзя признать правомерными и соответствующими положениям части 1 ст.71 АПК РФ, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств.

Поскольку вопрос о рыночной стоимости уступленных прав фактически являлся решающим для правильного рассмотрения настоящего спора, существование четырех отчетов об оценке (несмотря на то, что два из них не были приняты во внимание), обусловливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, должно было вызвать у суда разумные сомнения в достоверности сведений, содержащихся в каждом из таких отчетов. И для устранения таких сомнений суду следовало предложить сторонам провести судебную экспертизу по спорному вопросу.

Однако суд не только не поставил перед сторонами вопрос о назначении судебной экспертизы, но и отказал обществу "ТГК. Юридическая практика" в удовлетворении соответствующего ходатайства, чем существенно нарушил нормы процессуального права.

Поскольку вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически исследован не был, применение п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве в рассматриваемой ситуации являлось преждевременным, равно как преждевременной являлась и ссылка на положения статей 10 и 168 ГК РФв силу того, что наличие злоупотребления в действиях сторон мотивировано исключительно фактом вывода дорогостоящих активов также по заниженной цене.

**Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 N 310-ЭС15-12396**

**О признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника, применении последствий их недействительности. Конкурсный управляющий ссылается на то, что в результате совершения оспариваемых сделок было оказано предпочтение одному из кредиторов должника. Дело в части признания недействительной одной из сделок по зачету встречных однородных требований должника направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как не установлены дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении должника из реестра субъектов оптового рынка, свидетельствующие о неплатежеспособности общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами.**

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества "Брянскэнергосбыт" (далее - общество "Брянскэнергосбыт", должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника и общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее - общество "МРСК Центра"), совершенных в период с 19.12.2012 по 15.07.2013, и о применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 28.01.2015 требования конкурсного управляющего удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по зачету встречных однородных требований, оформленные заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07 (на сумму 64 724 935 рублей 33 копейки), от 29.03.2013 N 532/07 (на сумму 73 637 963 рубля 79 копеек) и от 15.07.2013 N 595/07 (на сумму 160 944 023 рубля 84 копейки), применены последствия их недействительности в виде восстановления прекращенной зачетом взаимной задолженности обществ "МРСК Центра" и "Брянскэнергосбыт" и включения в реестр требований кредиторов общества "Брянскэнергосбыт" восстановленного требования общества "МРСК Центра" к должнику в размере 299 306 922 рублей 96 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.12.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07 прекращены встречные денежные обязательства должника и общества "МРСК Центра" в размере 64 724 935 рублей 33 копеек, 73 637 963 рублей 79 копеек и 160 944 023 рублей 84 копеек соответственно.

Полагая, что в результате совершения указанных зачетов общество "МРСК Центра" получило предпочтение перед иными кредиторами должника, сославшись на ст.61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные зачеты совершены в период подозрительности, при наличии требований иных кредиторов, размер обязательств, прекращенных по каждому из заявлений, превысил 1-процентное пороговое значение, установленное п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Суды сочли, что поскольку 24.01.2013 общество "Брянскэнергосбыт" было лишено статуса субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности, в связи с чем статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра", последнее не могло не знать о неплатежеспособности должника в момент прекращения обязательств зачетами.

Исходя из этого суды трех инстанций признали сделки недействительными по правилам абзаца пятого п.1,2 и п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве, сославшись на то, что обществу "МРСК Центра" было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 09.04.2013.

Сделка по зачету встречных однородных требований на сумму 64 724 935 руб. 33 коп., оформленная заявлением общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, совершена в шестимесячный период подозрительности (не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом).

Поэтому на основании п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве при ее оспаривании правовое значение имела недобросовестность контрагента (его знание о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Однако указанные обстоятельства суды надлежащим образом не проверили.

Так, вывод судов об осведомленности общества "МРСК Центра" о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества основан исключительно на том, что общество "Брянскэнергосбыт" в преддверии банкротства было исключено из реестра субъектов оптового рынка на основании решения наблюдательного совета некоммерческого партнерства "Совет рынка" от 23.01.2013 N 2/2013 и статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра" в соответствии с Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.01.2013 N 26.

Вместе с тем сами по себе названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, определенных в ст.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.37 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 N 1172, наблюдательный совет совета рынка принимает решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, в частности, в случае неоднократного нарушения организацией названных Правил, в том числе в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, мощности и (или) услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике за 2 расчетных периода по соответствующим договорам или нарушения требования о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии и (или) мощности в размере, предусмотренном договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

Указанная норма направлена на поддержание финансовой дисциплины на оптовом рынке электрической энергии с целью обеспечения стабильности энергетической отрасли, являющейся основой функционирования экономики и жизнеобеспечения.

Принимая решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, наблюдательный совет не должен выяснять истинные причины ненадлежащего исполнения обязательств таким субъектом рынка, разрешать вопрос о достаточности находящихся в его распоряжении денежных средств, исчислять общий размер долговых обязательств, соотносить сумму долга с совокупным размером активов названного субъекта, равно как и проверять состояние его расчетов в объемах, не имеющих отношения к основаниям исключения из реестра, либо в сферах, не связанных с указанным рынком.

Более того, последующее временное наделение общества "МРСК Центра" - территориальной сетевой организации - статусом гарантирующего поставщика не зависело от воли последнего и его взаимоотношений с должником, было осуществлено в силу прямого указания п.202 и 205 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

В обжалуемых судебных актах не содержится суждений относительно того, какие именно дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении общества "Брянскэнергосбыт" из реестра субъектов оптового рынка свидетельствовали о неплатежеспособности данного общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами, и, как следствие, не приведено должное обоснование вывода об осведомленности общества "МРСК Центра" об этих дополнительных обстоятельствах.

Нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении требований о признании недействительной сделки по зачету от 28.02.2013 и о применении последствий ее недействительности, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "МРСК Центра", в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в указанной части следует отменить, направив обособленный в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части, касающейся оспаривания сделок по зачету, оформленных односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07, кассационная жалоба общества "МРСК Центра" не подлежит удовлетворению.

В соответствии с абзацем пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом такого заявления, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительными сделок с предпочтением, заключенных в указанный месячный период подозрительности, не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента (п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Судами установлено, что при совершении сделок по зачету от 29.03.2013 и от 15.07.2013 признаки недействительности, изложенные в абзаце пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве, имели место: зачеты проведены менее чем за месяц до принятия судом заявления о банкротстве общества "Брянскэнергосбыт" и после возбуждения дела о банкротстве, они привели к преимущественному прекращению обязательств должника перед обществом "МРСК Центра" по отношению к другим кредиторам (при проведении с обществом "МРСК Центра" расчетов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, прекращенные зачетами требования данного общества подлежали включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных кредиторов, которые не были погашены обществом "Брянскэнергосбыт" в преддверии его банкротства и до настоящего времени не удовлетворены).

При этом в рассматриваемой части оснований для применения к спорным отношениям п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве не имелось ввиду того, что сумма обязательств, прекращенных по каждому из заявлений о зачете превысила, как установили суды, 1 процент от стоимости активов должника.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721(4)**

**О признании недействительными пункта дополнительного соглашения к договору об открытии кредитной линии, договора ипотеки недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.  
Требования удовлетворены частично, поскольку в период совершения сделки в отношении должника уже была введена процедура наблюдения, суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными:

- пункта 1.2 дополнительного соглашения от 31.01.2013 N 1 к договору об открытии кредитной линии от 13.07.2012 N 02633ЮЛ-Р/12/12 (далее - кредитный договор), заключенного между Собинбанком и должником;

- договора ипотеки недвижимого имущества от 31.01.2013 N 02633ЮЛ-Р/12/13-И (далее - договор ипотеки), заключенного между теми же сторонами,

и применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 13.07.2012 между Собинбанком (кредитором) и должником (заемщиком) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию в размере 150 000 000 руб. в целях финансирования текущей финансово-хозяйственной деятельности должника (оплата поставок, услуг, налогов, выплата заработной платы), а заемщик обязался возвратить полученные денежные суммы и уплатить проценты за пользование кредитом.

В целях обеспечения исполнения обязательств стороны договорились в течение 60 дней с момента заключения соглашения подписать и подать на государственную регистрацию в установленном законодательством порядке договор ипотеки принадлежащих должнику объектов недвижимого имущества.

Денежные средства перечислены заемщику 16.07.2012, что подтверждено определением суда первой инстанции от 24.02.2014 по настоящему делу о включении требований Собинбанка в размере 154 520 547,92 руб. в реестр требований кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 06.12.2012 возбуждено настоящее дело о банкротстве, после чего 31.01.2013 Собинбанк (залогодержатель) и должник (залогодатель) подписали упомянутый выше договор ипотеки, по условиям которого в залог кредитору передано следующее недвижимое имущество:

- нежилое здание общей площадью 2705,6 кв. м и земельный участок площадью 1374 кв. м, расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36а, лит. В, и

- нежилое здание общей площадью 37,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36, лит. Л.

Кроме того, 31.01.2013 стороны подписали дополнительное соглашение N 1 к кредитному договору, в пункте 1.2 которого уточнили содержание условий о способах обеспечения надлежащего исполнения кредитных обязательств.

Государственная регистрация договора ипотеки, а также самой ипотеки осуществлена 07.10.2014 на основании решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013.

Определением суда первой инстанции от 17.12.2014 по настоящему делу за Собинбанком признан статус залогового кредитора по включенным требованиям.

Полагая, что в результате заключения договора ипотеки и дополнительного соглашения N 1 Собинбанку как одному из конкурсных кредиторов оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований к должнику по сравнению с другими кредиторами, конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды трех инстанций, сославшись на положения п.1 и 2 ст.61.3 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.11постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), установили, что оспариваемые сделки совершены после возбуждения дела о банкротстве должника.

Вместе с тем суды пришли к выводу, что, исходя из конкретных фактических обстоятельств настоящего спора, сделки не могут быть признаны недействительными, поскольку необходимым условием выдачи кредита являлась передача недвижимого имущества должника в залог.

Суды отметили, что дать правовую квалификацию договору ипотеки невозможно отдельно от кредитного договора, заключая который Собинбанк действовал добросовестно, а потому ненадлежащее исполнение должником обязательств передать недвижимость в залог не может быть поставлено в вину кредитору.

При таких условиях суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

В целях правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, то есть установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.

Оспаривая пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 (которым определен перечень сделок, обеспечивающих кредит), а также договор ипотеки, конкурсный управляющий преследовал цель лишить требования Собинбанка, включенные в реестр, статуса залоговых, ссылаясь на преференциальный характер возникновения обеспечения.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце 8 п.12 постановления N 63, действия по установлению залога соответствуют как диспозиции абзаца 2 п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку такие действия направлены на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до совершения оспариваемой сделки, так и абзаца 3 названного пуекта по причине того, что установление залога приводит к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Из содержания п.2 и 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве следует, что независимо от того, совершена ли сделка в пределах шести либо одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения данного дела, при наличии условий, предусмотренных абзацами 2 и 3 п.1 указанной статьи, недобросовестность контрагента по сделке не подлежит доказыванию (абзацы 1 и 2 п.12 постановления N 63). Следовательно, при наличии соответствующих условий состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер.

В связи с этим вопреки выводам судов вопрос о добросовестности не входил в предмет доказывания по рассматриваемому спору. Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий и не ссылался на недобросовестность Собинбанка, поскольку обстоятельства осведомленности последнего о факте неплатежеспособности должника на момент установления ипотеки не имели значения для правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве. Конкурсному управляющему достаточно было доказать, что залог в отношении ранее возникшего обязательства установлен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве либо позже, что им и было сделано.

При этом суды фактически исходили из того, что для целей соотнесения момента совершения сделки с периодом предпочтительности необходимо принимать во внимание дату заключения договора ипотеки - 31.01.2013.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом.

Договор ипотеки заключен до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ (01.07.2014), и в соответствии с положениями ст.10,11 и 19 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции, применяемой к спорным отношениям) регистрации подлежали как сам договор ипотеки, так и возникшее на его основании обременение.

По смыслу п.2 ст.8.1 ГК РФ предполагается, что ипотека как вещное обременение, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Применительно к правоотношениям, формирующимся в рамках дела о несостоятельности, указанное означает, что, по общему правилу, включение требований в реестр как обеспеченных ипотекой допускается только при условии наличия соответствующей записи об обременении в ЕГРП, поскольку в таком случае у суда не должно возникать сомнений относительно того, что ипотека действительно существует.

Вместе с тем, согласно фабуле настоящего дела после подписания 31.01.2013 договора ипотеки его стороны обратились за государственной регистрацией как самого договора, так и обременения в регистрирующий орган, который сначала отказал в регистрации, а после повторного обращения сторон - приостановил государственную регистрацию в связи с наложением ареста на имущество должника в рамках исполнительного производства.

Решением от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013 Арбитражный суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обязал регистрирующий орган зарегистрировать договор ипотеки и внести в ЕГРП запись о возникновении соответствующего обременения. Данное решение вступило в законную силу 06.03.2014.

Наличие такого вступившего в законную силу судебного акта, в котором, по сути, сделан вывод о необходимости регистрации уже само по себе может являться для суда, рассматривающего дело о банкротстве, основанием к включению требований кредитора в реестр как обеспеченных залогом. Такое включение влечет негативные последствия в виде повышения очередности удовлетворения требований Собинбанка, на устранение которых заявленное в данном обособленном споре требование конкурсного управляющего и направлено.

При таких условиях датой совершения сделки, которая имеет значение для соотнесения ее с периодом предпочтительности, следует признать дату вступления в законную силу решения суда по делу N А56-60995/2013, то есть 06.03.2014. Поскольку в указанный период в отношении должника уже была введена процедура наблюдения (определение от 15.10.2013), то договор ипотеки как предоставляющий Собинбанку предпочтение в удовлетворении его требований и приходящийся на период предпочтительности подлежит признанию недействительным.

При этом правильными являются доводы Банка Зенит, изложенные в дополнении к кассационной жалобе, о том, что пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 не подлежит признанию недействительным по причине того, что изложенные в нем договоренности сторон не могли являться основанием для возникновения ипотеки. По существу такие действия заемщика и кредитора свидетельствуют о согласовании ими намерений обеспечить кредит в будущем либо о констатации факта существования подобного рода обеспечения, однако данные действия не создают предпочтительности по смыслу Закона о банкротстве и потому не могут быть оспорены по предусмотренным этим Законом специальным основаниям.

Кроме того, суды, по сути, констатировали, что обязанность банка по выдаче кредита носила встречный характер и была обусловлена предоставлением спорного имущества в ипотеку (ст.328 ГК РФ в редакции, применяемой к спорным отношениям), в связи с чем суды сочли, что договор ипотеки не может рассматриваться отдельно от кредитного соглашения (в том числе и применительно к вопросу исчисления периода предпочтительности).

Указанный вывод является ошибочным. Действительно, с экономической точки зрения, наличие ликвидного дорогостоящего обеспечения влияет на поведение банка при выдаче кредита и формулировании условий кредитного соглашения (принятие решения по кредитной заявке, процентная ставка по кредиту, срок его погашения, условия досрочного возврата и т.д.). Однако по смыслу пунктов 2.14.3 и 5 кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения N 1) стороны обязались подписать и подать на государственную регистрацию договор ипотеки не позднее 60 дней с даты заключения кредитного договора, при этом они не связывали возможность осуществления выборки по кредитной линии с наличием обеспечения. Согласно пункту 2.7.1 договора кредит предоставлялся в свободном режиме при условии соблюдения оговоренного лимита. Данное обстоятельство подтверждается еще и тем, что на следующий рабочий день после подписания кредитного соглашения Собинбанк перечислил на счет заемщика денежные средства, не дожидаясь заключения договора ипотеки.

Таким образом, в рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в части признания недействительным договора ипотеки и применения последствий недействительности сделки.

Поскольку заключение договора ипотеки повлекло регистрацию соответствующего обременения в ЕГРП и включение требований Собинбанка в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГК РФ и учитывая разъяснения, изложенные в п.52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", полагает, что в порядке применения реституции обременение подлежит признанию отсутствующим.

Избранный же конкурсным управляющим способ защиты в виде обязания регистрирующего органа внести в ЕГРП запись о снятии обременения с учетом изложенных выше норм в рассматриваемом случае применению не подлежит.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 N 307-ЭС16-12025**

**О признании договоров об ипотеке недвижимого имущества недействительными, прекращении в ЕГРП записей об ипотеке в пользу залогодержателя, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве должника.  
Требование удовлетворено, так как на момент заключения оспариваемых сделок передача здания в залог отдельно от земельного участка, на котором оно расположено, не допускалась, договоры, направленные на установление подобного рода залогов, являлись ничтожными.**

**В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных 01.04.2013 между должником и компанией договоров об ипотеке недвижимого имущества N 43-и, N 98-и, N 67-и, а также N 72/USD, прекращении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) соответствующих записей об ипотеке в пользу залогодержателя (компании) и применении последствий недействительности сделок в виде признания отсутствующим права залога компании на имущество, составляющее предмет оспариваемых сделок.**

**Определением суда первой инстанции от 28.09.2015 заявленные требования удовлетворены, договоры ипотеки признаны недействительными, право залога компании на имущество, составляющее предмет ипотеки, признано отсутствующим.**

**Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.02.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 08.06.2016, определение от 28.09.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, общество является правопреемником банка, чьи требования в размере 428 995 933,13 руб. как обеспеченные залогом определением суда от 07.10.2013 включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Также в указанную очередь реестра определением от 25.09.2013 включено требование компании в размере 703 416 311,16 руб. как обеспеченное залогом имущества должника, возникшего на основании оспариваемых договоров.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество сослалось на то, что сделки по установлению залога в пользу компании от 01.04.2013 совершены в период предпочтительности (дело о банкротстве возбуждено 26.04.2013), и в результате их совершения компании как отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований (п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве).**

**Кроме того, по мнению общества, сделки не соответствовали требованиям гражданского законодательства, а именно положениям ст.10,168 и п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2014), а также ст.69 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке).**

**Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что по специальному банкротному основанию обществом пропущен срок исковой давности (составляющий 1 год), поскольку требования банка как правопредшественника общества включены в реестр 07.10.2013, в то время как общество обратилось с иском о признании сделок недействительными по мотиву предпочтительности только 30.04.2015. При таких условиях суд на основании положений ст.181 и п.2 ст.199 ГК РФ отказал в иске по названному основанию.**

**При этом суд пришел к выводу, что заявление общества подлежит удовлетворению по общегражданским основаниям ввиду следующего. Требования общества, включенные в реестр, обеспечены ипотекой (договор от 11.10.2012 N 02000012/46111105-1) принадлежащего заводу земельного участка с кадастровым номером 69:40:01:00:633:0024, общей площадью 80 469 кв. м. Объекты недвижимости, переданные в ипотеку компании по договорам от 01.04.2013, расположены на данном земельном участке.**

**Поскольку согласно п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения сделок) ипотека здания или сооружения допускалась только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, суд пришел к выводу о ничтожности сделок от 01.04.2013 и применил последствия их недействительности.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, суд апелляционной инстанции согласился с выводом о пропуске срока исковой давности по специальным основаниям. Вместе с тем, ссылаясь на разъяснения, изложенные в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" (далее - постановление N 10), суд указал, что должник вправе был передать в залог здания и сооружения, возведенные на спорном земельном участке, не передавая в ипотеку сам участок. Суд отметил, что возможность передать участок в ипотеку компании с соблюдением требований закона отсутствовала, так как договором залога с банком (правопредшественником общества) установлен запрет на последующую ипотеку (пункт 4.1.2 договора). При таких условиях суд пришел к выводу, что п.3 ст.340 ГК РФ применению не подлежит и отказал в признании сделок недействительными.**

**Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции по существу предъявленных требований, суд округа, тем не менее, указал на допущенные нижестоящими инстанциями ошибки при исчислении срока исковой давности по иску, основанному на специальных положениях законодательства о банкротстве.**

**Так, суд отметил, что полномочие на оспаривание сделок по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=6741A31B6D93DF22066179B332D929402BECB9A8D575B3FCB42B27B49A0C11AB3B8F3ED671EFe1f5M) **Закона о банкротстве возникает с момента либо введения процедуры внешнего управления, либо открытия процедуры конкурсного производства. Таким образом, суд пришел к выводу, что срок исковой давности необходимо исчислять с 28.02.2014 (введение внешнего управления), однако поскольку общество обратилось с заявлением только 30.04.2015, срок исковой давности для оспаривания сделки по правилам ст.61.3 Закона о банкротстве все равно пропущен. При таких условиях суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**На момент заключения оспариваемых сделок (01.04.2013) передача здания в залог отдельно от земельного участка или права аренды этого участка не допускалась (ст.69 Закона об ипотеке и п.3 ст.340 ГК РФ). Договоры, направленные на установление подобного рода залогов, по смыслу, придаваемому в указанный период данным нормам судебной практикой, являлись ничтожными (абзац 2п.45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 6/8)).**

**Такие правила обусловлены необходимостью реализации в российском правопорядке принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов (подпункт 5 п.1 ст.1 Земельного кодекса Российской Федерации).**

**Следовательно, по смыслу приведенного нормативного регулирования должник и компания не вправе были заключать договор ипотеки зданий и сооружений без одновременной ипотеки земельного участка, на котором они находились. Однако поскольку стороны предприняли действия, направленные на достижение соответствующих правовых последствий, суд первой инстанции правильно признал спорные сделки от 01.04.2013 ничтожными.**

**При этом применение судами апелляционной и кассационной инстанций в рассматриваемой ситуации положений п.12 постановления N 10 является ошибочным, так как данные разъяснения касаются исключительно случаев законодательного, а не договорного, запрета (или ограничения) на передачу земель в ипотеку, в то время как по обстоятельствам настоящего спора подобный запрет (или ограничение) отсутствовал: и земельный участок, и здания, на нем расположенные, принадлежали на праве собственности должнику. Установленный же договором ипотеки с банком запрет на передачу в последующую ипотеку земельного участка иным лицам не охватывается разъяснениями названного пункта.**

**Таким образом, договоры ипотеки от 01.04.2013 являются недействительными как противоречащие положениям ст.168,п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, применяемой к спорным отношениям) и ст.69 Закона об ипотеке.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018**

**О признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки. Истец полагает, что договор купли-продажи квартиры совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника. Требование удовлетворено частично, так как на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости согласно заключению эксперта. Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.**

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Энерготехмаш» (далее – должник, общество «Энерготехмаш») его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительным договора купли- продажи квартиры от 11.11.2011, заключенного должником с А., а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением суда первой инстанции от 17.11.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности общества «Энерготехмаш» перед А. в размере 100 000 рублей. Суд отказал в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки в виде возврата А. приобретенной им квартиры в конкурсную массу, указав на то, что эта квартира уже перепродана иному лицу, и на наличие иных способов дальнейшей защиты нарушенного права.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 определение Арбитражного суда Республики Калмыкия отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Арбитражный суд Северо - Кавказского округа постановлением от 13.05.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, должником (продавцом) и А. (покупателем) заключен договор от 11.11.2011 купли-продажи квартиры. Квартира отчуждена по согласованной сторонами сделки цене, составившей 100 000 рублей. Как указано в договоре, эта сумма передана покупателем продавцу до подписания договора. Квартира передана покупателю по акту приема-передачи от 11.11.2011. Государственная регистрация сделки и перехода права собственности к покупателю осуществлена 05.12.2011. Полагая, что упомянутый договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции сослался на статью 10 ГК РФ, разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Суд исходил из того, что на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости (кадастровая стоимость спорной квартиры составила 2 449 020 рублей 83 копейки, согласно заключению эксперта, представленному в материалы дела по результатам проведенной судебной экспертизы ее рыночная стоимость – 3 737 000 рублей, при этом средняя цена на первичном рынке жилья Волгоградской области в 4 квартале 2011 года составляла 37 620 рублей за 1 кв. метр). Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая управляющему в удовлетворении его требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что конкурный управляющий при обращении исходил из подозрительного характера оспариваемой сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве). Подозрительные сделки, не имеющие иных пороков, не могут быть признаны недействительными по правилам статей 10, 168 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции счел, что отсутствует вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимых для признания договора недействительным (в том числе, не подтверждены недобросовестность поведения Астахова П.В. как стороны сделки, наличие у должника на день заключения договора кредиторов, причинение им вреда). Также апелляционный суд признал ненадлежащим доказательством заключение эксперта, принятое судом первой инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом. Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

При недоказанности приведенной совокупности обстоятельств требование о признании сделки недействительной не подлежит удовлетворению (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 заключен в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения названной сделки должник не имел кредиторов, которым мог бы быть причинен вред отчуждением недвижимости. Так, суды апелляционной инстанции и округа неверно сочли, что обязанность по уплате налогов возникла на стороне общества «Энерготехмаш» только после вынесения налоговым органом решения о доначислении этих налогов. Такой подход противоречит налоговому законодательству. По смыслу 5 пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, пункта 1 статьи 55 НК РФ обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду исходя из совокупности финансово - хозяйственных операций или иных фактов, имеющих значение для налогообложения. В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно признал имеющим правовое значение наличие задолженности перед бюджетом и обоснованно обратил внимание на включение этой задолженности в реестр. Решением налогового органа от 19.09.2012 № 11-38, составленным по результатам выездной налоговой проверки общества «Энерготехмаш», установлена неуплата этим обществом налога на добавленную стоимость в размере 4 081 786 рублей. Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлись на 2008 – 2010 годы. Таким образом, на день заключения договора купли-продажи квартиры от 11.11.2011 на стороне общества «Энерготехмаш» уже была сформирована налоговая база и возникла обязанность по уплате сумм налога на добавленную стоимость. Упомянутая задолженность перед бюджетом не погашена должником в преддверии его банкротства, требование уполномоченного органа, основанное на его решении от 19.09.2012 № 11-38, решением суда первой инстанции от 23.09.2013 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «Энерготехмаш» с удовлетворением в третью очередь. Следовательно, отчуждение квартиры могло быть направлено на причинение вреда уполномоченному органу как кредитору должника в ситуации реализации недвижимости по многократно заниженной стоимости. Суд первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе экспертное заключение, информацию о том, что квартира продана спустя непродолжительное время после ввода жилого дома в эксплуатацию, сведения о кадастровой стоимости этой квартиры, информацию органа статистики о средней рыночной стоимости 1 кв. метра жилой недвижимости, и пришел к обоснованному выводу о том, что рыночная стоимость отчужденной должником квартиры превышала договорную более чем в 24 раза.

При этом суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В частности, суд апелляционной инстанции вообще не исследовал кадастровую оценку квартиры, сложившуюся в регионе среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра жилья. Признавая экспертное заключение недопустимым доказательством, суд апелляционной инстанции указал на то, что эксперт не осматривал саму квартиру. Действительно, в заключении эксперта сделана оговорка о том, что 6 им проводился только осмотр жилого дома, а не квартиры, поскольку доступ в квартиру не был обеспечен. В связи с этим в своем заключении эксперт, по сути, определил рыночную стоимость квартиры - аналога, находящейся в хорошем состоянии, расположенной в том же жилом доме, что и спорная квартира. Выводы эксперта о многократном занижении стоимости жилого помещения соотносились со сведениями, полученными конкурсным управляющим из иных источников (государственного кадастра недвижимости, статистических данных).

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ процессуальные оппоненты конкурсного управляющего не раскрыли уникальные характеристики квартиры, которые бы объективно свидетельствовали о наличии индивидуальных особенностей, столь сильно снижающих ее рыночную стоимость. Изначально в этой части они ссылались на произошедший в квартире пожар. Однако суд первой инстанции признал названные возражения несостоятельными, сославшись на представленную конкурсным управляющим справку компетентных государственных органов об отсутствии в жилом доме каких-либо возгораний. После этого заинтересованные лица не приводили других аргументов относительно недостатков квартиры. При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки вывода суда первой инстанции о продаже квартиры по явно заниженной цене. Не может согласиться судебная коллегия и с выводами судов апелляционной инстанции и округа по поводу того, что А. не должен был знать о совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам. Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 ГК РФ, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем в рассматриваемом случае отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствовало о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому Астахов П.В., проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых общество «Энерготехмаш» за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает квартиру. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости. При таких обстоятельствах договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 является недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704(2) по делу N А40-171891/2014  
О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неполученных доходов. Истец указывает на то, что в спорный период ответчик незаконно пользовался денежными средствами, знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения.  
В удовлетворении иска в части взыскания неполученных доходов отказано, так как истец в нарушение положений ст. ст. 9 и 65 АПК РФ не доказал наличия оснований для применения в настоящем случае положений п. 1 ст. 1107 ГК РФ, то есть превышения как реального, так и подлежащего извлечению дохода ответчика от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации.**

ООО "РусЛизинг" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка 1 299 828,29 руб., из которых 463 138,79 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 836 689,50 руб. доход, который мог бы получить ответчик за период неосновательного пользования денежными средствами общества.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.02.2016 и округа от 23.06.2016, исковые требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить в части взыскания 836 689,50 руб., в указанной части в удовлетворении иска отказать.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено следующее.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2013 по делу N А56-53795/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки должника по списанию с его счета в пользу банка денежных средств на общую сумму 2 305 166,12 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания названной суммы в конкурсную массу должника.

Банк денежные средства обществу вернул, перечислив их инкассовым поручением от 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Удовлетворяя данные требования, суды исходили из того, что п. 2 ст.1107 Кодекса, предусматривающий начисление на сумму неосновательного обогащения процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст.395 данного Кодекса, применяется к неосновательному денежному обогащению в любом случае и не требует каких-либо доказательств получения обогатившейся стороной дохода.

В случае же, когда доказана возможность получения дохода от неосновательно полученных денежных средств в большем размере, дополнительно применяются правила п.1 ст.1107 Кодекса.

Указав, что банк является кредитной организацией и в период незаконного пользования денежными средствами общества он имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней ставке 14,7%, банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с 20.05.2011 (с момента совершения сделки) по 29.11.2013 (до момента фактического исполнения судебного акта).

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках настоящего дела на рассмотрение судов передан вопрос о соотношении положений п.1 и 2 ст.1107 Кодекса, определяющих порядок возмещения потерпевшему лицу доходов, извлеченных из неосновательно сбереженного имущества.

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

Судебная коллегия с названным выводом согласиться не может по той причине, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 Кодекса, так и доход, начисляемый по правилам п. 2 ст.1107, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречило бы компенсационной направленности механизма ст.1107 Кодекса.

Ссылаясь на денежный характер имевшего место обогащения, представители банка полагали возможным применение в рассматриваемом случае исключительно положения п. 2 ст.1107.

Указанную позицию судебная коллегия также считает ошибочной. Различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п. 2 ст.1107 Кодекса, содержащий отсылку о правилах исчисления дохода применительно к положениям ст.395 Кодекса, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 Кодекса при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Обратное толкование, ограничивающее размер взыскиваемого дохода только п. 2 ст.1107 Кодекса, приводило бы к тому, что осознанное безосновательное пользование чужим имуществом становилось бы экономически оправданным для ответчика, что дестимулировало бы его к скорейшему возврату имущества потерпевшего. Вместе с тем, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1Кодекса).

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 Кодекса понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам Кодекса. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., а потому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Таким образом, общество в нарушение положений ст.9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п. 2 ст.1107, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в соответствующей части надлежало отказать.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения требований общества на сумму 836 689,50 руб. с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

**Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765(4,5), А66-4283/2014  
О признании недействительным контракта и применении последствий его недействительности. Обособленный спор направлен в суд на новое рассмотрение, поскольку оценка действительности сделки по купле-продаже не могла быть произведена без учета всей совокупности отношений, являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга; наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось; вследствие расторжения договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу; часть отчужденного имущества находилась у банка в залоге и реализована без его согласия и уведомлени**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным контракта от 20.06.2012 N К/300/01-12 (далее - контракт), заключенного с обществом "ВЭБ-Лизинг", и применении последствий его недействительности.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2016 и округа от 01.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, завод (продавец) и общество "ВЭБ-Лизинг" (покупатель) заключили контракт, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя готовое к эксплуатации движимое и недвижимое имущество в количестве и комплектности, указанных в спецификациях, являющихся приложениями к контракту, а покупатель - оплатить данное имущество.

По условиям контракта имущество приобретается обществом "ВЭБ- Лизинг" для последующей передачи в лизинг заводу.

Цена контракта составила 3 158 549 951 руб. 41 коп.

В соответствии с актами приема-передачи от 20.06.2012 имущество передано обществу "ВЭБ-Лизинг".

Переход права собственности на недвижимое имущество, являющееся предметом контракта, зарегистрирован в установленном порядке.

Решением суда от 06.10.2014 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Шутилов А.В.

Полагая, что целью заключения контракта являлось причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов, конкурсный управляющий должником обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, установленных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для признания контракта недействительной сделкой. Наличие у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) на дату заключения контракта и осведомленность об этом общества "ВЭБ-Лизинг", а также злоупотребление правом сторонами сделки признаны судами недоказанными.

При этом суды указали, что превышение цены договора лизинга над ценой контракта не свидетельствует об уменьшении стоимости имущества или его размера, а также об отсутствии реального хозяйственного смысла в оспариваемой сделке, так как в данном случае необходимо учитывать и имущественный интерес лизингодателя, который аналогичен имущественному интересу заимодавца, предоставляющего денежные средства во временное пользование заемщику.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из спорного контракта и не отрицалось лицами, участвующими в обособленном споре, продажа имущества должника осуществлялась при наличии у него значительной кредиторской задолженности, в том числе перед Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России". Одним из условий полного расчета (перечисления второго транша) покупателем по контракту являлось подтверждение названными банками исполнения должником своих обязательств по ряду кредитных договоров.

В день подписания спорного контракта между должником и обществом "ВЭБ-Лизинг" заключены два договора лизинга и договор аренды земельного участка, по условиям которых отчуждаемое по оспариваемому контракту имущество передавалось во владение и пользование должнику с правом последующего выкупа.

Продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов, что соответствует действующему законодательству (ст.421 ГК РФ, п.1 ст.4 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге")).

Вместе с тем при таких обстоятельствах оценка действительности сделки по купле-продаже не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как данная сделка являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга.

Вопреки выводам судов соотношение совокупного размера лизинговых платежей и цены контракта влияет на разрешение вопроса о равноценности встречного предоставления. Поскольку цена договора лизинга, по сути, определяет объем обязательств продавца по возврату финансирования и уплате процентов, рыночная стоимость предмета возвратного лизинга должна быть сопоставима именно с этой ценой. В свою очередь, разница между ценами договора лизинга и контракта предопределяется сложившимися ставками финансирования на рынке лизинговых услуг, согласованным сторонами периодом такого финансирования и иными объективными факторами.

В связи с этим при определении такого признака подозрительной сделки по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве как причинение вреда от купли- продажи имущества завода во внимание следовало принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Как пояснил в судебном заседании представитель Россельхозбанка, заключение должником вышеуказанных сделок привело к пользованию денежными средствами общества "ВЭБ-Лизинг" по ставке около 40% годовых (при условии передачи титула собственника), в то время как средняя ставка по кредитам, предоставляемыми Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России", составляла около 14% годовых (под залог имущества с оставлением собственности у заемщика).

Разумность и экономическая обоснованность предложенных обществом "ВЭБ-Лизинг" должнику условий путем их сопоставления с аналогичными совершаемыми в тот же период сделками, судами не проверялись.

Признавая недоказанным факт неплатежеспособности должника на момент заключения контракта, суды, в том числе отметили, что задолженность по обязательным платежам на сумму свыше трех млрд руб. выявлена уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки только в 2014 году.

Однако признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества должника носят объективный характер, то есть определяются на дату, в которую они действительно возникли, а не в момент их выявления. В связи с этим судам следовало оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода.

Также суды не дали оценки доводам конкурсного управляющего о том, что стоимость спорного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве), в связи с чем презюмировалось преследование должником противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Ссылаясь на обусловленность отчуждения заводом основных средств возможной утратой интереса к оборудованию и производству, суд апелляционной инстанции не учел, что имущество, по сути, не выбывало из владения должника, который продолжал свою хозяйственную деятельность без титула собственника.

Поскольку наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось, вывод об отсутствии осведомленности контрагента также не может быть признан обоснованным.

Кроме этого из материалов обособленного спора следует, что вследствие расторжения обществом "ВЭБ-Лизинг" договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу "Верхневолжский кожевенный завод".

По мнению уполномоченного органа, последовательное заключение вышеназванных сделок направлено на вывод всего имущественного комплекса, на котором осуществлялась производственная деятельность должника, в пользу акционерного общества "Верхневолжский кожевенный завод", и, следовательно, на лишение кредиторов должника возможности погасить свои требования за счет этого имущества, о чем не могли не знать их стороны.

Россельхозбанк, в свою очередь, указывал, что часть отчужденного имущества находилась у него в залоге и реализована без его согласия и уведомления, что привело к утрате прав на получение преимущественного удовлетворения из стоимости имущества.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не исследовались и оценки не получили.

**Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 N 303-ЭС16-16877 по делу N А16-1418/2014  
Об оспаривании договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли, применении последствий недействительности сделки. Требование удовлетворено, поскольку условия оспариваемой сделки в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бичуцкий Д.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заключенного между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) договора от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45д, применении последствий недействительности сделки в виде обязания Махкамова А.Ф. возвратить право аренды земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м в конкурсную массу предприятия и исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) записи от 10.02.2015 N 79-79-/001-79/024/001/2015-1244 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45 д.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2016 (судья Столбова С.К.) требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 25.08.2016, определение от 17.03.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.12.2011 между Комитетом (арендодателем) и предприятием (арендатором) заключен договор N 45д (зарегистрирован в ЕГРП 09.02.2012), по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору в аренду на период с 07.12.2011 по 06.12.2060 четырнадцать земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м из категории земель "земли сельскохозяйственного назначения", находящихся в собственности муниципального образования "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области, расположенных в 9900 м на юго-восток от здания N 2 по ул. Центральной села Столбовое Октябрьского района Еврейской автономной области.

01.10.2014 между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) с согласия Комитета заключен договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 12.12.2011 новому арендатору. Договор о передаче прав от 01.10.2014 зарегистрирован в ЕГРП 10.02.2015.

Полагая, что договор от 01.10.2014 является подозрительной сделкой, так как заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств со стороны нового арендатора, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п.1 ст.61.2,61.6,61.9,111 и 131Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указал, что оспариваемый договор от 01.10.2014 заключен в пределах одного года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (14.11.2014) при неравноценном встречном исполнении со стороны Махкамова А.Ф., на которого права и обязанности арендатора земельных участков были переведены безвозмездно.

Проанализировав рынок аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения в данном регионе, суд отметил, что условия договора в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем признал данный договор недействительным и применил последствия его недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводом которого впоследствии согласился суд округа, сославшись на положения п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.5,9 ст.22 Земельного кодекса Российской Федерации, указал на то, что по соглашению о перенайме наряду с правами передаются и обязанности по договору аренды. Заключив оспариваемый договор, предприятие освободилось от бремени внесения арендной платы, в связи с чем прекратилось наращивание соответствующей кредиторской задолженности.

При таких условиях суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Соглашение о перенайме (п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды и потому представляет собою сделку по передаче договора (ст.392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу установленной п.3 ст.423 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции названная договорная конструкция является возмездной. При этом, как правильно указал суд округа, встречность предоставления нового арендатора состоит, в том числе в освобождении бывшего арендатора от бремени по внесению арендной платы.

Оценивая такую сделку применительно к положениям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, следует проанализировать, позиция какой из сторон договора аренды обладает большей коммерческой ценностью и в связи с этим, необходимо ли взимать с нового арендатора дополнительную плату за передачу договора.

По смыслу ст.606 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается, что соглашение об аренде является взаимным и, в целом, предполагает обмен равными ценностями. Вместе с тем, в каждом конкретном случае во внимание должно приниматься, что передача прав и обязанностей осуществляется по уже исполняемому договору.

Кроме того, следует учитывать и специфику возникновения арендных отношений, в силу которых арендодатель с желающих принять имущество в аренду участников гражданского оборота может взимать плату за вступление с ним в хозяйственные отношения по поводу конкретного предмета пользования. Возможность установления подобного рода платы зависит, прежде всего, от экономических законов спроса и предложения, то есть от того, что в конкретный момент времени более ценно - деньги как наиболее ликвидный актив либо право пользования определенной вещью.

В рамках настоящего спора конкурсный управляющий предприятием представил в дело доказательства того, что в период после заключения оспариваемого соглашения перенайма муниципальным образованием "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области проводились торги на право заключения договора аренды муниципального имущества - земельных участков, по своим характеристикам схожих со спорными участками (участки находились в том же районе, принадлежали к той же категории земель: земли сельскохозяйственного назначения и т.д.), и по результатам проведения названных торгов были выявлены победители, уплатившие муниципальному образованию денежные средства за право на заключение договора аренды, что было учтено судом первой инстанции.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, учитывая наличие спроса на спорные объекты аренды, перенаем в любом случае не мог быть осуществлен без взимания с главы КФХ Махкамова А.Ф. дополнительной платы за вступление в отношения с Комитетом в качестве арендатора.

При таких условиях суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что условия оспариваемой сделки, не предусматривающие такой платы, в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.

**Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 № 306-ЭС16-19749 по делу № А72-9360/2014  
Об оспаривании операций по перечислению денежных средств, применении последствий их недействительности. Заявитель полагает, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, третье лицо получило предпочтение перед другими кредиторами. Дело направлено на новое рассмотрение, так как следует учитывать, что лицо, получившее от плательщика в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для него долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика.**

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, главы крестьянско-фермерского хозяйства Кравченко И Ф. (далее - предприниматель) конкурсный управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными операций по перечислению 547 000 рублей с расчетных счетов предпринимателя на счет ООО "Каркаде" (далее - общество "Каркаде") в погашение задолженности ООО "Терминал" (далее - общество "Терминал") по договору лизинга, а также о применении последствий недействительности этих платежей.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2016 (судья Рипка А.С.), оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания 547 000 рублей с общества "Каркаде" в конкурсную массу.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.10.2016 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Не согласившись с постановлением окружного суда, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом "Каркаде" (лизингодателем) и обществом "Терминал" (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 16.09.2013 N 14662/2013.

В период с 22.07.2014 по 04.03.2015 на основании распоряжений предпринимателя произведено списание с его расчетных счетов 547 000 рублей и зачисление их на счета общества "Каркаде".

В качестве основания платежей в платежных документах указано на погашение предпринимателем задолженности общества "Терминал" перед обществом "Каркаде" по упомянутому договору лизинга.

Производство по делу о несостоятельности предпринимателя возбуждено определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.08.2014.

Впоследствии решением того же суда от 06.07.2015 предприниматель признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

Полагая, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, а общество "Каркаде" получило предпочтение перед кредиторами предпринимателя, ожидающими исполнения, указав на совершение части платежей меньше чем за месяц до возбуждения дела о несостоятельности предпринимателя и остальных платежей после принятия к производству заявления о признании предпринимателя банкротом, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли, что имеется совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых операций недействительными по специальным основаниям, предусмотренным п.2 ст.61.3 Законом о банкротстве.

При этом судами установлено, что в период совершения спорных платежей предприниматель отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у него имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, по отношению к которым, как указали суды, общество "Каркаде" получило преимущества.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, окружной суд пришел к выводу о том, что действия должника по исполнению им обязательства третьего лица по правилам ст.313 ГК РФ (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период; далее - Гражданский кодекс) в принципе не могут быть оспорены на основании ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку платежом с предпочтением может быть признана лишь та операция, которая направлена на погашение существующего обязательства самого должника перед лицом, получившим денежные средства. В данном случае предприниматель не имел никаких обязательств перед обществом "Каркаде", должником последнего по договору лизинга являлось общество "Терминал".

Не усматривая оснований для признания операций недействительными на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, суд округа исходил из добросовестности общества "Каркаде", правомерно принявшего исполнение от предпринимателя, и недоказанности факта осведомленности этого общества о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемых операций. При этом окружной суд принял во внимание, что общество "Каркаде" в каких-либо хозяйственных отношениях с предпринимателем не состояло, не являлось ни его кредитором, ни лицом, заинтересованным по отношению к предпринимателю, оно не имело доступа к бухгалтерской отчетности предпринимателя, в том числе касающейся его взаимоотношений с кредиторами, платежи совершены до опубликования в порядке, предусмотренном ст.28 Закона о банкротстве, сведений о введении в отношении предпринимателя первой процедуры банкротства - наблюдения.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, как верно указал окружной суд, спорные платежи совершены в пользу общества "Каркаде", которое не являлось кредитором предпринимателя.

Однако согласно буквальному смыслу п.1 ст.61.3 (с учетом п.3 ст.61.1) Закона о банкротстве на основании этой нормы может быть признан недействительным не только платеж, совершенный несостоятельным должником в месячный период подозрительности в отношении его кредитора, но и платеж, совершенный в данный период в отношении иного лица, если данный платеж повлек за собой оказание предпочтения одному из кредиторов должника перед другими его кредиторами.

В настоящем деле судам необходимо было исследовать весь комплекс отношений, сложившихся между обществом "Терминал" (должником по лизинговой сделке), обществом "Каркаде" (кредитором по договору лизинга) и предпринимателем (не участвующим в лизинговых правоотношениях третьим лицом, которое впоследствии было признано банкротом).

Как действующая в настоящее время, так и прежняя редакции ст.313 ГК РФ исходят из того, что в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац первый п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"). Упомянутое соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д. (соглашение, лежащее в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо).

Конкурсный управляющий имуществом предпринимателя полагает, что Кравченко И.Ф. является матерью единственного участника и генерального директора общества "Терминал".

Эти доводы не были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст.10 ГК РФ). Поэтому, в ситуации, когда родственник единственного участника и руководителя общества "Терминал" систематически производит платежи за данное общество его кредитору (обществу "Каркаде"), предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между предпринимателем и его родственником (единоличным исполнительным органом общества "Терминал") - соглашение, лежащее в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, определяющие условия взаиморасчетов предпринимателя и общества "Терминал".

Если обстоятельства, на которые указывает конкурсный управляющий, соответствуют действительности, судам согласно положениям ст.65 АПК РФ следовало возложить на предпринимателя бремя опровержения - бремя обоснования разумных причин того, что он погашал задолженность за общество "Терминал", предварительно не оговорив последствия своих действий с лицом, контролирующим названное общество.

Когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, погашение третьим лицом денежного обязательства должника приводит в обычном обороте к следующим правовым последствиям:

- обязательство должника перед кредитором прекращается в исполненной части;

- должник (являющийся одновременно кредитором по соглашению, лежащему в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо) получает от третьего лица (являющегося одновременно должником по названному соглашению) исполнение по этому соглашению, в том числе в случае, если соглашение является консенсуальным договором дарения (обещанием дарения).

Применительно к рассматриваемой ситуации, при наличии между предпринимателем и обществом "Терминал" соглашения, лежащего в основе возложения на предпринимателя исполнения обязательства по выплате лизинговых платежей, последний, перечислив денежные средства, непосредственно перед возбуждением дела о банкротстве и после принятия заявления о банкротстве предоставил обществу "Терминал" исполнение по названному соглашению преимущественно перед другими кредиторами предпринимателя, что, в свою очередь, не исключает возможность признания спорных платежей недействительными на основании п.2 ст.61.3 Закона.

Выводы окружного суда об обратном ошибочны.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не определили, имелось ли соглашение, лежащее в основе возложения обществом "Терминал" исполнения его обязательства по выплате лизинговых платежей на предпринимателя.

Ссылка окружного суда на добросовестность общества "Каркаде" в данном случае не могла рассматриваться в качестве основания для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Если платеж с предпочтением был совершен после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве для признания его недействительным не требовалось устанавливать обстоятельства, связанные с недобросовестностью получателя (п.11 постановления N 63).

Кроме того, при распределении риска банкротства фактического плательщика следует учитывать, что лицо, получившее от него в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для предпринимателя долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика, получившими исполнение по обязательствам самого предпринимателя в это же самое время. При ином подходе будет нарушен фундаментальный принцип равенства участников гражданских правоотношений (ст.1 ГК РФ).

При новом рассмотрении спора судам надлежит учесть изложенное, оценить доводы об аффилированности предпринимателя и общества "Терминал", разрешить вопрос о наличии соглашения, лежащего в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, и исходя из этого проверить оспариваемые арбитражным управляющим платежи на предмет их действительности.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014  
 О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника. Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Евсеева обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Общество "Альфа Дон Транс" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество привело доводы о том, что само по себе неисполнение обязательства по оплате в полном объеме не свидетельствует о наличии цели причинения вреда кредиторам; неправильное применение судами норм материального права привело к двойному взысканию 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10,168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения 10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФ и ст.61.6 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

**Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2017 по делу N 301-ЭС16-20128, А28-12640/2015  
О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств.  
Истцы указывают на то, что они являлись участниками общества, каждому из которых принадлежали доли уставного капитала общества, ими в адрес общества были направлены заявления о выходе из состава его участников, однако обществом не исполнены обязанности по выплате им действительной стоимости доли.  
 Дело в части взыскания денежных средств направлено на новое рассмотрение, так как в результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.**

Попов Н.В. и Шулепов М.И. обратились в Ленинский районный суд города Кирова с иском к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015.

Определением судьи Ленинского районного суда города Кирова от 16.10.2015 исковое заявление возвращено истцам, как неподсудное суду общей юрисдикции. При этом суд исходил из того, что спор между лицами, вышедшими из состава участников общества, и самим обществом относительно совершения последним сделки по отчуждению имущества не изменяет корпоративного характера правоотношений сторон, вытекает из деятельности общества.

В последующем истцы обратились в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Борисовца С.А. в пользу общества "Стройтермоизоляция" 14 198 000 рублей .

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016, требования, заявленные Поповым Н.В. и Шулеповым М.И., удовлетворены частично: признан недействительным договор купли-продажи от 25.03.2015, заключенный обществом "Стройтермоизоляция" и Борисовцом С.А. В удовлетворении требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества 14 198 000 рублей отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Попов Н.В. и Шулепов М.И. являлись участниками общества "Стройтермоизоляция", каждому из которых принадлежало по 20% доли уставного капитала общества.

Истцами в адрес общества "Стройтермоизоляция" 07.02.2014 направлены заявления о выходе из состава его участников, которые получены указанным обществом.

В связи с неисполнением обществом "Стройтермоизоляция" обязанности по выплате Попову Н.В. и Шулепову М.И. действительной стоимости доли, истцы обратились в суд с требованием о ее взыскании.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 в пользу каждого из истцов взыскано 101 575 рублей 26 копеек, в том числе по 94 371 рублю действительной стоимости доли и 7 204 рубля 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

После принятия решения общество "Стройтермоизоляция" (продавец) продало по договору купли-продажи от 25.03.2015 (далее - договор купли-продажи, договор от 25.03.2015) Борисовцу С.А. (покупатель) за 2 000 000 рублей здание административно-бытового корпуса площадью 480,5 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3410) и здание гаража на 5 автомашин площадью 3037 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3408), расположенных по адресу: город Кирова, проезд Солнечный, дом 8.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, которое было оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2015, изменено решение Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 и в пользу каждого из истцов взыскано по 3 244 570 рублей действительной стоимости доли и по 145 912 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании действительной стоимости доли Попову Н.В. и Шулепову М.И. стало известно о том, что объекты недвижимости, принадлежавшие обществу "Стройтермоизоляция", по договору от 25.03.2015 проданы обществом Борисовцу С.А., в связи с чем истцы обратились в суд с требованием о признании недействительным (ничтожным) договора.

Судебные акты заявителями в части их требований о признании недействительной сделки не оспариваются.

Как указывалось, выше заявители не согласны с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных ими требований о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, которые судами мотивированы тем, что невозможно применение реституции путем возврата сторон признанной недействительной сделки в первоначальное положение по иску истцов, не являющихся стороной договора.

Суды кроме того указали на то, что Поповым Н.В. и Шулеповым М.И. не представлено доказательств невозможности применения установленных в ст.167 ГК РФ последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по ней в связи с отчуждением Борисовцом С.А. объектов недвижимого имущества.

Также суды сочли невозможным защиту прав заявителей путем удовлетворения их искового заявления, поскольку требования Попова Н.В. и Шулепова М.И. направлены на обеспечение исполнения ранее принятых судебных актов по их искам.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу п.3 ст.1 ГК РФпри установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

П.4 ст.1 ГК РФпредусмотрено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с абзаем 1 п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

П.2 ст.10 ГК РФ установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных п.1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п.1 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.2 ст.168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст.10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ.

Признавая недействительным (ничтожным) договор от 25.03.2015, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на ст.10 и п.2 ст.168 ГК РФ, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в п.6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, 04.03.2015, в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), обоснованно исходил из того, что оспариваемая истцами сделка совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате обществом произведено отчуждение всего недвижимого имущества, что повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов Попова Н.В. и Шулепова М.И., выразившееся в невозможности исполнения постановления суда о взыскании в пользу истцов действительной стоимости доли.

В соответствии с п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В п.78 постановления Пленума N 25 разъяснено судам, что согласно абзацу первому [п.3 ст.166 ГК РФ](consultantplus://offline/ref=9AC6DF6F57A478049905759C3A0EB244D28AE392F79627D865C251B6C78016B08B8597122FW4o9H) требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования п.1 ст.1, п.3 ст.166 и п.2 ст. 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли.

В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

Суды установили, что приобретенное недвижимое имущество Борисовец С.А. (продавец) продал по договору от 24.04.2015 гражданину Барсукову О.И. (покупатель), в связи с чем возврат его обществу в натуре посредством удовлетворения реституционного требования невозможен, что в силу п.2 ст.167 ГК РФ предполагает возможность возмещения стоимости такого имущества.

Как разъяснено в п.80 постановления Пленума N 25 взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Суд на основании оценки представленных доказательств в их совокупности пришел к выводу о том, что стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества не соответствовала их рыночной стоимости, в связи с чем исключается возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, с направлением спора в названной части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить рыночную стоимость спорного недвижимого имущества, с учетом полученной обществом от покупателя суммы по признанной судом недействительной (ничтожной) сделки, определить разницу между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества, подлежащей взысканию с ответчика.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-ЭС15-11230 по делу N А40-125977/2013  
О признании недействительной сделки по отчуждению жилого помещения и применении последствий недействительности сделки.  
Требование удовлетворено, так как заявителем доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность третьих лиц об указанной противоправной цели.**

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении ООО "Коммерческий банк "Восточноевропейский банк реконструкции и развития" (далее - банк, должник), конкурсный управляющий должником - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению банком квартиры в пользу Смирновых Александра Семеновича и Алексея Александровича, прикрываемой цепочкой последовательно совершенных сделок купли-продажи: договором от 28.06.2011, подписанным банком и обществом с ограниченной ответственностью "Ариана" (далее - общество "Ариана"), договором от 06.08.2012 между обществом "Ариана", с одной стороны, и Смирновым А.С. и Черницкой Е. С., с другой стороны; а также договором от 21.03.2014, подписанным Черницкой Е.С. и Смирновым А.С. Агентство просило суд применить последствий недействительности прикрываемой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 (судья Клеандров И.М.) прикрывающие и прикрываемая сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности прикрываемой сделки в виде возврата квартиры в конкурсную массу банка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить постановление окружного суда.

Смирнов А.А., общества "Ариана" и "Рилконс" в отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.06.2011 банком (продавцом) и обществом "Ариана" (покупателем) подписан договор купли-продажи квартиры общей площадью 321,1 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 31, стр. 1, кв. 52. Указанная в договоре цена сделки составила 79 850 000 рублей.

Запись о государственной регистрации перехода права собственности на квартиру к покупателю внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21.07.2011.

Впоследствии в отношении данной квартиры оформлен договор от 06.08.2012 об отчуждении обществом "Ариана" недвижимости Смирнову А.А. и Черницкой Е.С в общую долевую собственность (по 1/2 доли в праве собственности каждому).

Затем Черницкой Е.С. (продавцом) и Смирновым А.С. (покупателем) подписан договор от 23.01.2014 купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на квартиру.

Приказами Банка России от 09.08.2013 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 банк признан несостоятельным (банкротом).

Обратившись в суд с настоящим заявлением, агентство указало на то, что финансирование сделки по приобретению обществом "Ариана" недвижимого имущества в действительности осуществлялось за счет средств самого должника. Банк фактически не получил реального встречного исполнения по договору купли-продажи от 28.06.2011: в результате совершения цепочки взаимосвязанных сделок произошло замещение ликвидного актива - жилого помещения - на неликвидную ссудную задолженность ООО"Торгсин" и "Рилконс" (далее - общества "Торгсин" и "Рилконс"). При этом сделки купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012 и от 23.01.2014 прикрывали прямую продажу квартиры лицам, связанным с руководством кредитной организации. Обстоятельства совершения упомянутых договоров, по мнению агентства, свидетельствовали о недействительности как прикрывающих сделок на основании п.2 ст.170 ГК РФ (далее - Гражданский кодекс), так и прикрываемой сделки на основании ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество "Ариана" не имело достаточных средств для оплаты якобы приобретенной им квартиры, о чем банк не мог не знать. В целях преодоления данного препятствия банк 30.08.2011 предоставил кредитные средства обществам "Торгсин" и "Рилконс", не осуществлявшим реальную хозяйственную деятельность, - организациям, связанным с обществом "Ариана". Эти средства в тот же день были потрачены названными обществами на покупку собственных векселей банка. Указанные векселя общества "Торгсин" и "Рилконс" передали обществу "Ариана" (не позднее 31.08.2011). При этом не имелось какой-либо сделки, лежащей в основе такой передачи векселей. Общество "Ариана" 31.08.2011 досрочно предъявило векселя к платежу. Банк в тот же день произвел оплату по данным векселям, перечислив денежные средства на счет общества "Ариана", с которого оно 31.08.2011 произвело расчеты за квартиру.

Судами установлено, что перечисленные операции привели к созданию лишь видимости оплаты недвижимости со стороны общества "Ариана". По сути, вместо квартиры банк получил неликвидную ссудную задолженность.

Доводы об обслуживании заемщиками ссудной задолженности отклонены судами как противоречащие материалам дела.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о притворном характере последовательно совершенных сделок купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012, от 23.01.2014, прикрывающих отчуждение принадлежащего банку имущества в пользу Смирнова А.А. и Смирнова А.С. - мужа и сына Смирновой О.А., входившей в состав органа управления кредитной организацией и голосовавшей 24.06.2011 за одобрение сделки по продаже квартиры банком.

Прикрывающие сделки квалифицированы судами как ничтожные в соответствии с п.2 ст.170 ГК РФ. С учетом разъяснений, данных абзаце четвертом п.88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), в отношении прикрываемой сделки купли-продажи, совершенной банком (продавцом) и Смирновым А.А. и Смирновым А.С. (покупателями) судами применены специальные нормы законодательства о банкротстве - прикрываемая сделка признана недействительной как совершенная в период подозрительности, предусмотренный п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Последствия недействительности прикрываемой сделки в виде односторонней реституции применены судами на основании п.2 ст.167 ГК РФ исходя из отсутствия реальных расчетов между банком и конечными сособственниками квартиры по прикрываемой сделке.

Суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что трехлетний срок исковой давности агентством не пропущен.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал на необоснованное применение судами к спорным правоотношениям п.2 ст.170 ГК РФ ввиду несовпадения сторон прикрывающих и прикрываемой сделок.

Кроме того, суд округа счел, что в ситуации оспаривания цепочки последовательно совершенных сделок по отчуждению имущества должника, согласно разъяснениям, данным в п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", надлежащим способом защиты является предъявление виндикационного требования к гражданам - конечным приобретателям данного имущества вне рамок дела о банкротстве в порядке ст.301 и 302 Гражданского кодекса.

По мнению окружного суда, при разрешении вопроса об истечении срока исковой давности суды ошибочно исходили из трехлетнего срока давности.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно п.2 ст.170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом п.87, абзаце первом п.88 постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, вопреки выводам суда округа по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании п.2 ст.170 ГК РФ.

Суд округа не принял во внимание, что в отношении прикрывающей сделки ее стороны, как правило, изготавливают документы так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворного договора. Однако существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имели обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, якобы передаваемым по последовательным притворным сделкам.

Установленная судами первой и апелляционной инстанций схема расчетов за квартиру с участием связанных между собой обществ "Ариана", "Торгсин" и "Рилконс", о порочности которой банк не мог не знать, свидетельствовала о возникновении доверительных отношений между лицами, входящими в состав органов банка, и названными хозяйственными обществами.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций констатировали прямой переход контроля над квартирой от банка к семье Смирновых, основываясь на установленных ими обстоятельствах дела: членство Смирновой О.А. в совете банка, одобрение ею сделки по продаже квартиры, использованная схема расчетов и сложившиеся доверительные отношения, оформление окончательного перехода титула сособственников к мужу и сыну Смирновой О.А.

Наличие доверительных отношений позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок. Выводы суда округа об обратном ошибочны.

Прикрываемая сделка обоснованно признана судами недействительной как подозрительная на основании п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, поскольку агентством доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность Смирнова А.А. и Смирнова А.С. об указанной противоправной цели.

Поскольку банк является стороной прикрываемой сделки, по которой квартира выбыла из владения кредитной организации и поступила в собственность Смирнова А.А. и Смирнова А.С., его права на истребование имущества из владения Смирновых подлежали защите с использованием правового механизма, установленного п.1 и 2 ст.170 ГК РФ, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры же о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (п.1 ст.61.8 Закона о банкротстве).

К спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный п.2 ст.181 ГК РФ. Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям в соответствии со ст.61.9,п.3 ст. 189.40 Закона о банкротстве течение этого срока началось с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, банковских и вексельных операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам.

В данном случае агентство ссылалось на то, что документы банка были переданы временной администрации в неструктурированном виде, задолженность по договору купли-продажи от 28.06.2011 в них не значилась, фактические отношения завуалированы документами, не отражающими реальный оборот, а срок возврата кредитов обществами "Торгсин" и "Рилконс" приходился на июль - август 2014 года, поэтому до указанного времени ни временная администрация, ни конкурсный управляющим не имели возможности выявить основания недействительности прикрываемой сделки.

Эти доводы агентства заинтересованные лица не опровергли.

Иск подан в суд 05.03.2015, то есть в пределах годичного срока исковой давности. Ошибочное применение судами первой и апелляционной инстанций трехлетнего срока исковой давности не привело к принятию неправильного решения по существу спора.

С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 по делу N А40-125977/2013 отменила. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 оставила в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014  
Требование: О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.  
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.  
Решение: Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Е. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10, 168ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласноабзацу 5 п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФи ст.81.6Закона о банкротстве.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила: кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альфа Дон Транс" - без удовлетворения.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817 по делу N А40-214329/2014  
О признании недействительной сделкой перечисления должником денежных средств, применении последствий ее недействительности.  
Между третьим лицом и должником был заключен договор поставки. В связи с расторжением договора должник вернул перечисленные третьим лицом денежные средства. Заявитель полагает, что спорная сделка совершена с предпочтением.  
Требование удовлетворено, так как платеж совершен в пределах срока, установленного законом, до возбуждения дела о банкротстве в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки третьему лицу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.**

В рамках дела о банкротстве должника компания, являющаяся его конкурсным кредитором, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником денежных средств в размере 1 350 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Аргус Пауэр Системс" (далее - общество) по платежному поручению от 13.10.2014 N 819, применении последствий недействительности сделки в виде возврата суммы платежа с начислением процентов по правилам п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63).

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 24.08.2016 (судья Белова И.А.) заявленные требования удовлетворены. В порядке применения реституции суд взыскал с общества в конкурсную массу 1 350 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на данную сумму по ставке ЦБ РФ в размере 11,7% годовых с даты вынесения определения до момента фактического исполнения. Кроме того, восстановлено требование общества к должнику по договору поставки в размере 1 350 000 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.02.2017, определение от 24.08.2016 отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в применении указанных последствий недействительности сделки отказано. В остальной части определение от 24.08.2016 оставлено без изменения.

Судами установлено, что 18.06.2014 между обществом и должником заключен договор поставки N 31, по условиям которого должник обязался поставить товар.

02.07.2014 общество произвело оплату за товар в размере 1 350 000 руб.

09.10.2014 в связи с расторжением договора общество направило должнику письмо с просьбой вернуть ранее перечисленные денежные средства, что было исполнено должником платежным поручением от 13.10.2014 N 819.

Полагая, что сделка по возврату денежных средств совершена с предпочтением, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая сделку недействительной и применяя реституцию в виде возврата суммы платежа и восстановления требования общества к должнику, суды руководствовались положениями ст.19 и 61.1, п.1 и 3 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что платеж от 13.10.2014 совершен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве (22.01.2015) в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки обществу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.

При этом суд первой инстанции счел также обоснованным и требование компании о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам п.29.1 постановления N 63 на сумму, подлежащую возврату.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение от 24.08.2016 в части взыскания процентов, сославшись на разъяснения, изложенные в п.55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), указал, что по смыслу п.2 ст.167 ГК РФ проценты на сумму возвращаемых в порядке реституции денежных средств не подлежат начислению, в том числе по причине того, что равноценность встречного предоставления по оспоренной сделке сторонами под сомнение не поставлена.

Суд также указал, что совершение оспариваемой сделки не повлекло возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика в целях применения ст.1107 ГК РФ. Положения ст.359 данного Кодекса направлены на обеспечение исполнения обязательства по возврату исполненного по недействительной сделке, однако по своей природе требования о начислении таких процентов реституционными не являются и могут быть заявлены только в рамках искового производства.

При таких условиях суд апелляционной инстанции отказал в применении последствий в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Соглашаясь с выводом о недопустимости рассмотрения названного требования в рамках дела о банкротстве, суд округа отметил, что законодатель разграничивает требования о применении реституции и взыскании процентов за пользование денежными средствами.

При этом суд округа исключил из мотивировочной части выводы суда апелляционной инстанции со ссылкой на п.55 постановления N 7, сочтя их ошибочными, сделанными без учета специфики дел о несостоятельности.

По мнению судебной коллегии, вывод суда округа о неприменении в рассматриваемом случае п.55 постановления N 7 является правомерным. Разъяснения названного пункта относятся к случаям, когда предоставления по сделке совершены обеими сторонами и признание ее недействительной влечет двустороннюю реституцию. В рассматриваемой же ситуации оспаривался платеж, который представляет собой действие, направленное на исполнение обязательства (п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве), и в рамках применения последствий его недействительности вопрос равноценности встречного предоставления обсуждаться не может.

Между тем как судом округа, так и судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

П.29.1 постановления N 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ, что однако не исключает и применения п.1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704 (2)).

Суды апелляционной инстанции и округа сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на ст. 1107 ГК РФ, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункт 1 ст. 1103 ГК РФ.

Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на п. 29.1постановления N 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции.

В любом случае суды апелляционной инстанции и округа, придя к выводу о том, что взыскание процентов может быть осуществлено только в исковом производстве, а не в деле о банкротстве, не вправе были отказывать в удовлетворении заявления в названной части. При таком выводе оно подлежало бы оставлению без рассмотрения применительно к правилам п.4 части 1 ст.148 АПК РФ. Отказав в заявлении, суды апелляционной инстанции и округа лишили должника процессуальной возможности обратиться с новым требованием в общеисковом порядке.

В связи с тем, что в обжалуемых постановлениях содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановление суда апелляционной инстанции подлежит частичной, а постановление суда округа - полной отмене на основании ч.1 ст.291.11 АПК РФ с оставлением в силе в указанной части определения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 в части изменения и отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Аргус Пауэр Системс" процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 1 350 000 рублей по ставке 11,7% годовых по дату фактического исполнения, и в части отказа в удовлетворении этих требований, а также постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2017 по делу N А40-214329/2014 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 в указанной части оставить в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886 по делу N А41-20524/2016  
 О включении требований в реестр требований кредиторов должника.  
Истец ссылается на неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, обеспеченному договорами поручительства, заключенными с ответчиком.  
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку при квалифицировании сделки как ничтожной, не указано, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч. 2 ст. 61.2 ФЗ № 127-ФЗ.**

В рамках дела о банкротстве коммерческого центра банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 1 223 692 384,89 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Право требования банка основано на пяти договорах поручительства: N 231/15-П-6, N 284/15-П-6, N 358/15-П-6, N 464/15-П-6, N 530/15-П-6, заключенных между банком и должником в мае - сентябре 2015 года в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью "СтройТрансИнвест 02" по возврату денежных средств, выданных банком в качестве краткосрочных кредитов (5 - 7 месяцев) по пяти договорам: N 231/15-рк, N 284/15-рк, N 358/15-кл, N 464/15-рк, N 530/15-П-6 - заключенным в апреле - сентябре 2015 года.

Свои обязательства по кредитным договорам общество "СтройТрансИнвест 02" не исполнило, в связи с чем банк обратился с настоящим требованием к должнику как поручителю.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2016 заявление банка удовлетворено, требования в общем размере 1 223 692 384,89 руб. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный и окружной суды признали договоры поручительства ничтожными, заключенными на неблагоприятных условиях для должника, с противоправной целью и во вред кредиторам должника. Суды сослались на то, что обязательства по договорам поручительства превышали стоимость чистых активов должника; на момент заключения договоров должник имел неисполненные обязательства перед третьими лицами; банк, зная о невозможности исполнения обязательств по договорам поручительства, заключил данные договоры в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и существенного влияния на процедуру банкротства должника. Суды указали, что договоры поручительства не могут служить основанием возникновения у банка рассматриваемого права требования.

Суды руководствовались статьями 2,71,100,142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), ст. 10,56,157,166,168,361 ГК РФ

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст.10 и 168 ГК РФ (п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановлениеПрезидиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061 по делу N А46-12910/2013, от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034 по делу N А12-24106/2014).

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае апелляционный и окружной суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Иной подход приводит к тому, что содержание ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, суд. актыподлежат отмене.

**Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2017 N 302-ЭС17-5834 по делу N А10-1149/2014  
Об оспаривании банковских операций по перечислению денежных средств в погашение задолженности по кредитному договору, применении последствий их недействительности.  
Заявитель ссылается на то, что предприниматель с целью уклонения от исполнения публичной обязанности начал использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые им как физическим лицом.  
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в рамках дела о банкротстве само по себе не могло нарушить права и интересы должника, его кредиторов и иных участников процесса.**  
 В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении предпринимателя Бадахян М.А. решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.11.2014, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением к публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (далее - Сбербанк) о признании недействительными двух банковских операций по перечислению 2 500 000 рублей и 1 429 089 рублей 42 копеек со счета Бадахян М.А. N 42307 801 0 0916 8004605, открытого в Бурятском отделении Сбербанка N 8601, в погашение задолженности перед Сбербанком по кредитному договору от 12.07.2010 N 0165, оформленных платежными поручениями от 30.12.2011 N 183062 и от 20.03.2012 N 69801. Уполномоченный орган также просил применить последствия недействительности данных операций, взыскав со Сбербанка в конкурсную массу 3 929 089 рублей 42 копейки (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.02.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Сбербанк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Межрайонной ИФНС России N 2 по Республике Бурятия от 17.06.2011 N 09-26 (далее - решение инспекции от 17.06.2011), принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю Бадахян М.А. доначислено 12 516 788 рублей налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, начислены пени в сумме 2 178 822 рубля, предприниматель привлечена к ответственности на основании п.1 ст.122, п.1 ст.126 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 1 409 887 рублей.

Предприниматель Бадахян М.А. обжаловала решение инспекции от 17.06.2011 в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2012 по делу N А10-824/2012 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Налоговым органом в целях принудительного исполнения решения инспекции от 17.06.2011 в соответствии со ст.46 Налогового кодекса принято решение от 28.08.2011 N 105915 об обращении взыскания на денежные средства предпринимателя на расчетных счетах в банках.

При этом Бадахян М.А. имела ряд счетов, обслуживаемых Сбербанком, в том числе:

один расчетный счет, открытый ею как индивидуальным предпринимателем для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью (N 40802 810 2 0916 0107360);

текущие счета, открытые ею как физическим лицом для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью (N 40817 810 1 0916 8010845 и N 40817 810 1 0916 8019723);

счета по вкладам (депозитам), открытые ею как физическим лицом для учета денежных средств, размещаемых с целью получения доходов в виде процентов (N 42307 801 5 0916 8743369, N 42307 801 9 0916 4191007, N 42307 801 7 0916 4183383, N 42307 801 0 0916 8004605).

К расчетному счету с 28.08.2011 выставлены инкассовые поручения на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации сумм недоимки по налогам, пеней и штрафа. Налоговым органом в порядке ст.76 Налогового кодекса вынесено решение от 28.08.2011 N 90826 о приостановлении операций по этому счету.

Однако на расчетный счет предпринимателя Бадахян М.А. денежные средства перестали поступать с 08.07.2011, поэтому предпринятые налоговым органом меры не привели к погашению задолженности перед бюджетом.

В этой связи налоговым органом издано постановление от 31.08.2011 N 11407 о взыскании задолженности за счет иного имущества предпринимателя (ст.47 Налогового кодекса), на основании которого 03.09.2011 приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства решение инспекции от 17.06.2011 также не было исполнено в связи с невозможностью установления места нахождения имущества предпринимателя.

В обоснование заявленных по настоящему обособленному спору требований уполномоченный орган сослался, в частности, на то, что Бадахян М.А. сознательно, с целью уклонения от исполнения публичной обязанности и причинения имущественного вреда бюджету с июля 2011 года начала использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые ею как физическим лицом. Однако налоговый орган, не зная об этих счетах, не мог применить меры принудительного исполнения в отношении денежных средств, размещенных на данных счетах. Действовавшая в то время редакция ст.86 Налогового кодекса не возлагала на банки обязанность по сообщению налоговым органам сведений о счетах физических лиц, не являющихся расчетными.

Уполномоченный орган обращал внимание судов на то, что с августа 2011 года по счетам Бадахян М.А., не предназначенным для совершения операций, касающихся предпринимательской деятельности, имели место значительные обороты, в частности в период с 03.10.2011 по 12.07.2013 Бадахян М.А. были сняты наличные денежные средства в сумме 120 608 500 рублей со счетов N 40817 810 1 0916 8019723, N 42307 801 0 0916 8004605 и N 42307 801 9 0916 4191007.

По мнению ФНС России, Сбербанк доподлинно знал о задолженности перед налоговым органом, поскольку располагал сведениями о предъявленных к расчетному счету предпринимателя инкассовых поручениях и о принятом решении о приостановлении операций по нему, он был привлечен к участию в спорах, разрешаемых судами общей юрисдикции, в рамках которых налоговый орган, ссылаясь на долг перед бюджетом, оспаривал сделки по отчуждению Бадахян М.А., принадлежащего ей имущества. При этом Сбербанк неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил явно недостоверные сведения об отсутствии других счетов. Как указывал уполномоченный орган, Сбербанк, действуя недобросовестно, принял в погашение возникших перед ним кредитных обязательств денежные средства, поступившие со счетов Бадахян М.А., не предназначенных для ведения предпринимательской деятельности, одновременно скрыв от судебного пристава - исполнителя источник, за счет которого могли быть исполнены фискальные обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа, суды исходили из того, что данные платежи произведены Бадахян М.А. в соответствии с установленным кредитным договором графиком погашения задолженности, не являлись просроченными, совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. По счетам Бадахян М.А., открытым ею как физическим лицом, проводись операции:

по счету N 42307 810 0 0916 8004605 - по 13.08.2012;

по счету N 42307 810 9 0916 4191007 - по 14.05.2013;

по счету N 40817 810 1 0916 8019723 - по 10.07.2013, то есть предприниматель продолжала исполнять иные денежные обязательства.

Неисполнение же обязанности по уплате обязательных платежей, как сочли суды, было вызвано несогласием с требованиями налогового органа, которые на день погашения очередной части кредита оспаривались Бадахян М.А. в судебном порядке и исход данного дела не был известен. Обстоятельства, связанные с направлением запросов судебным приставом-исполнителем о наличии у должника лицевых, расчетных, депозитных, ссудных и иных счетов не подтверждает, как указали суды, недобросовестность Сбербанка.

Между тем судами не учтено следующее.

Право службы судебных приставов запрашивать информацию в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, в том числе в кредитных организациях, закреплено в частях 1 и 2 ст.12, части 2 ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), частях 1 и 3 ст.64, частях 9 и 10 ст.69Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

В силу части 1 ст.6 Закона об исполнительном производстве и ст.14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех лиц и подлежат неукоснительному выполнению на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора уполномоченный орган ссылался на то, что Сбербанк, зная о задолженности перед бюджетом, неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов помимо того, операции по которому были приостановлены, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил недостоверные сведения об отсутствии такого рода счетов. Это позволило Бадахян М.А. проводить операции по данным счетам, в том числе снимать с них наличные денежные средства, погашать долги перед другими кредиторами, включая Сбербанк, уклоняясь от исполнения публичной обязанности. Задолженность перед бюджетом не была погашена Бадахян М.А., признанной банкротом, вплоть до настоящего времени.

На основании части 1 ст.168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорных правоотношений, возникших между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию).

Требование Федеральной налоговой службы по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о возмещении вреда, причиненного уполномоченному органу как кредитору Бадахян М.А. неправомерными действиями (бездействием) Сбербанка, нарушившего, по мнению ФНС России, положения законодательства об исполнительном производстве до возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика.

Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает в случае совершения таких действий (бездействия), которые явились необходимой причиной возникновения убытков (п.1 ст.1064 ГК РФ).

ФНС России полагала, что в рассматриваемом случае имелась причинно-следственная связь между образовавшимися на стороне Российской Федерации потерями, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием кредитной организации, в отсутствие которого задолженность перед бюджетом была бы погашена в ходе исполнительного производства.

В нарушение положений ст.ст.71,168и 170 АПК РФ суд первой инстанции не проверил доводы Федеральной налоговой службы, положенные в основу ее требования, не исследовал и не оценил представленные службой доказательства. Остались без внимания суда и возражения Сбербанка, который отрицал со своей стороны нарушения Законов о судебных приставах и об исполнмтельном производстве, ссылаясь на отсутствие надлежащих запросов, направленных в его адрес.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не устранили.

При этом требование о возмещении вреда, причиненного кредитору должника, подлежало рассмотрению арбитражным судом вне рамок дела о банкротстве. Однако в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в деле о банкротстве Бадахян М.А. само по себе не могло нарушить прав и интересов должника, его кредиторов, Сбербанка, а также иных участников процесса. Более того, действия истца (Федеральной налоговой службы) и ответчика (Сбербанка), которые в процессе длительного судебного разбирательства, продолжавшегося только в суде первой инстанции 11 месяцев, не возражали против подсудности спора арбитражному суду, разрешающему дело о банкротстве, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими им процессуальными правами, влекут за собой потерю права на возражение в отношении компетенции суда.

Как следует из пояснений, данных представителями ФНС России и Сбербанка в судебном заседании судебной коллегии, на рассмотрении суда находился другой иск уполномоченного органа о взыскании со Сбербанка 15 001 959 рублей 88 копеек в возмещение вреда, причиненного бюджету неисполнением требований судебного пристава-исполнителя, решение по которому вступило в законную силу.

Поэтому при новом рассмотрении настоящего дела суду первой инстанции следует предложить ФНС России уточнить взыскателя (конкурсная масса либо бюджет), проверить, является ли заявление о возмещении 3 929 089 рублей 42 копеек частью иска, предъявленного в деле №А10-3896/2016, и исходя из этого рассмотреть вопрос о том, является ли настоящий процесс повторным. В отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему спору по правилам п.2 части 1 ст.150 АПК РФ, суду надлежит оценить доводы уполномоченного органа о возникновении вреда вследствие противоправных действий Сбербанка и возражения последнего об отсутствии нарушений законодательства об исполнительном производстве, исследовав соответствующие доказательства.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

**Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 305-ЭС17-7967 по делу N А40-161514/2014  
О взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. Истец полагает, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств банка на момент их совершения.  
Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка над тем, который определен по правилам ст. 1107 ГК РФ, сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере.**

ОАО "РусЛизинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с искомо взыскании с открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" (далее - банк, АКБ "СОЮЗ", ответчик) на основании п.1 ст.1107 ГК РФ2 008 255 рублей 92 копеек дохода, который ответчик должен был извлечь из неосновательно удерживаемых денежных средств, из расчета 18 процентов годовых и 920 450 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании п.2 ст.1107 и ст.395ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2017 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2012 по делу N А56-53795/2011 ОАО "РусЛизинг" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2013 по делу N А56-53795/2011 удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества, признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" банковские операции по списанию банком с 15.09.2011 со счета общества денежных средств в общей сумме 5 211 864 рубля 56 копеек и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу общества денежных средств в размере 5 211 864 рублей 56 копеек. Указанная сумма перечислена банком на расчетный счет общества 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в арбитражный суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст. 1107 ГК РФ.

Признав, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения и не принял мер, направленных на возврат неосновательного обогащения, в период незаконного пользования денежными средствами общества банк имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней учетной ставке 18 процентов годовых, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с момента совершения сделки до момента фактического исполнения судебного акта о возврате денежных средств.

Между тем выводы судов основаны на ошибочном толковании норм права.

ст.1107 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ст.395 с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п.2 ст.1107 ГК РФ).

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

С указанным выводом согласиться нельзя ввиду того, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 ГК РФ, так и доход, начисляемый по правилам п.2 данной статьи, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собой реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречит компенсационной направленности механизма ст.1107 ГК РФ.

При этом различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п.2 ст.1107 ГК РФ, содержащий отсылку к правилам исчисления дохода применительно к положениям ст.395 ГК РФ, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 ГК РФ понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., поэтому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Поскольку общество в нарушение положений ст.9 и 65 АПК РФ не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 ГК РФ, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п.2 названной статьи, в удовлетворении иска в соответствующей части надлежало отказать.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 по делу N А40-161514/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2017 по тому же делу отменить в части взыскания с акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" в пользу открытого акционерного общества "РусЛизинг" 2 008 255 рублей 92 копеек. В указанной части в удовлетворении иска отказать. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

**Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 309-ЭС17-6308 по делу N А76-9821/2015  
Об оспаривании договора цессии, применении последствий недействительности сделки.  
Решение: Требование удовлетворено, так как в рассматриваемом случае отчуждение требования** **без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пром" (далее - общество "Урал-Пром", должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 05.06.2014 N 01.07.14, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "Аверс" (правопредшественником должника; далее - общество "Аверс") и обществом с ограниченной ответственностью "КОМП" (далее - общество "КОМП"), и о применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания в конкурсную массу 2 858 827 рублей 81 копейки - полученного обществом "Аверс" по уступленному ему требованию.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 (судья Холщигина Д.М.) заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.11.2016 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 05.06.2014 обществом "Аверс" (цедентом) в лице генерального директора Филимонова А.Н. и обществом "КОМП" (цессионарием) в лице генерального директора Стрельцовой С.В. заключен договор уступки требования N 01.07.2014, по которому цедент передал цессионарию требование к обществу "Проектно-строительное объединение N 13" (далее - объединение), вытекающее из договора подряда от 08.06.2011.

Номинальный размер уступленного требования составил 2 858 817 рублей 81 копейку.

В договор цессии включено условие о том, что в оплату данного требования цессионарий передает цеденту переводной вексель, составленный 20.01.2010 обществом "Сибирская Промышленная Инвестиционная Компания", номинальной стоимостью 3 000 000 рублей.

Впоследствии общество "КОМП" как новый кредитор получило от объединения в счет погашения долга 2 858 827 рублей 81 копейку.

Вскоре после совершения договора цессии (09.06.2014) общество "Аверс" прекратило деятельность в качестве юридического лица вследствие реорганизации в форме присоединения к обществу "Урал-Пром".

27.02.2015 возбуждено дело о банкротстве общества "Урал-Пром".

Обращаясь с требованием о признании договора цессии недействительным, в том числе по специальным основаниями, предусмотренным законодательством о банкротстве, конкурсный управляющий должником сослался, в частности, на заключение этой сделки с заинтересованным лицом, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд первой инстанции установил, что в результате совершения связанными (аффилированными) лицами оспариваемой сделки общество "Аверс" утратило возможность истребования реальной ко взысканию задолженности, не получив взамен встречного предоставления. Так, суд пришел к выводу об отсутствии в деле надлежащих свидетельств передачи векселя в счет оплаты уступленного требования. Кроме того, упомянутую в тексте договора цессии ценную бумагу суд признал неликвидной как выданную неплатежеспособным векселедателем. Исходя из этого суд констатировал доказанность всей совокупности обстоятельств, предусмотренных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимых для признания договора цессии недействительным.

Выводы суда первой инстанции о связанности (аффилированности) обществ "Аверс" и "КОМП" и недобросовестной реорганизации основаны на том, что оба эти общества зарегистрированы по одному и тому же адресу. Руководителем и мажоритарным участником общества "КОМП" является Стрельцова С.В., которая до ноября 2013 года являлась руководителем и мажоритарным участником общества "Аверс". Сразу после заключения договора цессии общество "Аверс" реорганизовано путем присоединения к обществу "Урал-Пром", к которому в это же время присоединилась еще 41 организация (расположенные в разных регионах и имеющие разный состав участников). При этом состав участников общества "Урал-Пром" в ходе реорганизации никак не изменился. Общество "Урал-Пром" в 2013 - 2015 годах трижды меняло сведения о своем месте нахождения (Вологда, Краснодар, Челябинск), в Краснодаре и Челябинске органы общества "Урал-Пром" фактически не находились. С марта 2015 года функции единоличного исполнительного органа общества "Урал-Пром" возложены на управляющую компанию, которая с апреля того же года перешла в стадию ликвидации.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявление конкурсного управляющего должником необоснованным, суд апелляционной инстанции не признал общества "Аверс" и "КОМП" связанными (аффилированными) лицами, поскольку Стрельцова С.В. вышла из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки. Суд счел доказанным факт передачи обществу "Аверс" (и впоследствии должнику как универсальному правопреемнику) векселя платежеспособного юридического лица, производство по делу о банкротстве которого по состоянию на 05.06.2014 было прекращено.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у присоединенного к должнику общества "Аверс" кредиторов, что в принципе исключало возможность квалификации договора цессии как подозрительной сделки, направленной на причинение вреда кредиторам.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

П.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурсный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки такой вред был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

В рассматриваемом случае договор цессии был заключен в пределах периода подозрительности, определенного п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что в обоснование возмездности уступки требования общество "КОМП" сослалось на передачу обществу "Аверс" переводного векселя.

В ст.1 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 (далее - Положение о векселе, Положение), установлен перечень обязательных реквизитов переводного векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в ст.1 Положения, не имеет силы переводного векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах ст.2 Положения о векселе (абзац первый ст.76 Положения).

Суды ошибочно отождествили доказательства передачи обществу "Аверс" документа, поименованного векселем, со свидетельствами действительности вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельствами наличия у общества "КОМП" прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов), а также передачи этих прав обществу "Аверс" в установленном законодательством порядке.

Факт передачи документа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим актом. Однако наличие такого акта само по себе не указывает ни на отсутствие у переданного векселя дефекта формы, ни на наличие непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части могла быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Однако копия векселя обществом "КОМП" в материалы дела не представлялась.

Даже если предположить, что переводной вексель не имел дефекта формы и содержал необходимые передаточные надписи, в отсутствие копии векселя невозможно было сделать вывод о ликвидности ценной бумаги.

Так, суды, которым заинтересованные лица не представили копию векселя, не имели достаточных оснований полагать, что срок по векселю, равно как и срок предъявления его к платежу были указаны способом, отличным от общих правил.

По общему же правилу ст.33 и 34 Положения о векселе переводной вексель сроком по предъявлении должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. При непредъявлении переводного векселя в указанный годичный срок держатель утрачивает права, вытекающие из этого векселя, против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта (ст.53 Положения).

В ходе рассмотрения спора общество "КОМП", ссылавшееся на передачу переводного векселя обществу "Аверс" в июне 2014 года, вообще не раскрыло акцептанта, равно как и обстоятельства, касающиеся акцепта либо отказа в акцепте плательщиком. Оно не представило и доказательств предъявления векселя от 20.01.2010 к платежу в течение года со дня его составления.

При таких обстоятельствах нельзя признать верным вывод судов апелляционной инстанции и округа о передаче обществу "Аверс" бумаги, имеющей какую-либо ценность (бумаги, по которой в июне 2014 года имелись обязанные лица).

Суд первой инстанции с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе касающиеся недобросовестной реорганизации, лиц, контролировавших общества "Аверс" и "КОМП", и пришел к обоснованному выводу о том, что названные общества являлись связанными организациями.

В этой части суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.71 АПК РФ), ограничившись лишь констатацией выхода Стрельцовой С.В. из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки, оставив без внимания иные обстоятельства дела.

В рассматриваемом случае отчуждение требования без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества "Аверс", справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от продажи спорного требования.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения оспариваемой сделки общество "Аверс" не имело кредиторов, которым мог бы быть причинен вред уступкой требования.

Данный вывод опровергается решениями арбитражных судов по ряду дел, включенными в общедоступные информационные системы "Картотека арбитражных дел" и "Банк решений арбитражных судов" (в частности, N А40-113052/2014, N А41-23956/2014 и N А62-1362/2014).

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно признал договор уступки требования от 05.06.2014 N 01.07.2014 недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 по делу N А76-9821/2015 Арбитражного суда Челябинской области отменила.Определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 оставлено в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 по делу N А32-29459/2012  
О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности. Истец ссылается на то, что сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица, цена сделки значительно ниже рыночной стоимости имущества.Требования удовлетворены, поскольку обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже имущества аффилированными лицами, нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Холдинговая компания "Гамма" (далее - холдинговая компания, должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53, заключенного должником и Подольской Светланой Викторовной, и об истребовании отчужденного имущества из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью "Солнечный город" (далее - общество).

Определением суда первой инстанции от 03.12.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 29 606 392 рублей; в истребовании имущества из незаконного владения общества отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2017 определение суда первой инстанции изменено. Признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 44 606 392 рублей и восстановления требования Подольской С.В. к холдинговой компании в сумме 15 000 000 рублей. Из незаконного владения общества истребованы три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.05.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части истребования имущества из незаконного владения общества, в отмененной части оставил в силе определение суда первой инстанции, в остальной части оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 01.08.2012 холдинговой компанией (продавцом) и Подольской С.В. (покупателем) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества N 53, на основании которого к Подольской С.В. перешло право собственности на три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица (Подольская С.В. является дочерью генерального директора холдинговой компании, подписавшего от имени данной компании договор купли-продажи). Договор заключен за 2 месяца до принятия заявления о признании холдинговой компании банкротом.

Суды также установили, что Подольская С.В. уплатила холдинговой компании за недвижимость 15 000 000 рублей (цену, согласованную сторонами в договоре).

Рыночная стоимость имущества составила 44 606 392 рубля.

Суды трех инстанций пришли к единому выводу о том, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 является недействительным на основании п.2 ст.61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов холдинговой компании. Суды констатировали причинение такого вреда трехкратным занижением цены договора и указали на недобросовестность контрагента холдинговой компании.

Применяя последствия недействительной сделки, суд первой инстанции уменьшил подлежащую взысканию с Подольской С.В. рыночную стоимость приобретенного ею имущества на сумму, фактически уплаченную по сделке.

Суды апелляционной инстанции и округа обоснованно указали на ошибочность данного вывода суда первой инстанции, поскольку он не соответствует специальным положениям п.п.1 и 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве и сложившейся практике их применения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 №303-ЭС15-2858 и от 24.12.2015 №303-ЭС15-114272858), в связи с чем правильно взыскали с Подольской С.В. рыночную стоимость недвижимости, признав за ней право на предъявление холдинговой компании требования в размере денежной суммы, фактически уплаченной по спорному договору.

Судами также установлено, что с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 конкурсный управляющий обратился 14.01.2014. Данное заявление принято судом к производству 16.01.2014.

В день подачи конкурсным управляющим заявления о признании договора от 01.08.2012 недействительным Подольская С.В. и общество подписали договоры купли-продажи от 14.01.2014, на основании которых право собственности на коттеджи перешло к обществу. Общая цена последующих сделок купли-продажи составила 12 000 000 рублей.

Переход права собственности на недвижимость к обществу зарегистрирован 22.01.2014.

Суд первой инстанции, отказывая в истребовании коттеджей из незаконного владения общества, счел, что оно является добросовестным приобретателем. Выводы суда в этой части мотивированы тем, что имущество выбыло из владения холдинговой компании по ее воле и на возмездной основе; обществом были получены документы, подтверждающие основание возникновения права собственности Подольской С.В.; при заключении сделок обществом были запрошены выписки из государственного реестра на спорные объекты, которые не содержали отметок о наличии правопритязаний других лиц, в том числе о судебных спорах; имущество оплачено обществом в полном объеме и у общества не могли возникнуть какие-либо сомнения относительно порочности прав Подольской С.В.

Суд апелляционной инстанции вывод суда первой инстанции о добросовестности общества признал неверным. Имущество приобреталось обществом по цене в несколько раз ниже рыночной, что должно было вызвать у любого разумного участника гражданского оборота обоснованные сомнения. Договор подписан в день подачи заявления о признании недействительной сделки, по которой право собственности перешло к Подольской С.В., а регистрация перехода права собственности на имущество к обществу осуществлена после того как стала общедоступной информация о настоящем споре.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части, исходил из того, что общество является добросовестным приобретателем. Кроме того, окружной суд счел, что использование судом апелляционной инстанции механизма защиты прав холдинговой компании, предусмотренного ст.167 ГК РФ, в отношении первого приобретателя имущества в принципе исключало возможность одновременного применения положений ст.302 названного Кодекса и удовлетворения виндикационного иска, предъявленного к конечному покупателю.

Между тем в части отказа в удовлетворении виндикационного требования судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.9 Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

Суд апелляционной инстанции учел приведенные разъяснения, с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, касающиеся недобросовестности общества.

Так, суд апелляционной инстанции верно указал на то, что обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже коттеджей Подольской С.В. связанным с ней лицом, о нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и о ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание момент перехода права собственности на коттеджи к обществу (после принятия к производству заявления об оспаривании первоначальной сделки).

В этой части у суда округа не имелось оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит ошибочным и вывод окружного суда о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи.

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.61.6,61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301,302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе постановление суда апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 310-ЭС17-9405(1,2) по делу N А09-2730/2016  
Об оспаривании соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка.  
В удовлетворении требования отказано, поскольку недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения, размер установленных алиментов сопоставлен с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении, признак явного завышения размера алиментов отсутствует.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом С. обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 15.02.2014, заключенного между Бурняшовым Ю.Ю. и Бурняшовой Л.В.**

**Определением Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACF96B2B9C8AEAF9B6AE1EC649D7088FDD1834A8FFAFDEg4XCL) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017, в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.**

**Бурняшов Ю.Ю. и Бурняшова Л.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **суда округа отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.**

**Судами установлено, что Бурняшов Ю.Ю. (должник) и Бурняшова Л.В. (его супруга) по состоянию на 15.02.2014 являлись родителями трех несовершеннолетних детей (Бурняшовой Ольги Юрьевны 22.03.2012 г.р., Бурняшовой Марии Юрьевны 20.04.2006 г.р., Бурняшова Никиты Юрьевича 30.10.1997 г.р.).**

**В указанную дату между ними заключено соглашение об уплате алиментов на содержание детей, в соответствии с которым Бурняшов Ю.Ю. обязался выплачивать Бурняшовой Л.В. ежемесячно алименты на содержание детей в размере 90 процентов от суммы ежемесячной заработной платы и иных доходов. Указанное соглашение удостоверено нотариусом Брянского нотариального округа Семиной И.К., регистрационный номер 2-1037, бланк 32 АБ 0719535.**

**Полагая, что названная сделка направлена на причинение вреда кредиторам, финансовый управляющий обратился с настоящим заявлением о признании ее недействительной.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что специальные положения законодательства о банкротстве о недействительности сделок (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B0743196EE6gAX7L) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B0743196EE6gAXFL) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)) не могут быть применены в рассматриваемом случае, поскольку спорное соглашение заключено до 01.10.2015.**

**Проверяя названную сделку на предмет наличия злоупотребления правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B07431A6CgEX6L) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B07431B6CgEX1L) **ГК РФ), суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что соответствующие признаки в действиях сторон соглашения отсутствовали, у них не было намерения причинить вред кредиторам должника.**

**Как указали суды, выплата алиментов имеет своей целью поддержание и обеспечение прежнего (привычного) уровня жизни ребенка. За вычетом налога на доходы физических лиц уровень среднемесячной заработной платы Бурняшова Ю.Ю. составлял в 2013 году - 166 171,39 руб., в 2014 году - 139 069,99 руб., в 2015 году - 128 408,43 руб., в 2016 году - 89 484,59 руб. На момент заключения спорного соглашения Бурняшова Л.В. находилась в отпуске по уходу за ребенком, в настоящее время зарабатывает 10 000 руб.**

**Исходя из указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что супруга и дети должника проживают в г. Москве, учитывая прожиточный минимум в данном городе, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания соглашения недействительным как направленного на причинение вреда кредиторам должника.**

**Отменяя названные судебные акты, суд округа отметил, что нижестоящие инстанции не дали оценки доводам финансового управляющего о том, что спорное соглашение заключено с целью воспрепятствования обращению взыскания на доходы должника, поскольку остающиеся после выплаты алиментов 10% от заработной платы и иных доходов не позволяют в какой-либо мере погасить требования кредитора. Суд также указал на необходимость соотнесения целесообразности заключения соглашения об алиментах с действующим режимом совместной собственности супругов. Кроме того, суд обратил внимание и на то, что спорная сделка заключена через несколько дней после того, как с должника в пользу компании взысканы денежные средства по судебному акту, который и послужил основанием для возбуждения дела о банкротстве.**

**При таких условиях суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение для проверки доводов о наличии злоупотребления правом в действиях супругов.**

**Судебная коллегия согласна с выводами как судов первой и апелляционной инстанций, так и суда округа о том, что соглашение об алиментах от 15.02.2014 не может быть оспорено по специальным правилам, предусмотренным** [**главой III.1**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431969EFgAX0L) **Закона о банкротстве, так как оно заключено до 01.10.2015 (**[**пункт 13 статьи 14**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF013C44DD859D6824369FFF6A5890B0743196AE6A1B3g4XFL) **Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ).**

**Между тем, оценивая действия сторон сделки на предмет наличия признаков злоупотребления правом, судом округа не было учтено следующее.**

**Обращаясь с настоящим заявлением, финансовый управляющий в обоснование своего довода о направленности действий сторон алиментного соглашения на причинение вреда единственному конкурсному кредитору (компании), по сути, указывал, что такое соглашение имело своей целью сокрытие имущества должника от обращения на него взыскания данным кредитором. Подобные действия по смыслу** [**пункта 10**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA7839F4D4E5F1BEF110C0478553DEDB4F6BF8F9FA9E0C4E4F186AE6AFgBX3L) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" содержат в себе признаки злоупотребления правом и являются недопустимыми.**

**Вместе с тем, при сокрытии имущества от обращения на него взыскания оно остается в имущественной массе и в сфере контроля самого должника, искусственно приобретая черты исполнительского иммунитета.**

**Особенность же настоящего спора состоит в том, что интересу кредитора в возврате долга не противопоставляется запрещенный законом интерес должника в уклонении от исполнения взятых на себя обязательств (в связи с чем отсутствует и признак сокрытия имущества), а противопоставляются интересы детей как кредиторов должника по алиментному соглашению.**

**Таким образом, разрешая вопрос о допустимости оспаривания данного соглашения, необходимо было соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (**[**статья 27**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F0B4F51AC81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186BE7gAXEL) **Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в** [**статьях 307**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE2AEgBXDL) **и** [**309**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE7A3B1g4X9L) **Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, - и установления между названными ценностями баланса.**

**При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (**[**часть 1 статьи 7**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBB5F716C81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186AE2gAX7L) **Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (**[**часть 1 статьи 38**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBB5F716C81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186BE2gAXEL) **Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам. Равным образом данный вывод следует из положений** [**пунктов 2**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431D6DE1gAX1L) **и** [**3 статьи 213.27**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431D6DEEgAX5L) **Закона о банкротстве, согласно которым алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению.**

**Следовательно, недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения.**

**Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA7839F4D4E5FBBAF517C64DD859D6824369FFgFX6L) **Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П), то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (**[**статья 81**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F115CB48D859D6824369FFF6A5890B0743196AE6A5BDg4X1L) **Семейного кодекса Российской Федерации). Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника.**

**В рамках настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций проанализирован конкретный доход Бурняшова Ю.Ю. (по годам) и размер установленных алиментов, данные величины сопоставлены с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни трех детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении. Судами установлено, что признак явного завышения размера алиментов отсутствует, в связи с чем ими правомерно отказано в удовлетворении требований финансового управляющего.**

**Выводы же суда округа о необходимости соотнесения договоренностей сторон с режимом совместной собственности супругов, оценки разумности установления должником кабальных условий для своего существования после выплаты алиментов, а также оценки условий и обстоятельств, при которых заключалось соглашение, с учетом изложенного выше не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего спора и являются ошибочными.**

**Довод компании о мнимости сделки также подлежит отклонению. Безусловно, недействительность соглашения об алиментах в рамках дела о банкротстве может быть подтверждена и через доказывание его мнимости (**[**пункт 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE6AFB3g4X9L) **ГК РФ), когда, например, соглашение не носило реального характера, а было заключено исключительно де-юре в целях создания искусственной кредиторской задолженности. Однако в рассматриваемом случае соответствующие признаки судами не установлены.**

**Подлежит отклонению и ссылка компании на заключение должником в 2014 году сделок по продаже своего имущества (автомобиля 1989 года выпуска и 1/3 доли в квартире) как на обстоятельство, свидетельствующее о злоупотреблении правом по оспариваемому соглашению об алиментах, поскольку названные сделки между собой не связаны. Компания как конкурсный кредитор не лишена возможности оспорить указанные сделки в рамках иного обособленного спора.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 по делу N А09-2730/2016 Арбитражного суда Брянской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACF96B2B9C8AEAF9B6AE1EC649D7088FDD1834A8FFAFDEg4XCL) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 по тому же делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 N 308-ЭС17-12218**

**О признании недействительными договоров ипотеки. По условиям договоров ипотеки в залог комплексу переданы принадлежащие должнику объекты недвижимости, земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, в залог не передавались.  
Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку, приняв во внимание действовавшее в спорный период законодательство, с учетом разъяснений правоприменительной практики, суд сделал вывод о том оснований для признания, договоров ипотеки ничтожными в связи с нарушением положений п. 3 ст. 340 ГК РФ, не имелось.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительными договоров ипотеки от 01.09.2011 № 1/СА-СТ и № 2/СА-СТ, заключенных должником с комплексом (далее – договоры ипотеки).

Определением суда первой инстанции от 17.11.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.04.2017 и округа от 26.06.2017, договоры ипотеки признаны недействительными. В применении последствий недействительности сделок отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по условиям договоров ипотеки в залог комплексу переданы принадлежащие должнику объекты недвижимости (здания автомобильных салонов и сопутствующие им постройки, расположенные на земельных участках, имеющих вид разрешенного использования – под салоны по продаже автомобилей в комплексе со станциями технического обслуживания). Земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, либо права аренды на них в залог не передавались. Удовлетворяя заявление о признании сделок недействительными и соглашаясь с данным выводом, суды руководствовались статьями 168, 340 ГК РФ и исходили из того, что в нарушение действовавшего на момент заключения сделок законодательства заложены только здания и строения, в то время как земельный участок, на котором они расположены, либо право аренды на него, комплексу в залог не переданы, действий по оформлению соответствующих документов не предпринято.

Между тем судами не учтено следующее. Пунктом 3 статьи 340 ГК РФ (в редакции, действовавшей в период заключения оспариваемых сделок), установлено, что ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо принадлежащего залогодателю права аренды этого участка. На момент заключения договоров ипотеки (01.09.2011) также действовали разъяснения данной нормы, изложенные в пункте 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым правило пункта 3 статьи 340 ГК РФ подлежит применению в случаях, когда лицо, выступающее в роли залогодателя здания или сооружения, является собственником или арендатором соответствующего земельного участка. В противном случае договор ипотеки здания (сооружения) не может считаться противоречащим законодательству на основании названной нормы права.

Из материалов дела следует, что за должником на момент заключения договоров ипотеки право собственности или аренды на земельный участок, на котором находились спорные объекты недвижимости, зарегистрированы не были. Доказательства об обратном не представлены. При этом вопреки выводу судов наличие у залогодателя (должника) реальной возможности на момент заключения договоров ипотеки оформить право аренды на участки под зданиями не должно умалять или иным негативным образом отражаться на правах залогодержателя, так как соответствующие арендные отношения находились в сфере компетенции должника и муниципалитета как собственника участков и напрямую не зависели от волеизъявления комплекса.

Таким образом, принимая во внимание действовавшее в спорный период законодательство с учетом разъяснений правоприменительной практики, оснований для вывода о том, что договоры ипотеки ничтожны в связи с нарушением положений пункта 3 статьи 340 ГК РФ, не имелось.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов комплекса, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.11.2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2017 по делу № А63-1120/2015 отменить. В удовлетворении заявления отказать.

**Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 301-ЭС17-13352**

**В ситуации принятия единственным участником хозяйственного общества формального решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) и при установлении обстоятельств, указывающих на взамосвязанность упомянутых действий (бездействия) и последующих действий по выходу из общества бывшего единственного участника, перераспределению его доли в пользу нового участника, соответствующие сделки подлежат признанию притворными (пункт 2 статья 170 ГК РФ), прикрывающими прямое безвозмездное отчуждение доли. В свою очередь, прикрываемая сделка, совершенная в нарушение положений пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ, является недействительной (ничтожной). Если же во исполнение решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом следующего.**

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок: по уменьшению 100-процентной доли участия Васильева А.Ю. в обществе с ограниченной ответственностью «Аватар» (далее – общество «Аватар») номинальной стоимостью 5 000 000 рублей посредством увеличения уставного капитала названного общества и введения в состав его участников Васильевой М.П.; по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар» с последующим распределением его доли в пользу Васильевой М.П., а также о применении последствий их недействительности в виде признания недействительными записей Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) от 04.09.2014 № 2144434007111 (далее – запись от 04.09.2014) и от 11.09.2014 № 2144434007287 (далее – запись от 11.09.2014) и об обязании Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Костромской области внести соответствующие изменения в государственный реестр.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016 требования удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар», передаче принадлежащей ему доли участия в размере 50 процентов (номинальной стоимостью 5 000 000 руб) названному обществу и последующему перераспределению данной доли в пользу Васильевой М.П., применены последствия недействительности этих сделок в виде исключения из государственного реестра записи от 11.09.2014; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.05.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям. Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, Васильев А.Ю. являлся единственным участником общества «Аватар». Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.07.2014 в отношении предпринимателя Васильева А.Ю. введена процедура наблюдения. По правилам пункта 1 статьи 207 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) наложен арест на принадлежащее должнику имущество и имущественные права (в том числе, на доли участия в обществе «Аватар»). Сведения о наложении ареста на имущество должника опубликованы 26.07.2014 в газете «КоммерсантЪ» и 22.07.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Затем на основании решения Васильева А.Ю. от 27.08.2014 и заявления Васильевой М.П. от 27.08.2014 последняя введена в состав участников общества с 50-процентной долей участия, доля Васильева А.Ю. уменьшилась до 50 процентов. Данные действия совершены со ссылкой на увеличение уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения Васильевой М.П. дополнительного вклада. Изменения, касающиеся возникновения прав Васильевой М.П. на долю участия в обществе «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 04.09.2014). Впоследствии на основании заявления Васильева А.Ю. от 04.09.2014 о выходе из общества его 50-процентная доля участия перешла к обществу и согласно протоколу общего собрания участников от 04.09.2014 перераспределена в пользу Васильевой М.П., которая стала обладателем 100-процентной доли участия в обществе «Аватар». Изменения, касающиеся выхода Васильева А.Ю. из числа участников общества «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 11.09.2014). Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.12.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган обратились в суд с требованиями о признании недействительными взаимосвязанных сделок по передаче Васильевой М.П. прав участия в обществе «Аватар» под видом увеличения уставного капитала упомянутого общества. Заявители сослались на совершение данных сделок в период действия ограничений на распоряжение имуществом должника, их нацеленность на исключение из конкурсной массы ликвидного актива во вред кредиторам.

Удовлетворяя требования в части, суды исходили из того, что выход Васильева А.Ю. из общества «Аватар», повлекший за собой переход прав на уменьшенную к тому времени долю сначала к обществу, а затем к Васильевой М.П., совершен с нарушением пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве в период действия ареста, что на основании пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», влечет за собой недействительность соответствующих сделок, направленных на перераспределение принадлежащей должнику 50-процентной доли участия. Суды посредством применения последствий недействительности данных сделок, по сути, восстановили права Васильева А.Ю. на долю участия в обществе «Аватар», уменьшенную вследствие увеличения уставного капитала до 50 процентов. В этой части судебные акты не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными сделок, связанных с увеличением уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения дополнительного вклада Васильевой М.П. и введением ее в состав участников, суды сочли, что снижение номинальной стоимости изначально принадлежащей Васильеву А.Ю. доли не произошло, и, как следствие, не возникли вредоносные последствия для кредиторов должника.

Между тем судами не учтено следующее. Сам по себе тот факт, что после принятия решения об увеличении уставного капитала и введения в состав участников Васильевой М.П. не изменилась номинальная стоимость доли участия Васильева А.Ю. в обществе «Аватар», не свидетельствует ни о действительности соответствующих сделок, ни об отсутствии нарушения прав кредиторов. Размер причитающегося кредиторам удовлетворения определяется не номинальной, а рыночной стоимостью доли участия, принадлежащей Васильеву А.Ю. При этом рыночная стоимость доли зависит, в частности, от величины чистых активов хозяйственного общества, размера данной доли в процентах (является она контрольной (мажоритарной) или неконтрольной (миноритарной)). Поэтому для разрешения вопроса о причинении сделками вреда кредиторам судам следовало проанализировать изменение рыночной стоимости доли Васильева А.Ю. в результате совершения спорных операций по увеличению уставного капитала.

Более того, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган ссылались, в том числе на то, что последовательно совершенные в короткий промежуток времени сделки по увеличению уставного капитала общества «Аватар», приему в это общество Васильевой М.П., выходу Васильева А.Ю. из упомянутого общества и передаче его уменьшенной доли Васильевой М.П. являлись взаимосвязанными, притворными, прикрывающими сделку по прямому отчуждению Васильевым А.Ю. 100-процентой доли участия в обществе «Аватар» Васильевой М.П. в целях избежания обращения взыскания на данную долю в конкурсном производстве. При этом Васильева М.П. являлась близкой родственницей Васильева А.Ю., проживала с ним в одной квартире и не могла не знать о финансовом состоянии должника. Как указывали заявители, 100-процентная доля участия в обществе «Аватар» имела высокую рыночную стоимость. Названному обществу принадлежали значительные ликвидные активы (доли в праве собственности на земельные участки, нежилые помещения, транспортные средства). По мнению заявителей, прикрываемая сделка также являлась недействительной как на основании пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ (как сделка, совершенная в нарушение запрета, ограничения на распоряжение имуществом, вытекающих из законодательства о несостоятельности (банкротстве)), так и на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (как подозрительная сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов).

Обстоятельства, на которые обращали внимание конкурсный управляющий и уполномоченный орган, имели существенное значение для правильного рассмотрения спора. Суды так же не проверили, внесен ли Васильевой М.П. дополнительный вклад. В ситуации принятия единственным участником хозяйственного общества формального решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) и при установлении обстоятельств, указывающих на взамосвязанность упомянутых действий (бездействия) и последующих действий по выходу из общества бывшего единственного участника, перераспределению его доли в пользу нового участника, соответствующие сделки подлежат признанию притворными (пункт 2 статья 170 ГК РФ), прикрывающими прямое безвозмездное отчуждение доли. В свою очередь, прикрываемая сделка, совершенная в нарушение положений пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ, является недействительной (ничтожной). Если же во исполнение решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом следующего.

По смыслу статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива – доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом. При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным. В этом случае, по сути, приобретение доли осуществляется инвестором как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, то есть происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), причиняя тем самым вред кредиторам последнего. К оспариванию подобных сделок, совершенных за счет должника, применяются положения главы III.1 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона).

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не исследовали и не оценили доказательства, на которые ссылались конкурный управляющий и ФНС России в подтверждение своих доводов, что не позволило судам дать надлежащую правовую квалификацию возникших отношений. Эти нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой части на основании части 1 статьи 291.11 АПК с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отмененной части. Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2017 по делу № А31-4923/2014 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946 по делу N А46-6454/2015  
О признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, применении последствий ее недействительности.  
В удовлетворении требования отказано, поскольку прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, доказательств того, что заказчик помимо определения завершающего сальдо произвел зачет каких-либо требований подрядчика против своих требований, не представлено.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, оформленной заявлением общества с ограниченной ответственностью "Красный квадрат" (далее - общество) от 15.10.2015, а также о применении последствий ее недействительности в виде восстановления задолженности общества перед предприятием в сумме 51 302 940 рублей 25 копеек.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

**Восьмой арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE629A3DCEB35BA7659507E023B63923C94947A54672DD4Bc1A7I) **от 01.06.2017 определение суда первой инстанции отменил, признал оспариваемую сделку недействительной.**

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE628926CDDB05AA6C9A5BEC2FB83B7C96161CF811c7ABI) **от 01.08.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE629A3DCEB35BA7659507E023B63923C94947A54672DD4Bc1A7I) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 21.02.2014 между строительным предприятием (подрядчиком) и обществом (заказчиком) заключен ряд договоров строительного подряда, по условиям которых должник принял на себя обязательства по строительству жилых домов малой этажности в микрорайоне "Рябиновка" в городе Омске, а заказчик - по обеспечению строительства основной частью необходимых материалов и по оплате выполненных работ.**

**Согласованный сторонами срок окончания работ - до 01.11.2014.**

**Письмом от 31.10.2014 заказчик уведомил строительное предприятие об отказе от исполнения договоров в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и просил передать результаты фактически исполненного.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 17.07.2015 принято к производству заявление о признании строительного предприятия несостоятельным (банкротом).**

**Впоследствии общество направило подрядчику письмо от 15.10.2015, в котором заявило, что засчитывает против требований должника об оплате выполненных работ на сумму 51 302 940 рублей 25 копеек свои требования, также возникшие из подрядных сделок.**

**Решением Арбитражного суда Омской области от 26.05.2016 строительное предприятие признано несостоятельным (банкротом).**

**Сославшись на то, что произведенный должником после возбуждения дела о банкротстве зачет повлек преимущественное удовлетворение требований общества по отношению к иным ожидающим исполнения кредиторам, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки.**

**Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и признавая оспариваемую сделку недействительной, суд апелляционной инстанции указал на проведение зачета по заявлению общества в процедуре банкротства строительного предприятия, при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед другими кредиторами.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, дополнительно указав на то, что заявляя о зачете после возбуждения процедуры несостоятельности, кредитор не мог не знать о последствиях своих действий и должен был воздержаться от их осуществления и, тем самым, избежать нарушения имущественных интересов других кредиторов.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Отказ от исполнения договоров подряда заявлен обществом на основании** [**пункта 2 статьи 715**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F965DEF2EB93B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8A4E8D09cDA3I) **ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. В этом случае подрядчик обязан возместить заказчику убытки. Последствия прекращения договора по данному основанию урегулированы и** [**статьей 728**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F965DEF2EB93B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8A4E8C0DcDADI) **Гражданского кодекса Российской Федерации: подрядчик также обязан возвратить заказчику ранее предоставленные материалы, а если это оказалось невозможным, - возместить их стоимость.**

**В то же время прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (**[**статья 1102**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F965DEF2EB93B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8A4D8A09cDABI) **ГК РФ).**

**Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.**

**В письме от 15.10.2015, поименованном заявлением о зачете, заказчик, по сути, определил завершающее сальдо по подрядным сделкам с учетом частичного выполнения работ, выявленных недостатков этих работ, произведенного заказчиком авансирования и передачи им материалов подрядчику, не использованных последним и не возвращенных заказчику после прекращения договоров, убытков, возникших на стороне заказчика в связи с неисправностью подрядчика.**

**Как указывало общество, по каждому из договоров подряда образовалось сальдо в пользу заказчика. Договоров, по которым заказчик оставался бы обязанным лицом не имелось. Зачет сальдо встречных завершающих обязательств по разным подрядным сделкам сторонами не производился. Эти доводы заказчика не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.**

**В рамках настоящего дела о банкротстве подрядчика в реестр требований его кредиторов включена задолженность перед обществом по рассматриваемым договорам подряда в размере 25 321 242 рублей 71 копейки (определение суда первой инстанции от 12.07.2016). Данная сумма, по мнению общества, является разницей между полученным им результатом работ в стоимостном выражении и размером аванса, платы за неиспользованные материалы, убытками, причиненными подрядчиком. Данное обстоятельство также не было опровергнуто судами апелляционной инстанции и округа.**

**Действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений по каждому из прекращенных договоров подряда в отдельности, не являются сделкой, которая могла быть оспорена по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F9C5BEC2FB43B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8E4Fc8A4I) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в рамках дела о банкротстве подрядчика, поскольку в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом пункта 13**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62892EDCDB05AA6C9E5CE52FB33B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8A4F8D0AcDA8I) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".**

**Коль скоро заинтересованные лица в нарушение положений** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F965FE82FB63B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8A4F8E09cDAEI) **АПК РФ не доказали, что заказчик помимо определения завершающего сальдо произвел зачет каких-либо требований подрядчика против своих требований, заявление конкурсного управляющего должником не подлежало удовлетворению.**

**Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, в связи с чем названные постановления подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F965FE82FB63B7C96161CF8117BD71C50D3A0F88Dc4A8I) **АПК РФ.**

**Общий вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, несмотря на ошибочное толкование этим судом положений** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE62843DC9DB05AA6F9C5BEC2FB43B7C96161CF8117BD71C50D3A0FE8E4Fc8A4I) **Закона о банкротстве, является верным, что позволяет судебной коллегии оставить определение этого суда в силе.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE629A3DCEB35BA7659507E023B63923C94947A54672DD4Bc1A7I) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F0AAFE5AA3639660DE628926CDDB05AA6C9A5BEC2FB83B7C96161CF811c7ABI) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2017 по делу N А46-6454/2015 Арбитражного суда Омской области отменить.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.02.2018 N 305-ЭС17-15339 по делу N А40-176343/2016**](consultantplus://offline/ref=C8F6D415AD6EE151BCFBFAC47F3F8C3BC2898E1A6635142D2F6BF1E6A3B24F5BF94933C14D4FE56713A15C4C2FY9gCJ)

**О признании недействительным договора о переводе прав и обязанностей по кредитному договору. Истец ссылается на то, что оспариваемый договор заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.  
Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании п. 11 ст. 189.40 и ст. 61.2 Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3556241A05AF61FD8DC056A63828J2i4I) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3557201B0DA263FD8DC056A63828J2i4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C1167290BDDBC12408B33354271904AD36AA8F9103A8J3iDI) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: акционерное общество "Фондсервисбанк" (далее - Фондсервисбанк) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мортон-РСО" (далее - общество "Мортон-РСО") и обществу с ограниченной ответственностью "Сезон" (далее - общество "Сезон") о признании недействительным договора от 15.02.2015 N 868-10К о переводе прав и обязанностей по кредитному договору от 08.11.2010 N 868-10 К.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3556241A05AF61FD8DC056A63828J2i4I) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016 в удовлетворении иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3557201B0DA263FD8DC056A63828J2i4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017** [**решение**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3556241A05AF61FD8DC056A63828J2i4I) **суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C1167290BDDBC12408B33354271904AD36AA8F9103A8J3iDI) **от 30.06.2017** [**решение**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3556241A05AF61FD8DC056A63828J2i4I) **суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3557201B0DA263FD8DC056A63828J2i4I) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным между Фондсервисбанком и обществом "Мортон-РСО" (заемщиком) кредитным договором от 08.11.2010 N 868-10К последнему предоставлен кредит в размере 90 500 000 рублей.**

**По условиям кредитной сделки заемщик обязался выплачивать проценты за пользование суммой кредита ежемесячно по ставке 10 процентов годовых и возвратить сумму кредита в срок до 03.12.2015.**

**Исполнение обязательств общества "Мортон-РСО" обеспечено поручительствами Ручева А.В. и Храмова Е.Н. (договоры поручительства от 08.11.2010).**

**Впоследствии на основании договора залога требования от 11.02.2015 N 868-15 З в качестве дополнительного обеспечения исполнения обязательств заемщика общество "Управляющая компания "Евразия" (далее - компания "Евразия") передало Фондсервисбанку в залог свое требование о возврате денежных средств в размере 90 500 000 рублей, размещенных компанией "Евразия" в названом банке сроком на 5 лет и 1 месяц по договору субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Затем долг общества "Мортон-РСО" по кредитному договору переведен на общество "Сезон" на основании договора от 15.02.2015, поименованного договором о переводе прав и обязательств. На договоре проставлена отметка Фондсервисбанка о его согласии как кредитора.**

**Решением Комитета банковского надзора Банка России от 25.02.2015 утвержден план участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CBCC9AD715BBC3553211706A26BA087C80FAA3AJ2iFI) **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 на государственную корпорацию с 25.02.2015 возложены функции временной администрации Фондсервисбанка.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C1167294A8D8C12408B73651211D02AD36AA8F9103A8J3iDI) **Банка России от 01.06.2015 N ОД-1212 оформлено решение об уменьшении размера уставного капитала Фондсервисбанка до одного рубля в связи с установлением Банком России отрицательного значения величины собственных средств (капитала) этого банка, временной администрации Фондсервисбанка предписано совершить действия, предусмотренные** [**статьей 189.50**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B037D5JDiBI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C1167294A8D8C12408B73756291905AD36AA8F9103A8J3iDI) **Банка России от 26.08.2015 N ОД-2264 с 26.08.2015 прекращено исполнение функций временной администрации Фондсервисбанка, возложенных на государственную корпорацию.**

**Обращаясь с требованием об оспаривании договора о переводе долга, Фондсервисбанк сослался, в частности, на** [**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B230D3JDi0I) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B230D3JDi6I)**,** [**пункт 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B530D2JDi4I) **Закона о банкротстве. Иск мотивирован тем, что перевод долга повлек замену надежного заемщика, ведущего реальную хозяйственную деятельность и характеризующегося положительной величиной чистых активов, имеющей тенденцию к росту, (общества "Мортон-РСО") - на ненадежного - общество "Сезон", которое фактически хозяйственную деятельность не вело, его чистые активы имели отрицательное значение. Как указал Фондсервисбанк, обществом "Сезон" обязательство по погашению суммы кредита не выполняется; спорная сделка совершена в период, когда Фондсервисбанк фактически отвечал признаку недостаточности имущества, она направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов данной кредитной организации.**

**Кроме того, Фондсервисбанк полагал, что согласие на перевод долга было дано прежним руководителем кредитной организации после введения временной администрации, обращая внимание на распечатки, отражающие даты создания соответствующих файлов на компьютерах Фондсервисбанка, а также на погашение задолженности по процентам прежним должником - обществом "Мортон-РСО" - по платежным поручениям от 20.02.2015 и от 06.03.2015.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции счел, что совершение спорной сделки обусловлено заключением соглашения о залоге требования от 11.02.2015 N 868-15 З, по которому Фондсервисбанк получил дополнительное обеспечение.**

**При этом судом отклонены возражения Фондсервисбанка, касающиеся специфики размещенного компанией "Евразия" субординированного депозита и прекращения обязательств банка по его возврату со ссылкой на то, что соответствующее уведомление направлено кредитной организацией в адрес вкладчика лишь 04.06.2015.**

**Кроме того, суд первой инстанции применил к спорным отношениям** [**пункт 5 статьи 166**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C52211E06AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B032JDi1I) **Гражданского кодекса Российской Федерации, налагающий запрет на оспаривание сделки ее стороной, которая после заключения сделки давала основание другим лицам полагаться на действительность данной сделки.**

**Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал на то, что довод о совершении сделки по переводу долга в иной момент (после введения временной администрации) опровергается показаниями бывшего президента Фондсервисбанка Воловника А.Д., допрошенного в качестве свидетеля в рамках дела** [**N А40-105864/2016**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3557241D05A168FD8DC056A63828J2i4I)**, который пояснил, что спорный договор он подписал в феврале 2015 года.**

**Суд округа поддержал данные выводы судов.**

**Между тем судами первой, апелляционной инстанций и округа не учтено следующее.**

**Компанией "Евразия" и Фондсервисбанком был заключен договор субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10, на основании которого компания "Евразия" разместила в названом банке 90 500 000 рублей сроком на 5 лет и 1 месяц.**

**Указанный договор отвечал условиям, указанным в** [**пункте 2 статьи 50.39**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B03253241907AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B637JDi4I) **действовавшего в момент совершения сделки Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций).**

[**Пунктом 1 статьи 50.39**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B03253241907AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D3D151JDi9I) **Закона о банкротстве кредитных организаций предусматривалось, что требования кредиторов по субординированным депозитам, а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированным депозитам удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.**

**Аналогичное условие включено в текст договора субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Согласно** [**пункту 3.5.3.2**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B0315023190CAD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D3D152JDiFI) **Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций от 10.02.2003 N 215-П, утвержденного Банком России и действовавшего в спорный период, субординированный депозит включался в состав источников дополнительного капитала кредитной организации.**

**Таким образом, денежные средства, предоставляемые по договору субординированного депозита, пополняющие капитал кредитной организации, являются инвестициями вкладчика в банковский сектор в расчете на прибыль в виде процентов. При этом, заключая такого рода договор, инвестор принимает на себя повышенные риски, которые заключаются помимо прочего в понижении очередности удовлетворения его требования на случай несостоятельности (соответствующие обязательства исполняются в последнюю очередь), то есть правовое положение инвестора-вкладчика при банкротстве приравнивается к правовому положению участников (акционеров) банка.**

**Прежнее правовое регулирование в ситуации объективного банкротства кредитной организации (ее неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов, то есть при недостаточности конкурсной массы для расчетов с кредиторами приоритетной по отношению к инвестору - вкладчику очередности удовлетворения), по сути, означало утрату им какой-либо возможности вернуть вложенное. Инвесторы-вкладчики не имели правомерных ожиданий возврата капиталозамещающих депозитов и процентов по ним за счет средств, привлеченных для санации кредитной организации. Сходные по своим правовым последствиям правила закреплены в действующей в настоящее время редакции** [**части четвертой статьи 25.1**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33654241C07AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B437JDi2I) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" в отношении кредитных организаций, находящихся в кризисной ситуации и использующих в связи с этим финансовую помощь со стороны государственной корпорации.**

**Делая вывод о получении Фондсервисбанком дополнительного обеспечения при переводе долга, суды ошибочно не приняли во внимание особый правовой режим субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), отличающий его, в частности, от договоров, заключаемых в соответствии с** [**главами 42**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C51231B0CAD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D2D657JDiDI) **и** [**44**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C51231B0CAD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D2D757JDi3I) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**План участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка утвержден решением Комитета банковского надзора Банка России за несколько дней до передачи в залог требования, основанного на договоре субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10. Как указано в плане, на момент его утверждения вследствие низкого качества активов банка, избыточной концентрации рисков на бизнесе собственников, существовала вероятность полной утраты кредитной организацией собственных средств (капитала), фактическая величина чистых активов достигала отрицательных значений вплоть до - 30 млрд. рублей и ниже. Данный план предусматривал оказание кредитной организации финансовой помощи со стороны государственной корпорации в размере 39 млрд. рублей в виде займов, выдаваемых сроком до 10 лет по ставке 0,51 процента годовых.**

**Фондсервисбанк обращал внимание судов на то, что в рассматриваемой кризисной ситуации участники спорных отношении в момент заключения залоговой сделки не могли не осознавать, что рыночная стоимость закладываемого требования упала до нуля, для них была очевидна невозможность истребования суммы депозита и процентов даже в части.**

**В нарушение требований** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D2D253JDi8I)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D2D25CJDi8I) **АПК РФ эти доводы должной оценки со стороны судов не получили.**

**При этом сам по себе факт направления уведомления о прекращении обязательств Фондсервисбанка по возврату субординированного депозита лишь после заключения договора залога, не опровергает довод о возникшей к моменту подписания залоговой сделки неликвидности обеспечения.**

**Прекращение исполнения государственной корпорацией функций временной администрации Фондсервисбанка с 26.08.2015 не свидетельствует о том, что кредитная организация окончательно санирована. Из плана участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка видно, что данный банк до 2025 года будет пользоваться финансовой помощью, выделенной государственной корпорацией, также до 2025 года ему предоставлена рассрочка по погашению задолженности, связанной с депонированием обязательных резервов. Таким образом, применительно к Фондсервисбанку в настоящее время не восстановлен баланс интересов всех участников отношений в банковской сфере.**

**Поэтому в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании** [**пункта 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B530D2JDi4I) **и** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33657201A01AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B230D3JDi3I) **Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Суды, отказав в удовлетворении иска по ненадлежащим основаниям (предоставление дополнительного обеспечения), уклонились от проверки того, имелась ли в данном случае необходимая совокупность условий недействительности соглашения о переводе долга от 15.02.2015 как подозрительной сделки.**

**Вопреки выводам судов положения** [**пункта 5 статьи 166**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C52211E06AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B032JDi1I) **Гражданского кодекса Российской Федерации, не дозволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).**

**Кроме того, судебная коллегия считает, что при проверке доводов истца о даче бывшим президентом Фондсервисбанка Воловником А.Д. согласия на перевод долга уже после назначения временной администрации и утраты им полномочий, суды нарушили положения процессуального закона об оценке доказательств.**

**В силу** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B234D3D655JDi2I) **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**Между тем суды не рассмотрели и не оценили доказательства, на которые ссылался Фондсервисбанк в подтверждение своих утверждений, ограничившись цитированием показаний заинтересованного лица - Воловника А.Д., данных им в рамках другого дела.**

**Также суды не проверили ни заявление общества "Мортон-РСО" о пропуске срока исковой давности (том 3 л.д. 11 - 12), сделанное до вынесения судом первой инстанции решения, ни возражения Фондсервисбанка, настаивающего на соблюдении им данного срока.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Фондсервисбанка, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B433JDi4I) **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4B433JDi5I) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729DB1DFC12408B33C53241A03AD36AA8F9103A83D2074DC73D4BB35JDi0I) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**решение**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3556241A05AF61FD8DC056A63828J2i4I) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C116729CB1DAB8715BBC3557201B0DA263FD8DC056A63828J2i4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=23698AD763B209C1167290BDDBC12408B33354271904AD36AA8F9103A8J3iDI) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4, 5) по делу N А40-140479/2014  
Об оспаривании операций по перечислению денежных средств.  
Дело направлено на новое рассмотрение, так как в рассматриваемом обособленном споре суды, ограничившись констатацией оформления отношений должника с обществом в качестве заемных, не проанализировали обстоятельства, касающиеся их действительной правовой природы, при этом конкурсный управляющий указывал на то, что займы предоставлены единственным участником в ситуации неудовлетворительной структуры баланса должника, возврат финансирования осуществлен при уже возникших обязательствах перед иными кредиторами, спустя непродолжительный период после возврата займов возбуждено дело о банкротстве.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Ямалтранссервис" Редькина Вячеслава Викторовича и общества с ограниченной ответственностью "Ресурс" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22086B5E56B12859FF450ECD04A6349E2EBA2D515A611C2s4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AB9E41247D690F256EFD140611FB5E9F3801BCAs3I) **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017 по делу N А40-140479/2014 Арбитражного суда города Москвы.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Ямалтранссервис" (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью "Нафтагазтранс"; далее - компания, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединенными впоследствии для совместного рассмотрения, о признании недействительными операций по перечислению должником 78 800 000 рублей в пользу акционерного общества "НГ - Менеджмент" (прежнее наименование - открытое акционерное общество "Нафтагаз"; далее - общество) четырьмя платежными поручениями от 16.09.2013.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017, с учетом определения об исправлении опечатки от 21.02.2017) оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества 78 800 000 рублей в конкурсную массу компании.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22086B5E56B12859FF450ECD04A6349E2EBA2D515A611C2s4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AB9E41247D690F256EFD140611FB5E9F3801BCAs3I) **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22086B5E56B12859FF450ECD04A6349E2EBA2D515A611C2s4I) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 16.09.2013 на основании платежных поручений с расчетного счета компании обществу перечислены 78 800 000 рублей.**

**В качестве основания платежей в платежных документах указано на погашение обязательств по договорам займа от 14.11.2012, от 05.02.2013 и от 06.05.2013.**

**Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) компании возбуждено определением суда от 13.08.2014.**

**Полагая, что в результате осуществления указанных операций произошло уменьшение активов должника, а общество, являющееся единственным участником компании, получило предпочтение перед иными ожидающими исполнения кредиторами и, ссылаясь на** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827371F4C5s2I) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827371F4C5sAI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827073CFs4I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827173CFs3I) **Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий компанией обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Признавая требования арбитражного управляющего обоснованными, суд первой инстанции руководствовался разъяснениями, данными в** [**пункте 9.1**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AA6F51247D693F254EBDE49611FB5E9F3801BA319740288827375F45299C8sCI) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и констатировал невозможность применения к спорным правоотношениям положений** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827371F4C5sAI) **Закона о банкротстве.**

**Одновременно, приняв во внимание совершение должником платежей в пользу заинтересованного лица (единственного участника) при наличии признаков неплатежеспособности компании, суд пришел к выводам о том, что плательщик и получатель денежных средств преследовали противоправную цель причинения вреда кредиторам должника, и, как следствие, о наличии предусмотренных** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827371F4C5s2I) **Закона о банкротстве оснований для признания спорных операций недействительными.**

**Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив дополнительно представленные документы, счел, что платежи осуществлены во исполнение реальных заемных обязательств, неплатежеспособность компании на момент погашения этих обязательств не доказана.**

**При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что сами по себе судебные дела о взыскании задолженности с компании не свидетельствуют о ее неплатежеспособности; ряд из них прекращен в связи с добровольным исполнением обязательств; решения по другим не вступили в силу на момент осуществления платежей; в это время должник производил расчеты с иными контрагентами; налоговая недоимка выявлена уполномоченным органом по результатам налоговой проверки, проводимой в июле - сентябре 2014 года.**

**Суд апелляционной инстанции не усмотрел в действиях должника и его участника признаков злоупотребления правом.**

**Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Общество полагало, что обязанность компании перед ним вытекает из ординарных гражданско-правовых заемных обязательств, а потому возврат долга сам по себе не мог причинить вреда ни конкурсной массе, ни иным кредиторам. Кроме того, должник по состоянию на момент совершения операций (16.09.2013) не отвечал признакам неплатежеспособности.**

**Конкурсный управляющий, напротив, обращал внимание судов на то, что платежи совершены в условиях неплатежеспособности компании: уже имелись обязательства перед иными кредиторами, в том числе с наступившим сроком исполнения (в частности, перед уполномоченным органом по налогу на доходы физических лиц, который должник удержал, но не перечислил в бюджет), в настоящее время требования данных кредиторов включены в реестр. Общество, формально выступившее заимодавцем, являлось единственным участником должника (ему принадлежала 100-процентная доля), предоставленные им денежные средства фактически не являлись займом, отношения носили корпоративный характер, были направлены на докапитализацию бизнеса. Единственный участник не мог не располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии компании на момент выдачи займов. Последующее изъятие ранее предоставленных средств причинило вред кредиторам должника.**

**Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства.**

**Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827172CFs6I) **ГК РФ либо по правилам об обходе закона (**[**пункт 1 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827073CFs5I) **ГК РФ,** [**абзац восьмой статьи 2**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827475FDC5s2I) **Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного.**

**Так, например,** [**пунктом 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827776F6C5s0I) **Закона о банкротстве предусмотрены определенные обстоятельства, при наличии которых должник обязан обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве в связи с невозможностью дальнейшего осуществления нормальной хозяйственной деятельности по экономическим причинам (**[**абзацы второй**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827376F2C5s4I)**,** [**пятый**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827376F3C5s3I)**,** [**шестой**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827376F3C5s2I) **и** [**седьмой названного пункта**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690F750E9DD4C611FB5E9F3801BA319740288827774FDC5s6I)**).**

**При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план (**[**абзац второй пункта 9**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AA6F51247D697F751EBDE4B611FB5E9F3801BA319740288827375F4539FC8s1I) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Пока не доказано иное, предполагается, что мажоритарные участники (акционеры), голоса которых имели решающее значение при назначении руководителя, своевременно получают информацию о действительном положении дел в хозяйственном обществе. При наличии такой информации контролирующие участники (акционеры) де-факто принимают управленческие решения о судьбе должника - о даче согласия на реализацию выработанной руководителем стратегии выхода из кризиса и об оказании содействия в ее реализации либо об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника.**

**Поскольку перечисленные случаи невозможности продолжения хозяйственной деятельности в обычном режиме, как правило, связаны с недостаточностью денежных средств, экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения предусматривает привлечение инвестиций в бизнес, осуществляемый должником, в целях пополнения оборотных средств, увеличения объемов производства (продаж), а также докапитализации на иные нужды.**

**Соответствующие вложения могут оформляться как увеличение уставного капитала, предоставление должнику займов и иным образом.**

**При этом, если мажоритарный участник (акционер) вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота. В этом случае последующее изъятие вложенных средств также происходит в рамках названных процедур (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.).**

**Когда же мажоритарный участник (акционер) осуществляет вложение средств с использованием заемного механизма, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе.**

**Однако обязанность контролирующего должника лица действовать разумно и добросовестно в отношении как самого должника (**[**пункт 3 статьи 53.1**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827377F5C5s1I) **ГК РФ), так и гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, подразумевает содействие кредиторам в получении необходимой информации, влияющей на принятие ими решений относительно порядка взаимодействия с должником (**[**абзац третий пункта 1**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AA6F51247D696F75BEEDE41611FB5E9F3801BA319740288827375F4539CC8s3I) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ").**

**Поэтому в ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования.**

**Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может бы приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (**[**пункт 4 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827076CFs6I) **ГК РФ). Возврат приобретшего корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827073CFs4I) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD55E8D94B611FB5E9F3801BA319740288827173CFs3I) **ГК РФ как совершенные со злоупотреблением правом.**

**В рассматриваемом обособленном споре суды апелляционной инстанции и округа, ограничившись констатацией оформления отношений должника с обществом в качестве заемных, не проанализировали обстоятельства, касающиеся их действительной правовой природы.**

**При этом конкурсный управляющий указывал на то, что займы предоставлены единственным участником в ситуации неудовлетворительной структуры баланса должника, возврат финансирования осуществлен при уже возникших обязательствах перед иными кредиторами, спустя непродолжительный период после возврата займов возбуждено дело о банкротстве и т.д.**

**Суд первой инстанции признал приведенные доводы обоснованными.**

**Суд апелляционной инстанции в нарушение положений** [**пункта 13 части 2 статьи 271**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD54EDDD4E611FB5E9F3801BA319740288827375F55495C8s5I) **АПК Рне привел мотивы, по которым не согласился с судом первой инстанции, не опроверг выводы последнего. Также суд апелляционной инстанции не указал, какое правовое значение имели моменты выявления налоговой недоимки и вступления в силу судебных решений о взыскании задолженности с компании, если соответствующие долговые обязательства объективно существовали в момент изъятия ранее предоставленного финансирования, и не сослался на доказательства неосведомленности единственного участника должника о совокупных долгах контролируемой им компании.**

**Суд округа названные нарушения суда апелляционной инстанции не устранил.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные постановления на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD54EDDD4E611FB5E9F3801BA319740288827572CFs3I) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.**

**При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, проверить обстоятельства выдачи и возврата денежных средств, исходя из этого установить, имелось ли злоупотребление правом при совершении оспариваемых операций.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD54EDDD4E611FB5E9F3801BA319740288827572CFs2I) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22087B5E01247D690FD54EDDD4E611FB5E9F3801BA319740288827A74CFs7I) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

[**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA22086B5E56B12859FF450ECD04A6349E2EBA2D515A611C2s4I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2E496C9A4241676EA2208AB9E41247D690F256EFD140611FB5E9F3801BCAs3I) **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017 по делу N А40-140479/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу N А40-177466/2013  
О признании недействительным договора о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств.  
Требование удовлетворено частично, поскольку спорная сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного лица, в связи с чем данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника, данная презумпция ответчиком опровергнута не была; установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ годичный срок исковой давности для признания оспариваемой сделки недействительной в данном случае не пропущен.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "МОЭК" (далее - компания) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC44745BCE88674D9C8D42C8D7A9C761E2342A8DD3Z5F7J) **Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "СУ-83 Мосфундаментстрой" (далее - должник).**

**Врамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и обществом договора о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований от 31.08.2013 на сумму 39 188 058,14 руб., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества названной суммы.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 (судья Бубнова Н.Л.), оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447857CFF1321E938B42C4D0A8C537B5367BD8DD52FEZBFEJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 признан недействительным договор, применена реституция в виде восстановления обязательств сторон, существовавших до осуществления зачета. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC44745BCE88674D9C8D42C8D7A9C761E2342A8DD3Z5F7J) **суда округа от 27.06.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.**

**Компания, являющаяся конкурсным кредитором должника, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC44745BCE88674D9C8D42C8D7A9C761E2342A8DD3Z5F7J) **отменить.**

**Судами установлено, что 31.08.2013 между должником и обществом заключен договор о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований, согласно которому прекратились взаимные обязательства сторон на сумму 39 188 058,14 руб.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** [**статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C34407ZAF7J)**,** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430FZAF0J) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430FZAF6J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пришли к выводу, что оспариваемая сделка от 31.08.2013 совершена в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве должника (20.01.2014) в условиях его неплатежеспособности, и в результате осуществления зачета общество получило преимущественное удовлетворение своих требований перед иными кредиторами должника.**

**При этом судами установлена аффилированность сторон оспариваемой сделки, в частности, общество владело 20% голосующих акций должника, из чего судами сделан вывод о том, что общество на момент зачета было осведомлено о плохом финансовом состоянии должника.**

**Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемый договор недействительным и в порядке реституции восстановили взаимные встречные требования сторон сделки.**

**Отменяя названные судебные акты, суд округа указал, что суды не проверили доводы общества о возможности оспаривания договора о зачете только по основаниям, установленным** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430EZAF4J) **Закона о банкротстве, а также о совершении зачета в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**пункты 2**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF0J) **и** [**3 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF1J) **Закона о банкротстве).**

**Кроме того, суд округа счел, что нижестоящие инстанции, устанавливая признак неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, исходили только из аффилированности ее сторон, не проанализировав финансовые показатели хозяйственной деятельности.**

**Суд округа также указал, что судами не дана оценка доводу о пропуске срока исковой давности, поскольку полномочия на оспаривание сделок возникли у конкурсного управляющего 27.03.2015 (даты объявления резолютивной части решения об открытии конкурсного производства), при этом конкурсный управляющий (Порохова А.А.) исполнял обязанности временного управляющего должником.**

**Для проверки соответствующих возражений общества суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Указания суда округа относительно выводов нижестоящих инстанций в части установления неплатежеспособности должника противоречат содержанию судебных актов (определения от 28.10.2016 и** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447857CFF1321E938B42C4D0A8C537B5367BD8DD52FEZBFEJ) **от 23.01.2017), в которых суды на основе оценки и анализа представленных в дело доказательств отметили, что в спорный период у должника имелись обязательства перед иными кредиторами (ОАО "Вертикаль", ООО "ЭКО", ОАО "Монолитное строительное управление-1", компанией и ПАО "Мосэнергосбыт") с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения соглашения о зачете с обществом. Данные обязательства впоследствии исполнены не были, в связи с чем вытекающие из них требования в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.**

**По смыслу** [**абзаца тридцать шестого статьи 2**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C34408ZAF4J) **Закона о банкротстве и** [**абзаца третьего пункта 6**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447444DF88674D9F8D45CFD4ADC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470EA09DZ3F2J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указанные обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.**

**При этом вопреки выводу суда округа не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы. В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.**

**Таким образом, неправильно изложив выводы нижестоящих инстанций по вопросу определения признака неплатежеспособности, суд округа неверно указал на недоказанность (связанную с неисследованием) соответствующего признака, чем фактически вышел за пределы своих полномочий по смыслу** [**части 2 статьи 287**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8245C9D7AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470FA897Z3F0J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

**Кроме того, следует признать ошибочным толкование судом округа положений** [**пункта 3 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF1J) **Закона о банкротстве. Согласно правовой позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447444DF88674D9A8C42CFD7A4C761E2342A8DD3Z5F7J) **Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996(1, 2), погашение обязательств путем зачета не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (**[**статья 328**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8A43C9D5AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470BA6Z9FCJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения** [**пункта 3 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF1J) **Закона о банкротстве.**

**Однако суд округа не учел данную правовую позицию, в связи с чем дал неправильные указания о необходимости при новом рассмотрении проверить довод о допустимости оспаривания соглашения о зачете только в соответствии со** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430EZAF4J) **Закона о банкротстве.**

**Аналогичным образом суд округа ошибочно счел, что в рассматриваемом случае может быть применен** [**пункт 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF0J) **данного Закона, по смыслу которого признаются действительными сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

**Как указано в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447444DF88674D9A8F42CDD0ACC761E2342A8DD3Z5F7J) **Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, к сделкам, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430CZAF0J) **Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.**

**При этом спорная сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного лица, в связи с чем данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (**[**абзац второй пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430FZAF7J) **Закона). Данная презумпция ответчиком опровергнута не была.**

**Следовательно, у суда округа не было оснований для направления обособленного спора на новое рассмотрение и в связи с указанным вопросом.**

**Также нельзя согласиться и с выводом суда округа относительно исчисления срока исковой давности.**

**Исходя из положений** [**пункта 2 статьи 126**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C34609ZAF9J)**,** [**статьи 129**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470FA39AZ3F4J) **Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447444DF88674D9F8D45CFD4ADC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470EA19CZ3F2J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)",** [**пункте 42**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447444DF88674D9C8246C8D3AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470EA196Z3F3J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", моментом возникновения у конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) полномочий на оспаривание сделок, предусмотренных** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430EZAF1J) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3430EZAF9J) **названного Закона, является дата объявления резолютивной части решения о признании должника банкротом и открытия процедуры конкурсного производства.**

**В случае неутверждения конкурсного управляющего одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает последнего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего (**[**абзац третий пункта 3 статьи 75**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470EA796Z3F0J) **Закона о банкротстве).**

**Как указал суд округа, фактически Порохова А.А. исполняла обязанности конкурсного управляющего должником с даты объявления резолютивной части** [**решения**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447857CFF1321E938B40CED4A9C435B5367BD8DD52FEZBFEJ) **об открытии в отношении должника конкурсного производства (27.03.2015), в связи с чем с этого момента она приобрела соответствующие полномочия, в том числе на оспаривание сделок должника.**

**Однако судебным** [**актом**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447857CFF1321E938B40CED4A9C435B5367BD8DD52FEZBFEJ) **о признании должника банкротом вопрос об утверждении конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) не разрешался, временному управляющему должником Пороховой А.А. поручено исключительно проведение собрания кредиторов по выбору саморегулируемой организации арбитражных управляющих или кандидатуры арбитражного управляющего, судебное разбирательство по вопросу об утверждении конкурсного управляющего назначено на 13.05.2015.**

**Конкурсным управляющим должником Порохова А.А. утверждена определением суда от 13.05.2015 (объявлена резолютивная часть), именно с этой даты у нее возникли предусмотренные** [**статьей 129**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9F8347CBD5A8C761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470FA39AZ3F4J) **Закона о банкротстве полномочия. Заявление об оспаривании договора о зачете поступило в арбитражный суд 04.04.2016.**

**При таких обстоятельствах является правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что установленный** [**пунктом 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8A43C9D5AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C3470CA196Z3F2J) **ГК РФ годичный срок исковой давности для признания оспариваемой сделки недействительной в данном случае не пропущен, в связи с чем правовых оснований для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов у суда округа не имелось.**

**В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов конкурсных кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC44745BCE88674D9C8D42C8D7A9C761E2342A8DD3Z5F7J) **на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8245C9D7AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C540Z0F9J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8245C9D7AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8C540Z0F8J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447957CA88674D9C8245C9D7AAC761E2342A8DD357F6EEA779D8CA46Z0FDJ) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC44745BCE88674D9C8D42C8D7A9C761E2342A8DD3Z5F7J) **Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EADAC89DC30EC5BADC447857CFF1321E938B42C4D0A8C537B5367BD8DD52FEZBFEJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 по тому же делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572 по делу N А40-183445/2016  
О взыскании задолженности по банковским гарантиям, процентов.  
Истец ссылается на отказ ответчика выплатить денежные средства по банковским гарантиям.Встречное требование: О признании сделок по выдаче банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности сделок.  
Дело направлено на новое рассмотрение, так как суду следует проверить, действительно ли оспариваемые сделки являлись существенно убыточными настолько, что это должно было быть очевидно для любого участника оборота (в том числе бенефициара), и имеются основания для лишения их юридической силы; необходимо исследовать вопрос о наличии сговора или согласованных действий банка с иными участниками спорных отношений.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Банк Уралсиб" (далее - банк) на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9F67F7BCA2E8855E3B0E8BA58CrFK5J) **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9E61F5BCA1EE855E3B0E8BA58CrFK5J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E23366851C37EBD589BC9860F5B8ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017 по делу N А40-183445/2016.**

**Общество (бенефициар) обратилось в арбитражный суд с иском к банку (гаранту) о взыскании задолженности по гарантиям от 19.08.2015 N 0077/14-ГЛ/9991/004, N 0077/14-ГЛ/9991/005 и N 0077/14-ГЛ/9991 (далее - банковские гарантии), процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2015 по 31.07.2016, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основной задолженности за период с 01.08.2016 по день фактической уплаты основной задолженности.**

**Банк обратился с встречным иском о признании сделок по выдаче спорных банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности данных сделок.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9F67F7BCA2E8855E3B0E8BA58CrFK5J) **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9E61F5BCA1EE855E3B0E8BA58CrFK5J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E23366851C37EBD589BC9860F5B8ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58EBA9963F3BDADBCD25C6A5B85rAK0J) **Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-ЭС17-13572 в передаче кассационной жалобы банка в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58EB99E66F2B2ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 15.12.2017 N 305-ЭС17-13572 названное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58EBA9963F3BDADBCD25C6A5B85rAK0J) **отменено, кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании.**

**До судебного заседания от общества поступили ходатайства о приостановлении производства по кассационной жалобе, а также об оставлении ее без рассмотрения.**

**В обоснование необходимости приостановления производства по жалобе общество ссылалось на то, что оно обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о проверке конституционности положений** [**части 8 статьи 291.6**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368ACE7r5KFJ) **АПК РФ как допускающих возможность принятия Председателем Верховного Суда Российской Федерации (его Заместителем) к повторному рассмотрению кассационную жалобу, без учета какого-либо срока.**

**Полагая необходимым оставить кассационную жалобу без рассмотрения, общество указывало, что при обжаловании судебных актов в суды апелляционной и кассационной инстанций общество не ссылалось на ошибочность выводов суда первой инстанции, касающихся отказа в удовлетворении встречного иска о признании сделок по выдаче банковских гарантий недействительными. По мнению общества, данное обстоятельство препятствует в настоящее время на стадии кассационного обжалования в Верховный Суд Российской Федерации приводить соответствующие доводы в части встречного иска.**

**В судебном заседании представители банка и компании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, настаивая на удовлетворении заявленных ими ходатайств. Представители банка возражали против удовлетворения ходатайств, а представитель компании оставил решение названного вопроса на усмотрение суда.**

**Относительно обоснованности заявленных ходатайств судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

**Приостановление производства по кассационной жалобе осуществляется применительно к правилам** [**главы 16**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B2BB0r0KCJ) **АПК РФ, регулирующей приостановление производства по делу. Основным критерием, свидетельствующим о наличии оснований для приостановления производства, служит невозможность или затруднительность рассмотрения кассационной жалобы, вызванные, в первую очередь, отсутствием у суда в силу объективных причин сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения спора. Вместе с тем, обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности конкретной нормы само по себе не свидетельствует о наличии объективных препятствий к рассмотрению кассационной жалобы по существу. Кроме того, судебная коллегия учитывает имеющуюся в практике Конституционного Суда Российской Федерации позицию по указанному вопросу (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58EBB9B63F6BCADBCD25C6A5B85rAK0J) **от 27.06.2017 N 1358-О), по смыслу которой наличие подобных экстраординарных полномочий у Председателя Верховного Суда Российской Федерации (его Заместителя) служит дополнительной гарантией обеспечения правосудности судебных актов арбитражных судов, то есть не может являться неконституционным.**

**Таким образом, ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе подлежит оставлению без удовлетворения.**

**Равным образом не может быть признано обоснованным ходатайство об оставлении данной жалобы без рассмотрения по причине незаявления банком в судах апелляционной инстанции и округа доводов, касающихся недействительности сделки, поскольку исходя из смысла** [**абзаца первого части 1 статьи 291.1**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE359r2K2J) **АПК РФ в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы вступившие в законную силу решения (определения) арбитражного суда уровня субъекта, если данный судебный акт был обжалован в кассационном порядке в суд округа, что и было сделано в рассматриваемом случае. При этом процессуальный закон не ограничивает заявителя в возможности ссылаться в кассационной жалобе в Судебную коллегию на доводы, на которые он ранее не ссылался (или на которые он ссылался не во всех инстанциях).**

**Проверив по существу спора доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как следует из материалов дела, 14.05.2012 между обществом (покупателем) и компанией (поставщиком) заключен договор поставки N 08/218, по условиям которого поставщик обязался изготовить и поставить оборудование с комплектом технической документации в место поставки в течение 18 месяцев, а покупатель - принять и оплатить оборудование в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.**

**В соответствии с условиями договора поставки, предусмотренными пунктом 3.1. (в редакции дополнительного соглашения N 1 от 14.04.2014), стоимость поставляемого оборудования составляет 21 792 600 долларов США, включая цену морских контейнеров.**

**Пунктами 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 договора поставки сторонами была определена поэтапная оплата поставляемого оборудования путем перечисления авансовых платежей, при этом все авансовые платежи (их возврат покупателю в случае ненадлежащего исполнения договора поставки) должны были быть обеспечены поставщиком банковскими гарантиями, формы которых определены в приложении к договору поставки.**

**Во исполнение условий договора общество перечислило поставщику 19 530 180 долларов США авансовых платежей, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями. В обеспечение их возврата банком были выданы гарантии, которые неоднократно заменялись ввиду пролонгации сроков поставки оборудования.**

**Дополнительным соглашением N 7 к договору стороны предусмотрели, что в связи с продлением сроков поставки оборудования до 30.04.2015, поставщик должен получить у гаранта и предоставить покупателю в срок до 25.12.2015 новые банковские гарантии на сумму 19 530 180 долларов США авансового платежа взамен аналогичных гарантий, выпущенных ранее, срок действия которых истекал 30.12.2015.**

**Банк отказался предоставить поставщику указанные гарантии, несмотря на согласие покупателя продлить сроки поставки, что подтверждается письмом покупателя в адрес гаранта от 15.12.2015 N 77/4370.**

**Учитывая неисполнение поставщиком условия о предоставлении банковских гарантий возврата авансовых платежей на новый срок, наличие неисполненных им обязательств перед покупателем по договору поставки в течение длительного времени и существенного риска невозможности исполнения этих обязательств в дальнейшем, истечения срока действия выданных ранее банковских гарантий, покупатель решил отказаться от договора поставки и заявил требования о возврате уплаченных денежных средств и выплате по банковским гарантиям, предоставленным банком в соответствии с последними согласованными сторонами условиями договора поставки.**

**По банковским гарантиям сроком до 30.12.2015, действующим на момент принятия решения об отказе от договора поставки, банк является гарантом выполнения обязательств поставщика перед покупателем по указанному договору.**

**Согласно банковским гарантиям гарант принял на себя обязательство выплатить по первому письменному требованию покупателя любую сумму в рублях, не превышающую эквивалент: 11 520 180 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/004, 6 255 000 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/005 и 1 755 000 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/006 по курсу Банка России на дату платежа, в которых будет указано, что затребованная сумма причитается ему в связи с тем, что наступили следующие обстоятельства: срыв срока поставки на 25 и более рабочих дней по вине принципала, или недопоставка оборудования, или поставка оборудования, не отвечающего требованиям по качеству продукции на основании заключения независимой экспертизы.**

**В связи с невыполнением поставщиком обязательств по договору поставки покупатель 29.12.2015 направил в банк требование от 23.12.2015 N 77/4516, в котором в соответствии с условиями гарантий указал, что требование о выплате в пользу бенефициара общей суммы в рублях, эквивалентной 19 530 180 долларам США по курсу ЦБ РФ на дату платежа, предъявляется в связи со срывом срока поставки более чем на 25 дней и отказом принципала вернуть авансовый платеж.**

**Поскольку гарант отказался осуществить выплату в добровольном порядке, бенефициар обратился с иском о взыскании денежных средств по гарантии в арбитражный суд.**

**При этом полагая, что сделки по выдаче гарантий совершены с предпочтением во вред иным кредиторам банка (**[**глава III.1**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE152r2K5J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), последний обратился со встречным иском о признании данных сделок недействительными и применении последствий их недействительности.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения** [**статей 368**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D23rBKFJ) **-** [**370**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D21rBKAJ)**,** [**374**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D20rBK1J) **-** [**376**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D27rBKFJ) **ГК РФ и исходил из того, что требование общества об уплате денежных сумм и приложенные к нему документы соответствуют условиям выданных банком банковских гарантий, при этом на момент предъявления требования гаранту срок исполнения обязательства принципала наступил (дополнительное соглашение о продлении срока договора поставки не вступило в силу), в связи с чем суд пришел к выводу об обязанности банка осуществить исполнение по выданной гарантии.**

**При этом суд счел необоснованным встречное требование о признании сделок по выдаче гарантий недействительными по мотиву нарушения норм законодательства о банкротстве, указав, что банк является профессиональным участником соответствующего рынка, спорные сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности банка, поскольку выдача банковских гарантий отнесена Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99D67F4B8ADBCD25C6A5B85rAK0J) **от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках и банковской деятельности) к числу стандартных банковских операций, сумма выданных гарантий не превышала пороговое значение в 1% от балансовой стоимости активов банка.**

**Суд также отметил, что оспариваемые сделки совершены 19.08.2015, тогда как План по финансовому оздоровлению в отношении ПАО "БАНК УРАЛСИБ" был утвержден Банком России 03.11.2015, т.е. спустя 2,5 месяца с момента совершения оспариваемых сделок, следовательно, для признания таких сделок недействительными необходимо доказывание недобросовестности контрагента, чего в данном случае истцом по встречному иску сделано не было.**

**Кроме того, суд, сославшись на положения** [**статей 181**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25922B1r0K0J) **и** [**199**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25A23B1r0K1J) **Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании заявления общества пришел к выводу о пропуске банком срока исковой давности по встречному иску. По мнению суда, срок на оспаривание подобных сделок составляет один год и должен исчисляться с даты выдачи банковских гарантий - 19.08.2015, в то время как исковое заявление подано в суд 05.09.2016, то есть за пределами исковой давности. Учитывая изложенные обстоятельства, суд удовлетворил первоначальный иск и отказал в удовлетворении встречных исковых требований.**

**Впоследствии решение суда первой инстанции поддержано судами апелляционной и кассационной инстанций.**

**Судебная коллегия согласна с содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами, касающимися толкования положений Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Российской Федерации о независимой (банковской) гарантии как виде обеспечения исполнения обязательства, о порядке применения принципа независимости данной гарантии от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана. Данные выводы соответствуют сложившейся правоприменительной практике по подобного рода спорам.**

**Вместе с тем нельзя согласиться с изложенным выше подходом к толкованию положений законодательства о банкротстве в части оспаривания сделок санируемой кредитной организации.**

**Как установлено судом первой инстанции, 03.11.2015 Банком России был утвержден План участия Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" по предупреждению банкротства ПАО "БАНК УРАЛСИБ".**

**По смыслу** [**абзаца двенадцатого статьи 2**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368A8rEKAJ)**,** [**статей 31**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368ADE0r5KCJ) **и** [**189.9**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368A9EB5Cr2K1J) **Закона о банкротстве санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58EBA9B60FFB8ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2017 N 305-КГ17-9802). В связи с этим таким организациям, в отношении которых осуществляются подобные меры по предупреждению банкротства, законодательно предоставлена возможность оспорить причинившие ее кредиторам вред сделки, совершенные до начала санации, по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE152r2K5J) **Закона о банкротстве (**[**пункт 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368ADE65Ar2K5J) **Закона).**

**Наличие подобной возможности обусловлено следующим. Перед санацией кредитная организация, как правило, объективно испытывает финансовые сложности (которые с экономической точки зрения и являются поводом к инициированию соответствующей процедуры). Осведомленность о таких сложностях и разумное прогнозирование очевидных экономико-юридических последствий (предупреждение несостоятельности или банкротство) может способствовать принятию менеджментом (иными органами управления) банка недобросовестных решений о выводе оставшихся активов либо об оказании предпочтения в удовлетворении требований некоторым из клиентов, в том числе так или иначе аффилированным с банком.**

**В связи с этим механизм оспаривания подозрительных и преференциальных сделок направлен на компенсацию негативных последствий влияния поведения предыдущего руководства банка на его хозяйственную деятельность. Предъявление соответствующих требований фактически является составной частью реализации новым руководством (назначенным после введения санации) Плана по предупреждению банкротства, направленного на восстановление платежеспособности кредитной организации в интересах, в первую очередь, его клиентов, а также и всего банковского сектора экономики.**

**При разрешении подобного рода дел об оспаривании в общеисковом порядке сделок санируемой кредитной организации арбитражным судам, с одной стороны, необходимо учитывать, что кредитные организации являются профессиональными участниками рынка, совершающими в рамках своей деятельности ежедневно множество юридически значимых операций (сделок), и потому те операции, которые по своим условиям или характеристикам являются обычными, должны оставаться действительными. С другой стороны, не может быть сохранена юридическая сила за операциями, которые совершены явно во вред банку и его клиентам, в том числе при наличии недобросовестности выгодоприобретателя по сделке. Таким образом, необходимо соблюдать баланс между принципом правовой определенности, стабильностью гражданского оборота и обеспечением разумных имущественных интересов участников данного оборота, с одной стороны, и недопустимостью злоупотребления правом, незаконного вывода активов из кредитной организации, с другой.**

**Оценивая обоснованность предъявления встречного иска, суд первой инстанции указал, что выдача банковских гарантий носила характер стандартной банковской операции, при этом недобросовестность бенефициара каким-либо образом подтверждена не была (в частности, не доказана аффилированность).**

**Действительно, выдача банковской (независимой) гарантии является для кредитной организации типичной банковской операцией (**[**пункт 8 части 1 статьи 5**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99D67F4B8ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B23BAr0K2J) **Закона о банках и банковской деятельности). Вместе с тем деятельность кредитной организации исходя из ее уставных задач имеет своей основной целью извлечение прибыли, равно как и деятельность любого коммерческого юридического лица (**[**часть 1 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99D67F4B8ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE1r5KAJ) **Закона о банках и банковской деятельности,** [**статья 50**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B21B1r0K4J) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Применительно к выдаче банковских гарантий это подразумевает следующее. Как правило, такая гарантия выдается на основании и во исполнение соглашения, заключаемого между гарантом и принципалом. По аналогии с тем, как исчисляется размер страховой премии, банк также исчисляет экономически обоснованный тариф (комиссию, премию) за выдачу гарантии, принимая во внимание сопутствующие подобной сделке риски: независимость гарантии от обеспечиваемого обязательства (в том числе от его действительности -** [**пункт 1 статьи 368**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D23rBKEJ)**,** [**статья 370**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D21rBKAJ) **ГК РФ), наличие регрессного требования к принципалу по осуществлении выплаты (**[**статья 379**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25D25rBKEJ) **данного Кодекса), платежеспособность принципала, наличие обеспечения по регрессному требованию и т.д.**

**В силу принципа независимости гарантии неправильное исчисление премии не должно влиять на действительность сделки по ее выдаче, а также на порядок осуществления выплаты, соответствующий риск (ошибки) лежит на гаранте и находится в сфере его отношений с принципалом, а потому не может затрагивать бенефициара или противопоставляться ему. Исключение при оспаривании сделки по банкротным основаниям могут составлять только случаи недобросовестности бенефициара, в частности, когда он знал или должен был знать о вреде от соответствующей сделки, либо когда он находился в сговоре с гарантом (кем-либо из лиц, входящих в органы управления) с целью вывода активов из банка.**

**В данном случае оспариваемые сделки по выдаче гарантий (19.08.2015) совершены в пределах шести месяцев до даты утверждения Банком России Плана санации в отношении банка (03.11.2015), исходя из которой исчисляются периоды подозрительности и предпочтительности (**[**пункт 3 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368ADE65Ar2K6J) **Закона о банкротстве).**

**Истец по встречному иску утверждал, что имело место оказание предпочтения бенефициару при совершении оспариваемых сделок, так как выдача гарантии была направлена на обеспечение исполнения обязательства третьего лица (принципала) перед отдельным кредитором (бенефициаром), возникшего до совершения оспариваемой сделки (авансовый платеж совершен еще в 2012 году). Поскольку такая сделка соответствует** [**диспозиции абзаца второго пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE65Ar2K2J) **Закона о банкротстве, по мнению банка, в рассматриваемом случае не требовалось доказывания недобросовестности общества, даже с учетом совершения сделки в пределах шести месяцев (**[**пункт 3 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58ABC9A61F1BBADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B22BFr0K0J)**,** [**подпункт "а" пункта 12**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58ABC9A61F1BBADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B23BCr0KDJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**Отклоняя названные аргументы банка, суд первой инстанции отметил, что выдача банковских гарантий в целом относится к стандартной банковской практике, более того, сумма гарантий не превышала пороговое значение в 1% стоимости активов банка. Соответственно, суд первой инстанции фактически пришел к выводу, что презюмируемая** [**абзацем вторым пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE65Ar2K2J) **Закона о банкротстве недобросовестность выгодополучателя по сделке опровергается через возражение об обычной хозяйственной деятельности (**[**пункт 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE659r2K3J) **Закона). В этой части выводы суда первой инстанции являются правильными.**

**Вместе с тем суд не учел, что подобное возражение в силу процессуального принципа состязательности (**[**статья 9**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B23BDr0KCJ) **АПК РФ) также может быть обратно опровергнуто доказыванием недобросовестности бенефициара, однако не через законодательно установленную презумпцию, а на общих основаниях. Как указано в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58FBE9D63F5BAADBCD25C6A5B85rAK0J) **ВС РФ от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, к сделкам, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B99E63F2BEADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE659r2K3J) **Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника. При этом учитывая специфику оспариваемой обеспечительной сделки, заключающейся в независимости гарантии, такое доказывание должно осуществляться исходя из повышенного (более строгого) стандарта. Кроме того, такое возражение может быть опровергнуто и путем приведения доводов, указывающих на существенное отклонение характеристик конкретной сделки от тех, которые совершаются в рамках обычной хозяйственной деятельности.**

**Ссылаясь на недобросовестность общества как бенефициара на общих основаниях и нетипичность выданной гарантии, банк указывал, что на момент выдачи гарантий было возбуждено дело о банкротстве принципала (определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2015 по делу N А40-127050/2015 о банкротстве компании), который в то время уже отвечал признакам неплатежеспособности; регрессное требование к принципалу не было ничем обеспечено, однако премия по соглашению о выдаче гарантии составила всего лишь 2,5%, то есть даже не была увеличена с учетом высокого риска невозвратности.**

**Если эти обстоятельства соответствуют действительности, выдача гарантии в обеспечение обязательств неплатежеспособного лица в условиях отсутствия обеспечения по регрессному требованию и при получении от принципала в качестве вознаграждения стандартной премии не может быть квалифицировано в качестве обычной хозяйственной деятельности кредитной организации. В подобной ситуации бенефициар, как правило, должен понимать, что получение гарантии в обеспечение исполнения обязательства своего неплатежеспособного контрагента не может не являться подозрительным, с точки зрения любого участника гражданского оборота, преследующего извлечение прибыли в качестве основной цели.**

**Однако соответствующие обстоятельства и доводы банка, касающиеся очевидной для любого участника оборота убыточности гарантии судом первой инстанции проверены не были. В нарушение положений** [**части 4 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25A23B1r0K3J) **АПК РФ суд не привел мотивы, по которым отклонил приведенные истцом по встречному иску в обоснование своих требований доводы, в то время как установление подобных обстоятельств являлось существенным для правильной квалификации оспариваемых сделок на предмет их действительности. При этом утверждение суда первой инстанции о наличии залогового обеспечения по регрессному требованию (без ссылки на договор, предмет ипотеки, стоимость переданного в залог имущества и т.д.) не соответствует материалам дела, а основано исключительно на восприятии позиции общества, изложенной в отзыве на встречный иск и не подтвержденной какими-либо доказательствами.**

**В качестве альтернативного основания для отказа во встречном иске суд указал на пропуск срока исковой давности, примененный им по заявлению ответчика (общества). Суд указал, что срок исковой давности по оспоримой сделке исчисляется с момента совершения сделки (выдачи гарантии), то есть с 19.08.2015.**

**Указанный вывод является ошибочным. Банк в лице новых органов управления, назначенных в связи с применением процедур по предупреждению банкротства, оспаривал сделку по специальным основаниям законодательства о банкротстве. Право на предъявление соответствующего требования возникло у банка только после утверждения Банком России Плана санации, то есть после 03.11.2015.**

**Следовательно, в рассматриваемом случае срок исковой давности о признании оспоримой сделки недействительной, связанный с субъективным фактором осведомленности истца о нарушении его прав (**[**пункт 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25922B1r0K2J) **ГК РФ), не мог начать течь ранее появления права на предъявление иска. Таким образом, срок в любом случае начал течь не ранее 03.11.2015, то есть даты утверждения Плана по предупреждению банкротства.**

**Кроме того, учитывая схожесть регулируемых отношений с отношениями по оспариванию сделок в рамках дела о банкротстве (**[**пункт 1 статьи 6**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39B62F6B9ADBCD25C6A5B85A084A5B36368A9E1r5K2J) **ГК РФ), необходимо отметить, что к спорной ситуации применимы разъяснения, изложенные в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E233669A0D37EBD58ABC9A61F1BBADBCD25C6A5B85A084A5B36368AAE25B22BBr0K2J) **постановления N 63, в частности, что само по себе введение процедуры санации и смена органов управления финансовой организации не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли истец знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.**

**Однако в рассматриваемом случае это даже не имело решающего значения, поскольку банк обратился со встречным иском 05.09.2016, то есть до истечения одного года после утверждения Плана санации, в связи с чем срок исковой давности в любом случае пропущен не был.**

**На основании вышеизложенного и в связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336B891837EBD589B39A67F2BCADBCD25C6A5B85A084A5B36368ACE5r5KCJ) **АПК РФобжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объеме (поскольку выводы суда по встречному иску влияют на возможность удовлетворения первоначального) с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, проверить, действительно ли оспариваемые сделки являлись существенно убыточными настолько, что это должно было быть очевидно для любого участника оборота (в том числе бенефициара), и имеются основания для лишения их юридической силы. Кроме того, необходимо исследовать вопрос о наличии сговора или согласованных действий банка (его предыдущего руководства) с иными участниками спорных отношений, в том числе по косвенным признакам, после чего принять законный и обоснованный судебный акт по первоначальному и встречному искам.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: в удовлетворении ходатайств открытого акционерного общества "Волгоцеммаш" о приостановлении производства по кассационной жалобе и об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения отказать.**

[**Решение**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9F67F7BCA2E8855E3B0E8BA58CrFK5J) **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E2336A891D4EBE8686BA9E61F5BCA1EE855E3B0E8BA58CrFK5J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D15AC742FC5B65F2E23366851C37EBD589BC9860F5B8ADBCD25C6A5B85rAK0J) **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017 по делу N А40-183445/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2) по делу N А40-140251/2013  
О признании недействительным соглашения о прекращении обязательств предоставлением отступного, применении последствий недействительности сделки.  
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как на протяжении рассмотрения дела во всех инстанциях банк со ссылкой на п. 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 указывал, что у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очередей, отступным не были погашены неустойка или иные финансовые санкции, предельный объем оказанного предпочтения не превышает 5%.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу публичного акционерного общества "Банк Зенит" (далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7C6FD2221F47296B7E32651D42525B804444796867t9x5J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7063D35B4A14266D7930641C48070C82151177t6xDJ) **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А40-140251/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "ИР-Лизинг" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и банком соглашения о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 28.02.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**06.06.2017**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7C6FD2221F47296B7E32651D42525B804444796867t9x5J) **и округа от** [**05.09.2017**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7063D35B4A14266D7930641C48070C82151177t6xDJ)**, заявление удовлетворено, сделка признана недействительной. В порядке применения последствий недействительности сделки с банка в пользу должника взыскано 374 059 997,58 руб.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Судами установлено и из материалов дела следует, что после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (11.11.2013) между банком и должником заключено соглашение о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о прекращении обеспеченных залогом обязательств должника по договору об открытии кредитной линии от 05.08.2011 N 001/07/ИРЛ предоставлением взамен исполнения отступного.**

**В качестве отступного должник передал в собственность банку железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-150-04 по ТУ 3182-005-075118941-93, 2011 года выпуска и железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-5103-07 по ТУ 3182-005-0752114696, 2011 года выпуска в количестве 167 штук. Стороны оценили названное имущество в 374 059 997,58 руб.**

**Полагая, что в результате совершения названной сделки банку оказано предпочтение перед иными кредиторами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAx8J) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAxDJ)**,** [**статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0493tAxCJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статьи 167**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627B37601A48070C821511776D6FC53BAFC73B0091A169t3x2J) **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемое соглашение заключено после возбуждения дела о банкротстве и в результате его заключения банк получил преимущество в удовлетворении своих требований по сравнению с иными кредиторами должника той же и более приоритетных очередей.**

**При таких условиях суды признали оспариваемую сделку недействительной и, учитывая отсутствие у должника вагонов в натуре на момент вынесения определения суда первой инстанции, применили денежную реституцию.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0398tAxEJ) **Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в постановлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях.**

**При этом к тем лицам, которые действуют недобросовестно (то есть осознавая отсутствие оснований для получения предоставления от должника по причине его (будущей) неплатежеспособности и тем самым фактически умышленно причиняя вред остальным кредиторам), может быть применена специальная ответственность в виде понижения очередности удовлетворения восстановленного по признанной недействительной сделке требования (**[**пункт 2 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0493tAxEJ) **Закона о банкротстве,** [**пункт 27**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D707CC25B4A14256D7A34671848070C821511776D6FC53BAFC73B0091A96Dt3xEJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**Поэтому при разрешении вопроса о квалификации той или иной сделки на предмет ее действительности судам следует исходить из перечисленных выше критериев, способствующих выравниванию правового положения кредиторов.**

**Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства -** [**статья 18.1**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0093A96Ft3x8J)**,** [**пункт 2 статьи 138**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0093A96Et3x2J) **Закона о банкротстве).**

**Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной** [**статьями 134**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0090AC6Dt3xCJ)**,** [**138**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0093A96Et3xEJ) **и** [**142**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0090AC6Bt3x9J) **Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в** [**пунктах 2**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAxDJ) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAxEJ) **данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.**

**Именно на этом основаны разъяснения порядка оспаривания сделок по исполнению требований залогодержателя согласно** [**пунктам 1**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAx8J) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAxEJ) **Закона о банкротстве, изложенные в** [**пункте 29.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D707CC25B4A14256D7A34671848070C821511776D6FC53BAFC73B0091A964t3xBJ) **постановления N 63.**

**В рассматриваемом случае судами установлено, что требование банка как залогодержателя было погашено путем предоставления должником предмета залога (вагонов) в качестве отступного после возбуждения дела о банкротстве, то есть в период, предусмотренный** [**пунктом 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426687E36641D48070C821511776D6FC53BAFC73B0490tAxDJ) **Закона о банкротстве.**

**При оспаривании подобной сделки с учетом периода ее совершения не требуется доказывания осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника и, следовательно, осознания им получения преимущества в удовлетворении большего, чем он получил бы в конкурсе. В остальной части, касающейся объема недействительности сделки и порядка применения реституции, применимы разъяснения, изложенные в** [**пункте 29.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D707CC25B4A14256D7A34671848070C821511776D6FC53BAFC73B0091A964t3xBJ) **постановления N 63. В частности, общим правилом является то, что признание судом сделки недействительной не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора в той части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения. При этом в случае невозможности осуществления натуральной реституции (как в настоящем случае), в рамках применения последствий недействительности сделки с залогового кредитора взыскиваются денежные средства только в размере обязательств, погашенных с предпочтением.**

**Вместе с тем вопреки изложенному подходу к толкованию правовых норм и сложившейся судебной практике суды признали оспариваемую сделку недействительной полностью и так же полностью применили денежную реституцию, не исследовав вопрос об объеме оказанного предпочтения, в то время как данное обстоятельство имело существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора. При этом на протяжении рассмотрения дела во всех инстанциях банк со ссылкой на** [**пункт 29.3**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D707CC25B4A14256D7A34671848070C821511776D6FC53BAFC73B0091A964t3xBJ) **постановления N 63 указывал, что у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очередей, отступным не была погашена неустойка или иные финансовые санкции, предельный объем оказанного предпочтения не превышает 5%.**

**Однако в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73B0091AC6Ct3x2J)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73B0090A86At3x8J)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73B0090A865t3x8J)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73B0090AF6At3xDJ) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73B0090A16Ct3xBJ) **АПК РФ суды не проверили доводы банка и не привели мотивы, по которым сочли возможным применить денежную реституцию в полном объеме.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73D07t9x6J) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, определить долю оказанного по оспариваемой сделке предпочтения и правильно применить последствия ее недействительности.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73D07t9x7J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7D6FD75B4A1426627A32641F48070C821511776D6FC53BAFC73201t9x2J) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7C6FD2221F47296B7E32651D42525B804444796867t9x5J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6D057BF3C68D0CE736D7063D35B4A14266D7930641C48070C82151177t6xDJ) **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А40-140251/2013 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2018 N 306-ЭС17-17171 по делу N А12-44790/2015  
О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.  
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку, признавая результаты судебной экспертизы достоверными, суд не указал, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "СМК-Универсал" (далее - должник) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83B980B9C597DF7DAABB7F1969DF9E3840BD7606DA9A80V72DJ) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83AA91BFADC9D37EA4ED73166BD7CA611FE62B51VD23J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 по делу N А12-44790/2015 Арбитражного суда Волгоградской области.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 19.08.2014 (далее - договор купли-продажи), заключенного между должником и обществом "ГЕРА", и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 14.10.2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.**

**Определением от 12.12.2016 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83B980B9C597DF7DAABB7F1969DF9E3840BD7606DA9A80V72DJ) **того же суда от 27.04.2017 определение от 14.10.2016 отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83AA91BFADC9D37EA4ED73166BD7CA611FE62B51VD23J) **от 08.08.2017 оставил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83B980B9C597DF7DAABB7F1969DF9E3840BD7606DA9A80V72DJ) **суда апелляционной инстанции от 27.04.2017 без изменения.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, по условиям договора купли-продажи должником в пользу общества "Гера" отчуждено здание административно-ремонтного центра общей площадью 1036,8 кв. м, а также здания складских и вспомогательных помещений общей площадью 401,7 кв. м по цене 9 500 000 руб.**

**Ссылаясь на совершение сделки заинтересованными лицами при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи недействительным на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA3E773146CD7CA611FE62B51D390D73ACC691E44DFV72EJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Разрешая спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, апелляционный суд по ходатайству конкурсного управляющего назначил судебную экспертизу с целью определения рыночной стоимости спорных объектов недвижимого имущества по состоянию на момент совершения сделки, которая определена экспертом в размере 9 130 000 руб., в том числе здания административно-ремонтного центра - 4 420 080 руб., здания складских и вспомогательных помещений - 1 718 920 руб., права аренды земельного участка под зданиями - 2 991 000 руб.**

**Принимая во внимание заключение эксперта, суд апелляционной инстанции указал на недоказанность неравноценности встречного представления и, как следствие, на отсутствие оснований для признания договора купли-продажи недействительной сделкой.**

**Отклоняя ходатайство конкурсного управляющего о проведении повторной судебной экспертизы по определению рыночной стоимости спорных объектов недвижимости, суд счел, что данный экспертом вывод является ясным и полным, не содержит противоречий, не вызывает сомнений.**

**Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Ходатайствуя о проведении повторной экспертизы, конкурсный управляющий ссылался на то, что выводы эксперта не согласуются с кадастровой стоимостью спорного имущества (16 336 924,75 руб., в том числе здание административно-ремонтного центра - 12 731 043,46 руб., здания складских и вспомогательных помещений - 3 605 881,29 руб.) без учета права аренды земельного участка, которая существенно превышает закрепленную в спорном договоре и установленную экспертом его общую стоимость. При этом обращал внимание на цену (19 000 000 руб.), по которой названное имущество приобреталось должником в 2011 году.**

**Кадастровая и рыночная стоимости объектов взаимосвязаны. Кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной методом ее определения (массовым характером). Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, направлено, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83AA93ABADC9D37CA4E676186ED7CA611FE62B51VD23J) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 N 10761/11).**

**В рассматриваемом случае определенная экспертом рыночная стоимость спорного имущества, оказавшаяся значительно ниже его кадастровой стоимости и цены приобретения, принята судом без выяснения указанных обстоятельств и обоснования причин столь существенной разницы.**

**Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. По результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (**[**части 4**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691E40DF7BA3V92CJ)**,** [**5**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691E40DF7BA3V92BJ)**,** [**7 статьи 71**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691E40DF7BA3V929J)**,** [**пункт 2 части 4 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691E40DE7FA9V926J) **АПК РФ).**

**Однако доводы конкурсного управляющего судом апелляционной инстанции во внимание не приняты.**

**Признавая результаты судебной экспертизы достоверными, суд апелляционной инстанции не указал, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене, не сослался на какие-либо ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке).**

**Вопрос соотношения цены приобретения спорного имущества, его кадастровой стоимости со стоимостью, определенной по результатам экспертизы, судом вообще не исследовался.**

**Поскольку разрешение указанных вопросов имеет существенное значение для правильного рассмотрения спора, вывод о наличии либо отсутствии сомнений как в обоснованности заключения эксперта, так и в назначении по делу повторной экспертизы, на проведении которой настаивал конкурсный управляющий должником, преждевременен.**

**Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691847VD28J) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691847VD29J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83A780BEADC9D37DA9E377146ED7CA611FE62B51D390D73ACC691741VD2CJ) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83B980B9C597DF7DAABB7F1969DF9E3840BD7606DA9A80V72DJ) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8AB5B360FF7931583F83AA91BFADC9D37EA4ED73166BD7CA611FE62B51VD23J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 по делу N А12-44790/2015 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2018 N 305-ЭС17-17342 по делу N А41-86889/2015  
О признании недействительными сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества, применении последствий недействительности сделки.  
Кредиторы ссылаются на то, что сделки совершены за счет должника с заинтересованными лицами. Заявление направлено для рассмотрения по существу, поскольку заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежало рассмотрению в деле о банкротстве физического лица на предмет соответствия сделок положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (ст. 10 ГК РФ).**

**Как следует из судебных актов и материалов дела, Дмитриев В.Е. являлся акционером компании "Сэндрок Холдинг Лимитед" (далее - компания "Сэндрок"), владеющим 70-процентным пакетом акций.**

**Компания "Сэндрок" являлась единственным участником общества с ограниченной ответственностью "Архитектурно-экспертное бюро" (далее - бюро).**

**Бюро и компания "Сэндрок" являлись участниками общества с ограниченной ответственностью "Осетровский ЛДК" с долями по 50%.**

**19.02.2015 совершены сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества "Осетровский ЛДК" Дмитриеву Р.В. и Панкову В.И. в размере 10% и 90% соответственно.**

**13.11.2015 Арбитражный суд Московской области принял заявление от Дмитриева В.Е. о признании его банкротом и возбудил производство по делу о банкротстве должника.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDB7EBC1E035723F5CA870116C841B004F2C28C57533268J) **Арбитражного суда Московской области от 14.12.2015 Дмитриев В.Е. признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества.**

**Кредиторы должника (банк и компания "Стелла"), чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника определениями суда по настоящему делу от 13.04.2016 и от 25.03.2016 соответственно и превышали десять процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными указанных сделок от 19.02.2015 и применении последствий их недействительности.**

**Доводы кредиторов сводились к тому, что Дмитриев В.Е., являясь конечным бенефициаром общества "Осетровский ЛДК", использовал многоуровневую структуру с использованием компании-нерезидента для сокрытия факта прямого контроля и владения этим обществом. В преддверии своего банкротства должник во избежание обращения взыскания на принадлежавшее ему имущество фактически единолично принял решение об отчуждении доли участия в названном обществе. Отчуждение доли в обществе "Осетровский ЛДК" снизило рыночную стоимость компании "Сэндрок" и, как следствие, стоимость активов, принадлежащих непосредственно должнику, а значит и негативно повлияло на наполнение его конкурсной массы. К тому же доли отчуждены родственниками должника (сыну и тестю), а общество осталось под контролем семьи должника.**

**По мнению банка и компании "Стелла", совокупность указанных обстоятельств указывает на то, что сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества "Осетровский ЛДК" совершены за счет должника с заинтересованными лицами исключительно с намерением причинить вред кредиторам должника и на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCE81061CC316E706A39782525B78621EAF847F3C6CJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCE81061CC316E706A39782525B78621EAF857F3C6BJ) **ГК РФ эти сделки недействительны.**

**Определением суда первой инстанции от 05.05.2017 производство по заявлению банка и компании "Стелла" прекращено применительно к** [**пункту 1 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8779CC7F7C3764J) **АПК РФ. Суд исходил из того, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку оспариваются сделки, совершенные без участия должника и не в отношении его имущества.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDB7EBC1E035723F5CB87041FCE47B004F2C28C57533268J) **апелляционного суда от 29.06.2017, оставленным в силе** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFD772BD6756042CF3CC89051DC316E706A397823562J) **суда округа от 05.09.2017, определение от 05.05.2017 отменено, требования банка и компании "Стелла" оставлены без рассмотрения.**

**Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о том, что заявления в настоящем случае не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку оспорены сделки по отчуждению имущества, не принадлежащего должнику. При этом суд отметил, что данные сделки не относятся к сделкам, совершенным за счет должника.**

**Вместе с тем, указав, что заявленные кредиторами должника требования могут быть предъявлены только вне рамок дела о банкротстве путем подачи самостоятельного искового заявления, суд апелляционной инстанции счел необходимым оставить заявление без рассмотрения применительно к** [**пункту 4 части 1 статьи 148**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8779CC7F7B3761J) **АПК РФ.**

**Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и отметил, что участие Дмитриева В.Е. в компании "Сэндрок" не свидетельствует о совершении оспариваемых сделок за его счет.**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6CB80021BC316E706A39782525B78621EAF877AC5376EJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCE81061CC316E706A397823562J) **Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6CB80021BC316E706A397823562J) **о банкротстве.**

**В деле о банкротстве физического лица по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6CB80021BC316E706A39782525B78621EAF877AC53760J) **Закона о банкротстве возможно оспаривание сделок, совершенных не ранее вступления в силу правовых норм, регулирующих банкротство граждан (Федеральный** [**закон**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6C8870F1EC316E706A397823562J) **от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").**

**В** [**пункте 2**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFD76DAC6756042FF3CF82011EC316E706A39782525B78621EAF8779CC76793766J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63) перечислены виды сделок, совершенные не должником, а другими лицами за счет должника, которые могут быть признаны недействительными.**

**Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (**[**пункт 1 статьи 61.8**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6CB80021BC316E706A39782525B78621EAF877DCF3761J) **Закона о банкротстве). Заявление может быть подано в том числе и конкурсным кредитором, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (**[**пункт 2 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CF6CB80021BC316E706A39782525B78621EAF8470CF3761J) **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежало рассмотрению в деле о банкротстве Дмитриева В.Е. на предмет соответствия сделок положениям Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCE81061CC316E706A397823562J) **Российской Федерации, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCE81061CC316E706A39782525B78621EAF847F3C6CJ) **ГК РФ).**

**Судебная коллегия полагает, что суды при квалификации сделок по отчуждению долей в обществе "Осетровский ЛДК" необоснованно ограничились буквальным содержанием перечня, установленного в** [**пункте 2**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFD76DAC6756042FF3CF82011EC316E706A39782525B78621EAF8779CC76793766J) **постановления N 63.**

**Во-первых, перечень не исчерпывающий и в нем даны лишь некоторые виды сделок, общим признаком которых является их направленность на уменьшение имущественной массы должника посредством действий не самого должника, а иных лиц.**

**Во-вторых, без внимания судов и судебной оценки остались доводы кредиторов о том, что, учитывая долю участия Дмитриева В.Е. в компании "Сэндрок" и структуру уставного капитала общества "Осетровский ЛДК", Дмитриев В.Е. по существу прикрывался корпоративной формой юридического лица (компанией "Сэндрок" и бюро) для владения и управления своим ликвидным имуществом - мажоритарной долей участия в обществе "Осетровский ЛДК".**

**Величина встречного предоставления по сделкам, как и сам факт возмездности отчуждения долей в обществе "Осетровский ЛДК" не раскрыты заинтересованными лицами, что в совокупности со статусом покупателей долей (родственниками Дмитриева В.Е.) и предбанкротным состоянием последнего дало кредиторам достаточные основания полагать, что вследствие исполнения сделок, воля на совершение которых формировалась Дмитриевым В.Е., имущество не выбыло из-под его фактического контроля, следовательно данные сделки совершены за счет Дмитриева В.Е. исключительно с целью причинения вреда кредиторам (в том числе и за счет уменьшения стоимости самой компании "Сэндрок").**

**При доказанности указанных доводов кредиторов вывод нижестоящих судов о том, что сделки совершены не в отношении имущества должника или не за счет должника, преждевременен.**

**Судебная коллегия также обращает внимание на то, что институт оспаривания сделок должника представляет собой правовую гарантию, предоставляющую кредиторам действенный механизм наполнения конкурсной массы должника за счет неправомерно отчужденного имущества последнего. При наличии у должника или сторон этих сделок взаимного интереса по сокрытию обстоятельств и действительных целей сделок кредиторы, оспаривающие сделки, объективно ограничены в возможностях по доказыванию обстоятельств сделок, в которых они не участвовали. Следовательно, при рассмотрении споров данной категории для выравнивания процессуальных возможностей сторон и достижения задач судопроизводства, установленных в** [**статье 2**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8779CC76793761J) **АПК РФ, арбитражным судам надлежит оказывать содействие в реализации процессуальных прав кредиторов (в том числе предусмотренных** [**пунктом 4 статьи 66**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8779CC75703764J) **АПК РФ), создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (**[**пункт 3 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8779CC767D3761J) **АПК РФ).**

**В нарушение указанных правовых норм суды безосновательно не позволили кредиторам реализовать их процессуальные права.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF817E3C6BJ) **АПК РФ определение от 05.05.2017, а также постановления от** [**29.06.2017**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDB7EBC1E035723F5CB87041FCE47B004F2C28C57533268J) **и от** [**05.09.2017**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFD772BD6756042CF3CC89051DC316E706A397823562J) **по делу N А41-86889/2015 подлежат отмене, а заявления банка и компании "Стелла" - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF817E3C6AJ) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDA7EB96756042CFCCF840219C316E706A39782525B78621EAF8E783C6FJ) **АПК РФ, судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда Московской области от 05.05.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFDB7EBC1E035723F5CB87041FCE47B004F2C28C57533268J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE7A531E8F5C73809BDFD772BD6756042CF3CC89051DC316E706A397823562J) **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А41-86889/2015 отменить, направить заявления о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.**

**Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2018 N 310-ЭС17-19733 по делу N А68-458/2016**

**О взыскании задолженности по договору открытия кредитной линии, процентов за пользование кредитом, пеней, обращении взыскания на заложенное имущество.  
 Банковская операция по списанию денежных средств в счет погашения кредита признана недействительной в рамках дела о банкротстве. Требование удовлетворено частично, поскольку, возложив исполнение своих обязательств по кредитному соглашению на третье лицо, ответчик принял на себя все связанные с этими действиями риски, в число которых входит и возможность признания недействительным такого исполнения.**

**Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Первый Экспресс" в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - банк) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу "Спецавтохозяйство" о взыскании задолженности по договору об открытии кредитной линии в сумме 56 150 960,05 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 19 431 000 руб. пени за просрочку возврата кредита, 3 180 136,44 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной стоимости в размере 45 700 000 руб. (с учетом уточнения требований в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E94AFE69282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2E7272mEJ) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Определением суда первой инстанции от 14.02.2017 произведена замена истца по настоящему делу на общество "Квант" в порядке процессуального правопреемства.**

**Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD769F9A54AD3C011B2B142FF672A780A8FF1C69C078AF77Dm4J) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017, требования удовлетворены частично. С общества "Спецавтохозяйство" в пользу общества "Квант" взыскана задолженность в сумме 45 867 070,01 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращено взыскание на заложенное имущество.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AFBBB228DCF10B9E94CF866282653D0AA9BCB70mEJ) **суда округа от 06.10.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AFBBB228DCF10B9E94CF866282653D0AA9BCB70mEJ) **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.12.2011 между банком и обществом "Спецавтохозяйство" (ранее - муниципальное казенное предприятие муниципального образования города Тула "Спецавтохозяйство") заключен договор на предоставление кредита N 002/11К КСЗ, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в размере 26 000 000 руб. сроком до 27.12.2013, а заемщик обязуется возвратить полученный им кредит и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 14% годовых (в редакции дополнительных соглашений N 1 и 2).**

**В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательства банком и обществом "Спецавтохозяйство" (залогодателем) заключен договор залога имущества от 28.12.2011 N 002/11. Соглашением сторон оценка указанного имущества определена в сумме 36 000 000 руб.**

**Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2013 по делу N А68-10784/2013 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2015 по делу N А68-10784/2013 признана недействительной банковская операция от 24.10.2013 по списанию денежных средств в сумме 25 500 000 руб. с расчетного счета N 40702810600000022218, принадлежащего обществу "ПрофДорСтрой", с назначением платежа: "гашение кредита по кредитному соглашению от 28.12.2011 N 002/К КСЗ за МКП МО г. Тулы "Спецавтохозяйство".**

**Ссылаясь на указанные обстоятельства, банк обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями** [**статей 167**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E257E72m5J)**,** [**333**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A09381007C335B2B77m9J)**,** [**349**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A0938100753575m8J)**,** [**350**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A0938100753B75m8J)**,** [**810**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1EB4DFF66282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F287F72mDJ)**,** [**811**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1EB4DFF66282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F287F72mBJ)**,** [**819**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1EB4DFF66282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F287272mAJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**пункта 4 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375C72m4J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также разъяснениями, изложенными в** [**пункте 25**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2C7372m4J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" (далее - постановление N 63), исходили из наличия правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований. В частности, суды признали правомерным представленный истцом расчет процентов за пользование кредитом и пени исходя из условий кредитного договора, но уменьшили размер пени ввиду их явной несоразмерности.**

**Соглашаясь с выводами судов о наличии оснований для взыскания суммы основного долга, суд округа, со ссылкой на правовую позицию, изложенную в** [**пункте 29.1**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2D7272m8J) **постановления N 63, признал преждевременными выводы судов относительно наличия оснований для взыскания 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом.**

**По мнению суда округа, при рассмотрении настоящего дела судами не был учтен особый порядок исчисления процентов, предусмотренный** [**пунктом 29.1**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2D7272m8J) **постановления N 63 и, как следствие, не были установлены необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства.**

**При таких условиях суд округа отменил решение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD769F9A54AD3C011B2B142FF672A780A8FF1C69C078AF77Dm4J) **суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно разъяснениям, изложенным в** [**пункте 29.1**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2D7272m8J) **постановления N 63, если суд признал на основании** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72mDJ) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72m5J) **Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (**[**статья 395**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F247372mBJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании** [**пункта 2 статьи 1107**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1EB4DFF66282653D0AA9BCB0E80A09381007C335C2B7372mCJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72mDJ) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72m5J) **Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом. По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например,** [**статьей 395**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F247372mBJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом** [**статей 4**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A093810078325672mFJ) **и** [**126**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335F2F7B72mFJ) **Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.**

**Данные разъяснения предоставляют возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (а также договорных процентов) на сумму признанного недействительным денежного исполнения. Обязанность уплатить подобные проценты по смыслу названного** [**пункта**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2D7272m8J) **лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.**

**В рассматриваемом же случае кредитор (банк) является истцом, а предметом спора является взыскание кредитной задолженности и процентов за пользование кредитом.**

**Следовательно, каких-либо оснований для применения** [**пункта 29.1**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2D7272m8J) **постановления N 63 к правоотношениям банка и общества "Спецавтохозяйство", в которых банк является кредитором по обязательству, а не должником, не имеется. Кроме того, общество "Спецавтохозяйство" даже не является стороной сделки, признанной недействительной в рамках дела о банкротстве банка.**

**В связи с этим вывод суда округа о необходимости применения при разрешении настоящего дела особого порядка исчисления процентов ошибочен.**

**Согласно общим положениям о последствиях недействительности сделки недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (**[**пункт 1 статьи 167**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E84FFA6C282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E257F72mCJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Аналогичное правило о последствиях недействительности сделки содержится и в специальных нормах** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB70mEJ) **о банкротстве.**

**В** [**абзаце 2 пункта 25**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AEAB7228DCF10BEE94CFD6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2C7372m5J) **постановления N 63 разъяснено, что в случае признания на основании** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72mDJ) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375E72m5J) **Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (**[**абзац 1 пункта 4 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B0ED48FF6E282653D0AA9BCB0E80A09381007C375C72m4J) **Закона о банкротстве).**

**Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что в связи с признанием недействительной сделки по списанию денежных средств в счет погашения долга по кредитному договору обязательства заемщика перед банком являются неисполненными и банк, помимо возврата суммы основного долга, вправе требовать уплаты начисленных процентов и пени за ненадлежащее исполнение заемщиком условий кредитного договора за весь период, а не с даты вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной.**

**В данном случае, возложив исполнение своих обязательств по кредитному соглашению на третье лицо (общество "ПрофДорСтрой"), ответчик принял на себя все связанные с этими действиями риски, в число которых входит и возможность признания недействительным такого исполнения.**

**При таких условиях у суда округа отсутствовали правовые основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Кроме того, судебная коллегия отмечает, что, отменяя судебные акты в полном объеме, суд округа не привел мотивы, по которым он не согласился с выводами судов в части взыскания суммы основного долга. Напротив, из содержания мотивировочной части постановления следует, что суд округа с выводами судов в этой части согласился и их выводы не опровергаются сторонами кредитного договора.**

**Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права и это повлияло на исход дела, то** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AFBBB228DCF10B9E94CF866282653D0AA9BCB70mEJ) **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E94AFE69282653D0AA9BCB0E80A09381007A3475m9J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен спор.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E94AFE69282653D0AA9BCB0E80A09381007A3475m8J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF13B1E94AFE69282653D0AA9BCB0E80A0938100753275mDJ) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD77AFBBB228DCF10B9E94CF866282653D0AA9BCB70mEJ) **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 по делу N А68-458/2016 отменить.**

**Решение Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD769F9A54AD3C011B2B142FF672A780A8FF1C69C078AF77Dm4J) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2018 N 305-ЭС17-19849 по делу N А40-209178/2015  
Об оспаривании договоров дарения. В удовлетворении требования отказано, так как у должника имелись основания полагать, что основной договор купли-продажи не заключен по вине покупателя, заключая договор дарения, должник имел право добросовестно исходить из отсутствия обязательств перед покупателем, то есть вправе был свободно распоряжаться принадлежащим на праве собственности имуществом по своему усмотрению.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и Солнышковой О.В. договора от 20.05.2013 дарения следующего недвижимого имущества:**

**- земельный участок, площадью 529 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:206, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18 а;**

**- земельный участок, площадью 582 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:207, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 26;**

**- земельный участок, площадью 3 150 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:212, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18;**

**- земельный участок, площадью 101 кв. м, кадастровый N 50:20:0040605:213, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18;**

**- жилой дом со степенью готовности 85%, кадастровым N 50:20:0040650:281, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18а (далее - спорное имущество).**

**Определением суда первой инстанции от 27.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от** [**06.05.2017**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726EAFB5E3607CA1E5772A974211E8D7C99823460EF9NBrDJ) **и округа от** [**11.09.2017**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7262A3B49A352FAEE37328934A1AB680CBC97648N0rBJ)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.**

**Судами установлено, что между должником и единственным на настоящий момент конкурсным кредитором Шелудяковой С.А. 07.02.2013 заключен предварительный договор купли-продажи спорного имущества. Основной договор подлежал заключению в срок до 30.04.2013.**

**Во исполнение условий предварительного договора Шелудякова С.А. выплатила Глуховой Е.М. задаток в размере 490 000 долларов США. Однако основной договор впоследствии так и не был заключен.**

**20.05.2013 Глухова Е.М. подарила спорное имущество своей дочери - Солнышковой О.В.**

**Вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 27.09.2013 по делу N 2-7744/2013 Шелудяковой С.А. отказано в удовлетворении иска о понуждении к заключению основного договора по той причине, что продавец (Глухова Е.М.) уже не являлась собственником спорного имущества.**

**Вступившим в законную силу апелляционным** [**определением**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7270A1A4EF607CA1E07C2D954B14EB8AC3907A4A0CNFrEJ) **Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу N 33-13252/2014 с Глуховой Е.М. в пользу Шелудяковой С.А. взыскано 490 000 долларов США (на день их возврата). При этом в названном деле судебная коллегия пришла к выводу, что предварительный договор от 07.02.2013 не заключен, а переданные в качестве задатка денежные средства составляют неосновательное обогащение Глуховой Е.М.**

**Названный судебный акт по взысканию денежных средств послужил основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве. Полагая, что сделка по дарению в пользу дочери спорного имущества совершена со злоупотреблением правом, финансовый управляющий имуществом должника обратился с заявлением по рассматриваемому обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670EB49NBrAJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670EA49NBrDJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**статьи 213.32**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEED772E97421AB680CBC976480BF1EDA5B670EC47BEN8r9J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пришли к выводу о недоказанности признаков злоупотребления правом при заключении договора дарения спорного имущества между Глуховой Е.М. и Солнышковой О.В.**

**Суды отметили, что названная сделка совершена 20.05.2013, то есть после окончания действия предварительного договора (30.04.2013), в связи с чем стороны по сделке не могли предположить, что предварительный договор будет признан незаключенным и с должника будет взыскано неосновательное обогащение. Суды также исходили из того, что на момент заключения договора дарения у должника отсутствовала кредиторская задолженность, решение о взыскании неосновательного обогащения вынесено значительно позже - в 2014 году.**

**При этом суды сочли, что действующим законодательством собственнику не запрещено распоряжаться своим имуществом, такое поведение является разумным для добросовестного гражданина, дарение как вид договора не предусматривает необходимость осуществления встречного предоставления.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами нижестоящих инстанций о том, что в рассматриваемом случае договор дарения спорного имущества не может быть квалифицирован как совершенный со злоупотреблением правом по следующим причинам.**

**Стороны предварительного договора купли-продажи согласились, что вносимая покупателем сумма является задатком, то есть в силу** [**статей 380**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670E84FBB83BFNDrAJ) **и** [**381**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670E84FBB83BFNDrEJ) **ГК РФ на данную сумму распространяется специальный правовой режим, связанный с неисполнением одной из сторон предварительного договора своих обязательств, а именно с незаключением основного договора по вине одной из сторон.**

**Как установили суды, договор дарения от 20.05.2013 был заключен после истечения срока на заключение основного договора (30.04.2013). Таким образом, для решения вопроса о том, можно ли квалифицировать дарение как сделку, направленную на сокрытие активов от обращения взыскания кредиторами (**[**пункт 10**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7262BCA59A352FA4E7742A914847BC8892C5744F04AEFAA2FF7CE94FBA82NBrDJ) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ»), необходимо определить, имелись ли на момент совершения сделки у Глуховой Е.М. кредиторы, о которых она должна была знать, то есть значение имеет субъективная добросовестность Глуховой Е.М. при дарении участка дочери.**

**Нельзя согласиться с выводами судов о том, что обязательство по возврату 490 000 долларов США как неосновательного обогащения возникло в момент вынесения Московским областным судом в 2014 году** [**определения**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7270A1A4EF607CA1E07C2D954B14EB8AC3907A4A0CNFrEJ)**, которым констатирована незаключенность предварительного договора. Коль скоро данный предварительный договор признан незаключенным, то, как правильно отмечал финансовый управляющий, обязанность по возврату неосновательного обогащения возникла в момент получения Глуховой Е.М. денег.**

**Вместе с тем из поведения сторон предварительного договора очевидно следует, что до вынесения Московским областным судом соответствующего** [**определения**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7270A1A4EF607CA1E07C2D954B14EB8AC3907A4A0CNFrEJ) **они исходили из того, что данный предварительный договор заключен и действителен, в связи с чем имеют юридическую силу те его условия, которые касались квалификации внесенных Шелудяковой С.А. денежных средств как задатка. В частности, данный вывод следует из того, что предметом иска по делу, рассмотренному Московским областным судом, являлось требование Шелудяковой С.А. о взыскании с Глуховой Е.М. суммы задатка в двойном размере, то есть между сторонами отсутствовало недопонимание относительно статуса денежных средств.**

**Следовательно, выяснение вопроса о добросовестности (или злоупотреблении) Глуховой Е.М. при совершении дарения необходимо осуществлять исходя из специального правового режима задатка как способа обеспечения исполнения обязательств.**

**В частности, согласно** [**пункту 2 статьи 381**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670E84FBB83BFNDrCJ) **ГК РФ, если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны.**

**Как пояснили в судебном заседании представитель должника и Солнышкова О.В., Глухова Е.М. полагала, что основной договор купли-продажи спорного имущества не был заключен в срок до 30.04.2013 по вине покупателя, который не предпринимал встречных действий по заключению договора, не являлся на переговоры и прочее. Ни представитель покупателя, ни финансовый управляющий в судебном заседании названные факты не опровергли.**

**Коль скоро у Глуховой Е.М. имелись основания полагать, что основной договор купли-продажи не заключен по вине Шелудяковой С.А., она вправе была сделать и вывод, что сумма задатка осталась за ней.**

**Таким образом, заключая договор дарения, она имело право добросовестно исходить из отсутствия обязательств перед Шелудяковой С.А., то есть вправе была свободно распоряжаться принадлежащим ей имуществом по своему усмотрению.**

**Учитывая изложенное, следует согласиться с выводами судов об отсутствии в действиях Глуховой Е.М. и ее дочери Солнышковой О.В. признаков злоупотребления правом по смыслу** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC722992401AB680CBC976480BF1EDA5B670EB49NBrAJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC732C96451AB680CBC976480BF1EDA5B670EE48NBrDJ) **АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба финансового управляющего - без удовлетворения.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC732C96451AB680CBC976480BF1EDA5B670EE48NBrCJ) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726FAFB09A352FAEEC732C96451AB680CBC976480BF1EDA5B670E14ENBr9J) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C726EAFB5E3607CA1E5772A974211E8D7C99823460EF9NBrDJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1E8A3693EFEC817B9C7262A3B49A352FAEE37328934A1AB680CBC97648N0rBJ) **Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2017 по делу N А40-209178/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2018 N 305-ЭС17-19041(1,2) по делу N А40-231052/2015  
Определением прекращено производство по делу о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, процентов в связи с утверждением мирового соглашения, предусматривающего проведение зачета встречных однородных требований, а также рассрочку платежа и отсрочку окончательного расчета.  
 Определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение, так как, оспаривая мировое соглашение, банк и страховая компания указали, что оно утверждено в период срока подозрительности сделок должника, совершенных с предпочтением, конкурсные кредиторы указывали на признаки предпочтительности, имеющиеся в мировом соглашении.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Ойлер Гермес Ру" (далее - страховая компания) и публичного акционерного общества "Сбербанк России" (далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C682A43F99D26864ACB3D59FE193B4D34D0BF8F305J) **Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2017 по делу N А40-231052/2015 по иску публичного акционерного общества "Фармстандарт" (далее - общество) к акционерному обществу "Компания "Интермедсервис" (далее - компания) о взыскании задолженности и неустойки.**

**Как следует из судебных актов и материалов дела, в рамках настоящего дела 30.11.2015 общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с компании задолженности по договору поставки от 20.12.2012 N 346ФСТ-02/12/К в размере 81 714 786,84 руб., а также 29 837 119 руб. неустойки за нарушение срока оплаты, 568 000 руб. неустойки за нарушение срока возврата протоколов согласования цен поставки лекарственных препаратов, 3 512 420,76 руб. законных процентов; неустойки в размере 7 309 186,28 руб. по договору от 20.05.2014 N 245/05-14(SA) и 373 525,88 руб. законных процентов.**

**Определением суда от 08.06.2016 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, предусматривающего проведение зачета встречных однородных требований на сумму 58 742 171,62 руб., а также рассрочку платежа и отсрочку окончательного расчета до 01.10.2016.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016 по делу N А40-155754/2016 к производству принято заявление общества с ограниченной ответственностью "Авета" о признании компании банкротом; определением от 21.12.2016 в отношении нее введена процедура наблюдения.**

**В рамках дела о банкротстве компании требования банка и страховой компании включены в реестр требований кредиторов должника в размерах 399 599 869,67 руб. и 37 411 232 руб. и соответственно (определения от 28.03.2017).**

**Определением от 29.05.2017 в реестр требований кредиторов должника включены требования общества как основанные на вступившем в законную силу судебном акте (определении от 08.06.2016 по делу N А40-231052/2015).**

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 по делу N А40-155754/2016 в отношении должника введено конкурсное производство.**

**Не согласившись с определением от 08.06.2016 по настоящему делу, конкурсные кредиторы должника (банк и страховая компания) обжаловали его в кассационном порядке, сославшись на** [**пункт 1**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26B64A2B4D799E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3913FA0FJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63),** [**пункт 24**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26F61A7B2D599E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F391BFA03J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".**

**Заявители указывали на недействительность сделки по зачету встречных однородных требований по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397EF30FJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве): сделка совершена в течение шести месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом и привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.**

**Конкурсные кредиторы со ссылкой на** [**абзац 7 пункта 12**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26B64A2B4D799E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3815FA0CJ) **постановления N 63 указали, что общество "Фармстандарт" должно было знать об обстоятельствах, которые позволяли сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, учитывая наличие в картотеке арбитражных дел на момент утверждения мирового соглашения информации о том, что к компании предъявлено требований на сумму 782 381 356,27 руб.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C682A43F99D26864ACB3D59FE193B4D34D0BF8F305J) **от 17.10.2017 определение суда первой инстанции по настоящему делу от 08.06.2016 оставил без изменения, кассационные жалобы конкурсных кредиторов - без удовлетворения.**

**Выводы окружного суда мотивированы тем, что при утверждении мирового соглашения суд первой инстанции исходил из того, что его условия не нарушают права и законные интересы других лиц и не противоречат закону, а также отвечают требованиям, предъявляемым к форме и содержанию мирового соглашения, а банком и страховой компанией не доказано наличие в действиях ответчика при заключении мирового соглашения признаков злоупотребления правом, равно как обстоятельств, указанных в** [**статьях 61.2**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397FF308J) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397FF300J) **Закона о банкротстве.**

**Не согласившись с определением от 08.06.2016 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C682A43F99D26864ACB3D59FE193B4D34D0BF8F305J) **от 17.10.2017, банк и страховая компания обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, в которых просят их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.**

**В соответствии с** [**частью 2 статьи 138**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C07C3EF70AJ)**,** [**пунктом 3 статьи 139**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3114FA08J) **АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.**

**Согласно** [**части 5 статьи 49**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3B1BFA0DJ)**,** [**части 6 статьи 141**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F311BFA0CJ) **АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.**

**Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в** [**статье 61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397FF300J) **Закона о банкротстве, то на этом основании они вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения (**[**пункт 1**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26B64A2B4D799E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3913FA0FJ) **постановления N 63).**

**Недействительной может быть признана сделка, во исполнение которой должник не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о его банкротстве удовлетворил требования одного из кредиторов с предпочтением перед другими (**[**пункт 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C0793E76F301J)**,** [**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397EF309J)**,** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397EF30FJ) **Закона о банкротстве).**

**Сделка, направленная на исполнение обязательств (в частности зачет), квалифицируется как сделка, которая привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о банкротстве (**[**абзац пятый пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397EF30DJ) **Закона о банкротстве,** [**пункт 12**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26B64A2B4D799E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3916FA02J) **постановления N 63).**

**Для признания такой сделки недействительной помимо прочего требуется установление реальной или потенциальной осведомленности кредитора об обстоятельствах, позволявших сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса об осведомленности кредитора во внимание принимаются его возможности как разумного и осмотрительного участника оборота по установлению этих обстоятельств. Помимо прочего может быть принято во внимание, что с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе по информации, размещенной в открытом доступе в картотеке арбитражных дел (**[**пункт 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397EF30FJ) **Закона о банкротстве,** [**пункт 12**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C69DB53F99D26B64A2B4D799E193B4D34D0BF8359D48F321C0793D7F3916FA02J) **постановления N 63).**

**Таким образом, закон установил правовой механизм, лишающий кредитора, осведомленного в неблагоприятном финансовом положении должника, возможности получить исполнение от должника в приоритетном порядке. Неосмотрительные действия такого кредитора по принятию исполнения с предпочтением влекут для него риск наступления последствий, связанных с возвратом полученного в конкурсную массу и понижением очередности удовлетворения его требований (**[**пункт 2 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686AA6B0D599E193B4D34D0BF8359D48F321C079397DF30FJ) **Закона о банкротстве).**

**Оспаривая мировое соглашение, банк и страховая компания указали, что оно утверждено в период срока подозрительности сделок должника, совершенных с предпочтением. Это обстоятельство не опровергалось ни обществом, ни компанией.**

**Кроме того, конкурсные кредиторы указывали на признаки предпочтительности, имеющиеся в мировом соглашении - удовлетворение требований общества к компании посредством зачета встречных однородных требований компании к обществу. Сведения о зачете содержатся в тексте самого мирового соглашения и изложены буквально.**

**Указывая на осведомленность общества о финансовом состоянии компании, кредиторы сослались на открытые источники информации (картотеку арбитражных дел), где отражены сведения о многочисленных судебных спорах с должником, выступающим в качестве ответчика, по значительным денежным суммам, при том, что на дату проведения зачета вступило в законную силу более десяти судебных решений о взыскании задолженности с компании на сумму более 250 000 000 руб. Эти же обстоятельства свидетельствовали о предпочтительности удовлетворения требований общества.**

**В качестве дополнительного аргумента заявители указали на значительную отсрочку и рассрочку платежа, согласованную сторонами мирового соглашения. По мнению конкурсных кредиторов, это также свидетельствовало об осведомленности общества о кризисе платежеспособности у компании.**

**Убедительных аргументов, порочащих эти доводы, компания и общество не привели, в то время как позиция конкурсных кредиторов заслуживала внимания и подлежала проверке.**

**Обстоятельства, на которые ссылались банк и страховая компания, при их доказанности давали бы суду основания для признания сделки недействительной по признакам предпочтительности. Поскольку оценка доказательств и установление обстоятельств спора не относится к компетенции окружного суда, рассматривавшего дело по правилам кассационного судопроизводства, в данной ситуации определение об утверждении мирового соглашения подлежало отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C07F3AF708J) **АПК РФ обжалованные определение и постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для проверки обстоятельств, связанных с предпочтительным удовлетворением требований общества при заключении мирового соглашения.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C07F3AF709J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715CB8EA03F99D2686BA2B2D49EE193B4D34D0BF8359D48F321C0703CF70CJ) **АПК РФ, судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=094EF5C8DA26EFCAA715C682A43F99D26864ACB3D59FE193B4D34D0BF8F305J) **Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2017 по делу N А40-231052/2015 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22716 по делу N А40-35812/2016  
 О признании недействительной сделки по выдаче должником денежных средств, применении последствий недействительности сделки.Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суд какой-либо правовой оценки доводам сторон, связанным с добросовестностью ответчика при снятии вклада, в нарушение положений ст. ст. 71, 168 и 170 АПК РФ не дал, что свидетельствует о неполном выяснений обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Сайфутдинова Рашита Халиловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61236C570EDF0EAD3293FFBDD8EE7E01F339C8A6AE6D4eBD1K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE6123AC97194A5B9DC203DF4D588EEB44831CDDF64eED3K) **Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2017 по делу N А40-35812/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Коммерческий банк "Унифин" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой выдачу должником через кассу Сайфутдинову Р.Х. денежных средств в размере 39 850 долларов США, 25 350 Евро и 2 550 000 руб. и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 18.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**27.07.2017**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61236C570EDF0EAD3293FFBDD8EE7E01F339C8A6AE6D4eBD1K) **и округа от** [**24.11.2017**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE6123AC97194A5B9DC203DF4D588EEB44831CDDF64eED3K)**, требования удовлетворены.**

**Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 11.02.2016 Сайфутдинов Р.Х. получил в кассе банка наличные денежные средства в размере 39 850 долларов США, 25 350 Евро и 2 550 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела расчетно-кассовыми ордерами и не опровергается сторонами.**

**Полагая, что Сайфутдинов Р.Х. получил предпочтительное удовлетворение своих требований перед требованиями других кредиторов банка, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на** [**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F48Be3D2K) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F48Be3D7K)**,** [**статью 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28Ce3D5K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, сославшись на названные положения** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64eED3K) **о банкротстве, исходили из того, что Сайфутдинову Р.Х. было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований перед требованиями других кредиторов должника, поскольку на дату совершения сделки (11.02.2016) у должника имелась картотека неисполненных в срок распоряжений других клиентов банка в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В силу** [**пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F48Be3D2K) **и** [**пункта 1 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28Ce3DAK) **Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка кредитной организации, совершенная до даты назначения временной администрации при наличии признаков предпочтительного удовлетворения требований одного из кредиторов.**

**По общему правилу, ответчик по заявлению о признании предпочтительной сделки недействительной имеет право возражать по мотиву совершения данной сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности (**[**пункт 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F488e3D2K) **Закона о банкротстве).**

**Особенность же оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций заключается в том, что помимо признаков предпочтения, обязанность доказать выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности (нетипичность сделки) по общему правилу изначально возлагается на истца, в рассматриваемом случае - на конкурсного управляющего (**[**пункт 4 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D3K) **Закона о банкротстве).**

**Такое регулирование обусловлено тем, что появление у банка в предбанкротный период финансовых затруднений не исключает возможности осуществления до определенного момента обычной хозяйственной деятельности. При этом на стороне ответчика, являющегося контрагентом банка, всегда будут возникать объективные сложности в представлении доказательств, подтверждающих соответствующий критический момент приостановки операций из-за недостатка ликвидности.**

[**Пунктом 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D0K) **Закона о банкротстве предусмотрены опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. По смыслу указанной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D0K) **бремя доказывания совокупности условий, составляющих любую из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. Бремя опровержения данных презумпций и доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.**

**В качестве обоснования выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности суды сослались на презумпцию, изложенную в** [**подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D1K) **Закона о банкротстве, согласно которой предполагается (пока не доказано иное), что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203AF3DD8DEEB44831CDDF64eED3K) **Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.**

**Однако исходя из буквального толкования положений** [**пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D0K) **Закона о банкротстве указанные в нем презумпции подлежат применению только в случае оспаривания расчетных и других платежей, а не любых операций с учетом того, что** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64eED3K) **четко разделяет данные виды операций (например, в** [**пункте 4 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D3K)**).**

**В связи с этим применение к рассматриваемым правоотношениям положений** [**подпункта 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D1K) **Закона о банкротстве является ошибочным. Вопреки выводам судов наличие в банке картотеки не может образовывать презумпцию при оспаривании сделок по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам (клиентам) банка. Такое обстоятельство принимается судом во внимание наряду с иными при исследовании вопроса о типичности сделки для конкретной кредитной организации.**

**Иное означало бы применение по подобного рода обособленным спорам пониженного стандарта доказывания к конкурсному управляющему, что не соответствует статусу обычных граждан-вкладчиков, являющихся, как правило, слабой стороной правоотношений.**

**При этом следует учесть, что** [**пунктом 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC213FF4D88FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC72F28De3D0K) **Закона о банкротстве не приведен исчерпывающий перечень всех случаев выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, а установлены только соответствующие презумпции. Поэтому о выходе сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности могут свидетельствовать иные обстоятельства, в том числе указанное в** [**абзаце девятом пункта 35.3**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE6123AD66094A5B9DF2F3BF0DA8FEEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F08A305De1D9K) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Однако иные обстоятельства с учетом доводов конкурсного управляющего судом не устанавливались и не проверялись.**

**Возражая против доводов конкурсного управляющего, Сайфутдинов Р.Х. указал, что основанием для снятия наличных денежных средств послужило приобретение им квартиры. Полученные в кассе деньги в тот же день были внесены в банковский сейф, арендованный на основании договора от 11.02.2016, с целью производства расчетов за приобретаемое жилье. Оставшиеся денежные средства (600 000 руб.) возвращены на расчетный счет в банке, что свидетельствует о добросовестности поведения Сайфутдинова Р.Х., который не предполагал, что банк испытывает финансовые трудности.**

**Кроме того, подтверждая собственную добросовестность, ответчик обращал внимание суда, что 11.02.2016 произведено непосредственное получение подготовленных денежных средств, заказанных ранее по заявкам от 26.01.2016 и 27.01.2016. Столь большой промежуток времени между заявками и выдачей денежных средств обусловлен правилами банка, предписывающими, что для получения крупных сумм наличных денежных средств соответствующее заявление необходимо направить не менее чем за пять дней. По мнению Сайфутдинова Р.Х., данные факты указывают, что его требование находилось первым в очереди на исполнение 11.02.2016. Доказательств того, что у должника имелись требования (поручения) других клиентов, которые в соответствии с требованиями Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203AF3DD8DEEB44831CDDF64eED3K) **Российской Федерации должны быть исполнены ранее требования Сайфутдинова Р.Х., конкурсным управляющим не представлено.**

**Однако суд первой инстанции какой-либо правовой оценки доводам сторон, связанным с добросовестностью ответчика при снятии вклада, в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203BF6D988EEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F08A365Ee1D3K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203BF6D988EEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F08B3258e1D9K) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203BF6D988EEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC70F08B3257e1D9K) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дал, что свидетельствует о неполном выяснений обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.**

**Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.**

**Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61237C57594A5B9DC203BF6D988EEB44831CDDF64E3DCE1CB0CBC76F7e8DDK) **АПК РФ с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, правильно распределить бремя доказывания и определить, действовал ли Сайфутдинов Р.Х. при снятии вклада добросовестно.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE61236C570EDF0EAD3293FFBDD8EE7E01F339C8A6AE6D4eBD1K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=33A5CA6B6780560FE6123AC97194A5B9DC203DF4D588EEB44831CDDF64eED3K) **Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2017 по делу N А40-35812/2016 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2018 N 306-ЭС15-7380 по делу N А72-4876/2013  
Определением применены последствия признания сделок недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в пользу должника взыскана сумма компенсации действительной стоимости уступленных прав и обязанностей по договорам лизинга; заявление о повороте исполнения судебного акта удовлетворено, на должника возложена обязанность возвратить в качестве поворота исполнения акта имущество, являвшееся предметом договоров. Определение оставлено без изменения, поскольку на момент передачи договоров предприятие не имело реальной возможности приобрести право собственности на технику, так как оно не располагало финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения принятых по договорам обязательств.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия "Ульяновскдорремсервис" (далее - предприятие, должник) его внешний управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными четырех соглашений от 12.08.2013, по которым должник (лизингополучатель) передал все права и обязанности по исполненным им частично договорам финансовой аренды (лизинга) муниципальному бюджетному учреждению "Дорремстрой" (далее - учреждение), а также о применении последствий недействительности данных соглашений.**

**Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.01.2016 (судья Модонова Н.А.) спорные сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде обязания учреждения передать предприятию технику, являвшуюся объектом лизинга.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89030122DE0E79C5825338B430903L0K) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016 определение Арбитражного суда Ульяновской области оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117EC9FDB59A90E95BAC9936187BB9B59A0F7A06L3K) **Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2016 названные судебные акты отменены в части применения последствий недействительности сделок, в отмененной части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.**

**При новом рассмотрении вопроса о применении последствий недействительности оспоренных соглашений учреждение подало заявление о повороте исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016, на основании которого в конкурсную массу должника было передано имущество, выкупленное учреждением по договорам лизинга.**

**Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 применены последствия недействительности соглашений в виде взыскания с учреждения в пользу предприятия 33 612 306 рублей (действительной стоимости уступленных договорных позиций), а также осуществлен поворот исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016 - на должника возложена обязанность возвратить технику учреждению.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89032102FECE09C5825338B430903L0K) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 определение суда первой инстанции от 30.03.2017 изменено: с учреждения в пользу должника дополнительно взысканы 30 748 809 рублей в возмещение убытков; в удовлетворении заявления учреждения о повороте исполнения судебного акта отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117EC9FDB59A90EB5DA29231187BB9B59A0F7A06L3K) **Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89032102FECE09C5825338B430903L0K) **суда апелляционной инстанции от 05.07.2017 отменено в части отказа в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного акта, в отмененной части в силе оставлено определение суда первой инстанции от 30.03.2017, в остальной части** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89032102FECE09C5825338B430903L0K) **суда апелляционной инстанции от 05.07.2017 оставлено без изменения.**

**Судебная коллегия считает, что постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от** [**05.07.2017**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89032102FECE09C5825338B430903L0K) **и Арбитражного суда Поволжского округа от** [**17.10.2017**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117EC9FDB59A90EB5DA29231187BB9B59A0F7A06L3K) **подлежат отмене с оставлением в силе определения Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между предприятием (лизингополучателем) и обществом с ограниченной ответственностью "Политекс" (лизингодателем) заключены четыре договора финансовой аренды (лизинга) с правом выкупа от 18.03.2011 и от 08.04.2011.**

**Общая цена этих договоров составила 77 564 326 рублей.**

**Впоследствии по четырем соглашениям от 12.08.2013 должник передал учреждению все права и обязанности по неисполненным им частично договорам финансовой аренды. Соглашения заключены после возбуждения дела о банкротстве предприятия.**

**За передачу договорных позиций учреждение обязалось уплатить предприятию 658 801 рубль, 554 722 рубля, 4 520 284 рубля и 2 297 311 рублей.**

**Судами установлено, что общая рыночная стоимость переданных договорных позиций по состоянию на 13.08.2013 составила 33 612 306 рублей.**

**По актам приема-передачи от 13.08.2013 техника, являющаяся объектом лизинга, передана учреждению.**

**После заключения соглашений от 12.08.2013 учреждение исполнило обязательства перед лизингодателем в соответствии с условиями договоров лизинга и стало собственником техники.**

**Констатировав существенную неравноценность встречных предоставлений сторон по соглашениям от 12.08.2013, суды признали их недействительными на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2FB109LFK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) "О несостоятельности (банкротстве)", применив последствия недействительности соглашений в виде взыскания с учреждения в конкурсную массу должника 33 612 306 рублей (действительной стоимости переданных договорных позиций).**

**В этой части судебные акты не обжалуются.**

**Осуществляя поворот исполнения судебного акта от 25.01.2016 об обязании учреждения возвратить предприятию имущество в натуре, Арбитражный суд Ульяновской области и Арбитражный суд Поволжского округа руководствовались** [**частью 1 статьи 325**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5DA79033187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB39C650CL6K) **АПК РФ и исходили из того, что данный судебный акт, приведенный в исполнение, отменен.**

**Суд апелляционной инстанции признал преждевременным обращение учреждения в суд с заявлением о повороте исполнения названного судебного акта, так как учреждением еще не выплачена денежная сумма, присужденная предприятию по настоящему делу.**

**Выражая несогласие с выводами судов первой инстанции и округа относительно допустимости осуществления поворота исполнения судебного акта, конкурсный управляющий полагает, что предприятие обладает правом на удержание техники. По мнению конкурсного управляющего, такое удержание направлено на обеспечение интересов должника и его кредиторов, поскольку при неисполнении судебного акта о применении последствий недействительности оспоренных соглашений предприятие будет вправе обратить взыскание на удерживаемое имущество в порядке** [**статьи 360**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93EC5FA19036187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB49A06LAK) **ГК РФ.**

**Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы конкурсного управляющего.**

**Предусмотренное** [**статьей 359**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93EC5FA19036187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB09A650CL6K) **ГК РФ право удержания чужой вещи возникает при условии, что эта вещь находится в фактическом владении кредитора и поступила в его владение на законных основаниях, по воле должника. Если же вещь выбыла из владения собственника помимо воли последнего, право удержания не возникает, напротив, собственник вправе истребовать такую вещь у любого лица (**[**статья 302**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93EC5FA19036187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB098630CL4K) **ГК РФ). При этом имущество, изъятое у собственника на основании решения суда, принятого в отношении этого имущества, но впоследствии отмененного, считается выбывшим из владения собственника помимо его воли.**

**Аналогичные выводы следуют из смысла разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в** [**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117CDDFDB59A90E95BA2953B4571B1EC960D7D6CD2014E39CCFF2BB09B06L0K) **Информационного письма от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" и** [**пункте 11**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117CDDFDB59A99EC5FA3903B4571B1EC960D7D6CD2014E39CCFF2BB19406LAK) **Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения".**

**В настоящее время судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о передаче в конкурсную массу техники участвующими в деле лицами не обжалуются, предприятию присуждена денежная компенсация.**

**Поскольку в рассматриваемом случае выкупленная учреждением техника, являвшаяся объектом лизинга, выбыла из владения учреждения помимо его воли, в рамках исполнения отмененного решения суда, суды первой инстанции и округа правильно осуществили поворот исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016 в части, касающейся данной техники, по правилам** [**части 1 статьи 325**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5DA79033187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB39C650CL6K) **АПК РФ.**

**Ссылки суда апелляционной инстанции на** [**пункт 3 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2FB309LAK) **Закона о банкротстве и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в** [**абзаце четвертом пункта 27**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117CDDFDB59A90EA5BA69631187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB19C6A0CL5K) **постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", нельзя признать правильными. Приведенные** [**норма**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2FB309LAK) **Закона о банкротстве и разъяснения относятся к порядку предъявления реституционных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, не затрагивая отношения, направленные на устранение последствий исполнения отмененного судебного решения.**

**Процессуальный закон не ставит возможность поворота исполнения судебного акта в отмененной части в зависимость от того, исполнены ли должником иные обязательства, сохраняющие силу.**

**Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о преждевременности поворота исполнения определения от 25.01.2016 ошибочен.**

**Кассационная жалоба управления касается исключительно требования управляющего о возмещении учреждением 30 748 809 рублей сверх стоимости переданных договорных позиций. Это требование мотивировано изменением в сторону увеличения стоимости техники, переданной в лизинг, в период с момента передачи учреждению договорных позиций и до момента разрешения спора.**

**Арбитражный суд Ульяновской области, отказывая в удовлетворении данного требования, исходил из того, что увеличение стоимости имущества обусловлено исключительно курсовой разницей; сами по себе передача в лизинг импортной техники и последующий рост курса иностранной валюты не свидетельствуют о возникновении на стороне учреждения неосновательного обогащения.**

**Отменяя определение суда первой инстанции в данной части и удовлетворяя требования управляющего, суды апелляционной инстанции и округа пришли к выводу о том, что 30 748 809 рублей подлежат взысканию с учреждения по правилам** [**главы 60**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A90E455A79436187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB39A650CL7K) **ГК РФ. Как указали суды, при ином подходе лицо, пользуясь чужим имуществом, не имело бы никаких негативных экономических последствий и было бы демотивировано к тому, чтобы не допускать неосновательного обогащения.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2FB309L8K) **Закона о банкротстве все, что было передано должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с** [**главой III.1**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE28B809LBK) **названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества (имущественных прав) в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93EC5FA19036187BB9B59A0F7A06L3K) **Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.**

**Рыночная стоимость переданных учреждению договорных позиций на момент передачи предприятием договоров лизинга, как установили суды, составила 33 612 306 рублей. Данная сумма взыскана с учреждения в пользу предприятия и не оспаривается участвующими в деле лицами.**

**На момент передачи договоров предприятие не имело реальной возможности приобрести право собственности на технику, поскольку оно не располагало финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения принятых по договорам лизинга обязательств. Если бы не были заключены спорные соглашения от 12.08.2013, техника была бы возвращена лизингодателю. При таких обстоятельствах, предприятие не вправе ставить вопрос о взыскании в свою пользу разницы между стоимостью техники на момент передачи договоров новому лизингополучателю (учреждению) и стоимостью такой же техники на момент рассмотрения спора.**

**Настаивая на дополнительном взыскании с учреждения денежных средств по правилам** [**пункта 1 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5CA49837187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2FB309L8K) **Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93ED5DA79033187BB9B59A0F7A638D164970C0FE2BB19E650CL3K) **АПК РФ должен был доказать, что аналогичные договорные позиции на момент рассмотрения спора передавались по большей цене. При этом под аналогичными договорными позициями принимаются договоры лизинга сходного имущества с правом его выкупа, заключенные на тот же срок и исполненные передающими эти договоры лизингодателями в таком же процентом соотношении.**

**Таких доказательств арбитражный управляющий не представил. Существенное удорожание техники в связи с ростом курса валюты обычно затрагивает конъюнктуру лизингового рынка (уровни спроса и предложения, рыночную активность, объемы продаж и процентные ставки), влечет за собой изменение ряда параметров лизинговых сделок. Подобные изменения, как правило, оказывают сложное воздействие на рыночную стоимость договорных позиций, отличное от прямо пропорциональной зависимости. Однако арбитражный управляющий детальный анализ изменений лизингового рынка не провел, его требования в этой части являлись недоказанными и поэтому не подлежали удовлетворению.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF1C6FC8FDB59A93E55BA09536187BB9B59A0F7A638D164970C0F82C0BL6K) **АПК РФ с оставлением в силе определения суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF026FCF95EB9690E603A89032102FECE09C5825338B430903L0K) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=97CC2DFD41211BE843FF117EC9FDB59A90EB5DA29231187BB9B59A0F7A06L3K) **Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2017 по делу N А72-4876/2013 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2018 N 305-ЭС17-6779(2) по делу N А40-181328/2015  
Об признании недействительным соглашения о расторжении договора уступки требования, применении последствий недействительности сделки. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суд не проверил приведенные предприятием доводы, обосновывающие недействительность соглашения о расторжении договора цессии и не привел мотивы, по которым счел их необоснованными.**

**:Врамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Коммерческий банк "Профит Банк" (далее - банк, должник) государственное унитарное предприятие "Мосводосток" (далее - предприятие) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 03.02.2016 о расторжении договора уступки требования (цессии) от 28.07.2015 N 1-2807/15, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "Трест Коксохиммонтаж-Трубопроводстрой" (далее - трест), и о применении последствий недействительности этой сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CBD3242703687D0FE0D267DE47940BC21E2DA0A1ACs4c0K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8C7DF255E563B7209E0D167DB4CCA5CC04F78AEsAc4K) **от 11.07.2017 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CBD3242703687D0FE0D267DE47940BC21E2DA0A1ACs4c0K) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В судебном заседании представитель арбитражного управляющего заявил ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе на основании** [**пункта 5 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F94545s2cAK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - государственный реестр) записи о ликвидации банка.**

**Рассмотрев данное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2017 по делу N А40-180014/2017 удовлетворено заявление предприятия о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в государственный реестр записи о прекращении деятельности должника. Этим же решением суд обязал регистрирующий орган устранить допущенные нарушения.**

**Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (**[**часть 1 статьи 16**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F94C49s2cAK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Таким образом, в рассматриваемом случае арбитражный управляющий не вправе ссылаться на наличие записи о ликвидации должника как на обстоятельство, препятствующее рассмотрению кассационной жалобы, он должен принять меры, направленные на побуждение к исполнению вступившего в законную силу судебного решения по делу N А40-180014/2017.**

**Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что жалоба предприятия подлежит удовлетворению по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, на основании заключенного 28.07.2015 банком (цедентом) и трестом (цессионарием) договора цессии N 1-2807/15 к тресту перешли требования банка к 21 заемщику по 32 кредитным сделкам на общую сумму 614 634 546 рублей 49 копеек.**

**Независимая оценка уступленной ссудной задолженности не проводилась, отрицательная разница между балансовой стоимостью требований и ценой договора цессии отнесена на убытки банка.**

**Оплата за уступленные требования в размере 390 262 183 рублей 87 копеек осуществлена посредством внутрибанковских проводок: 27.08.2015 денежные средства были списаны с расчетного счета цессионария, открытого в банке- должнике, и зачислены на счет самого банка.**

**Приказами Банка России от 08.09.2015** [**N ОД-2373**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8C3CA265E563B760DE7D267DB4CCA5CC04F78AEsAc4K) **и от 08.09.2015** [**N ОД-2374**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8C3CA265E563B760AE6D661DA4CCA5CC04F78AEsAc4K) **с 08.09.2015 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2015 принято к производству заявление Банка России о признании банка банкротом.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CBD3242703687D0FE6D069DC4E9F0BC21E2DA0A1ACs4c0K) **Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2015 банк признан несостоятельным, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Приступа В.И.**

**Из решения о признании банка банкротом видно, что временной администрацией был выявлен признак недостаточности имущества банка для исполнения обязательств перед кредиторами на момент отзыва у него лицензии.**

**В ходе конкурсного производства квалифицировав договор цессии от 28.07.2015 как подозрительную сделку и сделку, направленную на предпочтительное удовлетворение требований треста, конкурсный управляющий должником обратился к тресту с предложением о расторжении данного договора.**

**По взаимному согласию сторон 03.02.2016 договор цессии расторгнут, уступленные требования к заемщикам в размере 614 634 546 рублей 49 копеек возвращены банку, денежные средства в сумме 390 262 183 рубля 87 копеек обратной бухгалтерской проводкой восстановлены на банковском счете треста.**

**Впоследствии требование правопреемника треста - общества с ограниченной ответственностью "ДимАрт", - возникшее из неисполнения банком обязательств по договору банковского счета (в том числе, в размере восстановленной суммы), включено в реестр требований кредиторов банка с удовлетворением в третью очередь.**

**Восстановленные вследствие расторжения договора цессии требования кредитной организации к заемщикам реализованы конкурсным управляющим 10.10.2016 посредством публичного предложения за 3 915 187 рублей 70 копеек.**

**Обратившись в суд с заявлением об оспаривании соглашения о расторжении договора цессии от 28.07.2015 по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A2F9s4c8K) **Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), предприятие сослалось на совершение данной сделки с целью причинения вреда кредиторам, поскольку в результате ее совершения произошло, с одной стороны, незначительное увеличение конкурсной массы (за счет возврата требований по ссудной задолженности сомнительных заемщиков, реализованных за 3,9 млн. рублей) и, с другой стороны, существенное увеличение обязательств должника перед трестом по договору банковского счета (на 390,3 млн. рублей). При этом трест являлся заинтересованным лицом по отношению к банку (**[**статья 19**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A5F1s4cAK) **Закона о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного кредитора, суды исходили из того, что конкурсный управляющий при расторжении договора цессии действовал в пределах полномочий, предоставленных ему** [**статьей 129**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F84F45s2c2K) **Закона о банкротстве. Суды сочли, что отсутствует такой квалифицирующий признак подозрительной сделки как факт причинения вреда имущественным правам кредиторов (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A2F9s4cDK) **Закона о банкротстве): в результате расторжения договора цессии должнику возвращены активы, которые впоследствии реализованы, вырученная сумма включена в конкурсную массу, какие-либо расходы, кроме расходов на проведение торгов, банк не понес.**

**Между тем, судами не учтено следующее.**

**Конкурсный управляющий, исполняя возложенные на него обязанности, как разумный и добросовестный менеджер обязан предпринимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе посредством оспаривания подозрительных сделок и сделок с предпочтением (**[**пункт 4 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A1sFcFK)**,** [**пункты 2**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A7F1s4cBK) **и** [**3 статьи 129**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F84F44s2c1K) **Закона о банкротстве). При этом главным критерием, на основе которого следует оценивать поведение управляющего, являются интересы должника и его кредиторов. Его действия должны приводить к наполнению конкурсной массы, что позволяет, с одной стороны, наиболее полно удовлетворить требования кредиторов и, с другой стороны, защитить имущественную сферу должника.**

**При рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий Приступа В.И., с которым согласились суды, ссылался на то, что договор цессии, по которому отчуждена дебиторская задолженность на общую сумму 614 634 546 рублей 49 копеек, являлся недействительной сделкой по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.**

**Судебная коллегия полагает, что договор цессии, действительно, имел отдельные признаки недействительной сделки: номинальная стоимость переданных по нему требований почти в два раза превысила согласованную сторонами договорную цену данных требований, при этом оплата по договору цессии произведена внутрибанковской проводкой со счета треста, открытого в банке - должнике, в преддверии банкротства последнего, когда безналичные деньги траста как записи по счетам банка могли утратить свое назначение в качестве средства платежа ввиду отсутствия денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации.**

**Однако в рассматриваемой ситуации (исходя из приведенных предприятием доводов) изложенного было недостаточно для вывода о несоответствии договора об уступке законодательству о банкротстве.**

**Так, предприятие указывало на то, что договор цессии был выгоден должнику и его кредиторам, в то время как расторжение названной сделки повлекло за собой причинение вреда конкурсной массе. В частности, свою позицию предприятие обосновывало тем, что заемщики по переданной банком дебиторской задолженности фактически являлись неплатежеспособными, обладали признаками сомнительных организаций и не имели возможности рассчитаться по полученным кредитам. Уступка требований тресту, являющемуся связанным с должником лицом, преследовала внутригрупповые цели - сокрытие факта высокорискованного кредитования банком ненадежных заемщиков. В результате заключения соглашения об уступке было прекращено обязательство банка перед трестом на 390,3 млн. рублей (то есть трест уже не мог претендовать на включение данной суммы в реестр требований кредиторов банка на случай банкротства последнего и, как следствие, на получение каких-либо средств из конкурсной массы), приобретя взамен низколиквидные требования. После того как не удалось избежать банкротства банка, трест использовал процедуру расторжения договора цессии для изменения сальдо в свою пользу: требования к заемщикам были возвращены в конкурсную массу и реализованы на торгах за 3,9 млн. рублей, в то же время по итогам процедуры конкурсного производства правопреемник треста получил удовлетворение на сумму свыше 53 млн. руб., значительно уменьшив размер причитающегося независимым кредиторам.**

**Кроме того, как полагало предприятие, конкурсный управляющий, сохранив силу соглашения об уступке, имел реальную возможность оспорить операцию по исполнению трестом обязательства по перечислению цены договора цессии посредством внутрибанковской проводки, после чего взыскать с треста долг по договору цессии в сумме 390 млн. рублей.**

**Таким образом, предприятие, настаивая на недействительности соглашения о расторжении договора цессии на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A2F9s4c8K) **Закона о банкротстве, обосновывало совокупность указанных в этой** [**норме**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A2F9s4c8K) **обстоятельств (сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам независимых кредиторов банка; в результате ее совершения такой вред был причинен; трест (другая сторона сделки) не мог не знать об указанной противоправной цели в момент совершения сделки).**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F94840s2cBK)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F84C46s2c1K)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A6F84C49s2c1K) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции названные доводы предприятия не проверил и не привел мотивы, по которым счел их необоснованными.**

**Суды апелляционной инстанции и округа названные нарушения не устранили.**

**Если обстоятельства, на которые ссылалось предприятие, соответствуют действительности, следует признать, что в отличие от обычно оспариваемых в деле о банкротстве подозрительных сделок и сделок с предпочтением соглашение об уступке не отвечало всем необходимым признакам недействительности. Напротив, оно было заключено на условиях, в существенно лучшую для должника сторону отличающихся от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Любой разумный и добросовестный конкурсный управляющий, находясь в сходной ситуации, не стал бы ни оспаривать, ни расторгать подобную сделку. Иное поведение управляющего означало, что он действует в ущерб интересам должника и его кредиторов.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов независимых кредиторов банка, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB86A1sFcEK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, оценить экономический эффект от договора об уступке для должника и его кредиторов и исходя из этого решить вопрос о наличии предусмотренных** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7207E0D765DC4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB80A2F9s4c8K) **Закона о банкротстве признаков недействительности у оспариваемого соглашения о его расторжении.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB86A1sFcFK) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CAD3215E563B7206E4D564DB4CCA5CC04F78AEA4A4100F5BBB89A7sFcAK) **АПК РФр, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:ходатайство арбитражного управляющего Приступы В.И. о прекращении производства по кассационной жалобе государственного унитарного предприятия "Мосводосток" оставить без удовлетворения.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8CBD3242703687D0FE0D267DE47940BC21E2DA0A1ACs4c0K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5279FEDAC9AA6F6437F8C7DF255E563B7209E0D167DB4CCA5CC04F78AEsAc4K) **Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2017 по делу N А40-181328/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2018 N 305-ЭС17-15339 по делу N А40-176343/2016  
О признании недействительным договора о переводе прав и обязанностей по кредитному договору. Истец ссылается на то, что оспариваемый договор заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании п. 11 ст. 189.40 и ст. 61.2 Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A1E28596CB265704ADC69C5932eChEK) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A0E6849EC6245704ADC69C5932eChEK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C10529C0EB901624F0FA3E18697C9710006FC9392e5hCK) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииустановила: акционерное общество "Фондсервисбанк" (далее - Фондсервисбанк) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мортон-РСО" (далее - общество "Мортон-РСО") и обществу с ограниченной ответственностью "Сезон" (далее - общество "Сезон") о признании недействительным договора от 15.02.2015 N 868-10К о переводе прав и обязанностей по кредитному договору от 08.11.2010 N 868-10 К.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A1E28596CB265704ADC69C5932eChEK) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016 в удовлетворении иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A0E6849EC6245704ADC69C5932eChEK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017** [**решение**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A1E28596CB265704ADC69C5932eChEK) **суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C10529C0EB901624F0FA3E18697C9710006FC9392e5hCK) **от 30.06.2017** [**решение**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A1E28596CB265704ADC69C5932eChEK) **суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A0E6849EC6245704ADC69C5932eChEK) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным между Фондсервисбанком и обществом "Мортон-РСО" (заемщиком) кредитным договором от 08.11.2010 N 868-10К последнему предоставлен кредит в размере 90 500 000 рублей.**

**По условиям кредитной сделки заемщик обязался выплачивать проценты за пользование суммой кредита ежемесячно по ставке 10 процентов годовых и возвратить сумму кредита в срок до 03.12.2015.**

**Исполнение обязательств общества "Мортон-РСО" обеспечено поручительствами Ручева А.В. и Храмова Е.Н. (договоры поручительства от 08.11.2010).**

**Впоследствии на основании договора залога требования от 11.02.2015 N 868-15 З в качестве дополнительного обеспечения исполнения обязательств заемщика общество "Управляющая компания "Евразия" (далее - компания "Евразия") передало Фондсервисбанку в залог свое требование о возврате денежных средств в размере 90 500 000 рублей, размещенных компанией "Евразия" в названом банке сроком на 5 лет и 1 месяц по договору субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Затем долг общества "Мортон-РСО" по кредитному договору переведен на общество "Сезон" на основании договора от 15.02.2015, поименованного договором о переводе прав и обязательств. На договоре проставлена отметка Фондсервисбанка о его согласии как кредитора.**

**Решением Комитета банковского надзора Банка России от 25.02.2015 утвержден план участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E9D1CD554314009A4E78895C62C0A0EA59F905Be3h5K) **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 на государственную корпорацию с 25.02.2015 возложены функции временной администрации Фондсервисбанка.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C1056890DB901624B0AA6E78291C9710006FC9392e5hCK) **Банка России от 01.06.2015 N ОД-1212 оформлено решение об уменьшении размера уставного капитала Фондсервисбанка до одного рубля в связи с установлением Банком России отрицательного значения величины собственных средств (капитала) этого банка, временной администрации Фондсервисбанка предписано совершить действия, предусмотренные** [**статьей 189.50**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEB979B2eDh9K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C1056890DB901624B0BA1EF8696C9710006FC9392e5hCK) **Банка России от 26.08.2015 N ОД-2264 с 26.08.2015 прекращено исполнение функций временной администрации Фондсервисбанка, возложенных на государственную корпорацию.**

**Обращаясь с требованием об оспаривании договора о переводе долга, Фондсервисбанк сослался, в частности, на** [**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7EB4eDh2K) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7EB4eDh4K)**,** [**пункт 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEBC7EB5eDh6K) **Закона о банкротстве. Иск мотивирован тем, что перевод долга повлек замену надежного заемщика, ведущего реальную хозяйственную деятельность и характеризующегося положительной величиной чистых активов, имеющей тенденцию к росту, (общества "Мортон-РСО") - на ненадежного - общество "Сезон", которое фактически хозяйственную деятельность не вело, его чистые активы имели отрицательное значение. Как указал Фондсервисбанк, обществом "Сезон" обязательство по погашению суммы кредита не выполняется; спорная сделка совершена в период, когда Фондсервисбанк фактически отвечал признаку недостаточности имущества, она направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов данной кредитной организации.**

**Кроме того, Фондсервисбанк полагал, что согласие на перевод долга было дано прежним руководителем кредитной организации после введения временной администрации, обращая внимание на распечатки, отражающие даты создания соответствующих файлов на компьютерах Фондсервисбанка, а также на погашение задолженности по процентам прежним должником - обществом "Мортон-РСО" - по платежным поручениям от 20.02.2015 и от 06.03.2015.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции счел, что совершение спорной сделки обусловлено заключением соглашения о залоге требования от 11.02.2015 N 868-15 З, по которому Фондсервисбанк получил дополнительное обеспечение.**

**При этом судом отклонены возражения Фондсервисбанка, касающиеся специфики размещенного компанией "Евразия" субординированного депозита и прекращения обязательств банка по его возврату со ссылкой на то, что соответствующее уведомление направлено кредитной организацией в адрес вкладчика лишь 04.06.2015.**

**Кроме того, суд первой инстанции применил к спорным отношениям** [**пункт 5 статьи 166**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A5E78195C9710006FC93925C3A9EAD42FEB97CeBh6K) **Гражданского кодекса Российской Федерации, налагающий запрет на оспаривание сделки ее стороной, которая после заключения сделки давала основание другим лицам полагаться на действительность данной сделки.**

**Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал на то, что довод о совершении сделки по переводу долга в иной момент (после введения временной администрации) опровергается показаниями бывшего президента Фондсервисбанка Воловника А.Д., допрошенного в качестве свидетеля в рамках дела** [**N А40-105864/2016**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A0E28296C52F5704ADC69C5932eChEK)**, который пояснил, что спорный договор он подписал в феврале 2015 года.**

**Суд округа поддержал данные выводы судов.**

**Между тем судами первой, апелляционной инстанций и округа не учтено следующее.**

**Компанией "Евразия" и Фондсервисбанком был заключен договор субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10, на основании которого компания "Евразия" разместила в названом банке 90 500 000 рублей сроком на 5 лет и 1 месяц.**

**Указанный договор отвечал условиям, указанным в** [**пункте 2 статьи 50.39**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624C0EA4E28694C9710006FC93925C3A9EAD42FEBF79eBh3K) **действовавшего в момент совершения сделки Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций).**

[**Пунктом 1 статьи 50.39**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624C0EA4E28694C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB4D3BAe8h8K) **Закона о банкротстве кредитных организаций предусматривалось, что требования кредиторов по субординированным депозитам, а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированным депозитам удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.**

**Аналогичное условие включено в текст договора субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Согласно** [**пункту 3.5.3.2**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624C0DA7E5869FC9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB4D3B9e8hEK) **Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций от 10.02.2003 N 215-П, утвержденного Банком России и действовавшего в спорный период, субординированный депозит включался в состав источников дополнительного капитала кредитной организации.**

**Таким образом, денежные средства, предоставляемые по договору субординированного депозита, пополняющие капитал кредитной организации, являются инвестициями вкладчика в банковский сектор в расчете на прибыль в виде процентов. При этом, заключая такого рода договор, инвестор принимает на себя повышенные риски, которые заключаются помимо прочего в понижении очередности удовлетворения его требования на случай несостоятельности (соответствующие обязательства исполняются в последнюю очередь), то есть правовое положение инвестора-вкладчика при банкротстве приравнивается к правовому положению участников (акционеров) банка.**

**Прежнее правовое регулирование в ситуации объективного банкротства кредитной организации (ее неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов, то есть при недостаточности конкурсной массы для расчетов с кредиторами приоритетной по отношению к инвестору - вкладчику очередности удовлетворения), по сути, означало утрату им какой-либо возможности вернуть вложенное. Инвесторы-вкладчики не имели правомерных ожиданий возврата капиталозамещающих депозитов и процентов по ним за счет средств, привлеченных для санации кредитной организации. Сходные по своим правовым последствиям правила закреплены в действующей в настоящее время редакции** [**части четвертой статьи 25.1**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA3E28394C9710006FC93925C3A9EAD42FEBD79eBh5K) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" в отношении кредитных организаций, находящихся в кризисной ситуации и использующих в связи с этим финансовую помощь со стороны государственной корпорации.**

**Делая вывод о получении Фондсервисбанком дополнительного обеспечения при переводе долга, суды ошибочно не приняли во внимание особый правовой режим субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), отличающий его, в частности, от договоров, заключаемых в соответствии с** [**главами 42**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A6E5849FC9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB5D4BCe8hCK) **и** [**44**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A6E5849FC9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB5D5BCe8h2K) **ГК РФ.**

**План участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка утвержден решением Комитета банковского надзора Банка России за несколько дней до передачи в залог требования, основанного на договоре субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10. Как указано в плане, на момент его утверждения вследствие низкого качества активов банка, избыточной концентрации рисков на бизнесе собственников, существовала вероятность полной утраты кредитной организацией собственных средств (капитала), фактическая величина чистых активов достигала отрицательных значений вплоть до - 30 млрд. рублей и ниже. Данный план предусматривал оказание кредитной организации финансовой помощи со стороны государственной корпорации в размере 39 млрд. рублей в виде займов, выдаваемых сроком до 10 лет по ставке 0,51 процента годовых.**

**Фондсервисбанк обращал внимание судов на то, что в рассматриваемой кризисной ситуации участники спорных отношении в момент заключения залоговой сделки не могли не осознавать, что рыночная стоимость закладываемого требования упала до нуля, для них была очевидна невозможность истребования суммы депозита и процентов даже в части.**

**В нарушение требований** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A4E28590C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB5D0B8e8h9K)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A4E28590C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB5D0B7e8h9K) **АПК РФ эти доводы должной оценки со стороны судов не получили.**

**При этом сам по себе факт направления уведомления о прекращении обязательств Фондсервисбанка по возврату субординированного депозита лишь после заключения договора залога, не опровергает довод о возникшей к моменту подписания залоговой сделки неликвидности обеспечения.**

**Прекращение исполнения государственной корпорацией функций временной администрации Фондсервисбанка с 26.08.2015 не свидетельствует о том, что кредитная организация окончательно санирована. Из плана участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка видно, что данный банк до 2025 года будет пользоваться финансовой помощью, выделенной государственной корпорацией, также до 2025 года ему предоставлена рассрочка по погашению задолженности, связанной с депонированием обязательных резервов. Таким образом, применительно к Фондсервисбанку в настоящее время не восстановлен баланс интересов всех участников отношений в банковской сфере.**

**Поэтому в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании** [**пункта 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEBC7EB5eDh6K) **и** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F0AA0E68592C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7EB4eDh1K) **Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Суды, отказав в удовлетворении иска по ненадлежащим основаниям (предоставление дополнительного обеспечения), уклонились от проверки того, имелась ли в данном случае необходимая совокупность условий недействительности соглашения о переводе долга от 15.02.2015 как подозрительной сделки.**

**Вопреки выводам судов положения** [**пункта 5 статьи 166**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A5E78195C9710006FC93925C3A9EAD42FEB97CeBh6K) **ГК РФ, не дозволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).**

**Кроме того, судебная коллегия считает, что при проверке доводов истца о даче бывшим президентом Фондсервисбанка Воловником А.Д. согласия на перевод долга уже после назначения временной администрации и утраты им полномочий, суды нарушили положения процессуального закона об оценке доказательств.**

**В силу** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A4E28590C9710006FC93925C3A9EAD42FEBB7AB4D4BEe8h3K) **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**Между тем суды не рассмотрели и не оценили доказательства, на которые ссылался Фондсервисбанк в подтверждение своих утверждений, ограничившись цитированием показаний заинтересованного лица - Воловника А.Д., данных им в рамках другого дела.**

**Также суды не проверили ни заявление общества "Мортон-РСО" о пропуске срока исковой давности (том 3 л.д. 11 - 12), сделанное до вынесения судом первой инстанции решения, ни возражения Фондсервисбанка, настаивающего на соблюдении им данного срока.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Фондсервисбанка, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105F900AB901624F00A4E28590C9710006FC93925C3A9EAD42FEBD7DeBh3K) **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A1E28596CB265704ADC69C5932eChEK) **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C105E900FC054314009A0E6849EC6245704ADC69C5932eChEK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A9719A0A7247A7B11C10529C0EB901624F0FA3E18697C9710006FC9392e5hCK) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2018 N 305-ЭС17-2344(13) по делу N А40-232020/2015  
О признании недействительными банковских операций по списанию денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору, применении последствий их недействительности. Обособленный спор в части требования о применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обеспечительных обязательств направлен на новое рассмотрение, так как суд, отказав в применении последствий в виде восстановления обеспечительных обязательств, заблокировал для банка возможность обращения с иском к лицам, выдавшим обеспечение.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом "НОТА-Банк" (далее - должник, банк) в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - Агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017)** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC60B3EE6C752EAC8D00E7AB2271CDE8FD0DEC6DA45H7o7K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FCA073F9F9201E5CEDA0A77B4294C898D818BC8HDoFK) **Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу N А40-232020/2015 о несостоятельности (банкротстве) банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела банкротстве должника Агентство как его конкурсный управляющий обратилось с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию с расчетного счета компании в пользу банка денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору на общую сумму 13 891 951,10 руб., применении последствий их недействительности в виде:**

**- восстановления задолженности компании перед банком по кредитному договору;**

**- восстановления задолженности банка перед компанией по договору банковского счета;**

**- восстановления обязательств, обеспечивавших исполнение компанией кредитных обязательств:**

**1) по договору об ипотеке (залога недвижимости) от 21.08.2012 N 282/12-3-1, заключенному между банком и компанией;**

**2) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П, заключенному между банком и ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит" (согласно выписке из ЕГРЮЛ поручитель ликвидирован 02.07.2015);**

**3) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-2, заключенному между банком и ООО "Тайпит-Мебельная Компания";**

**4) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-3, заключенному между банком и ООО "Тайпит-Измерительные Приборы";**

**5) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-4, заключенному между банком и ООО "ТД Тайпит" (далее - обеспечительные сделки).**

**К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены указанные выше поручители (за исключением ликвидированного ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит").**

**Определением суда первой инстанции от 31.03.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**19.07.2017**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC60B3EE6C752EAC8D00E7AB2271CDE8FD0DEC6DA45H7o7K) **и округа от** [**12.10.2017**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FCA073F9F9201E5CEDA0A77B4294C898D818BC8HDoFK)**, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными банковские операции на сумму 13 981 951,10 руб. На указанную сумму восстановлены взаимные обязательства банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета. В применении остальных последствий недействительности сделки отказано.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.**

**Судами установлено и из материалов дела следует, что 22.08.2012 между банком и компанией был заключен кредитный договор N 282/12-кл, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности в размере 290 000 000 руб.**

**Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось ипотекой имущества заемщика, а также поручительствами ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит", ООО "Тайпит-Мебельная Компания", ООО "Тайпит-ИП" и ООО "ТД Тайпит" по указанным выше обеспечительным сделкам.**

**В период с 05.10.2015 по 05.11.2015 с открытого в банке счета компании N 40702810301000003900 в пользу банка произведено списание денежных средств в целях погашения ссудной задолженности и процентов по кредитному договору от 22.08.2012 N 282/12-кл в общем размере 13 948 591,10 руб.**

**Полагая, что сделки по списанию денежных средств являются недействительными, конкурсный управляющий обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды руководствовались положениями** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E43252DH3o6K) **и** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E41232BH3o8K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемые операции имеют признаки внутрибанковских проводок, совершены за восемь дней до, а также после назначения временной администрации по управлению банком (13.10.2015), на момент совершения первой операции банк отвечал признаку неплатежеспособности и уже имелась картотека по счету "47418", в связи с чем в результате удовлетворения требований компании ей оказано большее предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника, сделки вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

**Учитывая изложенное, суды признали оспариваемые операции недействительными и с учетом положений** [**статьи 167**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C8D00D7EB2294C898D818BC8DF4D27928A7E43212D3645H2o2K) **ГК РФ и** [**статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E43252FH3oBK) **Закона о банкротстве применили двустороннюю реституцию в виде восстановления взаимных обязательств банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета на сумму 13 948 591,10 руб.**

**При этом суды отказали в восстановлении обязательств по обеспечительным сделкам, указав, что такие обязательства не являются предметом оспариваемых сделок, так как сам кредитный договор не оспаривался в рамках настоящего обособленного спора.**

**Между тем, делая выводы о невосстановлении обеспечительных обязательств, судами не было учтено следующее.**

**Особенность законодательства о несостоятельности заключается в том, что оно позволяет оспаривать не только сделки, совершенные должником или за его счет, которые относятся к сфере действия** [**статьи 153**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C8D00D7EB2294C898D818BC8DF4D27928A7E43212D3748H2o9K) **ГК РФ, но и любые иные юридические факты, негативно влияющие на имущественную массу должника, в том числе действия, направленные на исполнение любых его обязательств (**[**статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E432224H3o8K) **Закона о банкротстве).**

**Подобные сделки по общему правилу являются оспоримыми, то есть до тех пор, пока их недействительность не констатирована судом, за ними признается юридическая сила. По смыслу** [**пункта 1 статьи 408**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C8D00D7EB2294C898D818BC8DF4D27928A7E43212C3645H2oEK) **ГК РФ результат сделок, направленных на надлежащее исполнение, заключается в прекращении обязательства. При этом вместе с основным, в данном случае - кредитным, прекращаются и обязательства акцессорные, обеспечивающие его (**[**пункт 4 статьи 329**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C8D00D7EB2294C898D818BC8DF4D27928A7E43212838H4o3K) **ГК РФ).**

**Прямым последствием признания недействительным исполнения по специальным основаниям законодательства о несостоятельности является восстановление долга по основному кредитному обязательству (**[**статья 167**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C8D00D7EB2294C898D818BC8DF4D27928A7E43212D3645H2o2K) **ГК РФ и** [**пункт 4 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E43252FH3o7K) **Закона о банкротстве). В то же время требует разрешения вопрос о судьбе обеспечительных обязательств, а именно, восстанавливаются ли они наряду с основным, и если да, то каков надлежащий способ защиты прав кредитора.**

**Судебная коллегия исходит из того, что при разрешении первого из названных вопросов необходимо принимать во внимание правовую природу обеспечительных сделок, смысл которых заключается в ограждении кредитора от риска непредоставления должником исполнения по основному обязательству, в повышении вероятности погашения долга за счет обеспечения, в защите кредитора от неоплатности должника, в том числе на случай банкротства последнего.**

**Добросовестный и разумный кредитор, выдавая кредит, обоснованно рассчитывает на его возврат заемщиком и получение платы. Фактор же наличия обеспечения, повышающего вероятность возврата денег, объективно влияет на условия кредитования, в частности, на получение одобрения кредитного комитета, срок, процентную ставку и т.д.**

**Именно поэтому, разрешая вопрос о допустимости восстановления обеспечительных требований в рассматриваемом случае, необходимо, чтобы выбранная позиция обеспечивала сохранение баланса экономических интересов сторон кредитных отношений исходя из распределенных ими юридических прав и обязанностей на момент достижения соглашения, то есть должны быть учтены справедливые правовые ожидания сторон, которые они имели при вступлении в договорные отношения (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FCA182E9F9201E3CFD6087EB2294C898D818BC8HDoFK) **Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 N 308-ЭС16-1443).**

**Банк, выдавая кредит, рассчитывает, что сможет воспользоваться соответствующими обеспечительными механизмами. При этом поручители и залогодатели, выдавая обеспечение, не могут не осознавать, что банк будет иметь право реализовать свои права как кредитора по отношению к ним в случае неоплатности заемщика.**

**Таким образом, с учетом того, что в случае признания сделки по исполнению недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (**[**абзац первый пункта 4 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D30876B3294C898D818BC8DF4D27928A7E43252FH3o7K) **Закона о банкротстве), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований. При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения.**

**В части порядка реализации права кредитора по отношению к выдавшим обеспечение лицам в подобной ситуации следует исходить из того, что право выбора конкретного способа защиты принадлежит самому кредитору. В частности, он вправе совместно с требованием о признании сделки по исполнению недействительной и применении реституции заявить требование, направленное на констатацию существования обеспечительных правоотношений между ним и лицами, выдавшими обеспечение (далее - иск о признании), как это сделало Агентство в настоящем случае, ошибочно при этом поименовав требования как входящие в состав последствий недействительности сделки. Суды правильно указали, что названное требование не может рассматриваться как реституционное, поскольку оно лежит за пределами недействительности исполнения, учиненного должником (или за него) в пользу кредитора. Вместе с тем, поскольку названное требование тесно связано с реституцией в виде восстановления основного кредитного долга, они могут быть рассмотрены совместно в рамках дела о банкротстве.**

**В таком случае суд привлекает лиц, выдавших обеспечение, в качестве ответчиков и проверяет существование юридических связей между ними и истцом на момент разрешения спора, то есть проверяет основания возникновения обеспечительных обязательств (в том числе при наличии соответствующих возражений - на предмет их действительности), а также устанавливает, имелись ли условия для их прекращения с учетом того, что осуществленное ранее и признанное недействительным исполнение не может считаться надлежащим. Решение по названному спору имеет обязательное значение (**[**статьи 16**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D20B7EB7294C898D818BC8DF4D27928A7E43212D3F49H2oCK) **и** [**69**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C9D20B7EB7294C898D818BC8DF4D27928A7E43212D3B41H2oEK) **АПК РФ) впоследствии при рассмотрении дела о взыскании долга с поручителя или обращении взыскания на залоговое имущество в общеисковом порядке (далее - иск о присуждении). Кроме того, если возникновение, изменение или прекращение обеспечительных прав подлежит государственной регистрации (например, ипотека), такое решение по иску о признании является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр (в частности, когда запись ранее была погашена на основании совместных волеизъявлений кредитора и должника по обеспечительному обязательству).**

**Также, кредитор, не заявляя предварительно иск о признании, вправе обратиться с иском о присуждении, при рассмотрении которого суд устанавливает наличие или отсутствие обеспечительных правоотношений между сторонами, а также проверяет наличие оснований для обязания ответчика к осуществлению предоставления в пользу истца по обеспечению (например, к выплате долга по поручительству).**

**Относительно фабулы настоящего дела следует отметить, что суд первой инстанции, отказав в резолютивной части в применении последствий в виде восстановления обеспечительных обязательств, фактически отказал в иске о признании без рассмотрения спора по данному вопросу по существу и тем самым дополнительно заблокировал для банка возможность обращения с иском о присуждении к лицам, выдавшим обеспечение. Исходя из вышеизложенного, подобный подход следует признать ошибочным как основанный на неправильном толковании норм материального права. При этом ни суд апелляционной инстанции, ни суд округа нарушения данных норм судом первой инстанции не устранили.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C1D40C7BB2294C898D818BC8DF4D27928A7E4526H2oAK) **АПК РФ подлежат отмене в обжалуемой части с направлением обособленного спора в отмененной части в суд первой инстанции на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, предложить Агентству уточнить заявленные требования и процессуальный статус лиц, выдавших обеспечение, а также проверить наличие обеспечительных правоотношений между данными лицами и банком на момент рассмотрения спора по существу.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C1D40C7BB2294C898D818BC8DF4D27928A7E4526H2oBK) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC70B3B9F9201E5C1D40C7BB2294C898D818BC8DF4D27928A7E4A20H2oEK) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FC60B3EE6C752EAC8D00E7AB2271CDE8FD0DEC6DA45H7o7K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5E8F9BFDAD6F2529DA9FCA073F9F9201E5CEDA0A77B4294C898D818BC8HDoFK) **Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу N А40-232020/2015 в обжалуемой части об отказе в применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обеспечительных обязательств отменить.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2018 N 305-ЭС17-22653 по делу N А40-176325/2016  
О признании недействительным дополнительного соглашения к договору поручительства.  
Банк полагает, что дополнительное соглашение к договору поручительства является недействительной сделкой по основанию ст. ст. 61.2 и 189.40 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".Дело направлено в апелляционный суд для рассмотрения по существу, поскольку инициирование судебного разбирательства непосредственно связано с санационной деятельностью нового менеджмента банка, настоящее дело подлежит рассмотрению исключительно в арбитражном суде.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" (далее - банк) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042A05E55B6970D45BA7C66D9F962980C8A666DFDC16F503K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042609E4223C23DB5DADC76C9D9D77D7CAF733D1FD09K) **Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу N А40-176325/2016 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: банк обратился к Ручьеву А.В. с иском о признании недействительным дополнительного соглашения от 11.02.2015 N 1 к договору поручительства от 08.11.2010 N 868-10П.**

**Решением суда первой инстанции от 30.03.2017 (судья Котельников Д.В.) в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042A05E55B6970D45BA7C66D9F962980C8A666DFDC16F503K) **суда апелляционной инстанции от 10.08.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042609E4223C23DB5DADC76C9D9D77D7CAF733D1FD09K) **суда округа от 23.10.2017, решение от 30.03.2017 отменено, производство по делу прекращено.**

**Судом первой инстанции установлено, что 08.11.2010 между банком и обществом заключен кредитный договор N 868-10К, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 90 500 000 руб. на срок до 03.12.2015 с уплатой процентов по ставке 10% годовых.**

**В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Ручьев А.В. предоставил банку поручительство по договору от 08.11.2010 N 868-10П. Стороны согласовали, что договор поручительства действует до прекращения основного обязательства.**

**Дополнительным соглашением от 11.02.2015 N 1 к договору поручительства, подписанным от имени банка президентом Воловником А.Д., п. 4.1 договора поручительства изложен в следующей редакции: "настоящий договор вступает в силу со дня его подписания и действует до 06.03.2015".**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042A08F64E6970D45BA3CE6399922ADDC2AE3FD3DEF101K) **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 в банке введена временная администрация в лице ГК АСВ на 6 месяцев до 25.08.2015.**

**25.02.2015 Комитетом банковского надзора Банка России утвержден План участия ГК АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства.**

**26.08.2015 новым президентом банка назначен Дерябин А.Г.**

**Полагая, что дополнительное соглашение к договору поручительства является недействительной сделкой по основанию** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553C80F109K) **и** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567573A86F10FK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), банк в лице нового менеджмента обратился в суд с настоящим иском.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции согласился с доводами истца о нарушении прав кредиторов банка оспариваемым дополнительным соглашением, в связи с чем счел, что у сделки имеются основания недействительности, предусмотренные** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553C80F109K) **Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, суд отметил, что право на оспаривание сделки по подобному основанию возникло с момента назначения временной администрации, то есть с 25.02.2015. Поскольку требование о признании оспоримой сделки недействительной было заявлено 24.08.2016, суд по заявлению ответчика применил исковую давность и отказал в удовлетворении иска (**[**пункт 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5BA7CA6B9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388219ABF00FK) **и** [**пункт 2 статьи 199**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5BA7CA6B9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388118ABF00EK) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Суд апелляционной инстанции отменил решение от 30.03.2017 и пришел к выводу, что в силу положений** [**статей 27**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388019A5F00FK) **и** [**28**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388019A4F00BK) **АПК РФ настоящий спор неподведомственен арбитражным судам, так как ответчиком является физическое лицо.**

**Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу (**[**пункт 1 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388011A7F00DK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с чем впоследствии согласился суд округа.**

**При рассмотрении дела в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации разрешению подлежит только вопрос о правомерности прекращения производства по делу, без проверки выводов суда первой инстанции, сделанных по существу спора.**

**По вопросу о наличии у арбитражных судов компетенции на рассмотрение настоящего спора судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Независимо от статуса участника спорного правоотношения арбитражный суд рассматривает дела, поименованные в** [**части 6 статьи 27**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553982F101K) **АПК РФ.**

**По смыслу** [**абзаца двенадцатого статьи 2**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC56757F300K)**,** [**статей 31**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567523AF807K) **и** [**189.9**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567563187F10AK) **Закона о банкротстве санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций.**

**Таким образом, вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за санацией банков, относятся к исключительной компетенции арбитражных судов как вытекающие из отношений несостоятельности (**[**пункт 1 части 6 статьи 27**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553983F108K) **АПК РФ). Аналогичный вывод содержится в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016** [**N 305-ЭС16-4051**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042616F5223C23DD5DA4CE69939D77D7CAF733D1FD09K)**, от 27.10.2017** [**N 305-КГ17-9802**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042616F5223C23DC5BA2CC63989D77D7CAF733D1FD09K)**.**

**Организациям, в отношении которых осуществляются подобные меры по предупреждению банкротства, законодательно предоставлена возможность оспорить причинившие их кредиторам вред сделки, совершенные до начала санации, по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553B89F10EK) **Закона о банкротстве (**[**пункт 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567573A88F109K) **Закона).**

**Наличие подобной возможности обусловлено следующим. Перед санацией кредитная организация, как правило, объективно испытывает финансовые сложности (которые с экономической точки зрения и являются поводом к инициированию соответствующей процедуры). Осведомленность о таких сложностях и разумное прогнозирование очевидных экономико-юридических последствий (предупреждение несостоятельности или банкротство) могут способствовать принятию менеджментом (иными органами управления) банка в нарушение нормальных бизнес-процессов недобросовестных решений о выводе оставшихся активов, об оказании предпочтения в удовлетворении требований некоторых из клиентов, в том числе так или иначе аффилированных с банком, либо о причинении вреда банку и его кредиторам иным образом (включая уменьшение объема обязательств своих контрагентов).**

**В связи с этим механизм оспаривания подозрительных и преференциальных сделок направлен на компенсацию негативных последствий влияния поведения предыдущего руководства банка на его хозяйственную деятельность в преддверии санации. Предъявление соответствующих требований фактически является составной частью реализации новым руководством (назначенным после введения санации) Плана по предупреждению банкротства, направленного на восстановление платежеспособности кредитной организации в интересах, в первую очередь, его клиентов, а также и всего банковского сектора экономики (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042616F5223C23DC58ADCF63929D77D7CAF733D1FD09K) **Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572).**

**Как указано выше, 25.02.2015 Комитетом банковского надзора Банка России утвержден План участия ГК АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.**

**Обращаясь с настоящим иском, банк полагал, что оспариваемое дополнительное соглашение к договору поручительства нарушает права его кредиторов, причиняет им вред и носит нетипичный характер.**

**В рамках судебного контроля спорная сделка подлежала проверке на предмет действительности исходя из специальных банкротных оснований с применением** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553C80F109K) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB5AA4CF639D9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553C80F101K) **Закона о банкротстве. При этом в случае если бы не осуществлялись меры по предупреждению банкротства, банк бы не имел права обратиться с подобным требованием.**

**Учитывая тот факт, что инициирование судебного разбирательства непосредственно связано с санационной деятельностью нового менеджмента банка, настоящее дело подлежит рассмотрению исключительно в арбитражном суде.**

**Следовательно, выводы судов апелляционной инстанции и округа о прекращении производства по делу ввиду отсутствия у арбитражных судов компетенции на рассмотрение настоящего спора являются ошибочными. Фактически принятие обжалуемых судебных актов привело к возложению на суд общей юрисдикции обязанности по рассмотрению спора на основе норм законодательства о несостоятельности, что противоречит** [**пункту 1 части 6 статьи 27**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC567553983F108K) **АПК РФ и** [**части 3 статьи 22**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB53A1C668989D77D7CAF733D1D91E03DAC56755388019A3F00EK) **ГПК РФ.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042B05E0223C23DB52A3CB6E9C9D77D7CAF733D1D91E03DAC567533FF807K) **АПК РФ подлежат отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042A05E55B6970D45BA7C66D9F962980C8A666DFDC16F503K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AA413185287C78B4BE042609E4223C23DB5DADC76C9D9D77D7CAF733D1FD09K) **Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу N А40-176325/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.**

**Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2018 по делу N 305-ЭС14-2707(16), А40-5120/2012  
Определением удовлетворено заявление об изменении способа исполнения судебного акта по делу об оспаривании договора купли-продажи земельного участка, применении последствий его недействительности путем взыскания денежных средств, составляющих рыночную стоимость спорного имущества. Определение отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба "Спасатель" (далее - должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании договора купли-продажи земельного участка от 11.09.2009 (далее - договор купли-продажи), заключенного между должником и обществом "Берлога", недействительным и применении последствий его недействительности, суд обязал общество "Берлога" возвратить полученное по сделке имущество в конкурсную массу, а также восстановил последнему право требования с должника задолженности в сумме 35 000 рублей.**

**Впоследствии конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об изменении способа исполнения указанного судебного акта путем взыскания с общества "Берлога" в пользу должника денежных средств в размере 1 100 000 рублей, составляющих рыночную стоимость спорного имущества.**

**Определением суда первой инстанции от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.08.2017**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6764C2E565083AEE0F0A43EE91E95A23B6E055999E4FA4L) **и округа от** [**01.11.2017**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6B68C39C305B35E804074CE698BF0D21E7B55B49ACL)**, заявление удовлетворено.**

**Судебная коллегия считает, что принятые по настоящему обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь** [**статьей 324**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99870E46345ABL) **АПК РФ (далее - Кодекс), установил наличие обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта путем истребования спорного имущества в натуре.**

**Определяя размер денежных средств, подлежащих взысканию с общества, суды сослались на представленное при рассмотрении обособленного спора о признании недействительным договора купли-продажи конкурсным управляющим должником письмо общества "РосПрофОценка" (определение от 27.03.2014).**

**Между тем из данного письма следует лишь ориентировочная стоимость (1 000 000 - 1 100 000) объекта недвижимости на момент его отчуждения, более точную стоимость которого возможно определить после предоставления соответствующей технической документации.**

**Считая, что данное письмо не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства со ссылкой на несоответствие его требованиям** [**статьи 11**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35ED0C004CE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A149A9L) **Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и принципам федеральных стандартов оценки, обществом "Берлога" при рассмотрении вопроса об изменении способа исполнения судебного акта представлялся отчет об оценке, согласно которому рыночная стоимость объекта недвижимости значительно (многократно) отличается от указанной в письме общества "РосПрофОценка".**

**В нарушение требований** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99872E16445A1L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99873E56245ABL)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99873E56D45ABL) **Кодекса судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка представленному обществом "Берлога" заключению специалиста, содержащему выводы относительно рыночной стоимости спорного имущества. При этом мотивы указания максимальной стоимости, названной обществом "РосПрофОценка", не приведены.**

**Таким образом, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.**

**При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (**[**статьи 6**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99872E56645A1L)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99872E56145ACL)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734A99872E56145A0L) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "Берлога", в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6664C79C305B35E70B064FE998BF0D21E7B55B9C96A4E47734AF9F47A5L) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6764C2E565083AEE0F0A43EE91E95A23B6E055999E4FA4L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9867171C1395CCB3E83F6B68C39C305B35E804074CE698BF0D21E7B55B49ACL) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2017 по делу N А40-5120/2012 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2018 N 304-ЭС17-17716 по делу N А75-5718/2015  
О признании сделки по уступке должником права требования к обществу, оформленной договором цессии, недействительной, применении последствий недействительности сделки.  
Требование удовлетворено, поскольку наличие возбужденного в отношении цедента** **дела о банкротстве само по себе о недобросовестности компании, выступающей в подрядных** **отношениях должником и не имеющей разумных причин отслеживать финансовое положение кредитора, не свидетельствует; при этом осведомленность компании о неудовлетворительной структуре баланса подрядчика не подтверждена, а условия оспариваемого соглашения не позволяли сделать вывод о неравноценности сделки.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского округа - Югры с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки от 01.12.2015 N ДЦ-10/15 (далее - договор уступки), по условиям которого должник уступил право требования к компании "Роснефть" в размере 41 815 382 руб. 19 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЭК-ХИМ" (далее - общество "ТЭК-ХИМ"), и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 10.03.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944ABD3341637F14425693BCDCB0A72AA4364167EB0C2328F5d6J) **апелляционного суда от 14.06.2017, заявление удовлетворено, договор уступки признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Танер" (правопреемник общества "ТЭК-ХИМ", далее - общество "Танер") в пользу должника вышеуказанной суммы.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE28420B21194B59CFB7D3BFAB79FE691A3ABCF0d5J) **от 28.08.2017 отменил указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделки, принял новый судебный акт в этой части, восстановив задолженность компании "Роснефть" перед должником в указанном размере.**

**Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником (подрядчиком) и компанией "Роснефть" (заказчиком) заключен договор от 15.01.2015 N ЗБС/12-1 на выполнение работ по бурению при восстановлении скважин методом ЗБС и методом углубления забоя (далее - договор подряда).**

**Должник (цедент) уступил право требования к компании "Роснефть" по выполненным работам в рамках договора подряда в пользу общества "ТЭК-ХИМ" (цессионария) на сумму 41 815 382 руб. 19 коп.**

**Уведомлением от 17.12.2015 цедент сообщил компании "Роснефть" об уступке, последняя согласовала переход права требования к обществу "ТЭК-ХИМ" и 29.12.2015 осуществила платежи по договору подряда новому кредитору.**

**Удовлетворяя заявление о признании договора уступки недействительным, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854CBB6D5BFAB79FE691A3ABC05297F11C56692033CF2d2J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, содержащихся в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194B5ACBB2D3B6AB79FE691A3ABCF0d5J) **Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходил из того, что оспариваемая сделка совершена без встречного предоставления.**

**Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделки, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что компания "Роснефть" до признания договора уступки недействительным полностью исполнило обязательство в пользу нового кредитора. Осведомленность компании "Роснефть" о противоправной цели договора уступки и заинтересованности последней в исполнении обязательств именно в пользу общества "ТЭК-ХИМ" судами не установлена.**

**Применяя одностороннюю реституцию в виде восстановления задолженности компании "Роснефть" перед должником, суд округа счел, что последствия в виде взыскания денежных средств с общества "Танер" могут быть применены только в случае невозможности возврата в конкурсную массу уступленной задолженности, указав на отсутствие необходимости оценки действий не являющейся стороной оспариваемой сделки компании "Роснефть".**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 20**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194F5FCEB2D3B5AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C2339F9d7J) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу** [**абзаца второго пункта 1 статьи 385**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C566920734F2dBJ)**,** [**пункта 1 статьи 312**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073922F3d4J) **Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.**

**Согласно аналогичной правовой позиции, изложенной в** [**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194E5BC5B5D3BCF673F6301638BB0A7668168C6A93073D26F3dFJ) **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу положений, предусмотренных** [**статьями 312**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073D2639F9d1J)**,** [**382**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C56692073BF2d0J)**,** [**385**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C566920734F2d5J) **Гражданского кодекса Российской Федерации, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.**

**Достаточным доказательством является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования).**

**Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).**

**Таким образом, в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE20530B21194954C8B7DCBEAB79FE691A3ABCF0d5J) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 N 14680/13).**

**Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке.**

**Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (**[**пункт 5 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194854C5B6D3BEAB79FE691A3ABC05297F11C5669101F3dAJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C2339F9dFJ) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C56692073C203AF9d3J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производиться уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п.**

**При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).**

**В рассматриваемом случае наличие возбужденного в отношении цедента дела о банкротстве само по себе о недобросовестности компании "Роснефть", выступающей в подрядных отношениях должником, и не имеющей разумных причин отслеживать финансовое положение кредитора, не свидетельствует. При этом осведомленность компании "Роснефть" о неудовлетворительной структуре баланса подрядчика не подтверждена, а условия оспариваемого соглашения не позволяли сделать вывод о неравноценности сделки (уведомление о смене кредитора получено компанией "Роснефть" до получения информации о наложении приставом ареста на дебиторскую задолженность).**

**Таким образом, у суда округа, не сославшегося на злоупотребление правом со стороны компании "Роснефть", оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки не имелось.**

**В связи с тем, что** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE28420B21194B59CFB7D3BFAB79FE691A3ABCF0d5J) **суда округа принято с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов компании "Роснефть", обжалуемый судебный** [**акт**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE28420B21194B59CFB7D3BFAB79FE691A3ABCF0d5J) **на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C5669400F3dBJ) **АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C5669400F3dAJ) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AA333460B21194855CBB4D0B1AB79FE691A3ABC05297F11C5669B06F3dFJ) **АПК РФ, судебная коллегия определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944AAE28420B21194B59CFB7D3BFAB79FE691A3ABCF0d5J) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2017 по делу N А75-5718/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отменить.**

**Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.03.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED13868EAA462AE8944ABD3341637F14425693BCDCB0A72AA4364167EB0C2328F5d6J) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2018 N 305-ЭС17-22089 по делу N А40-55732/2017  
О опризнании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника, применении последствий недействительности этих операций.  
добросовестность банка имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений п. 2 ст. 61.4 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

**В рамках дела о банкротстве ОАО "Останкинский молочный комбинат" (далее - молочный комбинат) его конкурсный кредитор - публичное акционерное общество "Банк "Санкт-Петербург" (далее - банк "Санкт-Петербург") - обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника в пользу публичного акционерного общества "Банк Возрождение" (далее - банк "Возрождение") в размере 6 869 863 рублей 01 копейки, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 (судья Авдонина О. заявление банка "Санкт-Петербург" удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E268104C8E4ECE3C2A6FA46D19036864269DD0E966BcBN4J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований банка "Санкт-Петербург" отказано.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E2A8D05B1B1BFECCBACF845DB9A68D140388800c9N3J) **от 02.04.2018** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E268104C8E4ECE3C2A6FA46D19036864269DD0E966BcBN4J) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.02.2017 и 31.03.2017 в счет погашения процентов по кредитному договору, заключенному с банком "Возрождение", молочный комбинат перечислил данному кредитору 6 869 863 рубля 01 копейку.**

**Заявление банка "Возрождение" о признании молочного комбината банкротом, поступившее в суд 28.03.2017, принято к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017.**

**Банк "Санкт-Петербург", полагая, что упомянутые расчетные операции отвечают признакам недействительности сделок с предпочтением (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0NDJ) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0N8J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), обратился в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.**

**Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного кредитора, счел, что последним представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0NDJ) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0N8J) **Закона о банкротстве, необходимых для признания расчетных операций недействительными: платежи проведены менее чем за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании молочного комбината банкротом, при наличии обязательств перед другими кредиторами и привели к преимущественному удовлетворению требования банка "Возрождение" непосредственно в преддверии банкротства.**

**Суд апелляционной инстанции, отказывая в признании расчетных операций недействительными, исходил из того, что они совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. Выводы суда основаны на том, что размер исполненного в пользу банка "Возрождение" значительно ниже 1-процентного порогового значения, установленного** [**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E680c0NDJ) **Закона о банкротстве, при этом спорными операциями исполнены обязательства в те сроки и в тех размерах, что предусмотрены кредитным договором, они не отличаются от расчетов, осуществлявшихся ранее молочным комбинатом в течение продолжительного периода времени.**

**Доводы банка "Санкт-Петербург" о принятии банком "Возрождение" исполнения в ситуации осведомленности о фактической несостоятельности должника признаны судом апелляционной инстанции не имеющими правового значения для правильного разрешения спора о недействительности подозрительной сделки, совершенной в месячный период подозрительности, предусмотренный** [**пунктом 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0N8J) **Закона о банкротстве.**

**Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу** [**пункта 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668401EB81c0NEJ)**,** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0N9J) **и** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E683c0N8J) **Закона о банкротстве расчетная операция, совершенная должником в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия заявления о банкротстве, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения спорной операции.**

**При этом законодательством о банкротстве установлены особенности оспаривания расчетных операций, направленных на исполнение обязательств, вытекающих из кредитных договоров.**

**Так, в** [**пункте 4 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668405E286c0NBJ) **Закона о банкротстве (в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFECCBA3F841DE9A68D140388800c9N3J) **от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 222-ФЗ)) закреплен специальный критерий, который применяется в отношении кредитных обязательств. В соответствии с упомянутой** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668405E286c0NBJ)**, если оспариваемые платежи не отличались по срокам и размеру от платежей, подлежащих выплате по условиям кредитного договора, предусмотренные** [**статьей 61.3**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E682c0N4J) **Закона о банкротстве неблагоприятные последствия для кредитной организации наступают лишь в том случае, когда в ее распоряжении на момент исполнения обязательства действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед иными лицами или просроченных обязательств перед бюджетом.**

**Однако обстоятельства, касающиеся реальной осведомленности банка "Возрождение" о наличии просроченных обязательств перед другими конкурсными кредиторами, уполномоченным органом, судами первой и апелляционной инстанций не выяснялись.**

**Без исследования этих обстоятельств вывод суда первой инстанции об обоснованности заявления банка "Санкт-Петербург" является преждевременным.**

**Суды апелляционной инстанции и округа, сохраняя юридическую силу платежей в пользу банка "Возрождение", неверно истолковали положения** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E680c0NDJ) **Закона о банкротстве, согласно которым платеж не подлежит признанию недействительным, если он совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и его размер не превышает 1 процента от стоимости активов должника.**

**Для правильного разрешения вопроса о совершении расчетной операции в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены платежи, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.**

**Таким образом, добросовестность банка "Возрождение" имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A4F948D09A68D1403888009363E407668402E680c0NDJ) **указанного Закона.**

**Доводы участвующих в обособленном споре лиц о недобросовестности банка "Возрождение" и возражения кредитной организации об обратном суды не проверяли.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов молочного комбината, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E278101B1B1BFEDC3A1FB42D09A68D1403888009363E407668404E5c8N5J) **АПК РФ, направив обособленный на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов об осведомленности банка "Возрождение" (на момент принятия им исполнения по кредитному договору) о наличии других кредиторов молочного комбината по обязательствам перед которыми срок исполнения наступил, а также о недобросовестности указанной кредитной организации.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E268104C8E4ECE3C2A6FA46D19036864269DD0E966BcBN4J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A5A1A21E04A27356044E2A8D05B1B1BFECCBACF845DB9A68D140388800c9N3J) **Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу N А40-55732/2017 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2018 N 305-ЭС18-5672 по делу N А40-29583/2016  
О признании недействительными договоров о взаимной уступке прав требований. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, разрешая подобные споры, суд должен принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов; в рассматриваемой ситуации подобные оспариваемые имущественные предоставления, опосредовавшие выбытие активов из массы должника, были совершены в момент наступления согласованного сторонами условия, поэтому выводы судов об обратном являются ошибочными и равноценность сделок необходимо было проверять по состоянию, когда банк направил должнику сообщения об уступках.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества КБ "Миллениум Банк" (далее - Миллениум банк, должник) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB056CD9DCAC2F5239CB72F2EBFF48F077A7DECF520N0F0J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EABC5ACCE49F91FA2A9BBF272CB2ABD8052B28E2NFF0J) **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2018 по делу N А40-29583/2016 о несостоятельности (банкротстве) Миллениум банка.**

**В рамках дела о банкротстве Миллениум банка агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных между Миллениум банком и Банком НФК договоров о взаимной уступке прав требований от 25.03.2015, 24.04.2015 и 27.04.2015.**

**Определением суда первой инстанции от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**18.09.2017**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB056CD9DCAC2F5239CB72F2EBFF48F077A7DECF520N0F0J) **и округа от** [**29.01.2018**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EABC5ACCE49F91FA2A9BBF272CB2ABD8052B28E2NFF0J)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, между Миллениум банком и Банком НФК заключено три договора о взаимной уступке прав требований:**

**- от 25.03.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Интерплюс" кредиту в размере 150 000 000 руб. на срок до 24.03.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 150 000 000 руб. на срок до 24.03.2016 по ставке 20% годовых;**

**- от 24.04.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Интерплюс" кредиту 50 000 000 рублей на срок до 23.10.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 50 000 000 руб. на срок до 23.10.2016 по ставке 20% годовых;**

**- от 27.04.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Сивери" кредиту 50 000 000 рублей на срок до 26.10.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 50 000 000 руб. на срок до 26.10.2016 по ставке 20% годовых.**

**До уступок исполнение обязательств общества "НФК-Премиум" по кредитам перед Миллениум банком обеспечивалось поручительствами Банка НФК. И наоборот, исполнение обязательств обществ "Интерплюс" и "Сивери" перед Банком НФК обеспечивалось поручительствами Миллениум банка.**

**В соответствии с пунктами 2.5 оспариваемых сделок права взаимно уступаются в день, когда любая из сторон направила другой стороне сообщение о проведении уступки прав (требований), в указанный день права (требования) считаются переданными. Суды установили, что 25.01.2016 Банк НФК по факсу и по каналам связи SWIFT направил Миллениум банку сообщение о проведении уступки прав требования по всем названным договорам.**

**05.02.2016 у Миллениум банка отозвана лицензия, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Полагая, что сделки по взаимной уступке прав требований являются недействительными, конкурсный управляющий Миллениум банком обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA229EB62E2FB2ABD8052B28E2F0285029862592015ENEF8J)**,** [**статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA229EB62E2FB2ABD8052B28E2F02850298625900758NEFDJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из того, что уступки являлись равноценными, так как переданы права из кредитных договоров, которые совпадали по сумме, процентной ставке, сроку возврата и целевому назначению; данные права возникли одновременно и в те же даты, в которые были заключены договоры уступки; кредиты были обеспечены встречными поручительствами банков.**

**Суды также отметили, что равноценность уступок должна оцениваться по состоянию на дату подписания соответствующих договоров, то есть на начало 2015 года. При этом вплоть до декабря 2015 года заемщики (общества "Интерплюс" и "Сивери"), права требования к которым приобрел банкрот, обслуживали кредиты, то есть имели хорошее финансовое положение, в связи с чем не имеется оснований для вывода о неравноценности встречного предоставления по сделкам и признания их недействительными.**

**Впоследствии названные выводы поддержал суд округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Для разрешения настоящего спора необходимо правильно квалифицировать правовую природу соглашений, на основании которых произошла взаимная уступка прав. Учитывая, что одна сторона по договору предоставляла права требования и взамен получала аналогичные права требования к другим заемщикам, следует признать, что договором, на основании которого производились уступки, являлся договор мены (**[**статья 567**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA239BB2212BB2ABD8052B28E2F0285029862592055EEF22N1F0J) **ГК РФ).**

**При этом конструкция соглашения сторон предполагала, что сами встречные уступки осуществлялись не в момент его подписания, а были поставлены в зависимость от волеизъявления любой из сторон и без такого волеизъявления мена не могла быть совершена, то есть правовой эффект данных договоров был поставлен под условие (**[**пункт 1 статьи 157**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA239BB2222FB2ABD8052B28E2F0285029862592055EE322N1F2J) **ГК РФ).**

**В силу прямого законодательного регулирования для целей банкротства сделка, совершаемая под условием, считается совершенной в момент наступления соответствующего условия (**[**пункт 2 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA229EB62E2FB2ABD8052B28E2F02850298625920657NEF3J) **Закона о банкротстве). Это обусловлено тем, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, разрешая подобные споры, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EABC45DDE49F91FD269BB02420B2ABD8052B28E2NFF0J) **Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843). В рассматриваемой ситуации, подобные оспариваемые имущественные предоставления, опосредовавшие выбытие активов из массы должника, были совершены в момент наступления согласованного сторонами условия. Поэтому выводы судов об обратном являются ошибочными, и равноценность сделок необходимо было проверять по состоянию на 25.01.2016, когда Банк НФК направил должнику сообщения об уступках.**

**По смыслу** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA229EB62E2FB2ABD8052B28E2F0285029862592015ENEF8J) **Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении, в частности, если цена этой сделки или иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Применительно к правам требования необходимо учитывать, что их стоимость зависит не только от номинальных характеристик данных прав, но и от платежеспособности должника по основному обязательству.**

**В материалах дела имеются представленные конкурсным управляющим предписания ГУ Банка России по ЦФО от 22.12.2015 N Т1-84-2-10/199974 ДСП и от 25.01.2016 N Т1-84-2-12/8589 ДСП, согласно которым регулятором финансовое положение заемщиков (обществ "Интерплюс" и "Сивери") по переданным Миллениум банку имущественным правам оценено как плохое, в связи с чем Миллениум банку указано на необходимость доформирования резервов. Однако в результате неправильного определения даты сделок судами не была дана правовая оценка соответствующим доводам и доказательствам агентства.**

**Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее. В обоснование равноценности оспариваемых сделок ответчик и третьи лица последовательно ссылались на то, что права требования по кредитным соглашениям, которыми обменялись стороны, полностью совпадали по сумме, процентной ставке, сроку возврата и целевому назначению. Однако очевидно, что такая сделка внешне эквивалентного как по номинальной стоимости, так и по иным характеристикам обмена сама по себе лишена экономического смысла.**

**При этом стороны не отрицали, что заемщиками по выданному Банком НФК кредиту выступали аффилированные с Миллениум банком лица, и наоборот, заемщиком по выданным Миллениум банком кредитам выступало аффилированное лицо Банка НФК. Таким образом, по мнению судебной коллегии, конечной целью такого перекрестного кредитования являлось предоставление финансирования своим аффилированным лицам в обход специальных банковских правил (нормативов), требующих в таких случаях доформирования повышенных резервов на возможные потери по соответствующей категории ссудной задолженности. Подобное структурирование отношений также позволяло в финансовой отчетности продемонстрировать наличие у банков кредитного портфеля высокого уровня надежности (за счет обеспечения от другого банка). По крайней мере, иных разумных экономических мотивов такого поведения стороны не раскрыли. Такое поведение, с точки зрения нормального гражданского оборота, не может быть признано добросовестным.**

**Указание же на изначально рисковый характер этих сделок для обеих сторон подлежит отклонению. Ссылаясь в качестве аналогии на конверсионные соглашения, Банк НФК не учитывает, что в данном случае все договоры были номинированы в одной валюте, то есть ни одна из сторон не могла получить выгоду за счет каких-либо рыночных не зависящих от нее факторов. Напротив, подписание в один день с кредитными договорами оспариваемых соглашений о взаимных уступках, наступающих в зависимости от волеизъявления любой из сторон, свидетельствует об исключении любого риска, связанного с неплатежеспособностью заемщика или лица, выдавшего за него обеспечение (другого банка), а также о наличии у каждого из банков полномочия ликвидировать свою обязанность платить по поручительству, так как после обмена правами, исполнение по которым обеспечивалось поручительством цессионария, соответствующее обеспечительное обязательство должно было прекратиться совпадением должника и кредитора в одном лице (**[**статья 413**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FA239BB2222FB2ABD8052B28E2F0285029862592055FE324N1F2J) **ГК РФ).**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов иных кредиторов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FB229BB32421B2ABD8052B28E2F028502986259402N5F9J) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт (**[**часть 3 статьи 15**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FB229BB32421B2ABD8052B28E2F028502986259A0DN5FFJ) **АПК РФ).**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FB229BB32421B2ABD8052B28E2F028502986259402N5F8J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB156C8E49F91FB229BB32421B2ABD8052B28E2F028502986259B04N5FDJ) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EAB056CD9DCAC2F5239CB72F2EBFF48F077A7DECF520N0F0J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CBF69737E922671031EABC5ACCE49F91FA2A9BBF272CB2ABD8052B28E2NFF0J) **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2018 по делу N А40-29583/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843 по делу N А56-31805/2016  
О признании недействительным договора купли-продажи, истребовании недвижимого имущества. Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемый договор купли-продажи является подозрительной сделкой по смыслу п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также заключен при наличии признаков** **злоупотребления правом.В удовлетворении требований отказано в связи с истечением срока исковой давности, также из материалов дела не усматривается желания причинить вред кредиторам, поведение лиц, участвующих в спорных ситуациях, не давало повода усомниться в законности договоров.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Шестакова Романа Анатольевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7505BFFF17F04D08037AD65BE9688769B8FB25z0VCJ) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2018 по делу N А56-31805/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Синергия Инвест" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости от 13.05.2013 N 13/05/13, заключенного между должником и Ласкиным Кириллом Геннадьевичем, истребовании проданного недвижимого имущества из владения банка.**

**Определением суда первой инстанции от 18.07.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C6617B59749FC4F0A5473DC5DE33DD93DBEAC7A5CE052D3zCV0J) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2017 указанное определение отменено, заявление удовлетворено. Договор купли-продажи от 13.05.2013 признан недействительным. Из владения банка в пользу должника истребовано недвижимое имущество, находящееся по адресу: г. Санкт-Петербург, Выборгский район, Большой Сампсониевский проспект, дом 4 - 6, литера "А":**

**- нежилое помещение, площадью 8473,6 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1222, помещение 3Н;**

**- нежилое помещение, площадью 34,3 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1081, помещение 16Н;**

**- нежилое помещение, площадью 328,6 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1105, помещение 18Н;**

**- нежилое помещение, площадью 63,2 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1144, помещение 21Н;**

**- нежилое помещение, площадью 37,9 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1168, помещение 23Н;**

**- нежилое помещение, площадью 6,4 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1219, помещение 29;**

**- нежилое помещение, площадью 3,7 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1232, помещение 34Н (далее - спорные помещения, спорное недвижимое имущество).**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7505BFFF17F04D08037AD65BE9688769B8FB25z0VCJ) **суда округа от 17.01.2018** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C6617B59749FC4F0A5473DC5DE33DD93DBEAC7A5CE052D3zCV0J) **суда апелляционной инстанции от 20.10.2017 отменено, определение от 18.07.2017 оставлено в силе.**

**Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C6617B59749FC4F0A5473DC5DE33DD93DBEAC7A5CE052D3zCV0J) **суда апелляционной инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2013 году осуществлялась проверка деятельности банка. Главным управлением ЦБ РФ по Санкт-Петербургу (акт от 01.03.2013) было установлено наличие финансовых и правовых рисков у кредитной организации, в том числе наличие риска ликвидности, о чем 20.05.2013 в адрес банка направлено предписание.**

**В указанный момент Ласкин К.Г. являлся акционером банка с 9,2% акций, а также членом совета директоров банка. Кроме того, Ласкин К.Г. являлся генеральным директором должника и владел долей в обществе с ограниченной ответственностью "Универсам 12", которое владело долями в уставном капитале должника.**

**По договору купли-продажи от 13.05.2013 (регистрация произведена 05.06.2013) Ласкин К.Г. приобрел спорное недвижимое имущество у должника за 34 500 000 руб. Оплата произведена на основании платежных поручений. После этого на основании договора дарения в целях увеличения чистых активов от 06.06.2013 Ласкин К.Г. передал спорные помещения банку.**

**Конкурсный управляющий, полагая, что названный выше договор купли-продажи является подозрительной сделкой по смыслу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04F010B78D757E9688769B8FB250CE6079380164B0973zAV4J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также заключен при наличии признаков злоупотребления правом, обратился в суд с настоящим заявлением, требуя виндицировать спорное недвижимое имущество из владения банка.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что сделка по купле-продаже не может быть оспорена как подозрительная, поскольку она совершена 13.05.2013, в то время как дело о банкротстве должника возбуждено 17.05.2016, то есть более чем через три года после совершения сделки (договор заключен за пределами периода подозрительности).**

**Также суд первой инстанции не усмотрел пороков сделки купли-продажи, выходящих за пределы специальных оснований оспоримой сделки, в связи с чем счел не подлежащими применению и положения** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE607938016480Bz7V3J) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE607938016490Bz7V4J) **Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд указал, что из материалов дела не усматривается намерение сторон причинить вред включенному в реестр кредитору (обществу "Таурус"). Суд указал, что данный кредитор, напротив, приобретая требования к должнику у его прошлых участников, не преследовал разумные экономические цели, что подтверждает совместность их действий и исключает наличие признаков злоупотребления правом.**

**Кроме того, суд счел пропущенным срок исковой давности по виндикационному требованию (**[**статьи 196**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE6079380164F0Dz7VAJ) **и** [**199**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE6079380164B0D72A00Dz2V3J) **Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку спорное имущество передано банку 07.06.2013, в то время как требование заявлено 01.11.2016, то есть за пределами трехгодичного срока исковой давности.**

**Учитывая изложенное, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал следующее. Суд согласился с выводом о выходе даты совершения первой сделки за пределы периода подозрительности, однако счел, что у данной сделки имеются пороки недействительности, выходящие за пределы дефектов оспоримой сделки.**

**Суд указал, что Ласкин К.Г. приобрел имущество у должника за 34 млн руб., в то время как его рыночная стоимость составляла 704 млн руб., то есть цена была существенно занижена. Из указанного следует, что какой-либо экономический смысл совершения сделки для должника отсутствовал.**

**Ласкин К.Г. являлся заинтересованным лицом как по отношению к банку, так и по отношению к должнику. При этом суд указал, что наличие у Ласкина К.Г. цели обогащения одного из юридических лиц, в отношении которого у него имелся личный интерес, не может быть признано законным основанием для нарушения прав должника, у которого было изъято спорное имущество. Ласкин К.Г. воспользовался своим положением контролирующего должника лица в целях лишения его имущества без соразмерного встречного предоставления. Такое поведение свидетельствует о наличии в действиях Ласкина К.Г. признаков злоупотребления правом.**

**Суд апелляционной инстанции также отклонил вывод о заинтересованности кредитора (общества "Таурус") в отношении должника. Суд указал, что требование данного кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом (**[**статья 16**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E090C7BDA58E9688769B8FB250CE6079380164B0D73A00Dz2V1J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Сославшись на разъяснения, изложенные в** [**пункте 10**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7504A7FF17F045020F7CDB55B4628F30B4F92203B91094C91A4A0D73A7z0V4J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", суд указал, что срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной как совершенной со злоупотреблением правом не пропущен. Суд также отметил, что в данном случае требование о виндикации спорного имущества производно от требования об оспаривании сделки и направлено на восстановление нарушенных прав должника именно в связи с оспариванием совершенной им сделки в рамках дела о несостоятельности (**[**статьи 301**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE6079380164B0D72A504z2V7J) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E080279D957E9688769B8FB250CE6079380164B0D72A504z2V5J) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**пункт 16**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7504A7FF17F04D060C7DD95FE9688769B8FB250CE6079380164B0D73A002z2V4J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Срок на предоставление судебной защиты в виде права на виндикацию в данном случае не может начать течь ранее момента получения права на предоставление такой защиты в виде права оспаривания сделок должника.**

**Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.**

**Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции о порядке применения норм об исковой давности, однако счел ошибочными выводы о наличии признаков злоупотребления правом при совершении сделок, о выходе пороков договора купли-продажи за пределы дефектов подозрительной сделки. Суд указал, что поведение лиц, участвующих в спорных операциях, не давало поводов усомниться в законности договоров. В связи с этим суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C6617B59749FC4F0A5473DC5DE33DD93DBEAC7A5CE052D3zCV0J) **суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение от 18.07.2017.**

**Судебная коллегия не может согласиться с судами трех инстанций в части их выводов, касающихся неприменения к спорным отношениям** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04F010B78D757E9688769B8FB250CE6079380164B0973zAV4J) **Закона о банкротстве. Как указали суды, оспариваемая сделка заключена 13.05.2013, в то время как дело о банкротстве должника возбуждено 17.05.2016, то есть более чем через три года после совершения сделки (договор заключен за пределами периода подозрительности).**

**Однако по оспариваемому договору отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации. Следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (**[**статья 61.1**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04F010B78D757E9688769B8FB250CE6079380164B0E7AzAV7J) **Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации. Соответствующая позиция изложена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7504A7FF17F04806027EDA58E9688769B8FB25z0VCJ) **Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721 (4). В рассматриваемом случае регистрация произведена 05.06.2013, то есть купля-продажа для целей банкротства считается совершенной в пределах трех лет до возбуждения дела и потому сделка могла быть оспорена по специальным основаниям недействительности, предусмотренным законодательством о несостоятельности.**

**Для квалификации договора в качестве подозрительной сделки по основанию** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04F010B78D757E9688769B8FB250CE6079380164B0973zAV4J) **Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность следующих условий: причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели.**

**Несмотря на то, что в рассматриваемом случае в пользу заинтересованного лица (директора и владельца долей в капитале участника) отчужден единственный актив должника по цене в 19,9 раз ниже рыночной, что составляло меньше полугодовой выручки от сдачи данного имущества в аренду, при наличии кредиторской задолженности на сумму более 150 млн руб., судебная коллегия не может признать факт наличия цели причинения вреда кредиторам должника.**

**По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.**

**Однако судом первой инстанции установлено, что единственный кредитор по настоящему делу о банкротстве (общество "Таурус") является подконтрольным лицом Ласкина К.Г. как выгодоприобретателя по оспариваемой сделке. Коль скоро названные лица являются заинтересованными, отсутствуют основания полагать, что совершение сделки по отчуждению актива было направлено на причинение вреда кредиторам, а потому отсутствует совокупность условий, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной.**

**В связи с этим судебная коллегия усматривает, что действительной целью настоящего иска являлось желание Ласкина К.Г. дезавуировать свое управленческое решение по наделению спорным имуществом банка ввиду потери контроля над ним после введения процедуры санации, причинив тем самым вред банку и его кредиторам. Однако конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений.**

**Учитывая изложенное, следует согласиться с выводами судов первой инстанции и округа об отсутствии оснований для признания оспариваемого договора недействительным и применения виндикации.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E090C7BDA58E9688769B8FB250CE6079380164D0Az7V4J) **АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба конкурсного управляющего - без удовлетворения.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E090C7BDA58E9688769B8FB250CE6079380164D0Az7V5J) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7817B2FF17F04E090C7BDA58E9688769B8FB250CE607938016420Cz7V0J) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7E4B831BE5E973D1C36C7505BFFF17F04D08037AD65BE9688769B8FB25z0VCJ) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2018 по делу N А56-31805/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 N 305-ЭС16-21459 по делу N А40-17434/2016**  
**О признании недействительными банковских операций, применении последствий недействительности этих операций.Обособленный спор в удовлетворенной части требований направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, поскольку ответчик указывал на то, что он регулярно совершал приходные и расходные операции по депозитному счету, открытому в банке-должнике, ответчик представил свидетельства того, на что, по его мнению, были потрачены снятые с депозита суммы, чем были вызваны эти расходы, на его депозитном счете остались денежные средства, каких-либо действий по изъятию этих средств он не предпринимал, и в дальнейшем в связи с банкротством банка-должника данная сумма включена в реестр требований кредиторов.**

В **рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ВНЕШПРОМБАНК" (далее - банк) его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в суд с заявлением о признании недействительными банковских операций, совершенных должником на основании распоряжений общества с ограниченной ответственностью "Холдинг-Урал-Дон" (далее - общество) о перечислении денежных средств, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 заявление агентства удовлетворено в части; недействительными признаны две банковские операции по перечислению денежных средств на сумму 6 000 000 рублей; применены последствия их недействительности; в удовлетворении остальной части требований агентства отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893284A12278E90A53377C2554F0B4B151F86C5717B1000AI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893E88A05B2DBA055A3D7F2251FCE5E653A939590102I) **от 28.03.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893284A12278E90A53377C2554F0B4B151F86C5717B1000AI) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 19.11.2014 обществом и банком заключен депозитный договор N 131-Д/ЮЛ.**

**По условиям сделки общество согласилось разместить в банке денежные средства в сумме, превышающей 500 000 рублей (неснижаемый остаток), а также вносить дополнительные взносы (в любое время и в любой сумме). В договоре закреплено право общества на свободное истребование части депозита (при условии сохранения им неснижаемого остатка на депозитном счете). Банк, в свою очередь, принял обязательства по ежедневному начислению процентов на сумму депозита, фактически находящуюся на счете.**

**В соответствии с условиями депозитного договора на основании писем общества и платежных поручений от 16.12.2015 и от 17.12.2015 банк перечислил 6 000 000 рублей на расчетный счет общества, открытый в иной кредитной организации.**

[**Приказом**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893A9DA35B2DBA0156327E2F55FCE5E653A939590102I) **Центрального Банка Российской Федерации от 18.12.2015 N ОД-3658 назначена временная администрация по управлению банком.** [**Приказом**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893A9DA35B2DBA015633722753FCE5E653A939590102I) **Банка России от 21.01.2016 N ОД-141 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.**

**Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016 по заявлению Банка России возбуждено дело о банкротстве банка,** [**решением**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893284A12278E90A53317A2459F0B7B151F86C5717B1000AI) **того же суда от 14.03.2016 он признан несостоятельным (банкротом), полномочия конкурсного управляющего возложены на агентство.**

**Полагая, что две банковские операции по перечислению 6 000 000 рублей являются недействительными, повлекшими за собой оказание предпочтения обществу как одному из кредиторов должника (**[**статья 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AF090CI)**,** [**пункт 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F62F7A8090EI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), агентство обратилось в суд заявлением об их оспаривании.**

**Признавая названные операции недействительными и применяя последствий их недействительности, суд первой инстанции счел, что наличие картотеки неисполненных распоряжений клиентов к корреспондентскому счету головного офиса банка - должника является достаточным свидетельством выхода оспариваемых банковских операций, совершенных через корреспондентский субсчет Ростовского филиала банка, за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

**С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F61FAAA0908I)**,** [**абзацу пятому пункта 1**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F62F7A8090FI)**,** [**пункту 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F62F7A8090EI)**,** [**статье 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AF090CI) **Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.**

**При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в** [**пункте 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F62F7AB090BI) **Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F62F7A90902I) **Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

**Переводы денежных средств по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**статьи 1**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357B2E58FCE5E653A9395912B95AA8180F62F3A99B330D0EI) **и** [**5**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357B2E58FCE5E653A9395912B95AA8180F62F3A99B310D0EI) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности").**

**Такие переводы могут быть признаны недействительными в двух случаях:**

**если конкурсный управляющий доказал совокупность обстоятельств, составляющих любую из презумпций, закрепленных в** [**пункте 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AE0909I) **Закона о банкротстве, а клиент банка данную презумпцию не опроверг;**

**если конкурсный управляющий по общим правилам о доказывании подтвердил выход оспариваемой банковской операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе подтвердил наличие признаков недобросовестности в поведении клиента банка (например, доказал, что клиент, выдавший распоряжение о перечислении средств, был осведомлен об объективном банкротстве банка) (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452307E2459FCE5E653A9395912B95AA8180F62F3A998340D0DI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о нетипичности спорных операций суды сослались на презумпцию, изложенную в** [**подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AE0908I) **Закона о банкротстве.**

**Однако данная презумпция не подлежала расширительному истолкованию. Исходя из буквального толкования** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AE0909I) **она применима, если:**

**имелась совокупность двух обстоятельств - образовалась картотека (в том числе, скрытая) к тому корреспондентскому счету (субсчету), который был использован для выполнения оспариваемой операции, и при этом спорный платеж совершен с нарушением правил гражданского законодательства об очередности исполнения поручений клиентов;**

**либо доказано, что в распоряжении клиента, осуществившего оспариваемый платеж через корреспондентский счет (субсчет) в отсутствие формальных признаков нарушения установленной гражданским законодательством очередности исполнения поручений клиентов, или в распоряжении получателя платежа действительно имелись сведения о наличии других неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой же кредитной организации, к которому уже имелась картотека (в том числе, скрытая), что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения.**

**Платежи от 16.12.2015 и от 17.12.2015 были совершены, как указывает общество, через корреспондентский субсчет Ростовского филиала банка, тогда как суды проанализировали обстоятельства, касающиеся возникновения картотеки на ином счете - корреспондентском счете головного офиса банка. При этом агентство не оспаривало отсутствие в спорный период картотеки к корреспондентскому субсчету Ростовского филиала, а факт реальной осведомленности общества о наличии картотеки к корреспондентскому счету головного офиса банка не был установлен судами.**

**Само по себе возникновение картотеки на одном корреспондентском счете не позволяло судам применить презумпцию, закрепленную в** [**подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452357C2E59FCE5E653A9395912B95AA8180F60F1AE0908I) **Закона о банкротстве, к клиенту, выполнившему операцию через иной корреспондентский субсчет.**

**Данное обстоятельство могло быть принято во внимание при наличии иных (дополнительных) свидетельств нетипичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента, которые бы в совокупности указывали на то, что платеж (перевод) совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности.**

**Агентство полагало, что такие дополнительные доказательства недобросовестности общества оно представило.**

**Общество, наоборот, указывало на то, что оно регулярно совершало приходные и расходные операции по депозитному счету. Оно раскрыло мотивы перечисления средств на свой же счет в иной кредитной организации. Так, общество сослалось на то, что не имело расчетных счетов в банке - должнике и в силу прямого указания закона (**[**абзац второй пункта 3 статьи 834**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA055B307C2E50FCE5E653A9395912B95AA8180F61F50A0CI) **Гражданского кодекса Российской Федерации) было лишено возможности напрямую перечислять находящиеся на депозитном счете средства другим организациям (поставщикам, подрядчикам и т.д.), поэтому оно по мере необходимости давало поручения на перечисление части сумм депозита на свои расчетные счета в иных кредитных организациях, которые использовались для расчетов с контрагентами. Общество представило свидетельства того, куда, по его мнению, были потрачены снятые с депозита суммы, чем были вызваны эти расходы. Общество также обращало внимание на то, что выше 250 млн. рублей остались на его депозитном счете, каких-либо действий по изъятию этих средств оно не предпринимало, и в дальнейшем в связи с банкротством банка-должника данная сумма включена в реестр требований кредиторов.**

**Однако данные доводы агентства и возражения общества судами не проверялись.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893384A45B2DBA0452307E2459FCE5E653A9395912B95AA8180F64F40A0EI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует проверить, имелись ли в действиях общества признаки недобросовестности, установить, вышли ли спорные операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, и исходя из этого разрешить требование о недействительности платежных операций.**

**, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893284A12278E90A53377C2554F0B4B151F86C5717B1000AI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE53B45C4B1EDF3783893E88A05B2DBA055A3D7F2251FCE5E653A939590102I) **Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2018 по делу N А40-17434/2016 отменить в части признания недействительными банковских операций по перечислению денежных средств на общую сумму 6 000 000 рублей, применения последствий их недействительности и распределения судебных расходов.**

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение Арбитражный суд города Москвы.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.11.2018 N 301-ЭС18-9388(1) по делу N А43-5622/2016  
О признании операций по перечислению должником денежных средств недействительными сделками, применении последствий их недействительности.  
Заявитель полагает, что операции по перечислению должником денежных средств совершены при злоупотреблении правом. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили факт существования у должника реального заемного обязательства, кроме того, возврат задолженности мажоритарным участником за счет текущей выручки финансирования в ситуации, когда должник уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**:Врамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Авангард" (далее - должник) его конкурсный управляющий Киселев Ф.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником 1 138 000 рублей Хатуеву Умару Заурбековичу, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2017 заявление арбитражного управляющего оставлено без удовлетворения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC6904E56B1832D4E58ADDE52F2A62E42AEAE43B6ABA082Dn7M) **Первого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A13E303463FDDEBD0D0EA217939B42CBDBB26nBM) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC6904E56B1832D4E58ADDE52F2A62E42AEAE43B6ABA082Dn7M) **суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Хатуев У.З. являлся единственным участником и руководителем должника с момента его создания и до 26.02.2015.**

**Должником (заемщиком) в лице Хатуева У.З. и Хатуевым У.З. (заимодавцем) подписан договор от 20.02.2014 о предоставлении должнику беспроцентного займа в сумме 2 001 000 рублей.**

**Вскоре после этого должник заключил с обществом с ограниченной ответственностью "Суффле Агро Рус" (далее - общество "Суффле Агро Рус") договор поставки семян от 22.04.2014, во исполнение условий которого общество "Суффле Агро Рус" поставило должнику семена подсолнечника 25.04.2014 и 29.04.2014.**

**В дальнейшем должник реализовал эти семена третьим лицам.**

**По мнению конкурсного управляющего, третьи лица в период с 10.06.2014 по 26.08.2014 перечислили на расчетный счет должника денежные средства в счет оплаты приобретенных ими семян. Эта выручка в сумме 1 138 000 рублей была перенаправлена должником на счета Хатуева У.З. со ссылкой на возврат суммы займа, при этом от погашения задолженности по оплате поставленных обществом "Суффле Агро Рус" семян должник уклонился.**

**Как указывает конкурсный управляющий, 15.12.2014 должник в лице Хатуева У.З. произвел отчуждение единственного актива (нежилого здания и земельного участка). Затем Хатуев У.З. совершил действия, направленные на прекращение своего участия в уставном капитале должника, и с 26.02.2015 утратил статус участника должника. После этого был назначен новый руководитель должника. Должник изменил место нахождения, не уведомив об этом общество "Суффле Агро Рус" (кредитора).**

**Решением Арбитражного суда Липецкой области от 10.12.2015 по делу N А36-7725/2015 с должника в пользу общества "Суффле Агро Рус" взысканы 3 576 776 рублей 66 копеек (основной долг по договору поставки семян и пени за просрочку оплаты товара).**

**Впоследствии на основании заявления общества "Суффле Агро Рус" определением суда от 18.03.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве должника. В рамках дела о банкротстве требование общества "Суффле Агро Рус" (единственного кредитора) признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов.**

**Полагая, что операции по перечислению должником 1 138 000 рублей Хатуеву У.З. являются недействительными (совершенными при злоупотреблении правом и с целью причинения вреда имущественным правам единственного кредитора), управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций сослались на** [**статью 61.2**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED5D6EB232433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F7322EnDM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), разъяснения, изложенные в** [**пунктах 5**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD4E9D2D3E52B2433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F332EC6E2An0M) **и** [**6**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD4E9D2D3E52B2433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F332EC6F2An3M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), и сочли, что отсутствует совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорных операций недействительными.**

**С этими выводами согласился окружной суд.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В рассматриваемый период должник полностью контролировался Хатуевым У.З., который от его имени принимал все управленческие решения.**

**Конкурсный управляющий обращал внимание на то, что поведение Хатуева У.З. не соответствовало стандартам добросовестности и было направлено на причинение вреда кредитору с одновременным сокрытием информации обо всех совершаемых должником операциях. Так, после реализации товара, полученного от общества "Суффле Агро Рус", погашения за счет выручки задолженности перед собой, Хатуев У.З. совершил действия, направленные на отчуждение единственного актива должника (недвижимости), прекратил свое участие в его уставном капитале, передал корпоративные полномочия иному лицу, которое сменило место нахождения должника.**

**Впоследствии новое, номинальное, как полагал управляющий, руководство должника не передало управляющему документацию должника.**

**Возражая относительно заявленных требований, Хатуев У.З. ссылался исключительно на то, что спорные платежи совершены более чем за год до вынесения судебного решения о взыскании задолженности в пользу общества "Суффле Агро Рус".**

**Однако обязательство должника перед единственным независимым кредитором - обществом "Суффле Агро Рус", о котором доподлинно было известно Хатуеву У.З., являлось бесспорным и поэтому сам по себе момент вынесения решения о взыскании задолженности в данном случае не имел правового значения для правильного разрешения спора.**

**При этом Хатуев У.З. не представил доказательств реальной передачи денежных средств по договору займа от 20.02.2014, не дал каких-либо пояснений относительно того, как расходовались эти средства должником, находящимся под его единоличным контролем, какие цели он преследовал при отчуждении единственного актива должника, куда была направлена выручка от реализации недвижимости, каковы истинные мотивы передачи корпоративного контроля над должником третьему лицу после того, как у должника не осталось каких-либо активов и его приобретение не могло заинтересовать разумного и добросовестного участника гражданского оборота.**

**Таким образом, в ходе рассмотрения дела были выявлены два обстоятельства. С одной стороны, арбитражный управляющий, не имеющий доступа к полной документации должника, привел убедительные аргументы в пользу того, что действия Хатуева У.З. обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую противоправную цель - лишение общества "Суффле Агро Рус" возможности получить какое-либо удовлетворение. С другой стороны, Хатуев У.З., отказался раскрыть информацию о движении контролируемых им денежных потоков, не подтвердил, что образовалось сальдо в его пользу, то есть существовало реальное долговое обязательство, в счет исполнения которого Хатуевым У.З. получены 1 138 000 рублей. При этом Хатуев У.З. имел реальную возможность опровергнуть доводы процессуального оппонента.**

**По смыслу разъяснений, данных в** [**пунктах 5**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD4E9D2D3E52B2433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F332EC6E2An0M) **-** [**7**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD4E9D2D3E52B2433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F332ED692An0M)**,** [**абзаце третьем пункта 9.1**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD4E9D2D3E52B2433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F332ED6A2An7M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", платеж должника, имеющего обязательства перед кредиторами, в том числе с ненаступившим сроком исполнения, совершенный в отношении заинтересованного лица не ранее чем за три года и не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, может быть признан недействительным на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED5D6EB232433BC75B1B96C63B05F90D68BA9F7322En8M) **Закона о банкротстве при наличии у этого платежа признака безвозмездности (в случае его совершения в отсутствие обязательства).**

**Суды не оценили в совокупности доводы конкурсного управляющего и поведение Хатуева У.З. в ходе судебного разбирательства, по сути, уклонившегося от дачи пояснений, не проверили факт существования реального заемного обязательства должника перед Хатуевым У.З.**

**Кроме того, и при наличии реального заемного обязательства его погашение могло быть признано недействительным. Согласно правовой позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A17F703463FD0ECDCD1EB2C2433BC75B1B96C26n3M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4,5), возврат мажоритарным участником не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки финансирования, ранее предоставленного им для завуалирования кризиса, в ситуации, когда должник в силу** [**пункта 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED5D6EB232433BC75B1B96C63B05F90D68BADF0302EnFM) **Закона о банкротстве уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**Соответствующие обстоятельства судами также не проверялись.**

**С учетом изложенного выводы судов об отсутствии оснований для признания спорных платежей недействительными являются преждевременными.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его единственного кредитора, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED0D4E1232433BC75B1B96C63B05F90D68BAFF423n5M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED0D4E1232433BC75B1B96C63B05F90D68BAFF423n4M) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7704E203463FD6EED0D4E1232433BC75B1B96C63B05F90D68BA0F223n1M) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC6904E56B1832D4E58ADDE52F2A62E42AEAE43B6ABA082Dn7M) **Первого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0E1F7865818AAF06D0EC7A13E303463FDDEBD0D0EA217939B42CBDBB26nBM) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2018 по делу N А43-5622/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.**

**Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2018 N 305-ЭС16-13099(23) по делу N А40-209505/2014  
О признании недействительной расчетной операции по перечислению денежных средств и применении последствий ее недействительности.Обособленный спор направлен в суд на новое рассмотрение, поскольку неверная квалификация оспариваемой расчетной операции привела к неправильному определению судами круга обстоятельств, подлежащих исследованию в рамках обособленного спора; судами не устанавливались обстоятельства, касающиеся наличия иных текущих обязательств, конкурирующих с требованием водоканала, осведомленности об этом последнего; без исследования названных обстоятельств выводы судов об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником о недействительности платежа являются преждевременными.**

**В рамках дела о банкротстве акционерного общества "Славянка" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной расчетной операции по перечислению 3 000 000 рублей акционерному обществу "Водоканал Ростова-на-Дону" (далее - водоканал) и о применении последствий ее недействительности.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 оспариваемый платеж признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с водоканала 3 000 000 рублей в конкурсную массу.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D91687E605F3E2C3582E4E0C51E9B80BC852D243DB87BwDM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D9D647F190A6D233C86EAE3CD1DC8D7BED4782A73w8M) **от 15.03.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D91687E605F3E2C3582E4E0C51E9B80BC852D243DB87BwDM) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, водоканал поставлял обществу очищенную воду и принимал сточные воды в рамках заключенного этими лицами договора от 23.11.2011 N 13845.**

**Заявление о признании общества банкротом принято к производству определением суда от 13.01.2015.**

**После возбуждения производства по делу о несостоятельности общества водоканал продолжал исполнять договорные обязательства.**

**Платежным поручением от 17.04.2015 общество перечислило водоканалу 3 000 000 рублей в счет погашения задолженности по названному договору за ноябрь - декабрь 2014 года.**

**Впоследствии письмом от 07.05.2015 общество попросило изменить назначение платежа и отнести указанную сумму к оплате задолженности за апрель 2015 года, что и было сделано водоканалом.**

**Затем водоканал подал заявление о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности по договору, включив в него долг за ноябрь - декабрь 2014 года (без учета платежа от 17.04.2015), которое рассмотрено судом первой инстанции и удовлетворено (определение от 18.12.2015).**

**Полагая, что платеж от 17.04.2015 отвечает признакам недействительности сделки с предпочтением, указанным в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42B047BwBM) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42B047BwEM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции счел, что имело место преимущественное погашение реестрового требования ресурсоснабжающей организации по отношению к требованиям других реестровых кредиторов, ожидающих исполнения.**

**Возражение водоканала об изменении обществом назначения платежа и об отнесении его обеими сторонами договора к расчетам по текущей задолженности (за апрель 2015 года) признано судом дополнительным подтверждением экстраординарного характера недействительной операции.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (**[**статья 5**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42F05BBB17Dw1M) **Закона о банкротстве).**

**В данном случае к таковым относятся обязательства должника, возникшие после 13.01.2015.**

**Из установленных судами фактических обстоятельств дела следует, что поведение сторон договора (общества и водоканала) свидетельствовало о достижении ими соглашения относительно того, задолженность за какой период погашена спорным платежом. Так, изложенное в письме общества предложение об изменении назначения платежа по платежному поручению от 17.04.2015 одобрено водоканалом. Он отнес поступившие в его адрес 3 000 000 рублей к числу операций по погашению текущей задолженности за апрель 2015 года, как и просило общество. С учетом этого водоканал подал заявление о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности за ноябрь - декабрь 2014 года, которая оказалась непогашенной в связи с изменением назначения платежа от 17.04.2015, и отказался от предъявления требования об уплате текущего долга за апрель 2015 года, поскольку стороны стали считать обязательство в этой части исполненным.**

**Данное соглашение сторон договора об изменении назначения платежа направлено на добросовестное устранение ими последствий ошибочного преимущественного погашения самим должником реестровой задолженности. При этом кредиторы, требования которых включены в реестр требований кредиторов общества, не имели правомерных ожиданий получить из конкурсной массы удовлетворение за счет спорных 3 000 000 рублей. Так, долг перед водоканалом за апрель 2015 года, наличие которого не поставлено под сомнение, в любом случае подлежал погашению за счет конкурсной массы в режиме текущих расчетов, то есть преимущественно перед их обязательствами (**[**статьи 134**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42F04BFB77Dw4M)**,** [**142**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42F04BFB17Dw1M) **Закона о банкротстве). Следовательно, соглашение об изменении назначения платежа не нарушило права и законные интересы реестровых кредиторов и поэтому платеж от 17.04.2015 не мог быть признан недействительным по приведенным судами основаниям.**

**Неверная квалификация оспариваемой расчетной операции привела к неправильному определению судами круга обстоятельств, подлежащих исследованию в рамках обособленного спора.**

**Как разъяснено в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D9D7B6E190A6D203387E1E7C41DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42F05BBB17Dw2M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" операция по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной** [**пунктом 2 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F02D007Bw2M) **Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D233680E6E3CD1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F42B047BwEM) **Закона о банкротстве, если в результате этой операции у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, и при доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении очередности погашения текущих платежей.**

**Однако судами не устанавливались обстоятельства, касающиеся наличия иных текущих обязательств, конкурирующих с требованием водоканала, осведомленности об этом последнего.**

**Без исследования названных обстоятельств выводы судов об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником о недействительности платежа являются преждевременными.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов водоканала, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D223485E6E3CC1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F22870w2M) **АПК РФ, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки факта преимущественного погашения требования водоканала по отношению к требованиям других кредиторов по текущим обязательствам.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D223485E6E3CC1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1F22870w3M) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D90687B190A6D223485E6E3CC1DC8D7BED4782A38B0EDF335D1FD2E70w6M) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:определение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D91687E605F3E2C3582E4E0C51E9B80BC852D243DB87BwDM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B40F141EE0B638BD5E5D9D647F190A6D233C86EAE3CD1DC8D7BED4782A73w8M) **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2018 по делу N А40-209505/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС15-12239(5) по делу N А40-76551/2014  
Об истребовании спорного недвижимого имущества из незаконного владения, а также о признании за должником права собственности на недвижимость.  
 Обратившись в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий банком полагал, что финансирование сделки по приобретению недвижимости в действительности осуществлялось за счет средств самого должника, о чем свидетельствует ряд совершенных в течение одного дня сделок и банковских операций. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку вопрос о добросовестности покупателей не мог быть правильно разрешен судами до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению ими договора с продавцом и исполнения данной сделки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом "Национальный банк развития бизнеса" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017.,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2B5CA5C04B5B03D3CECC7EE5B7A4tD51M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABBE851C25E730235CA2C04E575484CC9D2BEBtB52M) **Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018 по делу N А40-76551/2014.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении открытого акционерного общества "Национальный банк развития бизнеса" (далее - банк, должник) решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014, государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) как конкурсный управляющий банком обратилась в арбитражный суд со следующими требованиями, уточненными в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077B7Bt753M) **АПК РФ:**

**о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013, заключенного должником и Заглиевым М.М., и о применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания с Заглиева М.М. в связи с выбытием имущества из его владения 82 243 743 рублей (стоимость отчужденной недвижимости);**

**о признании недействительным договора купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "ЛЕКСИС ГАРАНТ" (далее - общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ"), о применении последствий недействительности данной сделки в виде возврата должником семи веселей обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и взыскания с последнего в пользу банка 205 162 358 рублей 68 копеек;**

**о признании недействительными банковских операций от 07.03.2014 по перечислению:**

**82 500 000 рублей со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ", открытого в банке, на счет общества с ограниченной ответственностью "Агросервис" (далее - общество "Агросервис"), также открытый в банке (указанное в платежном документе назначение платежа: "оплата по договору о выдаче векселя от 07.03.2014 N 070314/ЦБ за дисконтные векселя. НДС не облагается");**

**82 243 746 рублей со счета общества "Агросервис", открытого в банке, на счет Заглиева М.М., открытый в иной кредитной организации (указанное в платежном документе назначение платежа: "предоставление займа (8-процентого) по договору процентного займа от 25.02.2014 N А-2502/14. НДС не облагается");**

**82 243 746 рублей со счета Заглиева М.М. в иной кредитной организации на счет в банке, предназначенный для учета капитальных вложений на приобретение недвижимого имущества (указанное в платежном документе назначение платежа: "перечисление денежных средств по договору купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013, в соответствии с дополнительным соглашением от 29.01.2014 N 2, в том числе НДС 12 545 656 рублей 17 копеек").**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2357AAC84158098EC4C427E9B5tA53M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABBE851C25E7302E5AA4CA40575484CC9D2BEBtB52M) **от 31.05.2016 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2357AAC84158098EC4C427E9B5tA53M) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E736225CA1C041575484CC9D2BEBtB52M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора агентство заявило дополнительные требования, принятые судом к рассмотрению, - об истребовании спорного недвижимого имущества из незаконного владения Гордеева М.Д. и Пака О.К., а также о признании за должником права собственности на недвижимость.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017 в удовлетворении требований агентства отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2B5CA5C04B5B03D3CECC7EE5B7A4tD51M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABBE851C25E730235CA2C04E575484CC9D2BEBtB52M) **от 21.05.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2B5CA5C04B5B03D3CECC7EE5B7A4tD51M) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить принятые при новом рассмотрении обособленного спора судебные определение и постановления.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7372F5BA5C948575484CC9D2BEBtB52M) **судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.10.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

**Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 18.10.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2B5CA5C04B5B03D3CECC7EE5B7A4tD51M) **суда апелляционной инстанции от 05.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABBE851C25E730235CA2C04E575484CC9D2BEBtB52M) **окружного суда от 21.05.2018 подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 банком в пользу Заглиева М.М. отчуждены четыре нежилых помещения общей площадью 471,5 кв. метра, расположенные в здании по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 28.**

**Цена сделки составила 82 243 746 рублей.**

**В текст договора включено указание на полную оплату недвижимости покупателем до подписания договора. Фактически оплата Заглиевым М.М. не была осуществлена.**

**Переход права собственности на недвижимость к Заглиеву М.М. зарегистрирован.**

**Дополнительным соглашением от 29.01.2014 N 2 к договору купли-продажи Заглиеву М.М. предоставлена отсрочка оплаты до 07.03.2014.**

**При этом указанное дополнительное соглашение в регистрирующий орган не представлялось, в связи с чем по правилам** [**пункта 5 статьи 488**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C048575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077874t754M) **Гражданского кодекса Российской Федерации не была произведена государственная регистрация залога в пользу продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.**

**Заглиев М.М., не оплатив стоимость недвижимости, произвел ее дальнейшее отчуждение в общую долевую собственность Гордеева М.Д. и Пака О.К. по договору купли-продажи от 20.11.2013.**

**Денежные средства в оплату приобретенного имущества 07.03.2014 поступили на счет банка от Заглиева М.М. со счета, открытого им в иной кредитной организации.**

**Приказами Банка России от 24.04.2014** [**N ОД-805**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAAFAB861C25E737225AA2CB4A575484CC9D2BEBtB52M) **и от 24.04.2014** [**N ОД-806**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAAFAB861C25E7372257A1C84A575484CC9D2BEBtB52M) **с 24.04.2014 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Обратившись в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий банком полагал, что финансирование сделки по приобретению Заглиевым М.М. недвижимости в действительности осуществлялось за счет средств самого должника, о чем свидетельствует ряд совершенных в течение одного дня сделок и банковских операций: договор купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенный банком с обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ", по которому в оплату векселей третьих лиц банк в пользу указанного общества перечислил 316 281 261 рубль 56 копеек, а также носящие транзитный характер банковские операции от 07.03.2014 по перечислению денежных средств в сумме 82 243 746 рублей со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", затем со счета общества "Агросервис" на счет Заглиева М.М. и, наконец, со счета Заглиева М.М. на счет банка.**

**По мнению конкурсного управляющего, целью заключения сделок купли-продажи недвижимого имущества и ценных бумаг, а также совершения указанных банковских операций явилось формальное прикрытие передачи денежных средств банка и его недвижимого имущества в пользу сторонних лиц фактически без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует об их недействительности по основаниям, предусмотренным, в частности,** [**пунктом 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E167t055M) **Гражданского кодекса Российской Федерации и** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312B5FABC84C575484CC9D2BEBB2AC817F7134E36407t758M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.**

**Доводы агентства о безвозмездном характере сделки по отчуждению недвижимости и ее направленности на вывод ликвидного имущества должника, причинение вреда имущественным правам кредиторов суды отклонили, констатировав исполнение Заглиевым М.М. обязательства по оплате приобретенного у банка имущества (нежилых помещений). Признаки злоупотребления правом в действиях сторон этой сделки судами не установлены. Также суды не приняли доводы конкурсного управляющего о недействительности договора купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенного банком с обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ", и банковских операций о перечислении денежных средств со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", а впоследствии - на счет Заглиева М.М., сославшись на отсутствие пороков у сделки по отчуждению ценных бумаг.**

**В качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего суды указали на пропуск агентством срока исковой давности, установленного** [**пунктом 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E36005787Bt757M) **ГК РФ для требований о признании недействительными оспоримых сделок и о применении последствий их недействительности.**

**Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E167t055M) **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**При этом действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.**

**В рассматриваемом случае агентство полагало, что договоры купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 и ценных бумаг от 07.03.2014, а также спорные банковские операции от 07.03.2014 явились взаимосвязанными недействительными (ничтожными) сделками, прикрывающими единую сделку по выводу активов банка в преддверии его банкротства - передачу денежных средств обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" под видом покупки неликвидных векселей без индоссаментов и безвозмездную передачу недвижимости Заглиеву М.М. под видом ее купли-продажи.**

**Таким образом, прикрываемая сделка, по сути, оспорена конкурсным управляющим по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312B5FABC84C575484CC9D2BEBB2AC817F7134E36407t75DM) **Закона о банкротстве, как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов банка.**

**Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям о признании прикрываемой сделки недействительной в соответствии со** [**статьей 61.9**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312B5FABC84C575484CC9D2BEBB2AC817F7134E06904t75CM) **Закона о банкротстве течение срока исковой давности началось с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок и банковских операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях вывода активов банка, что причинило вред его кредиторам.**

**Такое толкование норм об исковой давности было дано в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E736225CA1C041575484CC9D2BEBtB52M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239.**

**Признавая при новом рассмотрении спора срок исковой давности по упомянутым требованиям пропущенным, суды указали на то, что данный срок начал течь с 24.04.2014 (со дня отзыва лицензии у банка и назначения временной администрации по управлению кредитной организацией), тогда как требование о взыскании с Заглиева М.М. денежных средств предъявлено в суд 24.11.2015.**

**Данные выводы судов не основаны на законе, противоречат правовой позиции, изложенной в определении судебной коллегии от 01.12.2016, а также не соответствуют разъяснениям пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации о сроках исковой давности.**

**Прикрывающие сделки и операции ничтожны независимо от признания их таковыми судом в силу прямого указания** [**пункта 1 статьи 168**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E166t05FM)**,** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E167t055M) **ГК РФ.**

**Фактически суть требований агентства в этой части заключается в признании недействительной прикрываемой сделки по безвозмездному выводу активов банка и о применении последствий ее недействительности. Иск заявлен по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности.**

**По смыслу** [**статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312B5FABC84C575484CC9D2BEBB2AC817F7134E16201t75EM) **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7332D59A1CE49575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077871t757M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", течение срока исковой давности по требованиям о признании недействительной прикрываемой сделки и о применении последствий ее недействительности началось не в момент назначения временной администрации, а в момент, когда она (агентство) должны были узнать о наличии оснований для оспаривания.**

**Как видно из материалов дела, иск от 19.02.2015 фактически подан в суд 25.02.2015 (далее - иск от 25.02.2015).**

**При подаче иска агентство в заявлении от 25.02.2015 указало на то, что его требования обращены против обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис" и Заглиева М.М. Суд первой инстанции определением от 02.03.2015 о возбуждении производства по обособленному спору привлек названных лиц к участию в деле, предложив им представить отзыв на заявление агентства. Агентство в иске от 25.02.2015 изложило обстоятельства, на которых основаны его требования (сослалось на передачу банку неликвидных векселей, на связь общества "Агросервис" с руководством банка; на транзитное движение денежных средств по счетам, не имеющее отношения к реальной хозяйственной деятельности; на создание лишь видимости владения Заглиевым М.М. денежными средствами; на осуществление расчетов по договору купли-продажи недвижимости средствами самого банка). В данном иске от 25.02.2015 агентство прямо просило суд признать недействительными договоры купли-продажи недвижимости и векселей, а также применить последствия их недействительности.**

**Вопреки утверждению судов в заявлении, поданном 24.11.2015, агентство не предъявило новые требования к каким-либо лицам, неназванным в первоначальном иске от 25.02.2015. Оно лишь уточнило ранее заявленные требования, в частности, уточнило испрашиваемые последствия недействительности прикрываемой сделки - просило вместо признания права собственности на недвижимость за банком взыскать ее стоимость в деньгах.**

**При таких обстоятельствах судам следовало учесть смысл разъяснений, приведенных в** [**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7362256ABC04B575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077970t756M) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности". Согласно данным разъяснениям со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (**[**пункт 1 статьи 204**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E763t057M) **ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (**[**часть 1 статьи 49**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077B7Bt752M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Коль скоро срок исковой давности начал течь в момент, когда временная администрация, назначенная 24.04.2014, должна была узнать о пороках сделок, то есть не ранее 24.04.2014, а иск к обществам "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис" и Заглиеву М.М. предъявлен в суд 25.02.2015, у судов не имелось оснований для вывода о пропуске годичного срока исковой давности по требованию агентства о недействительности прикрываемой сделки по выводу активов банка в преддверии его банкротства (по передаче денежных средств обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" под видом покупки неликвидных векселей без индоссаментов и по безвозмездной передаче недвижимости Заглиеву М.М. под видом ее купли-продажи), а также по требованию о применении последствий недействительности этой прикрываемой сделки.**

**Рассматривая названные требования по существу, суды в нарушение положений** [**части 4 статьи 291.14**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134EA62t053M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проигнорировали указания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E736225CA1C041575484CC9D2BEBtB52M) **от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239.**

**Как ранее указывала судебная коллегия, агентство не оспаривало договоры купли-продажи недвижимости и векселей, банковские операции в отрыве друг от друга, поскольку сами по себе операции от 07.03.2014, направленные на последовательное перечисление денежных средств со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", затем со счета общества "Агросервис" на счет Заглиева М.М., не затрагивали прав должника и его кредиторов.**

**По мнению агентства, права кредиторов банка нарушены вручением банку неликвидных векселей, не содержащих индоссаментов, а также транзитным перечислением средств самого банка, не имеющим под собой реальных хозяйственных операций, которое в конечном итоге привело к созданию видимости оплаты недвижимости со стороны Заглиева М.М. и видимости оборота векселей.**

**По основанию притворности недействительной может быть признана такая сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех ее участников.**

**Агентство ссылалось на то, что в данном случае согласованные действия банка, Заглиева М.М., обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и "Агросервис", совершенные ими после заключения договора об отчуждении недвижимости, свидетельствуют о том, что воля указанных лиц при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 и ценных бумаг от 07.03.2014, по выдаче займа Заглиеву М.М. (платежная операция от 07.03.2014) не была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из сделок купли-продажи недвижимости и векселей, заемных правоотношений.**

**Суды при рассмотрении вопроса о притворности сделок вновь не дали надлежащую оценку доводам агентства об отсутствии у сторон договора купли-продажи ценных бумаг намерения использовать векселя в качестве отчуждаемого объекта (товара).**

**Как установили суды, банком (покупателем) и обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ" (продавцом) оформлена сделка купли-продажи векселей (договор от 07.03.2014 N 1-07/03/14).**

**В этой части агентство обращало внимание на то, что ряд простых векселей, врученных банку во исполнение названного договора купли-продажи, не содержал индоссаментов. Агентство также указывало на то, что ему были вручены неликвидные векселя, за которые банк уплатил обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" свыше 300 000 000 рублей.**

**Права по простому векселю, не содержащему слов "не приказу" или какого-либо равнозначного выражения, передаются посредством проставления индоссамента (**[**статьи 11**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7332958A3CC430A5E8C959129ECBDF396783838E260077Dt750M)**,** [**77**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7332958A3CC430A5E8C959129ECBDF396783838E260057Ct754M) **Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341).**

**Простое вручение банку векселей без совершения на них передаточных надписей не могло повлечь за собой перехода к банку прав, удостоверяемых ценными бумагами (**[**пункт 3 статьи 146**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E460t050M) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Об этом не могли не знать ни банк, являющийся профессиональным участником финансового рынка, ни общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ", многократно совершавшее, как видно из выписки по лицевому счету, операции с векселями на значительные суммы.**

**Участвующие в обособленном споре лица не привели никакого разумного обоснования такого способа вручения векселей банку.**

**Несмотря на это суды повторно сослались на наличие у банка права на предъявление в суд самостоятельного требования о передаче ему прав на ордерные ценные бумаги (**[**пункт 6 статьи 146**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E461t056M) **Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако, как уже указывала судебная коллегия, само по себе наличие данного права не может рассматриваться как обстоятельство, опровергающее доводы агентства о притворном характере договора купли-продажи векселей.**

**Кроме того, как полагало агентство, неликвидность врученных банку векселей свидетельствовала о направленности действительной воли общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и банка (формальных продавца и покупателя по договору купли-продажи ценных бумаг) на вывод денежных средств кредитной организации в преддверии ее банкротства.**

**Суды вновь пришли к выводу о недоказанности агентством довода о неликвидности ценных бумаг.**

**Этот вывод сделан судами при неправильном применении положений процессуального законодательства о доказательствах. Оценка доказательств по вопросу о степени ликвидности векселей должна была осуществляться по общим правилам** [**части 2 статьи 71**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077D71t750M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд проверяет относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.**

**Суды при новом рассмотрении спора установили, что ряд эмитентов векселей представлял в государственные органы отчетность с нулевыми данными либо не представляли ее вовсе. При этом агентство представило в материалы дела акты об отсутствии векселедателей по месту их нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.**

**Суды сочли, что сами по себе эти обстоятельства не свидетельствуют о невозможности получения платежа по векселям.**

**Вместе тем при непредставлении отчетности, предусмотренной законодательством, организацией, которую невозможно обнаружить по месту регистрации, или при представлении ею отчетности с нулевыми показателями предполагается, что такая организация не имеет активов и не может рассчитаться по долгам. Иное в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077A74t755M) **АПК РФ должно быть доказано процессуальными оппонентами агентства.**

**Суды вновь уклонились от оценки поведения процессуальных оппонентов агентства, по сути, отказавшихся от опровержения доказательств неликвидности ценных бумаг. В соответствии с** [**частью 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077977t758M) **АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно было быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывало агентство.**

**В обоснование вывода о реальном характере сделки по купле-продаже векселей суды сослались на то, что общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ" 09.04.2014 осуществило обратный выкуп части векселей, проданных им ранее банку по договору от 07.03.2014 N 1-07/03/14.**

**Однако обратный выкуп осуществлен за несколько дней до отзыва лицензии у банка и назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, при этом одно из лиц, участвующих в описанной агентством схеме, контролировалось, как указывало агентство, заместителем председателя правления банка. В этой связи судебной коллегией были даны указания о необходимости проверки того, с использованием какого расчетного счета произведен расчет по сделке, связанной с обратным выкупом (счета, открытого обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ" в банке - должнике или в иной кредитной организации). В случае совершения 09.04.2014 внутрибанковской проводки для расчетов по обратному выкупу, судам необходимо было разрешить вопрос о реальности операций, касающихся обратного выкупа (с учетом довода о неликвидности векселей, вовлеченных в спорные отношения).**

**При новом рассмотрении спора суды установили, что расчет при обратном выкупе веселей оформлен внутрибанковской проводкой. Однако вопрос о том, отражала ли эта проводка реальные хозяйственные операции или она была направлена на создание лишь видимости оборота векселей, не представляющих ценности, суды так и не разрешили.**

**В подтверждение доводов о наличии в рассматриваемом случае прикрываемой сделки в части, непосредственно касающейся купли-продажи недвижимости, агентство ссылалось на целый ряд обстоятельств:**

**недобросовестное поведение, выразившееся во внесении в договор купли-продажи недвижимости не соответствующих действительности сведений о совершении расчетов по этой сделке к моменту подписания договора, представлении в регистрирующий орган договора купли-продажи без дополнительного соглашения к нему о рассрочке платежа, позволившее избежать регистрации ипотеки в пользу банка;**

**вручение банку неликвидных векселей без передаточных надписей со ссылкой на исполнение обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг, позволившее использовать денежные средства кредитной организации;**

**транзитное перечисление части полученных от банка денежных средств (82 243 746 рублей) с использованием счетов обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис", Заглиева М.М. для создания видимости проведения расчетов за недвижимость.**

**Как уже отмечалось, настаивая на притворности расчетных операций от 07.03.2014, банк ссылался на то, что конечным бенефициаром общества "Агросервис", участвующего в цепочке денежных переводов, совершенных в течение одного дня, являлся Суслонов А.В. - заместитель председателя правления банка. При этом, по мнению агентства, Суслонов А.В. как исполняющий обязанности председателя правления банка подписал адресованное регистрирующему органу письмо о том, что заключенный с Заглиевым М.М. договор купли-продажи недвижимости не является для банка крупной сделкой, сделкой с заинтересованностью.**

**При доказанности указанных агентством обстоятельств судам следовало признать, что спорные сделки были совершены в условиях потенциального конфликта интересов: за недвижимость, переданную банком, Заглиев М.М. рассчитался средствами, полученными от компании, контролируемой менеджером банка, которая, в свою очередь, получила их от банка за врученные ему неликвидные векселя и векселя без индоссаментов. Судебная коллегия обращала внимание на то, что это переносило на процессуальных оппонентов агентства бремя доказывания: именно им надлежало обосновать то, что цепочка операций по перечислению 07.03.2014 денежных средств основана на реальных хозяйственных отношениях, подтвердить действительное исполнение существующих обязательств (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077A74t755M) **АПК РФ).**

**При новом рассмотрении дела суды вновь констатировали самостоятельный характер договоров и операций, не проанализировав все обстоятельства дела в совокупности.**

**Как разъяснено в** [**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7362856A4CE41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077973t754M) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), при оценке действий сторон на предмет добросовестности, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота.**

**Любой разумный участник гражданского оборота перед выдачей гражданину займа на значительную сумму (в данном случае, превышающую 80 000 000 рублей), проведет переговоры, примет меры к выяснению финансового положения заемщика, изучит цели получения им денежных средств и источники их возврата, приложит усилия для заключения обеспечительных сделок. Без подобной проверки возникновение соответствующих обязательств возможно только при наличии доверительных отношений между заемщиком и займодавцем. Такого рода доверительные отношения обуславливают и выдачу займа лицу, явно не способному вернуть полученное.**

**Равным образом любой разумный участник оборота не будет перечислять крупные денежные суммы в счет покупки векселей неизвестных на рынке эмитентов, не находящихся по месту регистрации и не сдающих отчетность, если только движение денежных средств и векселей не осуществляется между связанными лицами.**

**В рассматриваем случае процессуальные оппоненты агентства не раскрыли какие-либо особые обстоятельства, которые привели к совершению действий, явно выходящих за рамки принятого стандарта поведения (при условии доказанности факта неликвидности векселей).**

**Выводы судов о том, что несколько сделок, оформленных разными лицами, не могут быть квалифицированы в качестве взаимосвязанных притворных сделок, прикрывающих одну иную сделку, прямо противоречит разъяснениям, данным в** [**абзаце первом пункта 88**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7362856A4CE41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077B71t751M) **постановления N 25.**

**Вопреки выводам судов наличие спора о статусе части помещений отчужденной недвижимости не объясняет причины представления в регистрирующий орган банком и Заглиев М.М. очевидно не соответствующих действительности сведений о проведении расчетов по сделке купли-продажи недвижимости до подписания договора. Подобные действия обычно совершаются для избежания регистрации залогового обременения.**

**С учетом изложенного нельзя согласиться с выводами судов о самостоятельном характере договоров купли-продажи недвижимости и векселей, расчетных операций от 07.03.2014.**

**В части требований агентства о возврате недвижимости из незаконного владения, предъявленных к Гордееву М.Д. и Паку О.К., судебная коллегия отмечает следующее.**

**Согласно разъяснениям, содержащимся в** [**пункте 34**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7362957A3C94D575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077873t759M) **совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), в случае, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t750M) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t752M) **ГК РФ.**

**Суды пришли к выводам об отсутствии договорных отношений между банком и указанными лицами и о добросовестности последних.**

**Между тем и при добросовестном приобретении имущество может быть истребовано из владения приобретателя, получившего его безвозмездно.**

**При этом, как разъяснено в** [**пункте 37**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E7362957A3C94D575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077872t757M) **постановления N 10/22, в соответствии со** [**статьей 302**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t752M) **ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать. Для целей применения** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t755M) **и** [**2 статьи 302**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t754M) **ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.**

**Однако обстоятельства, касающиеся расчетов за недвижимость между Заглиевым М.М., Гордеевым М.Д. и Паком О.К., судами не исследовались и не оценивались. В обжалуемых судебных актах отсутствуют ссылки на какие-либо доказательства, подтверждающие оплату недвижимости со стороны Гордеева М.Д. и Пака О.К. Суды не выяснили, при каких обстоятельствах состоялась передача ими 82 243 746 рублей, позволяло ли финансовое положение покупателей предоставить такую сумму.**

**Срок исковой давности по виндикационному иску составляет три года, а не один год, как указали суды (**[**пункт 1 статьи 196**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E761t057M) **ГК РФ).**

**Заглиев М.М. числился собственником спорного недвижимого имущества в государственном реестре короткий период времени (с 08.10.2013 по 10.01.2014). Как полагало агентство, все это время он являлся лишь номинальным собственником, который не имел средств на ее покупку, не принимал самостоятельных решений о совершении и исполнении сделки, находясь под контролем конечных бенефициаров, заинтересованных в отчуждении активов банка в целях получении собственной выгоды.**

**При оформлении сделок купли-продажи с использованием номинальных лиц в качестве покупателей, последние, как правило, не получают в фактическое владение отчуждаемый по сделке объект. Однако акты приема-передачи составляются так, как будто номинальное лицо приняло исполнение.**

**С учетом этого судам надлежало проверить, состоялась ли в действительности передача недвижимости Заглиеву М.М. во исполнение первого договора купли-продажи (договора от 24.09.2013), и установить, когда и при каких обстоятельствах она поступила в фактическое владение Гордеева М.Д. и Пака О.К., обосновывающих свое право собственности вторым договором купли-продажи (договором от 20.11.2013).**

**Более того, по смыслу** [**статьи 302**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360067C72t752M) **ГК РФ приобретатель получает защиту, только если был добросовестен как в момент заключения возмездной сделки, направленной на приобретение спорного имущества, в момент поступления имущества в его владение, так и в момент, когда отчуждатель получает от него плату или иное встречное предоставление за переданное имущество (**[**пункт 4**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABA1941C25E73A2B5DA4C8430A5E8C959129ECBDF396783838E260077At755M) **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения").**

**Таким образом, вопрос о добросовестности Гордеева М.Д. и Пака О.К. (покупателей) не мог быть правильно разрешен судами до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению ими договора с Заглиевым М.М. (продавцом) и исполнения данной сделки, в том числе касающихся подыскания продавца, проведения с ним переговоров, передачи денежных средств в счет оплаты недвижимости, приемки помещений покупателями и т.д.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов агентства и кредиторов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E567t050M) **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, с соблюдением требований** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E360077D72t758M) **АПК РФ установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, надлежащим образом квалифицировать сложившиеся между сторонами договорные отношения с точки зрения** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E730235BA4C04A575484CC9D2BEBB2AC817F7134E167t055M) **ГК РФ,** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312B5FABC84C575484CC9D2BEBB2AC817F7134E36407t758M) **Закона о банкротстве, разрешить вопросы о добросовестности Гордеева М.Д. и Пака О.К. и о соблюдении агентством срока исковой давности в отношении предъявленных к ним требований.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134E567t051M) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA6B2811C25E7312A5BA6CA41575484CC9D2BEBB2AC817F7134EA61t054M) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAA7B2846570B43F2B5CA5C04B5B03D3CECC7EE5B7A4tD51M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=65FDAAD486734F1811BAABBE851C25E730235CA2C04E575484CC9D2BEBtB52M) **Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018 по делу N А40-76551/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС17-11566(14) по делу N А40-135644/2016  
 О признании недействительными договоров цессии и банковской операции, применении последствий их недействительности.Обособленный спор в части применения последствий недействительности сделок направлен на новое апелляционное рассмотрение с целью проверки доводов торгового дома о невозможности предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииу рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Тай" на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD231A466D2AE9DBFE4716F7250818315366B1D988970H7N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDE3DA51F87FD92B7EF7F64775DD3D417673E1379HDN) **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018 по делу N А40-135644/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииустановила:в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Коммерческий банк "Финансовый стандарт" (далее - банк) государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - Агентство) обратилась в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров цессии от 05.05.2016, заключенных банком с обществом с ограниченной ответственностью "Звезда Востока" (далее - общество), и банковской операции по списанию денежных средств в сумме 8 016 300 рублей с расчетного счета указанного общества, открытого в банке, в счет оплаты за уступленное банком требование к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Тай" (далее - торговый дом).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017 требования Агентства удовлетворены.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотревший спор по правилам, установленным процессуальным законодательством для рассмотрения дела в суде первой инстанции,** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD231A466D2AE9DBFE4716F7250818315366B1D988970H7N) **от 19.01.2018 определение суда первой инстанции отменил, признал недействительными оспариваемые сделки и банковскую операцию, применил последствия их недействительности в виде восстановления банка в правах кредитора по отношению к торговому дому по договору об открытии кредитной линии, восстановления обязательств Чекмарева Г.А. перед банком по обеспечительным сделкам поручительства и залога, восстановления обязательств банка перед обществом по договору расчетного счета, а также обязания общества возвратить банку подлинные документы, удостоверяющие полученное требование.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDE3DA51F87FD92B7EF7F64775DD3D417673E1379HDN) **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD231A466D2AE9DBFE4716F7250818315366B1D988970H7N) **суда апелляционной инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделок и банковской операции: суд округа восстановил банк в правах кредитора по договору об открытии кредитной линии от 23.12.2016 N 1233-КЛЗ-1757-8740, заключенному банком с торговым домом, с суммой требования 8 016 300 рублей, восстановил права банка по договорам поручительства от 23.12.2015 N 1233-ДП-1457-8772 и залога от 23.12.2015 N 1233-ДЗ-1757-8722, заключенным банком и Чекмаревым Г.А., восстановил обязательства банка перед обществом по расчетному счету N 40702810040100042747, открытому обществом в банке, в сумме 8 016 300 рублей.**

**Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (**[**часть 2 статьи 291.14**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD93BEE37365785DD3D417673E139D815760943C8AAE77H3N) **АПК РФ).**

**Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается и материалов дела, по договору цессии от 05.05.2016 N 1233-ДЦ-1757-8740 банк (цедент) уступил обществу (цессионарию) требование к торговому дому о погашении задолженности по договору об открытии кредитной линии в размере 8 016 300 рублей.**

**Одновременно по договору цессии от 05.05.2016 N 1233-ДЦ-1757-8772 от банка к обществу перешли права залогодержателя в отношении недвижимого имущества, переданного Чекмаревым Г.А. в залог банку в обеспечение исполнения обязательств торгового дома, вытекающих из договора об открытии кредитной линии (договор залога от 23.12.2015 N 1233-ДЗ-1757-8722).**

**Кроме того, уступка требования, возникшего из договора об открытии кредитной линии, повлекла за собой переход к обществу прав по договору поручительства от 23.12.2015 N 1233-ДП-1457-8772, заключенному банком и Чекмаревым Г.А. и обеспечивающему исполнение обязательств по возврату суммы кредита и выплате процентов.**

**В счет оплаты за уступленное требование банк 05.05.2016 списал 8 016 300 рублей с расчетного счета общества (цессионария) N 40702810040100042747, открытого в этом банке.**

**Приказами Банка России от 08.06.2016** [**N ОД-1797**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDA28A61F87FD96BBEF7F65765DD3D417673E1379HDN) **и** [**N ОД-1798**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDA28A61F87FD96BBEE7F61785DD3D417673E1379HDN) **у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD231A466D2AE9DBFE274637054828315366B1D988970H7N) **Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на Агентство.**

**В деле о банкротстве Агентство оспорило договоры цессии и банковскую операцию по оплате уступленного требования. По мнению Агентства, данные сделки и операция направлены на преимущественное удовлетворение требований общества по договору банковского счета, в результате их совершения данное общество получило ликвидное требование к торговому дому, обеспеченное залогом и поручительством, произведя за него расчеты путем внутрибанковских проводок, совершенных в ситуации, когда банк уже не в состоянии был реально исполнять поручения клиентов по причине неплатежеспособности, а безналичные деньги, отраженные на счете общества, открытом в банке, утратили свое назначение как средство платежа.**

**Суды согласились с доводами Агентства и признали договоры цессии и банковскую операцию недействительными на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE67365795DD3D417673E139D815760943C83A87079H8N) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE67365795DD3D417673E139D815760943C83A87079HEN)**,** [**статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE67365795DD3D417673E139D815760943C81AE7779HFN) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделок, суд апелляционной инстанции сослался на** [**статью 167**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE77E6F745DD3D417673E139D815760943C83AC71918079HCN) **ГК РФ и** [**статью 61.6**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE67365795DD3D417673E139D815760943C83A87379HCN) **Закона о банкротстве.**

**Суд округа, по сути, согласился с выводами суда апелляционной инстанции в указанной части. Окружной суд отклонил ссылку торгового дома на погашение им задолженности новому кредитору (обществу) в рамках исполнения заемщиком условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 по делу N А40-203866/2016 по иску нового кредитора к торговому дому. Суд округа счел, что возражения торгового дома противоречат правилам о двусторонней реституции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как разъяснено в** [**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDE22B41F87FD94B8EF73617A00D9DC4E6B3C1492DE4067DD3082AC709D78H6N) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", в случае признания судом соглашения об уступке требования недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное добросовестным должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Аналогичные разъяснения содержатся и в** [**пункте 20**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDE22B41F87FD95BCE47461735DD3D417673E139D815760943C83AC71988079H5N) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки".**

**В ходе рассмотрения спора, торговый дом обращал внимание на то, что после уступки требования новый кредитор предъявил к нему иск о взыскании задолженности по кредитному договору (дело N А40-203866/2016). К участию в этом деле было привлекалось Агентство. Соответствующее ходатайство было заявлено торговым домом, который ссылался на риск оспаривания в деле о банкротстве банка договоров цессии как сделок с предпочтением (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD92BCE67365795DD3D417673E139D815760943C83A87179H1N) **Закона о банкротстве). Однако в деле о взыскании долга Агентство поддержало позицию нового кредитора, считало его притязания к торговому дому обоснованными.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 по делу N А40-203866/2016 утверждено мировое соглашение между новым кредитором и торговым домом.**

**По мнению торгового дома, зафиксированная в мировом соглашении задолженность им погашена 03.08.2017 на основании исполнительного листа, выданного новому кредитору в рамках дела N А40-203866/2016 и предъявленного им в кредитную организацию, обслуживающую торговый дом.**

**В дальнейшем по заявлению Агентства в деле о банкротстве банка были признаны недействительными договоры цессии. При этом торговый дом не извещался судом первой инстанции о начавшемся процессе, что послужило причиной отмены вынесенного этим судом определения по безусловному основанию.**

**В такой ситуации судам надлежало исследовать и оценить поведение торгового дома с точки зрения добросовестности.**

**Неверно определив предмет доказывания, суды не установили соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования Агентства о применении последствий недействительности договоров цессии.**

**В случае добросовестного исполнения обязательства новому кредитору на торговый дом не могли быть возложены негативные последствия спора цедента и цессионария по поводу недействительности упомянутых договоров, в этом случае банк в лице Агентства был вправе потребовать денежную компенсацию от общества - нового кредитора, принявшего исполнение от торгового дома.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов торгового дома, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD93BEE37365785DD3D417673E139D815760943C85AB77H6N) **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки доводов торгового дома о невозможности предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD93BEE37365785DD3D417673E139D815760943C85AB77H7N) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD331A11F87FD93BEE37365785DD3D417673E139D815760943C8AAD77H2N) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BD231A466D2AE9DBFE4716F7250818315366B1D988970H7N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=599C8747B2BA7902405BDE3DA51F87FD92B7EF7F64775DD3D417673E1379HDN) **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018 по делу N А40-135644/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить в части применения последствий недействительности сделок.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2018 N 305-ЭС17-19232(4) по делу N А40-208820/2016  
О признании недействительными соглашений о замене стороны в договоре финансовой аренды (лизинга) и досрочном завершении договора лизинга, сделки по передаче должником права собственности на объекты лизинга, применении последствий недействительности сделок. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды пришли к преждевременному выводу о прекращении залога вещи (объекта лизинга) при передаче ее в собственность новому лизингополучателю; для того чтобы сделать вывод о полной выплате лизинговых платежей, судам надлежало исследовать все платежные поручения об оплате (как первоначального, так и нового лизингополучателей) и сопоставить их общую сумму с ценой лизинговой сделки.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сигма Капитал" (далее - общество "Сигма Капитал", должник) публичное акционерное общество "Коммерческий банк "Международный коммерческий банк" (далее - банк) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными:**

**заключенного должником (лизингодателем) и обществами с ограниченной ответственностью "Финансово-промышленная компания "ГорПромАльп" (новым лизингополучателем; далее - компания "ГорПромАльп") и "Сигма Трак Сервис" (первоначальным лизингополучателем; далее - общество "Сигма Трак Сервис") соглашения от 15.01.2014 о замене стороны в договоре финансовой аренды (лизинга) от 23.06.2013 N 092-230613-ФА;**

**заключенного должником и компанией "ГорПромАльп" соглашения от 10.11.2016 о досрочном завершении упомянутого договора финансовой аренды (лизинга);**

**сделки по передаче должником права собственности на объекты лизинга (седельный тягач и полуприцеп) компании "ГорПромАльп", оформленной актами приема-передачи от 15.11.2016,**

**а также о применении последствий недействительности указанных сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 в удовлетворении заявления конкурсного кредитора отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5101A1214DDEEC87CAF890BD4713DDA0FFCA79F12A9B56d6I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B510DAD20348BBF88C2FF99BB461E8FF7FD9B2CFF52dFI) **от 29.05.2018 определение суда первой инстанции и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5101A1214DDEEC87CAF890BD4713DDA0FFCA79F12A9B56d6I) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с кредитным договором от 17.07.2013 N 104/13 банк предоставил обществу "Сигма Капитал" (заемщику) кредит на покупку седельного тягача и полуприцепа для последующей передачи их в лизинг обществу "Сигма Трак Сервис".**

**Приобретенные транспортные средства общество "Сигма Капитал" передало лизингополучателю в фактическое владение (по договору выкупного лизинга от 23.06.2013 N 092-230613-ФА), а затем - банку в залог (по договору от 26.08.2013 N 104/13-ДЗ в обеспечение исполнения заемщиком кредитных обязательств).**

**Впоследствии на основании трехстороннего соглашения от 15.01.2014, подписанного должником-лизингодателем, лизингополучателем и компанией "ГорПромАльп", к последней перешли права и обязанности лизингополучателя. Соглашение исполнено его сторонами посредством подписания акта приема-передачи документов и имущества от 15.01.2014. Соответствующие изменения внесены в договор финансовой аренды (лизинга).**

**Затем со ссылкой на подписание соглашения о досрочном завершении договора финансовой аренды (лизинга) от 10.11.2016 и выплату всех предусмотренных договором лизинга платежей седельный тягач и полуприцеп переданы должником в собственность компании "ГорПромАльп" по актам приема-передачи от 15.11.2016.**

**Полагая, что лизингодатель, первоначальный и новый лизингополучатели, являющиеся аффилированными лицами, при наличии неисполненных обязательств по внесению всех лизинговых платежей произвели замену стороны договора выкупного лизинга и осуществили передачу права собственности на транспортные средства с целью освобождения имущества должника, приобретенного на кредитные средства, от залогового обременения, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что банк был осведомлен о передаче спорных транспортных средств в лизинг; передача прав и обязанностей по договору лизинга новому лизингополучателю не противоречила условиям кредитной и залоговой сделок.**

**Также суды установили, что 27.12.2013 стороны договора лизинга - должник и первоначальный лизингополучатель - зафиксировали образовавшуюся задолженность по лизинговым платежам (1 600 000 рублей) и выкупному платежу (10 000 рублей).**

**Новый лизингополучатель эту задолженность погасил, что послужило основанием для выводов о добросовестности нового лизингополучателя, прекращении залога и приобретении им в собственность имущества, свободного от прав залогодержателя. Суды сослались на** [**пункт 10**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B510DB231348BBF89C3FF96BA451E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B4E2FC5AdDI) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договорами выкупного лизинга" (далее - Постановление N 17).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как разъяснено в** [**пункте 10**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B510DB231348BBF89C3FF96BA451E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B4E2FC5AdDI) **Постановления N 17, при залоге предмета лизинга надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает прекращение договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами своих обязательств (**[**статья 408**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FC98B4421E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B5EBFB5Ad0I) **Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период; далее - ГК РФ), вследствие чего залог предмета лизинга прекращается, при этом положения** [**статьи 353**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FC98B4421E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C92C5Bd5I) **ГК РФ к отношениям сторон применению не подлежат. До момента полного исполнения лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей заложенными по договору залога имущества, являющегося предметом лизинга, считаются требования лизингодателя к лизингополучателю об уплате лизинговых платежей.**

**Указанные разъяснения направлены на защиту добросовестных лизингополучателей, справедливо рассчитывающих на приобретение при содействии лизингодателя в собственность имущества, свободного от притязаний третьих лиц, в результате исполнения договора выкупного лизинга. При передаче в лизинг имущества таким лицам оно обременяется их правом последующего выкупа, имеющим приоритет над залоговыми правами организации, предоставившей кредит для приобретения объекта лизинга (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B510DB231348BBF88CCFA97BA421E8FF7FD9B2CFF52dFI) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 16533/11).**

**В данном случае банк указывал на то, что лизинговая сделка не являлась типичной. Она существенно отличалась от сделок, обычно заключаемых на рынке профессиональными лизинговыми компаниями с независимыми участниками оборота, тем, что лизингодатель, первоначальный и новый лизингополучатели являлись аффилированными (связанными) лицами.**

**При наличии отношений аффилированности предполагается, что связанные организации осведомлены как о состоянии расчетов одной из них с кредитной организацией, профинансировавшей приобретение объекта лизинга, так и о характеристике заложенного объекта (вещь или требование к лизингополучателю), указанной в договоре залога. Приведенные разъяснения не могут быть использованы ими в общем противоправном интересе, направленном на уклонение от погашения за счет залога задолженности перед кредитной организацией, предоставившей финансирование на покупку объекта лизинга. Подобные ссылки на упомянутые разъяснения следует квалифицировать как попытку группы связанных лиц извлечь преимущество из недобросовестного поведения, что противоречит требованиям** [**пункта 4 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FC98B4421E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C22B5Bd6I) **ГК РФ. В этом случае к спорным отношениям подлежат применению общие положения** [**статьи 353**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FC98B4421E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C92C5Bd5I) **ГК РФ о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество, то есть смена собственника не ограничивает кредитора в праве обратить взыскание на данное имущество.**

**Не проверив доводы банка, суды пришли к преждевременному выводу о прекращении залога вещи (объекта лизинга) при передаче ее в собственность новому лизингополучателю.**

**Кроме того, при передаче договорной позиции третьему лицу к нему переходит весь комплекс прав и обязанностей по договору в целом.**

**Таким образом, для того, чтобы сделать вывод о полной выплате лизинговых платежей, судам надлежало исследовать все платежные поручения об оплате (как первоначального, так и нового лизингополучателей) и сопоставить их общую сумму с ценой лизинговой сделки.**

**Банк в судах первой и апелляционной инстанций обращал внимание на то, что полный комплект платежных документов в материалах дела отсутствует. Однако суды в нарушение требований** [**статьей 71**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FD95B9471E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B4E6FE5AdDI)**,** [**184**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FD95B9471E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B5E3FA5Ad3I) **и** [**185**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF88C9FD95B9471E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C128B5E3F95Ad0I) **АПК РФ уклонились от оценки доводов банка.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF89CBF895BE4E1E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C72F5Bd3I) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов банка.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF89CBF895BE4E1E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C72F5Bd2I) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF89CBF895BE4E1E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C8295Bd7I) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5101A1214DDEEC87CAF890BD4713DDA0FFCA79F12A9B56d6I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B510DAD20348BBF88C2FF99BB461E8FF7FD9B2CFF52dFI) **Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2018 по делу N А40-208820/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2018 N 306-ЭС17-20342(2) по делу N А55-5064/2016  
Определением изменены способ и порядок исполнения судебного акта о возврате денежных средств в конкурсную массу должника (истца) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) путем обращения взыскания на заработную плату ответчика со всех видов начислений по месту работы, поскольку установлены обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Определение отменено, в удовлетворении заявления отказано, поскольку изменение способа и порядка исполнения судебного акта в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25 процентов со всех видов начислений по месту работы приведет к ограничению законной возможности исполнить судебный акт путем обращения взыскания на иное имущество, принадлежащее заявителю.**

**В рамках дела о банкротстве должника** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 признан недействительным договор на оказание юридической помощи от 10.08.2015, заключенный между должником и адвокатом Татаринцевой Т.А., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Татаринцевой Т.А. в конкурсную массу должника 1 250 000 руб.**

**Впоследствии Татаринцева Т.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения** [**Постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда от 07.09.2017.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.02.2018 заявление удовлетворено. Изменены способ и порядок исполнения исполнительного листа ФС N 0144808000, выданного Арбитражным судом Самарской области во исполнение** [**Постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017, в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139941F95C8DF29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции от 10.04.2018 определение суда от 12.02.2018 отменено, в удовлетворении заявления Татаринцевой Т.А. отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49B900A3AF661D2624D83D9510C19D8F2F8EE1hFY0I) **суда округа от 15.06.2018** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139941F95C8DF29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции от 10.04.2018 отменено, определение суда первой инстанции от 12.02.2018 оставлено в силе.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела,** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 удовлетворено заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Татаринцевой Т.И. денежных средств в размере 1 250 000 руб.**

**17.11.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП Кировского района г. Самары Измайловым Д.И. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства N 50860/17/63037-ИП в отношении Татаринцевой Т.И.**

**12.01.2018 заявителю стало известно, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в ПАО "Сбербанк России". При этом, согласно пояснениям заявителя, денежные средства поступают из Самарской коллегии адвокатов как заработная плата.**

**Ссылаясь на положения** [**статьи 99**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9468FhCYFI) **Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве),** [**статьи 324**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FBB4080hCYCI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Татаринцева Т.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением, в котором просила определить способ и порядок исполнения исполнительного листа ФС N 0144808000, выданного Арбитражным судом Самарской области во исполнение** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017 по делу N А55-5064/2016, в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы.**

**В обоснование заявления Татаринцева Т.И. сослалась на состояние здоровья (инвалидность), потребность в постоянном приобретении лекарств, а также на нахождение на ее иждивении сына-студента, проходящего обучение в высшем учебном заведении в г. Москва на бюджетной основе и проживающего в общежитии.**

**Удовлетворяя заявление Татаринцевой Т.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**статьи 324**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FBB4080hCYCI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,** [**пунктов 2**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9468FhCYDI) **и** [**4 статьи 99**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E779hBYDI) **Закона об исполнительном производстве и правовой позицией, изложенной в** [**абзацах шестнадцать**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49BB14A3AF6618292ADF399010C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9478EhCYEI) **и** [**семнадцать пункта 35**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49BB14A3AF6618292ADF399010C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9478EhCYDI) **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017, исходил из того, что поскольку на расчетный счет в ПАО "Сбербанк России" поступает лишь заработная плата, иных сбережений у Татаринцевой Т.И. не имеется, а кроме того, на содержании заявителя находится сын, являющийся студентом и обучающийся на бюджетной основе, сама заявитель является инвалидом второй группы и нуждается в постоянном лечении, то обращение взыскания на денежные средства в полном объеме приведет к ущемлению прав Татаринцевой Т.И. и членов ее семьи.**

**Повторно рассматривая данный вопрос, суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу** [**статьи 324**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FBB4080hCYCI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и** [**статьи 37**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94381hCYCI) **Закона об исполнительном производстве юридически значимым при рассмотрении такого заявления является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, то есть обнаружившаяся в ходе исполнительного производства невозможность исполнения судебного акта иным способом, кроме как путем изменения способа и порядка его исполнения. При этом в силу** [**пункта 3 части 1 статьи 98**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9468EhCYAI) **Закона об исполнительном производстве следует учитывать, что судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.**

**Установив, что у Татаринцевой Т.И. в собственности имеется недвижимое имущество, в том числе нежилые помещения; доказательств невозможности обращения взыскания на имущество не представлено; судебным приставом-исполнителем наложены запреты на совершение каких-либо действий с недвижимым имуществом, суд апелляционной инстанции признал, что произведенное судом первой инстанции изменение способа исполнения судебного акта не будет способствовать достижению результата, являющегося целью принятого по делу решения, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления Татаринцевой Т.И.**

**При этом суд апелляционной инстанции отметил, что, удовлетворяя заявление об изменении способа исполнения судебного акта, судом первой инстанции фактически предоставлена рассрочка по исполнению судебного акта на неопределенный период, что приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства, целью которой является скорейшее удовлетворение требований кредиторов.**

**Проверяя законность принятых судебных актов, суд округа, сославшись в том числе на разъяснения, изложенные в** [**пунктах 24**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49BB14A3AF66182421DB319010C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94180hCYBI) **и** [**25**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49BB14A3AF66182421DB319010C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94180hCY7I) **Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", а также на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в** [**пункте 11**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49BB14A3AF66192321D8399510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94383hCY8I) **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018, указал, что при рассмотрении данного вопроса судом апелляционной инстанции, в отличие от суда первой инстанции, не были учтены обстоятельства, связанные с личностью Татаринцевой Т.И., а именно: финансовое положение заявителя, нахождение на ее иждивении сына-студента, а также состояние ее здоровья (инвалидность) и потребность в постоянном приобретении лекарств. В связи с этим суд округа отменил** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139941F95C8DF29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**части 1 статьи 324**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FBB4080hCYBI) **АПК РФ и** [**статье 37**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94381hCYCI) **Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить способ и порядок его исполнения.**

**По смыслу указанных норм изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.**

**Действующим законодательством не предусмотрен перечень оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, поэтому арбитражный суд в каждом конкретном случае должен с учетом всех обстоятельств дела определять, есть ли действительная необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта. При этом такое изменение является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.**

**Результатом исполнения** [**Постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139951F9EC0DE29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017 по делу N А55-5064/2016 являлся эффективный возврат денежных средств в конкурсную массу должника.**

**При этом** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1hFY0I) **об исполнительном производстве установлена определенная последовательность действий пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество должника исходя из вида такого имущества. Так, по смыслу** [**части 4 статьи 69**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB94487hCY9I) **и** [**пункта 3 части 1 статьи 98**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661E292BD93C9510C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E77FB9468EhCYAI) **Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на заработную плату осуществляется только в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.**

**С учетом изложенного, для целей удовлетворения заявления Татаринцевой Т.А. суду необходимо было признать, что принимаемые меры принудительного исполнения судебного акта не приводят к ожидаемому в таких случаях результату, однако изменение способа и порядка исполнения судебного акта, напротив, будет способствовать его достижению.**

**Вместе с тем судом апелляционной инстанции установлено, что в собственности у Татаринцевой Т.А. имеются несколько объектов недвижимого имущества; в связи с недостаточностью денежных средств для принудительного исполнения судебного акта постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Кировского района г. Самара от 22.03.2018 объявлены запреты на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств и объектов недвижимого имущества, принадлежащих Татаринцевой Т.А.; доказательств невозможности обращения взыскания на указанное имущество не представлено.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции верно указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявления Татаринцевой Т.А. Выводы суда округа об обратном являются ошибочными, сделанными при неправильном применении норм права. Из обжалуемого** [**Постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49B900A3AF661D2624D83D9510C19D8F2F8EE1hFY0I) **следует, что суд округа, не опровергая выводы суда апелляционной инстанции, а ссылаясь лишь на обстоятельства, связанные с личностью Татаринцевой Т.И., согласился с судом первой инстанции, который фактически рассмотрел вопрос о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, выйдя за пределы заявленных требований.**

**Кроме того, по мнению судебной коллегии, изменение способа и порядка исполнения судебного акта в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы приведет к ограничению законной возможности исполнить судебный акт путем обращения взыскания на иное имущество, принадлежащее Татаринцевой Т.А. Обжалуемыми судебными актами произвольно без какого-либо разумного обоснования была нарушена последовательность предусмотренных законом исполнительских действий при обращении взыскания на имущество ответчика.**

**Убедительных доводов о том, что такой порядок исполнения судебного акта является единственной возможностью погашения присужденной задолженности, Татаринцевой Т.А. в судебном заседании не приведено.**

**Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов должника, в связи с чем обжалуемый судебный** [**акт**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49B900A3AF661D2624D83D9510C19D8F2F8EE1hFY0I) **подлежит отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E178hBYEI) **АПК РФ с оставлением в силе** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139941F95C8DF29D9BEA0B495CFhDY5I) **суда апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507E178hBYFI) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A44A801A3AF661F2026D83B9E10C19D8F2F8EE1F0B2C08F9507EE7EhBYAI) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A49B900A3AF661D2624D83D9510C19D8F2F8EE1hFY0I) **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2018 по делу N А55-5064/2016 отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=0230F5B15C7FB307C08A5AA806CBF16A1D2B7CD139941F95C8DF29D9BEA0B495CFhDY5I) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 305-ЭС17-14236(7,8) по делу N А40-86553/2016**

**Оспариваемая сделка совершена в преддверии банкротства должника, направлена на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, заведомо заниженная в договоре купли-продажи цена не была уплачена покупателем. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку выводы суда об отсутствии уважительных причин непредставления покупателем доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска покупателем срока на апелляционное обжалование.**

**В рамках дела о банкротстве Шмотьева А.С. финансовый управляющий его имуществом и общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "НКМЗ" (конкурсный кредитор; далее - торговый дом) обратились в суд с заявлениями о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 08.07.2014, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "ЛюксАвто+" (поверенным), действующим от имени и за счет должника (продавца), и Земляковым И.А. (покупателем), а также о применении последствий недействительности этой сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2017 объединенные для совместного рассмотрения заявления арбитражного управляющего и торгового дома удовлетворены, спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде обязания Землякова И.А. возвратить должнику автомобиль.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E0B2AFB935A276485B6BB774116E80D8F2489D6D58CAe9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867ECBEAEC060F179405B6DB0781E3ED7DAA31D93C6e8L) **Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E0B2AFB935A276485B6BB774116E80D8F2489D6D58CAe9L) **суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, заключенная в преддверии банкротства Шмотьева А.С. сделка по отчуждению в пользу Землякова И.А. автомобиля оспорена финансовым управляющим и конкурсным кредитором должника (торговым домом) по основаниям, предусмотренным** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F179405C6BB87E1E3ED7DAA31D936850F91B7A649F35C2e5L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F179405C6BB87E1E3ED7DAA31D936850F91B7A649E35C2e2L)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F179405C6BB87E1E3ED7DAA31D936850F91B7A649C33250F7AC8eCL) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из реализации должником имущества по явно заниженной цене, сослался на отсутствие доказательств фактической оплаты имущества со стороны Землякова И.А. и недобросовестность его поведения как лица, осведомленного о существенном отклонении договорной цены от рыночной стоимости. Кроме того, суд первой инстанции счел, что сделка является мнимой.**

**Земляков И.А. обратился с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.**

**Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2017 ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворено, апелляционная жалоба Землякова И.А. принята к производству и назначена к совместному рассмотрению с апелляционными жалобами Шмотьева А.С. и Шмотьевой Е.С.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в признании оспариваемой сделки недействительной, суд апелляционной инстанции указал на то, что Земляков И.А. по смыслу** [**статьи 19**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178485A6FB3781E3ED7DAA31D936850F91B7A649C302DC0e0L) **Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" не являлся лицом, заинтересованным по отношению к должнику, не обладал ни информацией о неплатежеспособности последнего, ни сведениями о направленности сделки на причинение имущественного вреда кредиторам должника.**

**Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Выводы суда первой инстанции о недействительности спорной сделки как совершенной со злоупотреблением правом мотивированы тем, что она направлена на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, заведомо заниженная в договоре купли-продажи цена не была уплачена покупателем. Также суд пришел к выводу о мнимом характере этой сделки.**

**Ни Земляков И.А., ни его представитель в суде первой инстанции участия не принимали; они не представляли доказательства в опровержение позиции торгового дома и финансового управляющего.**

**Апелляционная жалоба подана Земляковым И.А. с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.**

**В обоснование ходатайства Земляков И.А. сослался на то, что он находился на лечении, по состоянию здоровья не мог забирать почтовую корреспонденцию и поэтому не знал о начавшемся процессе. Как указывал Земляков И.А., о принятом судом первой инстанции определении он был проинформирован лишь 18.11.2017 при получении на почте копии апелляционной жалобы Шмотьева А.С.**

**Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки Землякова И.А. в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.**

**В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель Землякова И.А. заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, которые, по мнению Землякова И.А. подтверждали заключение им дополнительного соглашения со Шмотьевым А.С., увеличившего договорную цену до рыночной стоимости, свидетельствовали о выплате этой стоимости продавцу (при посредничестве поверенного), а также указывали на совершение Земляковым И.А. действий по принятию автомашины в фактическое владение, ее содержанию. Как полагал Земляков И.А., представленные им документы опровергали выводы суда первой инстанции о причинении спорной сделкой какого-либо вреда кредиторам Шмотьева А.С. и о мнимости договора купли-продажи.**

**Мотивы, которые приводил Земляков И.А. в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.**

**Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска Земляковым И.А. срока на апелляционное обжалование.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** [**абзаце пятом пункта 26**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F17A4B5B65B27F1E3ED7DAA31D936850F91B7A649C33250678C8eCL) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в** [**части 2 статьи 268**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649933C2e2L) **АПК РФ, может в силу** [**части 3 статьи 288**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649C33240F7FC8e4L) **названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.**

**Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям** [**части 2 статьи 185**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649C33240778C8e0L) **АПК РФ; при этом обстоятельства, которые Земляков И.А. намеревался подтвердить дополнительными доказательствами, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.**

**Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.**

**Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649A34C2e2L) **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении спора суду следует надлежащим образом рассмотреть ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, в случае удовлетворения этого ходатайства - оценить как новые доказательства, так и доводы торгового дома и финансового управляющего, которые настаивают на несоответствии действительности сведений, содержащихся в новых доказательствах, ссылаясь на иные материалы дела.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649A34C2e3L) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E1B2AAC060F178495C69B2751E3ED7DAA31D936850F91B7A649532C2e6L) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867E0B2AFB935A276485B6BB774116E80D8F2489D6D58CAe9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=21820775A21C62E21867ECBEAEC060F179405B6DB0781E3ED7DAA31D93C6e8L) **Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 по делу N А40-86553/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2018 N 304-ЭС16-17384(15) по делу NА03-20515/2015  
Определением удовлетворено заявление о признании погашения задолженности по договорам межбанковского кредита недействительной сделкой, применении последствий ее недействительности. Определение отменено в части применения последствий недействительности сделки, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку применяя последствия недействительности сделки, суды не исследовали и не оценивали обстоятельств, связанных с исполнением кредитных договоров, обеспеченных договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц, права требования по которым переданы по договорам цессии в счет оплаты выданных межбанковских кредитов.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой погашения задолженности перед банком на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек по договорам межбанковского кредита от 28.08.2015 N Г64/280815, от 06.08.2015 N Г61/060815, от 14.07.2015 N Г57/140715, от 09.06.2015 N Г51/090615, от 17.06.2015 N Г53/170615, оформленного банковской операцией от 03.09.2015 о перечислении названной суммы с корреспондентского счета Зернобанка, открытого в Алтайкапиталбанке, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017, оставленным без изменения** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF11876AAD807E29E06204DCE6AB9DD50A1C7F8F0AC5399DTFg1L) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018, заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF029C69C5DE732FEF340DD5E3A7CF81591A28D0T5gAL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, по обособленному спору принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.09.2015 между Зернобанком и Алтайкапиталбанком были заключены договоры уступки права требования, по условиям которых Зернобанк уступил Алтайкапиталбанку права требования по кредитным договорам, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью "Профит-С", обеспеченных поручительством физических лиц, залогом по договорам об ипотеке, договором о залоге права.**

**03.09.2015 во исполнение обязательств по договорам уступки прав требований Алтайкапиталбанк перечислил денежные средства в сумме 123 916 200 рублей 31 копейки на корреспондентский счет Зернобанка, открытый в Алтайкапиталбанке.**

**В этот же день с указанного счета Зернобанком была погашена задолженность перед Алтайкапиталбанком по ранее заключенным ими договорам межбанковского кредита, а также дополнительным соглашениям к ним о согласовании нового, более раннего срока возврата кредита - 03.09.2015 на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек (оспариваемая банковская операция).**

**Приказами Центрального банка Российской Федерации от 24.09.2015** [**N ОД-2534**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF069E6AC5DE7328E83B08D8E7A7CF81591A28D0T5gAL) **и** [**N ОД-2535**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF069E6AC5DE7328EF3E0AD4EDA7CF81591A28D0T5gAL) **у Зернобанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация.**

**Полагая, что совершенная операция по погашению межбанковского кредита имела признаки сделки с предпочтением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D7T3g1L) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D7T3g4L) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимых для признания банковской операции недействительной по причине преимущественного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка перед иными кредиторами должника, с чем впоследствии согласился апелляционный суд.**

**Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суд округа исходил из того, что на дату совершения сделки (03.09.2015) у должника не имелось неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполненной обязанности по уплате обязательных платежей, в связи с чем, последний не утратил платежеспособность, а сама сделка не могла быть признана недействительной применительно к положениям** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D7T3g4L) **Закона о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB177734AD5T3g2L)**,** [**абзацу пятому пункта 1**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D7T3g5L)**,** [**пункту 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D7T3g4L)**,** [**статье 189.40**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777241D0T3g6L) **Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.**

**При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в** [**пункте 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D4T3g1L) **Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E0BDFE0A7CF81591A28D05AC36CDDB1777047D6T3g8L) **Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

[**Статья 28**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEA3E08D5E5A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6326BTDg1L) **Закона Российской Федерации от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" предоставляет возможность кредитным организациям на договорных началах привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.**

**Если краткосрочные сделки межбанковского кредитования совершены со стандартными условиями, то следуя правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF029478C5DE732DE2380BD4E5A7CF81591A28D0T5gAL) **от 21.01.2014 N 12825/13, такие сделки не могут быть признаны недействительными как совершенные с предпочтением.**

**Судебная коллегия соглашается с доводом Алтайкапиталбанка о том, что, по сути, конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительной единой взаимосвязанной сделки: досрочное погашение краткосрочного межбанковского кредита произведено путем заключения договоров уступки права требования (цессий). Конкурсный управляющий должником в своей жалобе также верно рассматривал их как притворные, прикрывающие сделку по предоставлению отступного. Денежные средства для исполнения обязательств перед Алтайкапиталбанком по возврату межбанковского кредита появились у Зернобанка в результате передачи данному банку по договору цессии ликвидных активов (прав требования по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц).**

**Погашение межбанковского кредита досрочно и с предоставлением отступного по общему правилу не может быть отнесено к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**абзац четвертый пункта 14**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732FEE3C00D5E4A7CF81591A28D05AC36CDDB1777043D6306CTDg5L) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности "банкротстве").**

**Установив, что оспариваемые сделки совершены в пределах месяца до отзыва у Зернобанка лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации, и их нельзя признать совершенными со стандартными условиями по сравнению с обычными сделками по возврату межбанковских кредитов, при наличии скрываемой картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счете должника в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии достаточных доказательств совершения оспариваемых сделок с оказанием предпочтительного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка, следовательно, о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.**

**В рамках иных обособленных споров по настоящему делу установлено, что на 03.09.2015 уже была скрытая картотека и, делая обратный вывод, суд округа не опроверг выводы, содержащиеся в судебных актах по другим спорам.**

**Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводами судов в части применения последствий недействительности рассматриваемых сделок. Возвращение в первоначальное положение в данном случае связано не со взысканием денежных средств, а с возвратом прав требования Зернобанку по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц. Вопрос о денежной реституции должен был быть рассмотрен в случае, если возврат прав требований невозможен.**

**Применяя последствия недействительности сделки, суды не исследовали и не оценивали обстоятельства, связанные с исполнением кредитных договоров, обеспеченных договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц, права требования по которым переданы Зернобанком Алтайкапиталбанку по договорам цессии от 03.09.2015 в счет оплаты выданных межбанковских кредитов. Между тем данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора, без установления которых невозможно разрешить вопрос о применении последствий недействительности сделки.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEB380DDEEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777644TDg1L) **АПК РФ** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF029C69C5DE732FEF340DD5E3A7CF81591A28D0T5gAL) **окружного суда подлежит отмене полностью. Поскольку для принятия решения по существу требования о применении последствий недействительности сделки необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, в этой части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEB380DDEEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777644TDg0L)**,** [**291.13**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEB380DDEEDA7CF81591A28D05AC36CDDB177764ATDg0L) **-** [**291.15**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF0F876DC5DE732DEB380DDEEDA7CF81591A28D05AC36CDDB1777941TDg3L) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF029C69C5DE732FEF340DD5E3A7CF81591A28D0T5gAL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 по делу N А03-20515/2015 отменить полностью.**

**Определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF11876AAD807E29E06204DCE6AB9DD50A1C7F8F0AC5399DTFg1L) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по данному делу отменить в части применения последствий недействительности сделки.**

**В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.**

**В остальной части определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=DFC3DAF7194A462A7CFF11876AAD807E29E06204DCE6AB9DD50A1C7F8F0AC5399DTFg1L) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по делу N А03-20515/2015 оставить без изменения.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.01.2019 N 306-ЭС16-9687(3) по делу N А57-17295/2014  
О признании недействительными договоров подряда, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью. Между должником (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключено шесть договоров подряда. Согласно акту сверки взаимных расчетов должник подтверждает задолженность перед обществом Требование удовлетворено, поскольку суды первой и апелляционной инстанций установили всю необходимую совокупность обстоятельств для признания договоров подряда недействительными, оснований для иных выводов не имеется.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бандорина Максима Алексеевича на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DCB1B4BF2603FEFE2A081FC82C07D3BCCDE9b7CEI) **Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2018 по делу N А57-17295/2014 Арбитражного суда Саратовской области.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Транс Поволжье" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными договоров подряда, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью "Созидатель" (далее - общество "Созидатель").**

**Определением суда первой инстанции от 10.03.2017 произведена замена общества "Созидатель" на Муртазалиева Саида Мохмад Магомедовича, определением от 27.09.2017 заявление о признании сделок недействительными удовлетворено.**

**Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.02.2018 определение от 27.09.2017 оставлено без изменения.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DCB1B4BF2603FEFE2A081FC82C07D3BCCDE9b7CEI) **от 22.05.2018 отменил определение от 27.09.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0621CDB7DCE12A00F3A627091EC17A5B8EBA9AB62E408225bDC7I) **от 27.02.2018, производство по заявлению прекратил.**

**Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником (заказчиком) и обществом "Созидатель" (подрядчиком) в период с 15.04.2013 по 10.06.2013 заключено шесть договоров подряда. Согласно акту сверки взаимных расчетов за 2013 год должник подтверждает задолженность перед обществом "Созидатель" по договорам подряда в размере 7 491 396 руб. 97 коп.**

**Право требования к должнику по обязательствам из договоров подряда на основании договора уступки от 23.12.2013 перешло от общества "Созидатель" к Крючкову И.В., а от последнего по договору уступки от 04.05.2016 - к Муртазалиеву С.М.М.**

**Определением суда от 01.06.2015 требование Крючкова И.В. в размере 7 491 396 руб. 97 коп., обоснованность которого подтверждена решением постоянно действующего третейского суда при ООО "Центр правовой поддержки" от 11.03.2014, включено в реестр требований кредиторов должника (далее - реестр), определением от 31.10.2016 произведена процессуальная замена Крючкова И.В. на Муртазалиева С.М.М.**

**В обоснование заявления конкурсный управляющий должником сослался на** [**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2600F8F92B0119C82C07D3BCCDE97E46D7659749A41EDCbBC1I) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 "О несостоятельности (банкротстве) и** [**статью 10**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2600F9FA2E0918C82C07D3BCCDE97E46D7659749A71CbDCCI) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что представленные в материалы дела в подтверждение выполнения подрядчиком работ по договорам подряда копии документов (счета-фактуры, договоры подряда, приложения к договорам, товарные накладные, акты выполненных работ), а также договор уступки от 23.12.2013 содержат подписи умершего на дату их составления директора Константинова Д.В.; численность работников общества "Созидатель" (в 2013 году 1 человек) не позволяла последнему выполнить предусмотренные оспариваемыми договорами работы, какой-либо необходимости заключения договоров на выполнение работ по ремонту мягкой кровли крыш у должника не было. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о совершении сделок при злоупотреблении правом.**

**Отменяя судебные акты и прекращая производство по заявлению, суд округа, руководствуясь** [**статьей 63**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2600F9FA2E0918C82C07D3BCCDE97E46D7659749A419DCbBC0I) **ГК РФ и** [**пунктом 5 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2601F9FC2E081AC82C07D3BCCDE97E46D7659749A41ADCBC43bBC3I) **АПК РФ, указал на ликвидацию участника оспариваемых сделок - общества "Созидатель" на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции и невозможность рассмотрения спора без участия одной из ее сторон. Суд также сослался на правовую позицию, изложенную в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DEA5B4BF2600F9FB22001595260F8AB0CFbECEI) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 N 7278/05 (далее - постановление N 7278/05).**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Приоритетной задачей института банкротства является справедливое и пропорциональное погашение требований кредиторов. При этом нахождение должника в конкурсном производстве может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. В случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований других кредиторов уменьшается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность.**

**Указанный интерес может быть реализован конкурсными кредиторами и арбитражным управляющим как посредством заявления возражений против каждого нового предъявленного требования или обжалования судебного акта, которым оно подтверждено, так и посредством оспаривания соответствующих сделок, на которых требование основано.**

**Действительно, по общему правилу, при ликвидации одной из сторон сделки спор о признании этой сделки недействительной не может быть рассмотрен судом и дело подлежит прекращению (**[**пункт 5 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2601F9FC2E081AC82C07D3BCCDE97E46D7659749A41ADCBC43bBC3I) **АПК РФ,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DEA5B4BF2600F9FB22001595260F8AB0CFbECEI) **N 7278/05).**

**Однако изложенная в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DEA5B4BF2600F9FB22001595260F8AB0CFbECEI) **N 7278/05 правовая позиция применена к иным обстоятельствам дела, которые не идентичны обстоятельствам настоящего обособленного спора.**

**В рассматриваемом случае общество "Созидатель" до своей ликвидации (08.12.2014) уступило права по договорам подряда в пользу Крючкова И.В., который через третейский суд взыскал задолженность с заказчика, включился с требованием в реестр, впоследствии заменен на Муртазалиева С.М.М.**

**При разрешении вопроса о включении требования цессионария в реестр ликвидация первоначального цедента не препятствовала рассмотрению заявления по существу, такой факт сам по себе не может породить сомнения в обоснованности требования. Данное обстоятельство также не должно препятствовать лицам (в частности, кредиторам), которым такое требование противопоставляется, в реализации права на защиту от необоснованных притязаний. Иной подход нарушает баланс юридических возможностей заинтересованных лиц и применительно к процедурам банкротства повышает вероятность включения требования правопреемника через устранение одного из механизмов проверки его реального характера, что недопустимо.**

**Цессионарий, претендующий по получении исполнения по договору, правоспособность не утратил. В такой ситуации именно он является надлежащим ответчиком по спору о признании недействительной сделки, на которой основано его требование.**

**Таким образом, объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу не имелось.**

**Суды первой и апелляционной инстанций установили всю необходимую совокупность обстоятельств для признания договоров подряда недействительными, оснований для иных выводов не имеется.**

**Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Бандорина М.А., в связи с чем** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DCB1B4BF2603FEFE2A081FC82C07D3BCCDE9b7CEI) **от 22.05.2018 на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2601F9FC2E081AC82C07D3BCCDE97E46D7659749A21DbDCBI) **АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2601F9FC2E081AC82C07D3BCCDE97E46D7659749A21DbDCAI) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B063FCDB0B4BF2601F9FC2E081AC82C07D3BCCDE97E46D7659749AD1BbDCFI) **АПК РФ, судебная коллегия определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0632DCB1B4BF2603FEFE2A081FC82C07D3BCCDE9b7CEI) **Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2018 по делу N А57-17295/2014 Арбитражного суда Саратовской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.09.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F4430867B728EF985B0621CDB7DCE12A00F3A627091EC17A5B8EBA9AB62E408225bDC7I) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 №305-ЭС18-16016 по делу N А41-51612/2017  
Об изъятии из фактического незаконного владения объектов недвижимости, взыскании извлеченных доходов.Вместе с переданными по договору объектами недвижимости в фактическое владение и пользование общества незаконно поступило и спорное имущество, расположенное на территории базы, но не вошедшее в предмет договора купли-продажи.Требование удовлетворено в части, поскольку доказана совокупность обстоятельств; нахождение ответчика по делу в процедуре банкротства не влечет необходимости оставления иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения без рассмотрения; нормы о возможности предъявления кредиторами требований только в рамках дела о банкротстве не распространяются на виндикационные иски.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федераци рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом "Производственное предприятие "Устой" (далее - предприятие) Гришина (далее - заявитель, конкурсный управляющий) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC6524E303F04A537A6811695307037BDDA3C4298B5ABI) **Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 по делу N А41-51612/2017 Арбитражного суда Московской области.**

**Предприятие обратилось в суд с иском об изъятии из фактического незаконного владения общества объектов недвижимости, расположенных по адресу: Московская область, Рузский район, сельское поселение Дороховское, поселок Дорохово, улица Школьная, дом 19, а именно: склада кислородных баллонов, здания проходной, здания трансформаторной подстанции, скважины глубиной 165 м, ограждения протяженностью 1245 м и четырех земельных участков (далее - спорное имущество). Кроме того, в иске предприятие просило о взыскании с общества извлеченных им доходов за период владения спорным имуществом с 10.03.2015 по 10.06.2017 в размере 2 700 000 рублей.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE811695337267EAD86D17965E29B4AFI) **Арбитражного суда Московской области от 18.12.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE801099357C61EAD86D17965E29B4AFI) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018, иск предприятия удовлетворен в части изъятия у общества спорного имущества; в удовлетворении остальной части иска отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC6524E303F04A537A6811695307037BDDA3C4298B5ABI) **Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 названные судебные акты отменены, исковые требования предприятия оставлены без рассмотрения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 21.01.2014 по договору купли-продажи недвижимого имущества (далее - договор) предприятием продана обществу промышленно-производственная база (три земельных участка с расположенными на них восемью объектами недвижимости). 23.04.2014 стороны подписали акт приема-передачи.19.05.2014 осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на указанные в договоре объекты недвижимости.**

**Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2015 по делу N А57-3954/2015 возбуждено производство по делу о банкротстве общества (ответчика по настоящему делу). Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2016 в отношении общества введена процедура наблюдения.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2015 по делу N А41-35614/2015 возбуждено производство по делу о банкротстве предприятия (истца по настоящему делу). Определением от 01.07.2015 по тому же делу в отношении предприятия введена процедура наблюдения, а решением от 10.03.2016 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Обращаясь в суд, конкурсный управляющий предприятием указал, что вместе с переданными по договору объектами недвижимости в фактическое владение и пользование общества незаконно поступило и спорное имущество, также расположенное на территории промышленно-производственной базы, но не вошедшее в предмет договора купли-продажи от 21.01.2014. Собственником спорного имущества по настоящее время является предприятие.**

**Соглашаясь с доводами истца в указанной части и изымая спорное имущество из фактического незаконного владения общества, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались** [**статьей 301**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A780129A367037BDDA3C42985B211F9F1B589024E25FC8B6A2I) **ГК РФ. Исковые требования в части взыскания доходов за период незаконного владения спорным имуществом оставлены судами без удовлетворения в связи с их недоказанностью.**

**Суд округа отменил принятые по делу судебные акты и оставил иск без рассмотрения в полном объеме, при этом указав, что предприятие просит о взыскании извлеченных обществом доходов за период до введения в отношении последнего процедуры наблюдения, следовательно, заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве (**[**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35DCDB6A6I)**,** [**100**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589525E7B5AEI) **Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**абзацы 3**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537AF8D1194327037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35AC9B6AAI) **и** [**4 пункта 1**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537AF8D1194327037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35AC8B6A3I) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 396-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**частью 3 статьи 129**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E259CCB6A0I) **Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.**

**Согласно** [**статье 301**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A780129A367037BDDA3C42985B211F9F1B589024E25FC8B6A2I) **ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.**

**В соответствии с** [**пунктом 32**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A534A78516993C7037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35BC9B6A0I) **совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" при применении** [**статьи 301**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A780129A367037BDDA3C42985B211F9F1B589024E25FC8B6A2I) **ГК РФ следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении.**

**Исходя из предмета и основания иска, а также смысла подлежащих применению норм права при разрешении спора об истребовании из чужого незаконного владения имущества подлежат установлению следующие обстоятельства: право истца на предъявление подобного иска, наличие права собственности на истребуемое имущество; фактическое нахождение имущества у ответчика; отсутствие у ответчика надлежащего правового основания для владения этим имуществом.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства в порядке** [**статей 67**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35EC9B6A3I)**,** [**68**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35EC9B6A0I)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35EC8B6AAI) **АПК РФ пришли к выводу о том, что конкурсным управляющим предприятия доказана совокупность обстоятельств, в связи с чем правомерно удовлетворили иск в указанной части.**

**Нахождение ответчика по делу в процедуре банкротства - наблюдении, вопреки выводам суда округа, не влечет необходимость оставления иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения без рассмотрения.**

**Исходя из смысла** [**статей 2**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B5893B2A2I)**,** [**63**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E35CCEB6A1I)**,** [**81**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E352CBB6ABI)**,** [**94**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E353CEB6ABI)**,** [**126**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A537A7871499317037BDDA3C42985B211F9F1B589024E259C8B6A0I) **Закона о банкротстве, нормы о возможности предъявления кредиторами требований только в рамках дела о банкротстве не распространяются на виндикационные иски.**

**Признание договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.01.2014 недействительной сделкой в рамках дела о банкротстве предприятия N А41-35614/2015 Арбитражного суда Московской области и применение последствий ее недействительности в виде возврата переданного по договору недвижимого имущества предприятию не приведет к восстановлению прав последнего по настоящему делу, поскольку, как установлено судами и не оспаривается сторонами, объекты, истребуемые из незаконного владения ответчика по настоящему делу, не вошли в предмет данного договора.**

**Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC6524E303F04A537A6811695307037BDDA3C4298B5ABI) **на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589623BEA4I) **и** [**пункта 4 части 1 статьи 291.14**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589925BEABI) **АПК РФ подлежит отмене в обжалуемой части, а** [**решение**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE811695337267EAD86D17965E29B4AFI) **суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE801099357C61EAD86D17965E29B4AFI) **суда апелляционной инстанции в данной части - оставлению в силе.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589623BEA5I)**,** [**291.13**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B58962DBEA5I) **-** [**291.15**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65F42343F04A536AE80149C307037BDDA3C42985B211F9F1B589926BEA6I) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC6524E303F04A537A6811695307037BDDA3C4298B5ABI) **Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 по делу N А41-51612/2017 Арбитражного суда Московской области отменить в части оставления без рассмотрения требования об изъятии у акционерного общества "Волгомост" находящихся у него незаконно объектов недвижимости акционерного общества "Производственное предприятие "Устой".**

[**Решение**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE811695337267EAD86D17965E29B4AFI) **Арбитражного суда Московской области от 18.12.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EB93FDBD9E30F855AC65E42314651F638AE801099357C61EAD86D17965E29B4AFI) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 по делу N А41-51612/2017 в указанной части оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671(2) по делу N А40-54535/2017  
О признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки. В удовлетворении требования отказано, поскольку сопутствующие заключению договора обстоятельства и контекст взаимоотношений сторон, в том числе сведения об источниках отыскания денежных средств на оплату квартиры, в рассматриваемом конкретном случае исключают вывод о подозрительности сделки, а также о неравноценном характере осуществленного контрагентом должника встречного предоставления; при этом конкурсный управляющий не приводил доводы о том, что покупатель являлся аффилированным лицом должника или действовал недобросовестно.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Черемисиной Марии Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8303399384819BC9BAB332DDE83336F62D1A4B47A1c2B1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8F0F38EAD1D294C1B8B732D8E26161F47C4F45c4B2L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 по делу N А40-54535/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Концерн "Поиск" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 08.08.2016, заключенного между должником и Черемисиной М.А., применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**20.04.2018**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8303399384819BC9BAB332DDE83336F62D1A4B47A1c2B1L) **и округа от** [**03.07.2018**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8F0F38EAD1D294C1B8B732D8E26161F47C4F45c4B2L)**, оспариваемый договор признан недействительным, в качестве последствий недействительности сделки с Черемисиной М.А. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 1 571 673 руб.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 08.08.2016 между Черемисиной М.А. (покупателем) и должником (продавцом) заключен договор, по условиям которого продавец произвел отчуждение в пользу покупателя квартиры общей площадью 70 кв. м, расположенной по адресу: Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Победы, д. 8А, квартира N 34.**

**Стороны согласовали цену квартиры в размере 3 890 000 руб.**

**Согласно заключению, сделанному в рамках проведения судебной экспертизы по настоящему обособленному спору, рыночная цена квартиры на момент ее продажи составляла 5 461 673 руб.**

**Разрешая спор, суды исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в пределах одного года до возбуждения дела о банкротстве должника (30.03.2017) при неравноценном встречном исполнении со стороны покупателя, в связи с чем на основании положений** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B82033CEAD1D294C0BDB436DDE26161F47C4F4542A97117F6A8F884BFcEBBL) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) признали ее недействительной.**

**При этом суды, сославшись на положения** [**статьи 167**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B82033CEAD1D294C0BAB235DAE26161F47C4F4542A97117F6A8F880BFE04Bc0BEL) **ГК РФ Закона о банкротстве, применили реституцию в виде взыскания с ответчика разницы между рыночной стоимостью квартиры и той ценой, которая была согласована сторонами в договоре (1 571 673 руб.).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Признавая оспариваемый договор недействительным, суды пришли к выводу, что имело место неравноценное исполнение со стороны покупателя за полученное имущество, то есть занижение условия о цене квартиры по сравнению с ее рыночной стоимостью.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B82033CEAD1D294C0BDB436DDE26161F47C4F4542A97117F6A8F884BFcEBBL) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.**

**Из** [**диспозиции названной нормы**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B82033CEAD1D294C0BDB436DDE26161F47C4F4542A97117F6A8F884BFcEBBL) **следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.**

**Из материалов дела следует, что на всем протяжении рассмотрения обособленного спора Черемисина М.А. в своих отзывах и возражениях на иск конкурсного управляющего ссылалась на то, что спорная квартира была оплачена с привлечением кредитных средств (около 3 млн. руб.) и средств материнского капитала (около 350 тыс. руб.), остальная сумма (467 тыс. руб.) была оплачена заявителем самостоятельно. Соответствующие условия о порядке оплаты содержались в п. 2.1 оспариваемого договора купли-продажи. При получении кредита в ПАО "Сбербанк России" производилась оценка приобретаемой квартиры и согласно результатам оценки ее цена соответствовала сумме, указанной в договоре.**

**По мнению судебной коллегии, названные факты указывают на то, что сопутствующие заключению договора обстоятельства и контекст взаимоотношений сторон, в том числе сведения об источниках отыскания денежных средств на оплату квартиры, в рассматриваемом конкретном случае исключают вывод о подозрительности сделки, а также о неравноценном характере осуществленного контрагентом должника встречного предоставления. При этом конкурсный управляющий не приводил доводы о том, что Черемисина М.А. являлась аффилированным лицом должника или действовала недобросовестно.**

**С учетом изложенного у судов не имелось оснований для признания оспариваемого договора недействительным.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Черемисиной М.А., обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B82033CEAD1D295C9BAB433DCE26161F47C4F4542A97117F6A8FE87cBB8L) **АПК РФ подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8303399384819BC9BAB332DDE83336F62D1A4B47A1c2B1L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E756D2A1E8AE75E06D9B8F0F38EAD1D294C1B8B732D8E26161F47C4F45c4B2L) **Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 по делу N А40-54535/2017 отменить.**

**В удовлетворении заявленных требований отказать.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.02.2019 N 305-ЭС17-2344(31) по делу N А40-232020/2015  
О признании недействительными банковских операций, применении двусторонней реституции, восстановлении обеспечительных обязательств.Дело направлено на новое рассмотрение, так как само по себе возникновение картотеки на одном корреспондентском счете не позволяло судам применить презумпцию, закрепленную в пп. 1 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, к клиенту, выполнившему операцию через иной корреспондентский субсчет, данное обстоятельство могло быть принято во внимание при наличии иных (дополнительных) свидетельств нетипичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента, которые бы в совокупности указывали на то, что платеж (перевод) совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Терентьева на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6C53FD25BE9AFCCE650643872A858534DB215B1DEEB8DAL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E605FFC5CEBC9F3C66406408729D0D2368A7455B1D8L) **Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2018 по делу N А40-232020/2015 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества "НОТА-Банк" (далее - должник, банк).**

**В рамках дела о банкротстве банка Агентство как конкурсный управляющий обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными банковских операций от 05 - 09.10.2015 по погашению задолженности общества по кредитному договору с банком от 15.06.2015 N 510/15-к на общую сумму 246 451 354,98 руб., применении двусторонней реституции и восстановлении обеспечительных обязательств.**

**Определением суда первой инстанции от 28.11.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6C53FD25BE9AFCCE650643872A858534DB215B1DEEB8DAL) **суда апелляционной инстанции от 16.02.2018, оспариваемые банковские операции на сумму 246 451 354,98 руб. признаны недействительными, применена двусторонняя реституция в виде восстановления взаимной задолженности банка и общества на указанную сумму по кредитному договору и договору банковского счета соответственно. В восстановлении обеспечительных обязательств отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E605FFC5CEBC9F3C66406408729D0D2368A7455B1D8L) **суда округа от 18.05.2018 названные судебные акты отменены в части отказа в восстановлении обеспечительных обязательств, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.06.2015 между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор N 510/15-к о предоставлении коммерческого кредита, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в размере 300 000 000 руб. на срок по 13.11.2015 под 19,2 процента годовых.**

**Надлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату кредита обеспечивалось поручительствами обществ с ограниченной ответственностью "ХК "Станкоинвест", "Интрелайн", "Сервисная компания Интра", Витковского И.Э. и Терентьева С.В.**

**В счет погашения задолженности по кредитному договору в период с 05.10.2015 по 09.10.2015 обществом произведено перечисление денежных средств в пользу банка на сумму 247 112 021,92 руб.**

**Полагая, что перечисление 246 451 354,98 руб. произведено с расчетного счета общества N 40702810700010000308 (открытого в банке) внутрибанковскими проводками, не повлекшими фактического движения денежных средств, в силу чего эти сделки являются недействительными, конкурсный управляющий банком обратился с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBCBDDDL) **и** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BABDD3L) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемые операции имеют признаки внутрибанковских проводок, совершены в пределах месяца до назначения временной администрации по управлению банком (13.10.2015), на момент совершения первой операции банк отвечал признаку неплатежеспособности и уже имелась картотека по счету "47418", в связи с чем в результате удовлетворения требований общества ему оказано большее предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника, сделки вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

**Учитывая изложенное, суды признали оспариваемые операции недействительными и с учетом положений** [**статьи 167**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3CD66064F8A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FABCDD0EBDDFL) **ГК РФ и** [**статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBEBDD0L) **Закона о банкротстве применили двустороннюю реституцию в виде восстановления взаимных обязательств банка и общества по кредитному договору и договору банковского счета на сумму 246 451 354,98 руб.**

**При этом суды отказали в восстановлении обеспечительных обязательств, поскольку такие правоотношения продолжают существовать независимо от совершения недействительной банковской операции, вследствие чего восстановление банка в правах кредитора по договорам поручительства не может применяться в рамках реституции.**

**Суд округа согласился с выводами нижестоящих инстанций относительно недействительности банковских операций, однако отменил судебные акты в части отказа в восстановлении акцессорных обязательств, сославшись на позицию, изложенную в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6040ED5CEBC9F4CC610E408729D0D2368A7455B1D8L) **ВС РФ от 27.04.2018 N 305-ЭС17-2344(13), и направил обособленный спор в отмененной части на новое рассмотрение.**

**Между тем как судами первой и апелляционной инстанций, так и судом округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E50F3BFBDD7L)**,** [**абзацу пятому пункта 1**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBDBDD0L)**,** [**пункту 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBDBDD1L)**,** [**статье 189.40**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BABDD3L) **Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.**

**При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в** [**пункте 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBEBDD4L) **Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FEBCBDDDL) **Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

**Переводы денежных средств по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**статьи 1**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3CD670F478A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FABCD40ABDD1L) **и** [**5**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3CD670F478A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FABCD408BDD1L) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности").**

**Переводы, в результате совершения которых клиенту оказано предпочтение, могут быть признаны недействительными в двух случаях:**

**если конкурсный управляющий доказал совокупность обстоятельств, составляющих любую из презумпций, закрепленных в** [**пункте 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BBBDD6L) **Закона о банкротстве, а клиент банка данную презумпцию не опроверг;**

**если конкурсный управляющий по общим правилам о доказывании подтвердил выход оспариваемой банковской операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе подтвердил наличие признаков недобросовестности в поведении клиента банка (например, доказал, что клиент, выдавший распоряжение о перечислении средств, был осведомлен об объективном банкротстве банка) (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F2CE620B468B29D0D2368A745518E6DA2ADB1E53FABCD70DBDD2L) **АПК РФ).**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о нетипичности спорных операций суды сослались на презумпцию, изложенную в** [**подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BBBDD7L) **Закона о банкротстве.**

**Однако данная презумпция не подлежала расширительному истолкованию. Исходя из буквального толкования** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BBBDD7L) **она применима, если:**

**имелась совокупность двух обстоятельств - образовалась картотека (в том числе, скрытая) к тому корреспондентскому счету (субсчету), который был использован для выполнения оспариваемой операции, и при этом спорный платеж совершен с нарушением правил гражданского законодательства об очередности исполнения поручений клиентов,**

**либо доказано, что в распоряжении клиента, осуществившего оспариваемый платеж через корреспондентский счет (субсчет) в отсутствие формальных признаков нарушения установленной гражданским законодательством очередности исполнения поручений клиентов, или в распоряжении получателя платежа действительно имелись сведения о наличии других неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой же кредитной организации, к которому уже имелась картотека (в том числе, скрытая), что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения.**

**Оспариваемые платежи, совершенные в период с 05.10.2015 по 09.10.2015, были осуществлены, как указывает заявитель жалобы, через корреспондентский субсчет Санкт-Петербургского филиала банка, тогда как суды проанализировали обстоятельства, касающиеся возникновения картотеки на ином счете - корреспондентском счете головного офиса банка. При этом Агентство не приводило доводов и не осуществляло активных действий по доказыванию того факта, что в спорный период картотека уже образовалась по корреспондентскому субсчету Санкт-Петербургского филиала, а факт реальной осведомленности общества о наличии картотеки к корреспондентскому счету головного офиса банка не был установлен судами.**

**Само по себе возникновение картотеки на одном корреспондентском счете не позволяло судам применить презумпцию, закрепленную в** [**подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F3C7650B438A29D0D2368A745518E6DA2ADB1E51F8BBBDD7L) **Закона о банкротстве, к клиенту, выполнившему операцию через иной корреспондентский субсчет.**

**Соответствующая позиция изложена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6040ED5CEBC9F4CA630C428B29D0D2368A7455B1D8L) **Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2018 N 305-ЭС16-21459.**

**Данное обстоятельство могло быть принято во внимание при наличии иных (дополнительных) свидетельств нетипичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента, которые бы в совокупности указывали на то, что платеж (перевод) совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности.**

**Представитель Агентства в судебном заседании отмечал, что такие дополнительные доказательства недобросовестности общества имеются в материалах дела. Представители же общества и лиц, выдавших за него обеспечение по кредиту, напротив, ссылались на существование разумных экономических причин совершения оспариваемых сделок. Однако данные доводы и возражения судами не проверялись.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6D53F85CEBC9F2CE620B468B29D0D2368A745518E6DA2ADB1E55FDBBDBL) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует проверить, имелись ли в действиях общества признаки недобросовестности, установить, вышли ли спорные операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, и исходя из этого разрешить требование о недействительности платежных операций.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2017,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E6C53FD25BE9AFCCE650643872A858534DB215B1DEEB8DAL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2EE8E0286F7EAEFCB64E605FFC5CEBC9F3C66406408729D0D2368A7455B1D8L) **Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2018 по делу N А40-232020/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069 по делу N А40-17431/2016  
О признании недействительным договора уступки прав требования (цессии) и применении последствий недействительности сделки. В удовлетворении требования отказано, поскольку в момент заключения сделки общество находилось в устойчивом финансовом состоянии, а после нее динамично развивалось, не установлено ни признаков недобросовестности сторон договора, ни признаков сговора между ними.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Научно-производственное предприятие "Радий" (далее - общество НПП "Радий") на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9321E3DAC8FE0BC0BF75046AAAD043CF0B1BD1vCY8M) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2018 по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Универсалстрой" о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в деле N А40-17431/2016 о банкротстве общества "Универсалстрой".**

**Судебная коллегия установила:как следует из судебных актов и материалов дела, общество НПП "Радий" 29.01.2009 продало обществу с ограниченной ответственностью "ИС Девелопмент" свою 100-процентную долю участия в обществе с ограниченной ответственностью "Радий".**

**Задолженность общества "ИС Девелопмент" по оплате приобретенной доли в размере 223 197 641,28 руб., а также 12 226 276,88 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами присуждены к взысканию в пользу общества НПП "Радий" (решения Арбитражного суда города Москвы от 10.01.2011 по делу N А40-175665/2009 и от** [**06.07.2011**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BC7B046EA98714CD5A4EDFCD8AvDY2M) **по делу N А40-101728/2010).**

**24.08.2011 в отношении общества "ИС Девелопмент" введена процедура банкротства - наблюдение, конкурсное производство в отношении этого общества введено 13.02.2013.**

**По договору от 03.12.2012 общество НПП "Радий" полностью уступило обществу "Универсалстрой" требование к обществу "ИС Девелопмент" о выплате основного долга и процентов по договору купли-продажи доли в обществе "Радий", за что общество "Универсалстрой" обязалось уплатить обществу НПП "Радий" 223 197 641,28 руб., однако перечислило лишь 121 000 000 руб.**

**06.04.2016 Арбитражный суд города Москвы возбудил дело N А40-17431/2016 о банкротстве общества "Универсалстрой", а** [**решением**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BC7B046DA58E14CD5A4EDFCD8AvDY2M) **от 08.09.2016 суд признал это общество банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и открыл конкурсное производство.**

**В рамках дела о банкротстве общества "Универсалстрой" его конкурсный управляющий, сославшись на** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ, потребовал признать договор от 03.12.2012 недействительным и применить последствия недействительности спорной сделки, взыскав с общества НПП "Радий" 121 000 000 руб. и проценты за пользование этими денежными средствами.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BD75016DA58114CD5A4EDFCD8AvDY2M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили того, что требование было ликвидным, так как на момент заключения сделки общество "ИС Девелопмент" обладало активами, существенно превышавшими объем требований к нему, и реальной возможностью восстановления платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов. Суды не нашли оснований для квалификации спорной сделки как совершенной со злоупотреблением правом, поскольку не установлено ни признаков недобросовестности сторон договора (в том числе цели причинения вреда кредиторам общества "Универсалстрой"), ни признаков сговора между ними.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9321E3DAC8FE0BC0BF75046AAAD043CF0B1BD1vCY8M) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2018 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как нижестоящие судебные инстанции недостаточно исследовали обстоятельства, связанные с заключением спорной сделки; безосновательно не придали значения несостоятельности общества "ИС Девелопмент"; не установили действительную стоимость переданного по уступке права на момент его продажи; не оценили договор цессии на предмет наличия признаков дарения денежных средств в размере разницы между номинальной и рыночной стоимостью требования.**

**Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1vCY8M) **Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1vCY8M) **о банкротстве (**[**пункт 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE127vBY8M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**пункт 4**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C5B97B0D6FAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB084v2Y8M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", далее - постановление N 63).**

**По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.**

**В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником- банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (**[**пункт 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22CB18Ev2YDM) **ГК РФ,** [**пункт 1 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C768EB2DvBY6M) **Закона о банкротстве,** [**пункт 32**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C5B97B0D6FAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB184v2YDM) **постановления N 63).**

**Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (**[**пункт 4 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E1v2YCM) **ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, так и по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.**

**В противном случае оспаривание сделки по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C768E4v2YEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C769E4v2Y9M) **ГК РФ по тем же основаниям, что и в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.**

**В силу изложенного заявление конкурсного управляющего по данному обособленному спору могло быть удовлетворено только в том случае, если он доказал наличие в оспариваемой уступке требования пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки. В отношении данного подхода сформирована устойчивая судебная практика (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED933EF2DAC8FE0CC0BD7B066CAAD043CF0B1BD1vCY8M) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016** [**N 306-ЭС15-20034**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED933EF2DAC8FE0CC6B973026FAAD043CF0B1BD1vCY8M)**, от 29.04.2016** [**N 304-ЭС15-20061**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED933EF2DAC8FE0CC6B9730D6EAAD043CF0B1BD1vCY8M)**, от 31.08.2017** [**N 305-ЭС17-4886**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED933EF2DAC8FE0DC1B97A026BAAD043CF0B1BD1vCY8M)**).**

**В то же время правовая позиция конкурсного управляющего по существу сводилась к тому, что целью уступки требования, которую осознавали и желали достичь обе стороны, являлся вывод активов общества "Универсалстрой" посредством заключения заведомо невыгодной сделки в ущерб кредиторам общества "Универсалстрой". Невыгодность заключалась в неадекватной цене, поскольку приобретенное требование с высокой степенью вероятности не было бы реализовано в связи с несостоятельностью должника по уступленному требованию. Обстоятельства, выходящие за пределы признаков подозрительной сделки, конкурсным управляющим не указывались. Более того, таких обстоятельств не названо и в кассационной жалобе, поданной в окружной суд.**

**Следовательно, даже при доказанности всех признаков, на которых настаивал конкурсный управляющий, у судов не было бы оснований для выхода за пределы** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **Закона о банкротстве, а для квалификации правонарушения по данной** [**норме**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BD75036BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE62EvBY4M) **отсутствовал как минимум один из обязательных признаков - трехлетний период подозрительности (сделка совершена 03.12.2012, заявление о банкротстве общества "Универсалстрой" принято 06.04.2016), что справедливо отметили суды.**

**Вопреки доводам конкурсного управляющего, оспариваемой сделкой в принципе не могли быть нарушены права конкурсных кредиторов общества "Универсалстрой" (по крайней мере тех, которые участвовали в обособленном споре), поскольку в правоотношения с обществом "Универсалстрой" они вступили после приобретения должником требования к обществу "ИС Девелопмент" и имели возможность учесть эти обстоятельства при принятии управленческих и хозяйственных решений. Суды также установили, что в момент заключения сделки общество "Универсалстрой" находилось в устойчивом финансовом состоянии, а после нее динамично развивалось.**

**При оценке доказательств, представленных сторонами обособленного спора, суды первой и апелляционной инстанций признаков сделки, причиняющей вред, не установили. При этом судами отвергнуты доводы конкурсного управляющего о цели причинения вреда кредиторам общества "Универсалстрой". Так, в частности, в судах первой и апелляционной инстанций не подтвердилась безнадежность финансового положения общества "ИС Девелопмент" на момент заключения сделки для сторон оспариваемой сделки.**

**Как следствие, несостоятельным явился и довод конкурсного управляющего о явной несоразмерности цены уступленного требования. К тому же конкурсный управляющий не представил в суд каких-либо доказательств, подтверждающих иную цену уступленного требования, отличающуюся от согласованной сторонами договора. Требование о назначении судебной экспертизы для определения этой цены также не заявлялось. Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий лежит на участвующем в деле лице (**[**пункт 2 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB083v2YBM) **АПК РФ).**

**Суды не нашли признаков того, что общество "Универсалстрой" преследовало цель причинения вреда своим кредиторам, а также признаков сговора между сторонами сделки на реализацию противоправных целей. Напротив, из поведения общества "Универсалстрой", скупавшего требования к обществу "ИС Девелопмент" в том числе у иных лиц, усматривался коммерческий интерес покупателя, видевшего в декабре 2012 года в сделке по уступке требования определенную для себя выгоду даже с учетом проблемности приобретаемого актива. Так, например, общество "Универсалстрой" могло быть заинтересовано в участии в деле о банкротстве общества "ИС Девелопмент" единолично или в группе кредиторов с общими интересами. Представляется, что оспариванием данной сделки конкурсный управляющий по существу пытается устранить обычный экономический просчет самого общества "Универсалстрой".**

**Исходя из предмета заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций полностью исследовали представленные сторонами доказательства и в достаточной степени мотивировали свои выводы в судебных актах. Судами приняты во внимание факт возбуждения в отношении общества "ИС Девелопмент" дела о банкротстве и его нахождение в процедуре наблюдения, а также документы, характеризующие финансовое состояние этого общества и осведомленность о них общества НПП "Радий". Повторная оценка тех же доказательств, как и назначение судебной экспертизы без наличия на то воли стороны спора не отвечали бы задачам правосудия и противоречили бы принципам равноправия и состязательности сторон (**[**статьи 2**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB087v2YAM)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB082v2YFM)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22EB082v2Y3M) **АПК РФ).**

**Вывод окружного суда о наличии в спорной сделке признаки дарения, запрещенного между коммерческими организациями (**[**пункт 1 статьи 575**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9B1700069AAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22CB986v2Y9M) **ГК РФ), не соответствует материалам дела, так как доказательств, прямо или косвенно подтверждающих намерение общества "Универсалстрой" передать принадлежащее ему имущество обществу НПП "Радий" именно в качестве дара (с намерением облагодетельствовать одаряемого), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки, заинтересованные лица в суд не представляли. Правовая позиция по толкованию договора дарения дана в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED933EF2DAC8FE0BC3BE70036FAAD043CF0B1BD1vCY8M) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12.**

**Доводы о нулевой цене уступленного требования на момент заключения сделки мотивированы исключительно несостоятельностью общества "ИС Девелопмент". В судах первой и апелляционной инстанций эти предположения мотивированно отклонены ссылками на финансовые документы общества "ИС Девелопмент". К тому же выгода по сделке может заключаться не только в получении финансовой ценности самого актива (требования), но и в потенциальном извлечении пользы из реализации прав, получаемых одновременно с таким активом. В условиях банкротства общества "ИС Девелопмент" это, к примеру, возможность голосования на собрании кредиторов в своих интересах, определение судьбы имущества банкрота и т.п.**

**Кроме того, нерыночная цена сделки даже при доказанности таковой сама по себе не подтверждает факт дарения. В противном случае любая сделка между коммерческими лицами, в которой договорная цена отличается от рыночной, может быть опорочена по** [**пункту 1 статьи 575**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9B1700069AAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22CB986v2Y9M) **ГК РФ в части, касающейся разницы в ценах. Однако это противоречит** [**пункту 1 статьи 424**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE09C9BC7B0067AAD043CF0B1BD1C8828209E1C76BE22CB086v2YEM) **ГК РФ о праве сторон исполнять договор по согласованной ими цене и влечет за собой нивелирование понятия рыночной цены, формируемой на основании усредненного спроса и предложения.**

**В связи изложенным судебная коллегия полагает, что выводы, содержащиеся в** [**решении**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BC7B046DA58E14CD5A4EDFCD8AvDY2M) **суда первой инстанции и** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BD75016DA58114CD5A4EDFCD8AvDY2M) **апелляционного суда, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. У окружного суда не было основания для направления обособленного спора на новое рассмотрение.**

**Существенные нарушения судом округа норм права повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества НПП "Радий" в сфере экономической деятельности, поэтому на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76DE5v2Y9M) **АПК РФ** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9321E3DAC8FE0BC0BF75046AAAD043CF0B1BD1vCY8M) **от 01.11.2018 подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов нижестоящих судебных инстанций.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C76DE5v2Y8M) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9E2DE7DAC8FE0BC1BD76056BAAD043CF0B1BD1C8828209E1C762E3v2YDM) **АПК РФР, судебная коллегия определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9321E3DAC8FE0BC0BF75046AAAD043CF0B1BD1vCY8M) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2018 по делу N А40-17431/2016 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF38CA3F462C283669ED9F2DE2A39DAD05C1BD75016DA58114CD5A4EDFCD8AvDY2M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 оставить с силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4) по делу N А40-177466/2013  
О признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, применении последствий недействительности сделки.  
Требование удовлетворено, поскольку факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения данной сделки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Пороховой на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C9D6CA2E886F3A0C077DD5CFBAA2B1F522180g3X3M) **Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2018 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества "СУ-83 Мосфундаментстрой" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Порохова А.А. обратилась с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 14.05.2012, заключенного между должником и обществом, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B1020916DDBBDD5FDA1C672D552F4F57C1D03748E3634gCX3M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018, заявление удовлетворено, спорный договор признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 90 064 338 руб., восстановлены обязательства должника перед обществом в размере 58 102 000 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C9D6CA2E886F3A0C077DD5CFBAA2B1F522180g3X3M) **суда округа от 07.09.2018 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, 14.05.2012 между должником (продавцом) и обществом (покупателем) заключен договор купли-продажи (зарегистрирован 02.08.2012), на основании которого к обществу перешло право собственности на нежилое помещение площадью 1303,6 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, Коптевский бульвар, 15а. Стоимость указанного помещения определена сторонами в размере 58 102 000 руб.**

**Полагая, что заключение спорного договора в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве продавца (20.01.2014) имело своей целью причинение вреда имущественным правам его кредиторов, а также сопровождалось злоупотреблением правом, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходил из доказанности совокупности условий (причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели), необходимых для квалификации оспариваемой сделки в качестве подозрительной.**

**При этом судом было учтено, что исходя из результатов повторной судебной экспертизы рыночная цена имущества составляла 90 064 338 руб. в отличие от согласованной в договоре суммы 58 млн руб.; по смыслу** [**статьи 19**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B566gAXFM) **Закона о банкротстве сделка заключена между заинтересованными лицами (покупатель является акционером продавца с количеством акций более 23%) в условиях неплатежеспособности должника. Указанные обстоятельства позволили суду прийти к выводу о признании сделки недействительной по специальным основаниям законодательства о несостоятельности.**

**Кроме того, суд указал, что в данном случае заключение по заведомо заниженной стоимости договора купли-продажи, направленного на ухудшение и без того неудовлетворительного имущественного положения должника, свидетельствует также и о злоупотреблении правом (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A8C574DC59FBAA2B1F522180333C9375ECBF97B0g6XEM) **ГК РФ).**

**Поддерживая по существу вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания сделки недействительной, суд апелляционной инстанции счел, что к настоящему спору положения специальной нормы** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве неприменимы, так как для этого необходимо наличие признака неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент заключения договора. Суд отметил, что по состоянию на 31.12.2012 активы должника составляли 5,2 млрд руб., а кредиторская задолженность - 4,4 млрд руб., при этом величина собственного капитала (чистых активов) должника на указанную дату превышала 350 млн руб., то есть у него отсутствовал признак неплатежеспособности.**

**Однако суд апелляционной инстанции согласился с применением положений** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A8C574DC59FBAA2B1F522180333C9375ECBF97B0g6XEM) **Гражданского кодекса Российской Федерации о злоупотреблении правом по тем мотивам, которые были изложены судом первой инстанции.**

**Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд округа принял во внимание выводы об отсутствии у должника признака неплатежеспособности на момент заключения договора. Сославшись на правовые позиции, изложенные в** [**Постановлении**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C827DA2E886F4A0C67DDF59FBAA2B1F522180g3X3M) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016** [**N 304-ЭС15-20061**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C827DA2E886F4A6C275D45BFBAA2B1F522180g3X3M)**, от 28.04.2016** [**N 306-ЭС15-20034**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C827DA2E886F4A6C275DB5AFBAA2B1F522180g3X3M)**, суд округа отметил, что при отсутствии специальных банкротных оснований недействительности (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAX8M) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAX0M) **Закона) нормы о злоупотреблении правом могут быть применены, только если сделка имела пороки, выходящие за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Поскольку суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о недействительности выявленные нарушения выходили за пределы** [**диспозиции пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве, суд округа пришел к выводу, что в данном случае условия для применения положений** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A8C574DC59FBAA2B1F522180333C9375ECBF97B0g6XEM) **Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствовали.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**По смыслу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в** [**пункте 5**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F1A5C27DD45AFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EA936g0X5M) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Суд округа вслед за апелляционной инстанцией пришел к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемой сделки по той причине, что согласно финансовой документации должника в период совершения сделки его активы превышали размер кредиторской задолженности, то есть не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества продавца. В свою очередь, отсутствие названных признаков, по мнению судов, повлекло недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.**

**Вместе с тем, из содержания положений** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного** [**пункта**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM)**, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в** [**первом предложении пункта**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM)**.**

**Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EA930g0XAM) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B66EAA33g0X6M) **АПК РФ).**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ссылался на то, что в реестр включены требования кредиторов, обязательства перед которыми возникли до совершения оспариваемой сделки. Аналогичный довод при рассмотрении настоящего обособленного спора приводил и кредитор ПАО "МОЭК" с указанием конкретного перечня лиц, долг перед которыми возник до 14.05.2012 (в частности, ОАО "Вертикаль", ООО "ИФСК "АРКС", ООО "ЧОП "Торнадо", ОАО "МСУ-1", ОАО "Мосэнерго" - л.д. 36 т. 6), что было учтено судом первой инстанции при установлении совокупности условий для признания сделки недействительной по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве.**

**По мнению судебной коллегии, факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя - в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у оспариваемой сделки состава подозрительности, предусмотренного** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A9C073D95BFBAA2B1F522180333C9375ECBF94B26EgAXDM) **Закона о банкротстве.**

**При этом следует согласиться с выводами суда округа о том, что в рассматриваемом случае приведенные в основание иска доводы не свидетельствовали о наличии у сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, в связи с чем и не имелось оснований для применения положений** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A8C574DC59FBAA2B1F522180333C9375ECBF97B0g6XEM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F2A8C574DC59FBAA2B1F522180333C9375ECBF96B0g6X9M) **Гражданского кодекса Российской Федерации о злоупотреблении правом.**

**Однако поскольку судом округа отказано в удовлетворении требований конкурсного управляющего, обжалуемое** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C9D6CA2E886F3A0C077DD5CFBAA2B1F522180g3X3M) **на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF92B1g6X9M) **АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, признавших сделку недействительной.**

**Руководствуясь** [**статьями 291.11**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF92B1g6X8M) **-** [**291.14**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B10219168A2E886F3A1C670DC5EFBAA2B1F522180333C9375ECBF9DB7g6XDM) **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B102C9D6CA2E886F3A0C077DD5CFBAA2B1F522180g3X3M) **Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2018 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2018 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=783E80AC54E1FF663B1020916DDBBDD5FDA1C672D552F4F57C1D03748E3634gCX3M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 по тому же делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.05.2019 N 307-ЭС16-3765 по делу N А66-4283/2014  
 О признании недействительным договора купли-продажи пакета акций, отсутствующим основанного на договоре требования.  
Требование удовлетворено, так как поведение сторон спорного договора являлось противоправным, они создали фиктивную задолженность, что причинило вред независимым кредиторам должника; вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии у общества признаков "технической компании" является обоснованным; сам по себе факт получения обществом кредита на приобретение пакета акций не свидетельствует об отсутствии у него признаков "технической компании".**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом "Осташковский кожевенный завод" Елисеева Сергея Викторовича, Федеральной налоговой службы и акционерного общества "Российской сельскохозяйственный банк" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D393A13A7B440D7D8FFD2F53E8FC223BBF61859B0U4K) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2018 по делу N А66-4283/2014 Арбитражного суда Тверской области.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества "Осташковский кожевенный завод" (далее - Осташковский завод) уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 11.10.2011 N 02/01/КПА купли-продажи 75-процентного пакета акций закрытого акционерного общества "Осташковская генерирующая компания" (далее - генерирующая компания), заключенного Осташковским заводом и обществом с ограниченной ответственностью "ПромТехКомплект" (далее - общество), а также о признании отсутствующим основанного на этом договоре требования общества к Осташковскому заводу.**

**Определением Арбитражного суда Тверской области от 05.04.2018 заявление ФНС России удовлетворено, спорный договор признан недействительным, требование общества к Осташковскому заводу - отсутствующим.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 апелляционные жалобы конкурсного управляющего Осташковским заводом Новицкого М.В. и акционерного общества "Верхневолжский кожевенный завод" (далее - Верхневолжский завод) оставлены без удовлетворения, определение суда первой инстанции - без изменения, производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Оберон" (далее - фирма "Оберон") прекращено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D393A13A7B440D7D8FFD2F53E8FC223BBF61859B0U4K) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 11.10.2011 Осташковский завод (продавец) заключил с обществом (покупателем) договор N 02/01КПА купли-продажи 75-процентного пакета акций генерирующей компании (2 368 182 акции номинальной стоимостью 1 000 рублей за акцию) по номинальной стоимости (2 368 182 000 рублей за весь пакет).**

**В это же время публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (далее - Сбербанк) и обществом (заемщиком) заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.10.2011 N 1805/1, на основании которого Сбербанк выдал обществу кредит в сумме 1 628 000 000 рублей на срок до 25.06.2018 на приобретение упомянутого пакета акций.**

**Осташковский завод, будучи продавцом акций, предоставил Сбербанку обеспечение по кредитным обязательствам общества - покупателя, не имевшего собственных средств для выкупа акций по договору купли-продажи и привлекшего в этих целях ресурсы кредитной организации (договоры поручительства от 13.10.2011 N 11/1805-2 и залога ценных бумаг от 12.12.2011 N З/1805/1-2).**

**В частности, Осташковский завод по договору поручительства принял на себя солидарные обязательства по погашению кредитной задолженности, в том числе на случай перевода долга общества на любое другое лицо.**

**По договору залога Осташковский завод передал Сбербанку в залог другой (25-процентный) пакет тех же акций генерирующей компании (789 394 акции общей номинальной стоимостью 789 394 000 рублей). При этом согласованная залогодателем и залогодержателем залоговая стоимость 25-процентного пакета акций составила 78 939 400 рублей - 90-процентный дисконт по отношению к номинальной стоимости.**

**Кроме того, общество, приобретшее 75-процентный пакет акций генерирующей компании, заложило эти ценные бумаги в обеспечение исполнения своих обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.10.2011 (договор залога ценных бумаг от 12.12.2011 N З/1805/1-1). В договоре залога общество (залогодатель) и Сбербанк согласовали залоговую стоимость 75-процентного пакета акций. Она составила 236 818 200 рублей - 90-процентный дисконт по отношению к номинальной стоимости.**

**Вскоре после заключения договора купли-продажи, кредитной и обеспечительных сделок долг по кредитному договору с согласия Сбербанка переведен с общества на генерирующую компанию (трехсторонний договор Сбербанка (кредитора), общества (прежнего должника) и генерирующей компании (нового должника) о переводе долга от 23.12.2011 N 1805/У). Дополнительными соглашениями от 23.12.2011 к договорам залога ценных бумаг их стороны установили, что залогом обеспечивается исполнение обязательств нового должника (генерирующей компании).**

**В дальнейшем (24.10.2012), миноритарные акционеры Осташковского завода Иванова В.Н. и Смирнова Т.В., сославшись на то, что договор купли-продажи 75-процентного пакета акций генерирующей компании является крупной сделкой, совершенной без необходимого одобрения коллегиальных органов управления, обратились в арбитражный суд с иском о признании этого договора недействительным по корпоративным основаниям и о применении последствий недействительности данной сделки (дело N А66-12280/2012 Арбитражного суда Тверской области).**

**В ходе рассмотрения корпоративного спора Осташковский завод и общество каких-либо возражений по требованиям акционеров не заявили. Так, Осташковский завод иск признал, указав, что договор купли-продажи акций не был одобрен в порядке, установленном законодательством об акционерных обществах, подтвердил передачу прав на акции обществу и получение от него денежных средств в сумме 2 368 182 000 рублей в качестве встречного исполнения. Общество направило пояснения о полной оплате полученного им пакета акций, выразило намерение вернуть акции Осташковскому заводу как продавцу, согласилось с применением двусторонней реституции на случай признания оспариваемой акционерами сделки недействительной.**

**Приняв во внимание консолидированные позиции Осташковского завода и общества, по сути, признавших доводы иска об отсутствии одобрения сделки и не оспаривающих ее фактическое исполнение каждой из сторон, Арбитражный суд Тверской области решением от 20.03.2013 по делу N А66-12280/2012 признал спорный договор недействительным по корпоративным основаниям, применил последствия его недействительности в виде обязания общества возвратить Осташковскому заводу акции генерирующей компании и взыскания с Осташковского завода в пользу общества 2 368 182 000 рублей.**

**Общество вернуло акции Осташковскому заводу. Поскольку последний не исполнил упомянутое решение Арбитражного суда Тверской области (не возвратил обществу 2 368 182 000 рублей) оно обратилось в суд с заявлением о признании Осташковского завода банкротом.**

**Определением Арбитражного суда Тверской области от 09.04.2014 заявление общества принято к производству (дело N А66-4283/2014).**

**Решением того же суда от 06.10.2014 требование общества в сумме 2 368 182 000 рублей признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Осташковского завода с удовлетворением в третью очередь, в связи с уступкой данного требования произведена замена общества на его правопреемника - компанию "БЕРДЕН ИНДАСТРИЗ ЛИМИТЕД" (Британские Виргинские острова; далее - компания "БЕРДЕН"), Осташковский завод признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шутилов А.В.**

**В период рассмотрения дела о банкротстве данное требование неоднократно уступалось по цепочке последовательных договоров цессии. Как уже отмечалось, общество уступило требование компании "БЕРДЕН" (договор цессии от 04.04.2014 N БН-1). Затем компания "БЕРДЕН" уступила требование компании "Элмевор Финанс Лимитед" (Британские Виргинские острова; далее - компания "Элмевор") (договор цессии от 18.04.2014 N 18/04). Компания "Элмевор" уступила требование закрытому акционерному обществу "Колорин Продукт" (с 17.11.2014 - Верхневолжский завод (вследствие переименования)) (договор цессии от 29.05.2014 N 29/05).**

**На основании договоров цессии определением Арбитражного суда Тверской области от 25.09.2015 в реестре требований кредиторов Осташковского завода компания "БЕРДЕН" заменена на Верхневолжский завод.**

**Определением того же суда от 16.10.2015 на основании договора поручительства от 13.10.2011 N 11/1805-2 в третью очередь реестра требований кредиторов Осташковского завода включены требования Сбербанка в сумме 1 927 111 568 рублей 16 копеек; из них 78 939 400 рублей признаны обеспеченными залогом имущества Осташковского завода на основании договора залога ценных бумаг от 12.12.2011 N З/1805/1-2.**

**В результате совершения упомянутых сделок и действий в реестр требований кредиторов Осташковского завода включены как требование, основанное на обязательстве данного завода по возврату денежных средств, полученных по договору купли-продажи 75-процентного пакета акций генерирующей компании, так и требование, основанное на обязательстве Осташковского завода, вытекающем из обеспечительных сделок, по возврату кредита, выданного обществу на приобретение этого же пакета акций Сбербанком.**

**Определением Арбитражного суда Тверской области от 19.08.2016 Шутилов А.В. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего Осташковским заводом, новым управляющим утвержден Новицкий М.В.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD328C9278E4AD450E0DE3EABBUEK) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 Новицкий М.В. отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего Осташковским заводом.**

**Определением Арбитражного суда Тверской области от 30.11.2018 конкурсным управляющим Осташковским заводом утвержден Елисеев С.В.**

**Задолженность Осташковского завода перед бюджетом в размере 2 815 709 183 рублей 31 копейки, основанная на решении Межрайонной инспекции ФНС России N 6 по Тверской области от 09.10.2014 N 2 о привлечении Осташковского завода к ответственности за совершение налогового правонарушения, подтвержденном решением Арбитражного суда Тверской области от 18.12.2015 по делу N А66-2853/2015, включена в реестр требований кредиторов Осташковского завода определением Арбитражного суда Тверской области от 30.09.2016.**

**Федеральная налоговая служба 28.09.2017 обратилась в суд с заявлением о признании ничтожным договора купли-продажи 75-процентного пакета акций генерирующей компании и применении последствий его недействительности в виде констатации отсутствия требования покупателя к продавцу, вытекающего из этого договора.**

**Удовлетворяя заявление уполномоченного органа на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B015BAU1K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B115BAU6K) **ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что поведение сторон спорного договора являлось противоправным, они создавали фиктивную задолженность, что причинило вред независимым кредиторам Осташковского завода, в том числе ФНС России.**

**Суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество являлось так называемой "технической компанией". Оно не вело реальную хозяйственную деятельность, не имело материальных ресурсов, персонала. Ее руководитель являлся номинальным директором, контролировавшимся руководителем Осташковского завода. Последний, помимо прочего, управлял счетами общества. Основной истиной целью деятельности общества являлось создание условий для получения необоснованной налоговой выгоды Осташковским заводом посредством оформления недостоверных документов, не имеющих связи с фактически сложившимися отношениями.**

**Судами первой и апелляционной инстанций констатировано наличие внутригрупповых отношений между Осташковским заводом и обществом, направленных на удовлетворение одного экономического интереса и основанных на подконтрольности данных организаций единому центру.**

**Рассматривая вопрос о соответствии цены 75-процентного пакета акций генерирующей компании, согласованной аффилированными лицами в договоре купли-продажи от 11.10.2011, его рыночной стоимости суды приняли во внимание, что на момент заключения договора данные акции были оценены независимым участником рынка кредитования (Сбербанком) в размере 10 процентов от номинальной стоимости. В это же самое время они были проданы по спорному договору за номинальную стоимость, то есть договорная цена завышена в 10 раз, по сравнению с ценой, согласованной с залогодержателем. Суды также учли, что в 2016 году данный 75-процентный пакет акций генерирующей компании, не реализованный в ходе процедуры банкротства Осташковского завода ввиду отсутствия спроса, был оценен при передаче Верхневолжскому заводу в счет погашения его текущих требований к Осташковскому заводу в 502 334 рубля 10 копеек, что составило 0,02 процента от цены, определенной спорным договором купли-продажи пакета акций.**

**Исходя из этого, суды пришли к выводу о том, что цена, зафиксированная в договоре, многократно превышала рыночную стоимость, по сделке Осташковский завод не получил актив, ликвидность которого была бы сопоставима с договорной ценой.**

**Суды первой и апелляционной инстанций проанализировали платежные операции общества и других организаций, вовлеченных в спорные отношения, и пришли к выводу о том, что лицами, подконтрольными одному и тому же центру, была создана лишь видимость оплаты за акции.**

**Так, суды установили, что фактически расчетными счетами Осташковского завода и общества распоряжалось одно и то же лицо. Общество, получив от Сбербанка кредитные средства в сумме 1 628 000 000 рублей, перевело их на счет Осташковского завода, который направил полученное на погашение ранее выданных кредитов и одновременно поручился по новому кредиту, по которому обществу выдавались названные 1 628 000 000 рублей. Все перечисленные операции совершены в течение нескольких дней. Тем самым в действительности была осуществлена реструктуризация прежней задолженности перед кредитными организациями, а не оплата за акции. Оставшиеся средства, формально отнесенные к расчетам за пакет акций, перемещались исключительно по зарубежным счетам, открытым в одном и том же кипрском банке: они были получены обществом от иностранной компании, в тот же день транзитом прошли через счет Осташковского завода и вновь вернулись иностранной компании. Суды указали на то, что в данной части был создан искусственный оборот безналичных денежных средств. Связанные друг с другом общество и Осташковский завод основания получения средств от иностранной компании и их возврата не раскрыли.**

**Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в момент заключения договора купли-продажи 75-процентного пакета акций генерирующей компании у Осташковского завода уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, в том числе перед уполномоченным органом, чьи требования в настоящее время включены в реестр требований кредиторов и остаются неудовлетворенными. Общество не могло не знать об этом, поскольку являлось связанной с Осташковским заводом организацией.**

**При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недействительности договора купли-продажи 75-процентного пакета акций.**

**Определение суда первой инстанции было обжаловано в апелляционном порядке фирмой "Оберон". Она ссылалась на то, что договор цессии от 29.05.2014 N 29/05, заключенный компанией "Элмевор" (цедентом) с Верхневолжским заводом (цессионарием), расторгнут 01.02.2018 по соглашению сторон данной сделки. После этого компания "Элмевор" уступила требование о возврате Осташковским заводом оплаты за 75-процентный пакет акций в сумме 2 368 182 000 рублей фирме "Оберон" (договор цессии от 07.02.2018 N 19/02дкп). Фирма "Оберон" полагала, что определением суда первой инстанции затронуты ее права и обязанности, при этом она к участию в обособленном споре не привлекалась.**

**Прекращая производство по апелляционной жалобе фирмы "Оберон", суд апелляционной инстанции исходил из того, что названная фирма не является стороной договора купли-продажи акций, она состоит в обязательственных отношениях лишь с компанией "Элмевор", поэтому не может быть отнесена к числу лиц, указанных в** [**статье 42**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F8D7F13C8FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A157B0BDU0K) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, наделенных правом на обжалование судебного определения.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции, суд округа счел, что вывод судов о наличии у общества признаков "технической компании" опровергается самим фактом получения этим обществом в 2011 году кредита в Сбербанке на приобретение спорного пакета акций генерирующей компании.**

**Окружной суд указал на то, что Федеральная налоговая служба не опровергла факт исполнения Осташковским заводом и обществом оспариваемого договора купли-продажи акций, что свидетельствует об ошибочности вывода судов о возникновении фиктивной задолженности Осташковского завода перед обществом.**

**Суд округа согласился с доводами Верхневолжского завода о том, что реализация пакета акций генерирующей компании в 2016 году за 502 334 рубля 10 копеек обусловлена ухудшением финансового положения эмитента; цена отчуждения, сформировавшаяся в 2016 году, не может подтверждать нерыночный характер условий договора 2011 года.**

**Как указал окружной суд, наличие у договора купли-продажи акций признаков сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, судами не устанавливалось, поэтому у судов не имелось оснований для применения односторонней реституции в виде признания требования общества к Осташковскому заводу отсутствующим.**

**По мнению окружного суда, определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки приняты о правах и обязанностях фирмы "Оберон", не привлеченной к участию в обособленном споре.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии у общества признаков "технической компании" основан на результатах оценки, неопровергнутых заинтересованными лицами в рамках настоящего обособленного спора материалов проведенных в отношении Осташковского завода и его контрагентов мероприятий налогового контроля, а также обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 18.12.2015 по делу N А66-2853/2015, возбужденному по заявлению о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России N 6 по Тверской области от 09.10.2014 N 2 о привлечении Осташковского завода к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятого по результатам выездной налоговой проверки (проверяемый период с 01.01.2010 по 31.12.2012).**

**Устанавливая фактические обстоятельства спора в этой части, суды приняли во внимание правовую позицию, изложенную в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D6D8FAD7F33D8FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A154B7BDU4K) **Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, согласно которой материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров. В частности, такие материалы могут служить доказательственной базой при оспаривании уполномоченным органом сделки, на которой основано требование кредитора.**

**Вопреки утверждению окружного суда, сам по себе факт получения обществом в 2011 году кредита в Сбербанке на приобретение 75-процентного пакета акций генерирующей компании не свидетельствует об отсутствии у общества признаков "технической компании". Так, Сбербанк, будучи коммерческой кредитной организацией, не обладает тем набором административных средств контроля, который имеется в распоряжении фискальных государственных органов, поэтому он при принятии решения о выдаче кредита мог и не выявить у заемщика сомнительные признаки. Более того, один лишь факт вступления двух частных организаций в договорные отношения не опровергает совокупность согласующихся между собой доказательств, указывающих на порочность модели ведения бизнеса, выбранной одной из этих организаций.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, по сути, рассмотрели сложившиеся отношения как в аспекте взаимодействия членов группы, объединяющей, в том числе Осташковский завод, общество и генерирующую компанию, с внешними по отношению к этой группе участниками оборота, так и с внутригрупповой точки зрения.**

**Исходя из предмета и оснований заявления ФНС России, не выдвинувшей каких-либо требований к Сбербанку в рамках настоящего спора, при его разрешении суды исходили из предположения о том, что Сбербанк является лицом, действующим независимо от членов упомянутой группы.**

**Анализируя отношения между членами группы и независимыми лицами, в том числе движение денежных потоков от кредитных организаций к группе лиц и обратно, суды установили, что кредит в сумме 1 628 000 000 рублей по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 13.10.2011 N 1805/1 был получен и в интересах группы направлен на погашение ранее выданных кредитов, в результате ряда операций была осуществлена реструктуризация прежней задолженности группы компаний перед кредитными организациями, Осташковский завод при этом по-прежнему остался одним из солидарных должников Сбербанка, его долговое бремя не снизилось, долговые же обязательства общества перед Сбербанком, возникшие из договора от 13.10.2011 N 1805/1, прекратились вследствие перевода долга на генерирующую компанию.**

**Ввиду того, что ни ФНС России, ни другие лица требования к Сбербанку не заявили, в рамках настоящего спора суды первой и апелляционной инстанций не оценивали его действия на предмет добросовестности, разумности (в том числе, применительно к выработанным банковской практикой стандартам). В судебных актах судов первой и апелляционной инстанций не содержится вывод о том, что основное и акцессорные обязательства перед Сбербанком порочны по тем или иным основаниям.**

**С учетом изложенного судебная коллегия не может согласиться с доводами представителей общества с ограниченной ответственностью "РИТМ-Холдинг", приведенными в судебном заседании, о том, что определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции подлежали отмене на основании** [**статьи 42**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D6D8FAD6F53E8FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A157B0BDU0K) **АПК РФ как принятые о правах и об обязанностях Сбербанка.**

**Суды первой и апелляционной инстанций установили и внутренние отношения, сложившиеся между Осташковским заводом, обществом и генерирующей компанией, касающиеся внутригрупповой передачи прав на 75-процентный пакет акций и внутригруппового движения средств по счетам продавца и покупателя.**

**Гражданский** [**кодекс**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF61859B0U4K) **исходит из ничтожности мнимых сделок, то есть сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия** [**(пункт 1 статьи 170)**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A15CB3BDU3K)**.**

**Совершая мнимые сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся.**

**Суд округа, делая вывод о том, что ФНС России не опровергла факт исполнения Осташковским заводом и обществом оспариваемого договора купли-продажи акций, этого не учел. Положившись исключительно на подписанные сторонами документы, окружной суд проигнорировал установленные судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства, свидетельствующие о совершении продавцом и покупателем действий, создающих лишь видимость исполнения.**

**Так, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 75-процентный пакет акций сначала был передан Осташковским заводом обществу под видом исполнения обязательств, предусмотренных договором купли-продажи, а затем возвращен обществом Осташковскому заводу по мотиву несоблюдения корпоративной процедуры одобрения данного договора как крупной сделки.**

**Денежные средства, транзитом прошедшие по счетам Осташковского завода, на самом деле относились не к расчетам за пакет акций, а к реструктуризации задолженности группы компаний перед кредитными организациями (в части 1 628 000 000 рублей, полученных от Сбербанка) и к искусственному обороту безналичных денежных средств по счетам, открытым в кипрском банке (в части оставшейся суммы). Суды первой и апелляционной инстанций при этом правильно распределили бремя доказывания, возложив на контролировавшихся одним и тем же лицом и входящих в одну группу покупателя и продавца негативные последствия нераскрытия ими реальных оснований получения Осташковским заводом средств от иностранной компании и их возврата.**

**Совокупность установленных судами первой и апелляционной инстанций фактов, свидетельствовала о том, что договор купли-продажи реально не исполнялся его сторонами не вследствие каких-либо возникших после его заключения обстоятельств, а из-за очевидного отсутствия у этих сторон намерения исполнять данную сделку. На это указывают:**

**участие в сделке "технической компании" в качестве покупателя;**

**поведение продавца акций, не имеющее какого-либо разумного обоснования с точки зрения целей осуществления предпринимательской деятельности: он согласился реализовать акции "технической компании", не располагающей средствами на покупку, получившей кредит со ссылкой на необходимость приобретение акций, и одновременно поручился за возврат этого кредита;**

**принятие решения о переводе долга по кредитному договору на эмитента 75-процентного пакета акций с последующим возвратом этого пакета акций продавцу, что в совокупности с поручительством продавца привело к образованию двух солидарных должников (продавца и его дочернего хозяйственного общества - эмитента), обязанных возвратить финансирование, привлеченное покупателем якобы для выкупа акций;**

**многократное завышение цены акций;**

**имитация расчетов за акции с использованием счетов, открытых в иностранном банке;**

**поведение продавца и покупателя в ходе рассмотрения корпоративного спора, в рамках которого ими было явно выражено намерение через признание иска создать видимость реальности исполнения договора купли-продажи.**

**Исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств спора договор купли-продажи акций является ничтожным на основании** [**пункта 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A15CB3BDU3K) **ГК РФ как мнимая сделка.**

**Доводы ФНС России о нерыночном характере цены договора купли-продажи акций имели правовое значение как одно из свидетельств мнимости сделки: ими косвенно подтверждалось, что сторонам договора, не имевшим намерения его исполнять, был не особо важен объект, который они назовут в тексте договора в качестве продаваемого. Вопреки позиции суда округа, суды первой и апелляционной инстанций правомерно согласились с утверждением уполномоченного органа о несоответствии цены сделки рыночной стоимости пакета акций, приняв во внимание размер дисконта при залоге акций.**

**По названной мнимой сделке продавец и покупатель создали лишь видимость исполнения, возвратив все, что передавалось для создания такой видимости, поэтому никаких реституционных требований, вытекающих из недействительности договора, не возникло, в том числе не возникло требование общества (покупателя) к Осташковскому заводу (продавцу) о возврате цены договора купли-продажи (**[**пункт 2 статьи 168**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B115BAU8K) **ГК РФ), что, по сути, и констатировали суды первой и апелляционной инстанций. При этом они не применяли какие-либо специальные последствия недействительности в виде односторонней реституции, как ошибочно счел окружной суд.**

**С учетом изложенного, являются правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что договор купли-продажи 75-процентного пакета акций ничтожен и ни одна из его сторон в действительности не передавала другой что-либо по этой сделке.**

**Судебная коллегия не находит оснований считать пропущенным срок исковой давности.**

**В соответствии с ранее действовавшим законодательством начало течения трехлетнего срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной определялось не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки независимо от того, кем предъявлен иск (**[**пункт 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D4DDFCD3F2388FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A354BDBDU6K) **ГК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D8FED2F43A8FC223BBF61859B0U4K) **от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 100-ФЗ)).**

**Впоследствии положения гражданского законодательства о сроках исковой давности и правилах их исчисления были изменены** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D8FED2F43A8FC223BBF61859B0U4K) **N 100-ФЗ. Согласно действующей в настоящее время редакции** [**пункта 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B612BAU1K) **ГК РФ при предъявлении иска лицом, не являющимся стороной сделки, течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.**

**Новые правила о сроках давности применяются, в частности, к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013 (**[**пункт 9 статьи 3**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D8FED2F43A8FC223BBF6185904E9BDF97B92BBU3K) **Закона N 100-ФЗ).**

**В рассматриваемом случае формальное исполнение договора купли-продажи 75-процентного пакета акций началось в октябре 2011 года. Трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ранее действовавшим законодательством, к сентябрю 2013 года не истек, поэтому к заявлению ФНС России подлежат применению правила об исчислении срока исковой давности, установленные** [**пунктом 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B612BAU1K) **ГК РФ в редакции** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D8FED2F43A8FC223BBF61859B0U4K) **N 100-ФЗ.**

**Так как право на предъявление третьим лицом (кредитором) иска о признании сделки ничтожной в данном случае связано не с самим фактом заключения договора купли-продажи и его исполнением как обычной сделки, отражающей подлинную волю участников, а с наступлением последствий от искусственно созданной сторонами видимости исполнения и имеет своей целью устранение этих последствий, то по смыслу действующей редакции** [**пункта 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F9D2F5398FC223BBF6185904E9BDF97B92B612BAU1K) **ГК РФ начало течения срока давности определяется моментом, с которого третье лицо должно было узнать о формальном характере начала исполнения мнимого договора.**

**Применительно к обстоятельствам настоящего дела, мнимый характер начала исполнения договора купли-продажи мог быть обнаружен независимым участником оборота только после возврата 75-процентного пакета акций, то есть после совершения действий, которые могли породить у него разумные сомнения по поводу того, что в действительности никакого исполнения не было.**

**Фактический возврат акций состоялся после принятия Арбитражным судом Тверской области решения по делу N А66-12280/2012 (после 20.03.2013). О возврате акций Федеральная налоговая служба могла узнать после возникновения у нее права на ознакомление с поданным в рамках настоящего дела о банкротстве заявлением общества о признании Осташковского завода несостоятельным (после 12.11.2014 (определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 по делу N А66-12280/2012)). Заявление о признании договора купли-продажи ничтожным подано в суд 28.09.2017, то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности.**

**Суды правильно отклонили ссылки на то, что договор купли-продажи ранее уже признавался недействительным по корпоративным основаниям и его нельзя признать недействительным повторно. Как верно отметили суды, оспоримая сделка, неодобренная в порядке, установленном законодательством о хозяйственных обществах, может иметь и иные пороки, свидетельствующие о ее ничтожности по другим основаниям. При рассмотрении корпоративного спора кредиторы Осташковского завода к участию в деле не привлекались, а действовавшие в ущерб их интересам общество и Осташковский завод, подконтрольные одному и тому же лицу, скрыли от суда обстоятельства, указывающие на мнимый характер договора, в связи с чем эти обстоятельства не были предметом судебного исследования и оценки. Судебная коллегия считает, что кредиторы, не участвовавшие в корпоративном деле, рассмотренном до банкротства Осташковского завода, не могут быть лишены права на обращение в суд с самостоятельным иском о признании мнимой сделки ничтожной, поскольку иное означало бы отказ в эффективной судебной защите их нарушенных прав.**

**Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда округа о том, что определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции подлежали отмене на основании** [**статьи 42**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D6D8FAD6F53E8FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A157B0BDU0K) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые о правах и об обязанностях фирмы "Оберон", не привлеченной к участию в обособленном споре. Так, суд первой инстанции определением от 30.10.2017 привлек к участию в споре о признании договора купли-продажи 75-процентного пакета акций ничтожным и о применении последствий его недействительности, разрешаемом в рамках настоящего дела о банкротстве продавца, в качестве ответчика другую сторону этого договора - покупателя (общество). Покупатель является действующим юридическим лицом, не утратившим правоспособность вплоть до настоящего времени. С учетом этого и исходя из предмета и оснований заявленных уполномоченным органом требований (недействительность договора купли-продажи ввиду несовпадения волеизъявления сторон данного договора их внутренней воле), фирма "Оберон", не будучи стороной спорной сделки, не является надлежащим ответчиком по иску. Она как цессионарий, состоящий в обязательственных отношениях с компанией "Элмевор" (цедентом), основанных на договоре цессии от 07.02.2018 N 19/02дкп, не лишена возможности урегулировать взаимоотношения со своим контрагентом, в том числе предъявить иск о возмещении убытков (**[**пункт 8**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D7D1F8D3F7338FC223BBF6185904E9BDF97B92B313A155B7BDU2K) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки").**

**Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D393A13A7B440D7D8FFD2F53E8FC223BBF61859B0U4K) **названного суда следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D34281EA7B440D6D8FAD6F53E8FC223BBF6185904E9BDF97B92B514BAU6K) **АПК РФ. Поскольку общие выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности спорной сделки и о последствиях ее недействительности являются правильными, судебная коллегия считает возможным оставить в силе определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **суда апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D393A13A7B440D7D8FFD2F53E8FC223BBF61859B0U4K) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2018 по делу N А66-4283/2014 Арбитражного суда Тверской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Тверской области от 05.04.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2ADF0F71E07ACE1A129D2A2819CFEA4CD1D2A0DFFD3F8C9579E4AD450E0DE3EABBUEK) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2019 N 305-ЭС19-924(1,2) по делу N А41-97272/2015**

**О признании недействительными договоров о предоставлении кредита, договоров уступки права требования (цессии) и применении последствий недействительности сделок.  
 По мнению заявителя, оспариваемые сделки совершены должником при неравноценном встречном исполнении, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы по оспариваемым сделкам без проверки доводов конкурсного управляющего являются преждевременными.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего ООО"ЖК-Ресурс" (далее - должник) Скворцова и акционерного общества "Автовазбанк" (далее - конкурсный управляющий, общество "Автовазбанк", заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.06.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4853B182BDBE87C81B9EC71DC9A52B87A5C5445D2DE2c8K) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A445FB0FBE8ED89C9179EC41ACBF37C85F4904AE5c8K) **Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2018 по делу N А41-97272/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров о предоставлении кредита от 13.11.2015 N 548-2015/К и от 29.01.2016 N 31-2016/Л, договоров уступки права требования (цессии) от 15.11.2015 N 03-2015/Ц и от 29.01.2016 N 03-2016/Ц; применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 13.06.2018, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от** [**29.08.2018**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4853B182BDBE87C81B9EC71DC9A52B87A5C5445D2DE2c8K) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**30.11.2018**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A445FB0FBE8ED89C9179EC41ACBF37C85F4904AE5c8K)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.11.2015 должник и банк заключили договор о предоставлении кредита N 548-2015/К, по условиям которого банк предоставил должнику кредит в размере 113 808 219 рублей 17 копеек на приобретение у него права требования к акционерному обществу "Алеутстрой" (имело наименование до 2015 года - закрытое акционерное общество "Группа компаний "Жилищный капитал", далее - общество "Алеутстрой") по договору об открытии кредитной линии и предоставлении кредита от 05.12.2013 N 876-2013/Л, заключенному между банком и обществом "Алеутстрой". Срок действия кредитной линии установлен с 13.11.2015 по 13.11.2018, размер процентов за пользование кредитом составил 16% годовых.**

**В тот же день должник (цессионарий) и банк (цедент) заключили договор уступки права требования (цессии) N 03-2015/Ц, по условиям которого цедент уступил цессионарию право требования к обществу "Алеутстрой" в размере 100 000 000 рублей - суммы просроченного долга, 13 808 219 рублей 17 копеек просроченных процентов.**

**Представленными в дело документами (выпиской по счету должника, банковским ордером и платежным поручением) подтверждается, что банк предоставил должнику денежные средства в размере 113 808 219 рублей 17 копеек, а тот перечислил их банку в качестве оплаты за приобретаемое право требования к обществу "Алеутстрой".**

**29.01.2016 между должником и банком заключен договор об открытии кредитной линии и предоставлении кредита N 31-2016/Л, по условиям которого банк предоставил должнику кредит в форме кредитной линии с лимитом выдачи в размере 224 981 095 рублей 92 копеек для следующих целей: на пополнение оборотных средств в размере суммы не более 2 000 000 рублей; на приобретение права требования по договору о предоставлении кредита от 01.07.2014 N 367-2014/К, по договору об открытии кредитной линии и предоставлении кредита от 13.02.2014 N 71-2014/Л, заключенных между банком и обществом "Алеутстрой" в размере 222 981 095 рублей 92 копеек. Срок действия кредитной линии установлен с 29.01.2016 по 29.01.2019, размер процентов за пользование кредитом составил 16% годовых.**

**В тот же день между должником (цессионарием) и банком (цедентом) заключен договор уступки права требования (цессии) N 03-2016/Ц, по условиям которого цедент уступил цессионарию право требования к обществу "Алеутстрой" в размере 222 981 095 рублей 92 копеек, обеспеченное поручительством Пиганова А.А. и Жука В.А. по договорам поручительства от 01.07.2014 N 367-2014/ДП1 и N 367-2014/ДП/2, от 13.02.2014 N 71-2014/ДП/1.**

**Банк предоставил должнику денежные средства в размере 222 981 095 рублей 92 копеек, а тот перечислил их банку в качестве оплаты за приобретаемое право требования, что сторонами не оспаривается.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 01.12.2015 в отношении должника возбуждено настоящее дело о несостоятельности (банкротстве), 26.01.2017 введена процедура наблюдения, а** [**29.06.2017**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4853B182BDBE87C8189CCE19C1A62B87A5C5445D2DE2c8K) **должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.**

**Полагая, что указанные сделки являются притворными, совершенными со злоупотреблением правом, с целью причинения вреда кредиторам и при неравноценном встречном исполнении, конкурсный управляющий оспорил их в деле о банкротстве должника на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01698C013CBF37C85F4904A582578E17A12DFE6E2c9K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01698C013CBF37C85F4904A582578E17A12DEE6E2cEK)**,** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01698C013CBF37C85F4904A582578E17A12DEE7E2cBK) **ГК РФ,** [**пункта 1**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcDK) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcBK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Разрешая обособленный спор, суды исходили из отсутствия совокупности условий, необходимых для квалификации оспариваемых договоров в качестве притворных и подозрительных сделок. Судами отмечено, что в 2015 - 2016 годах должник наращивал активы, на момент совершения оспариваемых сделок у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества. Кредиты выдавались на приобретение прав требований к обществу "Алеутстрой", входящему с должником в одну группу лиц, соответствующие договоры цессии были заключены должником и банком, оплата по ним произведена полученными кредитными средствами, что исключало неравноценность встречного предоставления.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий последовательно ссылался на взаимосвязанность оспариваемых сделок по предоставлению кредита для приобретения по договору цессии права требования кредитной задолженности перед этим же банком у общества "Алеутстрой", указывая на то, что действительным волеизъявлением сторон являлось заключение соглашений о переводе долга с общества "Алеутстрой", априори не имеющего возможности погасить кредитную задолженность перед банком, на должника, возможность погашения долга которым являлась более вероятной. Оспариваемыми сделками банк и должник прикрывали отчуждение принадлежащего банку неликвидного актива (требования к обществу "Алеутстрой") в обмен на более реальное к погашению, в том числе текущее (по смыслу** [**статьи 5**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE029CF29E1cEK) **Закона о банкротстве) право требования к более финансово устойчивому должнику, тем самым фактически лишив иных кредиторов должника возможности удовлетворения установленных судом реестровых требований, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника.**

**Названным доводам конкурсного управляющего какой-либо оценки судами дано не было.**

**При этом следует отметить, что в рассматриваемом случае оспаривание фактического перевода долга является целесообразным при условии, что должник изначально не являлся поручителем перед банком по кредитным обязательствам общества "Алеутстрой", переданным по оспариваемым договорам цессии. Однако эти обстоятельства также не проверены.**

**У судов должны были возникнуть обоснованные сомнения, касающиеся получения должником равноценного встречного исполнения по оспариваемым сделкам, требующие более тщательной проверки и надлежащего документального опровержения.**

**Установив, что оспариваемые сделки заключены непосредственно перед и в течение месяца после возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве должника, то есть в период подозрительности, предусмотренный** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcDK) **Закона о банкротстве, суды не применили разъяснения, изложенные в** [**абзаце втором пункта 9**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED8BCC1E96CF1ACBF37C85F4904A582578E17A12DCE029CF2BE1c5K) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности о банкротстве)".**

**Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в** [**пункте 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcDK) **Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных** [**пунктом 2 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcBK) **(в частности, наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, на недоказанность которых как основание для отказа в признании оспариваемых сделок недействительными указали суды), не требуется.**

**Но и сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4953B4FBE8ED88C01898C612CBF37C85F4904A582578E17A12DCE429ECcBK) **Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.**

**Таким образом, выводы судов о равноценном предоставлении по оспариваемым сделкам без проверки доводов конкурсного управляющего являются преждевременными.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:Определение Арбитражного суда Московской области от 13.06.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A4853B182BDBE87C81B9EC71DC9A52B87A5C5445D2DE2c8K) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=177851245A950D20D76A445FB0FBE8ED89C9179EC41ACBF37C85F4904AE5c8K) **Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2018 по делу N А41-97272/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 N 305-ЭС19-4021 по делу N А40-241983/2016  
 О признании недействительной сделкой договора поручительства в рамках дела о банкротстве.  
Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не было учтено то, что подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, сама по себе недоказанность признаков несостоятельности не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федераци рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "Банк на Красных Воротах" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявитель, кредитор, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009D1FD20A8A6CE8D73383F43312A32813947AB0F694cEi4L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009113D373DF3FE6D7368EF6321DF57F11C52FBEcFi3L) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2018 по делу N А40-241983/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Железная Гора" (далее - должник, поручитель),**

**В рамках дела о банкротстве должника его кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора поручительства от 12.04.2016 N 12/0416-ПОР02, заключенного между должником и ООО "Прионежский габбро-диабаз" (далее - заимодавец).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**30.07.2018**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009D1FD20A8A6CE8D73383F43312A32813947AB0F694cEi4L) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**24.12.2018**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009113D373DF3FE6D7368EF6321DF57F11C52FBEcFi3L)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.04.2016 между заимодавцем и должником заключен договор поручительства N 12/0416-ПОР02, который обеспечивал исполнение обязательств общества с ограниченной ответственностью "Риверсайд" (далее - заемщик, общество "Риверсайд") перед заимодавцем по договору займа от 12.04.2016 N 12/0416.**

**Обращаясь с заявлением об оспаривании указанной сделки по основаниям, предусмотренным** [**статьей 10**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE308AF5321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFBBFc8iAL) **ГК РФ,** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DF358DF0301DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8BD8Ac5iAL) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) кредитор указал, что договор поручительства был заключен в течение года до возбуждения настоящего дела о банкротстве заинтересованными лицами с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и носил исключительно формальный характер, позволив искусственно создать задолженность, что недопустимо.**

**Отказывая в удовлетворении требования, суды указали, что оснований для признания договора поручительства недействительной сделкой не имеется ввиду его безвозмездности, уменьшения конкурсной массы вследствие заключения договора поручительства не произошло. Также суды пришли к выводу об отсутствии у должника на момент совершения сделки признаков неплатежеспособности и указали, что принятие на себя поручительства за заинтересованное по отношению к поручителю лицо является обычной хозяйственной деятельностью в предпринимательских отношениях.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED574300910CC273DF3FE1D6368DF1381DF57F11C52FBEcFi3L) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13). Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED574300910CC273DF3FE1D03388F7391DF57F11C52FBEcFi3L) **ВС РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475). Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает.**

**В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения заимодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным заимодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (**[**п. 4 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE308AF5321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFBBAc8i8L) **и** [**пункт 1 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE308AF5321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFBBFc8iBL) **ГК РФ).**

**В ситуации, когда кредитор является независимым от группы заемщика лицом, предоставленные в виде займа денежные средства, как правило, выбывают из-под контроля кредитора, поэтому предполагается, что главная цель поручительства заключается в создании дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств. Следовательно, доказывание недобросовестности кредитора осуществляется лицом, ссылающимся на данный факт (**[**часть 1 статьи 65**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98A5D8DcBi0L) **АПК РФ).**

**Если же заем является внутригрупповым, денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях заинтересованности заимодавца, заемщика и поручителя между собою на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED574300910CC273DF3FE0D63783F3321DF57F11C52FBEcFi3L) **ВС РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).**

**При рассмотрении настоящего спора кредитор ссылался на то, что заимодавец, заемщик и поручитель входят в одну группу компаний и контролируются одними лицами. В связи с этим кредитор ставил под сомнение наличие экономической целесообразности для сторон спорных сделок в предоставлении поручительства, поскольку в такой ситуации, учитывая подконтрольность данных лиц одной группе, поручительство фактически выдавалось по долгу перед "самим собой".**

**Кроме того, кредитор обращал внимание суда на происхождение денежных средств, перечисленных заемщику. Кредитор отмечал, что 18.12.2015 им был выдан кредит обществу с ограниченной ответственностью "ТТК Чечерский 16" в размере 250 млн. рублей.**

**Далее эти денежные средства 12.04.2016 общество с ограниченной ответственностью "ТТК Чечерский 16" перечислило в пользу акционерного общества "Щебень Карелии" по договору купли-продажи акций.**

**В этот же день акционерное общество "Щебень Карелии" перечислило денежные средства в аналогичной сумме по договору займа обществу с ограниченной ответственностью "Прионежский габбро-диабаз", которое также 12.04.2016 направляет средства по спорному договору займа обществу "Риверсайд", за которое и поручился должник.**

**Далее общество "Риверсайд" тоже 12.04.2016 направляет полученные средства в пользу кредитора (банка) в погашение ранее возникших кредитных обязательств закрытому акционерному обществу "Прионежский габбро-диабаз" (поручительское исполнение).**

**Тем самым, по мнению кредитора, имело место транзитное движение денежных средств, которое позволило в отсутствие реальных хозяйственных отношений искусственно создать и нарастить внутригрупповую задолженность; оспариваемый договор поручительства заключен с целью прикрытия притворного договора займа при условии заинтересованности всех сторон данных договоров (в том числе и заимодавца), что требует более тщательной проверки и надлежащего документального опровержения.**

**Однако суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98A5A8BcBiCL)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98B5E8DcBi6L) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98B5E82cBi6L) **АПК РФ названным доводам правовой оценки не дали.**

**При предоставлении участником дела о банкротстве доказательств, указывающих на наличие признаков злоупотребления правом при совершении указанных сделок займа и поручительства, а именно на то, что сделки, совершенные заинтересованными лицами, использованы в качестве механизма формального наращивания кредиторской задолженности с противоправной целью (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE308AF5321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFBBFc8iAL) **ГК РФ), у судов должны были возникнуть обоснованные сомнения о мотивах сделок, наличии экономической необходимости их совершать и исследованы такие аспекты спорных отношений, как использование заемщиком полученных денежных средств, реальность намерений исполнить обязательства по сделкам.**

**Установив, что оспариваемая сделка заключена в пределах года до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве должника, то есть в период подозрительности, предусмотренный** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DF358DF0301DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8BD8Ac5iAL) **Закона о банкротстве, суды не применили разъяснения о необходимости определения природы соответствующих отношений, сложившихся между должником и заимодавцем, изложенные в** [**пункте 18**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE3182F6321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98A5D8FcBi6L) **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017).**

**В частности, суд в силу** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DE308AF5321DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFABEc8i8L) **ГК РФ может установить притворность сделки в ситуации, когда сделка используется вместо механизма, позволяющего на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с целью последующего уменьшения в интересах должника и заинтересованных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.**

**Кроме того, суды, указывая на недоказанность наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки как на основание для отказа в признании оспариваемой сделки недействительной, не учли, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, сама по себе недоказанность признаков несостоятельности (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE7DF358DF0301DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8BD8Ac5iAL) **Закона о банкротстве) не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.**

**Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной без проверки доводов кредитора являются преждевременными.**

**В нарушение** [**статей 65**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98A5D8DcBi1L)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98A5A8BcBiCL)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98B5E8DcBi6L)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AF8B98B5E82cBi6L) **АПК РФ суды не определили круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, не исследовали доводы и возражения лиц, участвующих в деле, не проверили обоснованность заявленного требования, не установили все необходимые обстоятельства, не исследовали и не оценили в установленном порядке все необходимые доказательства по делу.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов участников дела о банкротстве должника, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009C1FD773DF3FE6D7338EF5351DF57F11C52FBEF39CB4EA315AFEBEc8iDL) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам заявителя, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009D1FD20A8A6CE8D73383F43312A32813947AB0F694cEi4L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06869A7E5350ED5743009113D373DF3FE6D7368EF6321DF57F11C52FBEcFi3L) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2018 по делу N А40-241983/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 N 305-ЭС18-18294 по делу N А40-71362/2017  
 О признании банковских операций недействительными сделками, применении последствий недействительности сделки.  
В удовлетворении требования в части применения последствий недействительности банковской операции и взыскания процентов отказано, поскольку обществом не были получены какие-либо денежные средства, а требование к банку оно уступило физическим лицам, у судов не имелось оснований ни для взыскания с общества денежных средств, ни для восстановления обязательств банка перед обществом на эту сумму, ввиду неправомерности основного требования о возврате денежных средств не подлежало удовлетворению и дополнительное требование о выплате обществом процентов, начисляемых на спорную сумму.**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственность "МИНК" на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018, [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DE2440B0FA86D9E1D146423B1DBED0CD0CAD25B004BL) **Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу N А40-71362/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Коммерческий банк "РОСЭНЕРГОБАНК" (далее - банк, должник) его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в суд с заявлением о признании недействительными трех банковских операций по выдаче обществу с ограниченной ответственность "МИНК" (далее - общество) наличных денежных средств со счета N 40702810900090000496, открытого в банке, через кассу банка, а именно, операций:**

**от 28.03.2017 по выдаче 808 500 рублей;**

**от 28.03.2017 по выдаче 810 000 рублей;**

**от 30.03.2017 по выдаче 5 600 000 рублей.**

**Агентство просило применить последствия недействительности этих операций, взыскав в конкурсную массу полученные обществом суммы, а также взыскать с общества проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на полученные суммы.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 заявление агентства удовлетворено в части: признаны недействительными спорные банковские операции от 28.03.2017 и от 30.03.2017 на общую сумму 7 218 500 рублей, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества в пользу банка 7 218 500 рублей и восстановления обязательств банка перед обществом по договору банковского счета на ту же сумму.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 определение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами, с общества дополнительно взысканы проценты, подлежащие начислению со дня вступления в законную силу** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **суда апелляционной инстанции до дня фактического возврата полученных сумм.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DE2440B0FA86D9E1D146423B1DBED0CD0CAD25B004BL) **26.12.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **суда апелляционной оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.03.2017 и 30.03.2017 оформлены документы о выдаче обществу (клиенту банка по договору банковского счета) через кассу банка денежных средств, находившихся на счете общества, в сумме 808 500 рублей, 810 000 рублей и 5 600 000 рублей.**

**Приказами Банка России от 10.04.2017** [**N ОД-942**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DE651080FA86D9B1410682DB1DBED0CD0CAD25B004BL) **и от 10.04.2017** [**N ОД-943**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DE651080FA86D9B14126D21B2DBED0CD0CAD25B004BL) **с 10.04.2017 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Впоследствии** [**решением**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D126B24B4D2BC5BD29B87550EB30346L) **Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2017 банк признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на агентство.**

**В рамках дела о банкротстве агентство оспорило названные операции по выдаче денежных средств, полагая что вследствие их совершения общество получило предпочтительное удовлетворение своего требования, вытекающего из договора банковского счета, по отношению к требованиям иных клиентов должника.**

**Удовлетворяя заявление агентства о признании недействительными банковских операций от 28.03.2017 и от 30.03.2017 и о применении последствий их недействительности, суды исходили из того, что данные операции совершены менее чем за месяц до назначения временной администрации по управлению банком, то есть в пределах периода, установленного** [**пунктом 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F14106B24B6DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7786A00C42L)**,** [**пунктом 3 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F14106B24B6DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7086A00C42L) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), распоряжения общества о выдаче денежных средств исполнены в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов. В отсутствие спорных банковских операций, прекративших обязательство банка по возврату 7 218 500 рублей, находившихся на счете общества, требование общества на эту сумму могло быть удовлетворено в рамках процедуры банкротства только с соблюдением правил очередности и пропорциональности (**[**пункт 4 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F14106B24B6DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7786A40C42L)**,** [**пункт 3 статьи 142**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F14106B24B6DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A0C3610740L) **Закона о банкротстве). Суды пришли к выводам о том, что агентством доказан факт предпочтительного удовлетворения требования общества по отношению к требованиям иных кредиторов банка, а операции от 28.03.2017 и от 30.03.2017 не могут быть отнесены к числу совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности банка.**

**При этом суд округа отклонил довод общества о наличии взаимоисключающих выводов в судебных актах арбитражных судов и судов общей юрисдикции (в определении суда первой инстанции,** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **суда апелляционной инстанции по настоящему делу и в решениях Басманного районного суда города Москвы от 18.12.2017 по делу N 2-4468/17, от 29.01.2018 по делу N 2-242/18), сославшись на то, что решения суда общей юрисдикции вступили в законную силу после принятия определения арбитражным судом первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 6 части 1 статьи 185**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E1D106924B3DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A0C6600748L) **АПК РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.**

**В силу приведенной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E1D106924B3DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A0C6600748L) **арбитражным судам надлежало оценить возражения общества относительно противоречивой позиции агентства по вопросу о реальности получения 5 600 000 рублей через кассу банка.**

**Так, в рамках настоящего дела агентство в обоснование своего требования указало на то, что денежные средства в указанной сумме были реально получены обществом, при этом имело место предпочтительное удовлетворение требования данного клиента о возврате остатка на счете.**

**Однако в суде общей юрисдикции при рассмотрении дел N 2-4468/17 и N 2-242/18 по искам Игрунова М.М., Игруновой Л.Н., Чудакова С.Л. и Чудаковой Н.М., предъявленным ими к агентству, отказавшему в выплате упомянутым гражданам страхового возмещения, агентство занимало иную позицию и доказывало, что кассовая операция на сумму 5 600 000 рублей носила технический характер, фактически выдача средств обществу не производилась, одновременно с данной операцией были оформлены другие технические операции - о внесении в кассу банка тех же 5 600 000 рублей четырьмя физическими лицами, связанными с обществом, во вклады (по 1 400 000 рублей (предельная сумма страхового возмещения) каждым). Истиной целью совершения совокупности названных технических операций являлось искусственное создание остатка на счетах физических лиц вместо остатка на счете юридического лица для последующего получения страховой выплаты. Басманный районный суд города Москвы признал доводы агентства обоснованными и подтвержденными документально, в связи с чем отказал в удовлетворении исков граждан.**

**Решения были приняты Басманным районным судом города Москвы 18.12.2017 и 29.01.2018, то есть до вынесения Арбитражным судом города Москвы определения от 04.06.2018 о признании банковской операции недействительной. Они вступили в законную силу 18.06.2018 и 04.06.2018 - до рассмотрения Девятым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции от 04.06.2018.**

**Суд первой инстанции реальность операции по получению обществом 5 600 000 рублей не проверил, несмотря на то, что это входило в предмет доказывания по спору о признании банковской операции недействительной и применении последствий ее недействительности. Суды апелляционной инстанции и округа не привели мотивы, по которым они не согласились с выводами, изложенными во вступивших к тому времени в законную силу решениях Басманного районного суда города Москвы, имеющих преюдициальное значение для участвующих в обособленном споре лиц.**

**В настоящее время агентство в отзыве на кассационную жалобу признает притворный характер операции по выдаче обществу 5 600 000 рублей из кассы банка. Соответствующие обстоятельства были установлены судом общей юрисдикции и не опровергнуты арбитражными судами.**

**При таких обстоятельствах данная банковская операция является ничтожной в силу** [**статьи 170**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F151C6A23BEDBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A1CE620740L) **ГК РФкак притворная. Фактически техническими операциями по получению 5 600 000 рублей из кассы банка и по внесению их через ту же кассу на счета физических лиц оформлена уступка обществом требования о возврате банком, находящимся в ситуации объективного банкротства, остатка средств на расчетном счете организации четырем физическим лицам (**[**статья 382**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9F151C6A23BEDBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A60C44L) **ГК РФ).**

**Поскольку обществом не были получены какие-либо денежные средства, а требование к банку оно уступило физическим лицам, у судов не имелось оснований ни для взыскания с общества 5 600 000 рублей, ни для восстановления обязательств банка перед обществом на эту сумму. Ввиду неправомерности основного требования о возврате 5 600 000 рублей не подлежало удовлетворению и дополнительное требование о выплате обществом процентов, начисляемых на указанную сумму.**

**Допущенные судами нарушения норм права в части, касающейся операции по выдаче 5 600 000 рублей, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить в части на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E1D106924B3DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C71850A46L) **АПК РФ, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований агентства о применении последствий недействительности банковской операции по выдаче обществу 5 600 000 рублей и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на эту сумму.**

**В остальной части обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат. Общество не оспаривает фактическое получение им 808 500 рублей и 810 000 рублей по операциям от 28.03.2017. Предпочтительность удовлетворения требования общества о возврате остатка на расчетном счете в данной части установлена судами первой и апелляционной инстанций путем оценки представленных в материалы дела доказательств, произведенной с соблюдением требований** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E1D106924B3DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A1C3660740L) **АПК РФ.**

**Доводы общества о нарушении судом первой инстанции процессуальных правил об извещении были предметом проверки окружного суда и получили надлежащую правовую оценку, с которой коллегия судей соглашается.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEE480A76FD3E901D116E21BED3BD5BD29B87550EB30346L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DE2440B0FA86D9E1D146423B1DBED0CD0CAD25B004BL) **Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу N А40-71362/2017 отменить в части применения последствий недействительности банковской операции по выдаче 30.03.2017 обществу с ограниченной ответственность "МИНК" 5 600 000 рублей и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на эту сумму.**

**В отмененной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего акционерным обществом "Коммерческий банк "РОСЭНЕРГОБАНК" отказать.**

**В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 N 305-ЭС18-19945(8) по делу N А40-196703/2016  
О признании недействительной банковской операции по погашению кредитной задолженности.  
Конкурсный управляющий полагает, что операция по списанию денежных средств в целях погашения кредита совершена с предпочтением. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как судами ошибочно дана квалификация операции по списанию средств со счета обособленно от иных сделок, опосредовавших перевод долга; в данном случае возможность наличия картотеки не имеет принципиального значения, существенным является установление обстоятельств, связанных с состоявшимся переводом долга, которые судами не устанавливались.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Юрченко Евгения Валерьевича на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584B0FF99EBF6B2E009345B97AC964DDD2394A74iBEDM) **Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 по делу N А40-196703/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества Акционерный Коммерческий Банк "Финансово-Промышленный Банк" (далее - должник, банк).**

**В рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной банковской операции от 09.09.2016 по погашению кредитной задолженности Юрченко Е.В. перед банком на сумму 584 701 700,65 руб.**

**При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584703F8E7EA3820009441BC7AC3368AD0681F7AB86DiCE2M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584B0FF99EBF6B2E009345B97AC964DDD2394A74iBEDM) **суда округа от 24.01.2019 названные судебные акты отменены, оспариваемая банковская операция признана недействительной. Применены последствия недействительности сделки: восстановлена задолженность Юрченко Е.В. по кредитному договору от 26.03.2013 N 86-2013/КФ в сумме 584 701 700,65 руб.; восстановлен остаток денежных средств по текущему счету Юрченко Е.В. N 40817810000000002212 на аналогичную сумму.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и Юрченко Е.В. был заключен кредитный договор 26.03.2013 N 86-2013/КФ, согласно которому банк предоставил ответчику денежные средства в сумме 16 300 000 долларов США под 11,5% годовых сроком до 15.05.2014.**

**В результате заключения дополнительных соглашений к указанному договору окончательный срок возврата кредита был установлен до 09.09.2016.**

**За день до обозначенного срока (08.09.2016) между банком и Гончаровым А.А. (председателем совета директоров банка) заключен кредитный договор на сумму 584 700 000 руб. на срок до 06.09.2019 под 13% годовых с целью погашения ссудной задолженности третьих лиц.**

**На следующий день (соответствующий дню возврата кредита Юрченко Е.В. - 09.09.2016) кредит был получен Гончаровым А.А., далее денежные средства были направлены на счет ответчика, после чего банк списал их с названного счета в целях погашения кредита Юрченко Е.В.**

**Заявители указывали, что основанием платежа Гончарова А.А. в пользу ответчика являлся возврат беспроцентных займов по договорам от 30.03.2016 N 30-03-2016/ФЛ и N 30-03-2016/ФЛ-1 на общую сумму 584 701 700,65 руб.**

**Приказами Банка России от 19.09.2016** [**N ОД-3144**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584F1AFA9EBF6B2B079646BE7CC964DDD2394A74iBEDM) **и** [**N ОД-3145**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584F1AFA9EBF6B2B079646BE77C964DDD2394A74iBEDM) **у должника отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584703F8E7EA3820009745BD78CA348AD0681F7AB86DiCE2M) **Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 по настоящему делу банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждено агентство.**

**Полагая, что операция по списанию со счета Юрченко Е.В. денежных средств в целях погашения кредита совершена с предпочтением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=B1A68AEFE3A14802FB584603FD9EBF6B2E019045B476C964DDD2394A74BD65928B930C13849AiAE5M)**,** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24EF31D06EB347DBD5F6CC931470495D2ABA33330329Aj0E8M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений** [**пунктов 14**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24CF61C09EA3D7DBD5F6CC931470495D2ABA33332309C0EA1jEE9M)**,** [**35.1**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24CF61C09EA3D7DBD5F6CC931470495D2ABA33332309C0DA7jEEBM) **и** [**35.2**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24CF61C09EA3D7DBD5F6CC931470495D2ABA33332309C0DA7jEE9M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из того, что в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о предъявлении должнику по состоянию на 09.09.2016 требований (поручений) других клиентов, которые в соответствии с положениями гражданского законодательства должны были быть исполнены ранее платежа Юрченко Е.В.**

**Кроме того, суды фактически указали, что в день совершения оспариваемой сделки записи банка по счетам не утратили своей платежной функции. Так, в рамках иного дела внутрибанковская операция по выдаче в этот день кредита Гончарову А.А. признана реальной, суд взыскал с него соответствующий долг, включив требование банка в реестр к заемщику (определение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 по делу N А40-135510/2017). Из указанного факта суды сделали вывод, что денежные средства, полученные Гончаровым А.А. по кредитному договору и перечисленные им в пользу Юрченко Е.В., являются одними и теми же денежными средствами, за счет которых Юрченко Е.В. погасил кредит перед банком, что опровергает довод конкурсного управляющего о формальном (фиктивном) характере совершенной операции.**

**Суды указали, что выдача кредита Гончарову А.А. и безакцептное списание этих денежных средств со счета Юрченко Е.В. не привели к уменьшению конкурсной массы банка и преимущественному удовлетворению требования отдельного кредитора, поскольку денежные средства фактически остались у должника. Датой полного погашения задолженности по кредитному договору с Юрченко Е.В. являлось 09.09.2016, названный срок был определен более чем за шесть месяцев до признания банка банкротом, и именно 09.09.2016 кредит был погашен. Суды сделали вывод, что совокупность названных обстоятельств свидетельствует о совершении сделки в пределах обычной хозяйственной деятельности должника, ввиду чего отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа отметил, что спорная сделка совершена в пределах месячного срока до назначения временной администрации по управлению банком и что материалами дела подтверждается наличие неисполненных требований иных кредиторов по состоянию на 09.09.2016. В частности, из последней представленной в Банк России отчетности по** [**форме 0409350**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24FF31B06EB357DBD5F6CC931470495D2ABA3333230950BA7jEEBM) **"Отчет о наличии в кредитной организации неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей" (по состоянию на 11.09.2016) следует, что кредитной организацией не исполнены в срок, превышающий 14 дней, 612 требований клиентов на общую сумму 1 299 303 306,03 руб.**

**Суд счел, что при наличии картотеки платежных поручений иных клиентов имела место избирательность исполнения распоряжения Юрченко Е.В., что указывает на выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности и наличие оснований для признания ее недействительной.**

**Между тем как судом округа, так и судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.**

**Судами установлено и участвующими в обособленном споре лицами не отрицается, что по состоянию на 09.09.2016 Юрченко Е.В. имел задолженность перед банком по кредитному соглашению.**

**В этот же день Гончаров А.А. получил у банка кредит на аналогичную сумму, перевел эти средства на счет Юрченко Е.В., затем со счета последнего деньги были списаны для погашения его долга по кредиту.**

**Таким образом, на начало 09.09.2016 должником перед банком на сумму 584 млн. руб. являлся Юрченко Е.В., а на конец данного дня - Гончаров А.А., из чего судебная коллегия заключает, что в результате всех названных действий и операций фактически произошел перевод долга с Юрченко Е.В. на Гончарова А.А. (**[**статья 391**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24FFA1407E5347DBD5F6CC931470495D2ABA33332319Fj0EDM) **ГК РФ).**

**При этом такой перевод долга был осуществлен с согласия кредитора, поскольку соглашение с Гончаровым А.А. (председателем совета директоров) от имени банка было подписано председателем правления Спиридоновым С.Г., в соглашении указана цель выдачи кредита - погашение ссудной задолженности третьих лиц. Следовательно, для всех заинтересованных лиц, участвующих в цепочке сделок, было очевидно, что Юрченко Е.В. выбывал из отношений с банком в качестве должника, его место в обязательстве занимал Гончаров А.А.**

**В то же время конкурсный управляющий оспаривал лишь последнюю операцию по перечислению денежных средств со счета Юрченко Е.В. Однако при изложенных выше обстоятельствах, установленных судами, оценка действительности данной сделки не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как спорное перечисление являлось одним из элементов реализации намерений сторон по переводу долга (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110B683B84E60A249FA1900E43D7DBD5F6CC93147j0E4M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765(4, 5). В ситуации, когда отношения сторон являются сложноструктурированными, оспаривание одной из взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим.**

**Ни судом округа, ни судами первой и апелляционной инстанций данное обстоятельство во внимание не принято, в связи с чем ими ошибочно дана квалификация операции по списанию средств со счета Юрченко Е.В. обособленно от иных сделок, опосредовавших перевод долга на Гончарова А.А. Сложившееся положение вещей, при котором была оценена только последняя сделка из всей цепочки, привело к тому, что по результатам судебных разбирательств задолженность фактически взыскана с двух лиц - с Юрченко Е.В и Гончарова А.А. (определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 по делу N А40-135510/2017 о банкротстве Гончарова А.А. задолженность по кредиту включена в третью очередь реестра требований кредиторов), при этом конкурсный управляющий не приводил доводов о том, что Гончаров А.А. желал вступить в обязательство без выбытия Юрченко Е.В. либо выдать за последнего поручительство.**

**В случае, когда банкротящееся лицо являлось кредитором в обязательстве, оспаривание соглашения о переводе долга по специальным основаниям законодательства о несостоятельности возможно, в частности, по мотиву причинения вреда имущественным правам и интересам кредиторов такого лица (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24EF31D06EB347DBD5F6CC931470495D2ABA33332349Cj0EEM) **Закона о банкротстве). Ссылка же агентства на то, что Гончаров А.А. в настоящее время находится в процедуре банкротства, сама по себе не может служить основанием для вывода о его неплатежеспособности на момент перевода долга, поскольку именно названная задолженность перед банком явилась поводом для инициирования его несостоятельности. Не исключено, что при несовершении замены должника в обязательстве банк бы потребовал возбудить дело о банкротстве Юрченко Е.В.**

**Делая вывод о наличии картотеки неисполненных платежных документов по состоянию на день совершения спорной операции (09.09.2016), суд округа сослался на имеющиеся в материалах дела выписки по счетам N 47418 "Средства, списанные со счетов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств" и N 90904 "Не исполненные в срок распоряжения из-за недостаточности денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации", а также на представленную в Банк России отчетность по** [**форме 0409350**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24FF31B06EB357DBD5F6CC931470495D2ABA3333230950BA7jEEBM) **о наличии в кредитной организации неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей. Однако проанализировав эти же документы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к иным выводам - об отсутствии на 09.09.2016 в банке неисполненных требований других клиентов. Тем самым суд округа фактически переоценил доказательства и установил иные обстоятельства по делу, чем нарушил положения** [**части 2 статьи 287**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BB90AD4E60A24EF21804E2397DBD5F6CC931470495D2ABA33332309D07AFjEEFM) **АПК РФ. При этом, делая соответствующие выводы, суд округа не указал мотивы, по которым он счел ошибочными и отклонил обратные выводы судов первой и апелляционной инстанций.**

**Однако, поскольку в данном случае имел место перевод долга, то даже возможность наличия картотеки не имеет принципиального значения. Существенным является установление обстоятельств, связанных с состоявшимся переводом долга, которые судами не устанавливались.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110BA90A83735F140F21902E33877EF086E986449019Dj8E2M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B5DC149FE8E7333C0110B69CA94E60A24EF21E06E6387DBD5F6CC93147j0E4M) **Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 по делу N А40-196703/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.08.2019 N 304-ЭС15-2412(19) по делу N А27-472/2014  
О признании недействительным дополнительного соглашения к кредитному договору.  
Конкурсный управляющий полагает, что дополнительное соглашение заключено в пределах месяца до назначения временной администрации на заведомо невыгодных для банка условиях в целях причинения имущественного вреда кредиторам должника.  
В удовлетворении требования отказано, так как несущественное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу Касатенковой Веры Анатольевны на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCACF057B26EFD964A324A80828844692284E31ADC27CF65OFu7I) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2019 по делу N А27-472/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного коммерческого банка "Новокузнецкий муниципальный банк" (открытое акционерное общество; далее - банк, должник).**

**В рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения от 09.12.2013 N 9 к кредитному договору от 17.01.2013 N 138934, заключенного между банком и Касатенковой В.А.**

**Определением суда первой инстанции от 11.09.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**24.12.2018**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCACF057B26EFD964A324A80828844692284E31ADC27CF65OFu7I) **и округа от 01.03.2019, заявление удовлетворено, оспариваемое дополнительное соглашение признано недействительным.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, Касатенкова В.А. являлась сотрудником банка (экономистом по вкладным операциям).**

**17.01.2013 между ней (заемщиком) и банком (кредитором) был заключен договор N 138934, на основании которого банк предоставил Касатенковой В.А. кредит в размере 1 030 000 руб. на приобретение квартиры (общей площадью 27,5 кв. м, находящейся по адресу: город Новокузнецк, улица Новоселов, дом 44, квартира 134). Кредит был предоставлен под 11% годовых сроком до 2038 года, его исполнение обеспечивалось ипотекой названной квартиры.**

**09.12.2013 стороны подписали дополнительное соглашение N 1 к кредитному договору. По условиям названного соглашения срок возврата кредита продлен до 2043 года, процентная ставка снижена до 7% годовых.**

**Приказами Банка России от 09.01.2014** [**N ОД-1**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCBBE957DA30F09446694087848114347082B445O8uCI) **и** [**N ОД-2**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCBBE957DA30F094466B4E89818114347082B445O8uCI) **у должника отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком Касатенковой В.А. обязательств перед банком по погашению кредита в период с 31.01.2014 по 01.04.2018 (исходя из условий первоначальной редакции договора) последний в лице конкурсного управляющего обратился в Новоильинский районный суд города Новокузнецка Кемеровской области с исковым заявлением к Касатенковой В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.**

**Решением Новоильинского районного суда города Новокузнецка от 05.06.2018 по делу N 2-580/18 в удовлетворении иска отказано, суд сослался на изменение условий кредитного договора в результате заключения оспариваемого дополнительного соглашения.**

**Полагая, что дополнительное соглашение заключено в пределах месяца до назначения временной администрации на заведомо невыгодных для банка условиях в целях причинения имущественного вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды сослались на нормы** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F092416D4188888114347082B4458C219A25B7A179177DOBuEI)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F092416D4188888114347082B4458C219A25B7A1791074OBu8I) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемой сделкой был причинен вред кредиторам должника, поскольку в результате ее заключения условия кредитного договора в существенно худшую для должника сторону стали отличаться от условий данного договора в первоначальной редакции, а также от иных кредитных соглашений, заключавшихся с работниками банка, от стандартных условий аналогичных сделок на рынке кредитования для потребительских целей.**

**Возражение ответчика о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности отклонено судами со ссылкой на** [**пункт 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F09348684188838114347082B4458C219A25B7A1791476B8FEOAuEI) **ГК РФ и** [**статью 61.9**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F092416D4188888114347082B4458C219A25B7A17A1D77OBuCI) **Закона о банкротстве. Суды отметили, что бывшим руководством банка и временной администрацией дополнительное соглашение конкурсному управляющему не передавалось, также указание на существование дополнительного соглашения не содержалось в документах банка, не отражено в закладной, в кредитном досье заемщика и в бухгалтерском учете. О факте заключения оспариваемой сделки конкурсный управляющий узнал при рассмотрении спора о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество в районном суде, с учетом этой даты получения информации о соглашении срок исковой давности не может считаться пропущенным.**

**При таких условиях суды удовлетворили заявленные требования.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Положения** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F092416D4188888114347082B4458C219A25B7A1791074OBu8I) **Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.**

**В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота. Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.**

**Необходимо также учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCBFE345DA30F094466D4285898114347082B445O8uCI) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671 (2).**

**Из этого следует, что несущественное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.**

**Приводя довод об отсутствии вреда от спорной сделки, Касатенкова В.А. ссылалась на то, что уменьшение процентной ставки по кредиту и продление срока его возврата незначительно изменяли согласованные с банком условия кредитования. Согласно положениям кредитного договора в изначальной редакции заемщик в общей сложности должен был выплатить 2,46 млн. руб., в то время как с учетом дополнительного соглашения эта сумма составила 2,12 млн. руб., что указывает на несущественность изменения параметров финансирования (отклонение на 13,8%) и, как следствие, отсутствие признака вреда применительно к правилам** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F092416D4188888114347082B4458C219A25B7A1791074OBu8I) **Закона о банкротстве. При таких условиях у судов не имелось оснований для квалификации оспариваемого дополнительного соглашения как подозрительной сделки и признания его недействительным.**

**В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Касатенковой В.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCB2F050DA30F09240684381858114347082B4458C219A25B7A17F13O7u3I) **АПК РФподлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в иске.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F39C7D22E3C30A6BBCCACF057B26EFD964A324A80828844692284E31ADC27CF65OFu7I) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2019 по делу N А27-472/2014 отменить.**

**В удовлетворении заявленных требований отказать.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2019 N 305-ЭС16-11128 по делу N А40-125232/2013  
 О признании недействительными операций по перечислению денежных средств по договору финансирования под уступку денежного требования и соглашений о зачете взаимных требований. В удовлетворении требования о признании недействительными соглашений о зачете взаимных требований отказано, в остальной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку наличие у общества статуса профессионального участника финансового рынка не дает оснований полагать, что оно должно было знать о признаках предпочтительного получения исполнения по текущим обязательствам, оспаривающий текущие платежи конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности фактора.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЮГРА-ЛИЗИНГ" на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E552F05A74A45F01A8AE3930ABAA952F51C66B4092W0sFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E95EF12321F75101ADAE3130A4F4C22D009365W4s5I) **Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2018 по делу N А40-125232/2013.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Буровая компания "СТАНДАРТ" (далее - буровая компания, должник) его конкурсный управляющий Якимиди Л.Р. обратился в суд с заявлением о признании недействительными:**

**операций по перечислению денежных средств в общей сумме 866 618 895 рублей 05 копеек с расчетного счета буровой компании на счет общества с ограниченной ответственностью "ЮГРА-ЛИЗИНГ" (далее - общество), совершенных при исполнении обязательств по договору финансирования под уступку денежного требования от 14.11.2012 N Ф-03/11-2012;**

**соглашений о зачете взаимных требований буровой компании и общества на общую сумму 203 386 775 рублей 14 копеек, подписанных в рамках упомянутого договора.**

**Управляющий Якимиди Л.Р. также просил применить последствия недействительности спорных операций и соглашений.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018 заявление конкурсного управляющего удовлетворено: операции по перечислению денежных средств и соглашения о зачете взаимных требований признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества в пользу буровой компании 1 070 005 670 рублей 19 копеек.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E552F05A74A45F01A8AE3930ABAA952F51C66B4092W0sFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E95EF12321F75101ADAE3130A4F4C22D009365W4s5I) **от 19.12.2018 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E552F05A74A45F01A8AE3930ABAA952F51C66B4092W0sFI) **суда апелляционной оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 14.11.2012 общество (фактор) и буровая компания (клиент) заключили договор финансирования под уступку денежных требований к дебиторам (обществам с ограниченной ответственностью "ЛУКОЙЛ-Коми" и "Буровая компания "Евразия") N Ф-03/11-2012 с дополнительными соглашениями.**

**Договором факторинга установлен лимит финансирования - 30 000 000 рублей, который дополнительным соглашением от 10.06.2013 был увеличен до 200 000 000 рублей.**

**Договором определен порядок расчета вознаграждения фактора.**

**В дополнительном соглашении к договору факторинга закреплена обязанность клиента перечислять фактору денежные средства, полученные от дебиторов, в случае если последние после уступки денежного требования произведут исполнение в пользу клиента, а не фактора.**

**Согласно условиям договора факторинга сумма финансирования определяется отдельно по каждому уступленному требованию и составляет номинальную стоимость требования к дебитору, под уступку которого осуществляется финансирование.**

**Фактор обязался периодически предоставлять финансирование в пределах свободного остатка лимита финансирования после подписания с клиентом соглашения об уступке конкретного требования двумя частями:**

**первая часть (один или несколько платежей), выплачиваемая после уступки требования, в размере 70 (после заключения дополнительных соглашений к договору факторинга - 80) процентов от номинальной суммы уступленного требования;**

**вторая часть (один или несколько платежей), выплачиваемая после получения фактором денежных средств от дебитора в счет исполнения обязательств по уступленному требованию, в размере разности между суммой полученной фактором и суммой первой части финансирования, предоставленного клиенту.**

**При этом стороны согласовали, что сумма финансирования может быть уменьшена на сумму вознаграждения фактора и сумму причитающихся ему договорных пеней, штрафов, начисленных в связи с ненадлежащим исполнением обязательств клиентом по факторинговой сделке.**

**В действительности дебиторы об уступках требований к ним не уведомлялись ни клиентом, ни фактором и поэтому производили расчеты напрямую с клиентом.**

**Определением суда первой инстанции от 04.10.2013 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве буровой компании, решением суда от 10.02.2015 в отношении буровой компании, единственный участник которой 31.10.2014 принял решение о ее ликвидации, введена первая процедура банкротства - конкурсное производство.**

**В период до возбуждения дела о банкротстве и после 04.10.2013 фактор заключал с буровой компанией соглашения об уступке требований и предоставлял финансирование под эти соглашения, буровая компания, в свою очередь, исполняла обязательства по возврату финансирования и выплате вознаграждения фактору.**

**Так, в период с 04.04.2013 по 28.07.2014 со счета буровой компании были списаны денежные средства в пользу фактора (как по распоряжению самой буровой компании, так и в безакцептном порядке по инкассовым поручениям фактора, выставленным в соответствии с условиями договора факторинга) в размере:**

**850 562 837 рублей 30 копеек - возврат финансирования за счет платежей, поступивших клиенту от дебиторов (в том числе 398 331 972 рубля 64 копейки в шестимесячный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, 452 230 864 рубля 66 копеек - после возбуждения дела о банкротстве);**

**16 056 057 рублей 75 копеек - вознаграждение фактора, неустойка за нарушение клиентом обязательств по договору факторинга (в том числе: 5 092 547 рублей 53 копейки в шестимесячный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, и 10 963 510 рублей 22 копейки - после возбуждения дела о банкротстве).**

**Кроме того, в ходе исполнения договора факторинга клиент и фактор подписывали соглашения, поименованные ими соглашениями о зачете взаимных требований, в которых они констатировали, что не подлежат исполнению взаимные обязательства фактора и клиента: обязательство фактора по предоставлению клиенту второй части финансирования и частично обязательство клиента по перечислению фактору средств, полученных напрямую от дебиторов, - в размере второй части финансирования.**

**В период с 04.04.2013 по 28.07.2014 подписаны двусторонние соглашения о зачете на общую сумму 203 386 775 рублей 14 копеек (в том числе на 99 582 993 рубля 10 копеек в шестимесячный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, на 103 803 782 рубля 04 копейки - после возбуждения дела о банкротстве).**

**Конкурсный управляющий буровой компанией, полагая, что операции по списанию денежных средств со счета клиента в пользу фактора, совершенные после 04.04.2013, а также соглашения о зачете, подписанные после 04.04.2013, являются недействительными на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75100ACAB3030A4F4C22D009365459A5F554544F1A801WAsEI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в суд с заявлением о признании их недействительными и о применении последствий недействительности данных операций, соглашений.**

**Удовлетворяя заявление управляющего, суды исходили из того, что в преддверии банкротства фактор имел доступ к бухгалтерской документации клиента, свидетельствующей о наличии у буровой компании признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, несмотря на это он принял исполнение, произвел зачет встречных однородных требований, получив преимущественное удовлетворение своих требований по отношению к требованиям иных реестровых кредиторов. В части текущих платежей, суды сочли, что общество, являющееся профессиональным участником рынка финансовых услуг, осуществляющее постоянный контроль за финансовым состоянием буровой компании, действуя с должной степенью разумности и осмотрительности, должно было узнать о нарушении очередности погашения текущих платежей.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75100ACAB3030A4F4C22D009365459A5F554544F1A800WAs7I) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.**

**По специальным правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75100ACAB3030A4F4C22D009365459A5F554544F1A801WAsEI) **Закона о банкротстве может быть оспорено и двустороннее соглашение о прекращении обязательств договаривающихся сторон (**[**статья 421**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75009A5AA3E30A4F4C22D009365459A5F554544F1AC00AEC5WCs7I) **Гражданского кодекса (в настоящее время -** [**пункт 3 статьи 407**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75009A5AA3E30A4F4C22D009365459A5F554544F1AC06A7WCs9I) **названного Кодекса)). Однако обязательным условием недействительности такого рода соглашения по признаку предпочтительности является то, что исполнение по названному в этом соглашении прекращенным требованию должника к другой стороне соглашения действительно причиталось должнику, то есть являлось его активом, подлежащим распределению между всеми кредиторами.**

**В рассматриваемом случае обязательство фактора по перечислению второй части финансирования клиенту, выплачиваемой согласно условиям договора после получения самим фактором денежных средств от дебиторов, не возникло, так как на протяжении всего периода взаимодействия клиента и фактора дебиторы ни разу не перечисляли денежные средства фактору, клиент также никогда не перечислял фактору полученное от дебиторов в полном объеме, оставляя у себя сумму, относящуюся ко второй части финансирования.**

**Таким образом, какой-либо актив на стороне клиента в виде его требования к фактору о выплате второй части финансирования в действительности не существовал. В спорных соглашениях, по сути, зафиксировано фактически сложившееся состояние отношений между сторонами договора - во-первых, констатировано отсутствие на стороне фактора обязательства по перечислению второй части финансирования ввиду непоступления ему денежных средств от дебиторов и, во-вторых, в целях недопущения неосновательного обогащения фактора, действующего в этой части добросовестно, зафиксировано частичное отступление от договорного условия об обязанности клиента по перечислению фактору всех средств, полученных напрямую от дебиторов, - в размере второй части финансирования.**

**Поскольку упомянутые соглашения не привели к уменьшению активов должника, их расходованию на предпочтительное удовлетворение какого-либо требования фактора, они не подлежали признанию недействительными.**

**В этой части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего буровой компанией следовало отказать.**

**Судебная коллегия не может согласиться и с выводами судов, сделанными по требованию управляющего о признании недействительными операций по списанию денежных средства в пользу фактора.**

**Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.**

**По рассматриваемому договору факторинга буровая компания (клиент) была вправе получить от общества (фактора) сумму очередного финансирования лишь при условии, что общий размер ее долга по договору не превышает установленный сделкой лимит финансирования клиента (зафиксированную сторонами в договоре верхнюю долговую границу).**

**В ходе исполнения договора буровая компания получила первые транши, частично погасила задолженность перед обществом по ним, а затем вновь неоднократно финансировалась, периодически погашая долги.**

**Однако кредиторы буровой компании в принципе не могли претендовать на удовлетворение своих требований за счет всей совокупности платежей, внесенных обществу в погашение задолженности, поскольку если бы данная задолженность перед обществом периодически не погашалась, невнесенные клиентом суммы не могли бы ему вновь предоставляться в качестве финансирования. Поэтому само по себе погашение буровой компанией финансирования по предыдущим траншам, полученным в рамках одной факторинговой сделки с лимитом финансирования, с последующим предоставлением по той же сделке новых траншей не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов должника в ситуации, когда общий объем задолженности перед обществом в результате таких операций остается неизменным.**

**Вопреки выводам судов к спорным отношениям подлежали применению разъяснения, данные в** [**пункте 12.1**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75305ADA43139A4F4C22D009365459A5F554544F1AC01A6C8WCsFI) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), на что неоднократно указывало общество. Окончательный размер полученной с предпочтением суммы по обязательствам, не являющимся текущими, невозможно было исчислить без анализа совокупности взаимосвязанных операций по выдаче финансовых траншей и погашению образовавшейся задолженности, что судами не было сделано.**

**В отношении платежей, направленных на погашение текущей задолженности буровой компании перед обществом судами неверно истолкованы разъяснения, приведенные в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75305ADA43139A4F4C22D009365459A5F554544F1AC01A7CBWCsFI) **постановления N 63. Согласно данным разъяснениям сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной** [**пунктом 2 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75100ACAB3030A4F4C22D009365459A5F554544F5AE04WAsEI) **Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75100ACAB3030A4F4C22D009365459A5F554544F1A800WAs2I) **Закона, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получат удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.**

**Суды, по сути, исходили только из того, что общество, принимая исполнение по текущим платежам, располагало сведениями о наличии других неисполненных текущих обязательств перед иными лицами.**

**Между тем в предмет доказывания по спору о признании текущих расчетных операций недействительными входит выяснение обстоятельств, касающихся:**

**осведомленности кредитора о нарушении принятым им исполнением очередности совершения текущих платежей (осведомленности о погашении долга преимущественно перед уже ожидающими исполнения кредиторами приоритетной очередности удовлетворения, а для текущих требований, относящиеся к одной очереди, - о нарушении календарной очередности);**

**недостаточности конкурсной массы для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным.**

**Таким образом, применительно к моменту возврата финансирования по каждому текущему траншу судам следовало определить:**

**конкретные текущие обязательства перед другими лицами, которые уже подлежали исполнению в момент списания средств со счета буровой компании в пользу общества;**

**очередность удовлетворения этих текущих обязательств перед третьими лицами и возможность их погашения за счет оставшейся конкурсной массы;**

**должно ли было общество знать о сроке исполнения данных обязательств перед несвязанными с ним участниками оборота и об очередности их погашения.**

**Сам по себе тот факт, что общество является профессиональным участником финансового рынка, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что оно знало или должно было знать о признаках предпочтительного получения исполнения по текущим обязательствам. Оспаривающий текущие платежи конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности фактора, в частности подтвердить, что полученные от клиента документы о его финансовом положении содержали конкретные сведения, свидетельствующие об очередности проведения расчетов по текущим платежам (по смыслу** [**пункта 12.2**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75305ADA43139A4F4C22D009365459A5F554544F1AC01A6CBWCs7I) **постановления N 63).**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75101A9A9393DA4F4C22D009365459A5F554544F7ABW0s6I) **АПК РФ, требование о признании недействительными соглашений о зачете оставить без удовлетворения, в остальной части - обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду надлежит установить обстоятельства, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, учесть разъяснения, содержащиеся в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75305ADA43139A4F4C22D009365W4s5I) **N 63.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E552F05A74A45F01A8AE3930ABAA952F51C66B4092W0sFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E95EF12321F75101ADAE3130A4F4C22D009365W4s5I) **Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2018 по делу N А40-125232/2013 отменить.**

**В удовлетворении требования о признании недействительными соглашений о зачете взаимных требований отказать.**

**В остальной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.09.2019 N 307-ЭС19-6974(2) по делу N А56-76137/2016  
Определением отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным договора купли-продажи вилочного погрузчика.  
Определение отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, разрешая вопрос о наличии признаков предпочтительности, судам следовало проверить, как минимум, обстоятельства, на которые ссылалось агентство, в частности, на наличие неисполненных распоряжений иных клиентов по перечислению денежных средств с их счетов в банке до того, как были погашены требования покупателя.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу ООО коммерческий банк "Финансовый капитал" (далее - банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFF6C7DB1E43BBB72AB6F830560E4DFD31B105A4D8005650K8o1I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE5D5D1761DB7B620EAF23452051FA86CB752FBK8o8I) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2019 по делу N А56-76137/2016 о банкротстве банка.**

**Как следует из судебных актов и материалов дела, по договору купли- продажи от 19.10.2016 банк (продавец) в день заключения сделки передал Федорову Александру Александровичу (покупателю) три погрузчика KALMAR общей стоимостью 16 915 595 руб., а Федоров А.А. оплатил покупку посредством перевода денежных средств со своего счета, открытого в этом же банке.**

**25.10.2016 приказами Банка России** [**N ОД-3645**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE1DEDB761DB7B226E8F13752051FA86CB752FBK8o8I) **и** [**N ОД-3646**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE1DEDB761DB7B226EBF13551051FA86CB752FBK8o8I) **у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией, 08.11.2016 возбуждено дело о его банкротстве, а 19.12.2016 в отношении банка введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на агентство.**

**Агентство потребовало в арбитражном суде признать недействительным договор купли-продажи от 19.10.2016 и применить последствия недействительности сделки: восстановить обязательства банка перед Федоровым А.А. по расчетному счету в этом банке и право собственности банка на погрузчики.**

**В обоснование требования заявитель указал на недействительность сделки по основаниям, предусмотренным** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477746B0K7o6I)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477746B0K7oEI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также со ссылкой на** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B628E0F23559051FA86CB752FB88060310C1477444KBo0I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B628E0F23559051FA86CB752FB88060310C1477544KBo7I) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Федоров А.А. привлечен к участию в обособленном споре в качестве ответчика.**

**Определением суда первой инстанции от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**22.10.2018**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFF6C7DB1E43BBB72AB6F830560E4DFD31B105A4D8005650K8o1I) **и от** [**31.01.2019**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE5D5D1761DB7B620EAF23452051FA86CB752FBK8o8I)**, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что имущество банка отчуждено по цене, выше рыночной, а внутрибанковская проводка не доказывает безвозмездность договора при том, что на счете Федорова А.А. было достаточно денежных средств для оплаты погрузчиков.**

**Разрешая вопрос о предпочтительности, суды приняли во внимание незначительность доли участия в уставном капитале банка, принадлежащей Федорову А.А. и его супруге, отсутствие у них возможности осуществлять руководство текущей деятельностью банка, что свидетельствовало о неосведомленности ответчика о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества банка. Кроме того, суды указали, что оспариваемая сделка не обладает признаками предпочтительности, так как в результате ее совершения погашение обязательств перед ответчиком не производилось.**

**В соответствии с** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477746B1K7o7I)**,** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477746B1K7o2I)**,** [**статьей 189.40**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477540B6K7o0I) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора в течение одного месяца до даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения в удовлетворении требований этого кредитора перед другими кредиторами.**

**Удовлетворение кредитной организацией в преддверии своего банкротства требований отдельного кредитора в более льготном порядке, чем он мог бы рассчитывать в соответствии с очередностью, установленной** [**статьями 134**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477742B17300K5o0I)**,** [**189.92**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C147754AB9K7o3I) **Закона о банкротстве, свидетельствует о признаке предпочтительности в отношении этого кредитора.**

**В то же время в силу** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B721E9F33B59051FA86CB752FB88060310C1477746B2K7o7I) **Закона о банкротстве не является недействительной сделка, подпадающая под признаки предпочтительности, если она совершена в обычной хозяйственной деятельности должника, если цена передаваемого имущества не превышает один процент стоимости активов должника за последний отчетный период перед этой сделкой.**

**Как правило, к обычным относятся типичные для должника сделки, существенно не отличающиеся от аналогичных, ранее неоднократно совершавшиеся им в течение продолжительного периода времени, например, платежи по длящимся обязательствам. При оспаривании банковских платежей также подлежит учету, насколько обычными они были для клиента (**[**пункты 14**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B524E8FC3A50051FA86CB752FB88060310C1477742B07607K5o5I)**,** [**35.3**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B524E8FC3A50051FA86CB752FB88060310C1477742B07501K5o2I) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Однако, данное правило не исключает возможности признать и иные сделки обычными при наличии на то оснований.**

**В рассматриваемом деле, отказав агентству в удовлетворении его требований, суды указали, что в результате совершения купли-продажи имущества банка погашение его обязательств перед Федоровым А.А. не производилось, поэтому оспариваемая сделка не обладает признаками предпочтительности.**

**Между тем этот вывод не верен. Поскольку покупка погрузчиков оплачена Федоровым А.А. за счет денежных средств, находящихся на его счете в том же банке, банк внутренней проводкой погасил свои обязательства перед Федоровым А.А. по возврату денежных средств клиента, передав ему свое имущество.**

**Разрешая вопрос о наличии признаков предпочтительности, судам следовало проверить, как минимум, обстоятельства, на которые ссылалось агентство, в частности, на наличие неисполненных распоряжений иных клиентов по перечислению денежных средств с их счетов в банке до того, как были погашены требования Федорова А.А. При этом остались не опровергнутыми доводы агентства о том, что требования этих клиентов банк не погасил и впоследствии они были включены в реестр третьей очереди кредиторов. При доказанности этих обстоятельств сделка банка с Федоровым А.А. имеет признаки предпочтительности.**

**Продажа имущества, оставшегося за банком как за залоговым кредитором, или полученного им в качестве отступного, как правило, является для него типичной сделкой. Не представляет ничего необычного спорная сделка и для Федорова А.А., так как согласно его объяснениям у него имелся строительный бизнес, в котором погрузчики были востребованы. В то же время необычность сделки может выражаться в условиях, при которых она совершалась. Передача банком за шесть дней до отзыва у него лицензии своего ликвидного и дорогостоящего имущества члену совета директоров в обмен на актив сомнительной ликвидности при том, что в банке начались неплатежи по поручениям клиентов, сама по себе нетипична.**

**При таких обстоятельствах существенное значение для разрешения дела имеет вопрос об осведомленности Федорова А.А. о финансовом состоянии банка в момент совершения сделки, учитывая как доводы агентства о статусе Федорова А.А. по отношению к банку, так и возражения Федорова А.А. о внесении им в банк незадолго до отзыва лицензии значительного денежного вклада, чего он не сделал бы при осведомленности о предстоящем банкротстве. Случайное совпадение обстоятельств совершения сделки будет свидетельствовать в пользу ее обычности.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов агентства в сфере экономической деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE8C7DC761DB7B720E1F53455051FA86CB752FB88060310C1477145KBo7I) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для исследования указанных в данном определении обстоятельств.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFF6C7DB1E43BBB72AB6F830560E4DFD31B105A4D8005650K8o1I) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A0F7B041F4EF73509BDFE5D5D1761DB7B620EAF23452051FA86CB752FBK8o8I) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2019 по делу N А56-76137/2016 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.09.2019 N 306-ЭС18-6320(3) по делу N А55-32826/2016  
 О признании недействительными сделками договора поручительства и договора о прекращении обязательств путем предоставления отступного, применении последствий недействительности сделок. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку вопреки выводам судов сама по себе аффилированность должника с банком в данном случае не влияет на разрешение вопроса о действительности (недействительности) поручительства; банк, в свою очередь, обращал внимание на отсутствие у должника к моменту совершения сделки признаков неплатежеспособности и просроченных обязательств, а также на неоднократное заключение должником аналогичных сделок; указанные доводы надлежащей судебной оценки не получили.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего ОАО Банк "Приоритет" (далее - банк) на определение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A16238CB75CD8837494C1F3D6FA94C8359F9E9D14389FD2T2L8J) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A05328ADF02D48378C9CBF4D2F5C49D6499C9C2T4L4J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2019 по делу N А55-32826/2016.**

**В рамках дела о банкротстве Развеева Виктора Борисовича (далее также - должник) финансовый управляющий его имуществом обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными сделками договора поручительства от 31.01.2014 N 1482-ФК/п, заключенного между банком и должником в обеспечение исполнения обязательств Назарова Александра Юрьевича по договору о предоставлении кредита от 09.01.2014 N 1482-ФК, и договора о прекращении обязательств путем предоставления отступного от 31.01.2014, заключенного между банком и должником, о применении последствий недействительности сделок.**

**Определением суда первой инстанции от 16.07.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.11.2018**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A16238CB75CD8837494C1F3D6FA94C8359F9E9D14389FD2T2L8J) **и округа от** [**06.03.2019**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A05328ADF02D48378C9CBF4D2F5C49D6499C9C2T4L4J)**, заявление удовлетворено.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, по условиям кредитного договора Назарову А.Ю. предоставлены денежные средства в размере 66 000 000 руб. со сроком возврата 31.01.2014, за исполнение обязательств по возврату кредита поручился должник.**

**Развеев В.Б., его сын и дочь являлись акционерами банка (общее количество голосующих акций составляло 19,97%).**

**31.01.2014 между банком и должником заключен договор о прекращении обязательства путем предоставления отступного, в соответствии с которым взамен исполнения денежных обязательств в размере 66 000 000 руб. должником банку передан земельный участок площадью 33 765 кв. м, принадлежавший должнику на праве собственности.**

**Определением суда от 23.01.2017 возбуждено дело о банкротстве должника, решением суда от 30.03.2017 Развеев В.Б. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.**

**Полагая, что указанные сделки совершены со злоупотреблением правом во вред интересам кредиторов Развеева В.Б., финансовый управляющий имуществом должника обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.**

**Признавая сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на** [**статью 10**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A08238BDF02D48076C2CBF5DBF5C49D6499C9C2443ECA926828C58BT6LEJ) **ГК РФ, исходили из того, что оспариваемые сделки совершены в день истечения срока исполнения обязательств по кредиту в отсутствие доказательств экономической целесообразности поручительства должника за Назарова А.Ю. Злоупотребление правом, по мнению судов, выразилось в выводе активов должника в пользу банка, являющихся по отношению друг к другу заинтересованными лицами, через механизм поручительства с целью причинения вреда кредиторам (ПАО Сбербанк, Сивачев А.А.).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Сделки поручительства и залога сами по себе обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу гарантирующего лица (поручителя или залогодателя). Вместе с тем совершение обеспечительных сделок может быть обусловлено наличием какой-либо связи между поручителем (залогодателем) и должником по основному обязательству.**

**Поэтому для разрешения настоящего спора о признании недействительным договора поручительства судам, помимо прочего, необходимо было определить мотивы предоставления должником обеспечения за Назарова А.Ю., то есть реальные причины, побудившие Развеева В.Б. принять на себя солидарное кредитное обязательство.**

**Такими причинами могли быть:**

**- наличие аффилированности между Назаровым А.Ю. и Развеевым В.Б. (родственные, корпоративные и иные связи);**

**- не связанный с аффилированностью собственный экономический интерес Развеева В.Б. в предоставлении кредита Назарову А.Ю.;**

**- номинальный статус Назарова А.Ю. в качестве заемщика, при этом реальным получателем денежных средств выступал Развеев В.Б., что могло быть использовано сторонами, например, для искусственного обхода ограничений в кредитовании связанных с банком лиц и т.п.**

**Нетипичное для гражданского оборота поведение поручителя обнаруживается, в частности, в том, что после предоставления отступного в счет погашения долга заемщика, Развеев В.Б. суброгационное требование к Назарову А.Ю. не предъявлял. На данное обстоятельство ссылался финансовый управляющий должником.**

**Такое поведение Развеева В.Б. оценки со стороны судов не получило, наличие (отсутствие) связанности между заемщиком и поручителем не проверялось.**

**В соответствии со сложившейся судебной практикой в условиях аффилированности заимодавца, заемщика и поручителя между собою на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В противном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых связей позволяет создать подконтрольную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения доли требований независимых кредиторов при банкротстве участников группы лиц.**

**Однако в рассматриваемом случае Развеев В.Б. не являлся единственным либо мажоритарным участником банка, имевшим возможность координировать действия последнего, обладавшим полномочиями давать обязательные для исполнения указания и свободно перемещать активы в собственных целях без учета прав кредиторов подконтрольных организаций для создания мнимого долга поручителя перед контролируемым им заимодавцем в целях причинения вреда иным кредиторам поручителя на случай банкротства.**

**При недоказанности того, что интересы лиц, между которыми распределен капитал банка (как самостоятельных субъектов оборота) совпадают (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A08238BDF02D4817EC3CCF4D7F5C49D6499C9C2443ECA926828C68D6E4D70T6L7J) **АПК РФ), обеспечение со стороны Развеева В.Б. служит своей основной цели - создает для банка и других его участников дополнительные гарантии исполнения обязательств Назарова А.Ю.**

**Таким образом, вопреки выводам судов сама по себе аффилированность Развеева В.Б. с банком в данном случае не влияет на разрешение вопроса о действительности (недействительности) поручительства.**

**Банк, в свою очередь, обращал внимание на отсутствие у Развеева В.Б. к моменту совершения сделки признаков неплатежеспособности и просроченных обязательств, а также на неоднократное заключение должником аналогичных сделок. Указанные доводы надлежащей судебной оценки также не получили.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A16238CB75CD8837494C1F3D6FA94C8359F9E9D14389FD2T2L8J) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=98CB6C7DCF9A398F553A05328ADF02D48378C9CBF4D2F5C49D6499C9C2T4L4J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2019 по делу N А55-32826/2016 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2019 N 306-ЭС17-22275(2) по делу N А57-20395/2015  
Определением отказано в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства по исполнительному листу, поскольку не установлено наличие оснований для прекращения исполнительного производства. Дело направлено на новое рассмотрение, так как суд был вправе квалифицировать предъявленное заявление как требование о признании встречных обязательств прекратившимися зачетом и рассмотреть вопрос о прекращении исполнения выданного исполнительного документа, чего сделано не было.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Джубаншкалиева Армана Темирхановича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2018,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AEB6297D32A54EDA72A05E877B0FD1F1A65359EED1FD5FCtEZ4N) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF87391BB7458EEAB710CEC75BEAB434E6362C1tBZDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2019 по делу N А57-20395/2015.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "АП АТИКС" (далее - должник) определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**24.07.2017**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AEB6297D32A54EDA72A05E071B6F81E11383F96B413D7tFZBN) **и округа от** [**19.10.2017**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF87391BB7458EEAA7409E972BEAB434E6362C1tBZDN)**, удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в размере 1 428 274 руб. на основании платежных поручений от 15.09.2015 N 43, от 16.09.2015 N 44 (далее - платежи) в пользу Джубаншкалиева А.Т., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Джубаншкалиева А.Т. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 428 274 руб. и восстановления права требования Джубаншкалиева А.Т. к должнику в указанном размере.**

**На основании исполнительного листа, выданного для принудительного исполнения судебного акта, постановлением судебного пристава-исполнителя от 30.01.2018 в отношении Джубаншкалиева А.Т. возбуждено исполнительное производство.**

**Определением от 19.02.2018 производство по делу о банкротстве должника прекращено.**

**Джубаншкалиев А.Т. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства по исполнительному листу, выданного на основании определения от 31.05.2017.**

**Определением от 27.11.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**22.01.2019**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AEB6297D32A54EDA72A05E877B0FD1F1A65359EED1FD5FCtEZ4N) **и округа от** [**25.04.2019**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF87391BB7458EEAB710CEC75BEAB434E6362C1tBZDN)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Обращаясь с настоящим заявлением, Джубаншкалиев А.Т. указал, что в связи с прекращением производства по делу о банкротстве должника оснований для применения последствий недействительности сделок не имеется.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на** [**статьи 318**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAF730CEA71BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AAFA181t3ZDN)**,** [**327**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAF730CEA71BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AAFA184t3Z1N) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,** [**статью 43**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EDA57D0DED74BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA382t3ZDN) **Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исходили из отсутствия предусмотренных законом оснований для прекращения исполнительного производства, учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и взыскании денежных средств.**

**При этом суды отметили, что должник является действующим юридическим лицом.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Целью конкурсного производства является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника.**

**Одно из таких мероприятий - оспаривание сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAD7401E872BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2EADtAZ1N)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAD7401E872BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2EADtAZ9N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Особенностью дел о несостоятельности является то, что ввиду ограниченного количества имеющихся у должника средств, требования кредиторов удовлетворяются в определенной последовательности (**[**статья 134**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAD7401E872BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AACA483t3ZFN)**,** [**пункт 2 статьи 142**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAD7401E872BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AACA485t3ZEN) **Закона о банкротстве). Этим также объясняется наличие ограничений, касающихся применения зачета, который допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (**[**абзац третий пункта 8 статьи 142**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EEA57C01EC7FBEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AACA484t3Z1N) **Закона о банкротстве).**

**Названные факторы, в свою очередь, обусловливают особенности применения последствий недействительности сделок (в том числе денежных платежей), оспоренных в деле о банкротстве: суд присуждает ко взысканию с контрагента должника определенное имущество, в то время как требование контрагента к должнику признается восстановленным, то есть впоследствии оно может быть включено в реестр (**[**статья 61.6**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAD7401E872BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2EAFtAZ4N) **Закона о банкротстве,** [**пункты 25**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EEA97401E176BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA08At3Z0N)**,** [**27**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EEA97401E176BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA183t3ZDN) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При этом в силу ограничений, установленных для зачета в банкротстве, встречные обязательства контрагента и должника не могут быть прекращены по правилам** [**статьи 410**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EDA5700EE074BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AACA986t3Z9N) **ГК РФ.**

**В рассматриваемом же случае до исполнения Джубаншкалиевым А.Т. определения о признании осуществленных в его адрес платежей недействительными, производство по делу о банкротстве должника было прекращено в связи с удовлетворением требований всех кредиторов. Соответственно лиц, имеющих материально-правовой интерес в оспаривании данных платежей и доведении принятого судебного акта до полного исполнения, не имеется. Равным образом, с прекращением производства по делу ограничения, касающиеся допустимости зачета, не действуют.**

**При таких обстоятельствах настоящее заявление Джубаншкалиева А.Т. следует расценивать как волеизъявление, направленное на зачет своего требования к должнику. В связи с этим суд по правилам** [**статьи 133**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAF730CEA71BEAB434E6362C1BD1980BCA485D4t2ZBN) **АПК РФ и с учетом разъяснений, изложенных в** [**пункте 9**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EEA4750EE974BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA081t3ZDN) **Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вправе был квалифицировать предъявленное заявление как требование о признании встречных обязательств прекратившимися зачетом и рассмотреть вопрос о прекращении исполнения выданного исполнительного документа (**[**пункт 1 части 2 статьи 43**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EDA57D0DED74BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA381t3ZAN) **Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"), что не сделано.**

**Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции недостатки не устранили.**

**Принятые с существенными нарушениями норм права судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458ECAF730CEA71BEAB434E6362C1BD1980BCA485DA2DtAZAN) **АПК РФ.**

**Судебная коллегияопределила:определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2018,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AEB6297D32A54EDA72A05E877B0FD1F1A65359EED1FD5FCtEZ4N) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF87391BB7458EEAB710CEC75BEAB434E6362C1tBZDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2019 по делу N А57-20395/2015 отменить.**

**Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.10.2019 N 310-ЭС19-9963 по делу N А84-1909/2017  
 О признании недействительным договора купли-продажи оборудования, применении последствий его недействительности. Обособленный спор направлен на новое апелляционное рассмотрение, так как дата совершения действий должника по передаче оборудования во исполнение договора купли-продажи попадает в шестимесячный период подозрительности, установленный п. 3 ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"; судом апелляционной инстанции не исследованы обстоятельства осведомленности покупателя о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника в спорный период.**

**По делу о банкротстве общества "Алит Мастер", решением того же суда от 28.10.2016 оно признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.**

**В рамках дела о банкротстве общества "Алит Мастер" вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2016 денежные требования общества "Истлогистик", вытекающие из поручительства по договору о переводе долга, включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества "Алит Мастер", в том числе: 45 000 000 рублей - вознаграждение за принятие чужого долга, 12 537 689 рублей 20 копеек - проценты, предусмотренные договором о переводе долга, и 37 935 000 рублей - договорная неустойка за нарушение срока выплаты вознаграждения.**

**Конкурсный управляющий обществом "Алит Мастер", полагая, что поручительство по договору о переводе долга, выданное в отсутствие разумного экономического обоснования, в ситуации аффилированности, нацелено на создание необоснованной внутригрупповой кредиторской задолженности и причинение вреда другим кредиторам, обратился в суд с заявлением о признании договора поручительства недействительным на основании, в частности,** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1E0ADA8FF8EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA3ACHCC5O) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Суд первой инстанции, признав доводы управляющего обоснованными, пришел к выводу о недействительности спорной сделки.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что на момент заключения оспариваемого договора общество "Алит Мастер" не являлось неплатежеспособным и не имело просроченных обязательств перед кредиторами; предоставление поручительства обусловлено наличием между обществами "Альфа-Пласт", "Дзетта-Сервис" и "Алит Мастер" устойчивых хозяйственных связей и общностью их экономических интересов ввиду вхождения в одну группу лиц, контролируемую Варданяном И.В.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Названные суды ошибочно применили к сложившимся отношениям правовые подходы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выработанные по вопросу о недействительности обеспечительной сделки, заключенной с независимой кредитной организацией.**

**Для случаев привлечения денежных средств из внешних источников сложившаяся судебная арбитражная практика, действительно, признает, что в основе предоставления связанными лицами, входящими в одну и ту же группу, обеспечения друг за друга в пользу независимого кредитора лежит объективная потребность группы, одного из ее членов в получении стороннего финансирования, а наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и заемщиком, относящимися к этой группе, объясняет мотивы совершения сделок, обеспечивающих исполнение обязательств перед кредитной организацией (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A6795125BAE3FCCD07B1E0ADB82F8EA7A2552D3FA8FH3C5O) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015** [**N 308-ЭС15-1607**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A6795125BAE3FCCD07B1A03DD8FF6EA7A2552D3FA8FH3C5O)**, от 15.06.2016** [**N 308-ЭС16-1475**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A6795125BAE3FCCD07B180FDE84F9EA7A2552D3FA8FH3C5O)**, от 15.02.2019** [**N 305-ЭС18-17611**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A6795125BAE3FCCD07A190AD982F2EA7A2552D3FA8FH3C5O)**, от 08.04.2019** [**N 305-ЭС18-22264**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A6795125BAE3FCCD07A1903DE84F6EA7A2552D3FA8FH3C5O) **и др.).**

**В аспекте взаимодействия членов группы, объединяющей через Варданяна И.В. общества "Альфа-Пласт", "Дзетта-Сервис" и "Алит Мастер", с внешним по отношению к данной группе банком, действия, направленные на перевод долга по кредитному договору с общества "Альфа-Пласт" на общество "Дзетта-Сервис", и выдача обществом "Алит Мастер" поручительства в пользу банка за нового заемщика представляют собой реструктуризацию прежней задолженности.**

**В рамках настоящего обособленного спора конкурсный управляющий не ссылался на то, что основное и акцессорное обязательства перед банком порочны по тем или иным основаниям. Им оспаривается лишь поручительство, выданное по внутригрупповому обязательству. Поэтому исходя из предмета и оснований заявления конкурсного управляющего прежде всего следовало проанализировать взаимодействие участников группы между собой.**

**Наиболее вероятной причиной внутригруппового перевода долга по кредитному договору с общества "Альфа-Пласт" на общество "Дзетта-Сервис" явилась неспособность общества "Альфа-Пласт" этот долг обслуживать. Иные причины совершения действий по переводу долга не были раскрыты заинтересованными лицами, которые должны нести риск наступления последствий непредставления доказательств (**[**часть 2 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1D0BDE86F1EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA7ACC1E8H5C3O) **АПК РФ).**

**При этом общество "Алит Мастер" поручилось перед банком за нового заемщика, став солидарным должником по кредитному договору.**

**В дальнейшем задолженность по кредитному договору не была погашена и новым заемщиком. Она взыскана решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по делу N А40-53543/2014, а затем включена в реестр требований кредиторов общества "Алит Мастер" (поручителя) в деле о его банкротстве.**

**Одновременно с выдачей поручительства банку общество "Алит Мастер" выдало внутригрупповое поручительство обществу "Дзетта-Сервис" за исполнение обществом "Альфа-Пласт" обязательства по выплате компенсации за принятие чужого долга, причем в размере, равном долгу по кредиту.**

**Участники группы не могли не знать, что неспособное обслуживать кредит общество "Альфа-Пласт", находящееся в состоянии дефолта, явно не сможет исполнить и обязательство по выплате компенсации. Иное в нарушение** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1D0BDE86F1EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA7ACC2EAH5C7O) **АПК РФ участвующими в деле лицами не доказано.**

**Следовательно, поручительство по договору о переводе долга дано в пользу заинтересованного лица в условиях очевидной неспособности основного должника исполнить обеспечиваемое обязательство по выплате компенсации.**

**В период выдачи внутригруппового поручительства на стороне общества "Алит Мастер" помимо обязательства поручителя по кредитному договору на 45 000 000 рублей уже возникли долговые обязательства заемщика по другому кредитному договору на 190 000 000 рублей, также заключенному с банком (кредитный договор от 27.07.2010 N 12/10, долг по нему взыскан решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015 по делу N А40-50338/2014, а затем включен в реестр требований кредиторов в рамках настоящего дела).**

**Таким образом, общество "Алит Мастер", приняв солидарное обязательство поручителя в отношении долга по кредитному договору и создав тем самым для своей группы положительный экономический результат в виде возможности реструктуризации задолженности перед банком, дополнительно к этому в отсутствие разумных экономических причин, не получив какой-либо выгоды для себя или группы лиц в целом, приняло на себя еще одно обязательство - по внутригрупповой задолженности на ту же сумму, что и по кредитному договору. Данный внутригрупповой долг противопоставляется кредиторам в деле о банкротстве общества "Алит Мастер", в том числе кредиторам по обязательствам, существовавшим в момент принятия внутригруппового долга, лишает их возможности получить наиболее полное удовлетворение требований.**

**Поручительство по договору о переводе долга выдано в пределах трехлетнего периода подозрительности, предусмотренного** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1E0ADA8FF8EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA3ACHCC5O) **Закона о банкротстве.**

**Как установил суд первой инстанции, объем обязательств, принятых по спорной сделке, превысил 20 процентов от балансовой стоимости активов общества "Алит Мастер".**

**С учетом этого суд первой инстанции, приняв во внимание доказанность обстоятельств, составляющих основания не опровергнутых заинтересованными лицами презумпций о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (**[**абзац третий пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1E0ADA8FF8EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA3ACHCC7O) **Закона о банкротстве) и об осведомленности контрагента о противоправной цели совершения сделки (**[**абзац первый пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1E0ADA8FF8EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA3ACHCC5O) **Закона о банкротстве), верно указал на то, что спорный договор заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и является недействительным в силу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951F48BB3FCCD07C1E0ADA8FF8EA7A2552D3FA8F3598509F2903CFA3ACHCC5O) **Закона о банкротстве.**

**Само по себе отсутствие у общества "Алит Мастер" обязательств с наступившим сроком исполнения в момент заключения им обеспечительной сделки по договору о переводе долга не свидетельствует о непричинении вреда кредиторам, вступившим к этому времени в отношения с упомянутым обществом.**

**Оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**24.12.2018**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951E48BE469983721F0ED487F8E529725082AF813090H0C0O) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**08.04.2019**](consultantplus://offline/ref=3ACFAEEB1D68190A67951244BF3FCCD07C1F03DA81F5EA7A2552D3FA8FH3C5O) **по делу N А40-106002/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 N 306-ЭС19-13841 по делу N А65-4896/2017**

**О признании недействительными договоров купли-продажи недвижимого имущества и применении последствий недействительности сделок. Требование удовлетворено, поскольку переход права собственности на отчуждаемые объекты к обществу не был зарегистрирован, реализованное по договорам имущество по-прежнему принадлежит должнику; в настоящее время целью общества, по сути, является исключение недвижимости из конкурсной массы, что повлечет за собой удовлетворение его требований во внеочередном порядке преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нефтегазстрой-НК" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175DF504FEC47FF7FAE6C0CF8561B2EEBF974E21409B20E7FLBX2N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175CC41498419F37FA23500FE57107EB5AC72B54BL5X9N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2019 по делу N А65-4896/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан.**

**Установила: конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью "Нафта-Трейд" (далее - общество "Нафта-Трейд", должник) Адушкин Ю.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров купли-продажи недвижимого имущества от 29.07.2017 N 39/16 и N 40/16, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью "Крекинг-Проф" (далее - общество "Крекинг-Проф"), и о применении последствий недействительности данных сделок.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019 заявление конкурсного управляющего Адушкина Ю.А. удовлетворено, спорные договоры признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде восстановления денежного требования общества "Крекинг-Проф" к должнику в сумме 17 000 000 рублей и обязания общества "Крекинг-Проф" передать по акту приема-передачи должнику две автозаправочные станции, два земельных участка и топливный подземный резервуар.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175DF504FEC47FF7FAE6C0CF8561B2EEBF974E21409B20E7FLBX2N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.**

**Арбитражный суд Поволжского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175CC41498419F37FA23500FE57107EB5AC72B54BL5X9N) **от 14.06.2019** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175DF504FEC47FF7FAE6C0CF8561B2EEBF974E21409B20E7FLBX2N) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 29.07.2016 должником (продавцом) и обществом "Крекинг-Проф" (покупателем) заключены два договора купли-продажи недвижимого имущества N 40/16 и N 39/16, по которым реализовывались две автозаправочные станции, два земельных участка и топливный подземный резервуар.**

**Согласованная цена отчуждаемых объектов составила 17 000 000 рублей.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.03.2017 принято к производству заявление о банкротстве общества "Нафта-Трейд". Решением того же суда от 13.09.2017 оно признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий обществом "Нафта-Трейд" 29.01.2018 обратился в суд с заявлением о признании договоров купли-продажи недвижимого имущества от 29.07.2016 N 39/16 и N 40/16 недействительными, сославшись на то, что указанные договоры, в частности, направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.**

**Суд первой инстанции удовлетворил данное заявление. Суд исходил из того, что общество "Крекинг-Проф" уплатило должнику 17 000 000 рублей во исполнение договоров купли-продажи. Однако переход права собственности на отчуждаемые объекты к обществу "Крекинг-Проф" не был зарегистрирован, реализованное по договорам имущество по-прежнему принадлежит должнику. В настоящее время целью общества "Крекинг-Проф", по сути, является исключение недвижимости из конкурсной массы, что повлечет за собой удовлетворение его требований во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов. На основании** [**пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA037L1X0N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) суд фактически признал недействительными действия по исполнению договоров, направленные на передачу обществу "Крекинг-Проф" недвижимого имущества, являющегося объектом купли-продажи, в собственность, применил последствия их недействительности в виде обязания покупателя вернуть вещи продавцу и признания за покупателем требования к продавцу о возврате денежных средств, уплаченных по договорам.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суд апелляционной инстанции счел, что договоры не могли быть признаны недействительными ни на основании** [**пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA037L1X0N) **Закона о банкротстве, ни по общегражданским основаниям, поскольку должник получил по ним равноценное встречное исполнение, оплата обществом "Крекинг-Проф" произведена в полном объеме, ущерб кредиторам или самому должнику не причинен, выкупленное по договорам имущество эксплуатируется обществом "Крекинг-Проф" по назначению.**

**С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.**

**Доводы кассационной жалобы относительно того, что покупатель в действительности не рассчитался с продавцом по договорам купли-продажи не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку эти доводы направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств по делу, что находится за пределами полномочий судебной коллегии (**[**статья 291.14**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22EC5A5L3X5N) **АПК РФ).**

**При этом судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Исходя из доводов лица, оспаривающего сделку, и имеющихся в деле доказательств суд на основании** [**части 1 статьи 133**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22EC4LAX6N) **и** [**части 1 статьи 168**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43710E7L4X3N) **АПК РФ самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дает правовую квалификацию).**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFAD35L1X3N) **Закона о банкротстве по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA73FL1X6N) **Закона о банкротстве могут быть оспорены не только сами сделки, но и действия, направленные на их исполнение, в том числе действия должника по уплате контрагенту денег, передаче ему вещей по гражданско-правовым обязательствам.**

**По смыслу приведенных норм процессуального права, положений** [**пункта 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFAD35L1X3N) **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом пункта 9.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37FA03208F153107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43611E6L4X6N) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права (**[**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA036L1X1N) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA036L1X9N) **Закона о банкротстве).**

**Исполнением со стороны продавца оспариваемых договоров купли-продажи недвижимого имущества является передача объектов договоров в собственность покупателю, при этом моментом перехода права собственности считается момент регистрации права собственности за покупателем (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53209FB51107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFA0L3X5N)**,** [**2 статьи 8.1**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53209FB51107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECFA0L3X0N)**,** [**пункт 2 статьи 223**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53209FB51107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43711E9L4X1N)**,** [**пункт 1 статьи 550**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53209FC50107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43614E3L4X5N)**,** [**статья 551**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53209FC50107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43614E3L4X3N) **ГК РФ).**

**Подобное исполнение может быть признано арбитражным судом недействительным, если оно влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения его требований (**[**пункт 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA037L1X0N) **Закона о банкротстве).**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 131**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA632L1X3N) **Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, за счет которой осуществляется удовлетворение требований конкурсных кредиторов.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и не оспаривается участвующими в деле лицами, на момент открытия в отношении общества "Нафта-Трейд" процедуры конкурсного производства право собственности на недвижимость принадлежало должнику (ввиду отсутствия регистрации перехода права собственности), она вошла в конкурсную массу общества "Нафта-Трейд".**

**По общему правилу с момента признания должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера трансформируются в денежные (**[**абзац седьмой пункта 1 статьи 126**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22EC8A633L1X6N) **Закона о банкротстве,** [**абзац второй пункта 34**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37CAD3403FA52107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43611E1L4XFN) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"). Такие требования подлежат денежной оценке, они рассматриваются по правилам** [**статьи 100**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22EC9A532L1X4N) **Закона о банкротстве и удовлетворяются в общем порядке, предусмотренном** [**статьями 134**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43714E0L4X0N)**,** [**142**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43714E6L4X5N) **названного Закона.**

**Таким образом, после открытия в отношении должника конкурсного производства его обязательство по передаче в собственность обществу "Крекинг-Проф" объектов, подлежавших продаже, трансформировалось в денежное, наступление основного предусмотренного договором купли-продажи правового последствия в виде перехода права собственности на недвижимое имущество от продавца к покупателю стало невозможным.**

**Иной подход повлек бы преимущественное (по отношению к другим кредиторам должника) исполнение обязательства перед обществом "Крекинг-Проф", вопреки правилам** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA036L1X9N)**,** [**134**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43714E0L4X0N) **и** [**142**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43714E6L4X5N) **Закона о банкротстве.**

**Между тем, как установил суд первой инстанции, общество "Крекинг-Проф" не придерживается стандарта поведения, предписанного** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54BL5X9N) **о банкротстве, его действия направлены на осуществление регистрации за собой права собственности на проданные автозаправочные станции, земельные участки и топливный подземный резервуар. Эти обстоятельства не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа. Указанные действия совершаются обществом "Крекинг-Проф" в месячный период подозрительности, установленный** [**пунктом 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA53301FB55107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA037L1X5N) **Закона о банкротстве, и являются недействительными по признаку предпочтительности.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможно защитить нарушенные права и законные интересы должника и его кредиторов, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECAA3L3X1N) **АПК РФ.**

**Одной из главных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (**[**пункт 1 статьи 2**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175C150488419F37DA63B03F956107EB5AC72B54B59B45B3FF22ECCA43610E1L4X4N) **АПК РФ).**

**Поскольку суд первой инстанции, по сути, признал недействительными лишь действия, направленные исполнение договоров - на передачу обществу "Крекинг-Проф" права собственности на недвижимое имущество, что является правильным, и верно применил последствия недействительности этих действий в виде возврата недвижимости должнику в фактическое владение и восстановления требования общества "Крекинг-Проф" к обществу "Нафта-Трейд" в сумме 17 000 000 рублей, судебная коллегия считает возможным оставить в силе определение суда первой инстанции, обеспечившего эффективное восстановление в правах посредством правосудия.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175DF504FEC47FF7FAE6C0CF8561B2EEBF974E21409B20E7FLBX2N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F81187D79E3947F78175CC41498419F37FA23500FE57107EB5AC72B54BL5X9N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2019 по делу N А65-4896/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.**

**Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.11.2019 N 306-ЭС19-12580 по делу N А65-10085/2016  
О признании договоров купли-продажи недействительными сделками, применении последствий недействительности сделок. В удовлетворении требования отказано, так как эксперт оценил договоры купли-продажи как сделки, направленные на отчуждение одной партии автотранспортных средств с пробегом, в связи с чем при определении их рыночной стоимости с использованием сравнительного подхода применил скидку на оптовую покупку, то есть эксперт рассматривал данные сделки как взаимосвязанные; установлены факты намерения покупателя одновременно приобрести у должника несколько бывших в употреблении автомобилей и намерения продавца реализовать ряд автомашин так, как если бы они составляли единый лот.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA7E6B02928911D3DA49BA6A5186F59F4F069E0BC61C4881FByDN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA6D7A04FAD71DD3D612B262548AABC51A00C954F9y6N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019 по делу N А65-10085/2016.**

**Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью "Фирма Имавто" (далее - должник, продавец) Валиев М.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи от 06.07.2015 N 15-07-0048К и шести договоров купли-продажи от 23.07.2015 N 42 - N 46, N 49, в соответствии с которыми должник продал ООО "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" (далее - общество "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ", покупатель) погрузчик и шесть автотранспортных средств.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2018 заявление управляющего удовлетворено в части, признаны недействительными договоры купли-продажи от 06.07.2015 N 15-07-0048К и от 23.07.2015 N 43, 44, 45, 49, применены последствия их недействительности, в удовлетворении остальной части требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA7E6B02928911D3DA49BA6A5186F59F4F069E0BC61C4881FByDN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, рассмотревшего обособленный спор по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2018 отменено, признан недействительным договор от 06.07.2015 N 15-07-0048К, применены последствия его недействительности в виде взыскания с покупателя в пользу должника действительной стоимости погрузчика (225 227 рублей) и восстановления денежного обязательства продавца перед обществом "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" о возврате договорной цены (10 000 рублей), также признаны недействительными договоры купли-продажи транспортных средств от 23.07.2015 N 43, 44, 45, применены последствия их недействительности в виде возврата двух транспортных средств (автомобилей марки "Nissan Almera Classic" и "ГАЗ 2705") в конкурсную массу должника, взыскания с покупателя действительной стоимости одного транспортного средства (автомобиля марки "Infinity JX 35"; 1 773 253 рублей) и восстановления денежных обязательств должника перед обществом "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" о возврате договорной цены трех транспортных средств (1 390 490 рублей); в удовлетворении заявления в остальной части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA6D7A04FAD71DD3D612B262548AABC51A00C954F9y6N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA7E6B02928911D3DA49BA6A5186F59F4F069E0BC61C4881FByDN) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" просит отменить указанные определение и постановления в части удовлетворения требований конкурсного управляющего должником о признании недействительными трех договоров купли-продажи транспортных средств от 23.07.2015 N 43, 44, 45 и о применении последствий недействительности этих сделок.**

**В части признания недействительным и применения последствий недействительности договора купли-продажи погрузчика от 06.07.2015 N 15-07-0048К судебные акты не обжалуются.**

**Как установлено судом апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, по шести договорам купли-продажи от 23.07.2015 N 42, 43, 44, 45, 46, 49 должник (продавец) передал обществу "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" (покупателю) транспортные средства:**

**автомобиль марки "ГАЗ 27527" по цене 534 189 рублей,**

**автомобиль марки "Infinity JX 35" по цене 1 216 491 рубль,**

**автомобиль марки "Nissan Almera Classic" по цене 163 999 рублей,**

**автомобиль марки "ГАЗ 2705" по цене 10 000 рублей,**

**автомобиль марки "Suzuki SX4" по цене 818 563 рубля,**

**автомобиль марки "Suzuki Jimny" по цене 695 464 рубля.**

**Покупатель уплатил согласованную в договорах цену и принял транспортные средства в собственность.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.05.2016 принято к производству заявление о признании продавца банкротом.**

**Решением того же суда от 28.11.2016 должник признан несостоятельным, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**Обратившись в суд с заявлением о признании упомянутых договоров недействительными, конкурсный управляющий Валиев М.И. сослался на то, что эти сделки совершены в годичный период подозрительности, установленный** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D116B1625C8AABC51A00C954961A1DC1FD93100883FDy2N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), их цена существенно отличается от рыночной, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.**

**Удовлетворяя заявление управляющего в части, суд апелляционной инстанции принял во внимание результаты судебной экспертизы о рыночной стоимости проданных должником транспортных средств на день их отчуждения (23.07.2015).**

**При этом суд установил, что цена продажи автомобилей, отчужденных по договорам N 42 и N 46, превышает рыночную стоимость, согласованная в договоре N 49 цена несущественно отличается от рыночной, а определенные в договорах N 43, 44 и 45 цены ниже рыночных.**

**Указав, что договоры N 43, 44 и 45 совершены менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве продавца при неравноценном встречном предоставлении со стороны покупателя, суд апелляционной инстанции признал эти сделки недействительными на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D116B1625C8AABC51A00C954961A1DC1FD93100883FDy2N) **Закона о банкротстве.**

**При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы общества "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ" о взаимосвязанности шести договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных 23.07.2015.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Судебной практикой выработаны определенные критерии, применяемые для квалификации сделок в качестве взаимосвязанных, к которым, в частности, относятся: преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок (**[**абзац первый пункта 14**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D116B768568AABC51A00C954961A1DC1FD93100C83D055F2yEN) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность").**

**По смыслу приведенных разъяснений, взаимосвязанными могут быть признаны такие сделки, которыми опосредуется ряд хозяйственных операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели.**

**В рассматриваемом случае шесть договоров купли-продажи заключены в один день - 23.07.2015. Отношения оформлены типовыми документами, содержащими стандартные условия. Все сделки направлены на продажу должником объектов, относящихся к одной группе товаров (автомобили, бывшие в употреблении), обществу "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ", которое вело деятельность на рынке перепродажи транспортных средств.**

**Как видно из заключений, составленных по результатам судебной экспертизы, которые суды приняли в качестве надлежащих доказательств по делу, независимый эксперт в экономическом смысле оценил договоры купли-продажи от 23.07.2015 как сделки, направленные на отчуждение одной партии автотранспортных средств с пробегом, в связи с чем при определении их рыночной стоимости с использованием сравнительного подхода применил скидку на оптовую покупку, то есть эксперт рассматривал данные сделки как взаимосвязанные.**

**При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может согласиться с выводами судов о невзаимосвязанности договоров, поскольку установленные ими обстоятельства свидетельствовали об обратном - о намерении покупателя (добросовестность которого не была опровергнута другими участниками спора) одновременно приобрести у должника несколько бывших в употреблении автомобилей и о намерении продавца реализовать ряд автомашин так, как если бы они составляли единый лот.**

**С учетом изложенного, договоры от 23.07.2015 не могли быть проанализированы на предмет недействительности в отрыве друг от друга.**

[**Пункт 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D116B1625C8AABC51A00C954961A1DC1FD93100883FDy2N) **Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки должника, совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.**

**Судами установлено, что разница между общей договорной ценой шести взаимосвязанных сделок (3 438 706 рублей) и совокупной рыночной стоимостью отчужденных по ним транспортных средств (4 067 772 рубля) составила 15,5 процента.**

**Такое расхождение не является существенным, а значит, его наличие не является достаточным основанием для признания взаимосвязанных сделок недействительными на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D116B1625C8AABC51A00C954961A1DC1FD93100883FDy2N) **Закона о банкротстве.**

**Следовательно, требования конкурсного управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 23.07.2015 и о применении последствий их недействительности не подлежали удовлетворению.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "ТД АКОС-ЧЕЛНЫ". Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить в части признания недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 23.07.2015 и применения последствий их недействительности на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA606B05FAD71DD1D217B56B558AABC51A00C954961A1DC1FD93160BF8y4N) **АПКРФ, приняв в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.**

**Определила: определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA7E6B02928911D3DA49BA6A5186F59F4F069E0BC61C4881FByDN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=563D2E974BFC1E38B2CA6D7A04FAD71DD3D612B262548AABC51A00C954F9y6N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019 по делу N А65-10085/2016 отменить в части признания недействительными договоров купли-продажи от 23.07.2015 и применения последствий их недействительности.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2020 N 306-ЭС19-14691 по делу N А65-6839/2018  
О признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в рамках исполнительного производства, применении последствий их недействительности.Дело направлено на новое рассмотрение в суд, так как на момент совершения спорной сделки должник имел значительную задолженность перед иными лицами, что впоследствии было подтверждено судебными решениями, принятыми не в его пользу, однако судебные акты вступили в силу уже после совершения оспариваемой по настоящему обособленному спору сделки, в связи с чем их наличие не может свидетельствовать об осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Габдуллина М.Ф. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E81A2CBFC7F8295F7DAC63AB0478A72539ABBB6EBD09B600yFc3J) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8093DB9AFA6255F71FA6AA80377F5716CADEC31yEcDJ) **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2019 по делу N А65-6839/2018 о банкротстве индивидуального предпринимателя Мардамшиной А. Г.**

**Решением Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 03.04.2017 по делу N 2-277/2017 с Мардамшиной А.Г. в пользу Габдуллина М.Ф. взыскана задолженность по договору займа и пени за нарушение сроков его уплаты.**

**Для исполнения указанного решения выдан исполнительный лист, на основании которого в отношении Мардамшиной А.Г. возбуждено исполнительное производство N 25940/17/16036-ИП и с 29.09.2017 по 17.08.2018 в пользу Габдуллина М.Ф. взыскано 622 754,33 руб. 02.03.2018 возбуждено дело о банкротстве Мардамшиной А.Г.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.08.2018 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Габдуллина М.Ф. в размере 36 376 063,47 руб., из них 6 554 245,67 руб. долга и 29 821 817,80 руб. пеней.**

**Финансовый управляющий имуществом Мардамшиной А.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Габдуллину М.Ф. в ходе исполнительного производства 622 754,33 руб. и применении последствий их недействительности, ссылаясь на наличие признаков предпочтительности (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Fy5c2J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве). При этом финансовый управляющий указал, что сделки совершены в следующие периоды:**

**- 223 586,52 руб. перечислено в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника;**

**- 102 295,61 руб. перечислено в течение одного месяца до возбуждения дела о банкротстве должника;**

**- 296 872,20 руб. перечислено после возбуждения дела о банкротстве должника.**

**По мнению финансового управляющего, на момент совершения перечислений (в том числе 223 586,52 руб.) у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами и Габдуллин М.Ф. был осведомлен о наличии у должника признаков неплатежеспособности, поскольку информация об исполнительных производствах в отношении Мардамшиной А.Г. имелась в открытых источниках.**

**Возражая против своей осведомленности, Габдуллин М.Ф. указывал, что на момент совершения сделки он не располагал и не мог располагать сведениями о неплатежеспособности Мардамшиной А.Г.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**10.06.2019**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E81A2CBFC7F8295F7DAC63AB0478A72539ABBB6EBD09B600yFc3J) **и от** [**15.08.2019**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8093DB9AFA6255F71FA6AA80377F5716CADEC31yEcDJ)**, заявление удовлетворено.**

**Суды руководствовались** [**статьями 61.1**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760866y5cCJ)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Fy5c2J)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Dy5cFJ) **Закона о банкротстве,** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F266A80377F5716CADEC31ED0FE340B384760B6F5237yEcEJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации и признали доказанным наличие условий, достаточных для признания сделок недействительными по** [**статье 61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Fy5c2J) **Закона о банкротстве.**

**Предпочтение, допущенное должником-банкротом в удовлетворении требования одного кредитора перед требованиями других, равных ему по правовому положению, является основанием для признания сделки недействительной при наличии совокупности признаков, указанных в** [**статье 61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Fy5c2J) **Закона о банкротстве.**

**Так, в частности, из** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Ey5cDJ) **Закона о банкротстве следует, что для признания сделки, совершенной должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании его банкротом, недействительной, необходимо доказать следующие обстоятельства:**

**- сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований;**

**- как минимум потенциальную осведомленность кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент осуществления спорной сделки.**

**При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника (**[**пункт 12**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255F73F267A20177F5716CADEC31ED0FE340B384760B6F5B36yEcFJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. В судебном решении должны быть указаны мотивы его принятия, в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (**[**часть 2 статьи 65**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D75FB6CAA0477F5716CADEC31ED0FE340B384760B6F5834yEc1J)**,** [**часть 2 статьи 169**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D75FB6CAA0477F5716CADEC31ED0FE340B384760B6E5B34yEcEJ)**,** [**пункт 2 части 4 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D75FB6CAA0477F5716CADEC31ED0FE340B384760E66y5cDJ) **АПК РФ).**

**В данном обособленном споре часть денежных средств по спорной сделке перечислена должником Габдуллину М.Ф. в шестимесячный период подозрительности, следовательно, для признания этой части сделки недействительной подлежала доказыванию осведомленность Габдуллина М.Ф. о неплатежеспособности должника.**

**К выводу о такой осведомленности суды пришли исходя из того, что на момент совершения сделки на сайте Федеральной службы судебных приставов были размещены сведения о возбуждении в отношении должника исполнительных производств, о чем Габдуллин М.Ф. мог узнать в силу общедоступности этого информационного ресурса.**

**Однако, без судебной оценки остались доводы и доказательства Габдуллина М.Ф. о том, что исполнительные производства от 05.06.2017 N 47673/18/16027-ИП и от 09.06.2017 N 47676/18/16027-ИП, на которые сослались суды, возбуждались исключительно на основании исполнительного листа по делу N 2-277/2017, выданного самому Габдуллину М.Ф., то есть на основании его собственных требований к должнику. В рамках данных исполнительных производств и осуществлены спорные перечисления в его пользу. Иных исполнительных производств не имелось, а значит не имелось оснований считать его осведомленным о состоянии платежеспособности должника.**

**Данные доводы Габдуллина М.Ф. имеют существенное значение для решения вопроса о действительности части спорной сделки, совершенной в шестимесячный период подозрительности.**

**В рамках данного обособленного спора суды установили, что на момент совершения спорной сделки Мардамшина А.Г. имела значительную задолженность перед иными лицами, что впоследствии было подтверждено судебными решениями, принятыми не в ее пользу. Однако указанные судебные акты вступили в силу уже после совершения оспариваемой по настоящему обособленному спору сделки, в связи с чем их наличие не может свидетельствовать об осведомленности Габдуллина М.Ф. о неплатежеспособности Мардамшиной А.Г.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D75FB6CAA0477F5716CADEC31ED0FE340B384700Cy6c8J) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции для установления указанных в настоящем определении обстоятельств и решения вопроса о возможности квалификации части спорной сделки, подпадающей под шестимесячный период подозрительности, по** [**пункту 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8042CB8AFA6255D76F36EA80777F5716CADEC31ED0FE340B384760F6Ey5cDJ) **Закона о банкротстве.**

**Судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E81A2CBFC7F8295F7DAC63AB0478A72539ABBB6EBD09B600yFc3J) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=02AD417C6317FDFFA7E8093DB9AFA6255F71FA6AA80377F5716CADEC31yEcDJ) **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2019 по делу N А65-6839/2018 отменить, направить обособленный спор по данному делу на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2020 N 305-ЭС19-18631(1,2) по делу N А40-188168/2014  
О признании недействительным договора о предоставлении отступного.  
Требование удовлетворено, поскольку оспариваемая сделка совершена в период проведения процедуры наблюдения в отношении должника при отсутствии согласия временного управляющего с целью причинения вреда кредиторам (в результате совершения сделки выбыл основной актив должника), при этом другая сторона сделки была осведомлена об этом.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы Горбачевой Натальи Николаевны и Горбачева Виталия Анатольевича на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K) **Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2019 по делу N А40-188168/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Кондитерская фабрика "Аладдин" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора о предоставлении отступного от 25.09.2012, заключенного между должником и Горбачевым В.А.**

**При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D0E10196C7881B3ACAD1FC48EDF9DBAA3CD8F727B202P3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K) **Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2019 названные судебные акты отменены, оспариваемая сделка признана недействительной, применена реституция в виде возврата в конкурсную массу должника имущественного комплекса кондитерской фабрики "Алладин", включающего в себя здания производственного комплекса, административно-бытового комплекса, котельной, трансформаторной подстанции, контрольно-пропускного пункта, а также канализацию городскую, канализацию хозяйственную и водопровод, расположенные по адресу: Московская область, г. Волоколамск ул. Пороховская, дом 1А, строение 1 (далее - кондитерская фабрика).**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, в отношении должника ранее было возбуждено дело о банкротстве N А40-149125/2010 (далее - первое дело о банкротстве).**

**В период процедуры наблюдения, введенной в рамках первого дела о банкротстве, между должником и его участником Горбачевым В.А. заключен договор о предоставлении отступного от 25.09.2012, в соответствии с которым должник передал Горбачеву В.А. кондитерскую фабрику в счет погашения обязательств из простого векселя от 09.03.2008, подтвержденных решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27.04.2011 по делу N 2-247/11.**

**Затем Горбачевым В.А. погашены требования всех кредиторов, включенных в реестр, в связи с чем определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2014 производство по первому делу о банкротстве прекращено на основании** [**абзаца 7 пункта 1 статьи 57**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FC3107P9K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Горбачев В.А. как единственный участник своим решением от 26.05.2014 передал кондитерскую фабрику обществу с ограниченной ответственностью "СитиЭндМолз" путем внесения ее в уставный капитал последнего. Однако апелляционным определением Московского областного суда от 13.02.2017 по делу N 33-3303/2017 данная сделка по внесению имущества в уставный капитал дочернего общества признана недействительной по иску супруги участника Горбачевой Н.Н. ввиду отсутствия ее согласия на распоряжение общей собственностью (**[**статья 35**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BC8D2F348E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA367B098604PCK) **Семейного кодекса Российской Федерации).**

**Кроме того, в ноябре 2014 года возбуждено второе дело о банкротстве должника. В июле 2015 года должник признан банкротом.**

**Конкурсный управляющий, полагая, что сделка по передаче кондитерской фабрики Горбачеву В.А. в рамках первого дела о банкротстве причинила вред имущественным правам кредиторов должника, обратился в суд с настоящим заявлением о признании ее недействительной.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB1432C8D5FC43E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805F93007PBK) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327B00PCK) **Закона о банкротстве, исходили из того, что на момент совершения спорной сделки Горбачев В.А. уже не являлся аффилированным по отношению к должнику лицом, поскольку вышел из состава его участников на основании заявления от 02.12.2010.**

**Также суды указали на отсутствие оснований для вывода о неплатежеспособности должника на момент совершения спорной сделки, имевшиеся тогда требования конкурсных кредиторов не могут подтверждать факт причинения вреда от спорной сделки, поскольку Горбачев В.А. все данные требования впоследствии удовлетворил. Суды отклонили доводы о наличии на тот момент требований иных кредиторов.**

**При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа отметил, что на момент совершения сделки Горбачев В.А. не утратил статуса участника должника. При этом в указанный период в отношении должника проводилась процедура наблюдения в рамках первого дела о банкротстве, ответчик в любом случае должен был располагать соответствующей информацией, поскольку сведения о применении процедур несостоятельности являются общедоступными. Кроме того, в нарушение положений** [**статьи 64**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA367B0E8B04P4K) **Закона о банкротстве при передаче имущества в качестве отступного не было получено согласие временного управляющего должником.**

**Суд также обратил внимание, что на тот момент у должника существовали обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью "Лизинвест", администрацией Волоколамского муниципального района, АБ "Банк развития предпринимательства" (правопреемник банка - общество "Гольфстрим"), а также имелся текущий долг перед арбитражным управляющим Чайкиным А.С. на сумму 480 000 руб. Суд указал, что если бы данные требования были погашены в первом деле о банкротстве должника, они не были бы установлены в рамках нового дела. Таким образом, как минимум, названным кредиторам был причинен вред в результате передачи ответчику имущества в порядке отступного.**

**Учитывая изложенное, суд округа принял новый** [**судебный акт**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K) **об удовлетворении заявленных требований.**

**У Судебной коллегии отсутствуют основания для отмены обжалуемого** [**судебного акта**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K)**.**

**Так, заявляя о нарушении положений** [**статей 286**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB1538C5D1F544E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA367A008B04P7K) **-** [**288**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB1538C5D1F544E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA367300PCK) **АПК РФ в части переоценки судом округа доказательств, заявители кассационных жалоб не учитывают, что вывод о существовании у должника обязательств к моменту совершения оспариваемой сделки был сделан на основе судебных актов, размещенных в Картотеке арбитражных дел на сайте kad.arbitr.ru в публичном доступе. Сам по себе запрет на переоценку доказательств для суда кассационной инстанции не свидетельствует о невозможности ссылаться на фактические обстоятельства, установленные судами при рассмотрении иных дел.**

**Равным образом подлежат отклонению доводы заявителей, касающиеся тождественности исков о признании сделки недействительной в рамках настоящего и первого дел о банкротстве должника.**

**Институт конкурсного оспаривания по своей правовой природе подлежит применению в ситуации, когда кредиторам должника в результате совершения определенной сделки причинен вред. Соответственно, истцом по таким требованиям в материально-правовом смысле выступает гражданско-правовое сообщество, объединяющее названных кредиторов.**

**Субъектный состав истцов в рамках настоящего и первого дел о банкротстве не совпадает, что свидетельствует об отсутствии признаков тождественности у заявленного требования. Так, судами установлено, что первое дело о банкротстве прекращено в связи с погашением долгов перед всеми реестровыми кредиторами. Соответственно, как справедливо отметил суд округа, кредиторы по настоящему делу не получили удовлетворение в рамках первого дела, иначе они не были бы в настоящее время включены в реестр.**

**Кроме того, не имеет значения тот факт, обладал ли ответчик на момент заключения соглашения об отступном статусом участника должника, поскольку на дату заключения сделки в отношении должника уже была введена процедура наблюдения. Следовательно, любой (в том числе неаффилированный) участник оборота должен был догадываться, что сделка по приобретению у должника основного актива может быть не лишена пороков недействительности.**

**Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с той квалификацией оспариваемой сделки, которую дал суд округа, признав ее недействительной по основанию** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327B00PCK) **Закона о банкротстве. Как указано выше, по условиям соглашения об отступном от 25.09.2012 должник передал Горбачеву В.А. кондитерскую фабрику в счет погашения обязательств из простого векселя от 09.03.2008.**

**По смыслу положений** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327B00PCK) **Закона о банкротстве для признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в пределах трех лет до или после возбуждения дела о банкротстве, необходимо наличие совокупности определенных условий: причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели. Отсутствие одного из данных условий свидетельствует о невозможности квалификации сделки по указанному основанию в качестве подозрительной.**

**В данной ситуации суд округа фактически указал на наличие цели причинения вреда кредиторам (поскольку в результате совершения сделки выбыл основной актив должника), а также на осведомленность ответчика об указанной цели (в связи с тем, что уже была возбуждена процедура несостоятельности). В то же время, придя к выводу о наличии вреда от сделки, суд округа не учел, что задолженность перед ответчиком была подтверждена решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27.04.2011 по делу N 2-247/11. При этом размер взысканного по судебному акту долга (113,9 млн руб.) соответствовал стоимости кондитерской фабрики, на что указывал конкурсный управляющий при предъявлении иска (113,8 млн руб.).**

**Следовательно, такая сделка, являясь, по сути, равноценной, не могла причинить должнику или иным его кредиторам вред исходя из положений** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327B00PCK) **Закона о банкротстве.**

**В то же время по смыслу** [**пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327A00P8K) **данного Закона независимо от наличия (доказанности) признаков причинения вреда могут быть признаны недействительными сделки, в результате совершения которых требования отдельных кредиторов удовлетворяются предпочтительно перед требованиями иных, тем самым препятствуя пропорциональному распределению конкурсной массы между всеми кредиторами. В частности, по правилам о предпочтительности могут быть оспорены сделки по передаче отступного (**[**абзац пятый пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327A00PCK) **Закона о банкротстве,** [**абзац седьмой пункта 12**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB173ECCDAFD41E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA367B098504P3K) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Предпочтительные сделки могут быть оспорены, если они совершены в пределах полугода до либо после возбуждения дела о банкротстве. Разрешая вопрос о том, находится ли спорная сделка в пределах периода предпочтительности необходимо учесть следующее.**

**Исходя из информации, содержащейся в Картотеке арбитражных дел, после передачи в 2012 году Горбачеву В.А. кондитерской фабрики в порядке отступного, конкурсный управляющий в рамках первого дела о банкротстве 28.01.2014 обратился с заявлением о признании данной сделки недействительной.**

**Суд назначил рассмотрение данного требования на 17.03.2014. За несколько дней до судебного разбирательства (06.03.2014) ответчик обратился с заявлением о намерении погасить требования всех кредиторов должника.**

**Определением от 07.05.2014 суд удовлетворил заявление о намерении, и определением от 23.06.2014 прекратил производство по первому делу о банкротстве в связи с погашением всех реестровых требований (**[**абзац седьмой пункта 1 статьи 57**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FC3107P9K) **Закона о банкротстве).**

**Соответственно, поскольку отпали основания для продолжения рассмотрения требования о конкурсном оспаривании отступного, суд определением от того же дня (23.06.2014) прекратил производство и по заявлению конкурсного управляющего.**

**Из совокупности указанных обстоятельств можно заключить, что ключевым мотивом принятия решения о погашении реестровых требований для Горбачева В.А. выступила угроза признания отступного недействительным, именно во избежание соответствующих рисков им были предприняты действия, направленные на прекращение первого дела о банкротстве.**

**В то же время, как указано выше, у должника оставались как текущие кредиторы, так и те кредиторы, которые не успели включиться в реестр в рамках первого дела. Неисполнение обязательств перед этими кредиторами привело к тому, что уже менее чем через полгода после прекращения первого дела (23.06.2014) было возбуждено второе дело о банкротстве (21.11.2014). Таким образом, настоящее (второе) дело о банкротстве является фактически продолжением первого, а потому в данной ситуации к сделке о передаче имущества в порядке отступного может быть применен период подозрительности, исчисляемый исходя из первого дела. Поэтому, коль скоро сделка была совершена в рамках уже инициированной процедуры, предоставление отступного по договору от 25.09.2012 может быть признано недействительным на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327A00P8K) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB153BCDD5FC48E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FA327A00PDK) **Закона о банкротстве как совершенное с предпочтением.**

**Однако несмотря на то, что судом округа было неправильно определено основание недействительности сделки, в конечном счете, обособленный спор им разрешен правильно, в связи с чем на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343D1E104EF92DB1538C5D1F544E4AD8CA86D8DF922BA73B6C805FC3107PCK) **АПК РФ** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K) **суда округа подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADCEC544D08DE25BC343DCED00EF92DB1539C9D2F345E4AD8CA86D8DF902P2K) **Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2019 по делу N А40-188168/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2020 N 306-ЭС19-19734 по делу N А55-505/2016  
О признании недействительными сделок по внесению имущества в уставный капитал, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Спор направлен на новое рассмотрение в суд, так как судебными инстанциями обстоятельства получения должником доли в уставном капитале общества не устанавливались, равным образом не полностью исследованы обстоятельства заинтересованности участников сделок по мотивам наличия между ними устойчивых внутригрупповых связей и общности хозяйственных интересов, а также неплатежеспособности должника и осведомленности об этом сторон на момент их совершения с учетом приведенных участниками доводов и возражений.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Директ эстейт" (далее - должник) Аксенова Александра Владимировича (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A15F377A26244023916848223DA5C4E23CDBE3FREUEK) **Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 по делу N А55-505/2016.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению принадлежащего должнику имущества в уставной капитал обществ с ограниченной ответственностью "БКС ПРОМСЕРВИС", "Технологии строительства СОФЖИ" и "Виндзор" (далее - общество "БКС ПРОМСЕРВИС", ответчики); применении последствий недействительности сделок в виде обязания обществ "Технологии строительства СОФЖИ" и "Виндзор" возвратить в конкурсную массу имущество должника.**

**Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A06E271CA3C4802354F898A20D00B1075CBE960BEC644D2RAUAK) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A15F377A26244023916848223DA5C4E23CDBE3FREUEK) **Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 отменено** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A06E271CA3C4802354F898A20D00B1075CBE960BEC644D2RAUAK) **апелляционного суда от 05.04.2019, определение суда первой инстанции оставлено в силе.**

**23.09.2014 прекращено право собственности должника на принадлежащее ему имущество (нежилые помещения, здания, компрессорно-сварочный участок, каркасно-сварочный цех, модуль и пристрой для сборки складирования алюминиевых и деревянных конструкций, алюминиевый дом, склады в количестве двенадцати единиц).**

**Вышеуказанные объекты внесены в качестве взноса в уставный капитал общества "БКС ПРОМСЕРВИС" на основании протокола собрания его учредителей от 23.09.2014.**

**В дальнейшем, на основании решений участников обществ "Технологии строительства СОФЖИ" (от 23.10.2014) и "Виндзор" (от 29.12.2014) названные объекты внесены в качестве взноса в уставный капитал данных юридических лиц.**

**21.09.2015 общество "БКС ПРОМСЕРВИС" ликвидировано.**

**18.02.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве должника, а 28.02.2017 решением суда первой инстанции должник признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.**

**Оспаривая сделки должника, конкурсный управляющий указывал на их недействительность (мнимый характер и наличие злоупотребления правом), причинение вреда кредиторам должника ввиду вывода из конкурсной массы основного имущества, отказывая в котором суд первой инстанции исходил из недоказанности условий, необходимых для признания сделок недействительными.**

**С подобными выводами не согласился апелляционный суд, установивший по состоянию на 29.11.2013 наличие у должника неисполненных обязательств перед кредитором-банком на сумму 37 520 252 рубля 73 копейки, свидетельствующих о неплатежеспособности должника на дату совершения сделок. Апелляционный суд счел ошибочными и выводы об отсутствии в деле доказательств заинтересованности сторон сделок. Суд указал, что цепочка взаимосвязанных сделок являлась безвозмездной, не имела экономической целесообразности, преследовала своей целью вывод активов должника во вред кредиторам и была совершена заинтересованными лицами, что прямо предполагало осведомленность последних о наличии у должника признаков неплатежеспособности.**

**Отменяя** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A15F377A26244023916848223DA5C4E23CDBE3FREUEK) **апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, окружной суд признал необоснованными содержащиеся в нем выводы о заинтересованности сторон, в том числе о ликвидации общества "БКС ПРОМСЕРВИС" с целью исключения промежуточного звена между должником и обществами "Технологии строительства СОФЖИ" и "Виндзор".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244003F13868921DA5C4E23CDBE3FEEC01192EA5879E59AR9UBK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в** [**пункте 5**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244023B118D8325DA5C4E23CDBE3FEEC01192EA5879E19A9F1AR6UCK) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и безвозмездный характер этой сделки (**[**абзац второй пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244003F13868921DA5C4E23CDBE3FEEC01192EA587EE19ER9UAK) **Закона о банкротстве).**

**Признавая несостоятельными доводы конкурсного управляющего о безвозмездности оспариваемых сделок, суд первой инстанции указал на приобретение обществом "Директ эстейт" доли в уставном капитале общества "БКС ПРОМСЕРВИС", а последним - доли в уставном капитале обществ "Технологии строительства СОФЖИ" и "Виндзор", а, соответственно, и права участника общества. С подобным выводом согласился суд округа, отметив, что получение должником такого имущества является возмездным приобретением (**[**пункт 37**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244023610828E2DDA5C4E23CDBE3FEEC01192EA5879E19A9E19R6UDK) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").**

**Согласно позиции, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A15F163A26244073E13848D22DA5C4E23CDBE3FREUEK) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 N 14768/13, по общему правилу само по себе совершение сделки по внесению единственным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинения вреда имущественным интересам кредиторов учредителя.**

**Тем не менее, о наличии такого вреда может свидетельствовать невозможность осуществления контроля над имуществом ввиду наличия особенностей корпоративной структуры и управления, наличие у дочернего общества долгов, в результате чего стоимость доли становится меньше чистой стоимости внесенного имущества и т.п. Признак вреда также может проявляться и в ситуации, когда внесение имущества в уставный капитал являлось составной частью цепочки притворных сделок, итогом чего становилось отчуждение дочерним обществом внесенного в капитал имущества и неполучение участником равноценного предоставления даже на уровне корпоративных прав.**

**В рассматриваемой ситуации конкурсный управляющий должником ссылался на то, что внося имущество в уставный капитал общества "БКС ПРОМСЕРВИС", должник не являлся его участником и, как следствие, не получил какого-либо встречного предоставления ввиду скорой ликвидации общества. Суды первой инстанции и округа, не опровергнув названные доводы, напротив, сделали вывод, что в результате сделки должник приобрел долю в указанном обществе. Однако, сделав подобный вывод, суды не установили дальнейшую судьбу принадлежащей должнику доли в обществе, не определили, оказался ли должник по итогу вступления в названные отношения в убытке либо действовал с выгодой для себя, в то время как эти обстоятельства имели существенное значение для квалификации сделки на предмет подозрительности. В частности, наличие у должника доли в обществе давало ему право претендовать на получение оставшейся после завершения расчетов с кредиторами доли в уставном капитале при ликвидации общества "БКС ПРОМСЕРВИС" (**[**пункт 8 статьи 21**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244013717818D23DA5C4E23CDBE3FEEC01192EA5871REU1K)**,** [**пункт 1 статьи 58**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A18E276A26244013717818D23DA5C4E23CDBE3FEEC01192EA5879E19A9B1ER6UFK) **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").**

**Возражая на приводимые доводы, представитель общества "Виндзор" пояснил, что общество "БКС ПРОМСЕРВИС" вышло из состава участников общества "Виндзор" перед его ликвидацией в связи с заключением сторонами договора купли-продажи доли в уставном капитале за 60 000 000 рублей. Доказательства совершения указанной сделки по приобретению доли до момента ликвидации общества "БКС ПРОМСЕРВИС" в материалах истребованного дела отсутствуют, обстоятельства и подробности ее совершения участниками спора не раскрыты, поступление денежных средств в конкурсную массу от реализации должником своего права участника представитель конкурсного управляющего отрицает.**

**Если доводы конкурсного управляющего будут подтверждены, то следует признать, что в результате подобных действий должник утратил свое корпоративное право на ликвидированную организацию (так и не успев его фактически реализовать). Это обстоятельство, в свою очередь, будет свидетельствовать о безвозмездном характере оспариваемых сделок и обоснованности выводов апелляционного суда.**

**Доказанность же обратного, при условии, что размер выплаченной должнику ликвидационной квоты будет сопоставим со стоимостью внесенного в уставный капитал имущества, напротив, исключит возникшие в настоящем споре разумные сомнения в реальности рассматриваемых сделок, их экономической целесообразности.**

**Однако судебными инстанциями обстоятельства получения должником доли в уставном капитале общества "БКС ПРОМСЕРВИС" не устанавливались. Равным образом не полностью исследованы обстоятельства заинтересованности участников сделок по мотивам наличия между ними устойчивых внутригрупповых связей и общности хозяйственных интересов, а также неплатежеспособности должника и осведомленности об этом сторон на момент их совершения с учетом приводимых участниками доводов и возражений.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A06E271CA3C4802354F898A20D00B1075CBE960BEC644D2RAUAK) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2FD10A7488B40B8C0E1A15F377A26244023916848223DA5C4E23CDBE3FREUEK) **Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 по делу N А55-505/2016 отменить.**

**Обособленный** спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2020 N 305-ЭС19-22488 по делу N А40-87201/2017  
О признании недействительными сделок по зачету взаимных требований, применении последствий недействительности сделок.  
 Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку при представлении конкурсным управляющим доказательств, указывающих на наличие признаков причинения вреда кредиторам, у судов должны были возникнуть обоснованные сомнения относительно мотивов сделок, экономической необходимости их совершения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "А-Компани Дистрибуция" (далее - должник) Переверзева Е. В. (далее - заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E9B5C649A05AC1769002DEC43CF436C4CE76E63AE1gE32K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E5B9C730F509CF759E0DDCC732A461C69F23E8g33FK) **Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу N А40-87201/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками зачетов между должником и обществом "Нон-Стоп Продакшн" на сумму 1 804 841 рубль по акту N 1 взаимных требований от 29.10.2015, на сумму 362 851 рубль 97 копеек по акту N 2 взаимных требований от 30.11.2015; применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**05.06.2019**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E9B5C649A05AC1769002DEC43CF436C4CE76E63AE1gE32K) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**15.08.2019**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E5B9C730F509CF759E0DDCC732A461C69F23E8g33FK)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**29.09.2014 между обществами "Нон-Стоп Продакшн" (лицензиар) и "А-Компани Дистрибуция" (лицензиат) заключен лицензионный договор (далее - лицензионный договор), по которому к должнику перешло исключительное право использования аудиовизуального произведения (фильм "Левиафан") за оговоренное сторонами лицензионное вознаграждение (роялти).**

**14.10.2014 по договору об отчуждении исключительного права использования аудиовизуального произведения N 104/ПР-2014-Л общество "Нон-Стоп Продакшн" передало обществу "А-Компани Дистрибуция" все права и интересы на аудиовизуальное произведение (фильм "Левиафан"), включая и исключительное право использования, а также иные любые права в отношении него с даты заключения этого договора за 163 293 857 рублей.**

**Несмотря на указанное обстоятельство, в течение 2015 года должник выплачивал обществу "Нон-Стоп Продакшн" роялти по лицензионному договору, тем самым прекращая свои обязательства по оплате, в том числе путем зачета взаимных требований. Так, 29.10.2015 сторонами подписан акт N 1 зачета взаимных требований, по которому стороны признали наличие задолженности должника перед обществом "Нон-Стоп Продакшн" по лицензионному договору в размере 2 511 322 рублей 62 копеек и встречной задолженности по договору подряда от 20.01.2014 N 002.ПР-2014-Д в размере 1 804 841 рубля, произведя зачет встречных требований на сумму 1 804 841 рубль. Актом N 2 зачета взаимных требований от 30.11.2015 стороны признали наличие задолженности должника перед обществом "Нон-Стоп Продакшн" по лицензионному договору в размере 706 481 рубля 62 копеек и встречной задолженности по договору займа от 25.04.2015 в размере 3 000 000 рублей, произведя зачет встречных требований на сумму 362 851 рубль 97 копеек.**

**22.05.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве должника, а 20.02.2018** [**решением**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E9B5C649A05AC176910DDEC73CFB36C4CE76E63AE1gE32K) **суда первой инстанции он признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.**

**Обращаясь с заявлением об оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF77960CDDC132A461C69F23E83FE9B2B7C2564C0DgC3CK)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF77960CDDC132A461C69F23E83FE9B2B7C2564D0DgC3BK) **ГК РФ,** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF779704DDC532A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0FCCg63EK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий настаивал на их недействительности.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сочли недоказанной совокупность условий для признания недействительными оспариваемых сделок, указав, что зачет встречных требований не повлек уменьшения стоимости имущества, следовательно, не причинил вреда кредиторам. Суды признали факт наличия встречной задолженности общества "А-Компани Дистрибуция" перед обществом "Нон-Стоп Продакшн" по лицензионному договору, указав, что ни размер долга по роялти, ни сам факт просрочки по их оплате конкурсным управляющим не оспаривались. Суды отклонили доводы заявителя о совершении сделок по зачету в период неплатежеспособности должника.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF779704DDC532A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0FCCg63EK) **Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в** [**пункте 5**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CD72960DD7C332A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0BCC6A8BgB3EK) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Конкурсный управляющий указывал, что между должником и обществом с ограниченной ответственность "Банк "МБА-Москва" был заключен кредитный договор от 19.11.2014 N 14/П-П4-1975/КЛ-Р, по которому начиная с 31.03.2015 у должника образовалась просрочка в исполнении обязательств. Требования по данным обязательствам были включены в реестр требований кредиторов должника.**

**В названный период у должника и общества "Нон-Стоп Продакшн" был общий учредитель - компания "А-Компани Холдинг Б.В.", что свидетельствует о наличии заинтересованности между сторонами сделок. Формальная утрата заинтересованности 17.09.2015 не лишает общество "Нон-Стоп Продакшн" осведомленности о наличии у должника неисполненных обязательств и финансовых затруднений с их исполнением на момент заключения сделок, совершенных 29.10.2015 и 30.11.2015.**

**Далее конкурсный управляющий указывал, что по условиям договора от 14.10.2014 N 104/ПР-2014-Л право к новому правообладателю - должнику перешло именно в момент заключения этого договора, то есть с 14.10.2014 должник стал одновременно и лицензиаром (кредитором), и лицензиатом (должником).**

**В силу** [**статьи 413**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF77960CDDC132A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0BCD638FgB3AK) **ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.**

**Несмотря на указанное обстоятельство, должник после 14.10.2014 продолжает исполнять обязательства по оплате в рамках лицензионного договора и подписывает с обществом "Нон-Стоп Продакшн" акты зачета взаимных требований от 29.10.2015 N 1 и от 30.11.2015 N 2, по которым стороны признают наличие задолженности должника перед обществом "Нон-Стоп Продакшн" по лицензионному договору в размере 2 511 322 рублей 62 копеек и 706 481 рубля 62 копеек, соответственно.**

**По мнению конкурсного управляющего, названные обстоятельства свидетельствуют о безвозмездности сделок зачета ввиду утраты обществом "Нон-Стоп Продакшн" права на получение лицензионного вознаграждения с момента заключения договора об отчуждении исключительного права использования аудиовизуального произведения от 14.10.2014.**

**Оспариваемыми сделками были погашены требования должника к обществу "Нон-Стоп Продакшн" по договору подряда от 20.01.2014 N 002.ПР-2014-Д в размере 1 804 841 рубля и по договору займа от 25.04.2015 в размере 362 851 рубля 97 копеек, которые подлежали бы включению в конкурсную массу, что свидетельствует о наличии вероятности причинения вреда кредиторам должника.**

**Однако суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF749F06DFC632A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0BCC6E88gB30K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF749F06DFC632A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0BCD6A8EgB3AK) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E8B5C330F509CF749F06DFC632A461C69F23E83FE9B2B7C2564F0BCD6A81gB3AK) **АПК РФ названным доводам конкурсного управляющего правовой оценки не дали.**

**При представлении конкурсным управляющим доказательств, указывающих на наличие признаков причинения вреда кредиторам, у судов должны были возникнуть обоснованные сомнения относительно мотивов сделок, экономической необходимости их совершения.**

**Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для признания сделок недействительными без надлежащей проверки доводов конкурсного управляющего должником являются преждевременными.**

**При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам заявителя, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора. При этом судам следует также оценить и возражения ответчика, касающиеся отчуждения 17.10.2014 должником исключительного права на фильм "Левиафан" в пользу компании "А-Компани Холдинг Б.В." и последующего заключения между компанией "А-Компани Холдинг Б.В." и обществом "Нон-Стоп Продакшн" лицензионного договора от 20.10.2014 N 14/1015-L.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E9B5C649A05AC1769002DEC43CF436C4CE76E63AE1gE32K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=796E1575D5A4B725FB82E5B9C730F509CF759E0DDCC732A461C69F23E8g33FK) **Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу N А40-87201/2017 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2020 N 305-ЭС19-24795 по делу N А40-195946/2016**](consultantplus://offline/ref=4FA7988FBD2EFDA548AC09E69D81F547A3CE39F346161CF2DE50F547D5AA88BED75B8578FB7AB4EC55ECCDF7FAg4W2M)

**О признании недействительной сделкой возврата товара, применении последствий недействительности сделки. В удовлетворении требования отказано, поскольку не доказан факт поставки товара должнику.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Денисовой Натальи Джабаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FD8403B90FF6B8101FDEEB6A1356787933DA0B5CAA4C7136E2ACA6D979BE4EC8211B17E8E0eFHAN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F18802C05AA5B61219D1EC6811032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу N А40-195946/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Городские игрушки опт" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Прохоренко обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой возврат товара Денисовой Н.Д. на общую сумму 8 363 101 руб., применении последствий недействительности указанной сделки.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.01.2016 между индивидуальным предпринимателем Денисовой Н.Д. (поставщиком) и должником (покупателем) заключен договор поставки N 2, согласно п. 1.1 которого поставщик принимает на себя обязательства передать в собственность покупателю товар, а покупатель - принять и оплатить товар.**

**В соответствии с товарной накладной от 13.01.2016 N 10 поставщик поставил в адрес покупателя детские игрушки на общую сумму 16 117 731 руб.**

**Впоследствии должник по товарной накладной от 07.11.2016 N 1131 возвратил поставщику ранее приобретенный товар на сумму 8 363 101 руб.**

**Полагая, что возврат товара является недействительной сделкой в силу** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61119D0EE6A11032F7B628F0559A21C3926BEEAF5D473EA018C720814E8FCFA81B528D8E2eBH6N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61119D0EE6A11032F7B628F0559A21C3926BEEBF5D373EA018C720814E8FCFA81B528D8E2eBH6N) **Гражданского кодекса Российской Федерации и** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61118D8EE6E11032F7B628F0559A21C3926BEE9F7D578B50499635018E9E2E487AD34DAE0B4e4H7N)**,** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61118D8EE6E11032F7B628F0559A21C3926BEE9F7D57DB50499635018E9E2E487AD34DAE0B4e4H7N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий Прохоренко А.М. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.**

**Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что сделка по возврату товара совершена после возбуждения дела о банкротстве должника и в результате ее совершения Денисова Н.Д. получила преимущественное удовлетворение своих требований по сравнению с иными кредиторами должника, включенными в ту же очередь (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61118D8EE6E11032F7B628F0559A21C3926BEE9F7D578B50499635018E9E2E487AD34DAE0B4e4H7N) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61118D8EE6E11032F7B628F0559A21C3926BEE9F7D57DB50499635018E9E2E487AD34DAE0B4e4H7N) **Закона о банкротстве). Кроме того, установив, что произвольный возврат товара не был предусмотрен договором поставки, претензий по качеству и количеству товара не направлялось, суды пришли к выводу о том, что действия сторон по возврату товара были направлены на вывод активов должника, то есть имели признаки злоупотребления правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61119D0EE6A11032F7B628F0559A21C3926BEEAF5D473EA018C720814E8FCFA81B528D8E2eBH6N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61119D0EE6A11032F7B628F0559A21C3926BEEBF5D373EA018C720814E8FCFA81B528D8E2eBH6N) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Денисова Н.Д. в деле о банкротстве должника ранее обращалась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр задолженности по договору поставки от 11.01.2016 N 2 в размере 7 754 630 руб. (разница между стоимостью первоначально поставленного и стоимостью возвращенного товара).**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 25.04.2018 в удовлетворении заявления отказано в связи с недоказанностью факта поставки Денисовой Н.Д. товара должнику. При этом суд указал, что представленная товарная накладная от 13.01.2016 N 10 не является достаточным и допустимым доказательством, подтверждающим исполнение поставщиком обязательств по поставке товара и принятие товара должником.**

**В соответствии с** [**частью 2 статьи 69**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61210DAEC6D11032F7B628F0559A21C3926BEE9F3D47CBE57C3735451BDEFFB87B52ADEFEB4474FeEH0N) **АПК РФрбобстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.**

**Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F19713C05AA5B7151BDAEE6C11032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П).**

**Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F19713C05AA5B1171DDAEE6E11032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 N 305-ЭС15-17704).**

**При разрешении настоящего обособленного спора суд без указания мотивов пришел к противоположному выводу, признав товарную накладную от 13.01.2016 N 10 допустимым доказательством, подтверждающим факт первоначальной поставки товара должнику.**

**Вследствие чего одни и те же обстоятельства, являющиеся существенными для правильного рассмотрения спора, оказались оцененными судами по-разному и это привело к конфликту судебных актов, в результате которого возникла ситуация, когда Денисовой Н.Д. сначала отказано во включении долга в реестр требований кредиторов должника в связи с недоказанностью поставки товара, а затем с нее взыскана стоимость частично возвращенного товара, поставка которого первоначально не была подтверждена, что не соответствует принципу правовой определенности.**

**При таких условиях обстоятельства, установленные судом ранее и связанные с оценкой факта поставки товара, не подлежали переоценке при рассмотрении настоящего спора.**

**Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что в условиях недоказанности факта поставки Денисовой Н.Д. товара должнику у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания в деле о банкротстве недействительной сделки по частичному возврату должником указанного товара Денисовой Н.Д.**

**Суды апелляционной и кассационной инстанций названные нарушения закона не устранили.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Денисовой Н.Д. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FC8406C05AA5B61210DAEC6D11032F7B628F0559A21C3926BEEFF4D373EA018C720814E8FCFA81B528D8E2eBH6N) **АПК РФ следует отменить, а в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказать.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839FD8403B90FF6B8101FDEEB6A1356787933DA0B5CAA4C7136E2ACA6D979BE4EC8211B17E8E0eFHAN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4A94B841B64B757C8839F18802C05AA5B61219D1EC6811032F7B628F0559A21C2B26E6E5F2D466BE56D6250517eEH8N) **Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу N А40-195946/2016 отменить.**

**В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО "Городские игрушки опт" о признании недействительной сделки по возврату товара Денисовой на общую сумму 8 363 101 руб. и применении последействий недействительности указанной сделки отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2020 N 305-ЭС19-16046(3) по делу N А40-27329/2018**](consultantplus://offline/ref=0F1BD7540E2236F61DBA81BA3F06946AF82A41F08D45DE704DAE2FEB748E9A7A09C4EF7FED6A956EE2494D47ADHCYAM)

**О признании недействительным соглашения об отступном, применении последствий недействительности сделки.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды не оценили спорные операции на предмет отнесения их к обычной хозяйственной деятельности, при проверке платежеспособности страховой компании суды не учли подкрепленные конкретными доводами и доказательствами возражения заявителя о том, что должник в период совершения сделок вел текущую хозяйственную деятельность, не имея убытков.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Кузнецова на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF59F6AEA49966852F6BF0E518B12438092D92C2F0327A315105B0B355EED9EA7ACE20C8C043s2Y1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55FAAFDDCC358B2C65F6E519B37B6F0B7CC7CCF53A2A6B4101F9E758F1D9F264CA3EC8sCY0M) **Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 по делу N А40-27329/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества АСК "Росмед" (далее - должник, страховая компания).**

**В рамках дела о банкротстве страховой компании ее конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 02.02.2017 б/н, заключенного между должником и Кузнецовым А.С., применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**23.05.2019**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF59F6AEA49966852F6BF0E518B12438092D92C2F0327A315105B0B355EED9EA7ACE20C8C043s2Y1M) **и округа от** [**07.08.2019**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55FAAFDDCC358B2C65F6E519B37B6F0B7CC7CCF53A2A6B4101F9E758F1D9F264CA3EC8sCY0M)**, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое соглашение признано недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности Кузнецова А.С. перед должником по договорам займа от 24.05.2016 N 17 на сумму 3,5 млн руб., от 01.07.2016 N 18 на сумму 9,5 млн руб., от 02.09.2016 N 22 на сумму 3 млн руб., от 13.10.2016 N 25 на сумму 2 млн руб. (всего на сумму 18 млн руб.) с причитающимися по ним процентам. Производство в части признания сделки недействительной по общегражданским основаниям прекращено.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, в период с 09.09.2014 по 28.06.2017 Кузнецов А.С. являлся генеральным директором страховой компании. В этот период между должником (заимодавцем) и Кузнецовым А.С. (заемщиком) заключено четыре договора займа на общую сумму 22,5 млн руб. а именно:**

**- от 24.05.2016 N 17 на сумму 8 млн руб.;**

**- от 01.07.2016 N 18 на сумму 9,5 млн руб.;**

**- от 02.09.2016 N 22 на сумму 3 млн руб.;**

**- от 13.10.2016 N 25 на сумму 2 млн руб.**

**Денежные средства по вышеуказанным договорам займа в полном объеме выданы заемщику, задолженность по договору займа N 17 была Кузнецовым А.С. частично погашена на сумму 4,5 млн руб.**

**Таким образом, по состоянию на 02.02.2017 размер задолженности Кузнецова А.С. по вышеуказанным договорам займа составлял 18 млн руб.**

**02.02.2017 между страховой компанией в лице первого заместителя генерального директора Астахова И.В. и Кузнецовым А.С. заключено соглашение об отступном, по условиям которого заемщик обязался в счет погашения своих обязательств передать займодавцу три простых векселя ООО "СБ "Охрана" от 01.02.2017 на общую сумму 18 млн руб. В этот же день Кузнецов А.С. передал названные векселя должнику.**

**Полагая, что сделка по погашению заемных обязательств посредством предоставления отступного является недействительной как по специальным основаниям законодательства о банкротстве, так и в соответствии с общими нормами гражданского законодательства, конкурсный управляющий должником обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6DFDE51FB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F6E058E48DA53E9D33CBC05F210575605EBFs2YCM)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6DFDE51FB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F7E05FE48DA53E9D33CBC05F210575605EBFs2YCM)**,** [**174**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6DFDE51FB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F7EE59E48DA53E9D33CBC05F210575605EBFs2YCM) **ГК РФ,** [**статьи 150**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2D64F7E718B37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E658E6DDF6719C6F8E954C2003756258A32EE843s0YCM) **АПК РФ, исходил из того, что производство по требованию о признании сделки недействительной по общим основаниям гражданского законодательства подлежит прекращению, так как аналогичный спор об оспаривании сделки по этим же основаниям уже был рассмотрен в общеисковом порядке и решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018 по делу N А40-1526/2018 в удовлетворении соответствующего иска было отказано.**

**В отношении специальных оснований недействительности суд указал следующее.**

**Оспариваемая сделка заключена в пределах годового периода подозрительности. При этом переданные в качестве отступного простые векселя ООО "СБ "Охрана" ничем не обеспечены, не авалированы. Суд отметил наличие в материалах дела доказательств, что эмитент векселей ООО "СБ "Охрана" имеет признаки отсутствия реальной хозяйственной деятельности, кроме того, его участником являлось ООО "Финансовые Активы" (90% долей уставного капитала), генеральным директором которого являлся также Кузнецов А.С.**

**Из этого суд заключил, что страховая компания не получила по соглашению об отступном равноценного встречного предоставления (**[**пункт 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6CF5E51BB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E258EDD2A02B8C6BC7C1413F036D7C5CBD2EsEY8M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Кроме того, суд сделал вывод, что в результате совершения спорной сделки должнику, отвечавшему признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, был причинен вред, о чем ответчик как аффилированное лицо должен был знать (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6CF5E51BB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E258EBD2A02B8C6BC7C1413F036D7C5CBD2EsEY8M) **Закона о банкротстве). При таких условиях суд пришел к выводу о недействительности оспариваемой сделки и применил последствия ее недействительности, восстановив заемную задолженность.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как следует из материалов дела, на протяжении рассмотрения обособленно спора, начиная с суда первой инстанции, Кузнецов А.С. ссылался на то, что на следующий день (03.02.2017) после оспариваемой сделки (02.02.2017) должник продал все три векселя по договору купли-продажи процентных векселей N БР-01/2017 Бредневу В.А., являющемуся председателем совета директоров страховой компании и ее основным акционером. Стоимость продажи векселей была определена сторонами по номиналупромежуток между сделками, а также неоплата Бредневым В.А. векселей - фактически могло свидетельствовать о том, что совокупность операций в отношении векселей является цепочкой взаимосвязанных сделок, направленной, в конечном счете, на перевод долга перед страховой компанией с Кузнецова А.С. на Бреднева В.А. (**[**статья 391**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6DFDE51FB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E75BEDD2A02B8C6BC7C1413F036D7C5CBD2EsEY8M) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**определение**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55E5BEDDCC358D2664F6E418B37B6F0B7CC7CCF53A2A6B4101F9E758F1D9F264CA3EC8sCY0M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2019 N 305-ЭС18-19945(8).**

**Бремя опровержения приведенных Кузнецовым А.С. столь убедительных доводов лежит на его процессуальных оппонентах. При этом подлежат отклонению возражения конкурсного управляющего, представителей Бреднева В.А. и общества "ЛО-Строй" о том, что заявление Кузнецовым А.С. подобных доводов на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации направлено на переоценку доказательств. Кузнецов А.С. не приводил какие-либо новые факты, на которые он не ссылался ранее; о дальнейшей продаже векселей и отсутствии убытка от сделки он заявлял с самого начала судебного разбирательства по обособленному спору. По смыслу положений российского процессуального законодательства обязанность дать верную правовую квалификацию отношениям сторон (в том числе определить возможную взаимосвязанность сделок, их правовую природу в контексте классификации видов обязательств и т.д.) лежит на суде (**[**пункт 9**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55E5BEDDCC358C2C64F3E014B37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E658EFDBF1719C6F8E954C2003756258A32EE843s0YCM) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Принимая во внимание названную свою обязанность, суд вправе предлагать истцу уточнить заявленные требования (**[**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2D64F7E718B37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E658EDD1F6719C6F8E954C2003756258A32EE843s0YCM)**,** [**133**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2D64F7E718B37B6F0B7CC7CCF53A2A794159FDE753BB88B02FC53FCADE41271D69625CsBYDM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом правовая квалификация поведения сторон (добросовестное, со злоупотреблением и проч.) либо их отношений остается на любой стадии процесса вопросом права, а не вопросом факта, поэтому находится в сфере компетенции, в том числе и суда, разрешающего спор в порядке кассационного производства. В связи с этим обращение Кузнецова А.С. в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, содержащей просьбу дать правильную квалификацию цепочки сделок, не было направлено на установление новых обстоятельств либо переоценку доказательств по спору.**

**В то же время конкурсный управляющий оспаривал лишь часть сделок из названной цепочки. Однако если приведенные выше обстоятельства, касающиеся движения векселей, соответствовали действительности, квалификация данной сделки не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как отступное являлось одним из элементов реализации намерений сторон по переводу долга (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55E5BEDDCC358C2768F5E11DB37B6F0B7CC7CCF53A2A6B4101F9E758F1D9F264CA3EC8sCY0M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765(4,5). В ситуации, когда отношения сторон являются сложноструктурированными, оспаривание одной из взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим.**

**Сложившееся положение вещей, при котором была оценена только одна сделка из всей цепочки, привело к тому, что конкурсный управляющий получил возможность взыскать денежные средства дважды - как с Кузнецова А.С. по займу, так и с Бреднева В.А. по договору купли-продажи векселей, то есть получить неосновательное обогащение.**

**Правильным в таком случае является оспаривание совокупности сделок, опосредующих перевод долга. В ситуации, когда банкротящееся лицо являлось кредитором в обязательстве, оспаривание соглашения о переводе долга по специальным основаниям законодательства о несостоятельности возможно, в частности, по мотиву причинения вреда имущественным правам и интересам кредиторов такого лица (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2E6CF5E51BB37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F5E258EED2A02B8C6BC7C1413F036D7C5CBD2EsEY8M) **Закона о банкротстве) с установлением того, ухудшилось ли положение банкрота как кредитора в обязательстве в связи со сменой личности должника. При этом Кузнецов А.С. приводил доводы о том, что платежеспособность Бреднева В.А. как основного акционера должника не уступает платежеспособности самого Кузнецова А.С., то есть что сделка не причинила должнику ущерба. Однако суды действительность сделок на основании указанного критерия не оценивали.**

**При проверке подозрительности сделки по специальным основаниям законодательства о банкротстве наиболее существенное значение имеют такие факторы как причинение ею вреда имущественным интересам кредиторов, а также финансовое состояние должника на момент ее заключения.**

**При рассмотрении настоящего обособленного спора Кузнецов А.С. ссылался на то, что (даже не принимая во внимание цепочку сделок) вред от соглашения об отступном не наступил, поскольку переданные в счет погашения долга по займу векселя ликвидны, их эмитент (ООО "СБ "Охрана") является действующей организацией с многомиллионным оборотом, расчет с помощью векселей данного лица являлся стандартной практикой для страховой компании (выводы по делу N А40-1526/2018). Однако суды, ограничившись констатацией аффилированности эмитента векселей с самим Кузнецовым А.С., а также перечислением сведений из общедоступных источников, не оценили спорные операции на предмет отнесения их к обычной хозяйственной деятельности, не проверили имущественное положение ООО "СБ "Охрана" для того, чтобы иметь возможность всесторонне и полноценно делать суждения относительно его финансового состояния и, как следствие, ценности векселей.**

**Равным образом, проверяя платежеспособность страховой компании, суды не учли подкрепленные конкретными доводами и доказательствами возражения Кузнецова А.С. о том, что должник в период совершения сделок вел текущую хозяйственную деятельность, не имея убытков, что размер активов компании превышал сумму его обязательств и т.д. Проигнорировав данные возражения, суды пришли к преждевременным выводам о неплатежеспособности должника в указанный период.**

**В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Кузнецова А.С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF58F6ABDDCC358B2D64F7E718B37B6F0B7CC7CCF53A2A794159F3E15FE48DA53E9D33CBC05F210575605EBFs2YCM) **АПК РФ подлежат отмене в обжалуемой части с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении судам следует учесть изложенное, проверить оспариваемую сделку на предмет ее взаимосвязанности с операциями по дальнейшему движению векселей и исходя из этого предложить истцу уточнить заявленные требования. При необходимости суду следует также решить вопрос о возможности проведения финансово-экономической экспертизы в отношении как спорных векселей, так и имущественного положения должника на момент совершения спорной сделки. Кроме того, суду следует привлечь к непосредственному участию в рассмотрении настоящего обособленного спора Бреднева В.А. и ООО "СБ "Охрана".**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF59F6AEA49966852F6BF0E518B12438092D92C2F0327A315105B0B355EED9EA7ACE20C8C043s2Y1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A6181FFC7C75FEF478FF55FAAFDDCC358B2C65F6E519B37B6F0B7CC7CCF53A2A6B4101F9E758F1D9F264CA3EC8sCY0M) **Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 по делу N А40-27329/2018 в обжалуемой части отменить.**

**Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2020 N 303-ЭС19-21467(1,2) по делу N А59-6025/2016**](consultantplus://offline/ref=65ECCC2627B255DC775EA2F2B3E20871A1C480A9BF38BB1A289EDD95B22940E7F630F7737C14F0E07F83A11A9CACaEM)

**О признании недействительным договора о переводе долга, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, так как ответчики стали кредиторами общества и получили исполнение от последнего как от нового должника, нельзя признать верным вывод о предпочтительном удовлетворении требований органов местного самоуправления относительно требований кредиторов должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Администрации муниципального образования "Южно-Курильский городской округ" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020019145D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, дополнительное** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020A191B5D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **того же суда от 15.05.2019, постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2019 по делу N А59-6025/2016 Арбитражного суда Сахалинской области.**

**Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью "Дальневосточная строительная компания" (далее - компания, должник) обратился в суд с заявлением к Администрации муниципального образования "Южно-Курильский городской округ" (далее - администрация) и комитету по управлению муниципальной собственностью муниципального образования "Южно-Курильский городской округ" (далее - комитет) о признании недействительным договора о переводе долга от 28.09.2016, заключенного компанией, обществом с ограниченной ответственностью "Стратегия" (далее - общество), администрацией и комитетом, а также о применении последствий недействительности этого договора в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу компании с администрации и комитета.**

**Определением Арбитражного суд Сахалинской области от 28.01.2019 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020019145D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 определение суда первой инстанции отменено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде восстановления требований администрации к компании в размере 2 897 002 рублей 56 копеек и восстановления требований комитета к компании в размере 10 786 441 рубля 20 копеек.**

**Дополнительным** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020A191B5D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с администрации в конкурсную массу 2 897 002 рублей 56 копеек и взыскания с комитета в конкурсную массу 10 786 441 рубля 20 копеек.**

**Постановлениями Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2019** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020019145D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и дополнительное** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020A191B5D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **того же суда от 15.05.2019 изменены в части применения последствий недействительности договора: восстановлены требования администрации к компании в размере 10 786 441 рубля 20 копеек, требования комитета к компании - в размере 2 897 002 рублей 56 копеек; с администрации в конкурсную массу взысканы 10 786 441 рубль 20 копеек, с комитета - 2 897 002 рубля 56 копеек.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 30.08.2013 комитетом (арендодателем) и компанией (арендатором) заключен договор аренды земельного участка для строительства многоквартирного жилого дома.**

**После этого администрация (покупатель) и компания (продавец) заключили договор 30.12.2013 купли-продажи о приобретении в собственность муниципального образования 10 квартир, которые будут созданы в строящемся жилом доме в будущем (договор купли-продажи будущих квартир). Цена всех приобретаемых квартир составила 34 713 400 рублей.**

**Впоследствии компания уступила обществу по договору от 28.09.2016 все права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка от 30.08.2013.**

**В тот же день компания продала обществу незавершенный строительством объект, возводимый на арендуемом кредиторы земельном участке, за 13 740 711 рублей 95 копеек по договору купли-продажи незавершенного строительством объекта от 28.09.2016.**

**В это же время (28. 09.2016) компания (прежний должник), общество (новый должник), администрация и комитет заключили договор о переводе долга, по которому новый должник принял на себя денежные обязательства компании в размере 13 740 711 рублей 95 копеек, а именно:**

**по возврату администрации 10 843 718 рублей 30 копеек, составляющих аванс, перечисленный по договору купли-продажи будущих квартир, проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойку по этому договору;**

**по выплате комитету 2 896 993 рублей 65 копеек, составляющих основной долг по арендной плате и пени за нарушение сроков ее оплаты, в том числе, 2 766 923 рубля 32 копейки задолженности по договору аренды земельного участка от 30.08.2013.**

**В соответствии с договором о переводе долга общество приняло на себя перечисленные обязательства компании возмездно - в счет исполнения своего обязательства перед строительной компанией по выплате последней 13 740 711 рублей 95 копеек - цены договора купли-продажи объекта незавершенного строительства.**

**По акту приема-передачи компания передала обществу объект незавершенного строительства, государственная регистрация перехода права собственности осуществлена 21.10.2016.**

**Во исполнение условий договора о переводе долга общество перечислило 13 740 711 рублей 95 копеек администрации и комитету.**

**Заявление о признании компании несостоятельной (банкротом) принято судом к производству 16.12.2016. Процедура наблюдения введена 23.06.2017. Конкурсное производство открыто 22.11.2017.**

**Полагая, что в результате заключения договора о переводе долга от 28.09.2016 администрации и комитету оказано предпочтение перед другими кредиторами компании, этот договор совершен в целях причинения вреда кредиторам компании и при злоупотреблении правом, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным. Суд первой инстанции, сославшись на** [**статью 10**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA2247E0709474F025624563A0F618A75CAF8430775E2F02E2CF35D9A54D7C1B9B692CFS1a4M) **ГК РФ,** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA32C7E0309474F025624563A0F618A75CAFB41077FBDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA32C7E0309474F025624563A0F618A75CAFB410777BDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), разъяснения, изложенные в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678626D662F6B30290C8A42F7B0409474F025624563A0F61987592F7440760B6A7747BFE5ES9aAM) **Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о признании оспариваемого договора недействительным, предъявленного конкурсным управляющим к администрации и комитету.**

**Суд апелляционной инстанции счел, что поскольку, во исполнение договора о переводе долга общество перечислило администрации и комитету денежные средства, которые должны были поступить компании по договору купли-продажи объекта незавершенного строительства, данные органы местного самоуправления получили предпочтительное удовлетворение своих требований. О неплатежеспособности компании комитет и администрация не могли не знать в момент подписания договора о переводе долга. Исходя из этого суд признал данный договор недействительным на основании** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA32C7E0309474F025624563A0F618A75CAFB410678BDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M) **Закона о банкротстве.**

**При этом суд апелляционной инстанции признал необоснованными доводы конкурсного управляющего о недействительности сделки по иным основаниям в связи с недоказанностью необходимых обстоятельств, установленных** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA32C7E0309474F025624563A0F618A75CAFB41077FBDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M) **Закона о банкротстве и** [**статьей 10**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA2247E0709474F025624563A0F618A75CAF8430775E2F02E2CF35D9A54D7C1B9B692CFS1a4M) **ГК РФ.**

**С данными выводами согласился суд округа, скорректировав примененные судом апелляционной инстанции последствия недействительности договора исходя из произведенных новым должником - обществом - выплат в пользу администрации (10 786 441 рубль 20 копеек) и комитета (2 896 993 рубля 65 копеек).**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA32C7E0309474F025624563A0F618A75CAFB41067EBDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).**

**В настоящем деле договор о переводе долга 28.09.2016 не мог быть квалифицирован как сделка, направленная на преимущественное удовлетворение компанией требований администрации и комитета (ответчиков по обособленному спору).**

**Привативный перевод долга является одной из разновидностей перемены лица в обязательстве, при котором первоначальный должник перестает быть обязанной стороной в договоре и его место занимает третье лицо - новый должник (**[**статья 391**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA2247E0709474F025624563A0F618A75CAFB44047CBDF53B3DAB519B4AC9C7A1AA90CD16SDa3M) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**По оспариваемому договору компанией (прежним должником) были переданы обществу (новому должнику) ее обязательства, возникшие из договоров, ранее заключенных компанией с комитетом и администрацией. Впоследствии данные обязательства погашены обществом посредством перечисления администрации и комитету 13 740 711 рублей 95 копеек. Перечисление производилось обществом за счет собственных средств, а не за счет средств компании, которая не осуществляла никаких выплат в пользу администрации или комитета.**

**В связи с привативным переводом долга какое-либо имущество у компании не изымалось. Единственное, что выбыло из ее имущественной сферы вследствие перевода долга, - это неисполненные компанией обязательства перед администрацией и комитетом на общую сумму 13 740 711 рублей 95 копеек.**

**Коль скоро администрация и комитет стали кредиторами общества и получили исполнение от последнего как от нового должника, нельзя признать верным вывод судов апелляционной инстанции и округа о предпочтительном удовлетворении требований органов местного самоуправления относительно требований кредиторов компании.**

**При этом оспариваемый договор о переводе долга являлся возмездным и предусматривал погашение обществом чужих обязательств (обязательств компании перед администрацией и комитетом) в счет исполнения обязательства самого общества перед компанией по оплате цены договора купли-продажи объекта незавершенного строительства.**

**Таким образом, фактически предпочтение было оказано обществу, поскольку по условиям сделки компания и общество в соответствии со** [**статьями 421**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA2247E0709474F025624563A0F618A75CAFB450677BEA8612DAF18CF47D6C7B9B494D316D330S8aEM)**,** [**407**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CFA2247E0709474F025624563A0F618A75CAFB450677B2A0612DAF18CF47D6C7B9B494D316D330S8aEM) **ГК РФ в преддверии банкротства договорились о прекращение встречных обязательств друг друга - обязательства общества по выплате компании покупной цены за незавершенный строительством объект и обязательства компании по выплате обществу вознаграждения за принятие долга компании.**

**Применительно к делу о банкротстве обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании сделки осуществляется в форме заявления, в котором должно быть изложено требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (**[**статья 125**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CCAB2E7C0009474F025624563A0F618A75CAFB450779B3A6612DAF18CF47D6C7B9B494D316D330S8aEM) **АПК РФ).**

**В рамках настоящего спора арбитражный управляющий на разрешение суда не передавал требование о признании недействительным соглашения о прекращении взаимных обязательств компании и общества. Общество не привлекалось в качестве ответчика по спору.**

**Формулирование предмета требования являлось прерогативой управляющего. Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являлись бы нарушением как положений** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CCAB2E7C0009474F025624563A0F618A75CAFB45077CBEA3612DAF18CF47D6C7B9B494D316D330S8aEM) **АПК РФ, так и принципа равноправия сторон (**[**статья 8**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A67862BC577F6B30292CCAB2E7C0009474F025624563A0F618A75CAFB45077EB2A5612DAF18CF47D6C7B9B494D316D330S8aEM) **названного Кодекса).**

**С учетом изложенного, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего, в том виде как оно им было сформулировано, следовало отказать.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020019145D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, дополнительное** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D9586638970EB31A678635C5709EED0F94C4FC2174020A191B5D0D7901330536CD3A93AB015273B7A17479F842984AD5SCa7M) **того же суда от 15.05.2019, постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2019 по делу N А59-6025/2016 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.01.2019 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2020 N 307-ЭС19-26444(1,2) по делу N А13-411/2017**](consultantplus://offline/ref=B042F4A5B0B0598E7A5A31BADC72281FAD04ACBAD46EF9D36D48889BE365C00731992FD6B5E593811A1CC65BA4r7o1M)

**О признании недействительным соглашения об отступном и применении последствий недействительности сделки.**

**Обособленный спор в части применения последствий недействительности сделки и отказа в удовлетворении заявленных требований направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не выяснено, представлял ли действительную ценность и был ли погашен вексель к тому моменту, когда конечный покупатель имущества наверняка должен был узнать о неправомерности отчуждения, потому как данное обстоятельство имеет существенное значение.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела, кассационные жалобы конкурсного управляющего Киселевой и общество "Нефтесервис" на определение Арбитражного суда Вологодской области от 14.04.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655F7AB07B5F6A2452F0701D09CA8713ECAF25157D7B0AFCA2203121286676FD379929DF5022896VDt8J) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B90DDDA8AE43265A0FDE9EA0276595A90C00DEBAF89F6D024E57D3746ED579909BE9V0t0J) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2019 по делу N А13-411/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "РКД-Маркет" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - общество "Нефтесервис" - обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 06.03.2017 (далее - соглашение об отступном), заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью "Сервис Маркет" (далее - общество "Сервис Маркет"), применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника нежилого здания, площадью 487,6 кв. м, с кадастровым номером 35:21:0304002:313 (далее - нежилое здание), место нахождения: Вологодская область, город Череповец, Кирилловское шоссе, 72 Б и земельного участка площадью 3 850 кв. м, с кадастровым номером 35:21:0304002:66 (далее - земельный участок), место нахождения: Вологодская область, город Череповец, Кирилловское шоссе, дом 72 Б, а также обязания Башмакова И.В. возвратить спорное имущество во владение должника.**

**Конкурсный управляющий должником Киселева С.А. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном и применении последствий недействительности сделки в виде возврата нежилого здания и земельного участка в конкурсную массу должника.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 15.05.2018 конкурсный управляющий Киселева С.А. привлечена к участию в деле в качестве соистца.**

**К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "КлинингСервис", конкурсный управляющий акционерного общества "Промышленный энергетический банк" (далее - банк) в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", общество с ограниченной ответственностью "Техсервис", ООО "Клининг плюс", ООО "Палитра Плюс", ООО "Палитра", ООО "Северо-Запад плюс", общество с ограниченной ответственностью "Клаксон" и Кириков.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 14.04.2019 соглашение об отступном признано недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества "Сервис Маркет" в конкурсную массу должника 9 504 000 руб., в удовлетворении требований в остальной части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655F7AB07B5F6A2452F0701D09CA8713ECAF25157D7B0AFCA2203121286676FD379929DF5022896VDt8J) **суда апелляционной инстанции от 15.08.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B90DDDA8AE43265A0FDE9EA0276595A90C00DEBAF89F6D024E57D3746ED579909BE9V0t0J) **суда округа от 20.11.2019, определение от 14.04.2019 в части применения последствий недействительности сделки изменено; с общества "Сервис Маркет" в пользу должника взыскано 12 504 000 руб.; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, между банком и должником заключен кредитный договор от 07.09.2010 N 7554, в обеспечение исполнения обязательств по которому должник передал банку по договору последующего залога нежилое здание и земельный участок.**

**Банк по договору от 16.05.2016 уступил обществу "КлинингСервис" право требования к должнику по кредитному договору от 07.09.2010 N 7554 в размере 3 000 000 руб. основного долга и передал права, принадлежащие банку как залогодержателю.**

**Указанные задолженность должника и права залогодержателя в результате цепочки сделок по уступке переданы обществу "Сервис Маркет".**

**06.03.2017 должник (залогодатель) и общество "Сервис Маркет" (залогодержатель) заключили соглашение об отступном, по условиям которого в связи с невозможностью исполнения обязательств, вытекающих из кредитного договора, залогодатель предоставляет залогодержателю земельный участок и нежилое здание; стоимость передаваемого имущества сторонами определена в размере 3 000 000 руб., что полностью покрывает все расходы залогодержателя.**

**09.11.2017 общество "Сервис Маркет" (продавец) и Башмаков И.В. (покупатель) заключили договор купли-продажи земельного участка и нежилого здания, цена которых определена сторонами в размере 8 160 000 руб.**

**Переход к Башмакову И.В. права собственности на нежилое здание и земельный участок зарегистрирован 22.11.2017.**

**Полагая, что соглашение об отступном обладает признаками недействительной сделки, а Башмаков И.В. является недобросовестным приобретателем имущества, конкурсный управляющий должником и общество "Нефтесервис" обратились в арбитражный суд с указанными требованиями.**

**Суд первой инстанции удовлетворил заявления в части признания сделки должника недействительной на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE4224580CDB9CA0276595A90C00DEBAF88D6D5A4252D368658736D6CEE601288AD8B1321BB28DV1t8J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), признав, что определенная в соглашении об отступном цена имущества неэквивалентна его рыночной стоимости. В порядке реституции взыскал с общества "Сервис Маркет" в пользу должника денежные средства в размере 9 504 000 руб. В удовлетворении требований в остальной части отказал.**

**Суд апелляционной инстанции, установив, что на дату заключения соглашения об отступном от 06.03.2017 у общества "Сервис Маркет" отсутствовало право требования к должнику по кредитному договору от 07.09.2010 N 7554, признал, что общество "Сервис Маркет" безвозмездно получило от должника имущество, рыночной стоимостью 12 504 000 руб.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки, взыскав с общества "Сервис Маркет" в пользу должника 12 504 000 руб.**

**Отказывая в истребовании спорного имущества из владения Башмакова И.В., суды посчитали, что он является добросовестным приобретателем.**

**Свои выводы суды основывали на том, что на момент заключения договора купли-продажи от 09.11.2017 общество "Сервис Маркет" являлось собственником спорного имущества, сведения о котором имелись в Едином государственном реестре недвижимости; доказательств осведомленности Башмакова И.В. о наличии спора в отношении имущества на момент его приобретения, а также доказательств заинтересованности Башмакова И.В. по отношению к должнику и обществу "Сервис Маркет" не представлено; оплата Башмаковым И.В. стоимости спорного имущества путем выдачи собственного векселя от 09.11.2017 серии ЛТ N 000015 не противоречит общим положениям гражданского законодательства.**

**Указанные выводы поддержал суд округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Положения** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE42245904DB98A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D26F6FD26CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE42245904DB98A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D26F6FD06CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **ГК РФ регулируют вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения, в том числе из владения добросовестного приобретателя.**

**По общему правилу истец, заявляющий виндикационный иск, доказывает недобросовестность приобретения имущества ответчиком (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4526500ADE93A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D36A6ED66CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**133**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4526500ADE93A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D3696CD56CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25),** [**пункты 37**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4020500FD893A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D36B6FD56CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **и** [**38**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4020500FD893A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D3686FD36CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22).**

**Для этого, в частности, необходимо доказать:**

**- либо что приобретение ответчиком имущества не являлось возмездным;**

**- либо осведомленность ответчика о том, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело право это имущество отчуждать.**

**Проверяя возмездность получения имущества, судам необходимо было учесть следующее. Конкурсный управляющий и общество "Нефтесервис" ссылались на то, что в счет оплаты за спорное имущество по договору от 09.11.2017 Башмаков И.В. (конечный приобретатель) выдал обществу "Сервис Маркет" собственный вексель со сроком платежа не ранее 30.09.2019. Фактически это означало, что продавец предоставил Башмакову И.В. отсрочку платежа сроком практически на два года.**

**Согласно разъяснениям, изложенным в** [**пункте 37**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE4020500FD893A0276595A90C00DEBAF88D6D5A4256D36B6FD56CC6CAAF552595D8A92C1FAC8D1857V9tFJ) **постановления N 10/22, приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения. Аналогичная правовая позиция содержится в** [**пункте 4**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE49255B0AD891FD2D6DCCA50E07D1E5EF8A24564356D36968D833C3DFBE0D2994C6B72A07B08F1AV5t5J) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения" (далее - Информационное письмо N 126).**

**Соответственно судам надлежало выяснить, представлял ли действительную ценность и (или) был ли погашен вексель к тому моменту, когда Башмаков И.В. наверняка должен был узнать о неправомерности отчуждения (в частности, к моменту, когда он получил копию искового заявления по настоящему делу -** [**пункт 4**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE49255B0AD891FD2D6DCCA50E07D1E5EF8A24564356D36968D833C3DFBE0D2994C6B72A07B08F1AV5t5J) **Информационного письма N 126). Однако данные обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения по виндикационному требованию, судами не были исследованы.**

**Далее судам необходимо было дать оценку тому, должны ли сопутствующие приобретению имущества обстоятельства, на которые ссылались истцы, вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца (общества "Сервис Маркет") на его отчуждение (**[**пункт 9**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B815DDA8AE49255B0AD891FD2D6DCCA50E07D1E5EF8A24564356D3626BD833C3DFBE0D2994C6B72A07B08F1AV5t5J) **Информационного письма N 126). В частности, в подтверждение своих доводов конкурсный управляющий и общество "Нефтесервис" указывали на ряд фактов:**

**- приобретение Башмаковым И.В. имущества осуществлено после введения в отношении должника процедуры наблюдения (13.08.2017);**

**- на дату заключения сделки уже имелись поданные заявления о принятии обеспечительных мер в отношении спорного имущества (24.10.2017) и об оспаривании первой сделки от 06.03.2017 по отчуждению имущества должником в пользу общества "Сервис Маркет" (07.11.2017);**

**- после ознакомления с данными ЕГРН, а также с первичными документами, на которых продавец основывал свое право, Башмаков И.В. мог сделать вывод, что общество "Сервис Маркет" владело спорным имуществом полгода, приобрело его у должника по цене (3 000 000 руб.), которая почти в три раза ниже цены, установленной в договоре с Башмаковым И.В. и т.д.**

**Каждое из названных обстоятельств в отдельности может и не свидетельствовать об осведомленности конечного приобретателя об отсутствии у предшествующего прав на отчуждение имущества, однако их совокупность ставит добросовестность Башмакова И.В. под сомнение. Исходя из этого бремя опровержения названных доводов переходит на ответчика, который должен подтвердить, что при совершении сделки он вел себя осмотрительно.**

**Любой разумный участник гражданского оборота перед покупкой недвижимого имущества знакомится со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выясняет основания возникновения у продавца недвижимого имущества права собственности на него, правомочия продавца на отчуждение помещения, а также реальную стоимость имущества.**

**Равным образом любой разумный продавец в условиях, когда продажа имущества предполагается с фактической отсрочкой оплаты, примет меры к выяснению финансового положения покупателя (применительно к настоящим правоотношениям проверит ликвидность полученного в счет оплаты векселя), а также приложит усилия для заключения обеспечительных сделок.**

**Без подобных проверок возникновение соответствующих обязательств возможно только при наличии доверительных отношений между продавцом и покупателем.**

**Однако в рассматриваемом случае ответчики не раскрыли какие-либо особые обстоятельства, которые привели к совершению действий, выходящих за рамки принятого стандарта поведения.**

**При наличии существенных сомнений относительно добросовестности Башмакова И.В. суды освободили его от опровержения доводов заявителей, возложив на них бремя доказывания осведомленности Башмакова И.В. прямыми доказательствами его юридической заинтересованности с должником и обществом "Сервис Маркет".**

**Данный вопрос не мог быть правильно разрешен судами до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению Башмаковым И.В. договора с обществом "Сервис Маркет" и его исполнению. Поведение Башмакова И.В. при совершении данной сделки оценки не получило.**

**Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций в части разрешения реституционных и виндикационных требований сделки не основаны на законе.**

**Суд округа допущенные нарушения не устранил.**

**В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества "Нефтесервис" и должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E9AB00DDA8AE4227500ED99FA0276595A90C00DEBAF88D6D5A4451D4613A8223C796EA003694DEA92E19B0V8tFJ) **АПК РФ подлежат отмене в части применения последствий недействительности сделки и отказа в удовлетворении виндикационных требований с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду следует проверить приведенные конкурсным управляющим и обществом "Нефтесервис" доводы, свидетельствующие о недобросовестности Башмакова И.В., и с учетом установленных обстоятельств определить подлежащие применению последствия недействительности оспариваемой сделки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Вологодской области от 14.04.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655F7AB07B5F6A2452F0701D09CA8713ECAF25157D7B0AFCA2203121286676FD379929DF5022896VDt8J) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CF86FD9AA75EB22ED655E4B90DDDA8AE43265A0FDE9EA0276595A90C00DEBAF89F6D024E57D3746ED579909BE9V0t0J) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2019 по делу N А13-411/2017 в части применения последствий недействительности сделки и отказа в удовлетворении заявленных требований отменить.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.**

**В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 N 301-ЭС17-19678 по делу N А11-7472/2015**](consultantplus://offline/ref=CB50FA61FEBDCEDC226D428F4A54EEB0E21524D6DDF8AD111EA921027DBD4DFC672D455FFCB7BC3F9AFD53E5BEfFx5H)

**О признании недействительными договоров купли-продажи недвижимости и применении последствий недействительности этих сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника. Истец полагает, что договоры купли-продажи недвижимости являются недействительными. Дело в части оставления заявления конкурсного управляющего без рассмотрения и применения последствий недействительности договоров купли-продажи направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не установлены вопросы о том, являлись ли договоры притворными, подписывались ли они, привлечены ли лица к деликтной ответственности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО "Фармстронг" на** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94A9777FB2DCE10627619F3445DF067D8672393A338A55D75505721F1E2B1836DB053F6CB04A90M01FH) **Первого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA6079DA82EC0E2E3B943F4E8B532D8025666A35DF07970B5C235855261F2BC7053AM712H) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу N А11-7472/2015 Арбитражного суда Владимирской области.**

**Конкурсный управляющий ООО "Фармстронг" (далее - должник) обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимости, заключенных должником (продавцом) и Хуртиным О.И. (покупателем): от 18.03.2015 об отчуждении нежилого трехэтажного здания общей площадью 3 259,3 кв. метра (далее - договор от 18.03.2015); от 01.06.2015 об отчуждении земельного участка общей площадью 1 754 кв. метра и нежилого двухэтажного здания общей площадью 839,1 кв. метра (далее - договор от 01.06.2015); а также о применении последствий недействительности**

**Определением Арбитражного суда Владимирской области от 07.05.2018 названные договоры признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с покупателя 98 000 000 рублей и 26 786 397 рублей - стоимости проданного имущества, отраженной в договорах купли-продажи.**

**Первый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам судопроизводства в суде первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц ООО "Электронная биржа" (далее - общество "Электронная биржа"), Анисимова И.Н., Лаврова Д.К.**

**В ходе дальнейшего рассмотрения спора конкурсный управляющий уточнил заявленные требования и просил признать недействительными не только договоры от 18.03.2015 и от 01.06.2015, но и все последующие сделки, совершенные со спорным имуществом и с имуществом, в которое оно было преобразовано, как единую сделку, направленную на безвозмездный вывод активов должника, применить последствия недействительности прикрываемой сделки, восстановив право собственности должника на отчужденное имущество.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94A9777FB2DCE10627619F3445DF067D8672393A338A55D75505721F1E2B1836DB053F6CB04A90M01FH) **суда апелляционной инстанции от 25.04.2019 определение суда первой инстанции отменено, договоры от 18.03.2015 и от 01.06.2015 признаны недействительными, в применении последствий их недействительности отказано, в остальной части заявление конкурсного управляющего оставлено без рассмотрения.**

**Арбитражный суд Волго-Вятского округа** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA6079DA82EC0E2E3B943F4E8B532D8025666A35DF07970B5C235855261F2BC7053AM712H) **от 06.11.2019** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94A9777FB2DCE10627619F3445DF067D8672393A338A55D75505721F1E2B1836DB053F6CB04A90M01FH) **суда апелляционной инстанции отменил в части отказа в применении последствий недействительности договоров от 18.03.2015 и от 01.06.2015, применил последствия недействительности этих сделок, взыскав с Хуртина О.И. в пользу должника 124 786 397 рублей; в остальной части** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94A9777FB2DCE10627619F3445DF067D8672393A338A55D75505721F1E2B1836DB053F6CB04A90M01FH) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, должник (продавец) и Хуртин О.И. (покупатель) заключили два договора купли-продажи недвижимости:**

**от 18.03.2015 об отчуждении нежилого трехэтажного здания;**

**от 01.06.2015 об отчуждении земельного участка и нежилого двухэтажного здания.**

**Цена первого договора составила 98 000 000 рублей, второго - 26 786 397 рублей.**

**Покупатель обязался уплатить договорную цену не позднее 30 дней со дня заключения сделок.**

**Стороны пришли к соглашению о том, что они отступят от диспозитивных правил** [**статьи 488**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC042E3F963840D65925D929646D3A8002901A5C225B4B271E3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **ГК РФ о залоге товара проданного в кредит: с момента государственной регистрации перехода права собственности на отчуждаемые объекты и до момента завершения расчетов имущество не будет считаться находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.**

**Государственная регистрация перехода права собственности на трехэтажное здание произведена 01.04.2015, на двухэтажное здание и земельный участок - 10.06.2015.**

**Заявление о признании должника банкротом поступило в суд 13.07.2015 и определением от 17.07.2015 оставлено без движения.**

**Сразу после этого Хуртин О.И. продал указанное имущество по договору купли-продажи от 27.07.2015 обществу "МВС Груп". Цена договора составила 124 825 000 рублей. Данный договор также предусматривал условие об отсрочке платежа и невозникновении права залога у продавца в силу закона.**

**Заявление о банкротстве должника принято к производству определением суда от 30.07.2015, этим же определением возбуждено дело о несостоятельности. Определением от 02.09.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения.**

**В декабре 2015 года отчужденные должником здания и земельные участки преобразованы.**

**Так, трехэтажное здание разделено на два нежилых помещения:**

**первое продано обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи от 14.01.2016 N 1 Кузьминой Е.В., затем - Лаврову Д.К. по договору купли-продажи от 18.10.2017;**

**второе продано обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи от 15.01.2016 N 3 Кирилловой А.С., затем по договору купли-продажи от 25.05.2016 - Горшковой Н.К., затем - обществу "Электронная биржа" по договору купли-продажи с ипотекой от 25.06.2018.**

**Двухэтажное здание разделено на два нежилых помещения:**

**первое продано обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи нежилого помещения от 14.01.2016 N 1 Кузьминой Е.В., затем - Лаврову Д.К. по договору купли-продажи от 18.10.2017;**

**второе продано обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи нежилого помещения от 22.12.2015 N 2 Горшковой Н.К., затем - обществу "Электронная биржа" по договору купли-продажи с ипотекой от 25.06.2018.**

**Земельный участок также разделен на два участка:**

**первый продан обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи земельного участка от 18.12.2015 Кузьминой Е.В., затем - Лаврову Д.К. по договору купли-продажи от 18.10.2017;**

**второй продан обществом "МВС Груп" по договору купли-продажи земельного участка от 21.12.2015 N 2 Горшковой Н.К., затем - обществу "Электронная биржа" по договору купли-продажи с ипотекой от 25.06.2018.**

**При этом конкурсное производство в отношении должника открыто решением от 17.03.2016, заявление об оспаривании договоров от 18.03.2015 и от 01.06.2015 подано конкурсным управляющим в суд 10.07.2017.**

**Признавая первые договоры недействительными на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4B24136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), суд апелляционной инстанции исходил из того, что по ним за несколько месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника отчуждено все его недвижимое имущество, данное имущество Хуртиным О.И. не оплачено, в договоры включены условия, существенно отличающиеся от обычно применяемых независимыми участниками гражданского оборота (отсрочка платежа с одновременным отказом от права залога), доходы Хуртина О.И. заведомо не позволяли произвести оплату приобретенных объектов. Суд пришел к выводу о том, что уже в момент заключения сделок их стороны осознавали, что встречное предоставление со стороны покупателя не будет осуществлено.**

**Суд округа, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции в этой части, на основании** [**пункта 1 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4923136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве в качестве последствий недействительности первых сделок об отчуждении взыскал с Хуртина О.И. действительную стоимость имущества, перепроданного им.**

**В части признания недействительными договоров, заключенных с Хуртиным О.И., судебные постановления не оспариваются, поэтому их законность в этой части судебной коллегией не проверяется (**[**часть 2 статьи 291.4**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C24584A2D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **АПК РФ).**

**Оставляя без рассмотрения заявление конкурсного управляющего в части оспаривания последующих сделок по отчуждению недвижимого имущества, суд апелляционной инстанции счел, что конкурсным управляющим не представлены явные и однозначные доказательства того, что конечные собственники имущества были осведомлены о противоправной цели заключения договоров от 18.03.2015 и от 01.06.2015, а также того, что все сделки объединены стремлением достичь единый результат - передать право собственности на имущество должника последним приобретателям. Суд пришел к выводу о том, что право собственности должника подлежит защите посредством предъявления виндикационных исков вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.**

**Окружной суд согласился с судом апелляционной инстанции в данной части.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.**

**Во-первых, возможна ситуация, когда волеизъявление первогоприобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам** [**статьи 61.8**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4820136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4A231934CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4A231936CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B2F1C3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC062B3D943D4E8B532D8025666A35DF07970B5C235855261F2BC7053AM712H) **Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П). Вопрос о подсудности виндикационного иска в этом случае подлежит разрешению с учетом разъяснений, данных в** [**пункте 16**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC062B39913A44D65925D929646D3A8002901A5C225B4B261F37CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" - требование о виндикации при подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, может быть разрешено в деле о банкротстве, в иных случаях - вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.**

**Во-вторых, возможна ситуация, когда первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C205C492D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**Это означает, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имелась в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002821A042E5B48381832DB073870MB12H) **или специальными законами.**

**Как разъяснено в** [**абзаце третьем п. 86**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241930CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H)**,** [**абзаце первом п. 87**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241933CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H)**,** [**абзаце первом п. 88**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA646DDA82EC032E36943A4CD65925D929646D3A8002901A5C225B4B241A35CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок; само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C205C492D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **ГК РФ.**

**При этом наличие доверительных отношений между формальными участниками притворных сделок позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок.**

**Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4B27136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве.**

**Поскольку бенефициар является стороной прикрываемой (единственно реально совершенной) сделки, по которой имущество выбывает из владения должника, право кредиторов требовать возврата имущества в конкурсную массу подлежит защите с использованием правового механизма, установленного** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B2F1C3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (**[**пункт 1 статьи 61.8**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B47D65925D929646D3A8002901A5C225F4821136194416D7FB2498C0F6163B6513BM919H) **Закона о банкротстве).**

**Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имели обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, реальности передачи прав на него по последовательным сделкам.**

**Конкурсный управляющий при рассмотрении спора судом апелляционной инстанции по правилам судопроизводства в суде первой инстанции ссылался на то, что в рассматриваемом случае реально была совершена лишь одна сделка - сделка по безвозмездному выводу активов должника в пользу бенефициаров - лиц, связанных с должником и Горшковым А.Ю., представлял доказательства, которые, по его мнению, этот довод подтверждают. В представленных в суд апелляционной инстанции объяснениях Хуртин О.И. (пасынок Горшкова А.Ю.) ссылался на то, что никогда не имел намерения приобретать какое-либо имущество должника и не мог это сделать исходя из своего финансового положения (его заработная плата составляла около 17 000 рублей в месяц, на его иждивении находятся два малолетних ребенка), имущество было выведено из числа активов должника группой лиц во главе с Горшковым А.Ю., Хуртин О.И. к этим действиям непричастен, Горшков А.Ю. обладал образцами его подписей и паспортными данными.**

**В нарушение требований** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C225B4B22193CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C225B4A261F36CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C225B4A261036CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **АПК РФ суд апелляционной инстанции, по сути, уклонился от проверки указанных доводов конкурсного управляющего и пояснений Хуртина О.И., не исследовал и не оценил ни один из представленных управляющим документов, ограничившись общей ссылкой на отсутствие явных и однозначных доказательств пороков поведения конечных собственников.**

**Суд округа данные недостатки не устранил.**

**При этом суд апелляционной инстанции не учел, что в отношении прикрывающих сделок документы, как правило, изготавливаются так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворных договоров. Бенефициар, не имеющий формальных полномочий собственника, не заинтересован в раскрытии своего статуса перед третьими лицами, поэтому он обычно не составляет документы, в которых содержатся явные и однозначные указания, адресованные должнику и участникам притворных сделок, относительно их деятельности. В такой ситуации суду апелляционной инстанции следовало проанализировать поведение лиц, которые, по мнению конкурсного управляющего, участвовали в оформлении притворных договоров. О наличии их подконтрольности бенефициару как единому центру, чья воля определяла судьбу имущества должника, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов скоординированы в отсутствие к тому объективных экономических причин; по отдельности эти действия противоречат экономическим интересам и возможностям каждого из лиц; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одному и тому же лицу и т.д.**

**Учитывая изложенное и объективную сложность получения управляющим отсутствующих у него прямых доказательств притворности, должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о совершении лишь одной прикрываемой сделки по прямому отчуждению должником своего имущества бенефициару, в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C225B4B251F31CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **АПК РФ бремя доказывания обратного переходит на стороны цепочки последовательных договоров купли-продажи, ссылающихся на самостоятельный характер отношений по каждой из сделок.**

**Не исследовав названные обстоятельства, суды апелляционной инстанции и округа сделали преждевременный вывод об оставлении без рассмотрения части требований конкурсного управляющего должником.**

**В ситуации неправомерного завладения чужим имуществом по недействительной прикрываемой сделке с использованием ничтожных притворных сделок купли-продажи, у стороны, утратившей имущество, возникает реституционное требование к другой стороне прикрываемой сделки - бенефициару (**[**статья 167**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B2F1C3CCE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса). Однако это не является препятствием для признания за потерпевшим права требовать возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие противоправного вывода активов, от лиц, участвующих в заведомо незаконной схеме, в результате умышленных противоправных действий которых был утрачен контроль над имуществом (чьи действия были направлены на умышленное создание необходимых объективных условий для совершения недействительной прикрываемой сделки) -** [**статья 1064**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC042E3F963840D65925D929646D3A8002901A5C225B49201833CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса. Хотя основания этих требований различны, они преследуют единую цель - возместить в полном объеме (**[**статья 15**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04283F913F40D65925D929646D3A8002901A5C225B4B261134CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса) убытки продавца, поэтому обязательства приобретателя (бенефициара - стороны недействительной прикрываемой сделки) и причинителя вреда (лица, участвующего в выводе активов через подписание притворных договоров) являются солидарными (**[**статья 1080**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC042E3F963840D65925D929646D3A8002901A5C225B49201E30CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **Гражданского кодекса), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавшего.**

**В настоящее время судебная коллегия не может согласиться с выводом суда округа о применении последствий недействительности договоров от 18.03.2015 и от 01.06.2015 в отношении Хуртина О.И. (первого приобретателя) в виде взыскания с него стоимости отчужденного имущества. До установления того, являлись ли эти договоры притворными, подписывались ли они Хуртиным О.И., был ли он стороной совершенных в действительности (прикрываемых) сделок, не могли быть разрешены как вопрос о применении в отношении Хуртина О.И. последствий недействительности договоров от 18.03.2015 и от 01.06.2015, так и вопрос о привлечении его к деликтной ответственности.**

**Кроме того, судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм процессуального права о круге лиц, подлежащих привлечению к участию в обособленном споре, и об их процессуальном статусе. Так, суд апелляционной инстанции принял к рассмотрению уточненное заявление конкурсного управляющего. Во вводной части данного заявления управляющий назвал заинтересованными лиц, указанных в спорных договорах купли-продажи в качестве сторон сделок. Несмотря на эту неточность из содержания заявления конкурсного управляющего однозначно следует, что переданные на разрешение суда требования обращены против названных лиц. Однако суд апелляционной инстанции не изменил их процессуальный статус с третьих лиц на соответчиков, что не согласуется с положениями** [**части 4 статьи 44**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C225B4B241E36CE516936E747920C787DB34F3B999EMB11H) **АПК РФ. Также суд апелляционной инстанции в нарушение положений** [**части 5 статьи 46**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C215C4072497190083871AC4A9511647DB6M511H) **АПК РФ не рассмотрел вопрос о возможности привлечения в качестве соответчика Горшкова А.Ю.**

**Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части оставления заявления конкурсного управляющего без рассмотрения и применения последствий недействительности договоров купли-продажи от 18.03.2015 и от 01.06.2015 на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94B77778DA82EC04293B973B44D65925D929646D3A8002901A5C245C4C2D4C6481503572B1549208787FB453M319H) **АПК РФ с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, разрешивший спор по правилам судопроизводства в суде первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует предложить конкурсному управляющему уточнить заявленные требования, с учетом указаний судебной коллегии определить круг лиц, подлежащих привлечению к участию в обособленном споре, и их процессуальный статус, установить, являлись спорные договоры притворными или нет, исходя из этого дать правовую квалификацию избранному управляющему способу защиты и в случае притворности цепочки последовательных сделок купли-продажи разрешить вопросы о действительности притворной и прикрываемой сделок, возможности применения последствий недействительности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94A9777FB2DCE10627619F3445DF067D8672393A338A55D75505721F1E2B1836DB053F6CB04A90M01FH) **Первого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=618B3310BD0A85B17D94BA6079DA82EC0E2E3B943F4E8B532D8025666A35DF07970B5C235855261F2BC7053AM712H) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу N А11-7472/2015 Арбитражного суда Владимирской области отменить в части оставления заявления конкурсного управляющего без рассмотрения и применения последствий недействительности договоров купли-продажи от 18.03.2015 и от 01.06.2015.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 N 306-ЭС19-2986(7,8) по делу N А65-27205/2017**](consultantplus://offline/ref=9BEAA44A2D917BA6026CD9266E98BF9E828F20574697450C968287F341165D87F9D29B4CD86B6A4691BC9AAFDFPBV7N)

**О признании недействительными соглашения о переводе долга, соглашения о перемене лиц в обязательствах, договора цессии, применении последствий недействительности сделок, включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере задолженности.**

**Дело в части признания сделок недействительными и применении последствий их недействительности направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не установил истинную волю всех участников спорных отношений, не определил, были ли сделки мнимыми, притворными или направленными на обход закона, какая сделка прикрывалась в случае притворности (какие сделки реально совершались).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела судебном заседании кассационные жалобы Банка России в лице отделения - Национального банка по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации - и публичного АО "Татфондбанк" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CB81D8D64D3363A123EAB6735C6359B40DD379CCF0402D11B9E5773B56D45A67D9CAB4323A73FF1e4VCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0C8B0C8D3A3A1161A36336CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу N А65-27205/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Новая нефтехимия" (далее - общество "Новая нефтехимия") суд первой инстанции объединил в одно производство для совместного рассмотрения заявления: конкурсного управляющего обществом "Новая нефтехимия" к ООО "Сувар Девелопмент" (далее - общество "Сувар Девелопмент"), Казанскому публичному АО"Органический синтез" (далее - общество "Казаньоргсинтез"), публичным АО"Нижнекамскнефтехим" (далее - общество "Нижнекамскнефтехим") и "Татфондбанк" (далее - Татфондбанк), о признании недействительными: соглашения о переводе долга от 18.07.2016, заключенного Татфондбанком, обществами "Новая Нефтехимия" и "Нижнекамскнефтехим"; соглашения о перемене лиц в обязательствах от 18.07.2016, заключенного Татфондбанком, обществами "Новая Нефтехимия" и "Сувар Девелопмент"; договора цессии от 18.07.2016 N 21-13956/16, заключенного обществами "Новая Нефтехимия" и "Казаньоргсинтез", а также о применении последствий недействительности упомянутых сделок; общества "Нижнекамскнефтехим" о включении в реестр требований кредиторов общества "Новая нефтехимия" задолженности в сумме 4 069 945 355 рублей 20 копеек; общества "Сувар Девелопмент" о включении в реестр требований кредиторов общества "Новая нефтехимия" задолженности в сумме 2 286 557 377 рублей 4 копейки.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2018 заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части: оспариваемые договоры признаны недействительными, в применении последствий их недействительности отказано; в удовлетворении заявлений обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Сувар Девелопмент" о включении задолженности перед ними в реестр требований кредиторов общества "Новая нефтехимия" отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CB81D8D64D3363A123EAB6735C6359B40DD379CCF0402D11B9E5773B56D45A67D9CAB4323A73FF1e4VCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано; в удовлетворении заявления общества "Нижнекамскнефтехим" о включении задолженности перед ним в реестр требований кредиторов общества "Новая Нефтехимия" отказано; требование общества "Сувар Девелопмент" в сумме 2 286 557 377 рублей 4 копейки включено в реестр требований кредиторов общества "Новая Нефтехимия" с удовлетворением в третью очередь.**

**Арбитражный суд Поволжского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0C8B0C8D3A3A1161A36336CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **от 03.12.2019** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CB81D8D64D3363A123EAB6735C6359B40DD379CCF0402D11B9E5773B56D45A67D9CAB4323A73FF1e4VCN) **суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе определение суда первой инстанции.**

**В части отказа во включении требований обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Сувар Девелопмент" в реестр требований кредиторов общества "Новая нефтехимия" судебные акты не обжалованы.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в один день (18.07.2016) были заключены следующие сделки:**

**кредитные договоры N кк25/16 и N кк26/16, в соответствии с которыми Татфондбанк выдал обществу "Нижнекамскнефтехим" (заемщику) два кредита на 1,8 млрд рублей и на 2,2 млрд рублей, проведя 18.07.2016 операции по зачислению денежных средств на счет заемщика (далее - кредитные договоры на 1,8 и 2,2 млрд рублей соответственно);**

**договоры субординированного депозита N 21-13953/16 и N 21-13955/16, по которым Татфондбанк принял от общества "Казаньоргсинтез" субординированные депозиты на те же суммы (1,8 млрд рублей и 2,2 млрд рублей) на срок до 18.07.2024 с выплатой процентов по ставке 10 процентов годовых, проведя зачисление средств в депозит со счета общества "Казаньоргсинтез", открытого в обществе с ограниченной ответственностью "Банк "Аверс", по платежным поручениям от 18.07.2016 (далее - договоры субординированного депозита на 1,8 и 2,2 млрд рублей соответственно).**

**Договорами субординированного депозита, в частности, предусмотрено, что в случае снижения норматива достаточности базового капитала (норматив Н1.1) Татфондбанка, рассчитываемого в соответствии с** [**инструкцией**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391865A56237CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **Банка России от 03.12.2012 N 139-И "Об обязательных нормативах банков" (далее - инструкция N 139-И), до уровня ниже 2 процентов в совокупности за шесть и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней осуществляется мена депозитов на обыкновенные акции Татфондбанка.**

**Кроме того, в тот же день (18.07.2016) заключены соглашения о перемене лиц в обязательствах:**

**1) два соглашения о переводе долга (с участием Татфондбанка (кредитора)):**

**о переводе долга по кредитному договору на 1,8 млрд рублей с общества "Нижнекамскнефтехим" (прежнего должника) на общество "Новая нефтехимия" (нового должника);**

**о переводе долга по кредитному договору на 2,2 млрд рублей с общества "Нижнекамскнефтехим" (прежнего должника) на общество "Сувар Девелопмент" (нового должника).**

**2) два договора цессии:**

**N 21-13956/16, по которому общество "Казаньоргсинтез" обязалось уступить обществу "Новая нефтехимия" требования к Татфондбанку по договору субординированного депозита на 1,8 млрд рублей;**

**N 21-13954/16, по которому общество "Казаньоргсинтез" обязалось уступить обществу "Сувар Девелопмент" требования к Татфондбанку по договору субординированного депозита на 2,2 млрд рублей;**

**3) договор, поименованный соглашением о перемене лиц в обязательствах, (с участием Татфондбанка; далее - трехстороннее соглашение о перемене лиц в обязательствах) о переводе долга по кредитному договору на 2,2 млрд рублей с общества "Сувар Девелопмент" на общество "Новая нефтехимия" и о передаче обществом "Сувар Девелопмент" обществу "Новая нефтехимия" требования к Татфондбанку по договору субординированного депозита на 2,2 млрд рублей.**

**Согласно упомянутым соглашениям о перемене лиц в обязательствах они вступают в силу в один из следующих дней, в зависимости от того, какой из них наступит ранее: в день, в который значение норматива Н1.1 Татфондбанка, рассчитанного в соответствии с** [**инструкцией**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391865A56237CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **N 139-И, опустится ниже 4,5 процента, либо 01.07.2018.**

**В соответствии с соглашениями о переводе долга, общество "Нижнекамскнефтехим" (прежний должник по кредитным договорам) обязалось уплатить обществам "Новая нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" (новым должникам по кредитным договорам) денежные средства в размере, равном сумме задолженности по кредитным договорам на день вступления соглашений о переводе долга в силу, в срок не позднее 10 рабочих дней с момента получения требования от нового должника.**

**Также 18.07.2016 Татфондбанк выдал две банковские гарантии на 2 млрд рублей и на 2,4 млрд рублей в обеспечение исполнения обществами "Новая нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" обязательств перед обществом "Казаньоргсинтез" по уплате цены договоров цессии, равной номинальной стоимости уступленных требований.**

**Татфондбанк 09.12.2016 уведомил о том, что значение норматива Н1.1 опустилось ниже 4,5 процента.**

**Общества "Новая нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" 09.12.2016 обратились к обществу "Нижнекамскнефтехим" с просьбой перечислить причитающиеся им по соглашениям о переводе долга денежные средства в размере задолженности по кредитным договорам. В своих письмах они просили осуществить выплаты на счет общества "Казаньоргсинтез" в погашение задолженности обществ "Новая нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" перед обществом "Казаньоргсинтез" по уплате цены договоров цессии N 21-13956/16 и N 21-13954/16.**

**Платежными поручениями от 09.12.2016 общество "Нижнекамскнефтехим" на основании писем обществ "Новая нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" перечислило обществу "Казаньоргсинтез" 1 831 475 409 рублей 84 копейки и 2 238 469 945 рублей 36 копеек.**

**Татфондбанк осуществил внутрибанковские проводки, отражающие перевод долгов по кредитным договорам на 1,8 и на 2,2 млрд рублей. Так, 12.12.2016 в автоматизированной банковской системе проведены следующие операции (отражены иным операционным днем - 09.12.2016):**

**перевод долга общества "Нижнекамскнефтехим" по кредитному договору на 1,8 млрд рублей на ссудный счет общества "Новая Нефтехимия";**

**перевод долга общества "Нижнекамскнефтехим" по кредитному договору на 2,2 млрд рублей на ссудный счет общества "Сувар Девелопмент";**

**перевод долга общества "Сувар Девелопмент" по кредитному договору на 2,2 млрд рублей на ссудный счет общества "Новая Нефтехимия".**

**Приказами Банка России от 15.12.2016** [**N ОД-4536**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAF048D0C8D3A3D1E64AE6038CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **и** [**N ОД-4537**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAF048D0C8D3A3D1E64AE6037CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **с 15.12.2016 введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов Татфондбанка сроком на три месяца, на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" возложены функции временной администрации по управлению Татфондбанком сроком на шесть месяцев.**

**С 03.03.2017 у Татфондбанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций (**[**приказ**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAF048D0C8D3A3D1161A26734CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **Банка России от 03.03.2017 N ОД-542). С этого дня назначена временная администрация по управлению Татфондбанком на срок до вынесения арбитражным судом решения о признании его банкротом или до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о назначении ликвидатора (**[**приказ**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAF048D0C8D3A3D1164A76F34CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **Банка России от 03.03.2017 N ОД-544).**

**Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2017 по делу N А65-5821/2017 Татфондбанк признан несостоятельным (банкротом).**

**Дело о несостоятельности (банкротстве) общества "Новая нефтехимия" возбуждено 29.08.2017.**

**В заявлении об оспаривании соглашения о переводе долга по кредитному договору на 1,8 млрд рублей на общество "Новая Нефтехимия", договора цессии, по которому общество "Казаньоргсинтез" обязалось уступить обществу "Новая нефтехимия" требования к Татфондбанку по договору субординированного депозита на 1,8 млрд рублей, а также трехстороннего соглашения о перемене лиц в обязательствах, конкурсный управляющий обществом "Новая Нефтехимия" сослался на то, что данные сделки заключены с целью причинения вреда кредиторам общества "Новая Нефтехимия" и со злоупотреблением правом.**

**Суды установили, что Татфондбанк, его акционер общество "Новая Нефтехимия", а также общество "Сувар Девелопмент" являлись аффилированными лицами. Татфондбанк и общество "Новая Нефтехимия" скрывали информацию о соглашениях о перемене лиц в обязательствах от Центрального банка Российской Федерации.**

**Разрешая заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключенные в один день сделки (кредитные договоры, договоры субординированного депозита, договоры цессии, соглашения о переводе долга, трехстороннее соглашение о перемене лиц в обязательствах, сделки по выдаче банковских гарантий) являются взаимосвязанными, направленными на создание встречных обязательств между Татфондбанком и его акционером (обществом "Новая Нефтехимия"). Суд квалифицировал эти сделки, а также действия по их исполнению как притворные - прикрывающие иную сделку - сделку по увеличению собственного капитала Татфондбанка обществом "Новая Нефтехимия". Прикрываемую сделку суд первой инстанции также признал ничтожной на основании** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980124F1331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **ГК РФ как направленную на обход существующих правил формирования собственных средств (капитала) кредитных организаций с участием лиц, связанных с банками.**

**Суд апелляционной инстанции отказал в признании сделок недействительными, не усмотрев для этого оснований, установленных как** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980124F1331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980024F6331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314DAF7ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ, так и** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B980226F13C43F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Федерального закона Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Суд округа согласился с судом первой инстанции.**

**Судебная коллегия находит правильными выводы судов первой инстанции и округа о том, что участие Татфондбанка, обществ "Новая Нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" в рассматриваемых взаимосвязанных сделках обусловлено, в том числе, стремлением увеличить такой показатель, характеризующий финансовое положение Татфондбанка, как величина его собственных средств (капитала).**

**Так как суммы субординированных депозитов были получены Татфондбанком с одновременным принятием данной кредитной организацией риска невыплаты по договорам цессии (путем выдачи им банковских гарантий), суды первой инстанции и округа верно указали на то, что суммы депозитов незаконно учитывались банком при расчете величины его собственных средств (капитала) (**[**пункт 2.5**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391964A76035CB66C01CDB60C39F0257915B980121F6331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **приложения к Положению Банка России от 28.12.2012 N 395-П "О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")" (далее - Положение N 395-П)), создавая у регулятора ложное впечатление об устойчивости кредитной организации.**

**Вместе с тем, применяя к спорным отношениям положения** [**статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314DAF7ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ, суды первой инстанции и округа не учли следующее.**

**Собственные средства (капитал) кредитной организации - это расчетная величина, представляющая собой сумму и разность отдельных показателей. Она определяется по методике, утвержденной Банком России. Расчетные действия, направленные на отражение в отчетности банка величины собственных средств (капитала) кредитной организации, в том числе с использованием ненадлежащих активов, совершаются самой кредитной организацией, а не ее контрагентами, несмотря на то, что сделки с контрагентами могут лежать в основе соответствующего расчета.**

**Последствия экономически необоснованного исчисления собственных средств (капитала) кредитной организации, то есть их формирования с использованием ненадлежащих активов, установлены законом: в этом случае Банк России на основании** [**статей 72**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A76F35CB66C01CDB60C39F0257915B98022BF1331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N)**,** [**74**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A76F35CB66C01CDB60C39F0257915B980227F4331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" направляет предписание, содержащее требование к кредитной организации отражать в отчетности, начиная с ближайшей отчетной даты после получения предписания, размер собственных средств (капитала) с учетом корректировки, определенной Банком России (**[**пункт 2.5**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391964A76035CB66C01CDB60C39F0257915B980121F6331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **приложения к Положению N 395-П).**

**Само по себе то обстоятельство, что результат сделки не может быть принят в качестве надлежащего актива, увеличивающего собственные средства (капитал) кредитной организации, не свидетельствует о недействительности соответствующей сделки.**

**При этом следует признать, что недобросовестными участниками финансового рынка могут быть оформлены ничтожные мнимые договоры и документы, формально указывающие на их исполнение, лишь для того, чтобы ввести Банк России в заблуждение, создав выгодную для кредитной организации имитацию прироста имущества, учитываемого при расчете его собственных средств (капитала). В таком случае недействительность сделки определяется на основании** [**пункта 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314EA67ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314EA67ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ стороны мнимого договора создают только видимость совершения ими сделки, не имея намерения породить гражданско-правовые последствия, соответствующие этой или какой-либо иной сделке.**

**Сложившаяся судебная практика исходит из того, что намерения одного участника заключить мнимый договор недостаточно для вывода о ничтожности сделки на основании** [**пункта 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314EA67ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ. Данная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314EA67ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **подлежит применению при установлении порока воли всех сторон договора (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2005** [**N 10505/04**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0E9F0C8D3A391968A6643B966CC845D762C4905D52964A98032AEF3841B87782A9e4VAN)**, от 05.04.2011** [**N 16002/10**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0E9F0C8D3A3A1065AE6033CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN)**).**

**Помимо Татфондбанка и аффилированных с ним лиц непосредственными участниками анализируемых судами отношений являлись общества "Казаньоргсинтез" (клиент по договорам субординированного депозита) и "Нижнекамскнефтехим" (заемщик по кредитным договорам). Однако в судебных актах судов первой, апелляционной инстанций и округа отсутствуют выводы о том, намеревались ли данные хозяйственные общества, подписывая договоры, перечисляя и получая денежные средства по ним, создать соответствующие этим сделкам правовые последствия - разместить свободные денежные средства на депозитах в Татфондбанке и получить кредиты, использовалась ли личность обществ "Казаньоргсинтез" и "Нижнекамскнефтехим" исключительно для введения регулятора в заблуждение, а их счета (при совершении платежных операций) - в качестве транзитных для создания видимости нормального оборота безналичных денег.**

**До выяснения указанных обстоятельств Судебная коллегия не может согласиться с позицией, изложенной в заключении, представленном обществом "Нижнекамскнефтехим" в Верховный Суд Российской Федерации, о мнимости взаимосвязанных договоров. Более того, эта позиция не в полной мере согласуется с установленным судами первой и апелляционной инстанций фактом получения дохода от исполнения спорных сделок в сумме 69 945 355 рублей 20 копеек обществом "Казаньоргсинтез", которое 18.07.2016 разместило на депозитах в Татфондбанке 4 000 000 000 рублей, а 09.12.2016 получило от общества "Нижнекамскнефтехим" на основании писем обществ "Новая Нефтехимия" и "Сувар Девелопмент" 4 069 945 355 рублей 20 копеек.**

**В случае мнимости договоров следовало рассмотреть вопрос о возможности квалификации данного дохода в качестве вознаграждения за участие в ничтожных сделках, не отражающих реальное положение дел.**

**В части, касающейся мнимости сделок, поведение обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Казаньоргсинтез" в судебном процессе противоречиво. С одной стороны, настаивая на сохранении юридической силы определения суда первой инстанции и постановления окружного суда, они представляют упомянутое заключение об изначально мнимом характере всех договоров, подписанных 18.07.2016, то есть об их совершении лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. С другой стороны, данные общества фактически не признают эту изначальную мнимость - отрицают какую-либо связь с Татфондбанком и свое соучастие в противозаконной схеме по увеличению собственных средств (капитала) банка, не соглашаются с тем, что подписали договоры, которые заведомо не собирались исполнять, а также выпустили в свет не соответствующие действительности платежные документы, не раскрывают, в чем заключался их интерес в незаконном увеличении значения показателя, характеризующего экономическое состояние названной кредитной организации, к которой, как они утверждают, не имеют никакого отношения.**

**Нельзя признать правильными и выводы судов первой инстанции и округа относительно того, что договоры от 18.07.2016 прикрывали сделку по увеличению собственных средств (капитала) Татфондбанка.**

**Притворной является сделка, совершенная с целью прикрыть другую гражданско-правовую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом. Притворная сделка направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех, а не некоторых, участников сделки (**[**пункт 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980025F3331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **ГК РФ,** [**пункт 87**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0E9F0C8D3A3F1B69A06139CB66C01CDB60C39F0257915B980222F13A49A07ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")).**

**Как уже отмечалось, гражданско-правовая сделка может быть положена в основу законного или незаконного расчета такого экономического показателя как собственные средства (капитал) кредитной организации ее руководством. Путем оформления той или иной сделки руководство банком может попытаться обосновывать этот расчет, а не прикрыть его.**

**Констатировав притворность всех сделок, суды первой инстанции и округа не выяснили, какие последствия, отличные от видимых, желали создать для себя общества "Нижнекамскнефтехим" и "Казаньоргсинтез". Вопреки выводу суда первой инстанции возникновение встречных обязательств между Татфондбанком и обществом "Новая Нефтехимия" прямо вытекает из содержания подписанных договоров и поэтому не может рассматриваться как прикрываемая цель.**

**Поскольку мнимые и притворные сделки в соответствии со** [**статьей 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314DAF7ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ характеризуются тем, что внешнее волеизъявление всех сторон таких сделок не соответствует их подлинной воле, до выяснения того, на что была направлена действительная воля всех вовлеченных в спорные отношения лиц, в том числе обществ "Казаньоргсинтез" и "Нижнекамскнефтехим", нельзя было правильно применить положения** [**статьи 170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257915B980222F1314DAF7ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **ГК РФ.**

**Однако в рамках настоящего спора указанные обстоятельства, имеющие существенное значение, не были установлены ни судом первой инстанции, ни апелляционным судом.**

**При этом во вступивших в законную силу судебных актах по делам N А65-3901/2017 и N А65-5795/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан, на которые сослался суд апелляционной инстанции, не содержится каких-либо самостоятельных выводов судов по вопросу о мнимости, притворности договоров.**

**В нарушение требований** [**статей 168**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381C64A36031CB66C01CDB60C39F0257915B980222F0384FA57ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381C64A36031CB66C01CDB60C39F0257915B980222F03840A57ED6FA0E68A83FFB5296AC6A9559E0e6V1N) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не оценили доводы Татфондбанка и Банка России относительно того, что действительная воля всех участников анализируемых отношений была направлена на привлечение субординированных депозитов в обход правил** [**статьи 25.1**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A76F38CB66C01CDB60C39F0257915B980627F3331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности",** [**статьи 189.95**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B98002BF53A43F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Закона о банкротстве о порядке их возврата на случай ухудшения финансового положения Татфондбанка, в том числе его банкротства, что отвечало интересам кредитной организации и аффилированных с нею лиц, получающих возможность искусственно завысить расчетную величину собственных средств (капитала) банка, интересам общества "Казаньоргсинтез", приобретающего дополнительные гарантии возврата вложенного, расходящиеся с существом законодательного регулирования отношений по субординированным депозитам, а также интересам общества "Нижнекамскнефтехим", удовлетворяющего потребность в привлечении стороннего финансирования.**

**Доводы отзывов на кассационную жалобу относительно того, что ранее Банк России не заявлял о направленности сложившейся схемы построения договорных отношений на удовлетворение требований общества "Казаньоргсинтез" из депозитных договоров вопреки положениям** [**статьи 189.95**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B98002BF53A43F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Закона о банкротстве, не соответствуют действительности. Такая позиция приводилась Банком России, в частности, на странице 16 отзыва от 05.02.2018 на кассационные жалобы по делу N А65-5795/2017.**

**Суд первой инстанции, по сути, не рассмотрел требование управляющего о недействительности сделок на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B980226F13943F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Закона о банкротстве, поскольку пришел к преждевременным выводам о характере прикрываемой сделки и о ее ничтожности.**

**В свою очередь, суд апелляционной инстанции, при наличии разногласий относительно истинной воли участников сделок, не разрешив должным образом эти разногласия, перешел к формальному анализу текстов договоров на предмет соответствия их условий положениям** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B980226F13943F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Закона о банкротстве, что также нельзя признать правильным.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка России и Татфондбанка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381C64A36031CB66C01CDB60C39F0257915B980425F6331CF731D7A64A35BB3FFA5294A576e9V7N) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит установить истинную волю всех участников спорных отношений, в том числе обществ "Казаньоргсинтез" и "Нижнекамскнефтехим", исходя из этого определить, были ли сделки мнимыми, притворными или направленными на обход закона, какая сделка прикрывалась в случае притворности (какие сделки реально совершались), после чего разрешить вопросы о действительности сделок с точки зрения общих положений** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A391064A06F32CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **РФ и специальных правил** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CA61D8A0C8D3A381961A06F39CB66C01CDB60C39F0257915B980226F13943F224C6FE473DAD21F34588A77495e5V9N) **Закона о банкротстве, и о предусмотренных законом последствиях допущенных нарушений.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CB81D8D64D3363A123EAB6735C6359B40DD379CCF0402D11B9E5773B56D45A67D9CAB4323A73FF1e4VCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=64231359785F7FC7748CAB0C8B0C8D3A3A1161A36336CB66C01CDB60C39F0257835BC00E22F92648AF6B80AB48e3VDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу N А65-27205/2017 отменить в части требований о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2020 N 305-ЭС20-5547 по делу N А40-223091/2018**](consultantplus://offline/ref=FD57BA37F5B82A3D79A11DF18D759B1A2175D27CBA2AE64FDBACADFD95C6CED1EDDD80812812159632F8909813j3W7N)

**О признании договора поручительства незаключенным.**

**Между сторонами был заключен договор поручительства. Ответчик свои обязательства по договору исполнял ненадлежащим образом. Дело направлено на новое рассмотрение, так как стороны сделки не могли не осознавать, что обязательства по поручительству будут исполняться не за счет средств Бинбанка, а за счет внешних источников и в ущерб Бинбанка.**  
 **Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного АО Банк "ФК Открытие" (далее - Банк "Открытие") на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4FDB110D232572B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4F2B211D43E592B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6799C2E5E7F8D4A1F4B11FD73D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N) **Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу N А40-223091/2018 по иску Банка "Открытие" к публичному АО "Уральский банк реконструкции и развития" (далее - Уральский банк) о признании недействительным договора поручительства от 18.09.2017, с участием третьих лиц: ООО "Строительная компания Стратегия" (далее - общество "Стратегия") и Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России).**

**Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, во исполнение договора от 06.12.2016 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности в размере 700 000 000 руб. с датой полного погашения кредита 15.08.2018 Уральский банк предоставил обществу "Стратегия" кредит.**

**18.09.2017 публичное акционерное общество "БИНБАНК" (далее - Бинбанк) и Уральский банк заключили договор поручительства, согласно которому Бинбанк обязался отвечать перед Уральским банком в солидарном порядке за исполнение обществом "Стратегия" обязательств по возврату кредита.**

**С 20.09.2017 по распоряжению Банка России (приказы** [**N ОД-2723**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE638CC1E5E7F8D0A5F0B115D53D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N)**,** [**N ОД-3526**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE638CC1E5E7F8D0A5FCB31ED03D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N)**) управление Бинбанком осуществляла временная администрация, проводившая в Бинбанке меры по его санации и предупреждению банкротства, в том числе предоставление ему средств на поддержание ликвидности и реорганизацию.**

**20.09.2018 Бинбанк обратился Арбитражный суд города Москвы с иском к Уральскому банку о признании недействительным договора поручительства от 18.09.2017, полагая, что поручительство имеет признаки преференциальной сделки и сделки с предпочтением (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF8657C0C06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF8657C0406D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN)**,** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFA637A0A06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве), так как оно не типично для банковской деятельности; предоставлено за три месяца до срока возврата кредита, при том, что возврат кредита фактически больше ничем не обеспечен; договор поручительства заключен за два дня до введения в Бинбанке временной администрации; поручительством оказано предпочтение Уральскому банку в удовлетворении его требований, так как обеспечено исполнение обязательства по возврату кредита, возникшее до совершения оспариваемой сделки.**

**01.01.2019 Бинбанк присоединен к Банку "Открытие".**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019 Бинбанк заменен на правопреемника - Банк "Открытие".**

**Задолженность по кредиту взыскана в пользу Уральского банка с Банка "Открытие"; требования к обществу "Стратегия" оставлены без рассмотрения в связи с банкротством последнего (**[**решение**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4FDB110D232572B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 по делу N А40-221237/2018 вступило в законную силу 14.10.2019).**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4FDB110D232572B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **суда первой инстанции от 12.08.2019 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**17.10.2019**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4F2B211D43E592B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **и от** [**22.01.2020**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6799C2E5E7F8D4A1F4B11FD73D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N)**, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что в силу** [**статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF862750A06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве по специальным банкротным основаниям могут оспариваться только сделки должника, находящегося в процедуре банкротства, в том числе в санации. Полномочия временной администрации 23.03.2018 прекращены, Банк России приобрел прямой контроль над Бинбанком и осуществил его реорганизацию, санация завершена, следовательно и оснований для применения норм законодательства о банкротстве к оспариваемой сделке не имеется.**

**Апелляционный суд также указал на отсутствие признаков недействительности сделки, так как поручительство носило возмездный характер и им обеспечивалось исполнение обязательств группы лиц (Бинбанк и общество "Стратегия" связаны между собой), а также на отсутствие сомнений Бинбанка в действительности поручительства до обращения Уральского банка с иском о солидарном взыскании долга по кредиту с заемщика и поручителя.**

**По смыслу** [**абзаца двенадцатого статьи 2**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFA6977595CC772BF08B0BBC38956A55A2BzEW5N)**,** [**статей 31**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFF637B0659D263E705B8ADDD8041B95829E7z2WEN) **и** [**189.9**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFB687B0F06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве и** [**пункта 1 части 6 статьи 27**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A0F1B310D63D097C4C5EEF8A6852281E36DEF8607F0D06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **АПК РФ санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций, в силу чего судебный контроль за санацией банков как вытекающей из отношений несостоятельности относится к компетенции арбитражных судов. Аналогичный вывод содержится в определениях ВС РФ от 16.08.2016** [**N 305-ЭС16-4051**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6786D3E5E7F8D3A2F4B615DE3D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N)**, от 27.10.2017** [**N 305-КГ17-9802**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6786D3E5E7F8D2A4F2B41FD53D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N)**.**

**К мерам по предупреждению банкротства кредитных организаций относятся в том числе финансовое оздоровление кредитной организации (оказание ей финансовой помощи, изменение структуры активов и пассивов кредитной организации, изменение ее организационной структуры, приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины ее собственных средств и иные меры, осуществляемые в соответствии с федеральными законами); назначение временной администрации по управлению кредитной организацией; реорганизация кредитной организации.**

**Одним из механизмов восстановления платежеспособности банка является возврат его имущества, отчужденного по недействительным сделкам, и освобождение его от обязательств, принятых на себя по таким сделкам. Так, в частности, сделка, совершенная банком или иными лицами за счет банка, может быть признана недействительной в порядке и по основаниям, которые предусмотрены** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N) **о банкротстве. К оспариванию таких сделок по общему правилу применяются нормы** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF862750B06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **и** [**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFA637A0506D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **-** [**10 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFA63740D06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве. Из буквального содержания** [**пункта 11 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFF657D0B06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве следует, что по указанным правилам могут оспариваться сделки, совершенные банком или за счет банка, в отношении которого как осуществляются, так и осуществлены меры по предупреждению банкротства с участием Банка России. Подтверждением тому же является указание в данном** [**пункте**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEFF657D0B06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN)**, что сделка может быть признана недействительной не только по заявлению Банка России, Управляющей компании, выступающей от имени Банка России, государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", но и по заявлению самого санируемого банка как освобожденного от всякого внешнего управления.**

**Вопреки выводам судов, сам факт прекращения полномочий временной администрации банка не свидетельствует однозначно о том, что кредитная организация окончательно санирована. Данная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в** [**Определении**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6786D3E5E7F8D2A7F2BE13D63D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N) **от 08.02.2018 N 305-ЭС17-15339 со ссылкой на то, что санируемый банк получает на длительный срок финансовую помощь с обязательством ее вернуть в рассрочку. Как следствие, для восстановления баланса интересов всех участников отношений в банковской сфере и кредиторов санируемого банка допустима судебная оценка действительности сделок этого банка по банкротным основаниям и после прекращения полномочий временной администрации банка. Банк "Открытие" в судебном заседании ссылался на аналогичные не исполненные собственные обязательства перед Банком России.**

**В связи с этим вывод судов о невозможности оспаривания поручительства по специальным банкротным основаниям ввиду прекращения полномочий временной администрации Бинбанка несостоятелен.**

**Кроме того, обращение Бинбанка в арбитражный суд с заявлением об оспаривании поручительства датировано 20.09.2018. По состоянию как минимум на 01.01.2019 в Бинбанке продолжались санационные процедуры, так как в указанную дату осуществлена реорганизация Бинбанка в форме присоединения к иной кредитной организации. К тому же и в отношении последней Банк России также осуществлял меры по предупреждению банкротства. В данном случае своевременное обращение банка в суд не должно лишать его судебной защиты, в том числе при наличии формального объявления о завершении процедур по предупреждению банкротства и переходу к самостоятельному управлению.**

**По существу требований Бинбанка следует заметить, что оспаривание преференциальных сделок (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF8657C0406D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве) направлено прежде всего на воспрепятствование противоправным действиям кредиторов по распределению имущества должника с нарушением очередности и на выравнивание их шансов на соразмерное удовлетворение требований в условиях высокой вероятности недостаточности имущества должника-банкрота для покрытия всех требований. Поскольку результатом санации должно стать полное восстановление платежеспособности должника и эта цель достигнута, оспаривание сделки по признакам предпочтительности в процедуре санации теряет смысл: требования всех кредиторов (в том числе и Уральского банка) в конечном итоге должны быть полностью удовлетворены.**

**Банк "Открытие" иском по данному делу преследовал цель пресечения противоправного уменьшения имущественной массы санируемой кредитной организации, однако последствия признания поручительства недействительной преференциальной сделкой не повлекут для истца восстановление его имущественных прав.**

**В то же время оспаривание поручительства по признакам подозрительности (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A7FDB515D23D097C4C5EEF8A6852281E36DEF8657C0C06D776F65DB5A5CB9E48AE442BE52Cz2WBN) **Закона о банкротстве) сохраняет смысл, так как потенциально позволяет Банку "Открытие" добиться искомого результата: возврат незаконно полученного по недействительной сделке позволит либо уменьшить долговую нагрузку санированного банка, либо потребовать меньших вложений.**

**В опровержение признаков подозрительности сделки апелляционный суд указал на возмездность поручительства и групповой характер деятельности Бинбанка и общества "Стратегия", что объясняло разумность и экономическую целесообразность сделки. Однако суды не проверили и не учли иные имеющие существенное значение обстоятельства, на которые ссылались Бинбанк и Банк "Открытие". Так, в частности, поручительство дано много позднее, чем выдан кредит, а на момент кредитования Бинбанк и общество "Стратегия", по данным истца, не входили в одну группу и Уральский банк никак не мог рассчитывать на возврат кредита за счет Бинбанка. Договор поручительства заключен за два дня до введения в Бинбанк временной администрации, при этом, как указывал Банк "Открытие", санация инициирована самим Бинбанком, обратившимся в Банк России с заявлением о своем неудовлетворительном положении. Договор поручительства, являясь сделкой с заинтересованностью, заключен Уральским банком без одобрения совета директоров Бинбанка, а одобрение получено позднее в день введения в Бинбанке временной администрации. Убедительных доводов в обоснование необходимости такой расторопности в судах не прозвучало и не получило их оценки, в то время как имеется предположение о том, что стороны сделки спешили успеть ее оформить до прекращения полномочий бывшего менеджмента банка и это предположение не опровергнуто.**

**Совокупность этих обстоятельств при их подтверждении в суде с высокой степенью вероятности может говорить об осведомленности Уральского банка о предкризисном финансовом состоянии Бинбанка и предстоящем его банкротстве или санации; о намерении причинить ущерб Бинбанку и его кредиторам, поскольку при указанных обстоятельствах стороны сделки не могли не осознавать, что обязательства по поручительству будут исполняться не за счет средств Бинбанка, а за счет внешних источников и в ущерб последним; о фактической реализации этого намерения.**

**Изложенные обстоятельства требуют проверки судебными инстанциями, уполномоченными оценивать доводы и доказательства, представленные участвующими в деле лицами, и устанавливать фактические обстоятельства дела.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка "Открытие" в сфере предпринимательской деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6A95C6E5E7F8D4A0F1B310D63D097C4C5EEF8A6852281E36DEFE667B0659D263E705B8ADDD8041B95829E7z2WEN) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4FDB110D232572B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019,** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6B95C39CB2ABDAA4F2B211D43E592B4E0FBA846D5A78562682BD34710D059D27BB16BAA5C1z8W0N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=E1D3EBDF36D8CA114FFE6799C2E5E7F8D4A1F4B11FD73D097C4C5EEF8A6852280C3686F46174130D8A39B008BAzAW5N) **Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу N А40-223091/2018 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 N 306-ЭС20-2155 по делу N А55-30718/2016**](consultantplus://offline/ref=C40A990339292A3F7C5C6ED6AA250A494D9202B079E8926EE5E68B16C52BC2E0BF5082F29F14D78FAACFFDAD4Fd6x2H)

**1) О включении в реестр требования, обеспеченного залогом; 2) О признании недействительными договоров залога.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суду следует предложить единственному кредитору представить пояснения о мотивах совершения его правопредшественниками действий, выходящих за рамки принятого стандарта поведения участников гражданского оборота, управляющему - относительно цели подачи заявления об оспаривании договоров об ипотеке, после чего проверить наличие субъекта, права которого подлежат защите посредством признания сделок недействительными, при отсутствии такового - рассмотреть требование банка о включении задолженности в реестр.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом "ФИА-Банк" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E514949121F727813E3C8AE03FFDE28ED556ED60DBA148E6B6254523B3348A8CFD726A834B5AF11FDw7x0H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E515A5814772C7413E097AA03FCDC7FB309688152EA12DB39220A0B6B7703A5C7C93AA83FwAxBH) **Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2019 по делу N А55-30718/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Юг-Автозапчасть" (далее - должник) акционерное общество "ФИА-Банк" (далее - банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее - реестр) 689 762 661 рубля 60 копеек. Банк просил признать эту задолженность обеспеченной залогом земельных участков, принадлежащих должнику.**

**В свою очередь, конкурсный управляющий должником Белов И.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров залога, заключенных должником и банком. Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2019 заявление конкурсного управляющего Белова И.В. удовлетворено: признаны недействительными заключенные должником и банком договоры об ипотеке (залоге недвижимости) от 23.05.2014, от 26.05.2014, от 28.05.2014 и от 28.12.2015; в удовлетворении заявления банка о включении задолженности в реестр отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E514949121F727813E3C8AE03FFDE28ED556ED60DBA148E6B6254523B3348A8CFD726A834B5AF11FDw7x0H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Поволжского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E515A5814772C7413E097AA03FCDC7FB309688152EA12DB39220A0B6B7703A5C7C93AA83FwAxBH) **от 11.12.2019 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E514949121F727813E3C8AE03FFDE28ED556ED60DBA148E6B6254523B3348A8CFD726A834B5AF11FDw7x0H) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, банком и рядом хозяйственных обществ заключены кредитные договоры, а именно:**

**36 кредитных договоров с обществом с ограниченной ответственностью "ФБ-Инвест" (далее - общество "ФБ Инвест") (2006 - 2010 годы);**

**28 кредитных договоров с обществом с ограниченной ответственностью "ФБ Развитие" (далее - общество "ФБ Развитие") (2007 - 2010 годы);**

**16 кредитных договоров с обществом с ограниченной ответственностью "ФБ Актив" (далее - общество "ФБ Актив") (2008 - 2010 годы);**

**2 кредитных договора с обществом с ограниченной ответственностью "ЭШБ "Лада-Консул" (далее - общество "ЭШБ "Лада-Консул") (2012 - 2013 годы).**

**Надлежащее исполнение заемщиками обязательств по указанным кредитным договорам обеспечивалось заключенными банком и должником договорами об ипотеке (залоге недвижимости):**

**общества "ФБ Инвест" - договор от 23.05.2014 о залоге двух земельных участков;**

**общества "ФБ Развитие" - договор от 26.05.2014 о залоге земельного участка;**

**общества "ФБ Актив" - договор от 28.05.2014 о залоге трех земельных участков;**

**общества "ЭШБ "Лада-Консул" - договор от 28.12.2015 о залоге земельного участка.**

**Указав на наличие задолженности по кредитным договорам, банк в рамках дела о банкротстве залогодателя обратился в суд с заявлением о включении этой задолженности в реестр.**

**Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании договоров об ипотеке от 23.05.2014, от 26.05.2014, от 28.05.2014, от 28.12.2015 недействительными, полагая, что в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.**

**Суды установили, что банк и заемщики являлись аффилированными лицами. Все кредитные договоры заключены на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам гражданского оборота. Обеспечительные сделки совершены спустя значительное время после выдачи кредитов.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суды сослались на** [**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411EA93A504FBDC7FB309688152EA12DB2B2252076E7719AE9A867CFD30AAAD0FFF79732E0351w9x5H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статью 10**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411E994A605F3DC7FB309688152EA12DB2B2252046C7716F19F936DA53CABB311F66E6F2C01w5x3H) **ГК РФ и сочли доказанной всю совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорных сделок недействительными.**

**Суды исходили из того, что ипотечное обеспечение предоставлено должником безвозмездно. По мнению судов, залог обеспечивал исполнение кредитных обязательств заемщиками, не связанными с должником общими экономическими или иными интересами. Должник (залогодатель) и заемщики на момент передачи земельных участков в ипотеку обладали признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества. В отношении залогодателя данный вывод мотивирован тем, что должник в это время не мог погасить обязательства перед собственными кредиторами - ООО "АвтоСтат" и "Русское поле", правопреемником которых является общество с ограниченной ответственностью "К-Восток" (далее - общество "К-Восток"), по заявлению которого возбуждено дело о несостоятельности залогодателя по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.**

**Суды пришли к выводу о том, что истинная воля участников заемных отношений была направлена на вывод активов банка для развития строительного бизнеса, с которым связаны все лица, за исключением залогодателя-должника. Одновременно с заключением оспариваемых договоров об ипотеке, сделки, ранее обеспечивавшие исполнение обязательств по кредитным договорам, были расторгнуты в интересах бенефициаров банка.**

**Признав договоры залога недействительными, суды отказали во включении задолженности перед банком в реестр.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Требование арбитражного управляющего о признании в рамках дела о банкротстве подозрительной сделки недействительной направлено на защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника. При разрешении такого требования имущественные интересы сообщества кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке. Соответственно, право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов названного сообщества кредиторов и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые.**

**В рассматриваемом случае в реестр включено требование только одного кредитора (общества "К-Восток"). Это следует из отчета конкурсного управляющего о своей деятельности от 11.06.2020, приложенного к его ходатайству о продлении срока конкурсного производства (размещено в информационной системе "Мой арбитр" на официальном сайте арбитражных судов), и не оспаривалось представителем управляющего в судебном заседании судебной коллегии. Иные конкурсные кредиторы у должника отсутствуют.**

**Следовательно, иск, основанный на положениях** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411EA93A504FBDC7FB309688152EA12DB2B225207697E1BAE9A867CFD30AAAD0FFF79732E0351w9x5H) **Закона о банкротстве, предъявлен управляющим исключительно в интересах общества "К-Восток". Поэтому разрешая вопрос об обоснованности заявления о признании договоров об ипотеке недействительными, судам, в первую очередь, необходимо было выяснить, нарушены ли залоговыми сделками права и законные интересы общества "К-Восток".**

**Названное общество является заявителем по настоящему делу о банкротстве (решение Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2017). Его требования к должнику основаны на другом решении Арбитражного суда Самарской области - решении от 05.10.2016 по делу N А55-15176/2016 о взыскании с должника 66 746 136 рублей 14 копеек.**

**Иск общества "К-Восток" мотивирован тем, что должник в 2011 году приобрел по девяти договорам купли-продажи земельные участки у обществ с ограниченной ответственностью "АвтоСтат" и "Русское поле", но не оплатил их (по меньшей мере, часть данных земельных участков впоследствии была передана в ипотеку банку). Требования о выплате цены договоров купли-продажи уступлены продавцами обществу "К-Восток". Из размещенных на официальном сайте арбитражных судов материалов электронного дела N А55-15176/2016 видно, что в договорах и (или) передаточных актах, приложенных к иску общества "К-Восток" и представленных в регистрирующий орган для государственной регистрации перехода права собственности к должнику, содержится указание на то, что оплата за участки произведена. Однако 10.09.2013 правопреемником продавцов (обществом "К-Восток") и должником (покупателем) подписано соглашение о признании долга, в котором они указали обратное - покупателем не исполнено обязательство по оплате земельных участков. Именно по этому соглашению с должника в пользу общества "К-Восток" и были взысканы денежные средства в рамках дела N А55-15176/2016. Решение о взыскании задолженности в пользу общества "К-Восток" вынесено в связи с принятием судом признания иска со стороны должника (ответчика), без исследования фактических обстоятельств (**[**абзац шестой части 4 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411ED92A604FBDC7FB309688152EA12DB2B2252076F7E14AE9A867CFD30AAAD0FFF79732E0351w9x5H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Данное решение сначала послужило основанием для возбуждения дела о банкротстве должника, а затем позволило конкурсному управляющему обратиться с заявлением по настоящему обособленному спору о недействительности договоров об ипотеке.**

**Решение по делу N А55-15176/2016 не обжаловалось и вступило в законную силу. При наличии неотмененных решения по иску общества "К-Восток" и судебного акта по делу о банкротстве о включении задолженности перед этим обществом в реестр в силу их общеобязательности (**[**статья 16**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411ED92A604FBDC7FB309688152EA12DB2B2252076A771DADC9DC6CF979FEA010FF6E6D251D5195A3w7x8H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) вопрос о наличии задолженности по договорам купли-продажи земельных участков не подлежит повторному рассмотрению. Однако это не освобождает суд от необходимости оценки действий правопредшественников общества "К-Восток" (продавцов) и должника (покупателя).**

**Судебная коллегия отмечает, что поведение сторон договоров купли-продажи, которые изначально (в 2011 году) указали в документах, поданных в регистрирующий орган, сведения об исполнении обязательств по оплате, а затем (в 2013 году) заключили соглашение, в котором констатировали неисполнение тех же самых обязательств, является противоречивым. Ни один независимый от покупателя разумный продавец не указал бы в договоре купли-продажи недвижимого имущества, что оплата произведена, в отсутствие таковой; равным образом, ни один независимый от продавца покупатель не согласился бы принять на себя вновь обязательство по оплате, если бы ранее он его исполнил. Кроме того, отсутствие оплаты по общему правилу влечет за собой регистрацию залога в силу закона на проданное имущество до момента исполнения соответствующего обязательства (**[**пункт 5 статьи 488**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411E896AB07F9DC7FB309688152EA12DB2B2252076A771CA2CBDC6CF979FEA010FF6E6D251D5195A3w7x8H) **Гражданского кодекса Российской Федерации). Отказ правопредшественников общества "К-Восток" от права залога свидетельствует о том, что у них имелись иные (неформальные) гарантии оплаты либо оплата их не интересовала в принципе.**

**Такое поведение сторон можно объяснить исключительно наличием между ними доверительных отношений, позволяющих совершать сделки, опираясь лишь на устные договоренности, искажая в документах как сами эти договоренности, так и истинные мотивы своего поведения. Так могут действовать только аффилированные лица. Бремя опровержения аффилированности правопредшественников общества "К-Восток" и должника лежит на этом обществе (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411ED92A604FBDC7FB309688152EA12DB2B2252076A771EA2CADC6CF979FEA010FF6E6D251D5195A3w7x8H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Ни общество "К-Восток", ни конкурсный управляющий должником не раскрыли какие-либо особые обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что действия, очевидно выходящие за рамки принятого стандарта поведения независимых участников гражданского оборота, были совершены в отсутствие связанности продавцов с покупателем.**

**Из неопровергнутой аффилированности должника с правопредшественниками его единственного кредитора и установленной судами аффилированности должника с банком следует, что все они входили в одну группу, контролируемую предыдущим руководством банка, и были аффилированы между собой (**[**статья 4**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7414E99FA405F18175BB50648355E54DCC2C6B5E066A771FA2C58369EC68A6AC11E1706432015397wAx1H) **Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и** [**часть 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411E993A30AFDDC7FB309688152EA12DB2B225204627E16F19F936DA53CABB311F66E6F2C01w5x3H) **Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").**

**Таким образом, отношения по кредитным и ипотечным обязательствам были построены по следующей модели: банк выдавал кредит связанному с ним лицу, надлежащее исполнение обязательств которым впоследствии обеспечивалось залогом имуществом иного связанного лица (залогодателя - должника по настоящему делу о банкротстве). При этом аффилированность участников спорных правоотношений позволяла сохранять внутри группы как предоставленное финансирование, так и заложенное имущество, из чего следует, что сделки для их бенефициаров фактически являлись безрисковыми.**

**Однако приказами Банка России от 08.04.2016** [**N ОД-1179**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E515E5012772C7414ED95AA03F9DC7FB309688152EA12DB39220A0B6B7703A5C7C93AA83FwAxBH) **и** [**N ОД-1180**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E515E5012772C7414ED9FA002FADC7FB309688152EA12DB39220A0B6B7703A5C7C93AA83FwAxBH) **у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией. Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2016 по делу N А55-9320/2016 банк признан несостоятельным.**

**В апреле 2016 года возник риск утраты группой заложенного имущества. После этого обществом "К-Восток" инициировано взыскание долга по договорам купли-продажи с должника (исковое заявление по делу N А55-15176/2016 поступило в суд 22.06.2016), что позволило возбудить дело о несостоятельности залогодателя по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и в конкурсном производстве заявить требование о признании соглашений об ипотеке недействительными.**

**Иск о признании подозрительной сделки недействительной направлен на защиту прав кредиторов, понесших от данной сделки имущественные потери, независимо от того, кем этот иск подан - арбитражным управляющим или одним из кредиторов. В ситуации, когда должник заключает договор в интересах связанной с ним группы лиц, права членов этой группы не подлежат защите с использованием механизма, установленного** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411EA93A504FBDC7FB309688152EA12DB2B2252076E771CAE9A867CFD30AAAD0FFF79732E0351w9x5H) **Закона о банкротстве. Тем более не имеется оснований для лишения юридической силы внутригрупповой сделки, не затрагивающей права третьих лиц, на основании** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411E994A605F3DC7FB309688152EA12DB2B2252046C7716F19F936DA53CABB311F66E6F2C01w5x3H) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**В данном случае в отсутствие у залогодателя независимых кредиторов судам следовало установить действительную цель подачи конкурсным управляющим заявления об оспаривании сделок, выяснить было ли это заявление направлено на пересмотр внутригрупповых управленческих решений, в том числе о предоставлении земельных участков в ипотеку, во вред независимым кредиторам банка, находящегося в процедуре конкурсного производства, чьи денежные средства и были выданы заемщикам, имея в виду, что конкурсное оспаривание не предполагает его использование в таких целях.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов несостоятельного банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E51574915772C7411ED92A604FBDC7FB309688152EA12DB2B2252016D7016F19F936DA53CABB311F66E6F2C01w5x3H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует предложить обществу "К-Восток" представить пояснения относительно мотивов совершения его правопредшественниками действий, очевидно выходящих за рамки принятого стандарта поведения независимых участников гражданского оборота, конкурсному управляющему - относительно цели подачи заявления об оспаривании договоров об ипотеке, после чего проверить наличие субъекта, права которого подлежат защите посредством признания сделок недействительными, при отсутствии такового - рассмотреть по существу требование банка о включении задолженности в реестр.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E514949121F727813E3C8AE03FFDE28ED556ED60DBA148E6B6254523B3348A8CFD726A834B5AF11FDw7x0H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=72577D03438A490C6E515A5814772C7413E097AA03FCDC7FB309688152EA12DB39220A0B6B7703A5C7C93AA83FwAxBH) **Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2019 по делу N А55-30718/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2020 N 305-ЭС20-5613 по делу N А40-118964/2018**](consultantplus://offline/ref=212EA143A4C9A6597D4C3077D9365F3509A59600B0AEBBEBD559BF3C51CAC2ED73E54DB3D420A7B40DF77E6D89m1r9M)

**О признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности сделок.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку конкурсным управляющим должника не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие о наличии предпочтения при удовлетворении требования и осведомленности участника сделки о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения спорных платежей.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего Лашкевича А.Б. на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D2AE35AE7C4990F82F8FF8683003B7A22F2512B3A733D274352023EFDFD9FC6EBE5B38EYCs3M) **Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу N А40-118964/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Солхом" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными двух платежей (N 469 и N 470) на сумму 3 165 160 920,85 руб., произведенных должником 30.11.2017 в пользу банка по договору об уступке прав (требований) N 0456-15-6У-0.**

**Определением суда первой инстанции от 10.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D26EF5B9E91CA0187FBFC84820B652D20A304253F7B6D7D53564B6BF9E396D1F5EEAD8EC337Y9sDM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 названное определение отменено, заявление удовлетворено: оспариваемые сделки признаны недействительными, применена реституция.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D2AE35AE7C4990F82F8FF8683003B7A22F2512B3A733D274352023EFDFD9FC6EBE5B38EYCs3M) **суда округа от 23.01.2020** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D26EF5B9E91CA0187FBFC84820B652D20A304253F7B6D7D53564B6BF9E396D1F5EEAD8EC337Y9sDM) **суда апелляционной инстанции от 28.11.2019 отменено, в силе оставлено определение от 10.07.2019.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.**

**31.08.2015 между должником (цессионарием) и банком (цедентом) заключен договор об уступке прав (требований) N 0456-15-6У-0, в соответствии с которым банк уступил должнику право требования к обществу "Регент НМ" по нескольким кредитным договорам на общую сумму 37 120 185,74 евро по цене номинала.**

**По условиям соглашения право требования переходит к цессионарию в момент его подписания, при этом предоставляется отсрочка по оплате до 30.11.2015. Кроме того, должник уплачивает банку проценты, начисляемые на неоплаченную стоимость уступленных прав требований в размере 3,5 процентов годовых.**

**Впоследствии срок оплаты и размер процентов неоднократно изменялись:**

**1) по дополнительному соглашению N 1 - до 28.11.2016 с начислением 10,5 процентов годовых;**

**2) по дополнительному соглашению N 2 - до 28.11.2018 с начислением 10 процентов годовых.**

**30.11.2017 на расчетный счет должника от компании Делвенисто Инвестментс Лтд. поступили заемные средства в размере 3 917 200 000 руб.**

**В этот же день двумя платежами на сумму 2 607 765 433,32 руб. (погашение основного долга) и 557 395 487,53 руб. (погашение процентов) часть из названных средств перечислена банку в счет оплаты по договору уступки.**

**Полагая, что сделки по перечислению денежных средств в пользу банка совершены с предпочтением в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве должника, его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3DFDE4949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF4EA949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указал, что кредиторы, которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника, на момент совершения спорного платежа отсутствовали. При этом о кредиторе Делвенисто Инвестментс Лтд. банк не должен был знать. Суд отметил, что конкурсным управляющим в материалы дела не представлено доказательств того, что должник обращался в установленном порядке в банк за отсрочкой долга.**

**Исходя из этого суд первой инстанции пришел к выводу как об отсутствии признака предпочтительности при удовлетворении требований банка, так и признака осведомленности банка о неплатежеспособности должника.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что на момент совершения спорных платежей должник имел обязательства перед рядом кредиторов:**

**- ИФНС России N 22;**

**- ООО "МагистральТрубоПром" по договору займа от 27.09.2016 N 2016/09 (3 337 000 000 руб.), исполнение обязательства по которому было обеспечено банковской гарантией банка от 27.09.2016 N 27313;**

**- Делвенисто Инвестментс Лтд., заемные средства от которого поступили на счет должника, открытый в банке.**

**Суд отметил, что банк должен был знать о нестабильном финансовом состоянии должника, так как банк неоднократно предоставлял ему отсрочку в исполнении обязательства по оплате, требовал предоставления дополнительного обеспечения (в виде векселей самого банка).**

**Кроме того, суд отметил, что договором о выдаче банковской гарантии в пользу ООО "МагистральТрубоПром" было предусмотрено право банка (гаранта) требовать от должника (принципала) сведения и документы, подтверждающие финансово-хозяйственное положение и платежеспособность принципала, а также обеспеченность обязательств по договору (п. 10.1.1), в то же время принципал обязан был предоставлять гаранту бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах, копии годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, иные документы, необходимые для контроля за финансовым положением принципала и указанные в соответствующем требовании гаранта (п. 10.4.8).**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемые платежи были совершены при наличии признаков предпочтения по отношению к иным кредиторам должника, о чем банк, являясь профессиональным участником финансового рынка и имея максимальную возможность для оценки имущественного положения должника, должен был знать. Исходя из этого суд удовлетворил заявленные требования.**

**Суд округа отменил** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D26EF5B9E91CA0187FBFC84820B652D20A304253F7B6D7D53564B6BF9E396D1F5EEAD8EC337Y9sDM) **суда апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции как об отсутствии кредиторов на момент совершения сделки (в частности, требования ООО "МагистральТрубоПром" не включены в настоящее время в реестр, срок исполнения обязательств перед иными кредиторами не наступил), так и об осведомленности банка о неплатежеспособности должника (в том числе по причине того, что общедоступные источники информации не содержали сведения о ведущихся в отношении должника судебных процессах по взысканию задолженности, на ЕФРСБ также отсутствовали какие-либо публикации о предстоящей ликвидации или банкротстве общества).**

**Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов по следующим причинам.**

**Оспаривание платежей, совершенных должником в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, осуществляется по правилам** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF5E7949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **и** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF5E5949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **Закона о банкротстве.**

**По смыслу названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF5E5949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **для квалификации платежа на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:**

**- оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;**

**- должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, то есть, знало ли оно о нарушении по отношении к нему названных принципов.**

**При отсутствии одного из названных обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению.**

**Разрешая первый вопрос, необходимо принимать во внимание, что оспаривание преференциальных сделок является разновидностью косвенного иска, предъявляемого в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов несостоятельного должника. При разрешении такого требования имущественные интересы сообщества кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке. Соответственно, право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов названного сообщества кредиторов и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D2AFC4BE7C4990A85F9F2848D003B7A22F2512B3A733D274352023EFDFD9FC6EBE5B38EYCs3M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 N 306-ЭС20-2155).**

**Соответственно, отвечая на вопрос о наличии предпочтения, необходимо выявить круг кредиторов, чьи права нарушены оспариваемой сделкой, то есть круг лиц, чьи интересы и требования можно противопоставить погашенному требованию контрагента по сделке.**

**В данном случае суды установили, что на момент исполнения обязательства перед банком общество "Солхом" имело задолженность перед тремя кредиторами:**

**- ИФНС России N 22 в сумме около 43 тыс. руб.;**

**- ООО "МагистральТрубоПром" в сумме 3 337 000 000 руб.;**

**- Делвенисто Инвестментс Лтд. в сумме 3 917 200 000 руб.**

**Относительно долга перед обществом "МагистральТрубоПром" необходимо отметить, что впоследствии, как установили суды, он был погашен, в настоящее время соответствующее требование не включено в реестр. В связи с этим долг перед этим кредитором непротивопоставим банку при рассмотрении настоящего обособленного спора.**

**Равным образом необходимо констатировать, что размер задолженности перед уполномоченным органом (около 43 тыс. руб.) не позволяет противопоставить соответствующее требование сделке на сумму более 3 млрд руб. ввиду их несоизмеримости (применительно к** [**пункту 29.4**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D2AFC4BE7C4990D81FAF88085003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF4E296C8FEB3E2C896389DD7D07E569FDEB306YFs9M) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Таким образом, спорные сделки подлежали проверке на предмет предпочтительности только по отношению к требованию Делвенисто Инвестментс Лтд. (чей правопреемник Фиделио Энтерпрайзис Лимитед включен в реестр определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2018 по настоящему делу).**

**Разрешая вопрос о допустимости противопоставления банку требования Делвенисто Инвестментс Лтд., необходимо обратить внимание, что долг перед этой фирмой возник из договора займа, при этом размер займа (3 917 200 000 руб.) соответствовал размеру задолженности общества "Солхом" по договорам цессии, заключенным с банком (помимо обязательств, погашенных совершением оспариваемых сделок, между банком и должником имелись иные отношения по уступке), что не отрицал представитель конкурсного управляющего в судебном заседании.**

**Таким образом, в условиях, когда сторонами заемных отношений не раскрыты иные мотивы совершения сделки, следует предположить, что Делвенисто Инвестментс Лтд. предоставил заем в целях реструктуризации долговой нагрузки общества "Солхом", осознавая, что денежные средства будут направлены на погашение задолженности перед банком по договорам уступки, то есть фактически заимодавец выразил согласие на то, чтобы занять место банка как кредитора должника. Более того, как следует из договора займа, копия которого размещена на официальном сайте арбитражных судов в материалах электронного дела, в качестве обеспечения по займу (пункт 5.1 договора от 29.11.2017 и Приложение N 1 к этому договору) Делвенисто Инвестментс Лтд. принял права требования к обществу "Регент НМ", которые приобретены должником у банка по договорам уступки, из чего также следует, что заимодавец был осведомлен о взаимоотношениях банка с обществом "Солхом".**

**По мнению судебной коллегии, в подобной ситуации, когда кредитор предоставляет должнику денежные средства на погашение долга перед иным (первоначальным) кредитором, осознавая, что заменяет этого первоначального кредитора в отношениях с должником, - требование такого нового кредитора (при отсутствии иных кредиторов) не может быть противопоставлено первоначальному при установлении признака предпочтительности в рамках спора о признании недействительной платежной операции по погашению долга перед первоначальным кредитором.**

**Поскольку банку не было оказано предпочтение при удовлетворении его требования, отсутствовали основания для установления второго признака (осведомленность контрагента о неплатежеспособности должника), необходимого для признания сделки недействительной по правилам** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF5E3949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F84F4F88481003B7A22F2512B3A733D35430A0E3AF5E5949BA4A3E681C33C83DEC7605D81DEYBs3M) **Закона о банкротстве. Таким образом, суды первой инстанции и округа пришли к правильным выводам об отказе в удовлетворении заявленных требований.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990F83F8FE8185003B7A22F2512B3A733D35430A0839F3E8CB9EB1B2BE8CCA2B9DD7D07C5F83YDsCM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: в удовлетворении ходатайств публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Солхом" об отложении рассмотрения кассационной жалобы отказать.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 и** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D2AE35AE7C4990F82F8FF8683003B7A22F2512B3A733D274352023EFDFD9FC6EBE5B38EYCs3M) **Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу N А40-118964/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2020 N 306-ЭС19-2986(5) по делу N А65-27205/2017**](consultantplus://offline/ref=443C93CB5C69CF949B0AA91A77354648FEB904B5CAB9A32422D0993757BF47AC24714D8AA7E9DB0ACFCC1AD15ArBtFM)

**О признании недействительными соглашений о прощении долга по договорам субординированного депозита.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку, прощая долг по договорам субординированного депозита, общество преследовало разумный экономический интерес, направленный на получение имущественной выгоды от сохранения на финансовом рынке находящегося под его частичным контролем должника в качестве действующего участник**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу публичного АО "Нижегородский коммерческий банк "Радиотехбанк" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74E954E1F3DABEB0EF32BEE13CAD3159278DC3E88A358CD11546A238F422AA15E56068172EB48EBDD7228AF73F264C396Aa7uFM) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74E954E1F3DABEB0EF32ADF03AC56F55278E9DE68F3380844B1AA46FAB72AC40B720364E7FF9C5B0DE3596F734a3u8M) **Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по делу N А65-27205/2017.**

**Конкурсный управляющий ООО "Новая нефтехимия" (далее - общество) обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух соглашений о прощении долга от 17.01.2017, в соответствии с которыми общество отказалось от требований к публичному АО "Нижегородский коммерческий банк "Радиотехбанк" (далее - Радиотехбанк) по договорам субординированного депозита от 08.02.2016 в сумме 100 000 000 рублей и от 27.11.2015 в сумме 250 000 000 рублей, а также о применении последствий недействительности данных соглашений.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, соглашения признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде восстановления задолженности банка перед обществом в сумме 350 000 000 рублей.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684A3DF49C354DDDAF948B5245F5EA8999AE50B182ECA8229F49A7BDDAA1A1B84C638E85760FC26C0b9u4M) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Поволжского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684B0CE4FAB0AD1DAFA16BB215952FDC7C6E35C477ECCD77BB4C4228CE751168DD124E85Cb7uEM) **от 29.10.2019 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684A3DF49C354DDDAF948B5245F5EA8999AE50B182ECA8229F49A7BDDAA1A1B84C638E85760FC26C0b9u4M) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Радиотехбанк и общество заключили два договора субординированного депозита: от 27.11.2015, в соответствии с которым Радиотехбанк принял от общества 250 000 000 рублей на срок до 27.11.2025, обязавшись возвратить сумму субординированного депозита и начисленные на нее проценты;**

**от 08.02.2016, согласно которому Радиотехбанк принял от общества 100 000 000 рублей на срок до 08.02.2026, обязавшись возвратить сумму субординированного депозита и начисленные на нее проценты.**

**Впоследствии (17.01.2017) Радиотехбанк и общество заключили соглашения о прощении долга, по которым должник освободил Радиотехбанк от исполнения обязательств по названным договорам субординированного депозита.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве общества, определением того же суда от 25.10.2017 в отношении него введена процедура наблюдения, а решением суда от 23.03.2018 - конкурсного производства.**

**Полагая, что соглашения о прощении долга являются недействительными по основаниям, предусмотренным как** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F217B8275C52FDC7C6E35C477ECCD769B49C2E88EE4E1DD09E62BD537EF738C29DE47AB7FCb9u5M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), так и** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F216B0275852FDC7C6E35C477ECCD769B49C2D8AEE4442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F216B0275852FDC7C6E35C477ECCD769B49C2C8AE94442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM) **ГК РФ, конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании указанных соглашений недействительными.**

**Суды, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего обществом, исходили из того, что Радиотехбанк (должник) являлся заинтересованным по отношению к обществу (кредитору) лицом, долг прощен обществом в отсутствие встречного предоставления, при наличии у него признаков неплатежеспособности, вследствие заключения соглашений уменьшилась конкурсная масса общества (из нее выбыли требования к Радиотехбанку в сумме 350 000 000 рублей), что нарушило имущественные интересы кредиторов общества.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 415**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F216B0275852FDC7C6E35C477ECCD769B49C2E8CE94E1F8F9B77AC0B73FE2FDC94F366B5FE97bAuCM) **ГК РФ обязательство прекращается прощением долга - освобождением кредитором должника от лежащих на нем имущественных обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.**

**При этом само по себе заключение кредитором и должником соглашения о прощении долга не свидетельствует о совершении ими безвозмездной сделки. В основе возмездности соответствующего соглашения может лежать взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству, достижение кредитором иного экономического интереса, прямо не связанного с прощением долга, и т.п. (**[**пункт 31**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684B0CC5BAB0AD1DDF117BD275352FDC7C6E35C477ECCD769B49C2E8CEE4F1081C472B91A2BF326CB8AFA71A9FC95AEb7u8M) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств").**

**В рассматриваемом случае, как установили суды, общество являлось крупнейшим акционером публичного акционерного общества "Татфондбанк" (далее - Татфондбанк), которое, в свою очередь, владело 29,85 процента акций Радиотехбанка.**

**Банк России по результатам проверки, проведенной в отношении Радиотехбанка, 16.01.2017 вынес предписание о необходимости доформирования резервов. В связи с этим общество, являющееся одним из конечных бенефициаров банка, приняло решение об оказании кредитной организации финансовой помощи в виде прощения долга по двум договорам субординированного депозита и 17.01.2017 заключило соглашения о прощении долга. Действия по прощению долга отнесены законом к числу мер по финансовому оздоровлению кредитной организации (**[**статьи 189.14**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F217B8275C52FDC7C6E35C477ECCD769B49C2C8CEC4B1DD09E62BD537EF738C29DE47AB7FCb9u5M) **и** [**189.15**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F217B8275C52FDC7C6E35C477ECCD769B49C2C8CED4E1DD09E62BD537EF738C29DE47AB7FCb9u5M) **Закона о банкротстве). О принятом решении Радиотехбанк 18.01.2017 проинформировал Банк России, направив отчет об исполнении предписания.**

**Следовательно, прощая долг по договорам субординированного депозита, общество преследовало разумный экономический интерес, направленный на получение имущественной выгоды от сохранения на финансовом рынке находящегося под его частичным контролем Радиотехбанка в качестве действующего участника. Этот экономический интерес, вопреки выводам судов, не был направлен на уменьшение активов общества, наоборот, оно пыталось повысить ликвидность акций Радиотехбанка, от которой зависела ликвидность принадлежащего обществу пакета акций Татфондбанка, имевшего в то время неотозванную лицензию. Действия общества не противоречили интересам его кредиторов.**

**Даже если бы соглашения о прощении долга не были бы заключены, то общество не могло потребовать досрочного возврата субординированных депозитов, внесенных на срок до 27.11.2025 и до 08.02.2026, исходя из положений** [**статьи 25.1**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F212BA245352FDC7C6E35C477ECCD769B49C2A89EC4442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM) **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках), запрещающей досрочный возврат таких депозитов без согласия Банка России, и явной невозможности получения согласия регулятора.**

**К началу 2019 года стало ясно, что принятые акционерами Радиотехбанка и связанными с ними лицами меры оказались недостаточными для сохранения лицензии кредитной организации. С 31.01.2019 лицензия у Радиотехбанка отозвана (**[**приказ**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684B4C649AB0AD1DDF612BF275C52FDC7C6E35C477ECCD77BB4C4228CE751168DD124E85Cb7uEM) **Банка России от 31.01.2019 N ОД-209), а 19.03.2019 этот банк признан несостоятельным (банкротом) (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2019 по делу N А43-6209/2019).**

**К этому времени и при отсутствии соглашений о прощении долга по договорам субординированного депозита общество уже не могло вернуть вложенные денежные средства, так как и по условиям сделок, и в силу правил** [**статьи 25.1**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F212BA245352FDC7C6E35C477ECCD769B49C2A89EC4442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM) **Закона о банках ввиду снижения норматива достаточности собственных средств (капитала) Радиотехбанка ниже порогового значения, определенного Банком России, несостоятельности названного банка автоматически прекратились бы его денежные обязательства по возврату сумм субординированных депозитов, выплате финансовых санкций за неисполнение обязательств по субординированным депозитам, процентов по депозитам.**

**Удовлетворяя заявление управляющего, суды не учли, что исходя из особенностей правового регулирования отношений по субординированным депозитам общество, в отличие от обычных вкладчиков, еще в момент размещения денежных средств приняло на себя риск поражения в правах кредитора на случай экономического кризиса в Радиотехбанке, его банкротства. Именно это и стало причиной невозможности пополнения конкурсной массы общества, а не соглашения о прощении долга.**

**При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может согласиться с выводами судов о наличии предусмотренных** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F217B8275C52FDC7C6E35C477ECCD769B49C2E88EE4E1DD09E62BD537EF738C29DE47AB7FCb9u5M) **Закона о банкротстве оснований для признания соглашений о прощении долга недействительными и тем более не может согласиться с возможностью лишения этих соглашений юридической силы на основании** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F216B0275852FDC7C6E35C477ECCD769B49C2D8AEE4442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM) **ГК РФ.**

**Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684BDDF4EAB0AD1D8F712BD235B52FDC7C6E35C477ECCD769B49C288BE94442D58B73E55E77E026CB8AF878B5bFuEM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684A3DF49C354DDDAF948B5245F5EA8999AE50B182ECA8229F49A7BDDAA1A1B84C638E85760FC26C0b9u4M) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3E078E626C5729386684B0CE4FAB0AD1DAFA16BB215952FDC7C6E35C477ECCD77BB4C4228CE751168DD124E85Cb7uEM) **Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по делу N А65-27205/2017 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2020 N 305-ЭС18-22224(100) по делу N А40-137960/2017**](consultantplus://offline/ref=30E05A112A860EBBD2C013A3776933C0BD7CF7709C15BDF38842C6091A5778ABAE5A72DC0D1CB0F65DF7D6C650c9XDH)

**О признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности сделок.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку спорная операция по снятию денежных средств обусловлена осуществлением платы по договору участия в долевом строительстве, кроме того, ответчик регулярно совершал похожие операции и со счета была снята денежная сумма, равная размеру оплаты за квартиру.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Нестеренко А.Н. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708A0EEBD5C6FD5DBAA34C933989DFEEFE218C783BD5E419BA449D593D5A86742CF3583A661Ax3X8H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708602EAAC93AE53BFA64191358388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020 по делу N А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества "Межтопэнергобанк" (далее - банк, должник).**

**В рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий в лице агентства обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по снятию 29.06.2017 Нестеренко А.Н. наличных денежных средств в размере 2 000 000 руб., 15 076,42 долларов США и применении последствий их недействительности.**

**При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 23.08.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708A0EEBD5C6FD5DBAA34C933989DFEEFE218C783BD5E419BA449D593D5A86742CF3583A661Ax3X8H) **суда апелляционной инстанции от 24.10.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708602EAAC93AE53BFA64191358388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **суда округа от 17.01.2020, названное определение отменено, заявление удовлетворено.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, приказами Банка России от 20.07.2017** [**N ОД-2033**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708217E9AC93AE56B2A14993398388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **и** [**N ОД-2034**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708217E9AC93AE56B2A34194328388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **у ПАО "Межтопэнергобанк" отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению банком.**

**Перед этим 29.06.2017 Нестеренко А.Н. осуществил операции по снятию со своих счетов, открытых в банке, денежных средств в размере 2 000 000 руб. и 15 076,42 долларов США.**

**Полагая, что названные операции совершены с предпочтением по отношению к иным кредиторам за пределами обычной хозяйственной деятельности кредитного учреждения, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении, суд первой инстанции руководствовался положениями** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18D80830528D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H)**,** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18DA0E365C8D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H)**,** [**189.90**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18DA0438598D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходил из того, что спорная операция по снятию денежных средств была обусловлена необходимостью осуществить оплату по договору участия в долевом строительстве, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Плюс" 04.05.2017. Суд отметил, что действия по снятию денежных средств со своего счета в банке являлись для ответчика обычными, так как он регулярно совершал похожие операции, в том числе на значительные суммы (таблица на стр. 5 - 6 определения суда первой инстанции).**

**Сославшись на правовую позицию, изложенную в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E256370861DFBAC93AE55B8A74A98378388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22716, суд также указал, что наличие в банке картотеки не может образовывать презумпцию при оспаривании сделок по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам (клиентам) банка; в данной ситуации нет оснований полагать, что Нестеренко А.Н. знал (должен был знать) о наличии финансовых сложностей у кредитной организации на момент получения денег.**

**При таких условиях суд отказал в удовлетворении заявленных требований.**

**Не согласившись с названным выводом, суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав, что:**

**- сделки совершены в период предпочтения (в пределах месяца до назначения временной администрации);**

**- на момент совершения сделок к банку были предъявлены требования клиентов, которые впоследствии не были исполнены (Юрьева Г.Г., Исаев О.В., Мангоянова Н.М.), и в банке была сформирована картотека неисполненных платежных документов;**

**- клиент снял денежные средства со вклада досрочно при отсутствии разумных экономических причин;**

**- произведенные операции являются нехарактерными для ответчика, так как ранее подобные операции на аналогичные суммы им не проводились.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции счел оспариваемые сделки недействительными и удовлетворил требование конкурсного управляющего. Впоследствии названный вывод был поддержан судом округа.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**По смыслу** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18D80830528D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H) **и** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18DA0E365C8D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H) **Закона о банкротстве оспаривание совершенных в пределах месяца до назначения временной администрации сделок по мотиву предпочтения допускается в случаях, когда соответствующие сделки выходили за рамки обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.**

**Применительно к сделкам по перечислению денежных средств, а также выдаче наличных это означает следующее: признание их недействительными возможно, если клиент (кредитор) банка получил удовлетворение своего требования в ситуации, когда любой иной независимый по отношению к банку клиент, находящийся в схожих обстоятельствах, такого удовлетворения не получил бы. Такое возможно, например, когда клиент, находясь в доверительных отношениях с менеджментом банка, ранее других кредиторов получает информацию о неблагоприятном финансовом положении кредитной организации и в связи с этим предпринимает действия по выводу содержащихся на счетах остатков денежных средств; либо если клиент получил исполнение своего требования в обход иных кредиторов банка, предъявивших свои требования ранее этого клиента, и проч.**

**Перечисленные в** [**пункте 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53B9AC4A92348388B9FC70D9763EDDB451AA18DA0E37598D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H) **Закона о банкротстве презумпции направлены на упрощение доказывания особых отношений между банком и клиентом, позволяющих нарушать принцип равенства кредиторов банка. Именно данные обстоятельства должен доказать конкурсный управляющий, оспаривая сделки с клиентами кредитной организации, совершенные в преддверии назначения временной администрации. И напротив, если клиенту удастся подтвердить, что его отношения с банком не являлись необычными, что он получил удовлетворение своего требования так же, как и любой иной кредитор, который бы находился на его месте, - сделки с таким клиентом не могут быть признаны недействительными.**

**В настоящем споре, как указано выше, суд первой инстанции установил, что снятие денежных средств Нестеренко А.Н. было обусловлено необходимостью осуществить оплату по договору участия в долевом строительстве, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Плюс" 04.05.2017. Кроме того, суд отметил, что действия по снятию денежных средств со своего счета в банке являлись для ответчика обычными, так как он регулярно совершал похожие операции, в том числе на значительные суммы. Таким образом, судом была установлена целесообразность совершения спорных операций.**

**Приходя к обратному выводу, что спорные операции совершены при отсутствии разумных экономических причин и являются нехарактерными для ответчика (так как ранее подобные операции на аналогичные суммы им не проводились), суд апелляционной инстанции фактически проигнорировал те обстоятельства, которые были установлены судом первой инстанции, в нарушение** [**пункта 13 части 2 статьи 271**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53BEA04C97308388B9FC70D9763EDDB451AA18D80C315C8F6B27AE177C331539A92A209DA39935A1xDX4H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции. Суд округа названные нарушения не устранил.**

**Более того, в дополнение к обоснованию наличия разумных экономических причин совершения сделок ответчик обращал внимание, что договор долевого участия в строительстве был зарегистрирован 20.06.2017; согласно условиям договора оплата должна быть произведена до 29.06.2017 (день снятия денег со счета), при этом со счета была снята именно необходимая для оплаты за квартиру сумма, а не все денежные средства. Однако эти обстоятельства также не были учтены судами апелляционной инстанции и округа.**

**Кроме того, делая вывод о совершении сделок при наличии сформированной картотеки неисполненных платежных документов, данные суды в нарушение** [**пункта 12 части 2 статьи 271**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53BEA04C97308388B9FC70D9763EDDB451AA18D80C315C8F6A27AE177C331539A92A209DA39935A1xDX4H) **и** [**пункта 12 части 2 статьи 289**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708B0EEEAC93AE53BEA04C97308388B9FC70D9763EDDB451AA18D80D315D8D3E7DBE1335671826A93D3E96BD99x3X5H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опровергли возражения ответчика о том, что конкурсный управляющий ссылался на картотеку исходя из данных головного офиса банка, в то время как сделки совершалась через Сибирский филиал, имеющий отдельный корреспондентский счет, на котором конец расчетного дня 29.06.2017 имелся значительный остаток денежных средств.**

**Таким образом, исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств и приведенных Нестеренко А.Н. доводов (которые не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа) отсутствовали какие-либо основания усомниться в обычном и рядовом характере оспариваемых сделок. Конкурсный управляющий не подтвердил, что между банком и клиентом имелись какие-либо особые отношения и такие сделки не были ли бы совершены с любым иным кредитором банка, поэтому оснований для признания сделок недействительными, а Нестеренко А.Н. - недобросовестным кредитором не имеется.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708A0EEBD5C6FD5DBAA34C933989DFEEFE218C783BD5E419BA449D593D5A86742CF3583A661Ax3X8H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0D9400AD7D526E2563708602EAAC93AE53BFA64191358388B9FC70D9763EDDB443AA40D40D3045866332F8463Ax6X6H) **Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020 по делу N А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 N 305-ЭС20-4693(1,2,3) по делу N А40-157934/2015**](consultantplus://offline/ref=A3AE8DCED2B2BAB0A30975E90648B42EDA455300A6A757284841FA0064BC39DF5E9249B2BC40EB21F2D787AB2F35Y4H)

[**Требования**](consultantplus://offline/ref=A3AE8DCED2B2BAB0A30975E90648B42EDA455300A6A757284841FA0064BC39DF5E9249B2BC40EB21F2D787AB2F35Y4H) **кредиторов: 1) О признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки.**

[**Требования**](consultantplus://offline/ref=A3AE8DCED2B2BAB0A30975E90648B42EDA455300A6A757284841FA0064BC39DF5E9249B2BC40EB21F2D787AB2F35Y4H) **конкурсного управляющего: 2) О признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.**

**По мнению конкурсного управляющего и конкурсного кредитора, оспариваемая сделка совершена должником при неравноценном встречном исполнении, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

[**Решение**](consultantplus://offline/ref=A3AE8DCED2B2BAB0A30975E90648B42EDA455300A6A757284841FA0064BC39DF5E9249B2BC40EB21F2D787AB2F35Y4H)**: 1) Удовлетворено; 2) Удовлетворено.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев кассационные жалобы конкурсного управляющего ОАО "Фототехника-Почтой" (далее - должник) Буник Е.И. (далее - заявитель, конкурсный управляющий), ООО"Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование" (далее - заявитель) и Морозова П.В. (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C480DA2ACEAC77C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581BC18FDC2FC8A0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу N А40-157934/2015 .**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и конкурсный кредитор - общество "Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование" обратились в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделки по внесению должником 03.09.2013 в уставный капитал ООО "Компания "БРИК" (далее - общество "Компания "БРИК") нежилого здания площадью 1 571,2 кв. м, кадастровый номер 77:03:0003016:1052, условный номер 5298, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, дом 6 (далее - здание), и об истребовании из незаконного владения здания в виде обязания ООО "С-Фото" (далее - общество "С-Фото") возвратить в конкурсную массу должника указанный объект недвижимости, оставленный обществом "С-Фото" за собой в порядке исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016 по делу N А40-187398/2015.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2017 произведена замена общества "С-Фото" на Клейнера С.Сергеевича и Фесюк А.А., общество "С-Фото" сменило процессуальный статус ответчика на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C483DD27C5A270C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018, заявления оставлены без удовлетворения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581ACC83D62ECBA0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении с учетом уточнений по заявлениям определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C480DA2ACEAC77C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019, признана недействительной совокупность следующих взаимосвязанных сделок: сделка по внесению должником в уставный капитал общества "Компания "БРИК" здания, права аренды земельного участка с кадастровым номером 77:03:0003016:86, расположенный по адресу: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, вл. 6 по актам от 03.09.2013; договор залога недвижимого имущества от 05.04.2013 N 32013-261/056 между должником и акционерным обществом "КБ "ЛОКО-Банк" (далее - банк); соглашение об уступке права (требования) (цессия) от 04.06.2013 N 1 между банком и обществом "С-Фото"; договор поручительства от 01.03.2013 N 01-03 по договору об уступке права требования от 01.11.2011 N Ц17 между ООО "Умные игрушки-регионы" (далее - общество "Умные игрушки-регионы") и должником; договор поручительства от 01.08.2013 N 01-08-П между обществом "С-Фото" и должником; договор об учреждении общества "Компания БРИК" от 21.08.2013 в части обязательства должника по внесению в уставный капитал общества "Компания БРИК" здания; договор залога здания от 06.11.2013 N 77 АБ 1480511 между обществом "Компания БРИК" и обществом "Умные игрушки-регионы"; договор купли-продажи доли в уставном капитале общества "Компания БРИК" от 04.08.2014 между должником и обществом "Умные игрушки-регионы"; сделка по обращению обществом "С-Фото" взыскания на здание и право аренды как на предмет залога путем получения здания и права аренды по акту от 16.08.2016, применены последствия недействительности в виде истребования здания из чужого незаконного владения и обязания Фесюк А.А. и Клейнера С.С. возвратить здание в конкурсную массу должника.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581BC18FDC2FC8A0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 16.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C480DA2ACEAC77C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **апелляционного суда от 01.11.2019 в части истребования из незаконного владения Фесюк А.А. и Клейнера С.С. в порядке виндикации и возврате в конкурсную массу здания. Отказано в удовлетворении требований в данной части, в остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и обществом с ограниченной ответственностью "Фотосинтез" (далее - общество "Фотосинтез") заключен кредитный договор от 16.08.2010 N 2010-ФЭР/261, в соответствии с которым была открыта кредитная линия с обеспечением исполнения обязательств общества "Фотосинтез" перед банком семью договорами поручительства и тремя договорами залога, заключенными между банком и юридическими лицами, входящими в одну группу компаний.**

**Впоследствии между должником и банком был заключен договор залога, предметом которого явились принадлежавшее должнику на праве собственности нежилое здание площадью 1 622,5 кв. м по адресу г. Москва, ул. Пугачевская д. 6, право аренды земельного участка площадью 2.347 кв. м по адресу г. Москва, ул. Пугачевская вл. 6. В соответствии с условиями пунктами 6.1, 8.1 данного договора залога датой вступления договора в силу определена дата его государственной регистрации, срок действия договора установлен до момента полного исполнения обществом "Фотосинтез" обязательств по кредитному договору с банком и до полного исполнения залогодателем обязательств по договору залога.**

**После заключения вышеуказанного договора залога задолженность общества "Фотосинтез" перед банком была погашена 30.05.2013 обществом "С-Фото", как поручителем, путем перечисления в пользу банка денежных средств, тогда как договор залога был зарегистрирован Управлением Росреестра по городу Москве 31.05.2013.**

**Впоследствии между банком, как первоначальным залогодержателем, и обществом "С-Фото" было заключено соглашение от 04.06.2013 N 1 об уступке права требования (цессия), в соответствии с которым банк передал в пользу общества "С-Фото" права и обязанности залогодержателя по договору залога с одновременной уступкой права по обеспеченному ипотекой обязательству.**

**Суды, установив, что договор залога был зарегистрирован и вступил в силу после исполнения в полном объеме обязательств общества "Фотосинтез" перед банком по кредитному договору, в обеспечение обязательств по которому в пользу банка был предоставлен залог принадлежавшего должнику имущества и права аренды, пришли к выводу об отсутствии оснований для возникновения данного обеспечения ввиду исполнения основного обязательства по кредитному договору и отсутствия экономической целесообразности.**

**Суды, руководствуясь положениями** [**статей 300**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD98611AADBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **и** [**352**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E97623CEDF8845FC94A241A4465ABEE8CBC82521TEZ7H) **Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что вышеуказанные договор залога и соглашение об уступке прав были заключены с целью установления залога в пользу заинтересованного лица - общества "С-Фото" и с целью невозможности обращения взыскания на предмет залога со стороны независимых кредиторов должника.**

**Далее между обществом "С-Фото" и должником заключен договор поручительства от 01.08.2013 N 01-08-П, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства отвечать за исполнение обществом "Фотосинтез" обязательств по договору поручительства к кредитному договору от 16.08.2010 N ДП010-261/1345, заключенному между банком и обществом "С-Фото", в размере 68 825 239 рублей 46 копеек.**

**Суды, установив, что поручительство по договору от 01.08.2013 N 01-08-П было предоставлено в целях исполнения обязательств по договору, стороной которого общество "Фотосинтез" не являлось, а также прекращение договора от 16.08.2010 N ДП010-261/1345 на момент совершения оспариваемой сделки в связи с полным исполнением кредитных обязательств, признали предоставленное поручительство фактически неисполнимым в силу отсутствия обязательства, по которому это поручительство было предоставлено, и пришли к выводу, что целью заключения данного договора поручительства являлось причинение вреда имущественным правам кредиторов должника путем формирования искусственной кредиторской задолженности у должника перед заинтересованным лицом.**

**Кроме того, в целях обеспечения исполнения обязательств общества "Фотосинтез" между обществом "Умные игрушки-регионы" и должником был заключен договор поручительства от 01.03.13 N 01-03, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства отвечать за заинтересованное лицо - общество "Фотосинтез" перед другим заинтересованным лицом - обществом "Умные игрушки-регионы" по обязательствам на сумму 95 195 833 рублей 99 копеек.**

**Суды, установив, что договор N 01-03 заключен в отсутствие гражданско-правовых оснований и экономической цели, пришли к выводу о направленности данных отношений на формирование искусственной кредиторской задолженности у должника, прекратившего в марте 2013 года исполнение обязательств перед акционерным обществом "Сони Электроникс" и имевшего на момент заключения данной сделки неисполненные обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью "Канон РУ" и акционерным обществом "Сони Электроникс" в размере более 300 миллионов рублей.**

**Впоследствии общество "Фотосинтез" приняло решение о ликвидации и направило 23.05.2013 в суд заявление о признании себя несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре.**

**Кроме того, между должником и Громовым А.А. был заключен договор от 21.08.2013 об учреждении общества "Компания "БРИК", в соответствии с которым была определена доля в уставном капитале последнего в размере 99% как принадлежащей должнику. В соответствии с пунктом 5.2 данного договора должником в уставной капитал общества "Компания "БРИК" по акту приема-передачи от 03.09.2013 было внесено принадлежавшее должнику недвижимое имущество - здание.**

**При этом стоимость объекта недвижимости в акте была установлена в размере 27 830 000 рублей, но в соответствии с результатами повторной экспертизы, проведенной в рамках настоящего обособленного спора, рыночная стоимость здания на 03.09.2019 составляла 66 378 000 рублей, в связи с чем суды установили факт отчуждения должником здания по существенно заниженной стоимости и, указав на последующее исключение общества "Компания "БРИК" из ЕГРЮЛ в связи с прекращением хозяйственной деятельности, пришли к выводу об отсутствии в данных действиях должника разумной экономической цели и направленности указанных действий во вред имущественным правам кредиторов должника.**

**06.11.2013 между обществом "Компания "БРИК" и обществом "Умные игрушки-регионы" был заключен договор залога здания в обеспечение исполнения обязательств должника по договору поручительства N 01-03 и обязательств должника по решению Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2013 по делу N А40-30926/2013 о взыскании с последнего, как с поручителя, денежных средств по долгам общества "Фотосинтез" перед обществом "Умные игрушки-регионы".**

**Доля должника в уставном капитале общества "Компания "БРИК" путем заключения договора купли-продажи от 04.08.2014 была отчуждена в пользу заинтересованного лица - общества "Умные игрушки-регионы" с указанием стоимости доли в размере 27 830 000 рублей.**

**Суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств исполнения обществом "Умные игрушки-регионы" обязательств по уплате в пользу должника стоимости приобретенной доли в указанном размере со ссылкой на вступившее в силу определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2018 по настоящему делу, которым признано недействительной сделкой соглашение от 24.08.2014 между должником и обществом "Умные игрушки-регионы" о прекращении зачетом обязательств общества "Умные игрушки-регионы" по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества "Компания "БРИК".**

**04.12.2014 в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с добровольной ликвидацией на основании решений его участников - Морозова П.В. и Зубкова А.А., однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015 по делу N А40-38495/2015 ликвидация признана незаконной в связи с наличием у должника на момент принятия решения о его ликвидации неисполненных обязательств перед иными кредиторами.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы 04.09.2015 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью "Балт Лига" о признании должника несостоятельным (банкротом).**

**В период нахождения настоящего дела о банкротстве в производстве общество "С-Фото" и общество "Умные игрушки-регионы" обратились 06.10.2015 в суд с иском к обществу "Компания "БРИК" об обращении взыскания на здание как на предмет залога. Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016 по делу N А40-187398/2015 указанные исковые требования удовлетворены, в связи с несостоявшимися торгами по реализации предмета залога в ходе исполнительного производства предмет залога в виде здания был передан в пользу общества "С-Фото" по акту от 16.08.2016.**

**Впоследствии здание было приобретено индивидуальными предпринимателями Фесюк А.А. и Клейнер С.С. у общества "С-Фото" по договору купли-продажи от 06.06.2017 (после принятия судом определением от 18.05.2017 к производству заявления общества "Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование" о признании недействительной сделки по отчуждению должником данного здания в рамках настоящего дела о банкротстве).**

**Удовлетворяя заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E97629CBDA8845FC94A241A4465ABEE8CBC82521TEZ7H) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**статьи 19**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC78FDC2CC9A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCFD0851AF981B319A84744A0E1DCD42723E5T1ZDH) **и** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC78FDC2CC9A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BC8D8871AF981B319A84744A0E1DCD42723E5T1ZDH) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", позицией, изложенной в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6586F441D5819C281DC28CDA0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пришел к выводу о недействительности вышеуказанной совокупности сделок, совершенных группой заинтересованных лиц при наличии у должника признаков неплатежеспособности с противоправной целью во вред кредиторам должника, истребовал у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. здания в пользу должника, указав на недоказанность добросовестности Клейнера С.С. и Фесюк А.А. как приобретателей спорного имущества и на внесение в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности общества "С-Фото".**

**Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на конкретные обстоятельства сделки по приобретению Клейнером С.С. и Фесюк А.А. здания, которые должны были вызвать у последних как у обычных приобретателей разумные сомнения.**

**Частично отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа, согласившись с выводами судов о недействительности совокупности сделок, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о виндикации здания у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. как у добросовестных приобретателей, не являющихся заинтересованными лицами и приобретшими актив на рыночных условиях, указав на отсутствие на момент отчуждения в ЕГРН сведений об ограничениях на совершение сделок со спорным имуществом или о наличии судебного спора, а также на приобретение имущества у лица, получившего здание на основании решения суда.**

**Судебная коллегия соглашается с изложенными выводами судов в части признания недействительной цепочки сделок и не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов в указанной части в связи со следующим.**

**Как верно указано судами, материалами дела подтверждено и ответчиками не опровергнуто, что оспариваемые сделки представляют собой цепочку взаимосвязанных сделок и последовательных действий заинтересованных лиц, направленных на вывод активов должника в адрес заинтересованного лица - общества "С-Фото" во вред кредиторам должника.**

**Поскольку обособленный спор в данной части разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC083DA29CDA0249EE83F0F008E60BAF0E9762DCBDF8845FC94A241A4465ABEE8CBC82521TEZ7H) **АПК РФ обжалуемые судебные акты в части удовлетворения заявлений о признании недействительной цепочки сделок подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба Морозова П.В. - без удовлетворения.**

**Между тем судом округа при отказе в удовлетворении заявлений в части истребования из незаконного владения Фесюк А.А. и Клейнера С.С. не учтено следующее.**

**Положения** [**ст. 301**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD98610ACDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD98610AEDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **ГК РФ регулируют вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения.**

**По общему правилу истец, заявляющий виндикационный иск, доказывает недобросовестность приобретения имущества ответчиком (**[**пункт 1**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6586F441D581CC78ED928C5A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88311A8DBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**В обоснование своей позиции по спору конкурсный управляющий должником и кредиторы приводили два ключевых довода, указывающих, по их мнению, на недобросовестность приобретателя имущества.**

**Во-первых, они указывали, что на момент совершения сделки в ЕГРН была включена отметка о наличии судебного спора в отношении права собственности на имущество (**[**пункт 7 статьи 8.1**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC485DA28C5A0249EE83F0F008E60BAF0E97628C9DC8845FC94A241A4465ABEE8CBC82521TEZ7H) **ГК РФ).**

**По смыслу** [**пункта 38**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6586F441D581CC68FDE2FC9A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88213ADDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки в ЕГРН имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества, запись в ЕГРН о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.**

**В подтверждение доводов о недобросовестности приобретателей конкурсным управляющим должником в материалы настоящего дела представлено письмо Управления Росреестра по городу Москве (л.д. 20 - 21, том 32), свидетельствующее о внесении 18.05.2017 по его заявлению отметки о наличии возражений в отношении титула собственника здания.**

**Поскольку конкурсный управляющий должником представил первичный документ в подтверждение заявленного довода о недобросовестности конечных покупателей здания, то на лиц, возражающих против признания их недобросовестными, в соответствии с правилами** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC083DA29CDA0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88016A9DBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **АПК РФ перешло бремя доказывания обратного.**

**Любой разумный участник гражданского оборота перед покупкой недвижимого имущества знакомится со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выясняет основания возникновения у продавца недвижимого имущества права собственности на него, правомочия продавца на отчуждение имущества, реальную стоимость имущества, наличие или отсутствие споров относительно права собственности на имущество.**

**Информация о наличии возражения в отношении зарегистрированного права на объект недвижимости содержится в полной выписке из ЕГРН об объекте недвижимости,** [**форма**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC783DD29CCA0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88310ABDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **которой утверждена приказом Минэкономразвития России от 25.12.2015 N 975, и погашается по истечении трех месяцев с даты внесения без заявления предшествующего правообладателя на основании решения государственного регистратора прав (**[**статья 35**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC687D629C8A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88614AEDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости").**

**Оснований не доверять информации, указанной в письме Управления Росреестра по городу Москве о наличии в ЕГРН по состоянию на дату совершения сделки купли-продажи здания с индивидуальными предпринимателями Фесюк А.А. и Клейнер С.С. возражений в отношении титула собственника здания у судов не имелось, иного конечными приобретателями здания не доказано. Представленная покупателями краткая выписка из ЕГРН от 23.05.2017 об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости (л.д. 57 - 58, том 66),** [**форма**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC686DF27C4A0249EE83F0F008E60BAF0E9762BCCD88313AEDBA31DE11349BFE1CBCA2C3DE51D05TDZ0H) **которой утверждена приказом Минэкономразвития России от 20.06.2016 N 378, не содержит графы "Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права" и не может являться доказательством наличия или отсутствия возражений относительно права собственности общества "С-Фото" на здание, следовательно, не опровергает представленные оппонентами доказательства о наличии такой записи.**

**На основании изложенного, вывод суда округа о недоказанности факта действительного внесения таких отметок является несостоятельным.**

**Во-вторых, истцы обращали внимание на необычность поведения ответчиков при приобретении имущества.**

**Так, по их мнению, установленные судами обстоятельства продажи недвижимого имущества с отсрочкой оплаты 5/6 стоимости после регистрации перехода права без обеспечительных сделок и короткий период владения имуществом продавцом до его последующей продажи указывают на стремление продавца максимально быстро избавиться от права собственности без гарантии оплаты практически всей цены, что должно было насторожить покупателей, планирующих осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием здания.**

**По смыслу** [**пункта 9**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6586F441D5810C485D92EC7FD2E96B1330D07813FADF7A07A2ACCD88B14A684A608F04B45BEFFD5C33B21E71FT0Z7H) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения" подобные сопутствующие совершению сделок обстоятельства должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества, что также указывает на недобросовестность приобретателя.**

**Каких-либо иных доводов об осуществлении надлежащей проверки вышеуказанных обстоятельств Фесюк А.А. и Клейнер С.С. не привели, в то время как оппоненты указали, в том числе на наличие настоящего обособленного спора, а также двух споров по заявлениям кредитора должника о принятии обеспечительных мер в виде ареста спорного здания в рамках настоящего дела о банкротстве. Информация о данных обстоятельствах доступна в открытых источниках (в том числе и на момент совершения сделки) и ее не представляется сложным найти в банке решений арбитражных судов по кадастровому номеру или адресу здания.**

**Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недобросовестности приобретателей Фесюк А.А. и Клейнера С.С. ввиду неопровержения последними доводов оппонентов о наличии сведений об оспаривании права собственности продавца на здание в общедоступных источниках, нераскрытии каких-либо особых обстоятельств, которые привели к совершению действий, выходящих за рамки принятого стандарта поведения. Вывод суда округа об отсутствии оснований для виндикации имущества у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. является ошибочным.**

**Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости применения последствий недействительности цепочки сделок в виде истребования у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. здания в пользу должника являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов в данной части.** [**Постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581BC18FDC2FC8A0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **суда округа следует отменить указанной в части на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDB4B7A441D581BC083DA29CDA0249EE83F0F008E60BAF0E9762DCBDF8845FC94A241A4465ABEE8CBC82521TEZ7H) **АПК РФ, определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C480DA2ACEAC77C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **апелляционного суда - оставить в силе.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581BC18FDC2FC8A0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу N А40-157934/2015 в части отказа в истребовании из незаконного владения Фесюк Анны Александровны и Клейнера Сергея Сергеевича в порядке виндикации и возврате в конкурсную массу нежилого помещения площадью 1 571,2 кв. м, кадастровый номер 77:03:000301661052, условный номер 5298, находящегося по адресу: г. Москва, ул. 2-ая Пугачевская, д. 6 отменить.**

**В отмененной части определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DDA4B7F3D480B15C480DA2ACEAC77C9EA6E5A0E8B68EAB8F92A6E99D58211B3D0FE52A74646TBZEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по указанному делу оставить в силе.**

**В остальной части** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=71F1A0F203FB9DC1AD7DD6477E441D581BC18FDC2FC8A0249EE83F0F008E60BAE2E92E27CDD89D11A4CEF54CA7T4Z6H) **Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу N А40-157934/2015 оставить без изменения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6) по делу N А65-27171/2015**](consultantplus://offline/ref=37D7551BEA4B1B057D3E91B9E31E8680F6603EA39666502AE4DD8A9114A49D3703D37CD3629DB3D12BD0E86748a5a4H)

**О признании договоров купли-продажи недействительными сделками, применении последствий недействительности сделок. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как вопрос применения последствий недействительности сделок не мог быть правильно разрешен без исследования обстоятельств, способных подтвердить или опровергнуть сомнения в том, являлся ли последний договор купли-продажи наряду с первыми двумя единой цепочкой сделок, прикрывающих прямой переход от должника через номинальных участников титула собственника тепловых сетей непосредственно лицу, являющемуся учредителем продавца и одновременно заместителем генерального директора должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего ОАО "Казтрансстрой" Грабалина Е.А. (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5BCA31EEB1D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671EDB32C4E9110C8B46FB59C86EB7E5D2F7B0A5AB85D8F60A54599FAA4EF6ECF49F95c6b3H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2020 по делу N А65-27171/2015.**

**Врамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Волков И. А., Каримов Г.Х. и ООО "Земтранс" обратились в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании договора купли-продажи от 05.10.2015, заключенного между должником и ООО "Вспомогательное строительное управление" (далее - общество "ВСУ"), договора купли-продажи от 01.03.2016, заключенного между обществом "ВСУ" и обществом с ограниченной ответственностью "РСУ" (далее - общество "РСУ"), по продаже имущества должника - сооружения (тепловые сети), протяженностью 1712,5 п. м, назначение: нежилое, инвентарный номер 18400, адрес объекта: Республика Татарстан, г. Казань, Приволжский район, кадастровый номер 16:50:000000:14802 (далее - тепловые сети), недействительными сделками по основаниям, предусмотренным** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FB545ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FBD45ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525B5E9FBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525A5E98BF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H) **ГК РФ; применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.09.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5CCA30EEB5D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017, заявления удовлетворены.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671EDB32C4E911028B45FC59C86EB7E5D2F7B0A5AB85D8F60A54599FAA4EF6ECF49F95c6b3H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2018 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

**При новом рассмотрении конкурсный управляющий уточнил заявление, просил признать недействительным и договор купли-продажи тепловых сетей от 26.10.2016, заключенный между обществом "РСУ" и Файзиевым Рифатом Мансуровичем на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FB545ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Закона о банкротстве.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2018 заявления удовлетворены частично. Признаны недействительными договоры купли-продажи от 05.10.2015 и от 01.03.2016. В качестве применения последствий недействительности сделок с общества "ВСУ" в пользу должника взыскано 7 118 130 рублей рыночной стоимости тепловых сетей. В части иска к Файзиеву Р.М. производство прекращено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5BCA31EEB1D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 определение суда первой инстанции от 03.09.2018 отменено в части применения последствий недействительности сделок, в отмененной части принят новый судебный акт об обязании общества "РСУ" возвратить в конкурсную массу должника тепловые сети. В остальной части принятое на новом рассмотрении определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671EDB32C4E9110C8B46FB59C86EB7E5D2F7B0A5AB85D8F60A54599FAA4EF6ECF49F95c6b3H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2020 отменено** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5BCA31EEB1D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **апелляционного суда от 24.09.2019 в части обязания общества "РСУ" возвратить тепловые сети в конкурсную массу. С общества "РСУ" в пользу должника взыскано 7 118 130 рублей рыночной стоимости имущества. В остальной части** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5BCA31EEB1D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **апелляционного суда от 24.09.2019 оставлено без изменения.**

**05.10.2015 должник и ранее учрежденное им общество "ВСУ" заключили договор купли-продажи тепловых сетей, определив стоимость предмета сделки в размере 575 000 рублей, оформив оплату договора соглашением о зачете от 30.10.2015.**

**Определением Арбитражного Республики Татарстан от 10.12.2015 по настоящему делу в отношении должника была введена процедура наблюдения.**

**Общество "ВСУ" реализовало тепловые сети обществу "РСУ" по договору купли-продажи от 01.03.2016 за 600 000 рублей, а последнее в тот же день оплатило их приобретение платежным поручением N 1.**

**После признания 26.04.2016 должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства, общество "РСУ" передало названный актив своему учредителю и одновременно заместителю генерального директора должника Файзиеву Р.М., заключив с ним договор купли-продажи от 26.10.2016, определив стоимость тепловых сетей в размере 600 000 рублей и произведя оплату соглашением о зачете встречных однородных требований сторон от 14.10.2016.**

**03.11.2016 Файзиев Р.М. стал собственником тепловых сетей, о чем в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена соответствующая запись.**

**16.12.2016 постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам N 5-74/т7 для использования тепловых сетей обществу "РСУ" были установлены тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, оказываемые теплосетевыми организациями, на 2017 - 2019 годы.**

**Полагая, что все три договора купли-продажи являются недействительными сделками, конкурсный управляющий и кредиторы должника обратились в суд настоящими требованиями.**

**Повторно разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525B5E9FBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H)**,** [**166**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525A5D9CBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H)**,** [**167**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FBD4AF6F9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FBD4BF6F9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **Гражданского кодекса,** [**статьями 2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525B5E94E01FBBA7FB9E977D62579765E5B3c1bBH)**,** [**19**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585B97B245ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FB545ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9DB045ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Закона о банкротстве, исходил из мнимости оспариваемой цепочки сделок, последовательно заключенных входящими в одну группу лицами, прикрывающей безвозмездный вывод тепловых сетей из конкурсной массы должника.**

**Прекращая производство в части заявленных требований к Файзиеву Р.М., суд первой инстанции, руководствуясь** [**пунктом 1 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048B42FD57C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FBD4AFBF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **АПК РФ, пришел к выводу о неподсудности спора арбитражному суду, поскольку ответчик является физическим лицом.**

**Выводы суда первой инстанции в части прекращения производства по спору в отношении Файзиева Р.М. были поддержаны судами апелляционной инстанции и округа.**

**Применяя последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества "ВСУ" рыночной стоимости тепловых сетей на момент заключения первого из цепочки оспариваемых договора купли-продажи от 05.10.2015, суд первой инстанции указал на то, что после отчуждения объект перешел в собственность общества "РСУ", что исключает возврат в конкурсную массу.**

**Поддерживая выводы суда первой инстанции о недействительности всей цепочки сделок, о чем ответчики не могли не знать ввиду своей аффилированности, а также указывая на мнимость договора купли-продажи от 26.10.2016, заключенного между обществом "РСУ" и Файзиевым Р.М., апелляционный суд не согласился с выводом об определении последствий недействительности сделок, посчитав, что нарушенные права заявителей подлежат защите с использованием правового механизма, установленного** [**частями 1**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FBD4BFFF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **и** [**2 статьи 167**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525A5E9BBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H) **ГК РФ, обязав фактического владельца объекта - общества "РСУ" возвратить тепловые сети в конкурсную массу должника.**

**Суд округа согласился с выводами судов о признании всех оспариваемых сделок недействительными, но не нашел оснований для истребования тепловых сетей у общества "РСУ", постановив взыскать с него рыночную стоимость объекта, хотя и находящегося во владении общества "РСУ", но принадлежащего на праве собственности иному лицу - Файзиеву Р.М.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.**

**В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам** [**статьи 61.8**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9CB245ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589EB14FFEF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589EB14FFCF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **ГК РФ к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FBD4AF6F9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **Гражданского кодекса (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671CCF32C4E911038D40FE559564BFBCDEF5B7AAF480CDE752585881B447E1F0F69Dc9b7H) **Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П). Вопрос о подсудности виндикационного иска в этом случае подлежит разрешению с учетом разъяснений, данных в** [**пункте 16**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671CCF32C4E911038945F95FC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FB449FDF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" - требование о виндикации при подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, может быть разрешено в деле о банкротстве, в иных случаях - вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.**

**Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525A5F9DBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H) **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**Это означает, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имелась в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85D8F60A54599FAA4EF6ECF49F95c6b3H) **или специальными законами.**

**Как разъяснено в** [**абзаце третьем пункта 86**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671CCF32C4E914068640F957C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FB64FFAF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H)**,** [**абзаце первом пункта 87**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671CCF32C4E914068640F957C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FB64FF9F9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H)**,** [**абзаце первом пункта 88**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671CCF32C4E914068640F957C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF65258589FB64CFFF9A2CED3366F5F8979E5B805E22EF5c1b6H) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок; само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E9120D8B40F75CC86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF6525A5F9DBF1AAEB6A39296637C5E8079E7B119cEb0H) **Гражданского кодекса.**

**При этом наличие доверительных отношений между формальными участниками притворных сделок позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок.**

**Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB6A0FDA32C4E913048E40F757C86EB7E5D2F7B0A5AB85CAF652585C9FB545ABA3B2CA9A626240896EFBB31BE2c2bEH) **Закона о банкротстве.**

**Констатировав мнимость оспариваемых сделок, в том числе последней, заключенной между обществом "РСУ" и Файзиевым Р.М., суды не исследовали вопрос о том, являлись ли сделки притворными, возможно прикрывающими по сути одну реально совершенную сделку - вывод актива должника в пользу бенефициара Файзиева Р.М. (заместителя генерального директора должника, учредителя и директора общества "РСУ") как конечного собственника, фактического выгодоприобретателя и непосредственного участника рассматриваемой взаимосвязанной цепочки сделок.**

**На подобную возможность указывали разумные сомнения в отсутствии у обществ "ВСУ" и "РСУ" реальных намерений по приобретению актива должника, последовательность действий указанных лиц по отчуждению тепловых сетей спустя непродолжительный период владения, привлечение Файзиевым Р.М. к участию в цепочке сделок учрежденного и возглавляемого им общества "РСУ" с целью установления последнему тарифов на услуги по передаче тепловой энергии ввиду отсутствия возможности использования тепловых сетей по назначению лично (как физическим лицом), получение Файзиевым Р.М. через подконтрольное ему общество "РСУ" в период с октября 2016 года по апрель 2018 года необоснованной выгоды в виде денежных средств за услуги по передаче тепловой энергии, о чем указывал уполномоченный орган.**

**Без исследования названных обстоятельств (в частности, способных подтвердить или опровергнуть сомнения о том, являлся ли последний договор купли-продажи наряду с первыми двумя единой цепочкой сделок, прикрывающих прямой переход от должника через номинальных участников - обществ "ВСУ" и "РСУ" титула собственника тепловых сетей непосредственно Файзиеву Р.М.) не мог быть правильно разрешен и вопрос применения последствий недействительности сделок. В этой связи, преждевременно прекратив производство по спору в отношении Файзиева Р.М. без установления его процессуального статуса и возможности оспаривания всех трех договоров купли-продажи в деле о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанции допустили существенное нарушение и норм процессуального права.**

**Суд округа данные нарушения не устранил.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB740FDD5A9AE5110FD14BFF5BCA31EEB1D4A0EFF5ADD08AB6540D09DBE143FEF2E89F9E7D605E8Bc6b7H) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=44E39343CC270CD204FB671EDB32C4E9110C8B46FB59C86EB7E5D2F7B0A5AB85D8F60A54599FAA4EF6ECF49F95c6b3H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2020 по делу N А65-27171/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2020 N 305-ЭС19-20861(4) по делу N А40-158539/2016**](consultantplus://offline/ref=0D92DB33D09055F4AE2FF9B5B7C6EFE5FC84ED60ECD4514E6FEAF892AA0F0F7587365DB61467FDF1837AC97FD7vBX1M)

**О признании недействительным договора купли-продажи векселей. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка доводам кредитора о том, что на дату заключения договора купли-продажи его сторонам было доподлинно известно о неликвидности приобретаемых должником векселей, что может свидетельствовать о совершении сторонами целенаправленных действий по выводу активов из имущественной сферы должника в отсутствие какого-либо встречного предоставления.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ООО "КронтаКонстракшен" (далее - общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDDC8CA4B1567501F4EAD5973BBBC554E4133E0EF12FD26459AD147B2F4C700E67BE57CB9A9E6M1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BD1C4CB3240345E1A41AD5372B4E3024C1066EEEA1AAD7C559E9810B9E8C01EF979FB7CEBM9M) **Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу N А40-158539/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Милленниум Проперти Менеджмент" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Матвеева Л.Ю. и общество (как конкурсный кредитор) обратились с заявлениями о признании недействительным договора купли-продажи векселей от 29.10.2014, заключенного между должником и ЗАО "Московский шинный завод-М" (далее - завод).**

**Определением суда первой инстанции от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**17.12.2019**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDDC8CA4B1567501F4EAD5973BBBC554E4133E0EF12FD26459AD147B2F4C700E67BE57CB9A9E6M1M) **и округа от** [**03.03.2020**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BD1C4CB3240345E1A41AD5372B4E3024C1066EEEA1AAD7C559E9810B9E8C01EF979FB7CEBM9M)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Между должником (покупателем) и заводом (продавцом) заключен договор купли-продажи, по условиям которого завод продал должнику векселя общества с ограниченной ответственностью "ПО "Красноярский шинный завод" и закрытого акционерного общества "Красный Яр-Шина" общей номинальной стоимостью 62 059 780,56 руб. Стороны условились, что цена векселей составит 46 521 310,43 руб.**

**Полагая, что названная сделка является подозрительной, конкурсный управляющий должником и общество обратились с заявлениями о признании ее недействительной.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1C41A65274B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69411B6F1CA4AB63FAE73BBAD7F702C6203197DE4MDM)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1C41A65274B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69416BFF7CA4AB63FAE73BBAD7F702C6203197DE4MDM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)",** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1C40A65278B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69714BFFD954FA32EF67CBFB56071327E011BE7MFM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1C40A65278B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69614B8FD954FA32EF67CBFB56071327E011BE7MFM) **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемая сделка заключена по цене ниже номинальной стоимости полученных векселей, что являлось выгодным и экономически целесообразным для должника. Суды отметили, что спорный договор заключен за два года до возбуждения дела о банкротстве при отсутствии признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника. Соответственно, контрагент по сделке - завод - тем более не мог знать о потенциальной цели должника причинить вред кредиторам.**

**Исходя из этого суды сочли недоказанным как подозрительный характер сделки, так и наличие признаков злоупотребления правом при ее заключении, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**На всем протяжении рассмотрения обособленного спора общество как конкурсный кредитор приводило доводы о том, что на дату заключения договора купли-продажи (29.10.2014) было доподлинно известно о неликвидности приобретаемых векселей:**

**- в отношении общества "ПО "Красноярский шинный завод" к этому моменту было завершено конкурсное производство (дело о банкротстве N А33-21573/2013), оно исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 31.10.2014 (спустя два дня после сделки);**

**- в отношении общества "Красный Яр-Шина" к этому моменту была введена процедура конкурсного производства на основании решения от 11.04.2011 (дело о банкротстве N А33-11589/2009);**

**- индоссант всех переданных должнику векселей - общество с ограниченной ответственностью "АмтелШинпром" (ОГРН 1027730001111) - на момент совершения сделки был ликвидирован 15.10.2013, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.**

**Однако судами в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1B4DA05770B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69412BFF2C017EC2FAA3AECA66377327D01077D4DA5EAM3M)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1B4DA05770B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69412BEF6C61DEC2FAA3AECA66377327D01077D4DA5EAM3M)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1B4DA05770B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69412BEF6C91DEC2FAA3AECA66377327D01077D4DA5EAM3M) **АПК РФ правовая оценка названным доводам не дана и соответствующие обстоятельства не проверены, несмотря на то, что они имели существенное значение для правильного разрешения спора.**

**Так, если названные доводы соответствуют действительности, то необходимо учесть, что вексель является ценной бумагой, помимо прочего, удостоверяющей обязательство векселедателя заплатить определенную денежную сумму векселедержателю. Следовательно, номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента, а также иного обязанного по векселю лица (**[**определения**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BD1DBDA32403459164FA05277B4E3024C1066EEEA1AAD7C559E9810B9E8C01EF979FB7CEBM9M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2016 N 305-ЭС16-13167, от 23.11.2017 N 305-ЭС17-10308). Очевидно, что лицо, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, а тем более лицо, в отношении которого эта процедура завершена (либо которое ликвидировано), - вероятнее всего, не в состоянии исполнить в полном объеме свои обязательства перед кредитором, так как банкротство - есть официальная юридическая констатация недостаточности имущества.**

**Таким образом, приобретая векселя, обязанными по которым были официально неплатежеспособные лица (ликвидированные и банкроты), и расходуя на эту операцию более 46 млн. руб., для должника (покупателя) должно было быть очевидно, что такая сделка является для него (и его кредиторов) явно невыгодной. Равным образом любой добросовестный и разумный участник гражданского оборота, выступающий на стороне продавца, должен был осознавать, что для покупателя приобретение товара, имеющего практически нулевую ценность, в обмен на реальные денежные средства представляет собою крайне убыточную операцию. Наиболее вероятно, что объяснение причин подобного поведения лежит за пределами формальных волеизъявлений сторон договора купли-продажи.**

**При таких условиях вопреки выводам судов недоказанность осведомленности завода на момент заключения сделки о неплатежеспособности должника не имеет решающего значения для правильного разрешения настоящего спора. Согласно позиции, изложенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BD1DBDA32403458194DA15571B4E3024C1066EEEA1AAD7C559E9810B9E8C01EF979FB7CEBM9M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1B4DA05770B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69412BFF6C516EC2FAA3AECA66377327D01077D4DA5EAM3M) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1B4DA05770B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69412BFF5C61AEC2FAA3AECA66377327D01077D4DA5EAM3M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**В данном случае обстоятельства, на которые ссылалось общество, в своей совокупности могли указывать на целенаправленные действия по выводу активов из имущественной сферы должника в отсутствие какого-либо встречного предоставления, то есть на наличие достаточных оснований для квалификации действий сторон как направленных на причинение вреда кредиторам и для признания оспариваемой сделки подозрительной по правилам** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDCC8CF3240345E1C41A65274B4E3024C1066EEEA1AAD6E55C69416BFF2CA4AB63FAE73BBAD7F702C6203197DE4MDM) **Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, как указано выше, суды оценки названным доводам не дали и, как следствие, обособленный спор с названной позиции не рассматривали.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BDDC8CA4B1567501F4EAD5973BBBC554E4133E0EF12FD26459AD147B2F4C700E67BE57CB9A9E6M1M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D44300C134CEFEB52D9BD1C4CB3240345E1A41AD5372B4E3024C1066EEEA1AAD7C559E9810B9E8C01EF979FB7CEBM9M) **Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу N А40-158539/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 N 303-ЭС20-5380 по делу N А16-2306/2017**](consultantplus://offline/ref=BCC3A77268651035DBC7C5D9098DD2B603FA742D4DE411BC25A7C2DA5D252D91A399F9DAF1942C41F3AEC7C4C2RET1M)

**О признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества. Акционер общества ссылается на то, что оспариваемым договором купли-продажи были нарушены его права, так как сделка совершена без надлежащего одобрения. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судом не учтено то, что акционер общества оспаривал сделку по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Кунина Валерия Исааковича (г. Биробиджан) - акционера ЗАО "ПО "Дальсельмаш" (далее - общество "Дальсельмаш") на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BB9CC6748CC8122D4189DEFF060FED1E2E57909727D69B79C204EBFDD15237010BDE96FDFDA0B62M0M) **Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAAC96120928C25DE4495EBF868A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2020 по делу Арбитражного суда Еврейской автономной области N А16-2306/2017 по иску Кунина В.И. к ООО "Лидога-Трейдинг" (Хабаровский край) о признании недействительным договора от 24.07.2015 купли-продажи земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости, применении последствий недействительности сделки путем возврата имущества обществу "Дальсельмаш",**

**Во исполнение договора от 24.07.2015, заключенного между обществом "Дальсельмаш" и обществом "Лидога-Трейдинг" (далее - договор от 24.07.2015), последнее приобрело нежилое здание (корпус вспомогательных цехов) и земельный участок под ним, расположенные по адресу: Еврейская автономная область, город Биробиджан, улица Комбайностроителей, дом 38.**

**Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 04.07.2017 по делу N А16-227/2017 общество "Дальсельмаш" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**В рамках дела о банкротстве общества "Дальсельмаш" Кунин В.И. оспорил в суде договор от 24.07.2015, однако определением суда от 11.10.2017 его заявление возвращено в связи с отсутствием у него права оспаривать сделки в деле о банкротстве (**[**пункт 4 статьи 60**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791AF88C1D2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M)**,** [**пункт 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791EF881102A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **и** [**пункт 1 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791DF28B1E2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве).**

**Ссылаясь на указанные обстоятельства и полагая, что его права как акционера общества "Дальсельмаш" нарушены договором от 24.07.2015, Кунин В.И. 30.10.2017 обратился в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве о признании данной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Доводы истца основывались на нормах Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **Российской Федерации (далее ГК РФ) и нормах Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) о необходимости одобрения крупных сделок.**

**Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 02.04.2019 иск удовлетворен. Суд руководствовался** [**статьями 173.1**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CFC8E1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM)**,** [**174**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CF3891375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ,** [**статьями 77**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8918237305E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **-** [**79**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EF0D3791AFC881375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **Закона об акционерных обществах и пришел к выводу о доказанности совершения спорной сделки без одобрения общего собрания акционеров, в то время как она являлась крупной для общества "Дальсельмаш".**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BB9CC6748CC8122D4189DEFF060FED1E2E57909727D69B79C204EBFDD15237010BDE96FDFDA0B62M0M) **апелляционного суда от 20.08.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAAC96120928C25DE4495EBF868A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **суда округа от 27.01.2020, судебное решение отменено, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что оспаривая сделку своего общества, Кунин В.И. выступал в суде как его представитель. Однако с введением в отношении этого общества конкурсного производства таким представителем является только его конкурсный управляющий. Кунин В.И. вправе защищать свои интересы только способами, предусмотренными** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **о банкротстве: участвовать в собраниях кредиторов, инициировать вопрос об оспаривании сделок конкурсным управляющим, требовать с последнего возмещения убытков.**

**Суды руководствовались** [**статьями 53**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB881A287F05E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM)**,** [**65.2**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791EF88C1B2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M)**,** [**96**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB881D247E05E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM)**,** [**174**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CF3891375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ,** [**статьей 2**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8818207305E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **Закона об акционерных обществах,** [**статьями 61.9**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791DF28B1D2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M)**,** [**126**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB891B207505E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM)**,** [**129**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB891B257605E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAADF7520928C20DD4F96EEF168A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8818287405E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**Предметом кассационной жалобы Кунина В.И. явилось решение вопроса о праве акционера оспорить сделку своего акционерного общества - банкрота по основаниям, предусмотренным** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **РФ и корпоративным основаниям, после введения в отношении этого общества конкурсного производства.**

**Гражданским законодательством и законодательством об акционерных обществах акционеру предоставлен правовой механизм защиты своих корпоративных прав посредством оспаривания сделок акционерного общества, участником которого он является.**

**Так, согласно** [**пункту 2 статьи 166**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CFE8D1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.**

**По иску участника юридического лица суд может признать недействительной сделку, совершенную этим юридическим лицом в противоречии с целями его деятельности (**[**статья 173**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CFC8C1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ).**

**По иску акционера может быть признана недействительной сделка, совершенная без согласия органа юридического лица, необходимость получения которого предусмотрена законом (**[**статья 173.1**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CFC8E1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ,** [**пункт 6 статьи 79**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EF0D3791AF38B1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **Закона об акционерных обществах).**

**По иску акционера может быть признана недействительной сделка с заинтересованностью, совершенная в ущерб интересам этого общества (**[**пункт 2 статьи 174**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791CF38B1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **ГК РФ,** [**пункта 1 статьи 84**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DF4791E1FC68A088BDBE245E7B773EF0D37919FF8A1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **Закона об акционерных обществах).**

**Акционер, обращающийся в установленном порядке от имени своего акционерного общества в суд с требованием об оспаривании заключенных этим обществом сделок, о применении последствий их недействительности, в силу закона является его представителем (**[**пункт 2 статьи 53**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791EF9881D2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M)**,** [**пункт 1 статьи 65.2**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EF0D3791EF88C1C2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **ГК РФ). Ответчиком по таким искам является контрагент акционерного общества по спорной сделке (**[**пункт 32**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAADF7520928C20DD4F96EEF168A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8818287405E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - постановление N 25).**

**Иски акционеров направлены на восстановление имущественной массы акционерного общества, неправомерное уменьшение которой влияет на права членов этой корпорации.**

**Если акционерное общество признано банкротом и в отношении него введено конкурсное производство, то законодательством устанавливаются дополнительные основания для оспаривания сделок этого общества и вводится круг лиц, уполномоченных на такое оспаривание. Так в соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791EF881102A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4295ECFF68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **о банкротстве (подозрительные и преференциальные сделки).**

**Лица, уполномоченные подавать в арбитражный суд заявление об оспаривании сделки должника-банкрота, перечислены в** [**пунктах 1**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791DF28B1E2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **-** [**3 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791DF28B102A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **Закона о банкротстве. К ним помимо конкурсного управляющего, относятся прочие лица, отвечающие установленным в законе требованиям.**

**Заявления об оспаривании сделок подаются в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника (**[**пункт 1 статьи 61.8**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D3791EFF8B1F2A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **Закона о банкротстве). Подобные заявления направлены на пополнение конкурсной массы должника-банкрота, уменьшившейся вследствие противоправных действий как самого должника, так и третьих лиц (контрагентов по сделкам).**

**Судебная коллегия полагает, что, вопреки выводам апелляционного и окружного судов, введение конкурсного производства в отношении акционерного общества - банкрота не препятствует акционеру оспаривать сделку этого общества по общим основаниям.**

**Во-первых, таких ограничений не установлено ни в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **о банкротстве, ни в иных законах и прямо из них не следует.**

**Во-вторых, даже при банкротстве акционерного общества не исключается возможность оспаривания его сделок в общем порядке, то есть вне рамок дела о банкротстве. Так в** [**пункте 17**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAADF7520928C25D84093EEF968A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8818267305E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **постановления N 63 разъяснено, что в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности подлежат рассмотрению заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами.**

**В-третьих, судебная коллегия не усматривает каких-либо политико-правовых мотивов для истолкования закона таким образом, чтобы в условиях конкурсного производства акционер лишался бы права на оспаривание сделок своего общества. Интересы акционера по восстановлению имущественной массы акционерного общества не противоречат ни интересам конкурсных кредиторов по наполнению конкурсной массы должника, ни целям конкурсного производства. Напротив, за счет возвращенного по оспоренной сделке имущества акционер может рассчитывать на удовлетворение требований кредиторов и только впоследствии на возврат своего общества к платежеспособному состоянию или на ликвидационную квоту должника (**[**статья 148**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C26DE4697EBFA68A088BDBE245E7B773EF0D37919FA8A182A225FF8BC7CDFDC1721F9F825900E62M8M) **Закона о банкротстве).**

**С введением в отношении общества "Дальсельмаш" конкурсного производства конкурсный управляющий действительно является лицом, представляющим это общество. В то же время, вопреки выводам апелляционного и окружного судов, данный статус не делает его единственным лицом, уполномоченным на оспаривание сделок должника. При оспаривании акционером сделки по общим основаниям наряду с этим акционером конкурсный управляющий также является представителем акционерного общества - банкрота. Процессуальная позиция этих лиц согласовывается по правилам, изложенным в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAADF7520928C20DD4F96EEF168A088BDBE245E7B773EF0D3791EFB8818287405E8B83588D70B26E7E7278E0E28B26EMEM) **постановления N 25.**

**Поскольку Кунин В.И. заявлял иск как акционер общества "Дальсельмаш" и оспаривал сделку по общим основаниям (иного судами не установлено), апелляционный и окружной суды неправомерно лишили его права на судебную защиту.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кунина В.И. в сфере экономической деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BA7CC6020928C27DA4295EFF968A088BDBE245E7B773EF0D37918FC8F1375274AE9E473DBC40820E7E4279260MCM) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.**

**Ввиду того, что помимо вопроса о праве акционера оспаривать сделку своего общества в апелляционной жалобе общество "Лидога-Трейдинг" указывало и иные доводы по поводу своего несогласия с решением суда первой инстанции, однако эти доводы не получили оценку суда апелляционной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд для принятия решения по существу спора.**

**Судебная коллегия определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BB9CC6748CC8122D4189DEFF060FED1E2E57909727D69B79C204EBFDD15237010BDE96FDFDA0B62M0M) **Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AE6C7458EED04401A13BAAC96120928C25DE4495EBF868A088BDBE245E7B773EE2D32112F98E06207610BEE9736DMDM) **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2020 по делу N А16-2306/2017 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2020 N 305-ЭС20-4643(2) по делу N А40-238475/2016**](consultantplus://offline/ref=D68F443228F31F01D46E4DC319510F1ACD43C0E825193996DD75006BD53D15D97A2F2E0E592315173E3999306AW0PFM)

**О признании недействительным соглашения о внесении поправок и изменений в кредитное соглашение. В удовлетворении требования отказано, так как общество в лице его руководителя подписало само изменяющее соглашение в качестве поручителя. Из буквального содержания текста изменяющего соглашения (ст. 431 ГК РФ) следует, что общество выразило волю отвечать перед кредитором на измененных условиях основного обязательства.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела судебном заседании кассационную жалобу компании "East-West United Bank S.A." на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455617B9070038CB133842C1D0732AAD21B4D870448DC5F7854C354979E3638ECE81CD544F0AA24NFM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB199757924556D77910956DFBF36852B18013CF885191CD20A4DD40F2244C71DC0952A3FF2F71ECB442FN0M) **Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по делу N А40-238475/2016 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: конкурсный кредитор - ОАО "Акционерный коммерческий банк "Пробизнесбанк" (далее - Пробизнесбанк) - обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 19.05.2017 о внесении поправок и изменений в кредитное соглашение, сторонами которого являются, в том числе, ООО "Центр кинопроизводства" (далее - общество) и компания "East-West United Bank S.A." (далее - иностранный банк).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 в удовлетворении заявления Пробизнесбанка отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455617B9070038CB133842C1D0732AAD21B4D870448DC5F7854C354979E3638ECE81CD544F0AA24NFM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 определение суда первой инстанции отменено, спорное соглашение признано недействительным в части поручительства общества.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB199757924556D77910956DFBF36852B18013CF885191CD20A4DD40F2244C71DC0952A3FF2F71ECB442FN0M) **Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455617B9070038CB133842C1D0732AAD21B4D870448DC5F7854C354979E3638ECE81CD544F0AA24NFM) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 23.08.2013 ряд организаций, в том числе иностранный банк (кредитный агент, действующий от имени финансирующей стороны), компания "New Century Distribution LLC" (заемщик), заключили договор, поименованный кредитным соглашением (в редакции от 31.03.2016). В соответствии с условиями кредитного соглашения исполнение обязательств заемщиком обеспечивались поручительством группы лиц, подписавших кредитное соглашение в качестве поручителей, в частности поручительством общества.**

**Во исполнение кредитного соглашения заемщику предоставлен кредит двумя траншами: 28.08.2013 - в размере 25 000 000 долларов США, 14.02.2014 - в размере 8 500 000 долларов США.**

**Иностранный банк направил заемщику и поручителям требования о досрочном возврате кредита, которые не были удовлетворены, задолженность по кредитному соглашению осталась непогашенной.**

**Определением суда первой инстанции от 10.01.2017 возбуждено дело о банкротстве общества, определением того же суда от 20.03.2017 в отношении него введена процедура наблюдения.**

**В процедуре наблюдения заключено соглашение от 19.05.2017 о внесении поправок и изменений в кредитное соглашение (далее - изменяющее соглашение от 19.05.2017), кредитное соглашение изложено в новой редакции.**

**Решением суда первой инстанции от 23.11.2017 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**В ходе конкурсного производства иностранный банк обратился в суд с заявлением о включении его требования, основанного на кредитном соглашении от 23.08.2013 (с учетом изменяющего соглашения от 19.05.2017) в реестр требований кредиторов общества.**

**Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 29.06.2018 задолженность перед иностранным банком включена в реестр требований кредиторов общества в сумме 542 420 795 рублей 50 копеек (9 150 024 доллара США и 89 центов (основной долг) по курсу Банка России).**

**Пробизнесбанк, полагая, что посредством заключения изменяющего соглашения от 19.05.2017 общество приняло на себя дополнительные обязательства, это соглашение заключено в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов общества и в отсутствие необходимого согласия, обратился в суд с заявлением о признании указанного соглашения недействительным, сославшись на** [**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C6933035A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **и** [**пункт 2 статьи 64**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C2933236F1E2489A02A5A54DBD092E81F3C1383526NEM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении заявления Пробизнесбанка, суд первой инстанции исходил из того, что общество изначально являлось поручителем, последний транш заемщику предоставлен 14.02.2014, по изменяющему соглашению от 19.05.2017 общество не приняло на себя каких-либо новых и (или) дополнительных обязательств. Суд установил, что временный управляющий обществом дал согласие на его заключение.**

**Суд апелляционной инстанции счел, что, вследствие совершения изменяющего соглашения от 19.05.2017 на стороне общества возникли дополнительные обязательства, при этом не были получены необходимые согласия на совершение сделки.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Сделка может быть признана недействительной на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C6933035A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **Закона о банкротстве, если она совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов и в результате ее совершения такой вред был причинен.**

**Как при рассмотрении настоящего спора, так и при разрешении требования иностранного банка о включении задолженности перед ним в реестр требований кредиторов общества, суды установили, что кредитные средства предоставлялись заемщику 28.08.2013 и 14.02.2014, то есть до возбуждения в отношении общества - поручителя дела о банкротстве (10.01.2017) и подписания изменяющего соглашения от 19.05.2017.**

**Названным соглашением срок исполнения обязательства по возврату сумм кредита продлен до 31.12.2018 (согласно предыдущей редакции кредитного соглашения кредит подлежал возврату до 30.12.2017 (редакция от 31.03.2016)). В связи с этим стороны согласовали новый (льготный) график выплат при погашении тела кредита, сдвинув сроки платежей на более поздний период, и при этом не увеличили общую сумму кредита, подлежащую возврату.**

**Общество предоставило обеспечение изначально (на этапе заключения кредитного соглашения), а не в момент заключения изменяющего соглашения от 19.05.2017.**

**Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции относительно того, что по изменяющему соглашению заемщик и поручитель приняли дополнительные обязательства по возврату тела кредита, ошибочен.**

**Согласно** [**абзацу второму пункта 1 статьи 4**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F15C39B3135A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, возникших до принятия судом заявления о признании должника банкротом, определяются на день введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.**

**Таким образом, суммы процентов за пользование кредитом и финансовых санкций, подлежащих включению в реестр требований кредиторов поручителя, в любом случае должны были определяться по состоянию на 20.03.2017, а значит, факт последующего подписания изменяющего соглашения от 19.05.2017 не мог увеличить данные суммы.**

**Условия о сроке действия поручительства изменяющим соглашением от 19.05.2017 не корректировались по сравнению с прежними договоренностями сторон.**

**С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы Пробизнесбанка о том, что спорная сделка привела к наращиванию задолженности общества перед иностранным банком.**

**В соответствии со** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C6933535A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **Закона о банкротстве право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые.**

**Поскольку Пробизнесбанк в нарушение положений** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF37872E18003CF885191CD20A4DD40F30449F11C2933739F6E2489A02A5A54DBD092E81F3C1383526NEM) **АПК РФ наличие таких обстоятельств не доказал, его заявление не подлежало удовлетворению на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C6933535A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **Закона о банкротстве.**

**В соответствии с** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F14C3903D35A6B8589E4BF2AE51BA173183EDC123N8M) **и** [**2 статьи 64**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30812316053CF885191CD20A4DD40F30449F11C2933236F1E2489A02A5A54DBD092E81F3C1383526NEM) **Закона о банкротстве введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника; в ходе этой процедуры органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки, связанные с выдачей поручительств и гарантий.**

**В материалах дела имеется письменное согласие временного управляющего на заключение изменяющего соглашения от 19.05.2017. В ходе рассмотрения спора управляющий неоднократно подтверждал факт подписания им данного согласия. Указанные обстоятельства были установлены судом первой инстанции и не опровергнуты судом апелляционной инстанции.**

**Суд апелляционной инстанции счел, что порок процедуры совершения сделки (изменяющего соглашения от 19.05.2017) заключается в неподписании согласия на ее совершение обществом. Исходя из этого суд сделал вывод о том, что общество не одобрило продление срока возврата кредита.**

**Однако общество в лице его руководителя подписало само изменяющее соглашение от 19.05.2017 в качестве поручителя. Из буквального содержания текста изменяющего соглашения (**[**статья 431**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455607B950956DFBF30832F1B023CF885191CD20A4DD40F30449F11C291343AF6E2489A02A5A54DBD092E81F3C1383526NEM) **Гражданского кодекса Российской Федерации) следует, что общество выразило волю отвечать перед кредитором на измененных условиях основного обязательства.**

**Таким образом, суд первой инстанции правильно отклонил доводы Пробизнесбанка о несоблюдении процедуры совершения сделки.**

**Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB19975792455617B9070038CB133842C1D0732AAD21B4D870448DC5F7854C354979E3638ECE81CD544F0AA24NFM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=329DD53EB199757924556D77910956DFBF36852B18013CF885191CD20A4DD40F2244C71DC0952A3FF2F71ECB442FN0M) **Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по делу N А40-238475/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.11.2020 N 305-ЭС18-25276(5) по делу N А40-38421/2013**](consultantplus://offline/ref=DC1710340D9A46128C9A45FFD1525EF304F6FFF80CA7BFE5ED2BA3FD99DE69DD875F6495EBBE9DC017F2535642fBNCN)

**О признании недействительным договора о безвозмездной передаче имущества, применении последствий недействительности сделки. В удовлетворении требования отказано, поскольку спорный договор заключен должником и администрацией во исполнение вступившего в законную силу судебного акта. Кроме того, возведенный до возбуждения дела о банкротстве объект в силу закона находился в долевой собственности сторон и не мог войти в конкурсную массу должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Рязани на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE00EE3A24C84FF2DA1330AE1955C172FF6CB0CB1548ABA026E2FD86745610BB1CDDF9B5875DD4O6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE0CE23B5D9D1CFCDE1933A617569525FD3DE5C51040FBFA36E6B4D1794A10A402DEE7B5D8O6N) **Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу N А40-38421/2013 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Строительно-промышленная компания "Мосэнергострой" (далее - общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора о безвозмездной передаче имущества от 22.09.2016, заключенного обществом и Администрацией города Рязани (далее - администрация), а также о применении последствий недействительности этой сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE00EE3A24C84FF2DA1330AE1955C172FF6CB0CB1548ABA026E2FD86745610BB1CDDF9B5875DD4O6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 определение суда первой инстанции отменено, спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде возврата в конкурсную массу общества нежилого помещения, переданного администрации по сделке.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE0CE23B5D9D1CFCDE1933A617569525FD3DE5C51040FBFA36E6B4D1794A10A402DEE7B5D8O6N) **Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE00EE3A24C84FF2DA1330AE1955C172FF6CB0CB1548ABA026E2FD86745610BB1CDDF9B5875DD4O6N) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**В рамках настоящего дела и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2015 по делу N А54-3397/2014, имеющим преюдициальное значение (**[**статья 69**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCDE1F36A911569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795010A01788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), для реализации инвестиционного проекта по реконструкции части жилого квартала в городе Рязани администрация и общество 06.04.2005 заключили инвестиционный контракт N 9 (с дополнительным соглашением от 30.12.2010). По условиям данного контракта общество, в том числе, обязалось в качестве компенсации за снос муниципальных помещений передать в собственность администрации помещение площадью не менее 489 кв. метров в нежилом здании административно-бытового корпуса, расположенного по строительному адресу: город Рязань, улица Октябрьская, дом 31, корпус 2.**

**С целью исполнения инвестиционного контракта Управлением государственного имущества и земельных ресурсов администрации (арендодателем) и обществом (арендатором) заключен договор N УСР-10-05Ю аренды земельного участка площадью 12 383 кв. метра, расположенного в городе Рязани (кадастровый номер 62:29:0030022:11). Договор аренды зарегистрирован 05.07.2005.**

**Разрешение на ввод построенного объекта в эксплуатацию выдано 30.05.2011, после чего договор аренды земельного участка расторгнут на основании соглашения от 29.06.2011, зарегистрированного 16.08.2011.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2011 возбуждено дело о банкротстве общества.**

**В связи с тем, что общество не передало администрации помещение в нежилом здании в соответствии с условиями, закрепленными в инвестиционном контракте (в редакции дополнительного соглашения), публичный орган обратился в суд с иском. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2015 по делу N А54-3397/2014 иск администрации удовлетворен, на общество возложена обязанность передать муниципальному образованию в собственность нежилое помещение площадью 493,4 кв. метра (кадастровый номер 62:29:0030022:1125).**

**На основании указанного судебного решения администрация издала постановление от 19.09.2016 N 4143 о принятии нежилого помещения в муниципальную собственность, после чего (22.09.2016) общество и публичный орган подписали договор, поименованный договором о безвозмездной передаче имущества (далее - договор от 22.09.2016). Право собственности муниципального образования на нежилое помещение зарегистрировано в государственном реестре 16.12.2016.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE00EE3A24C84FF2DA1231AB1759C572FF6CB0CB1548ABA026E2FD86745610BB1CDDF9B5875DD4O6N) **Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018 по делу N А40-38421/2013 общество признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства. В ходе этой процедуры конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании договора от 22.09.2016 недействительным и о применении последствий его недействительности на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D779561BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N)**,** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D778541BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D778511BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD91B37AA13569525FD3DE5C51040FBE836BEBBD5795F44F45889EAB5874147241DA36076DAOFN) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD91B37AA13569525FD3DE5C51040FBE836BEBAD57E5F44F45889EAB5874147241DA36076DAOFN) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что договор от 22.09.2016 заключен обществом и администрацией во исполнение вступившего в законную силу судебного акта.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление управляющего, суд апелляционной инстанции счел, что заявитель доказал всю совокупность обстоятельств, необходимых для признания договора от 22.09.2016 недействительным как сделки, повлекшей оказание предпочтения администрации по отношению к другим кредиторам общества (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D7795D1BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Закона о банкротстве). Кроме того, сославшись на безвозмездный характер упомянутого договора для общества, суд признал доказанным наличие оснований для удовлетворения заявления и на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D779561BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Закона о банкротстве (ввиду явной неравноценности исполнения со стороны администрации).**

**Окружной суд согласился с тем, что конкурсный управляющий доказал наличие оснований для признания спорного договора недействительным как сделки, повлекшей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

[**Пунктом 3 статьи 3**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCDA1F30A919569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795518AD1788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Федерального закона от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (далее - Закон об инвестиционной деятельности) (в редакции Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFDD91A37AA15569525FD3DE5C51040FBFA36E6B4D1794A10A402DEE7B5D8O6N) **от 12.12.2011 N 427-ФЗ "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 427-ФЗ)) предусмотрено, что объект инвестиционной деятельности, строительство которого осуществляется с привлечением внебюджетных источников финансирования на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, по договору, заключенному с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением либо унитарным предприятием до 01.01.2011 и предусматривающему распределение площади соответствующего объекта инвестиционной деятельности между сторонами данного договора, признается долевой собственностью сторон данного договора до момента государственной регистрации права собственности на этот объект в соответствии со** [**статьей 24.2**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFED21E37AE11569525FD3DE5C51040FBE836BEBADA785F44F45889EAB5874147241DA36076DAOFN) **Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в настоящее время** [**часть 2 статьи 70**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD91D3AA715569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795D11A31788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости") с учетом распределения долей, предусмотренного данным договором. Государственная регистрация права долевой собственности на эти незавершенные объекты инвестиционной деятельности не требуется.**

**Указанные правила распространяются на ранее заключенные договоры, обязательства сторон по которым не исполнены на день вступления в силу** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFDD91A37AA15569525FD3DE5C51040FBFA36E6B4D1794A10A402DEE7B5D8O6N) **N 427-ФЗ (**[**статья 7**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFDD91A37AA15569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795416A51788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Закона N 427-ФЗ).**

**В рассматриваемом случае инвестиционный контракт заключен до 01.01.2011. Стороной названного контракта является публично-правовое образование. Строительство осуществлялось на земельном участке, находящемся в публичной собственности. По состоянию на 01.02.2012 общество не исполнило принятое по инвестиционному контракту обязательство по передаче нежилого помещения муниципальному образованию.**

**С учетом изложенного, по смыслу** [**пункта 3 статьи 3**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCDA1F30A919569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795518AD1788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Закона об инвестиционной деятельности, устанавливающего специальное регулирование инвестиционных отношений с участием публично-правовых образований, возведенный до возбуждения дела о банкротстве общества объект в силу закона находился в долевой собственности общества и муниципального образования, данный объект не мог войти в конкурсную массу должника, не являющегося его единоличным собственником (**[**статья 131**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3785717A71788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **Закона о банкротстве), и поэтому у публично-правового образования, несмотря на применение к обществу процедур банкротства, сохранилось право на получение в собственность причитающегося по условиям контракта.**

**Доказательств получения муниципальным образованием как сособственником большего по сравнению с тем, на что оно могло претендовать в соответствии с положениями инвестиционного контракта, в материалах дела не имеется. Сам инвестиционный контракт не признан недействительным как подозрительная сделка (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D779551BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Закона о банкротстве) и не оспаривался в рамках настоящего обособленного спора.**

**Как разъяснено в** [**абзаце четвертом пункта 43**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE0CFD2A5D9D1CFADD1E30AB17569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D3795510A01788B6F3D25245251DA1616AACC4D3DAO5N) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом; условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).**

**Признав сделку по передаче помещений в собственность муниципального образования безвозмездной, суд апелляционной инстанции эти разъяснения не учел, ограничившись лишь воспроизведением наименования документа, по которому имущество передавалось в собственность муниципалитета. Тогда как компенсационный характер состоявшегося прекращения долевой собственности (в счет снесенных при исполнении контракта муниципальных помещений) прямо закреплен в инвестиционном контракте и не был опровергнут обществом ни в рамках настоящего дела, ни в рамках дела N А54-3397/2014.**

**Раздел имущества, находящегося в долевой собственности, не мог быть оспорен по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D7795D1BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Закона о банкротстве, поскольку отсутствовал такой квалифицирующий признак как оказание администрации предпочтения перед другими кредиторами. Подозрительный характер этого раздела (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD81D34A611569525FD3DE5C51040FBE836BEB8D779551BF14D98B2BA855F592502BF6274ACDCO5N) **Закона о банкротстве), равно как и недобросовестность администрации (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCD91B37AA13569525FD3DE5C51040FBE836BEBBD5795F44F45889EAB5874147241DA36076DAOFN) **ГК РФ) не доказаны.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE01EE3F5D9D1CFCDE1F36A911569525FD3DE5C51040FBE836BEBED47E5F44F45889EAB5874147241DA36076DAOFN) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

**Судебная коллегия считает возможным оставить в силе определение первой инстанции, поскольку общий вывод этого суда о неправомерности заявленных конкурсным управляющим требований является верным.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE00EE3A24C84FF2DA1330AE1955C172FF6CB0CB1548ABA026E2FD86745610BB1CDDF9B5875DD4O6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7344BEFE0082766A53EE0CE23B5D9D1CFCDE1933A617569525FD3DE5C51040FBFA36E6B4D1794A10A402DEE7B5D8O6N) **Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу N А40-38421/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 N 305-ЭС19-23861(3) по делу N А40-12407/2017**](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F02EAFAE56B9DD7C35C3E24A6593C8C89566C5A0A74FF269B493999A72A978BB32AE4BCT8P4N)

**Об оспаривании сделки по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности сделки. Требование удовлетворено, поскольку сделка привела к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов должника, при этом платеж является частью единой сделки по погашению просроченной задолженности по кредитному договору, что исключает возможность отнесения данного платежа к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу АО "Диктум-Фактум" (далее - общество "Диктум-Фактум") на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC378A730995F695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020 по делу N А40-12407/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Строительная компания ПБС-Спортстрой" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по перечислению должником денежных средств в пользу АКБ "РосЕвроБанк" (правопреемник - ПАО "Совкомбанк"; далее - банк) в размере 500 000 руб. по платежному поручению от 26.07.2017 N 67 и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 05.11.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB33985D66027EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 определение от 05.11.2019 отменено, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника 500 000 руб. и восстановления задолженности должника перед банком по кредитному договору от 02.06.2014 N 520/К-РКЛ/14 в размере 500 000 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC378A730995F695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **арбитражного суда округа от 29.06.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB33985D66027EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **суда апелляционной инстанции от 04.02.2020 отменено, определение арбитражного суда первой инстанции от 05.11.2019 оставлено в силе.**

**02.06.2014 между банком и обществом с ограниченной ответственностью "Паблисити-Билдинг" проект N 2 (заемщиком) заключен кредитный договор N 520/К-РКЛ/14, в соответствии с которым заемщику предоставлена возобновляемая кредитная линия в размере 20 000 000 руб. на срок до 28.04.2017.**

**28.04.2017 между банком, должником и обществом с ограниченной ответственностью "Стройхолдингальянс" заключено дополнительное соглашение N 2 к кредитному договору, в соответствии с которым в связи с реорганизацией общества "Паблисити-Билдинг" проект N 2 в форме разделения и передачей в полном объеме всех прав и обязанностей по кредитному договору к должнику и обществу "Стройхолдингальянс" указанные компании считаются солидарными заемщиками по кредитному договору.**

**Пунктом 3 дополнительного соглашения N 2 стороны предусмотрели, что заемщик вносит сумму в размере 7 000 000 руб. в счет погашения задолженности по просроченному основному долгу в срок до 31.07.2017 включительно.**

**26.07.2017 должник перечислил банку денежные средства в размере 500 000 руб. в счет погашения основного долга по кредитному договору.**

**Полагая, что указанная сделка совершена в период предпочтительности и привела к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.**

**Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, сославшись на положения** [**п. 4 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B37685BDDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указал на недоказанность осведомленности банка о наличии у должника иных просроченных обязательств перед кредиторами. Кроме того, суд отметил, что погашение долга произведено в рамках обычной хозяйственной деятельности, поскольку платеж совершен в соответствии с условиями дополнительного соглашения N 2 и его размер не превышал 1% балансовой стоимости.**

**Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами и отменил определение суда первой инстанции, удовлетворив требования конкурсного управляющего.**

**Суд указал, что платеж совершен после возбуждения дела о банкротстве, в результате его совершения банк получил предпочтительное исполнение обязательства от должника. При этом суд отметил, что в силу разъяснений, изложенных в** [**пункте 11**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E97D540D1CBAC17AA5339A5A695129AC305879BF52352994F5B47681BBD162875506910AD56E090E333EDFE34EA6m7PFN) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), осведомленность банка о наличии у должника иных просроченных обязательств правового значения не имела.**

**Также суд учел, что платеж является частью единой сделки по погашению просроченной задолженности по кредитному договору в размере 7 792 868,86 руб., что исключает возможность отнесения ее к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

**Проверяя законность принятых по обособленному спору судебных актов, суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB33985D66027EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **суда апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции. Суд округа указал, что дополнительным соглашением N 2 стороны продлили срок возврата кредита с 28.04.2017 до 31.07.2017, в связи с чем погашение долга произведено без просрочки. К тому же суд апелляционной инстанции не применил положения** [**пункта 4 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B37685BDDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **Закона о банкротстве и не опроверг выводы суда первой инстанции о недоказанности осведомленности банка.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Оспаривание платежей, совершенных должником после возбуждения дела о банкротстве, осуществляется по правилам** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B47280BFDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **и** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B47280BEDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **Закона о банкротстве.**

**По смыслу названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B47280BFDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **для квалификации платежа в качестве недействительной сделки суду достаточно установить оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника.**

**При этом установление иных обстоятельств, в частности осведомленность лица о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника в момент совершения сделки, не требуется.**

**Вместе с тем** [**пунктом 4 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B37685BDDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **Закона о банкротстве установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, связанных с исполнением кредитных обязательств.**

**В соответствии с указанной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B37685BDDF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **такие сделки могут быть признаны недействительными на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E46E410D1CBAC37FA138955F695129AC305879BF52352994F5B47281B2DF31DD4502D85DD87209112D3DC1E3m4PFN) **Закона о банкротстве в случае, если кредитная организация обладала сведениями о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, и исполнение кредитного обязательства не отличалось по срокам и размеру уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре (типичность платежа).**

**Учитывая, что любое суждение об осведомленности лица в прошлом предполагает вменение ему соответствующего факта, при определении признака осведомленности ответчика подлежат учету и те просроченные денежные обязательства, о которых ответчик должен был знать на момент принятия платежа.**

**Разрешая вопрос об осведомленности банка в данном обособленному споре, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в** [**пункте 12.2**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E97D540D1CBAC17AA5339A5A695129AC305879BF52352994F5B47681BAD26C875506910AD56E090E333EDFE34EA6m7PFN) **постановления N 63, согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела доказательств того, что банк знал или должен был знать о неплатежеспособности должника или о наличии у него признаков недостаточности имущества.**

**Вместе с тем настоящее дело о банкротстве должника возбуждено на основании определения суда от 13.03.2017, то есть дополнительное соглашение N 2 было подписано сторонами спустя полтора месяца (28.04.2017) после возбуждения дела о банкротстве, а оспариваемый платеж совершен спустя четыре с лишним месяца (26.07.2017) после названной даты.**

**При таких условиях, а также принимая во внимание, что сведения о возбуждении дела о банкротстве размещены в общедоступном источнике информации - Картотеке арбитражных дел, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что банк, действуя добросовестно и разумно, должен был знать о наличии у должника на момент принятия платежа от 26.07.2017 просроченных обязательств перед иными кредиторами.**

**Указанный вывод суда апелляционной инстанции судом округа фактически опровергнут не был.**

**В целях квалификации платежа на предмет его отнесения к обычной хозяйственной деятельности должника необходимо сопоставить оспариваемый платеж с предусмотренными договором условиями о порядке погашения кредита, а также с иными платежами, совершенными должником при исполнении данного кредитного договора ранее ("не отличалось по срокам и размеру уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре").**

**В данном случае суды установили, что платеж был произведен во исполнение обязательства, установленного дополнительным соглашением N 2, и представляет собой часть единой сделки по погашению просроченной задолженности по кредитному договору в размере 7 792 868,86 руб.**

**Вместе с тем возврат кредита со значительной просрочкой по общему правилу не может быть отнесен к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**абзац четвертый пункта 14**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E97D540D1CBAC17AA5339A5A695129AC305879BF52352994F5B47681BAD361875506910AD56E090E333EDFE34EA6m7PFN) **постановления N 63).**

**При таких условиях Судебная коллегия полагает, что оснований для квалификации оспариваемого платежа в качестве сделки, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, не имеется. Суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что спорный платеж не является типичным для сложившихся между сторонами отношений.**

**Кроме того, следует отметить, что при рассмотрении иного обособленного спора в рамках настоящего дела** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC379AA319458695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **суда округа от 15.05.2020 оставлено без изменения** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB33985D66017EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **суда апелляционной инстанции от 18.02.2020 о признании недействительной сделки должника по перечислению 05.06.2017 в пользу банка денежных средств в размере 2 000 000 руб., совершенной во исполнение обязательства по дополнительному соглашению N 2.**

**В названном обособленном споре суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для отнесения сделки к категории обычной хозяйственной деятельности, поскольку она совершена с просрочкой относительно условий кредитного договора и при информированности банка о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед иными кредиторами.**

**Однако при принятии обжалуемого** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC378A730995F695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **от 29.06.2020 по настоящему обособленному спору судом округа не указаны мотивы, по которым он изменил подход к разрешению аналогичного правового вопроса в рамках одного и того же дела.**

**Помимо этого, как следует из Картотеки арбитражных дел, впоследствии суд округа в рамках третьего обособленного спора об оспаривании совершенного в рамках этого же дополнительного соглашения платежа от 09.06.2017 на сумму 2 000 000 руб.** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC378AA379459695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **от 03.07.2020 оставил без изменения** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB329C5B62017EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **суда апелляционной инстанции от 10.02.2020, которым платеж признан недействительным, вновь не приведя мотивов очередного изменения своей правовой позиции (при том, что названный платеж совершен ранее, чем тот, который оспаривается в настоящем споре).**

**Таким образом, сложилась ситуация, при которой в рамках одного дела о банкротстве при оспаривании платежей, совершенных во исполнение обязательства по дополнительному соглашению N 2, суд округа дважды менял свой правовой подход к разрешению аналогичных правовых вопросов, каждый раз не мотивируя отступление от предыдущего подхода, что привело к нарушению единообразия судебной практики.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E962450D1CBAC378A730995F695129AC305879BF52353B94ADB87481A5D464920357D7m5PEN) **Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020 по делу N А40-12407/2017 отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=4C0B4E1DF8D74E3BB163E56E447449E9CD7CAB33985D66027EAE610D77BA5A656184A9F1238CB9D47B8C0049D75FDAm6PDN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 N 306-ЭС20-15629 по делу N А65-18636/2019**](consultantplus://offline/ref=CDFFAB88F69942AA817357A774C97DDDC4C30CA8B58D22D74481AFF9DAE4EDC1CAA2C3C0B01CDB9BC527C27FAA0DQ1N)

**О взыскании долга и неустойки по договору на выполнение комплекса работ на объекте капитального строительства. Генеральный подрядчик ссылается на ненадлежащее исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не учтено, что направленное заказчиком уведомление о проведении зачета взаимных требований (ввиду наличия встречных требований к подрядчику, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами) является реализацией его права на осуществление зачета взаимных денежных требований, вытекающих из единого правоотношения, с целью определения итогового обязательства одной из сторон.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества "Туполев" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2CD729F57573A786D767B7637B6E4ABA6736ECED5CB9EEAF303FC56C99F66A7E9457470E73162E1G0R8N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE63993F0936786E21767733BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу N А65-18636/2019, установила:общество "Камгэсэнергострой" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу "Туполев" о взыскании 2 659 446 руб. 13 коп. задолженности, 4 953 604 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением до даты исполнения ответчиком обязательств, 11 898 000 руб. неустойки (с учетом принятия судом изменения размера исковых требований в соответствии со** [**статьей 49**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6528747731BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078DC863A7E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).**

**Решением суда первой инстанции от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от** [**03.03.2020**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2CD729F57573A786D767B7637B6E4ABA6736ECED5CB9EEAF303FC56C99F66A7E9457470E73162E1G0R8N) **и суда округа от** [**08.07.2020**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE63993F0936786E21767733BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N)**, иск удовлетворен частично, с общества "Туполев" в пользу общества "Камгэсэнергострой" взыскано 2 659 446 руб. 13 коп. долга, 618 800 руб. неустойки, 730 521 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением до момента погашения задолженности, исходя из ключевой ставки Центрального Банка России на момент оплаты. В остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.**

**В части отказа в удовлетворении иска судебные акты не обжалуются.**

**26.01.2015 между обществом "Камгэсэнергострой" (генеральный подрядчик) и обществом "Туполев" (заказчик) был заключен договор генерального подряда N 24/ОАК/26012015 (далее - договор от 26.01.2015 N 24/ОАК/26012015) на выполнение комплекса работ на объекте капитального строительства.**

**Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, общество "Камгэсэнергострой" обратилось в суд с настоящим иском.**

**Установив факт выполнения генеральным подрядчиком работ, принятых заказчиком, руководствуясь** [**статьями 195**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA6CA0E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**196**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305AD0784C13FF4AD0E7973F92D62E2174C984EGARBN)**,** [**200**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305AD0689C13FF4AD0E7973F92D62E2174C984EGARBN)**,** [**330**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCC6AADE20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**395**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC262A2E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**410**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC36EA4E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**702**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA69A1E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**719**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA62A1E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**740**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCB6CA6E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**746**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC86BA7E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ, разъяснениями, изложенными в** [**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F093678622E7F733AE7B8F6AC793B968A92DCADFA09A8078DCA63AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" (далее - Информационное письмо N 65), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у заказчика неисполненного обязательства по оплате работ и частично удовлетворил иск, взыскав сумму задолженности в заявленном размере, неустойку за нарушение сроков передачи проектной документации, технического задания, графика выдачи рабочей документации, снизив ее размер на основании** [**статьи 333**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A90788CD68AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ, а также проценты за нарушение сроков уплаты долга, определив период начисления неустойки и процентов с учетом положений об исковой давности.**

**В суде первой инстанции общество "Туполев" заявило о зачете взаимных требований на том основании, что имеет неисполненное обязательство на сумму 61 990 330 руб. 80 коп. перед обществом "Камгэсэнергострой" по оплате работ, выполненных им по четырем договорам подряда, в том числе по рассматриваемому договору от 26.01.2015 N 24/ОАК/26012015, и имеет к обществу "Камгэсэнергострой" встречное требование на сумму 44 427 580 руб. 44 коп., подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами по делам N А65-6308/2019, А65-24789/2018, А65-24787/2018, А65-28692/2018, на исполнение которых выданы соответствующие исполнительные листы.**

**Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отклоняя заявление общества "Туполев" о проведении зачета взаимных требований, сослался на разъяснения, изложенные в** [**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F093678622E7F733AE7B8F6AC793B968A92DCADFA09A8078DCA63AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **Информационного письма N 65, и посчитал, что спорное обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, поскольку заявление о зачете совершено после предъявления иска.**

**Окружной суд, проверяя законность судебных актов первой и апелляционной инстанций, сделал вывод о том, что к рассматриваемой ситуации** [**пункт 1**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F093678622E7F733AE7B8F6AC793B968A92DCADFA09A8078DCA63AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **Информационного письма N 65 не применим, поскольку истец уже является должником ответчика в рамках исполнительного производства по другому делу.**

**В то же время, оставляя судебные акты в силе, суд округа указал на то, что в отношении истца на момент принятия решения судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из сторон дела о банкротстве (**[**пункт 14**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F093678622E7F733AE7B8F6AC793B968A92DCADFA09A8078DC262AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **Информационного письма N 65), в связи с чем не имелось оснований для проведения зачета.**

**Между тем судами не учтено, что в данном случае направленное ответчиком уведомление является реализацией его права на осуществление зачета взаимных денежных требований, вытекающих из единого правоотношения, с целью определения итогового обязательства одной из сторон.**

**Согласно разъяснениям, приведенным в** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367F6529737538BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078DCA6BACE20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" (далее - постановление Пленума N 6), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (**[**пункт 1 статьи 407**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC36FA7E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (**[**пункт 3 статьи 407**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078ACA6FAEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ).**

**По смыслу** [**п. 3 статьи 407**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078ACA6FAEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного** [**статьей 410**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC36EA4E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними (**[**статья 411**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078ACA63AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ) (**[**п. 21**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367F6529737538BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078DCA6FA1E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **постановления Пленума N 6).**

[**Статьей 309**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCF6FA5E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.**

**Исходя из положений** [**ст. 421**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC363ACE20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ стороны свободны в заключении договора и могут определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению.**

**В соответствии с положениями** [**статей 702**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA69A1E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**708**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA6FADE20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN)**,** [**709**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA6EA6E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **и** [**711**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA6DA3E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (**[**статья 328**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A90788CC69AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ).**

**Так, в силу** [**пункта 1 статьи 711**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727234BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CCA6DA2E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.**

**Из встречного характера таких обязательств и положений** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A90788CC68AEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **и** [**2 статьи 328**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A90788CC6FAEBD0A3024F43162FD094F864EAAA5G1RDN) **ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков).**

**Пунктом 15.5.22 договора от 26.01.2015 N 24/ОАК/26012015 стороны согласовали, что заказчик вправе удерживать суммы неустойки (за нарушение сроков исполнения обязательств и иные нарушения) из стоимости выполненных, но не оплаченных работ, подлежащих оплате в текущем периоде, письменно известив об этом генерального подрядчика.**

**Стороны по обоюдному согласию избрали такой способ расчетов по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения.**

**Однако суды первой и апелляционной инстанций, ограничившись указанием на совершение ответчиком заявления о зачете после предъявления иска, с чем суд округа обоснованно не согласился, в то же время не проанализировали условия договора об ответственности сторон и праве заказчика на удержание неустойки из стоимости выполненных работ с целью осуществления окончательного взаиморасчета сторон по договору, прекращенному надлежащим исполнением по правилам** [**статьи 408**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078CC36FA1E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **ГК РФ, с учетом ссылки ответчика на судебный акт, подтвердивший наличие соответствующего обязательства истца.**

**В** [**определении**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367F6428777438BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 N 305-ЭС19-22240 содержится вывод о допустимости зачета требований, подтвержденных судебным актом, что не противоречит разъяснениям, содержащимся в** [**пункте 20**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367F6529737538BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078DCA6FA7E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **постановления Пленума N 6.**

**Суд округа, сделав вывод о невозможности проведения зачета требований ввиду возбуждения в отношении истца дела о банкротстве, не принял во внимание изложенную в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367C6F2D7E7732BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **Судебной коллегии по экономическим спорам от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744 правовую позицию, согласно которой действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A642A7E7F35BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9038DC360F1B81F217CFB337CE308509A4CA8GAR6N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования.**

**Такой правовой подход был выражен также в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367C642E757039BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N)**, от 12.03.2018** [**N 305-ЭС17-17564**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367C6529767334BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE618D3F09367C6F2D717432BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N)**.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 1**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6428727232BAB2FEF575399185CDCBAAB305AA048CC13FF4AD0E7973F92D62E2174C984EGARBN) **ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.**

[**Частью 3 статьи 8**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6528747731BAB2FEF575399185CDCBAAB305A9078DCA6FA2E20F2535AC3E60E3174E9952A8A71EG4RCN) **АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.**

**Таким образом, с учетом приведенных норм права и соответствующих разъяснений Судебная коллегия считает, что на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2D372983F09367A6528747731BAB2FEF575399185CDCBAAB305AF008AC13FF4AD0E7973F92D62E2174C984EGARBN) **АПК РФ решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2CD729F57573A786D767B7637B6E4ABA6736ECED5CB9EEAF303FC56C99F66A7E9457470E73162E1G0R8N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE63993F0936786E21767733BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 в части удовлетворения исковых требований и распределения расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального права и процессуального права, разрешить спор.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2CD729F57573A786D767B7637B6E4ABA6736ECED5CB9EEAF303FC56C99F66A7E9457470E73162E1G0R8N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B67674D7A0206D0AF3F2DE63993F0936786E21767733BAB2FEF575399185CDCBB8B35DA5058DD46BA4F7597473GFR8N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу N А65-18636/2019 отменить в части удовлетворения исковых требований и распределения расходов по уплате государственной пошлины.**

**Дело N А65-18636/2019 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

**Названные судебные акты в остальной части оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2020 N 305-ЭС20-12206 по делу N А40-61522/2019**](consultantplus://offline/ref=052D94FFC38900A10B65773294AE69466BACC2F0950A28491417359BA3AE3ACF69A40CDEFD2EB5FF4BAEC983AEP9SAN)

**О признании договора купли-продажи земельного участка и жилого дома, соглашения о расторжении договора недействительными сделками, применении последствий их недействительности. Отказано, поскольку на момент возникновения спорной задолженности отсутствовали неудовлетворенные требования кредиторов к должнику, в связи с чем условий для признания соглашения недействительным по заявленным основаниям не имелось, на наличие иных оснований финансовый управляющий не ссылался.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Ивочкина М.Н. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C1BD51918FCD9FF5CFDCF8517BB19BDEFCC598EE9DBDDD9F822A24EB4C110079D24BCDBj8S6N) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу N А40-61522/19 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Генераловой С.Н. (далее также - должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5AF7C58019BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAE48B4DE1B52D262E9D48589F8575C6E596765jDS4N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAD4AB4D44457C773B1DB8797E65643725B65j6S6N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAC4AB3D44457C773B1DB8797E65643725B65j6S6N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAE4CB4D6150F8872ED9DD284E45743705A7965D56Dj4S6N) **ГК РФ единой сделки - договора купли-продажи земельного участка и жилого дома от 22.11.2012 (далее - договор) и соглашения от 21.04.2017 о расторжении договора от 22.11.2012 (далее - соглашение), совершенных между должником и Ивочкиным М.Н., и применении последствий их недействительности.**

**Определением суда первой инстанции от 23.12.2019 заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **суда апелляционной инстанции от 11.03.2020 определение от 23.12.2019 отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C1BD51918FCD9FF5CFDCF8517BB19BDEFCC598EE9DBDDD9F822A24EB4C110079D24BCDBj8S6N) **от 30.06.2020 отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **от 11.03.2020 и оставил в силе определение от 23.12.2019.**

**Между должником и Ивочкиным М.Н. заключен договор, в соответствии с которым должник продал, а Ивочкин М.Н. приобрел в собственность земельный участок и жилой дом. По условиям договора стороны оценили недвижимое имущество в размере 60 630 000 руб., что эквивалентно 1 500 000 евро по курсу ЦБ РФ на день подписания договора, при этом 24 252 000 руб., что эквивалентно 600 000 евро по курсу ЦБ РФ на день подписания договора, покупатель обязался уплатить продавцу в течение одного календарного дня со дня регистрации договора и перехода права собственности на вышеуказанные объекты недвижимости, оставшуюся сумму в размере 36 378 000 руб., что эквивалентно 900 000 евро по курсу ЦБ РФ на день подписания договора, покупатель обязался уплатить в срок до 27.11.2021. Переход права собственности по договору зарегистрирован 14.12.2012.**

**Впоследствии Ивочкин М.Н. и должник заключили соглашение о расторжении договора и переоформили право собственности на земельный участок и жилой дом обратно на должника.**

**В соответствии с условиями соглашения должник обязался вернуть Ивочкину М.Н. полученные от него в счет оплаты за недвижимость денежные средства в размере 690 000 евро по курсу ЦБ РФ на день подписания соглашения в течение одного календарного дня со дня регистрации перехода права собственности на спорную недвижимость к Генераловой С.Н.**

**Финансовый управляющий, полагая, что договор и соглашение заключены аффилированными лицами в преддверии банкротства должника с целью создания искусственной задолженности и направлены на причинение вреда кредиторам должника, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Признавая сделки недействительными, суд первой инстанции, ссылаясь на** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAD4AB4D44457C773B1DB8797E65643725B65j6S6N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAE4CB4D6150F8872ED9DD284E45743705A7965D56Dj4S6N) **Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что договор и соглашение являются единой сделкой, совершенной заинтересованными лицами (родные брат и сестра) с целью создания на стороне должника фиктивной задолженности. Суд отметил недобросовестность сторон, а также указал на отсутствие доказательств как оплаты Ивочкиным М.Н. приобретенного имущества, так и наличия у него финансовой возможности внести денежные средства в установленном размере.**

**Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из недоказанности преследования сторонами совершенной за семь лет до банкротства Генераловой С.Н. первой сделкой цели причинения вреда кредиторам должника. Суд также указал на наличие между должником и Ивочкиным М.Н. судебных споров, касающихся указанного недвижимого имущества (в частности, иск Генераловой С.Н. к Ивочкину М.Н. о взыскании причиненного жилому дому ущерба), противоположность их правовых позиций в настоящем обособленном споре, что свидетельствует об отсутствии общности их интересов и целей, скоординированности и направленности действий на вывод имущества из конкурсной массы.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **суда апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.**

**В преддверии банкротства должник, осознавая наличие у него кредиторов (по требованиям как с наступившим, так и ненаступившим сроком исполнения), может предпринимать действия, направленные либо на вывод имущества, либо на принятие фиктивных долговых обязательств перед доверенными лицами в целях их последующего включения в реестр. Обозначенные действия объективно причиняют вред настоящим кредиторам, снижая вероятность погашения их требований.**

**В деле о банкротстве негативные последствия от такого поведения должника могут быть нивелированы посредством конкурсного оспаривания (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5AF7C58019BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAE48B4DE1B52D262E9D48589F8575C6E596765jDS4N)**,** [**213.32**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5AF7C58019BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAA44B0DD1B52D262E9D48589F8575C6E596765jDS4N)**,** [**189.40**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5AF7C58019BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAC4EB2D81B52D262E9D48589F8575C6E596765jDS4N) **Закона о банкротстве,** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAD4AB4D44457C773B1DB8797E65643725B65j6S6N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAC4AB3D44457C773B1DB8797E65643725B65j6S6N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C16D91D18FCD9FF5BFEC38612BB19BDEFCC598EE9DBDDCBF87AAE4CB4D6150F8872ED9DD284E45743705A7965D56Dj4S6N) **Гражданского кодекса Российской Федерации), направленного на приведение конкурсной массы в состояние, в котором она находилась до совершения должником противоправных действий, позволяющее кредиторам получить то, на что они вправе справедливо рассчитывать при разделе имущества несостоятельного лица.**

**Следовательно, конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия либо с большой долей вероятности могли возникнуть в обозримом будущем. При отсутствии кредиторов как таковых намерение причинить им вред у должника возникнуть не может. Иное поведение в такой ситуации абсурдно.**

**В рамках настоящего обособленного спора позиция финансового управляющего заключалась в том, что договор купли-продажи прикрывал сделку по дарению имущества в пользу Ивочкина М.Н., в то время как соглашение о его расторжении заключено с целью создания искусственной задолженности для контроля возможной процедуры банкротства должника. При этом Ивочкин М.Н. и Генералова С.Н. являются родными братом и сестрой.**

**Действительно, связанность с лицом, перед которым до банкротства у должника возникли обязательства, усиливает подозрения в том, что соответствующие требования могут быть фиктивными, однако не исключает и реальный характер задолженности. В таком случае, проверяя обоснованность требования либо действительность сделки, на которой оно основано, суду надлежит исследовать историю возникновения долга, а также фактическое движение имущественных благ между сторонами обязательств, во внимание может быть принято также и процессуальное поведение самого должника.**

**Возражая против доводов финансового управляющего, Ивочкин М.Н. на протяжении всего спора обращал внимание судов на то, что недвижимое имущество приобретено им в связи с отъездом сестры на постоянное местожительство за границу и частично оплачено в соответствии с условиями договора. Затем сестра вернулась в Россию и сторонами достигнута договоренность по встречному возврату имущества и денежных средств. Сделки исполнялись, недвижимость была передана Ивочкину М.Н. по договору, последний проживал там с семьей, затем дом возвращен по соглашению Генераловой С.Н.**

**Ввиду неисполнения Генераловой С.Н. принятого по условиям соглашения встречного обязательства по возврату оплаченных по договору денежных средств Ивочкин М.Н. инициировал судебное разбирательство в суде общей юрисдикции, который удовлетворил его исковые требования. При рассмотрении данного дела Генералова С.Н. возражала против удовлетворения иска, затем обжаловала принятое судом решение, однако оно оставлено без изменения.**

**Настоящий обособленный спор инициирован финансовым управляющим, назначенным из числа членов саморегулируемой организации (ассоциация "СГАУ"), предложенной должником при обращении в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве, что следует из текста решения Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019 по настоящему делу. При рассмотрении спора Генералова С.Н. поддерживала позицию финансового управляющего, ссылаясь на фиктивность долга перед братом, обращалась с жалобой на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **суда апелляционной инстанции.**

**Вопреки выводам судов первой инстанции и округа подобное поведение сторон спора скорее свидетельствовало о наличии внутрисемейного конфликта, нежели о неблагонамеренных договоренностях аффилированных лиц. Поведение же Генераловой С.Н. явно направлено на попытку различными способами (в том числе посредством инициирования процедуры собственного банкротства) освободиться от обязательств перед братом, принятых по соглашению о расторжении договора купли-продажи, а не на размытие реестра в пользу связанного лица и в ущерб независимым кредиторам.**

**В то же время как следует из пояснений финансового управляющего имуществом должника, а также содержащихся в Картотеке арбитражных дел сведений, помимо Ивочкина М.Н. в реестр включены требования Ковтун Елены Игоревны в размере 1 700 000 руб. (определение суда от 17.09.2019) и Чимбиревой Дарьи Александровны в размере 2 572 722,60 руб. (определение суда от 23.07.2020). Упомянутыми судебными актами установлено, что обязательство перед Ковтун Е.С. возникло на основании соглашения от 12.09.2018, а обязательство перед Чимбиревой Д.С. - на основании договора от 14.05.2018.**

**Таким образом, на момент возникновения задолженности перед Ивочкиным М.Н. (21.04.2017) неудовлетворенные требования кредиторов к Генераловой С.Н. отсутствовали, в связи с чем условий для признания соглашения недействительным по заявленным основаниям не имелось. На наличие иных оснований финансовый управляющий должником не ссылался.**

**При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования о признании сделок недействительными, правовых оснований для отмены** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **от 11.03.2020 у суда округа не имелось.**

**Судебная коллегия определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C1BD51918FCD9FF5CFDCF8517BB19BDEFCC598EE9DBDDD9F822A24EB4C110079D24BCDBj8S6N) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу N А40-61522/19 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=01B7CFB7E80D64494E2C17D91861A98AF158F6C38011B349EAED9D0C80ECD38D83E826EB19B9DD10188327A2DB878BjES7N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2020 N 305-ЭС17-9623(7) по делу N А41-34824/2016**](consultantplus://offline/ref=DBBFB98EBF43A2F1482801962756FF02ED2D5AC8455A2178D6FE9E7EED6642743F5591C7120CDA187CF1A42190K0k9J)

**О признании недействительными сделками дополнительных соглашений к трудовому договору об увеличении должностного оклада, действий по перечислению денежных средств, применении последствий их недействительности. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не выяснено, являются ли спорные премии составной частью ежемесячной оплаты труда работника, подлежащей обязательной выплате в качестве заработной платы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской рассмотрела в кассационную жалобу Матюнина С.Б. на определение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621D2EB448F2F751D8D41C0203EEDE7ED3F1257116CFC9FF9906C819FBBBD5AC69F05D489F91ICn7J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621122B531A7A45FDCD2170206E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ) **Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020 по делу N А41-34824/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Московский комбинат хлебопродуктов" (далее - комбинат) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6BBDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дополнительных соглашений к трудовому договору от 01.03.2017 и от 28.01.2018, а также действий по начислению Матюнину С.Б. ежемесячной заработной платы в сумме, превышающей 100 000 рублей, начислению ему ежемесячных премий, начиная с июня 2016 года, и о применении последствий недействительности указанных соглашений и операций.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019 спорные дополнительные соглашения к трудовому договору и действия работодателя признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде признания отсутствующей задолженности комбината по выплате заработной платы Матюнину С.Б. в сумме, превышающей 616 950 рублей 74 копейки, с Матюнина С.Б. в пользу комбината взысканы 187 600 рублей (сумма фактически выплаченных премий).**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621D2EB448F2F751D8D41C0203EEDE7ED3F1257116CFC9FF9906C819FBBBD5AC69F05D489F91ICn7J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621122B531A7A45FDCD2170206E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ) **от 05.06.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621D2EB448F2F751D8D41C0203EEDE7ED3F1257116CFC9FF9906C819FBBBD5AC69F05D489F91ICn7J) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Комбинат 16.06.2014 заключил с Матюниным С.Б. трудовой договор, в соответствии с которым Матюнин С.Б. принят на работу в юридический департамент комбината на должность юрисконсульта с должностным окладом 70 000 рублей.**

**Впоследствии сторонами заключались дополнительные соглашения к трудовому договору, которыми должностной оклад работника увеличивался:**

**по соглашению от 01.10.2015 - до 85 000 рублей,**

**по соглашению от 01.09.2016 - до 100 000 рублей,**

**по соглашению от 01.03.2017 - до 120 000 рублей,**

**по соглашению от 23.01.2018 - до 140 000 рублей.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2017 в отношении комбината введена процедура наблюдения с применением правил** [**параграфа 7 главы IX**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8E4DF6BDDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве. Решением того же суда от 11.04.2018 комбинат признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.**

**Трудовой договор с Матюниным С.Б. расторгнут 28.06.2018 в связи с сокращением штата.**

**В рамках дела о банкротстве комбината его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными дополнительных соглашений к трудовому договору от 01.03.2017 и от 28.01.2018, а также действий по начислению Матюнину С.Б. ежемесячной заработной платы в сумме, превышающей 100 000 рублей, начислению ему ежемесячных премий, начиная с июня 2016 года, и о применений последствий недействительности указанных соглашений и операций.**

**Удовлетворяя заявление управляющего, суды исходили из того, что комбинат являлся застройщиком, в 2014 - 2015 годах у него возникли первые признаки неплатежеспособности. В дальнейшем показатели, характеризующие деятельность комбината, ухудшались, строящиеся объекты в эксплуатацию не вводились, кредиторская задолженность нарастала. Матюнин С.Б. в силу замещаемой должности (юрисконсульт юридического департамента) не мог не знать о неудовлетворительном финансовом состоянии комбината, он располагал сведениями о значительном увеличении требований кредиторов, в том числе предъявляемых в судебном порядке, в частности требований участников долевого строительства о выплате комбинатом санкций за нарушение сроков передачи недвижимости.**

**Дополнительное соглашение к трудовому договору от 01.03.2017 заключено в период, когда уже было принято к производству заявление о признании комбината банкротом, в судах рассматривалось большое количество исков, касающихся нарушения комбинатом сроков передачи объектов участникам долевого строительства, а дополнительное соглашение от 28.01.2018 - после введения процедуры наблюдения в отношении комбината.**

**Суды сочли, что премирование должно быть обусловлено результатами деятельности не только работника, но и организации в целом. В ситуации имущественного кризиса комбинату следовало воздержаться от начисления премий, а Матюнину С.Б. - от их получения.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В рамках настоящего обособленного спора требования о недействительности дополнительных соглашений к трудовому договору и действий по начислению увеличенной заработной платы, премий заявлены конкурсным управляющим на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6BBDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве.**

**В силу** [**пункта 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8E45F5B9DBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве под сделками (действиями), которые могут быть оспорены по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D4FFFBCDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии трудовым законодательством.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6B8DBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка (действия по исполнению обязательств), совершенная в годичный период подозрительности при неравноценном встречном исполнении обязательств, то есть сделка, по которой исполнение, предоставленное должником, в худшую для него сторону отличается от исполнения, которое обычно предоставляется при сходных обстоятельствах. При этом не требуется доказывать факты, указывающие на недобросовестность другой стороны сделки (**[**абзац второй пункта 9**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC93262113DA431A7A45DDED5170601E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6BAD4BB62A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6BEDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.**

**Наличие в законодательстве о банкротстве приведенных специальных правил об оспаривании сделок (действий) не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных Трудовым** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ) **Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс).**

**Одной из таких государственных гарантий является гарантия индексации оплаты за труд, направленная на обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы, ее покупательной способности (**[**статьи 2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6BAD2B262A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ)**,** [**130**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6B2D8B462A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **и** [**134**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6B3D1B362A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **Трудового кодекса). Данная гарантия действует не только в отношении работников государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, но и в отношении иных работников, заключивших трудовые договоры с работодателями, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2010** [**N 913-О-О**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC93262113DA431A7A45DDCD5140806E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ)**, от 29.05.2019** [**N 1269-О**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC93262113DA431A7A459D1D5120306E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ) **и др.).**

**Другой гарантией является компенсация за выполнение дополнительной работы в виде денежной доплаты (**[**статья 151**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8B4CFFB184E32DA74E4B9A8DC6DE253B7051IEn6J) **Трудового кодекса).**

**В ходе рассмотрения настоящего дела конкурсный управляющий комбинатом не оспаривал факт исполнения Матюниным С.Б. трудовой функции, не ссылался на его аффилированность по отношению к должнику либо лицам, контролирующим последнего. Из материалов дела не усматривается, что Матюнин С.Б. занимал должность, относящуюся к числу руководящих.**

**Возражая по требованию управляющего, Матюнин С.Б. обращал внимание судов на то, что периодическое повышение его должностного оклада было направлено не на причинение вреда кредиторам комбината, а на компенсацию инфляции (**[**статьи 130**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6B2D8B462A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **и** [**134**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6B3D1B362A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **Трудового кодекса) и предоставление доплаты ввиду увеличения объема работы (**[**статья 151**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8B4CFFB184E32DA74E4B9A8DC6DE253B7051IEn6J) **Трудового кодекса). Матюнин С.Б., в частности, указывал на то, что с 2015 года работники комбината стали постепенно увольняться, число сотрудников юридического департамента все время сокращалось (2015 год - 8 человек, 2016 год - 7 человек, 2017 год - 5 человек, 2018 год - 4 человека), их работа перераспределялась между оставшимися юрисконсультами.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDED3160604E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6BED1BB62A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ)**,** [**184**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDED3160604E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF7BBD5B562A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **и** [**185**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDED3160604E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF7BBD6B662A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **АПК РФ суды уклонились от оценки приведенных возражений Матюнина С.Б., тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора. Суды не учли, что увеличение причитающихся работнику выплат, осуществленное работодателем в преддверии банкротства и в процедурах несостоятельности в пределах индексации заработной платы, предоставления компенсации за выполнение дополнительной работы, не могло быть квалифицировано как недействительная подозрительная сделка.**

**Более того, для признания дополнительных соглашений к трудовому договору недействительными на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6BBDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве следовало, по меньшей мере, установить существенную неравноценность встречного исполнения со стороны работника путем сравнения спорных условий о повышении его должностного оклада с аналогичными соглашениями, заключавшимися, в том числе иными участниками оборота (**[**пункт 8**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC93262113DA431A7A45DDED5170601E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF6BAD4B062A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **постановления N 63). Цель причинения вреда кредиторам отсутствует в ситуации, когда заработная плата обычного работника повышена так, что она существенно не отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности.**

**В рассматриваемом случае, разрешая обособленный спор, суды не проверили доводы Матюнина С.Б. о том, что его повышенная заработная плата в целом соответствовала вознаграждению, которое выплачивали юрисконсультам иные работодатели, осуществляющие деятельность в том же регионе и на том же рынке.**

**В части, касающейся начисления и выплат Матюнину С.Б. премий, Судебная коллегия отмечает следующее.**

**В соответствии со** [**статьей 129**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8A4FF0B184E32DA74E4B9A8DC6DE253B7051IEn6J) **Трудового кодекса в состав заработной платы включаются премии. При этом работнику могут быть установлены два вида премий - премии постоянного и разового характера. Первые входят в систему оплаты труда, начисляются регулярно за выполнение заранее утвержденных показателей, у работника возникает право требовать их выплаты при условии выполнения указанных показателей (**[**статья 135**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8A49F3B184E32DA74E4B9A8DC6DE253B7051IEn6J) **Трудового кодекса). Вторые не являются гарантированным доходом работника, выступают дополнительной мерой его материального стимулирования, поощрения, применяемой по усмотрению работодателя (**[**статья 191**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDAD3130800E08929D1A0707F13C799B7895A8D4CF7BBD8B262A6120ECA9EC7D92539724DE5E194IBnAJ) **Трудового кодекса).**

**В материалы настоящего дела конкурсным управляющим представлены расчетные листки и документ, поименованный сводом начислений и удержаний. Из этих документов усматривается, что премии начислялись Матюнину С.Б. ежемесячно с сентября 2014 года (после истечения испытательного срока) до февраля 2017 года. Размер премий был существенно ниже должностного оклада Матюнина С.Б. Также в материалах дела имеется штатное расписание по состоянию на 01.10.2015, согласно которому фонд оплаты труда комбинат рассчитывал исходя из должностных окладов работников и их ежемесячных премий.**

**Признав недействительными действия по начислению премий Матюнину С.Б., совершенные с июня 2016 года, суды не выяснили, являются ли спорные премии составной частью его ежемесячной оплаты труда, подлежащей обязательной выплате в качестве заработной платы. В ситуации, когда начисленные Матюнину С.Б. премии фактически входили в систему оплаты труда, действия по их начислению могли быть признаны недействительными лишь при существенном несоответствии размера этих премий внесенному работником трудовому вкладу (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621C2EB131A7A45FDBDB170205E08929D1A0707F13C799B7895A8D48F6BBDBE638B616479E96D8DC39277253E5IEn0J) **Закона о банкротстве).**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит установить фактически сложившуюся на комбинате систему оплаты труда, проверить начисленное Матюнину С.Б. вознаграждение на предмет равноценности встречных предоставлений работника и работодателя, после чего дать правовую квалификацию.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621D2EB448F2F751D8D41C0203EEDE7ED3F1257116CFC9FF9906C819FBBBD5AC69F05D489F91ICn7J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=0265C20107ABDAC932621122B531A7A45FDCD2170206E08929D1A0707F13C799A58902814DF3A4D0B077F04348I9nEJ) **Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020 по делу N А41-34824/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2020 N 306-ЭС19-13175(5,6) по делу N А65-24096/2017**](consultantplus://offline/ref=63719BF02FEE34033EFE1709F2F87C59D90698C9B0C4D94287116386254298D93EE598A75B3DEF7C305CD2D3F8pBT6N)

**О признании сделки по увеличению уставного капитала ООО недействительной, применении последствий ее недействительности. Требование удовлетворено, так как финансовый управляющий не давал согласия на увеличение уставного капитала общества; ответчик как участник общества не мог не знать об отсутствии такого согласия. Вопрос о возврате дополнительного денежного вклада направлен в суд на новое рассмотрение, так как, правильно возвратив в прежнее состояние величину уставного капитала ООО и размеры долей участия должника и ответчика в обществе, суды ошибочно не разрешили вопрос о возврате дополнительного вклада ответчику.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы Рогожкиной Е.А. - финансового управляющего имуществом Мусина Р.Р. - и публичного акционерного общества "Татфондбанк" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729811C8DBBFB226AE13A4FCAF4F264C5D67364D8A54E6FA339EA500AFB4F65ACF8A6E75T8N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2020 по делу N А65-24096/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан.**

**Финансовый управляющий имуществом Мусина Роберта Ренатовича в рамках дела о его банкротстве обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "МР Девелопмент" (далее - общество), применении последствий недействительности данной сделки в виде приведения величины уставного капитала общества, номинальной стоимости и размеров долей участников в процентном выражении в состояние, существовавшее до совершения сделки.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2019 признано недействительным корпоративное решение от 02.03.2018 об увеличении уставного капитала общества, применены последствия недействительности сделки по увеличению уставного капитала общества: его уставный капитал установлен в сумме 1 000 000 рублей, определены номинальные стоимость и размеры долей участников общества в процентном выражении: Мусин Р.Р. - 700 000 рублей (70 процентов уставного капитала), Загидуллин М.Р. - 300 000 рублей (30 процентов).**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C618917A085B3B225F818A6FBA31A7B185B30691D8C01B4BA6DC7F644E4B9F544D38A6D470A83CE78TCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Поволжского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729811C8DBBFB226AE13A4FCAF4F264C5D67364D8A54E6FA339EA500AFB4F65ACF8A6E75T8N) **от 02.07.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C618917A085B3B225F818A6FBA31A7B185B30691D8C01B4BA6DC7F644E4B9F544D38A6D470A83CE78TCN) **суда апелляционной инстанции отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Мусин Р.Р. и Загидуллин М.Р. являлись участниками общества. Уставный капитал общества составлял 1 000 000 рублей. Номинальная стоимость доли Мусина Р.Р. в уставном капитале - 700 000 рублей (70 процентов уставного капитала), Загидуллина М.Р. - 300 000 рублей (30 процентов).**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2018 в отношении Мусина Р.Р. введена процедура реструктуризации долгов.**

**В ходе этой процедуры (02.03.2018) проведено общее собрание участников общества, на котором принято решение об увеличении его уставного капитала до 3 000 000 рублей за счет внесения Загидуллиным М.Р. дополнительного денежного вклада в сумме 2 000 000 рублей, изменении в связи с этим номинальной стоимости и размеров долей участников в процентном выражении: номинальная стоимость доли Загидуллина М.Р. - 2 300 000 рублей (76,67 процента уставного капитала), номинальная стоимость доли Мусина Р.Р. - 700 000 рублей (23,33 процента).**

**Произошедшие вследствие увеличения уставного капитала изменения отражены в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - государственный реестр) 15.03.2018.**

**Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.07.2018 Мусин Р.Р. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества.**

**Финансовый управляющий имуществом Мусина Р.Р. обратился в суд с заявлением о признании сделки по увеличению уставного капитала общества недействительной, применении последствий ее недействительности.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор, исходили из того, что сделка по увеличению уставного капитала совершена в процедуре реструктуризации долгов Мусина Р.Р. без согласия финансового управляющего его имуществом, необходимого в силу** [**пункта 5 статьи 213.11**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DAF17A4F5AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B96A209B1BFA31589DF615B089DCC8C412448007ET6N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Суды, сославшись на заключение судебной экспертизы, сочли, что вследствие совершения данной сделки рыночная стоимость доли Мусина Р.Р. в уставном капитале общества снизилась, мажоритарный контроль над обществом перешел к Загидуллину М.Р., что причинило вред имущественным правам кредиторов Мусина Р.Р., о чем не мог не знать Загидуллин М.Р., являющийся партнером Мусина Р.Р. по бизнесу.**

**Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что увеличение уставного капитала общества - это сложный юридический состав, состоящий из совокупности таких действий, как принятие корпоративного решения об увеличении уставного капитала, внесение участником общества дополнительного вклада, внесение в устав общества изменений в связи с увеличением его уставного капитала, изменение размеров долей участников, внесение в государственный реестр соответствующих записей. Надлежащим способом защиты, обеспечивающим восстановление нарушенных прав, является предъявление требования о признании недействительной всей совокупности указанных действий, однако такой иск финансовый управляющий не заявил.**

**Кроме того, суд округа указал на то, что суды, признав заключение судебной экспертизы надлежащим доказательством уменьшения рыночной стоимости доли Мусина Р.Р., не оценили должным образом возражения о наличии существенных ошибок при проведении исследования, приведших к недостоверности результатов экспертизы (не оценили рецензию на заключение эксперта).**

**Процедура увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительного вклада его участника регламентирована** [**пунктами 2**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DA012A1F4AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B92A700B0B0FE4F99DB280C0581CC935F275600E75971T3N) **и** [**2.1 статьи 19**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DA012A1F4AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B90A300BAE0A60098876E591683CD935D264A70T3N) **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах). Эта процедура начинается с подачи участником заявления о внесении дополнительного вклада. На основании указанного заявления общее собрание участников общества может принять решение об увеличении уставного капитала. Данное решение принимается всеми участниками общества единогласно. Одновременно с упомянутым решением должны быть приняты решения о внесении изменений в устав общества, об увеличении номинальной стоимости доли участника общества, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, а в случае необходимости - об изменении размеров долей участников общества. Эти решения также принимаются участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли участника общества, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, увеличивается на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада. После принятия указанных решений участник общества должен внести дополнительный вклад. Затем орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, по заявлению единоличного исполнительного органа общества, предоставившего необходимые документы, в том числе подтверждающие внесение в полном объеме дополнительного вклада, вносит соответствующие регистрационные записи в государственный реестр.**

**Суд округа верно указал на то, что в силу приведенных положений** [**статьи 19**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DA012A1F4AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B92A700B0B0F44F99DB280C0581CC935F275600E75971T3N) **Закона об обществах заявление участника общества о намерении внести дополнительный вклад и принятое на основании этого заявления решение общего собрания об увеличении уставного капитала являются лишь отдельными составляющими сложного юридического состава, из них возникает комплекс отношений - в частности, заключается сделка по внесению дополнительного вклада, изменяются соотношение долей участия, объем корпоративных прав участников по отношению к обществу.**

**Между тем, в рассматриваемом случае на разрешение суда первой инстанции было передано заявление о недействительности самого увеличения уставного капитала общества (о недействительности сделки по увеличению уставного капитала, как указал в просительной части своего заявления финансовый управляющий) и о применении последствий недействительности данного увеличения (том 1, лист дела 6). При этом у общества и Загидуллина М.Р. не возникло какой-либо неясности относительно существа спора, предъявленных к ним притязаний. Так, обжалуя решение суда первой инстанции в суды апелляционной инстанции и округа, они прямо указывали на то, что в предмет иска вошло требование о недействительности сделки по увеличению уставного капитала, а не требование о недействительности соответствующего корпоративного решения (том 11, листы дела 4 и 136). Из содержания мотивировочной части решения суда первой инстанции и резолютивной части, относящейся к применению последствий недействительности сделки, усматривается, что суд первой инстанции, разрешая спор, не ограничивался вопросом о недействительности решения общего собрания участников об увеличении уставного капитала, исследовал комплекс правовых последствий, возникших на основании данного решения.**

**Судебный акт об удовлетворении иска о признании недействительным увеличения уставного капитала и применении последствий его недействительности является основанием для корректировки записей государственного реестра. Для такой корректировки не требуется отдельное решение, принятое по правилам** [**главы 24**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DAF17A7F8AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B90A106BAE0A60098876E591683CD935D264A70T3N) **АПК РФ, о признании недействительными действий регистрирующего органа по внесению в государственной реестр записей об увеличении уставного капитала и перераспределении долей участия.**

**С учетом изложенного, у суда округа не имелось оснований для направления спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции по мотиву избрания финансовым управляющим ненадлежащего способа защиты нарушенного права.**

**В силу** [**абзаца второго пункта 5 статьи 213.11**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DAF17A4F5AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B96A209B0BFA31589DF615B089DCC8C412448007ET6N) **Закона о банкротстве в ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с предварительного согласия финансового управляющего, выраженного в письменной форме, сделки по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно долей в уставном капитале.**

**В данном случае избранный участниками общества способ увеличения его уставного капитала - за счет вклада одного из них - являлся непропорциональным способом, то есть он приводил к неминуемому изменению соотношения долей участия (увеличению номинальной стоимости доли участника, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, и уменьшению доли другого участника).**

**Такой способ увеличения уставного капитала общества для целей применения** [**абзаца второго пункта 5 статьи 213.11**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DAF17A4F5AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B96A209B0BFA31589DF615B089DCC8C412448007ET6N) **Закона о банкротстве следовало квалифицировать как косвенное отчуждение части принадлежавшей Мусину Р.Р. доли участия в виде ее "размывания". Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что для увеличения уставного капитала общества необходимо было получить предварительное письменное согласие финансового управляющего имуществом Мусина Р.Р.**

**Сделки, совершенные без необходимого в силу** [**пункта 5 статьи 213.11**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02DAF17A4F5AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B96A209B1BFA31589DF615B089DCC8C412448007ET6N) **Закона о банкротстве согласия финансового управляющего могут быть признаны недействительными на основании** [**пункта 1 статьи 173.1**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02CA611A2FEAF4F264C5D67364D8A54F4FA6B90A007BAE0A60098876E591683CD935D264A70T3N) **ГК РФ (**[**пункт 37**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729A05C8DBBFB72DAF1DA3F4AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B92A700B1BCF44F99DB280C0581CC935F275600E75971T3N) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").**

**При оспаривании сделки по основаниям, указанным в** [**статье 173.1**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB02CA611A2FEAF4F264C5D67364D8A54F4FA6B90A006BAE0A60098876E591683CD935D264A70T3N) **ГК РФ, нарушение прав и охраняемых законом интересов заключается в отсутствии согласия, предусмотренного законом, при этом не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий (**[**пункт 71**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729A05C8DBBFB72CAF13A0F4AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B92A700B0BCF74F99DB280C0581CC935F275600E75971T3N) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что финансовый управляющий имуществом Мусина Р.Р. не давал согласие на увеличение уставного капитала общества, Загидуллин М.Р. не мог не знать об отсутствии такого согласия.**

**При таких обстоятельствах судам следовало признать недействительным само увеличение уставного капитала общества, а не соответствующее корпоративное решение. При этом, вопреки позиции окружного суда, сравнение рыночной стоимости доли участия Мусина Р.Р. до увеличения уставного капитала и рыночной стоимости его же доли после увеличения, не имело правового значения для правильного разрешения настоящего спора.**

**Недействительность увеличения уставного капитала общества влечет следующие правовые последствия: уставный капитал общества восстанавливается в прежнем размере, его участники признаются обладателями долей участия в том размере, в котором доли принадлежали им до увеличения уставного капитала, на стороне общества возникает обязанность вернуть дополнительный вклад участнику, который этот вклад внес.**

**Правильно возвратив в прежнее состояние величину уставного капитала общества и размеры долей участия Загидуллина М.Р. и Мусина Р.Р. в обществе, суды первой и апелляционной инстанций ошибочно не разрешили вопрос о возврате дополнительного вклада Загидуллину М.Р. В этой части суду округа следовало направить спор в суд первой инстанции для рассмотрения указанного вопроса.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C7F8910C8DBBFB029A617A0F9AF4F264C5D67364D8A54F4FA6B94A007BAE0A60098876E591683CD935D264A70T3N) **АПК РФ** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729811C8DBBFB226AE13A4FCAF4F264C5D67364D8A54E6FA339EA500AFB4F65ACF8A6E75T8N) **окружного суда подлежит отмене, определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C618917A085B3B225F818A6FBA31A7B185B30691D8C01B4BA6DC7F644E4B9F544D38A6D470A83CE78TCN) **суда апелляционной инстанции - изменению с направлением в суд первой инстанции вопроса о возврате дополнительного вклада Загидуллину М.Р.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C729811C8DBBFB226AE13A4FCAF4F264C5D67364D8A54E6FA339EA500AFB4F65ACF8A6E75T8N) **Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2020 по делу N А65-24096/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.**

**Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C618917A085B3B225F818A6FBA31A7B185B30691D8C01B4BA6DC7F644E4B9F544D38A6D470A83CE78TCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 по указанному делу изменить.**

**Признать недействительной сделку по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "МР Девелопмент" за счет дополнительного вклада Загидуллина М.Р., совершенную на основании решения общего собрания участников названного общества от 02.03.2018.**

**В части применения последствий недействительности сделки в виде восстановления уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "МР Девелопмент", номинальной стоимости и величины долей его участников в том размере, в котором они существовали до совершения сделки, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=61DD02857A4884E4F24C618917A085B3B225F818A6FBA31A7B185B30691D8C01B4BA6DC7F644E4B9F544D38A6D470A83CE78TCN) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 оставить в силе.**

**Вопрос о возврате Загидуллину М.Р. дополнительного денежного вклада направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 306-ЭС20-14567 по делу N А55-370/2019**](consultantplus://offline/ref=070A02C924127F8233A364B8579FF384474F619CD3866C20E8846F931E43851537E03399BF16BBD3E58FD098A4C2VCN)

**О признании недействительным договора цессии и применении последствий недействительности сделки.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку в опровержение доводов о неравноценности сделки банк представил мотивированный подробный отчет об оценке рыночной стоимости права требования, который судами не был признан недопустимым или недостоверным доказательством, однако и не положен в основу судебного решения даже, притом что в противовес этому доказательству не было представлено ни иных доказательств, ни убедительных аргументов. Кроме того, суды не учли, что денежные средства банк получил не в качестве аванса (предварительной оплаты), а в качестве задатка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Московский кредитный банк" (г. Москва; далее - банк) на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A37878108FF50B1666FA19C8390E7654462924F62ADBA4C6D7106618CC2DCF4E7AF051712F7E273UFV6N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A24968760A15CB16538AD9D879DB0391064C51032ABEF1E2D2F5F32C889D1F7F9B30514U0VDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2020 по делу N А55-370/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Торглайт".**

**Во исполнение трех договоров, заключенных в 2016 - 2018 годах, банк выдал ООО "Сити Тойс" кредиты, возврат которых обеспечивался договорами поручительства и залога.**

**30.01.2018 банк по договору N 4117/18 уступил обществу "Торглайт" требования к обществу "Сити Тойс" по возврату кредитов в общем размере 2 929 580 092,41 руб. за 828 594 975,23 руб. Общество "Торглайт" обязалось до 31.01.2018 оплатить цессию и выполнить иные условия (обеспечить заключение договоров поручительства Климцова В.Н. перед банком за исполнение обществами "Сити Тойс" и "Стар Вэй" своих обязательств по трем договорам о выдаче банковских гарантий и обязательств общества "Торговая сеть Бегемот" по возврату кредита). Стороны установили, что требование переходило к должнику при выполнении им как обязательств по оплате цессии, так и дополнительных обязательств.**

**Исполнение указанных обязательств обеспечивалось задатком в размере 150 млн. руб., которые общество "Торглайт" должно было внести на корреспондентский счет банка до 31.01.2018. Задаток подлежал учету в оплате цены уступки при окончательном расчете. В случае неисполнения обществом "Торглайт" своих обязательств банк имел право в одностороннем порядке расторгнуть договор с оставлением за собой задатка.**

**31.01.2018 должник перечислил банку 150 млн. руб. задатка. Оставшуюся часть цены уступаемых прав должник не оплатил, договоры поручительства также не заключены.**

**В этой связи 09.04.2018 банк направил должнику уведомление о прекращении договора цессии с 11.04.2018, одновременно сообщив о том, что задаток возврату не подлежит.**

**14.12.2018 Арбитражный суд города Москвы отказал обществу "Торглайт" в удовлетворении его иска к банку о взыскании 150 млн. руб. в качестве неосновательного обогащения (дело N А40-237437/2018), сославшись на свободу договора и неисполнение обществом "Торглайт" своих обязательств. Решение вступило в законную силу.**

**28.01.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "Торглайт", 28.02.2019 введено наблюдение и 10.06.2019 оно признано банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий общества "Торглайт" обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему обособленному спору, полагая, что договор цессии от 30.01.2018 N 4117/18 недействителен по признакам подозрительности (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334C896DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N) **Федерального закона 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве). Позиция конкурсного управляющего основана на том, что банк не намеревался исполнять обязательства по спорному договору и предоставил по сделке неравноценное встречное исполнение.**

**Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 13.02.2020 и 15.07.2020, заявление удовлетворено, договор цессии признан недействительным, применены последствия его недействительности: с банка в пользу общества "Торглайт" взыскано 150 млн. руб. и на эту же сумму восстановлено право требования банка к обществу "Торглайт".**

**Суды руководствовались** [**статьями 61.1**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775333C190DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334C896DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334CA93DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N) **Закона о банкротстве,** [**статьей 167**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36F31A898869DB0391064C51032ABEF0C2D775330C89ED5FFECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходили из наличия признаков подозрительной сделки: оспариваемый договор заключен менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве должника; равноценного встречного предоставления должник не получил, так как требования к нему не перешли; причинен вред кредиторам должника, поскольку в результате оспариваемой сделки утрачено имущество должника, за счет которого кредиторы могли бы удовлетворить свои требования; неполучение встречного исполнения привело к банкротству должника; стоимость спорной сделки составила более 90% балансовой стоимости активов должника, при этом 150 млн. руб. должник получил в заем, о чем банк знал ввиду ведения счета должника; реальной возможности исполнить сделку у должника не имелось, как и возможности взыскать дебиторскую задолженность.**

**Судебная коллегия пришла к следующим выводам.**

**Товарно-денежные отношения, регулируемые гражданским правом, основываются, как правило, на равноценности обмениваемых благ, поэтому определяющими признаками этих отношений являются возмездность и эквивалентность встречного предоставления, тем более, если речь идет о предпринимательских правоотношениях. Нарушение принципов возмездности и эквивалентности при совершении большинства сделок дестабилизирует гражданский оборот и может повлечь неспособность лица удовлетворить требования его кредиторов.**

**Для восстановления прав последних** [**Закон**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF1E2D2F5F32C889D1F7F9B30514U0VDN) **о банкротстве предусмотрел возможность оспаривания подобных сделок, установив в** [**пункте 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334C895DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N) **признаки недействительности неравноценной сделки. На неравноценность в частности может указывать существенное отличие в худшую для должника сторону цены этой сделки или иных ее условий по сравнению с аналогичными сделками, совершенными на рыночных условиях.**

**Следуя указанной правовой** [**норме**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334C895DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N)**, а также** [**пункту 8**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A24949360A15CB16A37AF9A849DB0391064C51032ABEF0C2D775330C897D5F4ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", суды в данном обособленном споре должны были оценить сделку по уступке требования на предмет равноценности встречного исполнения обязательств банком. Для этого судам следовало сопоставить договорную цену уступаемого требования с его рыночной стоимостью, определенной с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. Существенное и безосновательное отклонение договорной цены от рыночной может указывать на неравноценность встречного исполнения и, как следствие, на недействительность сделки.**

**В опровержение доводов о неравноценности сделки банк представил в суд мотивированный подробный отчет об оценке рыночной стоимости права требования к обществу "Сити Тойс", согласно которому по состоянию на 19.01.2018 номинальная стоимость задолженности составляла 2 291 129 803 руб., а рыночная - 823 199 000 руб. Данный отчет не признан судами недопустимым или недостоверным доказательством, не опровергнут по существу, однако и не положен в основу судебного решения даже при том, что в противовес этому доказательству в суд не представлено ни иных доказательств, ни убедительных аргументов, а оценочная цена близка к договорной (828 594 975,23 руб.). Такой подход явно противоречит принципу состязательности сторон, правилам доказывания и правовым нормам, регулирующим принятие судебных решений и изложение судебных актов (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C897D5FEECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N)**,** [**65**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C894D6F2ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C893D0FFECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C997D6F5ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **-** [**170**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C997D9F5ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36A31AE9A819DB0391064C51032ABEF0C2D775330C990D6F0ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **АПК РФ).**

**Неравноценность сделки суды усмотрели не в цене цессии, а в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны банка взамен полученных им 150 млн. руб.: банк не передал обществу "Торглайт" ни требования к обществу "Сити Тойс", ни иные материальные блага. К этому же сводилась позиция лиц, оспаривающих сделку.**

**Однако, денежные средства банк получил не в качестве аванса (предварительной оплаты), действительно требующего встречного предоставления либо возврата в случае неисполнения обязательств (**[**пункт 3 статьи 487**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36F31A898809DB0391064C51032ABEF0C2D775330C896D7F1ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **ГК РФ,** [**статья 1102**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36F31A898809DB0391064C51032ABEF0C2D775330CA90D6F7ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **ГК РФ), а в качестве задатка, представляющего собой в том числе и обеспечение исполнения договора (**[**пункт 1 статьи 380**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36F31A898869DB0391064C51032ABEF0C2D775330C99FD5F4ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **ГК РФ). Правила о распоряжении задатком устанавливают, что если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны (**[**пункт 2 статьи 381**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36F31A898869DB0391064C51032ABEF0C2D775330C99FD5F1ECE5545259F8E071E97746927130C3UAV3N) **ГК РФ). Никаких иных обязанностей исправной стороны (в том числе по передаче какого-либо встречного предоставления) ни законом, ни договором не установлено. Необходимым и достаточным условием для оставления банком задатка за собой являлось неисполнение обществом "Торглайт" своих обязательств по договору, что и было установлено судами как в данном деле, так и в деле N А40-237437/2018.**

**Следует заметить, что перечисление 150-ти миллионов рублей в качестве задатка в суде никем не оспаривалось, а условия договора цессии позволяют прийти к однозначному выводу, что стороны договорились именно о задатке.**

**Таким образом, вывод судов о том, что в оставлении банком за собой задатка без какого-либо встречного предоставления имеется признак неравноценности, несостоятелен.**

**Соглашение о задатке могло быть оценено на равноценность (эквивалентность) при его сравнении с подобными сделками либо при соотнесении с принципами разумности и баланса интересов сторон. Доводы и доказательства о том, что, например, в сравнимых аналогичных обстоятельствах размер задатка как правило существенно меньше и т.п., обязаны представить в суд лица, оспаривающие сделку. В противовес этому банк должен был указать на особенности оспариваемой сделки, обосновывающие согласованную сторонами сумму задатка.**

**Недействительность уступки требования по основаниям, указанным в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A29878660A15CB36E39AA95869DB0391064C51032ABEF0C2D775334C893DAA2B6F5501B0EF5FC71F669458C71U3V1N) **Закона о банкротстве, требует от заинтересованных в оспаривании сделки лиц доказывания дополнительных признаков (в том числе осведомленность банка о намерении причинить вред кредиторам общества "Торглайт"), чего не было сделано ими в суде. По крайней мере, эти обстоятельства не изложены в судебных актах.**

**Ссылка на противодействие со стороны банка исполнению обществом "Торглайт" своих обязательств по договору цессии не принимается судебной коллегией, поскольку эти обстоятельства компетентными судами также не устанавливались, а правила кассационного судопроизводства не наделяют суд такими полномочиями.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A37878108FF50B1666FA19C8390E7654462924F62ADBA4C6D7106618CC2DCF4E7AF051712F7E273UFV6N) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2C394B373826A1CFA32A24968760A15CB16538AD9D879DB0391064C51032ABEF1E2D2F5F32C889D1F7F9B30514U0VDN) **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2020 по делу N А55-370/2019 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2020 N 308-ЭС18-14832(3,4) по делу N А25-1087/2018**](consultantplus://offline/ref=B05EF9B236F6CD6C9F60B95DF4A175F295F2510B817D190C737AA4CC232E0236C471A8D05BCACAC3D503222DABf1J7K)

**О признании недействительными сделок по отчуждению недвижимого имущества.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку в ситуации, когда в дело представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорных объектов недвижимости, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия. Без сравнения выбранных экспертами методов определения рыночной стоимости объектов недвижимости вывод судов о недоказанности неравноценного встречного предоставления является преждевременным. Кроме того, уточненное требование конкурсного управляющего осталось нерассмотренным по существу.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела судебном заседании кассационные жалобы АО "Российский Сельскохозяйственный банк" и ИФНС N 25 по городу Москве (далее - заявители, Россельхозбанк, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9475F25A4F3C8EAEFD3DD99C9829E05F00C14649CDEA6105D5D0D1A802D74F97AC76C260A1594A8p3HBK) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474C37BF9B96E6E8DD8690C9879050A5534F39CBD7AC4708120C46C57067F873C76E2716p1H6K) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу N А25-1087/2018,**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Стройград" (далее - должник) исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Кибишев Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными цепочки сделок по отчуждению недвижимого имущества: ТРЦ Панорама 2, общей площадью 17 464,6 кв. м (кадастровый номер 09:04:0101107:515), магазина площадью 422,6 кв. м (кадастровый номер 09:04:0101107:319), земельного участка площадью 7004 кв. м (кадастровый номер 09:04:0101107:502), земельного участка площадью 477 кв. м (кадастровый номер 09:04:0101107:500) (далее - объекты недвижимости), расположенных по адресу: Россия, Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Кавказская, д. 37.**

**Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от** [**10.03.2020**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9475F25A4F3C8EAEFD3DD99C9829E05F00C14649CDEA6105D5D0D1A802D74F97AC76C260A1594A8p3HBK) **и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от** [**29.05.2020**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474C37BF9B96E6E8DD8690C9879050A5534F39CBD7AC4708120C46C57067F873C76E2716p1H6K)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**02.02.2018 должник заключил с индивидуальным предпринимателем Тепляковым А.Ю. договор купли-продажи недвижимого имущества, продав ему объекты недвижимости по цене в 650 000 000 рублей со сроком оплаты до 01.04.2018 (далее - договор купли-продажи).**

**16.02.2018 зарегистрирован переход права собственности на объекты недвижимости.**

**Впоследствии соглашением от 28.03.2018 к договору о переводе долга от 15.03.2018 N 1 стороны изменили порядок оплаты объектов недвижимости, указав, что оплата по договору купли-продажи объектов недвижимости производится путем погашения Тепляковым А.Ю. за должника задолженности по кредитным договорам должника с публичным акционерным обществом "Московский Индустриальный банк" (далее - Мидбанк) от 24.05.2016 N 91-К и N 92-К на выдачу денежных средств в общей сумме 650 000 000 рублей под 17,5% годовых с окончательным сроком возврата кредитов 30.04.2025 (далее - кредитные договоры).**

**30.05.2018 Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики принято к производству заявление Россельхозбанка о признании должника несостоятельным (банкротом).**

**15.08.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, заявленное Россельхозбанком требование на сумму более 400 миллионов рублей признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом.**

**04.06.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.**

**Решением Черкесского городского суда от 07.08.2019 по делу N 2-2410/2019 произведен раздел совместного имущества супругов Тепляковых, по которому оспариваемые объекты недвижимости перешли в собственность Тепляковой Татьяны Александровны. Зарегистрировав переход права собственности на объекты недвижимости 16.10.2019, Теплякова Т.А. в тот же день внесла их в качестве вклада в уставный капитал ООО "Капитал" (далее - общество "Капитал"), став его участником с долей 99,99%, а само общество "Капитал" стало собственником объектов недвижимости 28.10.2019.**

**Ссылаясь на отчуждение имущества должника в отсутствие равноценного встречного исполнения, заинтересованными лицами, во вред кредиторам управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды, руководствуясь** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADC829CCB839050A5534F39CBD7AC471A12544AC0787BF32688287219169CB43ACF52B4B26Ep3HCK) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADC829CCB839050A5534F39CBD7AC471A12544AC0787DF32688287219169CB43ACF52B4B26Ep3HCK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), приняв во внимание заключение проведенной в рамках дела судебной экспертизы, согласно которой рыночная стоимость недвижимого имущества на дату продажи 02.02.2018 составила 656 996 000 рублей, пришли к выводу о недоказанности неравноценности встречного исполнения, имея в виду, что стоимость имущества по сделке незначительно отклоняется в сторону уменьшения от его рыночной стоимости. Суды также пришли к выводу о недоказанности наличия умысла на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника и недоказанности осведомленности Теплякова А.Ю. о том, что в результате сделки по отчуждению имущества будет причинен имущественный вред иным кредиторам должника.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок возможна ситуация, когда создается лишь видимость широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзия последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по выводу активов во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем бенефициара данной сделки, он принимает решения относительно данного имущества.**

**Таким образом, цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADA8390CA819050A5534F39CBD7AC471A125448C37A72AC239D392A151F8AAA3BD04EB6B0p6HDK) **ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADC829CCB839050A5534F39CBD7AC471A12544AC0787DF32688287219169CB43ACF52B4B26Ep3HCK) **Закона о банкротстве.**

**Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора, исходя из заявленных оснований оспаривания, имели обстоятельства, касающиеся установления наличия (отсутствия) факта притворности последовательных сделок купли-продажи, реальности передачи фактического контроля над объектами недвижимости конечному покупателю, для чего необходимо определить намерение сторон: соответствовала ли их воля волеизъявлению, выраженному во вне посредством оформления документов, формально свидетельствующих о совершении не одной, а нескольких сделок.**

**Россельхозбанк и уполномоченный орган, поддерживая требования конкурсного управляющего должником о признании сделок недействительными, указывали на то, что в результате совершения оспариваемых сделок контроль над объектами недвижимости продолжают осуществлять те же лица, конечный бенефициар не изменился.**

**В обоснование своих доводов заявители и конкурсный управляющий ссылались на поведение участников рассматриваемых правоотношений (Теплякова А.Ю. и Горлова Р.В. - единственного участника должника), их фактическую заинтересованность и общность экономических интересов, обстоятельства, при которых оспариваемые сделки были совершены и которые им предшествовали.**

**На фактическую заинтересованность Теплякова А.Ю. и Горлова Р.В. указывали не только обстоятельства совместного учредительства в ряде юридических лиц, но и заключение между собой сделок и их фактическое исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.**

**По запросу суда первой инстанции в материалы дела представлены выписки из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объекты недвижимости, являющиеся предметом настоящего спора (л.д. 105 - 113 том 9), из которых следует, например, что первым правообладателем магазина площадью 422,6 кв. м (кадастровый номер 09:04:0101107:319) с 25.11.2013 являлся Тепляков А.Ю., спустя три дня его собственником становится Горлов Р.В., затем в 2015 году право собственности переходит к должнику, а в 2018 году правообладателем вновь оказывается Тепляков А.Ю. на основании оспариваемого договора купли-продажи. Иные объекты недвижимости также меняли своих правообладателей из указанного круга лиц (Горлов Р.В., Тепляков А.Ю., должник), пока в результате раздела совместного имущества супругов Тепляковых не перешли в собственность Тепляковой Т.А. и не были внесены ею в уставный капитал общества "Капитал".**

**Вместе с тем информация из запрошенных судом документов не нашла отражения и оценки в оспариваемых судебных актах.**

**Остался без судебной проверки довод Россельхозбанка о том, что исполнение обязательств по кредитным договорам с Мидбанком было обеспечено залогом иного недвижимого имущества, принадлежащего Теплякову А.Ю., исключение обращения взыскания на которое и явилось основанием для заключения Тепляковым А.Ю. и должником договора перевода долга от 15.03.2018 N 1 и изменения порядка оплаты оспариваемого договора купли-продажи. Экономическая выгода от совершения данных сделок получена не должником, а Тепляковым А.Ю. Погасив в преимущественном порядке обязательства перед Мидбанком с привлечением денежных средств заинтересованного лица неплатежеспособный должник, с одной стороны, создал видимость совершения сделки на рыночных условиях, блокирующей пороки подозрительности, а, с другой стороны, в преддверии собственного банкротства окончательно стал отвечать признакам недостаточности имущества, передав свой единственный актив члену той же группы, которая его контролировала ранее, сделав невозможным погашение требований прочих кредиторов. Заявители указывают, что подобная слаженность действий свидетельствует о наличии доверительных отношений между участниками сделок, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.**

**Суды ограничились формальными выводами о недоказанности неравноценного встречного предоставления, опираясь на результаты проведенной по делу судебной экспертизы, согласно которой рыночная стоимость оспариваемых объектов недвижимости по состоянию на 02.02.2018 составила 656 996 000 рублей. Экспертное заключение составлено с использованием сравнительного метода определения рыночной стоимости объектов недвижимости, когда в качестве объектов сравнения экспертом выбраны три аналогичных объекта недвижимости. Довод Россельхозбанка о несопоставимости объектов-аналогов со спорными объектами недвижимости не нашел своего отражения в судебных актах. Как не дана оценка отчету об оценке объектов недвижимости от 20.10.2017 N 17-188, по которому общая стоимость объектов недвижимости, определенная с использованием доходного метода, составила 1,4 млрд рублей. Указанный отчет сделан по заказу самого должника, а доходный метод определения рыночной стоимости использован в связи с тем, что основным источником доходов от деятельности ТРЦ Панорама 2 (самый крупный объект в оспариваемых сделках) является сдача помещений в аренду. В ситуации, когда в дело представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорного объекта, на суде лежит обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений с указанием мотивов непринятия результатов другого ввиду наличия у него пороков, либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы. Без оценки и анализа всех экспертных заключений, представленных в материалы дела, сравнения выбранных экспертами методов определения рыночной стоимости объектов недвижимости, вывод судов о недоказанности неравноценного встречного предоставления является преждевременным.**

**Приняв уточнение требований конкурсного управляющего от 29.10.2019 N 48, суд первой инстанции вместе с тем пришел выводу о том, что в нем не содержатся новые обстоятельства и факты, которые не исследовались ранее, а лишь изменен объем требований. В действительности же, уточняя заявленные требования, конкурсный управляющий просил признать недействительной цепочку сделок по отчуждению объектов недвижимости на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADA8390CA819050A5534F39CBD7AC471A125449C27872AC239D392A151F8AAA3BD04EB6B0p6HDK)**,** [**167**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADA8390CA819050A5534F39CBD7AC471A12544AC47870FC7BD23876504299AB32D04CB7AC6E3DEBpDHFK)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADA8390CA819050A5534F39CBD7AC471A12544AC47870FD7BD23876504299AB32D04CB7AC6E3DEBpDHFK)**,** [**173.1**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADA8390CA819050A5534F39CBD7AC471A125448C37E72AC239D392A151F8AAA3BD04EB6B0p6HDK) **ГК РФ, а не только по** [**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADC829CCB839050A5534F39CBD7AC471A12544AC07878F32688287219169CB43ACF52B4B26Ep3HCK) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом доводы заявителей и конкурсного управляющего в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADF8396C8869050A5534F39CBD7AC471A12544AC4787DF97BD23876504299AB32D04CB7AC6E3DEBpDHFK)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADF8396C8869050A5534F39CBD7AC471A12544AC47979FF71D23876504299AB32D04CB7AC6E3DEBpDHFK)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474125A39B96E6EADF8396C8869050A5534F39CBD7AC471A12544AC47979F071D23876504299AB32D04CB7AC6E3DEBpDHFK) **АПК РФ не получили правовой оценки со стороны суда первой инстанции, а принятое им уточненное требование осталось нерассмотренным по существу.**

**Суды апелляционной инстанции и округа данные нарушения не устранили.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9475F25A4F3C8EAEFD3DD99C9829E05F00C14649CDEA6105D5D0D1A802D74F97AC76C260A1594A8p3HBK) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9D096CEF268CD972A9474C37BF9B96E6E8DD8690C9879050A5534F39CBD7AC4708120C46C57067F873C76E2716p1H6K) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу N А25-1087/2018 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2020 N 305-ЭС19-1552(4) по делу N А40-233689/2015**](consultantplus://offline/ref=1350EE9AA141E131C8934BB616C4E56125E9511FF3BCBAD1AF877D86D5367EDE2ED97D13FAAEF64134892739EDG1m5K)

**О признании сделки должника (заявления о зачете требований) недействительной и применении последствий недействительности сделки.**

**Требование удовлетворено, поскольку общество знало о наличии неисполненных обязательств должника перед банком, направив заявление о зачете, получило предпочтительное удовлетворение своих требований в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве. Фактическая аффилированность сторон сделки подтверждена.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО "Строй Гарант" (далее - общество) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу N А40-233689/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) ООО "ЭнергоПромИнвест" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заявления о зачете требований от 30.10.2015 N 4950/1 и применении последствий недействительности сделки между должником и обществом на общую сумму 656 252 731,99 руб.**

**При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC86173ECF89239CD7E9F364253F040D82AE35F6E122F10EA5B9F3D35622B0C571A0BB6CA5F9aDmAK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 названные судебные акты отменены, заявление удовлетворено. В порядке применения реституции восстановлена задолженность общества перед должником по возврату аванса в сумме 656 252 731,99 руб. в рамках договора подряда от 08.11.2012 N 010/10-12. Кроме того, восстановлена задолженность должника перед обществом по договорам займа на аналогичную сумму.**

**Должник обладал статусом инвестора и заказчика-застройщика в рамках реализации инвестиционного проекта на проектирование и строительство газотурбинной электростанции "Щербинка", Южное Бутово (далее - электростанция, инвестиционный контракт с Правительством Москвы от 04.09.2006 N 12-098037-5601-0026-00001-06). В целях реализации проекта должник привлекал финансирование у ряда лиц.**

**Так, в период с 2012 года по 2014 год между обществом (заимодавцем) и должником (заемщиком) заключен ряд договоров займа на общую сумму около 700 млн руб. (договоры займа от 09.11.2012 N 131, от 04.03.2013 N 28/13, от 10.04.2013 N 49/13, от 01.10.2013 N 182/13, от 25.10.2013 N 226/13, от 09.06.2014 N 192). В договорах прямо указано, что целью предоставления займов является финансирование строительства электростанции.**

**Кроме того, между должником (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью "Группа компаний Главпромстрой" (генподрядчиком; далее - компания) был заключен договор подряда от 08.11.2012 N 010/10-12, в соответствии с которым генподрядчик обязался выполнить полный комплекс работ по строительству, поставке, монтажу и наладке оборудования, а также вводу в эксплуатацию пусковых комплексов электростанции.**

**02.12.2014 между должником, обществом и компанией заключено дополнительное соглашение N 1 к договору подряда от 08.11.2012, которым произведена замена генподрядчика с компании на общество. По условиям данного соглашения компания (прежний генподрядчик) передала обществу (новому генподрядчику) полученный ею аванс по договору в размере 656 252 731,99 руб. (частично в виде денежных средств и частично в виде приобретенных на сумму аванса ценностей).**

**25.09.2015 общество письмом N 4345/1 заявило об одностороннем отказе от исполнения договора подряда от 08.11.2012 в связи с нарушением графика и сроков передачи должником рабочей документации.**

**30.10.2015 общество направило в адрес должника заявление о зачете встречных требований о возврате аванса по договору подряда и о возврате займов на общую сумму 656 252 731,99 руб.**

**Полагая, что сделка по зачету встречных требований совершена с предпочтением по отношению к иным кредиторам в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве должника (08.12.2015) в условиях неплатежеспособности последнего, о чем общество знало, конкурсный управляющий обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями** [**статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6855224B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K)**,** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A23B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A25B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из следующего. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу, что на момент совершения спорной сделки должник не отвечал признаку неплатежеспособности, размер его активов превышал размер имевшихся обязательств.**

**Суды отметили, что единственный вид деятельности должника состоял в строительстве электростанции: согласно технико-экономическому обоснованию инвестиционного проекта строительство станции требовало капитальных вложений в размере 34 млрд руб. при сроке окупаемости 9,5 лет. При этом со ссылкой на вступившее в законную силу** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D4E7F26820355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2019 суды указали, что причиной, которая привела к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию банкротства должника явилось прекращение банком финансирования строительства электростанции и, как следствие, невозможность окончания строительства объекта, ввода его в эксплуатацию и обеспечения окупаемости проекта.**

**Суды отметили, что даже при наличии признаков неплатежеспособности ответчик не должен был о них знать. При этом судами отклонена ссылка на аффилированность общества с должником ввиду вхождения в советы директоров обоих названных лиц Пирогова Л.В. и Селезнева Л.В., поскольку положения** [**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D4E3F9662E355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B58E5328EC8A35F4A86FADE5DBFA6DCD6EA7aDm4K) **Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" допускают признание входящими в одну группу лиц, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава совета директоров составляют одни и те же физические лица. В данном же случае признак более чем 50% совпадения отсутствовал.**

**Таким образом, не найдя оснований для констатации неплатежеспособности должника на момент совершения сделки и осведомленности об этом ответчика, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Суд округа названные судебные акты отменил и принял новое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **об удовлетворении иска. Суд указал, что на момент совершения сделки имелся долг перед банком по возврату кредита, который явился основанием для возбуждения дела о банкротстве. При этом суд отклонил выводы об отсутствии аффилированности сторон сделки, указав, что ввиду вхождения Пирогова Л.В. и Селезнева Л.В. в советы директоров как должника, так и общества имела место фактическая аффилированность.**

**В связи с этим суд сделал вывод, что, зная о наличии неисполненных обязательств перед банком, общество, направив заявление о зачете, получило предпочтительное удовлетворение своих требований в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве, что указывает на недействительность спорной сделки.**

**Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **по следующим причинам.**

**Оспаривание сделок, направленных на прекращение обязательства (например, по зачету встречных требований) и совершенных должником в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, осуществляется по правилам** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A27B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **и** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A25B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **Закона о банкротстве.**

**По смыслу названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825B2AB38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **для квалификации совершенного зачета на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:**

**- оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;**

**- должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, то есть, знало ли оно о нарушении по отношении к нему названных принципов.**

**При отсутствии одного из названных обстоятельств заявленные требования не подлежат удовлетворению.**

**В отношении первого обстоятельства стороны не отрицали, что к моменту совершения оспариваемого зачета от 30.10.2015 существовали требования, по крайней мере, двух кредиторов (банка и общества "Тэпижениринг"), которые не удовлетворены вплоть до настоящего момента и включены в реестр требований кредиторов. Таким образом, спорная сделка совершена с предпочтением по отношению к иным кредиторам.**

**В отношении осведомленности ответчика суд округа указал, что имела место фактическая аффилированность с должником, которая презюмирует наличие сведений о неплатежеспособности. Вместе с тем, даже независимо от разрешения вопроса о наличии либо отсутствии признаков аффилированности, у судов имелись основания сделать выводы об информированности ответчика о прекращении исполнения должником части денежных обязательств и в связи с иными обстоятельствами. Так, исходя из особенностей структуры подрядных отношений, участником которых стало общество, и обстоятельств, установленных судами, общество должно было понять, что у должника имеются определенные финансовые трудности и сложности со строительством:**

**- на момент передачи обществу прав и обязанностей подрядчика со стороны заказчика (должника) была допущена просрочка (около полутора лет) в передаче рабочей документации, без которой невозможно приступить к подрядным работам;**

**- замена прежнего подрядчика на общество состоялась 02.12.2014, в то время как по условиям договора подряда к 01.12.2014 должны были быть построены 2 - 4 пусковые комплексы электростанции, при том, что строительство станции являлось единственным предметом деятельности должника, в силу чего он мог рассчитывать на получение дохода в будущем только в случае окончания строительства;**

**- в дальнейшем (после замены подрядчика) рабочая документация так и не была передана обществу, что послужило основанием для направления обществом в адрес должника заявления от 25.09.2015 об одностороннем отказе от исполнения договора подряда.**

**Кроме того, банк и конкурсный управляющий на всем протяжении рассмотрения дела ссылались на то, что 19.10.2015 (до совершения оспариваемой сделки от 30.10.2015) банком на сайте ЕФРСБ было опубликовано уведомление о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника (т. 3, л.д. 59).**

**Таким образом, совокупности названных фактов было достаточно для того, чтобы сделать вывод об осведомленности ответчика о наличии у должника по состоянию на 30.10.2015 признаков неплатежеспособности, в силу чего вывод суда округа, квалифицировавшего совершенный зачет в качестве недействительного по правилам** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A27B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **и** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D5E6F26726355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B6825A25B38F20E5F063A4F3C5FB72D16CA5D7a8m9K) **Закона о банкротстве, является верным.**

**При этом не может быть принято сделанное со ссылкой на** [**определение**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A042EB6DC7097D6E2F66923355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2019 N 305-ЭС19-10064 возражение общества о том, что заявление о зачете фактически констатировало объем осуществленного обеими сторонами исполнения, внося определенность в состояние расчетов между ними.**

**В ситуации, когда документ, поименованный как соглашение либо заявление о зачете, носит сверочный характер и не является сделкой, необходимо исходить из того, что прекращение упомянутых в данном документе встречных обязательств произошло ранее и стороны лишь зафиксировали состоявшийся прежде юридический факт. В данном же случае представители общества в судебном заседании подтвердили, что, вступая в подрядные отношения, общество имело намерение осуществлять работы по строительству электростанции, в силу чего переданная ему прежним подрядчиком сумма неотработанного аванса подлежала направлению на цели строительства и не могла рассматриваться как предназначавшаяся для погашения заемных обязательств должника перед обществом в декабре 2014 года. Соответственно, до расторжения договора подряда у должника не имелось и встречного денежного требования к обществу о возврате неотработанного аванса, которое могло бы быть зачтено против требования, вытекающего из договоров займа.**

**При этом спорный зачет не может рассматриваться и как совершенный в иную дату по признаку совпадения встречных требований общества и должника ранее дня заявления о зачете, поскольку исходя из содержания уведомления общества об отказе от договора подряда от 25.09.2015 (т. 1, л.д. 127 - 128) расторжение договора осуществлялось с 30.10.2015, то есть в тот день, когда обществом было направлено заявление о зачете.**

**При таких условиях судом округа правомерно проверена на предмет действительности именно сделка по зачету встречных требований от 30.10.2015.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC87173BB6DC7092D1E1F36622355A5A80FF60F8E42AA146B5E5B0815C28EC8A35F4A86FADE5DBFA6DCD6EA7aDm4K) **АПК РФ обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=25B6129B3CD464FE80BC8A1B3FB6DC7092D3E2F86524355A5A80FF60F8E42AA154B5BDBA87533DB8DA6FA3A56CaAm4K) **Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу N А40-233689/2015 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 N 308-ЭС20-15308 по делу N А63-14055/2018**](consultantplus://offline/ref=7E7218911933367586197DB4BE9C0A067C998E8CAA5AC51F159D8F6CCBD88ED878E44F193A2FCEC2D2478BF104XFcCM)

**О признании недействительными сделками договоров поручительства и дополнительных соглашений к ним.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что банк заключил с должником договоры поручительства в соответствии с их обычным предназначением (для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), такие действия не могут быть квалифицированы в качестве действий, направленных на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, признаки злоупотребления правом в действиях банка отсутствовали.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом "Татфондбанк" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756E834820A502D633F5D406EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020 по делу N А63-14055/2018 Арбитражного суда Ставропольского края.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Забарского А.А. финансовый управляющий его имуществом - Кадников А.А. - обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров поручительства и дополнительных соглашений к ним, заключенных публичным акционерным обществом "Татфондбанк" (далее - Татфондбанк) и Забарским А.А.**

**Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 определение суда первой инстанции отменено, спорные сделки признаны недействительными.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756E834820A502D633F5D406EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Татфондбанк (кредитор) и общество с ограниченной ответственностью "Мостострой-12" (заемщик; далее - общество "Мостострой-12") заключили два кредитных договора:**

**от 15.03.2016 (в редакции дополнительных соглашений от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016),**

**от 09.09.2016 (в редакции дополнительных соглашений от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016).**

**Татфондбанк предоставил денежные средства обществу "Мостострой-12".**

**В обеспечение исполнения обязательств, принятых заемщиком, Татфондбанк и Забарский А.А. (поручитель) заключили два договора поручительства:**

**от 25.03.2016 (к кредитному договору от 15.03.2016),**

**от 09.09.2016 (к кредитному договору от 09.09.2016).**

**В связи с изменением условий кредитования общества "Мостострой-12" (посредством заключения дополнительных соглашений к кредитным договорам) Татфондбанк и Забарский А.А. заключали дополнительные соглашения к договорам поручительства (от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016).**

**На основании обеспечительных сделок Забарский А.А. обязался отвечать перед кредитором так же как и заемщик, но в пределах 680 000 000 рублей (по договору от 25.03.2016) и в пределах 520 000 000 рублей (по договору от 09.09.2016).**

**Еще одним поручителем по обязательствам общества "Мостострой-12" перед Татфондбанком выступило общество с ограниченной ответственностью "Совместное предприятие "Фоника" (далее - предприятие "Фоника"; договоры поручительства от 15.03.2016 и от 09.09.2016).**

**Общество "Мостострой-12" ненадлежащим образом исполняло обязательства по кредитным договорам.**

**Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.03.2017 возбуждено производство по делу N А70-2099/2017 о банкротстве заемщика. Впоследствии общество "Мостострой-12" признано банкротом. В ходе процедуры конкурсного производства Татфондбанк предъявил требование, основанное на двух кредитных договорах, к включению в третью очередь реестра требований кредиторов заемщика, которое определением суда от 14.12.2017 признано обоснованным.**

**Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.04.2017 возбуждено производство по делу N А81-1827/2017 о банкротстве предприятия "Фоника". Татфондбанк заявил требование, основанное на двух договорах поручительства, к включению в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия "Фоника", которое определением суда от 08.12.2017 признано обоснованным.**

**Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.10.2018 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве Забарского А.А. В ходе процедуры реализации имущества Татфондбанк предъявил требование в сумме 1 107 149 804 рубля 37 копеек, основанное на двух договорах поручительства. Данное требование определением суда от 30.04.2019 включено в третью очередь реестра требований кредиторов. Признавая требование Татфондбанка обоснованным, суд, в том числе, исходил из того, что оно подтверждено вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда города Казани от 05.09.2018 по делу N 2-3331/2018, которым задолженность взыскана с Забарского А.А.**

**Впоследствии финансовый управляющий Кадников А.А. по требованию Ромбаха Я.И. (одного из кредиторов Забарского А.А.) обратился в суд с заявлением о признании договоров поручительства от 25.03.2016 и от 09.09.2016, заключенных Татфондбанком и Забарским А.А., дополнительных соглашений к ним недействительными.**

**Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления управляющего отказано.**

**Суд первой инстанции установил, что в момент выдачи поручительств и получения займов единственным участником общества "Мостострой-12" (заемщика) являлось предприятие "Фоника" (второй поручитель). Забарский А.А. являлся членом совета директоров предприятия "Фоника", с 30.05.2016 он был его единоличным исполнительным органом, с 07.09.2016 приступил к исполнению обязанностей генерального директора общества "Мостострой-12".**

**В качестве генерального директора предприятия "Фоника" Забарский А.А. подал в Татфондбанк заявку на предоставление кредита дочернему обществу данного предприятия - обществу "Мостострой-12" (заявка от 31.08.2016).**

**Забарский А.А. как председатель совета директоров подписал протокол об одобрении сделки по выдаче предприятием "Фоника" обеспечения в виде поручительства в пользу Татфондбанка по кредитному договору от 15.03.2016.**

**Как генеральный директор общества "Мостострой-12" Забарский А.А. подписал кредитный договор от 09.09.2016, заявления о предоставлении кредитных траншей в рамках исполнения данного кредитного договора, дополнительные соглашения к кредитному договору от 15.03.2016.**

**Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение Забарским А.А. оспариваемых финансовым управляющим договоров поручительства обусловлено корпоративным характером его отношений с обществом "Мостострой-12" и предприятием "Фоника". Об этом было известно Татфондбанку, оценившему финансовое состояние группы лиц как положительное. Татфондбанк в период заключения кредитных и обеспечительных сделок не имел оснований полагать, что выданные обществу "Мостострой-12" кредиты являются заведомо невозвратными.**

**Заинтересованность Татфондбанка по отношению к заемщику и поручителям не обнаружена.**

**Исходя из установленных обстоятельств спора суд первой инстанции не усмотрел оснований полагать, что при заключении договоров поручительства Татфондбанк преследовал противоправную цель причинения вреда кредиторам Забарского А.А., злоупотребил правом.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, заявление Кадникова А.А. удовлетворено, договоры поручительства признаны недействительными.**

**При этом суд апелляционной инстанции не опроверг факт существования корпоративных связей между Забарским А.А., обществом "Мостострой-12" и предприятием "Фоника", установленных судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции указал, что само по себе наличие у Забарского А.А. полномочий действовать от имени названных организаций без доверенностей не свидетельствует о том, что он был их конечным бенефициаром. Забарский А.А. не являлся ни участником общества "Мостострой-12", ни участником предприятия "Фоника".**

**Суд апелляционной инстанции счел, что общество "Мостострой-12" и предприятие "Фоника" подконтрольны другому лицу - Полевикову С.А. (второму, наряду с Забарским А.А., члену совета директоров предприятия "Фоника"). Суд сослался на непредставление Татфондбанком кредитного досье, на основании которого кредитная организация положительно оценила финансовое состояние заемщика и поручителей. Татфондбанк не проверил финансовое положение Забарского А.А. как поручителя и не произвел надлежащую оценку потенциального кредитного риска перед заключением с ним обеспечительных сделок.**

**Совокупность приведенных обстоятельств, по мнению суда апелляционной инстанции, достаточна для признания договоров поручительства недействительными как на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D73BF2D004EAFB29417382BC2A09FB2762534189349B3C9B6E99E4DE357EA5A27B5C335674cDM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D73BF2D004EAFB29417382BC2A09FB2762534089339B3C9B6E99E4DE357EA5A27B5C335674cDM) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), так и на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253428B3494639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Суд округа оставил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **суда апелляционной инстанции без изменения, согласившись с его выводами.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253428B3494639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало ряд обстоятельств:**

**сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;**

**в результате совершения сделки такой вред был причинен;**

**другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (**[**пункт 5**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A502D43DF2D500EAFB29417382BC2A09FB276253428F34906ACD2198B898626DA7A37B5E304A4EC87970c5M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**При этом в случае доказанности обстоятельств, составляющих основания презумпций, закрепленных в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253458F3095639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **-** [**пятом пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253428B3498639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **Закона о банкротстве, предполагается, что сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. В свою очередь, в** [**абзаце первом пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253428B3494639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **Закона названы обстоятельства, при доказанности которых предполагается, что контрагент должника знал о противоправной цели совершения сделки. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (**[**пункты 6**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A502D43DF2D500EAFB29417382BC2A09FB276253428F34906BCE2198B898626DA7A37B5E304A4EC87970c5M) **и** [**7**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A502D43DF2D500EAFB29417382BC2A09FB276253428F34916DCD2198B898626DA7A37B5E304A4EC87970c5M) **постановления N 63).**

**Вопрос о недействительности обеспечительной сделки, заключенной кредитной организацией, в контексте причинения ею вреда интересам кредиторов лица, выдавшего обеспечение, неоднократно являлся предметом рассмотрения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A507D33AF6D608EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015** [**N 308-ЭС15-1607**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A507D733F0DB06EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M)**, от 15.06.2016** [**N 308-ЭС16-1475**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A507D53FF3D009EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M)**, от 15.02.2019** [**N 305-ЭС18-17611**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A506D43AF4D602EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M)**, от 08.04.2019** [**N 305-ЭС18-22264**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756F8A4820A506D433F3D006EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M) **и др.).**

**Согласно сложившейся судебной арбитражной практике наличие, в частности, корпоративных связей между поручителем и заемщиком объясняет мотивы совершения сделок, обеспечивающих исполнение кредитных обязательств. При кредитовании банк оценивает кредитные риски посредством анализа совокупного экономического состояния заемщика и лиц, предоставивших обеспечение, что является стандартной банковской практикой. Поэтому само по себе получение кредитной организацией обеспечения в период выдачи финансирования не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в ее поведении и в ситуации, когда совокупные активы всех лиц, выдавших обеспечение, соотносятся с размером задолженности заемщика, но при этом один из связанных с заемщиком поручителей принимает на себя обязательства, превышающие его финансовые возможности. Выстраивание отношений подобным образом указывает на стандартный характер поведения как банка - кредитора, так и его контрагентов.**

**В рассматриваемом случае обеспечение выдавалось Забарским А.А. в период кредитования. Наличие корпоративных связей между ним, заемщиком (обществом "Мостострой-12") и вторым поручителем (предприятием "Фоника") было установлено судом первой инстанции.**

**Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа отсутствие у Забарского А.А. статуса конечного бенефициара не могло свидетельствовать о безосновательности его поручительства. Разрешение вопроса о том, кто являлся действительным конечным бенефициаром общества "Мостострой-12" и предприятия "Фоника" не входило в предмет доказывания по настоящему спору.**

**Исследовав и оценив по правилам** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D43BF3D505EAFB29417382BC2A09FB276253428F349469C32198B898626DA7A37B5E304A4EC87970c5M) **АПК РФ бухгалтерские балансы общества "Мостострой-12" и предприятия "Фоника", справки о движении средств по их банковским счетам, суд первой инстанции также установил, что имеющиеся в балансах и справках сведения не могли зародить у Татфондбанка обоснованные сомнения по поводу невозвратности кредита в момент его выдачи и заключения обеспечительных сделок.**

**Установленные судом первой инстанции обстоятельства суды апелляционной инстанции и округа не опровергли.**

**Более того эти суды не учли, что обычный банк, знающий о заведомой неплатежеспособности сообщества лиц, объединяющего основного должника и поручителей, не связанный с данным сообществом каким-либо образом, не подверг бы себя не имеющему экономического смысла риску и не предоставил бы заемные средства. Факт возникновения между Татфондбанком, с одной стороны, обществом "Мостострой-12", предприятием "Фоника" или Забарским А.А., с другой стороны, близких, доверительных отношений, который мог бы вызвать подозрения относительно рядового характера заемной и обеспечительных сделок, не был установлен ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции.**

**Договор поручительства, как правило, не предусматривает встречного исполнения со стороны кредитора в пользу предоставившего обеспечение лица. Спорные договоры не содержат особых условий - условий о внесении Татфондбанком платы за поручительство. Поэтому не имелось оснований ожидать, что Татфондбанк, не являющийся участником корпоративных отношений, связывающих заемщика и поручителей, должен позаботиться о выгодности сделок для одного из лиц, вовлеченных в анализируемые отношения (для Забарского А.А.), а не исходить из того, что при кредитовании одного из участников упомянутого сообщества, в конечном счете, выгоду в том или ином виде получат все его члены. Из материалов дела не следует, что Татфондбанк имел намерение добиваться исполнения только от одного отдельного поручителя (Забарского А.А.). Банк справедливо полагал, что солидарными должниками по кредитному обязательству будут все члены сообщества.**

**С учетом имевших место корпоративных связей, включенных в балансы показателей, характеризующих общество "Мостострой-12" и предприятие "Фоника", а также движение средств по их счетам, независимого характера деятельности банка по отношению к заемщику и поручителям, у суда апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для вывода о том, что Татфондбанк, выдавая кредит под предоставленное предприятием "Фоника" и Забарским А.А. обеспечение, отклонился от стандарта поведения обычной кредитной организации, поставленной в сходные обстоятельства. В сложившейся ситуации Татфондбанк заключил договоры поручительства в соответствии с их обычным предназначением (для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств). Такие действия не могли быть квалифицированы в качестве действий, направленных на причинение вреда имущественным правам кредиторов Забарского А.А.**

**Вывод судов апелляционной инстанции и округа о недействительности договоров поручительства на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D739F0DA03EAFB29417382BC2A09FB276253428B3494639E7B88BCD13562BBA1664031544E7Cc9M) **Закона о банкротстве ошибочен.**

**Не может судебная коллегия согласиться и с выводом данных судов о недействительности договоров поручительства на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D73BF2D004EAFB29417382BC2A09FB2762534189349B3C9B6E99E4DE357EA5A27B5C335674cDM) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A787C9F4820A500D73BF2D004EAFB29417382BC2A09FB2762534089339B3C9B6E99E4DE357EA5A27B5C335674cDM) **ГК РФ, поскольку признаки злоупотребления правом в действиях Татфондбанка отсутствовали.**

**Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A667C98207EA905D865FCD400E5AB771E28DFEB2303AC602D0A12CB619D6AC834CCEAC23560A77Ac0M) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D2E7CD49E22A2B3CEC3A756E834820A502D633F5D406EAFB29417382BC2A09FB35620B4E8D368E68C934CEE9DE73c6M) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020 по делу N А63-14055/2018 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.**

**Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.01.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 305-ЭС20-5112(8) по делу N А40-167953/2016**](consultantplus://offline/ref=CCCD0B209182E0A0AF60CD8508012C85AC02266EA45F57F7CD0EB534A0461A00D1B3D17562D394D87754BB742F1BoFM)

**О признании недействительными операций по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности операций.**

**Требование удовлетворено частично, поскольку суды, признавая недействительным спорный платеж, не учли, что требование общества по оплате услуг, оказанных после возбуждения дела о банкротстве, во исполнение договора, заключенного до дня принятия заявления о признании должника банкротом, является текущим; конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности общества, в частности, что общество имело доступ к реестру текущих обязательств или иным документам, которые содержали данную информацию.**

**Отступление от приведенных правил предусмотрено пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской рассмотрела кассационную жалобу ООО "Частное охранное предприятие "Щит и меч" на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AD675A009191B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F27F5F0B1B3AC24AC63510E98C2EE9319816FA74301DED107287F6863B8F915C1C9BFb0q3M) **Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2020 по делу N А40-167953/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО "Инженерный центр ЕЭС" (далее - центр) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению ООО "Частное охранное предприятие "Щит и меч" (далее - общество) 802 549 рублей 20 копеек, совершенных центром в период с 23.09.2016 по 28.07.2017.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020 заявление удовлетворено частично: признаны недействительными два платежа от 23.09.2016 на 170 000 рублей каждый и один платеж от 28.07.2017 на 292 549 рублей 20 копеек, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества в пользу центра 632 549 рублей 20 копеек; в удовлетворении требования о признании недействительным платежа от 23.09.2016 на 170 000 рублей на основании счета от 01.09.2016 N 87 за оказанные в августе 2016 года услуги отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AD675A009191B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F27F5F0B1B3AC24AC63510E98C2EE9319816FA74301DED107287F6863B8F915C1C9BFb0q3M) **от 14.08.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AD675A009191B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**11.02.2015 центр (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор возмездного оказания услуг по охране имущества.**

**После возбуждения в отношении центра дела о несостоятельности (26.08.2016) он оплатил часть оказанных услуг, перечислив обществу:**

**23.09.2016 - 170 000 рублей (оплата услуг за июнь 2016 года);**

**23.09.2016 - 170 000 рублей (оплата услуг за июль 2016 года);**

**23.09.2016 - 170 000 рублей (оплата услуг за август 2016 года);**

**28.07.2017 - 292 549 рублей 20 копеек (во исполнение** [**решения**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AC675B019A91B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2017 по делу N А40-36893/2017 о взыскании с центра в пользу общества задолженности по оплате услуг, на основании исполнительного листа).**

**Сославшись на то, что указанные платежи привели к предпочтительному удовлетворению требований общества, конкурсный управляющий центром обратился в суд с заявлением о признании их недействительными на основании** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B78B3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в части, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что платежи в счет оплаты услуг за июнь - июль 2016 года и на основании исполнительного листа совершены после принятия судом к производству заявления о признании центра банкротом, при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами. В результате совершения платежей были преимущественно погашены требования общества, подлежащие включению в реестр требований кредиторов центра, по сравнению с требованиями других кредиторов.**

**Кроме того, суды пришли к выводу, что оснований для применения положений** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F2479687DB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве к данным платежам не имеется.**

**Платеж от 23.09.2016 на сумму 170 000 рублей в счет оплаты услуг за август 2016 года суды признали относящимся к погашению текущего обязательства. Отказывая в удовлетворении заявления управляющего в этой части, суды констатировали недоказанность обстоятельств, необходимых для признания текущей расчетной операции недействительной, приняв во внимание разъяснения, изложенные в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F38E4F0B1B3AE26A3635E0898C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7DBEFB009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63).**

**В части отказа в признании недействительным платежа от 23.09.2016 на сумму 170 000 рублей за услуги, оказанные в августе 2016 года, состоявшиеся по спору судебные акты участвующим в деле лицами не обжалуются, поэтому их законность в этой части судебной коллегией не проверяется (**[**часть 2 статьи 291.4**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC26A5625E0D98C2EE9319816FA74301CCD15F227E6B76ECAB4F96C4BF00FA269675901542b8qFM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Судебная коллегия находит правильными выводы судов по требованиям конкурсного управляющего о признании недействительными платежей, совершенных в счет оплаты услуг за июнь - июль 2016 года.**

**В соответствии с** [**пунктом 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F2774697EB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM)**,** [**пунктом 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B78B3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве расчетная операция, совершенная должником в отношении отдельного кредитора после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана недействительной, если она повлекла за собой оказание предпочтения кредитору - получателю средств по отношению к другим кредиторам. Как разъяснено в** [**пункте 11**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F38E4F0B1B3AE26A3635E0898C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7DBDFD009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **постановления N 63, для признания такой операции недействительной достаточно обстоятельств, указанных в** [**пункте 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B7DB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве, наличия иных обстоятельств, предусмотренных** [**пунктом 3 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B7BB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **(в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.**

**Отступление от приведенных правил предусмотрено** [**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F2479687DB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F2479687DB3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM)**).**

**В рассматриваемом случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что расчетные операции за оказанные в июне - июле 2016 года услуги совершены после возбуждения дела о банкротстве центра. В этой части расчеты с обществом произведены в ситуации неисполнения обязательств перед иными кредиторами той же и приоритетных очередностей удовлетворения, чьи требования остались непогашенными, то есть общество получило исполнение в большем размере по сравнению с тем, на что оно могло рассчитывать в случае проведения с ним расчетов в порядке, установленном законодательством о несостоятельности. Суды также установили, что спорные перечисления не отвечают признакам платежей, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, учтя разъяснения, приведенные в** [**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F38E4F0B1B3AE26A3635E0898C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7CBFF8009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **постановления N 63.**

**Оснований не согласиться с указанными выводами судов не имеется.**

**Доводы общества о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности были предметом проверки суда округа и получили надлежащую правовую оценку. Из материалов дела не усматривается, что общество заявило о применении исковой давности до вынесения судом первой инстанции определения по существу спора (**[**пункт 2 статьи 199**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A5635B0C98C2EE9319816FA74301CCD15F247D6B7DB0FD009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**При таких обстоятельствах, на основании** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B79B3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM)**,** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F24796B78B3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве судами обоснованно признаны недействительными платежи, совершенные в счет оплаты услуг за июнь - июль 2016 года.**

**Между тем, признавая недействительным платеж от 28.07.2017 на сумму 292 549 рублей 20 копеек, суды не учли следующее.**

**Данным платежом погашена задолженность перед обществом за услуги, оказанные в сентябре - октябре 2016 года, взысканная с центра** [**решением**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AC675B019A91B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2017 по делу N А40-36893/2017.**

**В силу** [**статьи 5**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7DBEF8009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM)**,** [**пункта 1 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC25A761510B98C2EE9319816FA74301CCD15F247F6F79B3AE5A879CB000E63895688C17408CbFqCM) **Закона о банкротстве, разъяснений, данных в** [**пункте 2**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F38E4F0B1B3AE21A0685D0A98C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7DB8F2009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" требование общества об оплате услуг, оказанных в сентябре - октябре 2016 года (после возбуждения дела о банкротстве центра), во исполнение договора, заключенного до дня принятия заявления о признании центра банкротом, подлежало квалификации как текущее.**

**При разрешении спора в этой части, судам следовало принять во внимание разъяснения, приведенные в** [**пункте 13**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F38E4F0B1B3AE26A3635E0898C2EE9319816FA74301CCD15F247D6A7DBEFB009798F957E924977592165E8CFD4AbFqBM) **постановления N 63, по смыслу которых текущие операции могут быть признаны недействительными при наличии совокупности обстоятельств:**

**осведомленность кредитора о нарушении принятым им исполнением очередности совершения текущих платежей (его осведомленности о погашении текущего долга преимущественно перед уже ожидающими исполнения кредиторами приоритетной очередности удовлетворения, а для текущих требований, относящиеся к одной очереди, - о нарушении календарной очередности);**

**недостаточность конкурсной массы для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным.**

**Оспаривающий текущие операции конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности общества, в частности подтвердить, что оно имело доступ к реестру текущих обязательств или иным документам, которые содержали информацию об очередности проведения расчетов по текущим платежам.**

**Суды констатировали отсутствие в материалах дела такого рода доказательств, в связи с чем отказали в признании недействительным платежа на сумму 170 000 рублей (оплата текущих услуг за август 2016 года).**

**Управляющим не представлялись такого рода доказательства и применительно к требованию об оспаривании текущего платежа на сумму 292 549 рублей 20 копеек за услуги, оказанные позднее - в сентябре и октябре 2016 года. Поэтому у судов не имелось оснований для признания недействительной названной расчетной операции.**

**Допущенные судами нарушения норм права по требованиям о признании недействительным платежа на сумму 292 549 рублей 20 копеек и о применении последствий его недействительности являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты в этой части следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6622BF1F0B1B3AC26A5625E0D98C2EE9319816FA74301CCD15F227A6D76ECAB4F96C4BF00FA269675901542b8qFM) **АПК РФ, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении данных требований.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B6632BF489E4E0A220AD675A009191B99148D461A24B5184C1036128677FBAE40BC0D7BF02E6b2q7M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E2B8D554FC0CE7FAB3B66F27F5F0B1B3AC24AC63510E98C2EE9319816FA74301DED107287F6863B8F915C1C9BFb0q3M) **Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2020 по делу N А40-167953/2016 отменить в части признания недействительным безналичного платежа от 28.07.2017 на сумму 292 549 рублей 20 копеек и применения последствий его недействительности.**

**В отмененной части в удовлетворении заявления отказать.**

**В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 305-ЭС20-5112(8) по делу N А40-167953/2016**](consultantplus://offline/ref=8D1259E6960AA5EF7DA46C4108536EC86BBF01C02265797A5E5EC46514FCB4F5B77F1146916A8B99BEA3955990U4wAM)

**О признании недействительными операций по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности операций.**

**Требование удовлетворено частично, поскольку суды, признавая недействительным спорный платеж, не учли, что требование общества по оплате услуг, оказанных после возбуждения дела о банкротстве, во исполнение договора, заключенного до дня принятия заявления о признании должника банкротом, является текущим; конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности общества, в частности, что общество имело доступ к реестру текущих обязательств или иным документам, которые содержали данную информацию.**

**Отступление от приведенных правил предусмотрено пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее - уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA30442EC902232764EF555DE52D3B127543394382E0E886FFF6868CD9B74511BAF02ABn7wEM) **Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу N А41-1022/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) управления уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной операции по перечислению должником в пользу общества "Самори-Трейд" денежных средств в размере 1 286 834 руб.**

**Определением суда первой инстанции от 05.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAF084395C5713C7245F253DC5E85E62505669A3D265ED27FFB213FC287764C05AE1CAB7F06n2w8M) **суда апелляционной инстанции от 06.02.2020 указанное определение отменено, заявление удовлетворено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества "Самори-Трейд" в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA30442EC902232764EF555DE52D3B127543394382E0E886FFF6868CD9B74511BAF02ABn7wEM) **суда округа от 25.06.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAF084395C5713C7245F253DC5E85E62505669A3D265ED27FFB213FC287764C05AE1CAB7F06n2w8M) **от 06.02.2020 отменено, определение от 05.11.2019 оставлено в силе.**

**18.04.2014 с расчетного счета должника в пользу общества "Самори-Трейд" перечислены 1 286 834 руб.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2014 по делу N А40-128001/2014 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Кинаша Олега Владимировича (далее - предприниматель) о признании управления несостоятельным (банкротом), которое впоследствии объединено с делом N А40-90623/2013.**

**Определением того же суда от 09.03.2016 к рассмотрению дела о банкротстве должника применены правила** [**параграфа 7 главы IX**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7676BCF827F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM) **о банкротстве застройщиков Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве); дело о банкротстве N А40-90623/2013 передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области, где ранее (14.01.2016) по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговая Компания "Русский бизнес" в отношении управления возбуждено дело N А41-1022/2016.**

**Полагая, что совершенная операция содержит в себе признаки сделки с предпочтением, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности, исчислив при этом соответствующий период с даты возбуждения Арбитражным судом Московской области дела о банкротстве управления (14.01.2016).**

**Разрешая спор и отменяя судебный акт суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на** [**пункт 7**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA31B53EC902234714EF653DF52D3B127543394382E0E9A6FA7646ACF8576500EF953ED2A092B47827C42C0CEFF66n7w3M) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35), отметил, что датой возбуждения дела о банкротстве управления для целей оспаривания сделки следует считать момент принятия Арбитражным судом города Москвы к производству заявления предпринимателя (19.09.2014).**

**Установив относимость спорного платежа к периодам подозрительности, суд апелляционной инстанции оценил представленные по делу доказательства и, руководствуясь** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECF877F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM)**,** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECE857F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM)**,** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECE837F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM) **Закона о банкротстве, пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной в отсутствие встречного исполнения обязательств обществом "Самори-Трейд" и с оказанием предпочтения по отношению к требованиям иных кредиторов должника.**

**Отменяя** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAF084395C5713C7245F253DC5E85E62505669A3D265ED27FFB213FC287764C05AE1CAB7F06n2w8M) **суда апелляционной инстанции, суд округа счел основанным на неправильном применении норм материального права содержащийся в нем вывод о совершении сделки в пределах периода подозрительности, согласившись при этом с выводами суда первой инстанции в данной части.**

**Между тем как судами первой инстанции и округа, так и судом апелляционной инстанции не учтено следующее.**

**Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротства. Подобные сделки могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые указаны в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E886FFF6868CD9B74511BAF02ABn7wEM) **о банкротстве (**[**пункт 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA76469C68D7F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM) **Закона о банкротстве,** [**пункт 4**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA31B53EC902230744BF051DF52D3B127543394382E0E9A6FA7646ACF8576510EF953ED2A092B47827C42C0CEFF66n7w3M) **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При этом баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки.**

**По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECF847F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECF8C7F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM) **Закона о банкротстве). Согласно разъяснениям, содержащимся в** [**пункте 7**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA31B53EC902234714EF653DF52D3B127543394382E0E9A6FA7646ACF8576500EF953ED2A092B47827C42C0CEFF66n7w3M) **постановления N 35, такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.**

**Определяя период подозрительности в рассматриваемом споре, суды первой инстанции и округа исходили из возбуждения дела о банкротстве управления Арбитражным судом Московской области с соблюдением правил подсудности. Данный вывод в силу упомянутых разъяснений ошибочен, передача ранее возбужденного дела о банкротстве по подсудности на рассмотрение другого арбитражного суда на исчисление периода подозрительности не влияет.**

**Таким образом, дата возбуждения дела о банкротстве управления, в любом случае, не может быть позже 19.09.2014, на что указано судом апелляционной инстанции. Вместе с тем судом не дана оценка тому обстоятельству, что, начиная с 2011 года, в Арбитражный суд города Москвы поступали заявления ряда лиц с требованием о признании должника банкротом, которые последовательно оставлялись судом без рассмотрения в связи с погашением управлением задолженности до дня проверки судом обоснованности заявления кредитора.**

**Как пояснили в судебном заседании представители уполномоченного органа, финансовые трудности управление начало испытывать еще с 2011 года, при этом впоследствии ситуация не улучшалась; выборочное погашение требований отдельно взятых кредиторов обусловлено исключительно недобросовестными действиями контролирующих должника лиц, имеющих своей целью избежать оспаривания сделок по специальным основаниям, предусмотренным** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E886FFF6868CD9B74511BAF02ABn7wEM) **о банкротстве, путем изменения периодов подозрительности.**

**Установление ретроспективного периода подозрительности позволит проверить те сделки, которые совершались в искусственно созданных самим должником условиях видимости его финансового благополучия, но в действительности были направлены на вывод ликвидных активов управления с недобросовестными целями.**

**В то же время в ситуации неопределенности относительно статуса дела о банкротстве (систематической подачей кредиторами заявлений о банкротстве и последующего погашения требований этих кредиторов) при фактическом продолжении должником своей хозяйственной деятельности, связанной в том числе с разрешением вопросов социального характера, следует исходить из того, что значительное количество совершаемых управлением в этот период времени сделок было направлено на достройку объектов незавершенного строительства многоквартирных домов, что предполагает их отнесение к категории обычных хозяйственных (**[**пункт 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ECD857F0654E957A47D0637459F6243DECEnFwEM) **Закона о банкротстве).**

**Судебная коллегия также отмечает, что в настоящее время реестр требований кредиторов управления фактически сформирован, частично осуществлены расчеты с кредиторами, в том числе с гражданами - участниками строительства. При этом доказательства представления возражений относительно квалификации (реестровые, текущие) признанных обоснованными требований кредиторов должника, а также правомерности их удовлетворения, отсутствуют.**

**Установление судами иного периода подозрительности для целей оспаривания совершенных должником сделок само по себе не является обстоятельством, влекущим пересмотр уже проверенных судами требований кредиторов должника (**[**пункт 6 статьи 16**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232714FFB5EDA52D3B127543394382E0E9A6FA7646ACF847C550EF953ED2A092B47827C42C0CEFF66n7w3M) **Закона о банкротстве) по правилам** [**главы 37**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232744DF151DA52D3B127543394382E0E9A6FA7616ECC8E200341F80FAB7D1A2946827E41DCnCwDM) **АПК РФ, а также внесение изменений в реестр. В противном случае нарушается принцип правовой определенности, что ведет к дестабилизации сложившихся материальных правоотношений.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAE0846EC902232744DF151DA52D3B127543394382E0E9A6FA7626DC88E200341F80FAB7D1A2946827E41DCnCwDM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении судам следует учесть изложенное и установить все имеющие существенное значение для разрешения данного обособленного спора обстоятельства, в том числе дату возбуждения дела о банкротстве управления для целей оспаривания подозрительных сделок.**

**Судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AAF084395C5713C7245F253DC5E85E62505669A3D265ED27FFB213FC287764C05AE1CAB7F06n2w8M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=20694641AC31D5BF3F6AA30442EC902232764EF555DE52D3B127543394382E0E886FFF6868CD9B74511BAF02ABn7wEM) **Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу N А41-1022/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2021 N 307-ЭС19-20020(9) по делу N А56-18086/2016**](consultantplus://offline/ref=AC1EB161E82D8704375B69899A3B9A749575A76C63A2E40924B66C3CA93B284955148D2FAED79AD69CEA0A5861LEjDN)

**О признании недействительными соглашения о переводе долга, платежей, применении последствий их недействительности.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды, определяя начало течения срока исковой давности по заявлению конкурсного управляющего, не проверили, должен ли был временный управляющий еще в процедуре наблюдения узнать о заключении соглашения, не исследовали вопрос о наличии у кредитора-1 права на иск об оспаривании сделок должника, притом что его требование было признано необоснованным, не определили момент, с которого правопредшественник кредитора-2 должен был узнать об обстоятельствах заключения и исполнения соглашения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий "Синтез" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E789BCFC6F697E8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782A585CB7B0453FD5EB8DBDF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2020 по делу N А56-18086/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Грама" (далее - общество "Грама") его конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. 20.12.2018 обратился в суд с заявлением о признании недействительными:**

**соглашения от 20.04.2015 N 1 о переводе долга по договору поставки лекарственных средств и медпрепаратов от 16.11.2009 перед открытым акционерным обществом "Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий "Синтез" (далее - компания) с закрытого акционерного общества "Империя-Фарма" (в настоящее время акционерное общество "Торговый дом "Фармация"; далее - торговый дом) на общество "Грама" (далее - соглашение о переводе долга);**

**платежей на общую сумму 9 816 900 рублей 19 копеек, совершенных обществом "Грама" в пользу компании на основании соглашения о переводе долга в период с 05.05.2015 по 29.05.2015.**

**Управляющий просил применить последствия их недействительности.**

**Латышев Михаил Михайлович, считающий себя конкурсным кредитором общества "Грама", 08.02.2019 также обратился с заявлением о признании недействительным соглашения о переводе долга и применении последствий его недействительности в виде взыскания 9 816 900 рублей 19 копеек в конкурсную массу.**

**Кроме того, общество с ограниченной ответственностью "Легал Хэлп" 22.04.2019 подало в суд с заявление о признании недействительными соглашения о переводе долга и расчетных операций должника по перечислению 9 816 900 рублей 19 копеек компании и применении последствий их недействительности.**

**Эти заявления объединены судом первой инстанции в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 17.06.2019 данные заявления удовлетворены в части признания недействительным соглашения о переводе долга, в остальной части в удовлетворении требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E789BCFC6F697E8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 определение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными расчетных операций по перечислению компании 9 816 900 рублей 19 копеек и применении последствий их недействительности; в отмененной части принят новый** [**судебный акт**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E789BCFC6F697E8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **об удовлетворении указанных требований.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782A585CB7B0453FD5EB8DBDF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **от 13.07.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E789BCFC6F697E8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**08.04.2016 возбуждено дело о банкротстве общества "Грама", 02.08.2016 в отношении него введена процедура наблюдения (временным управляющим утверждена Барановская Ю.В.), 22.11.2016 - процедура внешнего управления (внешним управляющим утверждена также Барановская Ю.В.).**

**Затем (в процедуре внешнего управления) определением суда первой инстанции от 19.02.2018 утверждено мировое соглашение по делу о банкротстве общества "Грама", производство по этому делу прекращено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782A585CB7B0453CD5E88FB4F6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2018 определение об утверждении мирового соглашения отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Определением от 18.05.2018 производство по делу о банкротстве общества "Грама" возобновлено, в отношении него введена процедура внешнего управления. Определением суда первой инстанции от 25.09.2018 Барановская Ю.В. освобождена от исполнения обязанностей внешнего управляющего обществом "Грама", внешним управляющим утвержден Лазарев Д.Ю.**

**Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.10.2018 общество "Грама" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лазарев Д.Ю.**

**Компания в суде первой инстанции заявила о пропуске срока исковой давности на оспаривание соглашения о переводе долга и платежей общества "Грама".**

**Суды первой и апелляционной инстанций сочли, что срок исковой давности не пропущен, поскольку оспариваемые сделка, расчетные операции общества "Грама" были обнаружены только после проведения управляющим Лазаревым Д.Ю. анализа переданной в его распоряжение документации, то есть после сентября 2018 года. Первоначально утвержденный арбитражный управляющий не располагал сведениями и документами по указанным сделке, операциям, позволяющими выявить основания для их оспаривания и подать соответствующее заявление в суд. Процедура внешнего управления фактически была направлена на заключение мирового соглашения с кредиторами, все действия внешнего управляющего были обусловлены желанием в кратчайшие сроки завершить процедуру банкротства путем погашения всей задолженности за счет средств третьего лица, привлеченных на условиях займа; проведение иных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности общества "Грама", противоречило утвержденному собранием кредиторов плану внешнего управления и мировому соглашению.**

**О совершении оспариваемых сделок (операций) общество "Легал Хэлп" узнало в сентябре 2018 года после поступления в материалы дела анализа сделок общества "Грама", проведенного управляющим. Это общество срок давности также не пропустило.**

**Суд округа, признавая срок исковой давности непропущенным, исходил из того, что к спорным отношениям подлежит применению трехлетний срок исковой давности, так как обществом "Грама", компанией и торговым домом допущено злоупотребление правом.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве.**

**Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096186440C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096086430C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0433CD2E389BFF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017** [**N 305-ЭС17-4886(1)**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0423DD0ED8FBBF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN)**, от 31.08.2017** [**N 305-ЭС17-4886**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0423DD6E28DB8F6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN)**, от 17.12.2018** [**N 309-ЭС18-14765**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0423AD5E38FB8F6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN)**, от 06.03.2019** [**N 305-ЭС18-22069**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0423BD5E28DBCF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096186440C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Гражданского кодекса возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.**

**Закрепленные в** [**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096186440C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Гражданского кодекса исходя из общеправового принципа "специальный закон отстраняет общий закон", определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.**

**При этом сделки, указанные в** [**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве, являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный** [**пунктом 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C09628046065143C428F1909EEC470B295AF52A251C41b7j8N) **Гражданского кодекса.**

**В** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0433CD2E389BFF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 особо обращено внимание на недопустимость квалификации сделок с предпочтением или подозрительных сделок как ничтожных в целях обхода правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам.**

**В рассматриваемом случае обстоятельства, положенные судами в обоснование вывода о недействительности сделки, расчетных операций, сводились к тому, что общество "Грама" (новый должник) в годичный период подозрительности, установленный** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440552119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве, заключило с аффилированным лицом - торговым домом (первоначальным должником) - соглашение о переводе долга, приняв на себя дополнительные обязательства в условиях недостаточности имущества для проведения расчетов с уже существующими кредиторами. В это время торговый дом отвечал признакам несостоятельности и не мог фактически выполнить условие договора о переводе долга о выплате обществу "Грама", исполнившему чужое обязательство, компенсации в размере исполненного. В свою очередь, компания, давая согласие на перевод долга, не могла не знать о том, что общество "Грама" принимает чужой долг без реального встречного предоставления со стороны торгового дома, причиняя тем самым вред своим кредиторам. При этом судами не установлена аффилированность компании, не являющейся стороной соглашения о переводе долга (**[**статья 391**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096281470552119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Гражданского кодекса), по отношению к первоначальному либо новому должникам (как формально-юридическая, так и фактическая).**

**Вмененные компании нарушения в полной мере укладывались в диспозицию** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, грубо нарушающим права кредиторов.**

**С учетом изложенного оснований для применения к спорным отношениям** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C096186440C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Гражданского кодекса и, как следствие, трехлетнего срока исковой давности не имелось.**

**Разъяснения относительно определения момента, с которого начинает течь годичный срок исковой давности при оспаривании арбитражным управляющим подозрительных сделок, даны в** [**абзаце втором пункта 32**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782B405CB7B0463BD0E98DBDF6393D2B8A3698BE734C513C09628044055942C428F1909EEC470B295AF52A251C41b7j8N) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Срок исковой давности исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под** [**статью 61.2**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096284440652119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, вопреки позиции судов законодательство связывает начало течения срока исковой давности, прежде всего, с моментом, когда первый уполномоченный на оспаривание сделок арбитражный управляющий должен был, то есть имел реальную возможность, узнать о сделке и о нарушении этой сделкой прав кредиторов.**

[**Абзацем третьим пункта 1 статьи 67**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C0962804400584DC428F1909EEC470B295AF52A251C41b7j8N) **Закона о банкротстве на временного управляющего возложена обязанность по проведению анализа финансового состояния должника. Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, спорное соглашение о переводе долга перед компанией не являлось уникальным для общества "Грама", в марте - апреле 2015 года оно заключило серию такого рода сделок с рядом крупных фармацевтических организаций на общую сумму около 1,3 млрд. рублей. Ввиду наличия в оспариваемом соглашении условия о предоставлении торговым домом компенсации обществу "Грама" за исполнение обязательства перед компанией дебиторская задолженность по этому соглашению подлежала отражению в данных бухгалтерского учета упомянутого общества. Более того, требование общества "Грама" к торговому дому, основанное на спорном договоре о переводе долга, в размере исполненного в пользу компании (9 816 900 рублей 19 копеек), как установил суд первой инстанции, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2015 по делу N А56-30632/2015 включено в реестр требований кредиторов торгового дома. Факты сокрытия от арбитражного управляющего Барановской Ю.В. информации об имевших в преддверии банкротства переводах долгов не были установлены судами. Равным образом в судебных актах не указано на то, что дебиторская задолженность торгового дома по соглашению о переводе долга не была отражена в бухгалтерском учете общества "Грама". Намерение управляющего максимально сосредоточиться на заключении мирового соглашения не освобождает его от исполнения иных обязанностей, в том числе от исполнения предусмотренной** [**абзацем седьмым пункта 2 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096287450C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Закона о банкротстве обязанности по сбору сведений о подозрительных сделках и действиях, информированию о них кредиторов.**

**При таких обстоятельствах, судам следовало проверить, должна ли была Барановская Ю.В. при надлежащем проведении анализа финансового состояния общества "Грама" еще в процедуре наблюдения узнать об имущественном положении последнего, о заключении им спорного соглашения, наличии у торгового дома непогашенной задолженности по данному соглашению и о проведении на основании указанного соглашения платежей в пользу компании. Без выяснения названных обстоятельств невозможно правильно определить начало течения годичного срока исковой давности по заявлению конкурсного управляющего. Однако суды соответствующую проверку не провели.**

**Требование Латышева М.М. к обществу "Грама", основанное на вексельных обязательствах, признано необоснованным вступившим в законную силу** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E788BBF866677A8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 по настоящему делу, в связи с чем необходимо исследовать вопрос о наличии у него в материальном смысле права на иск об оспаривании сделок общества "Грама" (**[**статья 61.9**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443ED3EC8CBDF6393D2B8A3698BE734C513C096189470252119E38F5D9C9E35B093444F43425b1jDN) **Закона о банкротстве).**

**Общество "Легал Хэлп" является правопреемником другого кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Империя-Содружество", чьи требования 16.11.2016 (в процедуре наблюдения) включены в реестр требований кредиторов общества "Грама" (определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2016 и 26.09.2018 по настоящему делу). Как видно из определения суда первой инстанции о включении требований правопредшественника общества "Легал Хэлп" в реестр требований кредиторов общества "Грама", требования правопредшественника основаны, в том числе, на соглашениях от 28.04.2015, по которым общество "Грама" приняло на себя долги торгового дома перед одной из фармацевтических организаций - организацией "Босналек д. д." (с использованием конструкций уступки требования и передачи договорной позиции); правопредшественник общества "Легал Хэлп" выдал поручительство за общество "Грама" (нового должника). При этом обеспечение друг за друга, как правило, выдают аффилированные лица, которые обычно располагают информацией о значимых сделках друг друга.**

**Судам следовало проверить, были ли аффилированы между собой правопредшественник общества "Легал Хэлп" и общество "Грама", выяснить мотивы предоставления правопредшественником общества "Легал Хэлп" обеспечения по обязательствам общества "Грама" и по результатам рассмотрения указанных вопросов определить момент, с которого правопредшественник общества "Легал Хэлп", проявляя требуемую в подобных случаях степень заботливости и предусмотрительности, должен был узнать об обстоятельствах заключения и исполнения оспариваемого договора о переводе долга перед компанией.**

**Судебная коллегия соглашается с выводом окружного суда относительно того, что в рассматриваемом случае течение срока исковой давности не приостанавливалось и не прерывалось (**[**статьи 202**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C0966814D0C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **-** [**204**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C0966824D0C0D148B29ADD6C9FF450A2958F636b2j6N) **Гражданского кодекса). Выбор гражданско-правовым сообществом кредиторов определенной стратегии получения удовлетворения своих требований (посредством восстановления платежеспособности за счет займов третьего лица, без использования иных способов пополнения конкурсной массы) не может влиять на содержание права контрагента по сделке защититься от ее оспаривания ссылкой на истечение срока исковой давности, за исключением ситуации, когда объективная невозможность предъявления иска возникла по обстоятельствам, за которые отвечает сам контрагент. В настоящем деле за утверждение мирового соглашения проголосовал единственный кредитор - правопредшественник общества "Легал Хэлп", это соглашение поддерживал внешний управляющий (определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2018,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782A585CB7B0453CD5E88FB4F6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2018 по настоящему делу), поэтому их правопреемники не вправе перекладывать последствия поведения своих правопредшественников на компанию, лишая ее всей полноты предусмотренного** [**пунктом 2 статьи 199**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE7538555CB7B0443DD4EF8DB5F6393D2B8A3698BE734C513C09628045075142C428F1909EEC470B295AF52A251C41b7j8N) **Гражданского кодекса способа защиты.**

**Более того, если утверждения компании о начале течения срока исковой давности соответствуют действительности, этот срок истек еще до момента утверждения мирового соглашения.**

**При новом рассмотрении дела суду следует определить начало течения срока исковой давности по заявленным требованиям исходя из сложившейся судебной практики применения норм об исковой давности при оспаривании сделок в банкротстве, после чего, в случае предъявления требований в пределах срока исковой давности, разрешить спор по существу.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE6B385234E9BC443788E789BCFC6F697E8C61C7EE7519117C0F37D100525447CD62A0D7D5E3450Bb3j6N) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FF09A4FDA189416926AE782A585CB7B0453FD5EB8DBDF6393D2B8A3698BE734C433C516E8246195946D17EA0D6bCjAN) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2020 по делу N А56-18086/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 N 304-ЭС18-4037(9) по делу N А45-7621/2015**](consultantplus://offline/ref=449737EB2519306DB670EDA1263CD75ADA5C99291D3931CC2CE9B1BA399E2898A9B423D84D894675747163FF33N5f9J)

**О признании недействительным договора поставки нефтепродуктов.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд ошибочно применил к требованию конкурсного управляющего годичный срок исковой давности. Также суд не проверил возражения общества, которое не соглашалось с выводом суда о мнимости отношений, настаивало на реальности поставки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом "Нефтебаза "Красный Яр" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E6E807AA5DE1DC5E2CD53B819AFDF5ECDA79E600E3D870E6FFA729A7640298710377C6661D9AE46i3f6J) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E7D9B79CD8010C3EF9457BB14A0800790A1C93F5E3BD25C2FA42BCB300B24800C2B7C63i7fEJ) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2020 по делу N А45-7621/2015 Арбитражного суда Новосибирской области.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Нефтебаза "Красный Яр" (далее - нефтебаза) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора поставки нефтепродуктов, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "Миком" (далее - общество) и нефтебазой (покупателем).**

**Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E6E807AA5DE1DC5E2CD53B819AFDF5ECDA79E600E3D870E6FFA729A7640298710377C6661D9AE46i3f6J) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E7D9B79CD8010C3EF9457BB14A0800790A1C93F5E3BD25C2FA42BCB300B24800C2B7C63i7fEJ) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E6E807AA5DE1DC5E2CD53B819AFDF5ECDA79E600E3D870E6FFA729A7640298710377C6661D9AE46i3f6J) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2015 возбуждено дело о несостоятельности нефтебазы. Решением того же суда от 04.08.2016 нефтебаза признана банкротом, в отношении нее открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой (09.07.2018) конкурсный управляющий Русляков М.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора поставки нефтепродуктов от 24.02.2015 N 99-К/15 (далее - договор поставки), заключенного обществом (поставщиком) и нефтебазой (покупателем).**

**Признавая сделку недействительной, суд первой инстанции руководствовался, в частности,** [**статьей 170**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E70807DCD8010C1ED935DBB19A0800790A1C93F5E3BD24E2FFC27CB321C218E197D2D252AD6AE46291553A14AF1A3i1fCJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что у ее сторон изначально отсутствовало намерение создать соответствующие договору поставки правовые последствия, они заключили указанную сделку лишь для вида, с целью причинения ущерба кредиторам нефтебазы путем включения искусственной задолженности в реестр требований кредиторов.**

**Суд первой инстанции счел, что к требованию управляющего подлежит применению годичный срок исковой давности. Начало течения срока исковой давности суд связал с днем проведения собрания кредиторов - 13.10.2017, на котором принято решение об обязании управляющего дать заключение о наличии признаков фиктивного, преднамеренного банкротства нефтебазы. Как указал суд, управляющий выявил пороки договора поставки при подготовке названного заключения. Заявление подано в суд 09.07.2018, то есть в пределах годичного срока исковой давности.**

**Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявления управляющего исключительно по мотиву пропуска им годичного срока исковой давности. Начало течения срока исковой давности суд исчислил со дня утверждения конкурсного управляющего (с 28.07.2016), приняв во внимание факты включения определением суда первой инстанции от 14.12.2015 задолженности, основанной на спорном договоре поставки, в реестр требований кредиторов и своевременной передачи конкурсному управляющему документов, касающихся этого договора.**

**Окружной суд согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Гражданский** [**кодекс**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E70807DCD8010C1ED935DBB19A0800790A1C93F5E3BD25C2FA42BCB300B24800C2B7C63i7fEJ) **Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) исходит из ничтожности мнимой сделки, то есть сделки, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия** [**(пункт 1 статьи 170)**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E70807DCD8010C1ED935DBB19A0800790A1C93F5E3BD24E2FFC27CB321C2287197D2D252AD6AE46291553A14AF1A3i1fCJ)**.**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий, в том числе, просил признать договор поставки недействительным как мнимую сделку. По данному основанию этот договор и был признан недействительным судом первой инстанции. Суд первой инстанции пришел к выводам о том, что стороны договора с самого начала не имели намерения создать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах (на момент заключения сделки общество не намеревалось передавать нефтепродукты нефтебазе в собственность, последняя, в свою очередь, не намеревалась принимать и оплачивать товар); фактически отношения по поставке нефтепродуктов между ними не возникли.**

**К требованию о признании мнимой сделки недействительной применим трехлетний, а не годичный срок исковой давности (**[**пункт 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E70807DCD8010C1ED935DBB19A0800790A1C93F5E3BD24E2FFC22CA321E70D6567C71617DC5AE43291754BDi4f9J) **Гражданского кодекса).**

**Предъявленный конкурсным управляющим нефтебазой иск призван оградить ее имущество от посягательств общества - контрагента по мнимому договору, включенного в реестр требований кредиторов нефтебазы и претендующего на получение договорной цены за счет конкурсной массы, сохранить данную массу для удовлетворения требований реальных кредиторов.**

**Так как в данном случае подача иска конкурсным управляющим, занявшим место органов управления нефтебазой, непосредственно совершивших спорную сделку и заинтересованных наряду с обществом, как полагал управляющий, в сокрытии от третьих лиц (кредиторов нефтебазы) истинных мотивов своего поведения, связана не с самим фактом заключения договора поставки и его исполнением как обычной сделки, отражающей подлинную волю участников, а с наступлением последствий от искусственно созданной сторонами договора поставки видимости исполнения и имеет своей целью устранение этих последствий, то по смыслу** [**пункта 1 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E70807DCD8010C1ED935DBB19A0800790A1C93F5E3BD24E2FFC22CA321E70D6567C71617DC5AE43291754BDi4f9J) **Гражданского кодекса начало течения срока давности определяется моментом, с которого конкурсный управляющий должен был узнать о формальном характере начала исполнения мнимого договора, направленного на безосновательное получение обществом денежных средств из конкурсной массы нефтебазы.**

**Соответствующие обстоятельства не были установлены судом апелляционной инстанции, ошибочно применившим к требованию управляющего годичный срок давности. Также суд апелляционной инстанции не проверил возражения общества, которое, обжалуя определение суда первой инстанции, не соглашалось с выводом этого суда о мнимости отношений, настаивало на реальности поставки.**

**Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.**

**При новом рассмотрении дела, суду надлежит оценить доводы и возражения участвующих в обособленном споре лиц по вопросу о мнимости договора поставки, установить момент, с которого начал течь срок исковой давности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E6E807AA5DE1DC5E2CD53B819AFDF5ECDA79E600E3D870E6FFA729A7640298710377C6661D9AE46i3f6J) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E968ACD2C63CADCF8A7E7D9B79CD8010C3EF9457BB14A0800790A1C93F5E3BD25C2FA42BCB300B24800C2B7C63i7fEJ) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2020 по делу N А45-7621/2015 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.**

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 N 308-ЭС20-20893 по делу N А32-41264/2017**](consultantplus://offline/ref=EC3A70F976EA47F5F734921460A6E812CFA711F2B7C6F8896C63E0961AE5A1488C7296F9833ABCF3577F88393FmAg5J)

**О признании недействительной сделки по погашению денежных средств в пользу банка, применении последствий недействительности сделки.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами вопрос о том, совершен ли платеж за счет должника (и, соответственно, допустимо ли его оспаривать в рамках настоящего дела о банкротстве), фактически не был исследован.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Сбербанк России" (далее - заявитель, общество "Сбербанк России") на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083672D2F440B3C61B162DEF6432B76C8AEBE2F1D894BC0E3FBC0B20089A1EADF4706D186BCDAD3C337gAJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083743F342C553065BF35D1F34D212196FCB87842D94D95B1BB9EEB51CFEAE7D85B1AD1833Ag3J) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу N А32-41264/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Пугачева Н.А. (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гвоздевский А.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по погашению 125 091 рубля 23 копеек в пользу банка, произведенной 16.03.2018, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083672D2F440B3C61B162DEF6432B76C8AEBE2F1D894BC0E3FBC0B20089A1EADF4706D186BCDAD3C337gAJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083743F342C553065BF35D1F34D212196FCB87842D94D95B1BB9EEB51CFEAE7D85B1AD1833Ag3J) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020, отменено определение суда первой инстанции от 03.02.2020, вышеуказанная сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества "Сбербанк России" в пользу должника 125 091 рубля 23 копеек.**

**26.01.2015 между должником, Пугачевой Дарьей Андреевной, Ильяровым Юрием Вачагановичем и обществом "Сбербанк России" заключен кредитный договор N 2490 (далее - кредитный договор), по условиям которого кредитор обязуется предоставить созаемщикам на условиях солидарной ответственности кредит "Приобретение готового жилья" в сумме 760 000 рублей под 14,75% годовых на срок 240 месяцев. В силу пункта 8 кредитного договора и общих условий кредитования погашение кредита производится созаемщиками ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей путем перечисления со счета созаемщика или третьего лица, открытого у кредитора. Созаемщики вправе досрочно погасить кредит или его часть.**

**В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору созаемщики предоставляют кредитору в залог квартиру по адресу: Краснодарский край, г. Гулькевичи, мкр. Западный, д. 2, кв. 44 (далее - квартира).**

**Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.12.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Гвоздевский А.В.**

**В соответствии с историей операций по кредитному договору, платежным поручением от 16.03.2018 N 66496 и выпиской по счету N 4230781053000335130, открытому на имя созаемщика Пугачевой Д.А., последней в счет досрочного погашения основного долга совершен платеж в сумме 125 091 рубля 23 копеек (далее - платеж), в результате которого долг по кредитному договору был полностью погашен. Обременение с объекта ипотеки снято, квартира исключена из конкурсной массы должника как единственное жилье определением от 13.06.2018 по настоящему делу.**

**Полагая, что вышеуказанный платеж повлек за собой преимущественное удовлетворение требований общества "Сбербанк России" как кредитора должника, финансовый управляющий, ссылаясь на положения** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067BE3ED2FF48212196FCB87842D94D95A3BBC6E752C4F3EC8B145C848CA2DACDC17C0065B1B233g5J) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067BE3ED2FF48212196FCB87842D94D95A3BBC6E755CDFDEC8B145C848CA2DACDC17C0065B1B233g5J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением об оспаривании сделки.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявления ввиду отсутствия уменьшения конкурсной массы должника.**

**Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и удовлетворяя заявление, апелляционный суд пришел к выводу о недействительности оспариваемого платежа, совершенного после принятия заявления о признании должника банкротом в нарушение установленного порядка погашения требований по общим обязательствам супругов и повлекшего преимущественное удовлетворение требований общества "Сбербанк России".**

**Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно положениям** [**пункта 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067BE3ED2FF48212196FCB87842D94D95A3BBC6E752C4FCEC8B145C848CA2DACDC17C0065B1B233g5J)**,** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067BE3ED2FF48212196FCB87842D94D95A3BBC6E755CCF0EC8B145C848CA2DACDC17C0065B1B233g5J) **и** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067BE3ED2FF48212196FCB87842D94D95A3BBC6E755CCF1EC8B145C848CA2DACDC17C0065B1B233g5J) **Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными совершенные после возбуждения дела о банкротстве с предпочтением платежи, которые осуществлены должником или за его счет.**

**Круг сделок, совершенных за счет должника, предполагает отнесение к ним:**

**- во-первых, действий третьих лиц по передаче имущества контрагенту должника, несмотря на то, что это имущество предварительно должно было быть передано самому должнику;**

**- во-вторых, действий третьих лиц по распоряжению имуществом, принадлежащим должнику.**

**Таким образом, при оспаривании в деле о банкротстве операций, совершенных третьим лицом в пользу контрагента должника, необходимо проверить, принадлежало ли переданное по сделке имущество должнику либо подлежало ли это имущество предварительной передаче должнику.**

**Судами установлено, что оспариваемый платеж совершен женой должника Пугачевой Д.А. как созаемщиком по кредитному договору после возбуждения дела о банкротстве. Полагая, что данный платеж является недействительным, суды апелляционной инстанции и округа исходили из нарушения установленного порядка погашения требований по общим обязательствам супругов.**

**Вместе с тем, ни судом первой инстанции, ни судами** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083672D2F440B3C61B162DEF6432B76C8AEBE2F1D894BC0E3FBC0B20089A1EADF4706D186BCDAD3C337gAJ) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083743F342C553065BF35D1F34D212196FCB87842D94D95B1BB9EEB51CFEAE7D85B1AD1833Ag3J) **вопрос о том, совершен ли платеж за счет должника (и соответственно, допустимо ли его оспаривать в рамках настоящего дела о банкротстве) фактически не был исследован.**

**Положениями** [**пункта 1 статьи 34**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067B93CD4FF49212196FCB87842D94D95A3BBC6E751CDF5E2D94E4C80C5F7D5D3C3651E60AFB234BD31g3J) **Семейного кодекса Российской Федерации установлена презумпция совместной собственности супругов в отношении имущества, нажитого во время брака. Однако при рассмотрении обособленного спора Пугачева Д.А. ссылалась на то, что операция совершена ею за счет собственных средств, так как деньги на погашение долга по кредиту, обеспеченному ипотекой, получены ею в дар от родителей.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 36**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083792D282C553067B93CD4FF49212196FCB87842D94D95A3BBC6E751CDF5E1D94E4C80C5F7D5D3C3651E60AFB234BD31g3J) **Семейного кодекса Российской Федерации имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, является его собственностью.**

**Таким образом, вопрос об источнике денежных средств, направленных на погашение кредита, имел ключевое значение для правильного разрешения спора, так как от него зависит возможность квалификации сделки как совершенной за счет должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083672D2F440B3C61B162DEF6432B76C8AEBE2F1D894BC0E3FBC0B20089A1EADF4706D186BCDAD3C337gAJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DD669DB74C7FD2A4D083743F342C553065BF35D1F34D212196FCB87842D94D95B1BB9EEB51CFEAE7D85B1AD1833Ag3J) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу N А32-41264/2017 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 N 308-ЭС19-24043(2,3) по делу N А32-1291/2018**](consultantplus://offline/ref=EC8B44390FD1D80F69A5AD16923C460FC74675D58ED78A936DC5C4EA3FBECBE55D94CA12836FD30638C405D590uAh0J)

**О признании зачета встречных однородных требований недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку в уведомлении о зачете заказчик констатировал отсутствие долга по оплате фактически выполненных работ, произведя тем самым сверку расчетов с подрядчиком по договору подряда. Подобные действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципального казенного учреждения "Управление строительства" на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C0448645972CDA8C36301968C2AF0373E97243DF8B7228B06F78C435CF49CE881E7A7iFJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027DAE93FC8000453A5D72CCA695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2020 по делу N А32-1291/2018.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Город" (далее - общества) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований общества и города Новороссийска (в лице Администрации муниципального образования город Новороссийск (далее - администрация) и муниципального казенного учреждения "Управление строительства" (далее - управление)), применении последствий недействительности данной сделки.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C0448645972CDA8C36301968C2AF0373E97243DF8B7228B06F78C435CF49CE881E7A7iFJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Кавказского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027DAE93FC8000453A5D72CCA695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J) **30.10.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C0448645972CDA8C36301968C2AF0373E97243DF8B7228B06F78C435CF49CE881E7A7iFJ) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Администрацией (инвестором), управлением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) 24.12.2010 заключен муниципальный контракт N 329 на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции набережной им. Адмирала Серебрякова в городе Новороссийске (далее - муниципальный контракт).**

**Подрядчик, полагая, что на стороне управления и администрации образовалась задолженность по оплате выполненных по муниципальному контракту работ, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании этой задолженности (дело N А32-15524/2013).** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C044864597BC5AEC36C0CCB8622A93B3C902B62FDA233D30BF5905D5BED80EA83AEi4J) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 с муниципального образования за счет его казны в пользу подрядчика взысканы 16 273 596 рублей 51 копейка (основной долг и расходы по уплате государственной пошлины).**

**В свою очередь, учреждение обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с подрядчика неотработанного аванса, предоставленного по муниципальному контракту, и процентов за пользование чужими денежными средствами (дело N А32-45123/2014). По результатам разрешения второго спора с подрядчика взыскано неосновательное обогащение в сумме 35 181 188 рублей 28 копеек (решение суда первой инстанции от 30.03.2017) и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 360 862 рублей 40 копеек (решение суда первой инстанции от 09.04.2018, принятое по результатам повторного рассмотрения требования о взыскании процентов). При этом в удовлетворении встречного иска подрядчика о признании работ выполненными и принятыми отказано.**

**Таким образом, оба спора (о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, о возврате неотработанного аванса и выплате процентов за пользование чужими денежными средствами) возникли в связи с исполнением одного и того же муниципального контракта.**

**Администрация и учреждение направили подрядчику уведомление от 08.12.2017 о зачете требований, в котором сообщили о прекращении встречных обязательств на 16 276 596 рублей 51 копейку, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами по делам N А32-15524/2013 и N А32-45123/2014 Арбитражного суда Краснодарского края.**

**Администрация также обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об изменении способа и порядка исполнения** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C044864597BC5AEC36C0CCB8622A93B3C902B62FDA233D30BF5905D5BED80EA83AEi4J) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 по делу N А32-15524/2013. Определением суда первой инстанции от 24.04.2018 заявление удовлетворено, судебное** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C044864597BC5AEC36C0CCB8622A93B3C902B62FDA233D30BF5905D5BED80EA83AEi4J) **признано полностью исполненным вследствие состоявшегося зачета встречных однородных требований.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2018 возбуждено дело N А32-1291/2018 о несостоятельности подрядчика. Определением того же суда от 09.04.2018 к нему применена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2018 подрядчик признан банкротом.**

**В ходе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий подрядчиком обратился в суд с заявлением о признании сделки по зачету встречных однородных требований, оформленной уведомлением от 08.12.2017, недействительной и о применении последствий ее недействительности.**

**Суды признали спорную сделку недействительной на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002463E527AC2A695375390DB75A0316BD7643BADE267DE00A3DF1909FE82E89FE579BA6AE7CCA1i5J) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002463E527AC2A695375390DB75A0316BD7643BADE267DB00A3DF1909FE82E89FE579BA6AE7CCA1i5J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) как повлекшую оказание предпочтения одному из кредиторов общества перед другими. Суды исходили из того, что уведомление о зачете с 10.01.2018 считалось доставленным подрядчику, в это время у подрядчика уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов и остались неудовлетворенными.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии со** [**статьями 702**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473B5C7AC7A695375390DB75A0316BD7643BADE667DE09F385090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J)**,** [**708**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473B5C7AC7A695375390DB75A0316BD7643BADE667DE0FFF85090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J)**,** [**709**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473B5C7AC7A695375390DB75A0316BD7643BADE667DE0EF485090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J) **и** [**720**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473B5C7AC7A695375390DB75A0316BD7643BADE667DE02F085090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее - основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (**[**статья 328**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473A5771C1A695375390DB75A0316BD7643BADE663D809FCDA0C18A68FEA83FB7EA376E5CE16AEiEJ) **ГК РФ).**

**Из встречного характера указанных основных обязательств и положений** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473A5771C1A695375390DB75A0316BD7643BADE663D808FCDA0C18A68FEA83FB7EA376E5CE16AEiEJ) **и** [**2 статьи 328**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473A5771C1A695375390DB75A0316BD7643BADE663D80FFCDA0C18A68FEA83FB7EA376E5CE16AEiEJ)**, а также** [**статьи 393**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002473A5771C1A695375390DB75A0316BD7643BADE667D603FF85090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J) **ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.**

**В частности, неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены в случае невыполнения согласованного объема работ. Отклонение подрядчика от условий договора порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика. Подобное сальдирование вытекает из существа отношений по подряду и происходит в силу встречного характера основных обязательств подрядчика и заказчика.**

**Согласно сложившейся судебной арбитражной практике действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC1760F6FB293FC8002463E527AC2A695375390DB75A0316BD7643BADE266D700A3DF1909FE82E89FE579BA6AE7CCA1i5J) **Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027CA793FC8004413C5774CCA695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027CA793FC80044A3F5370C7A695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027CA793FC80044A3F5C73C7A695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J) **и др.). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом пункта 13**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027CA793FC8000433F5C77C7A695375390DB75A0316BD7643BADE666DE0FF585090DB7D7E781E760A46FF9CC14EDA4i7J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".**

**В рассматриваемом случае вступившими в законную силу судебными актами установлено, что по договору подряда общество в интересах города Новороссийска выполнило работы стоимостью 16 273 596 рублей 51 копейка, тогда как аванс, полученный обществом в счет оплаты этих работ, составил 35 181 188 рублей 28 копеек.**

**В письме от 08.12.2017, поименованном заявлением о зачете, публично-правовое образование в лице администрации и управления, по сути, констатировало отсутствие задолженности по оплате фактически выполненных работ, произведя тем самым с обществом сверку расчетов по одному и тому же, связывающему их договору подряда исходя из итогов судебных разбирательств.**

**Коль скоро город Новороссийск помимо определения завершающего сальдо иных действий, направленных на зачет, не производил, заявление конкурсного управляющего обществом не подлежало удовлетворению.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176116FB5FBA28C0448645972CDA8C36301968C2AF0373E97243DF8B7228B06F78C435CF49CE881E7A7iFJ) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ADB60F7A2A87A40DC176027DAE93FC8000453A5D72CCA695375390DB75A0316BC56463A1E664C00BF0905F5CF1A8i3J) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2020 по делу N А32-1291/2018 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2021 N 305-ЭС20-13952(2) по делу N А40-199320/2016**](consultantplus://offline/ref=4A660094E1CE6959489190BEFC0BDF823271E83387EF61776E51029EA08894A39790B05EB8B7C34AFC073B2778N9jEJ)

**О признании недействительными операций по перечислению третьим лицом денежных средств в погашение задолженности должника по кредитному договору и применении последствий их недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку из сформулированных самим финансовым управляющим оснований его заявления следует, что в результате выплат, осуществленных третьим лицом, произошла замена кредитора, а конкурсная масса должника не претерпела каких-либо изменений. Следовательно, предоставление третьим лицом денежного исполнения по обязательству должника по кредитному договору не может быть признано недействительным на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Газпромбанк" на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790789A72519177331249653BFF9F3E1F427C45C1552E6E17ADB5D7A542B9B620875F767978E3e1j3J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F627579074967328C4243D1546603FF59C6048402D10CF50263E4DBDB19EF04DA7B439995A6879e7j9J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу N А40-199320/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве Черномырдина В.В. финансовый управляющий его имуществом обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E5FBDE992F44FB0BF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) операций, совершенных в период с 17.08.2016 по 23.12.2016, по перечислению Сатторовым Фуркатом Абдуллоевичем с его банковского счета 17 844 399 рублей 34 копеек в пользу акционерного общества "Газпромбанк" (далее - банк) в погашение задолженности Черномырдина В.В. по кредитному договору и о применении последствий недействительности указанных операций.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 спорные операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с банка в конкурсную массу 17 844 399 рублей 34 копеек.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790789A72519177331249653BFF9F3E1F427C45C1552E6E17ADB5D7A542B9B620875F767978E3e1j3J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F627579074967328C4243D1546603FF59C6048402D10CF50263E4DBDB19EF04DA7B439995A6879e7j9J) **от 23.11.2020 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790789A72519177331249653BFF9F3E1F427C45C1552E6E17ADB5D7A542B9B620875F767978E3e1j3J) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**24.10.2016 арбитражным судом возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Черномырдина В.В.**

**До этого и после возбуждения дела о банкротстве Сатторов Ф.А. перевел со своего банковского счета 17 844 399 рублей 34 копеек банку, погасив задолженность Черномырдина В.В. по кредитному договору.**

**Сатторов Ф.А. и Черномырдин В.В. договором от 01.08.2016 урегулировали внутренние отношения, касающиеся погашения первым долга второго перед банком. В этом договоре зафиксировано, что Черномырдин В.В. возложил исполнение своего обязательства на Сатторова Ф.А. Определяя условия покрытия расходов Сатторова Ф.А. на погашение чужого долга, стороны в тексте договора воспроизвели общие положения** [**пункта 5 статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D1740653DF89C6048402D10CF50263E5FBDE992F04ABBBC35D3092C2E75E11041BDEE8B050F19e8j8J) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ): к Сатторову Ф.А., исполнившему обязательство Черномырдина В.В., переходят права кредитора по этому обязательству в соответствии со** [**статьей 387**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D1740653DF89C6048402D10CF50263E5FBDE992F046BDBF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **ГК РФ.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790789A725191773311406639F997331F427C45C1552E6E17ADB5D7A542B9B620875F767978E3e1j3J) **Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2018 Черномырдин В.В. признан несостоятельным (банкротом).**

**Сатторов Ф.А. по договору от 18.01.2019 уступил обществу с ограниченной ответственностью "СтройСпецТехника" (далее - общество "СтройСпецТехника") свое требование к Черномырдину В.В., возникшее вследствие погашения задолженности последнего перед банком.**

**Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019 требование правопреемника Сатторова Ф.А. (общества "СтройСпецТехника") к Черномырдину В.В. в сумме 17 844 399 рублей 34 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, заявившими свои требования в отведенный законом двухмесячный срок.**

**Впоследствии финансовый управляющий имуществом Черномырдина В.В. оспорил упомянутые платежи Сатторова Ф.А. в пользу банка.**

**Признавая совершенные Сатторовым Ф.А. расчетные операции недействительными, суды первой и апелляционной инстанций сочли, что в результате их совершения банку оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам Черномырдина В.В., чьи требования остались непогашенными и включены в реестр требований кредиторов. В отсутствие спорных операций, прекративших обязательство должника перед банком, требование последнего подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил об очередности и пропорциональности, установленных** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E4DBDB19EF04DA7B439995A6879e7j9J) **о банкротстве.**

**Отклоняя доводы банка о том, что погашение кредитных обязательств произведено за счет собственных средств Сатторова Ф.А., суды сослались на положения** [**статей 313**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D1740653DF89C6048402D10CF50263E5FBDE992F04ABBB535D3092C2E75E11041BDEE8B050F19e8j8J)**,** [**387**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D1740653DF89C6048402D10CF50263E5FBDE992F046BDBF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **ГК РФ,** [**пункт 1 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E5FBDE992F346B1BF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **Закона о банкротстве и указали на то, что расчетные операции предполагают последующее предоставление возмещения за счет Черномырдина В.В., а значит, они могут быть признаны недействительными на основании** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E5FBDE992F346BFBF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **Закона о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных** [**статьей 61.3**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E5FBDE992F44FB0BF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **Закона о банкротстве, имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов в преддверии возбуждения дела о банкротстве или после начала производства по такому делу за счет должника получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается совокупная конкурсная масса этого должника и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.**

**В рассматриваемом случае в материалы дела был представлен договор от 01.08.2016, заключенный Сатторовым Ф.А. и Черномырдиным В.В., согласно которому они не отступили от общих положений** [**пункта 5 статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D1740653DF89C6048402D10CF50263E5FBDE992F04ABBBC35D3092C2E75E11041BDEE8B050F19e8j8J) **ГК РФ: в отношениях между ними последствия исполнения обязательства Сатторовым Ф.А. регулируются правилами о суброгации.**

**При обращении в суд финансовый управляющий не ссылался на то, что договор от 01.08.2016 не отражает реальное положение дел и в действительности Сатторов Ф.А. и Черномырдин В.В. заключили иное, специальное соглашение, определяющее другие условия покрытия расходов на погашение чужого долга. Равным образом, финансовый управляющий не приводил доводы относительно того, что несмотря на формальное списание денежных средств с личного счета Сатторова Ф.А. в пользу банка, фактически на погашение задолженности были направлены средства самого Черномырдина В.В. или погашение долга осуществлено в счет исполнения каких-либо долговых обязательств Сатторова Ф.А. перед Черномырдиным В.В.**

**В деле о банкротстве инициирование обособленного спора об оспаривании сделки осуществляется в форме заявления, в котором должно быть изложено не только само требование к ответчику по этому обособленному спору, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), но и обстоятельства, на которых основано данное требование (основания иска) (**[**статья 125**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D14406438F99C6048402D10CF50263E5FBDE992F04FBEB1398C0C393F2DEC125DA3E992190D1B8Be4jEJ) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Из сформулированных самим финансовым управляющим оснований его заявления следует, что в результате выплат, осуществленных Сатторовым Ф.А., произошла замена кредитора (вместо банка на 17 844 399 рублей 34 копейки в настоящее время претендует правопреемник Сатторова Ф.А., чьи притязания признаны обоснованными судом), а конкурсная масса Черномырдина В.В. не претерпела каких-либо изменений. Следовательно, предоставление Сатторовым Ф.А. денежного исполнения по обязательству должника по кредитному договору не могло быть признано недействительным на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790799A7728C4243D16446036FB9C6048402D10CF50263E5FBDE992F44FB0BF6AD61C3D7678E30C5FBAF797070De1jAJ) **Закона о банкротстве.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F6275790789A72519177331249653BFF9F3E1F427C45C1552E6E17ADB5D7A542B9B620875F767978E3e1j3J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7C067337ADB8F627579074967328C4243D1546603FF59C6048402D10CF50263E4DBDB19EF04DA7B439995A6879e7j9J) **Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу N А40-199320/2016 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 N 307-ЭС20-6073(6) по делу N А56-67039/2018**](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F8A201256E3060EB6C6C6DEF4C0ECA7D17F3EEE76A8D775CBA946EC0FE2A33D74F4387x6z5L)

**1) О признании недействительным договора поставки; 2) О применении последствий недействительности сделки.**

**1) Требование удовлетворено, поскольку спорный договор заключен аффилированными лицами с целью причинить вред кредиторам должника; 2) Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не установлено, что общество не принимало какого-либо участия в отношениях, связанных с поставкой товара конечному покупателю, являлось юридическим лицом, обладающим признаками фирмы-однодневки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Проками" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 по делу N А56-67039/2018.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2018 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью "Проками" (далее - общество) о признании общества с ограниченной ответственностью "Балтийская экспедиторская компания" (далее - экспедиторская компания) несостоятельным (банкротом).**

**Определением того же суда от 16.07.2018 в отношении экспедиторской компании введена процедура наблюдения, требования общества в сумме 31 495 915 рублей 86 копеек основного долга и 62 992 рублей 12 копеек неустойки, основанные на неисполнении экспедиторской компанией обязательства по оплате товара, поставленного по договору поставки от 30.12.2015 N 20153012, заключенному обществом (продавцом) и экспедиторской компанией (покупателем), включены в реестр требований кредиторов последней с удовлетворением в третью очередь.**

**Решением суда первой инстанции от 19.02.2019 экспедиторская компания признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее открыто конкурсное производство.**

**В процедуре конкурсного производства (02.07.2019) конкурсный управляющий экспедиторской компанией обратился в суд с заявлением, в котором просил признать недействительным упомянутый договор поставки от 30.12.2015, применить последствия его недействительности в виде взыскания с общества в пользу экспедиторской компании 492 264 527 рублей 1 копейки, а также взыскать с общества в пользу экспедиторской компании 22 983 843 рубля 18 копеек в возмещение убытков.**

**Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: договор поставки признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с общества в пользу экспедиторской компании 492 264 527 рублей 1 копейки; в удовлетворении требования о возмещении убытков отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C38BCA84E44AA2C001825EF218F4236D115303C453BAB7CB4EF8A37C128282CAB0680270332C5341XB09L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 определение суда первой инстанции от 30.12.2019 отменено в части удовлетворения требований управляющего; в удовлетворении заявления в этой части отказано.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **от 30.10.2020** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C38BCA84E44AA2C001825EF218F4236D115303C453BAB7CB4EF8A37C128282CAB0680270332C5341XB09L) **суда апелляционной инстанции от 21.08.2020 отменил, оставив в силе определение суда первой инстанции от 30.12.2019.**

**В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить названные определение от 30.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **от 30.10.2020 судов первой инстанции и округа.**

[**Определением**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D9968C14AEC50CDD5BF61AFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 08.04.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии.**

**Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей общества и конкурсного управляющего экспедиторской компанией, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **суда округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 12.11.2015 экспедиторская компания (поставщик) заключила с обществом с ограниченной ответственностью "Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг" (покупателем; далее - холдинг) договор поставки N 1-145-2015.**

**В целях приобретения товара, подлежащего передаче холдингу, экспедиторская компания привлекала кредитные средства, заключив с публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (далее - Сбербанк) договор от 09.02.2016 N 0055-1-101416 об открытии невозобновляемой кредитной линии с суммой лимита 620 000 000 рублей.**

**Товар, подлежащий продаже холдингу, экспедиторская компания приобрела у общества (поставщика), заключив с ним договор поставки от 30.12.2015 N 20153012, которое, в свою очередь, приобрело товар у общества с ограниченной ответственностью "Технологическая Компания Шлюмберже" (далее - технологической компания) по дополнительным соглашениям к рамочному договору поставки от 17.11.2014 N 36/14 Psw.**

**В соответствии с условиями кредитного договора Сбербанк перечислил экспедиторской компании 479 826 790 рублей 21 копейку, которые компания направила обществу в счет предварительной оплаты товара. Кроме этого, экспедиторская компания перечислила обществу 12 437 736 рублей 80 копеек из собственных средств.**

**Таким образом, в общей сложности экспедиторская компания фактически перечислила обществу 492 264 527 рублей 1 копейку.**

**Как установили суды, согласно товарным накладным о передаче товара его стоимость составила:**

**479 515 660 рублей 17 копеек (по договору, на основании которого общество приобрело товар у технологической компании);**

**526 873 259 рублей 38 копеек (по договору, на основании которого общество перепродало товар экспедиторской компании);**

**519 744 899 рублей 43 копейки (по договору, на основании которого экспедиторская компания произвела отчуждение товара конечному покупателю (холдингу)).**

**При этом на экспедиторскую компанию легли расходы по обслуживанию кредита в сумме 21 269 937 рублей 58 копеек (в том числе, 18 169 937 рублей 58 копеек - проценты за пользование суммой кредита, 3 100 000 - комиссия за резервирование по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии), а также расходы по доставке товара от технологической компании (первого продавца в цепочке сделок) до холдинга (конечного покупателя) в сумме 4 813 905 рублей 60 копеек (по расчету, составленному конкурсным управляющим экспедиторской компанией).**

**Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что экспедиторская компания и общество являлись юридически связанными лицами, поскольку мажоритарные участники общества (Прокопцов В.Е.) и экспедиторской компании (Терентьев А.В.) длительное время вели совместный бизнес, контролируя ряд других хозяйственных обществ. Рассматривая вопрос о фактической аффилированности общества и экспедиторской компании, суд первой инстанции также учел факты наличия у них общих сотрудников, последующий переход части сотрудников экспедиторской компании в общество, передачу деловых связей (контрагентов) экспедиторской компанией обществу.**

**Суд первой инстанции констатировал наличие прямых хозяйственных связей между экспедиторской и технологическими компаниями, сославшись на иные договоры 2013 - 2014 годов, заключенные ими.**

**Признавая договор поставки, подписанный обществом и экспедиторской компанией, недействительным, суд первой инстанции, в частности, исходил из того, что этот договор заключен аффилированными лицами, фактически товар был приобретен за счет привлеченных экспедиторской компанией кредитных средств Сбербанка, расходы на доставку товара также несла экспедиторская компания, общество не опровергло доводы конкурсного управляющего о возможности заключения экспедиторской компанией соответствующего договора напрямую с технологической компанией, сделка была убыточной для экспедиторской компании, а истиной целью встраивания в анализируемые отношения общества в качестве транзитного звена являлось перераспределение прибыли от операций по поставке товара холдингу в ущерб интересам кредиторов экспедиторской компании, которые к тому времени уже имелись и чьи требования остались непогашенными, а затем были включены в реестр требований кредиторов экспедиторской компании (акционерные общества "Мурманское морское пароходство" (задолженность в сумме 5 031 250 рублей по договору морской перевозки грузов от 14.05.2015), "Нефтехимпроект" (задолженность в сумме 244 294 921 рубль 25 копеек по договору подряда от 14.03.2014)).**

**Последствия недействительности договора применены судом в виде взыскания всей суммы, перечисленной экспедиторской компанией обществу в счет оплаты товара (492 264 527 рублей 1 копейка).**

**Во взыскании с общества убытков суд первой инстанции отказал. Поскольку в этой части судебные акты участвующими в деле лицами не обжалуются, Судебной коллегией не проверяется их законность в части отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков (**[**часть 2 статьи 291.14**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC00DDC51F61DFA74364D55549B03BCE28B0EFEFF2F54DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении всех заявленных конкурсным управляющим требований. Суд счел, что на момент заключения договора экспедиторская компания не отвечала признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, в связи с чем не усмотрел оснований для оценки экономической целесообразности спорной сделки, совершенной платежеспособными юридическими лицами в рамках их хозяйственной деятельности. Товар фактически был поставлен холдингу, экспедиторская компания получила от него оплату по связывающему их контракту, но с обществом в полном объеме не рассчиталась.**

**Одновременно суд апелляционной инстанции принял во внимание заключение специалиста - экономиста Ждановой О.А., согласно которому спорная сделка с учетом тех расходов, на которые обращал внимание управляющий (проценты по кредитному договору, транспортные расходы и т.п.) не являлась заведомо убыточной на момент ее заключения. Фактически образовавшийся убыток на стороне экспедиторской компании обусловлен курсовой разницей, которая повлияла на результат деятельности ввиду того, что валютой долга по договорам поставки являлись доллары США, валютой платежа - рубли, а моменты оплаты по цепочке сделок купли-продажи были разнесены во времени.**

**Суд апелляционной инстанции указал на то, что низкая прибыльность сделки в соответствии с действующим законодательством не является основанием для признания ее недействительной.**

**Суд также сослался на то, что в феврале 2016 года между Терентьевым А.В. и Прокопцовым В.Е. возник корпоративный конфликт. На этом основании суд признал неубедительными доводы конкурсного управляющего относительно того, что общество и экспедиторская компания изначально планировали сделку как невыгодную для экспедиторской компании, направленную на искусственное перераспределение прибыли в пользу общества.**

**Суд округа согласился с судом первой инстанции.**

**Окружной суд подтвердил вывод суда первой инстанции о неблагополучном финансовом положении экспедиторской компании на момент заключения спорного договора поставки, дополнительно обратив внимание на то, что по результатам выездной налоговой проверки экспедиторской компании доначислены суммы налогов на прибыль организаций и на добавленную стоимость (более 540 млн. рублей), начислены пени (более 162 млн. рублей). Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлись на 2014 - 2015 годы. Реализация схемы, направленной на неуплату налогов, фактически скрыла действительные признаки неплатежеспособности экспедиторской компании.**

**Суд округа признал выводы суда первой инстанции о связанности общества и экспедиторской компании верными, дополнительно отменив, что в приложении к кредитному договору эти организации, наряду с другими хозяйственными обществами, подконтрольными Терентьеву А.В. и Прокопцову В.Е., названы членами одной группы компаний "БЭК". Согласно кредитному договору условием выдачи кредита Сбербанком являлось предоставление поручительства со стороны названных членов группы и лично Терентьева А.В. и Прокопцова В.Е. В отношении группы компаний "БЭК" составлялись сводные балансы, в которые включались, в том числе, общество и экспедиторская компания.**

**Как указал суд округа, возникший в феврале 2016 года корпоративный конфликт не влияет на вывод о связанности сторон сделки на момент ее заключения (30.12.2015). Договор совершен на особых условиях, не доступных обычным (независимым друг от друга) участникам гражданского оборота. При этом в отсутствие данного договора прибыль экспедиторской компании в валюте платежа составила бы 40 229 239 рублей 26 копеек (разность между суммой, полученной от конечного приобретателя (холдинга) и суммой, уплаченной технологической компании).**

**Судебная коллегия не находит оснований для переоценки общего вывода судов первой инстанции и округа о недействительности договора поставки от 30.12.2015, заключенного обществом и экспедиторской компанией.**

**Как установлено судом первой инстанции, общество являлось юридическим лицом, подконтрольным его мажоритарному участнику Прокопцову В.Е., а экспедиторская компания контролировалась Терентьевым А.В., обладающим мажоритарной долей участия в ее уставном капитале. При этом Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. выступили соучредителями и участниками ряда других хозяйственных обществ. В ходе рассмотрения дела N А56-75695/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску Прокопцова В.Е., общества и иной организации к Терентьеву А.В. и ряду юридических лиц установлено, что Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. более 15 лет были бизнес-партнерами, инвесторами и участниками хозяйственных обществ, осуществляющих различные виды экономической деятельности, включая операции в сфере недвижимости. В частности, суд установил, что Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. совместно прямо или косвенно осуществляли корпоративный контроль над обществами с ограниченной ответственностью "Петербургские отели", "ТП-Инвест", "Уютный дом", "Отель Амбассадор" и другими. В июне 2016 года Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. решили произвести раздел имущества, которое прямо или косвенно находилось под их корпоративным контролем. Они провели долгие переговоры по согласованию условий раздела бизнеса, подготовили в окончательном виде проекты договоров, которыми этот раздел оформлялся. Нотариальное удостоверение данных договоров было запланировано на 26.10.2016.**

**Указанные обстоятельства не были опровергнуты судом апелляционной инстанции.**

**С учетом установленного факта совместного осуществления Прокопцовым В.Е. и Терентьевым А.В. длительного корпоративного контроля над рядом хозяйственных обществ, причем без участия иных лиц, то есть осуществления ими сообща полномочий мажоритарного участника, обладающего более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли в уставном капитале каждой из организаций, принятого ими впоследствии решения о разделе упомянутого общего бизнеса, Судебная коллегия находит правильными выводы судов первой инстанции и округа о том, что общество фактически являлось заинтересованным лицом по отношению к экспедиторской компании по смыслу** [**статьи 19**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62E5ED1849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC103DA56F718FA74364D55549B03BCE28B0EFEF52456DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **и** [**8 части 1 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC103DA56F718FA74364D55549B03BCE28B0EFEF52451DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Как верно отметил суд округа, данный вывод дополнительно подтверждается и условием о даче поручительства обществом, Прокопцовым В.Е. и Терентьевым А.В., выдвинутым Сбербанком при кредитовании экспедиторской компании.**

**Окружной суд обоснованно отклонил ссылки общества на возникший между Прокопцовым В.Е. и Терентьевым А.В. корпоративный конфликт. Этот конфликт, как установил суд апелляционной инстанции, начался в феврале 2016 года. В рамках дела N А56-75695/2016 установлено, что решение о разделе совместного бизнеса Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. приняли в июне 2016 года. Иной момент возникновения корпоративного конфликта не был установлен судами. Следовательно, конфликт, зародившийся после заключения спорной сделки, не мог влиять на ее условия и цели, преследуемые сторонами при заключении договора поставки от 30.12.2015. Более того, представляется маловероятным, что в ситуации корпоративного конфликта подконтрольная Терентьеву А.В. экспедиторская компания прибегла бы к помощи контролируемого Прокопцовым В.Е. общества для исполнения обязательств по поставке товара холдингу, а Прокопцов В.Е. и общество были бы указаны в качестве поручителей по обязательствам экспедиторской компании перед Сбербанком.**

**Ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не установили, что общество не принимало какого-либо участия в отношениях, связанных с поставкой товара холдингу, являлось юридическим лицом, обладающим признаками "фирмы-однодневки". Из установленных судом первой инстанции обстоятельств спора следует, что целью заключения договора поставки от 30.12.2015 являлось перераспределение прибыли от проекта по поставке товара в адрес холдинга между обществом и экспедиторской компанией, подконтрольными Прокопцову В.Е. и Терентьеву А.В., которые в это время были объединены общими предпринимательскими интересами. Ключевую роль в создании условий, необходимых для того, чтобы поставка реально состоялась, сыграла экспедиторская компания, которая получила кредитные средства на приобретение товара в Сбербанке, взяла на себя расходы по его доставке от технологической компании до конечного покупателя. При этом к моменту начала реализации проекта общество уже имело рамочный договор поставки с технологической компанией, заключенный 17.11.2014. Затем оно перечислило последней средства, полученные от экспедиторской компании на приобретение товара. Выводы о том, что общество реально не вступало в переговоры с технологической компанией по поводу продажи товара, в действительности не заключало с ней договор, не содержатся ни в определении суда первой инстанции, ни в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **суда апелляционной инстанции.**

**Фактические обстоятельства дела, установленные судами, свидетельствуют о том, что Прокопцов В.Е. и Терентьев А.В. с использованием общества и экспедиторской компании посредством заключения цепочки договоров поставки намеревались реализовывать очередной общий бизнес-проект, соединив возможности контролируемых ими юридических лиц и действуя совместно.**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 1041**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F911FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D54D28FCCB922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.**

**Существенными условиями такого рода договора являются совместные действия, направленные на достижение общей цели, и соединение участниками товарищества своих вкладов, которыми в силу** [**пункта 1 статьи 1042**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F911FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D54D28FC3B922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **ГК РФ признается все то, что они вносят в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.**

**Констатировав наличие воли общества и экспедиторской компании, сформированной их контролирующими участниками, действовать совместно для извлечения прибыли от реализации проекта по поставке товара холдингу, договоренностей по поводу перераспределения между подконтрольными организациями этой прибыли, судам первой инстанции и округа следовало признать договор поставки от 30.12.2015 сделкой, прикрывающей собой отношения товарищей по договору о совместной деятельности, а следовательно, ничтожной сделкой на основании** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F71EFA74364D55549B03BCE28B0EFEF42A54DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **ГК РФ.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F71EFA74364D55549B03BCE28B0EFEF42A54DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **ГК РФ правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку, то есть ту сделку, которая действительно имелась в виду.**

**В рассматриваемом случае прикрываемая сделка (договор о совместной деятельности), заключенная в трехлетний период подозрительности, является недействительной на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62956D3849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Закона о банкротстве.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62956D3849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима совокупность следующих обстоятельств: причинение вреда имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели на момент ее совершения (**[**пункт 5**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D9968C14AEC20DDA50F618FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D56D78DCDB922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**При этом в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62956D3849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Закона о банкротстве закреплены презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной, в том числе относительно наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Однако сама по себе недоказанность этих признаков (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и без использования презумпций, на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC00DDC51F61DFA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D56D78BC2B922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC00DDC51F61DFA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D56D488CEB922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Аналогичная правовая позиция изложена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D9968C14AEC60DD857F519FA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4).**

**В силу** [**абзаца тридцать второго статьи 2**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF52950D4849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.**

**Как установил суд первой инстанции, в реестр требований кредиторов экспедиторской компании включены требования кредиторов, обязательства перед которыми возникли до совершения оспариваемой сделки в сумме около 250 млн. рублей (акционерные общества "Мурманское морское пароходство" и "Нефтехимпроект"). Кроме того, как верно указал суд округа, в это время экспедиторская компания имела задолженность перед бюджетом в сумме, превышающей 540 млн. рублей (по основному долгу), что подтверждено вступившим в законную силу** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C38BCA84E44AA2C001825EF218F226631D5303C453BAB7CB4EF8A37C128282CAB0680270332C5341XB09L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 по делу N А56-85058/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Факт сокрытия упомянутой задолженности со стороны экспедиторской компании, реализующей схему, направленную на неуплату налогов, в период заключения ею сделки с обществом, как обоснованно отметил суд округа, не свидетельствует об отсутствии обязательств перед бюджетом на конец 2015 года. Данная задолженность также не была погашена.**

|  |
| --- |
| [**Определением**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D9968C14AEC50CD456F61EFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.06.2021 N 307-ЭС20-6073(6) исправлена опечатка: слова: "Экспедиторская компания, по сути, ссылается на то, что ее участие в проекте (вклад) обусловлено наличием деловых связей с технологической компанией, основанных на рамочном договоре." заменить словами: "Общество, по сути, ссылается на то, что его участие в проекте (вклад) обусловлено наличием деловых связей с технологической компанией, основанных на рамочном договоре."** |

**Суд первой инстанции установил, что экспедиторская компания в качестве вклада в общее дело внесла денежные средства в общей сумме 492 264 527 рублей 1 копейка. Экспедиторская компания, по сути, ссылается на то, что ее участие в проекте (вклад) обусловлено наличием деловых связей с технологической компанией, основанных на рамочном договоре.**

**Согласно расчету самого общества, изложенному им в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, разность между ценой договора, по которому товар отчуждался холдингу, и ценой договора, по которому этот же товар приобретался у технологической компании, составила в валюте долга 1 128 569 долларов США и 70 центов. Из этой суммы общей наценки на товар (не уменьшенной на издержки, понесенные в связи с исполнением обязательств) 431 428 долларов США 65 центов отнесены к доле, приходящейся на экспедиторскую компанию, а оставшиеся 697 141 доллар США 5 центов - к доле, приходящейся на общество. При этом, как уже отмечалось, экспедиторская компания за счет своей доли должна была погасить расходы, связанные с ведением совместной деятельности, касающиеся выплаты процентов и комиссий по кредитному договору в сумме 21 269 937 рублей 58 копеек, а также по доставке товара от технологической компании до холдинга.**

**Таким образом, прикрываемая сделка была совершена в условиях неисполнения существовавших обязательств перед независимыми кредиторами экспедиторской компании, в том числе перед уполномоченным органом, чьи требования остаются непогашенными до настоящего времени. Она направлена на явно непропорциональное распределение ожидаемой чистой прибыли (чистой прибыли, рассчитанной без учета возможного колебания курса валюты долга) между товарищами по сравнению с их вкладами в общее дело в пользу общества, заинтересованного по отношению к экспедиторской компании. В совокупности эти обстоятельства достаточны для вывода о том, что у экспедиторской компании изначально (на момент заключения договора поставки от 30.12.2015) имелась цель причинения вреда своим кредиторам и такой вред был причинен в результате совершения названной сделки.**

**В части третьего обстоятельства, необходимого для признания прикрываемого договора недействительным - осведомленности общества о противоправной цели экспедиторской компании действует презумпция такой информированности, поскольку общество и экспедиторская компания были заинтересованными лицами. Данная презумпция не была опровергнута обществом.**

**С учетом изложенного, прикрываемый договор о совместной деятельности является недействительным на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D855F118FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62956D3849EE332577A2D2C4D43BFE882DD5FXD09L) **Закона о банкротстве.**

**Более того, согласно заключению эксперта, на которое сослался суд апелляционной инстанции, в результате фактического исполнения договора простого товарищества из-за колебания курса валюты и несовпадения валюты долга и валюты платежа общество фактически получило прибыль, а экспедиторская компания понесла убытки. Подобное распределение между товарищами риска изменения курса валюты противоречит смыслу положений** [**абзаца второго статьи 1046**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F911FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D54D28DC2B922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L)**,** [**второго предложения статьи 1048**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F911FA74364D55549B03BCE28B0EFEF62D54D28CCEB922533378235341A6F687C35FD8FFXB06L) **ГК РФ.**

**Суды первой инстанции и округа, применяя последствия недействительности договора, не учли наличие двух сделок - притворной и прикрываемой, ошибочно применив последствия недействительности к притворному, а не к прикрываемому договору, не учтя норму, закрепленную во втором предложении** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C395CA838C14AEC102D857F71EFA74364D55549B03BCE28B0EFEF42A54DCDB9BF6230F772F305344A6F480DFX50CL) **ГК РФ.**

**В отмененной части обособленный спор следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует установить, какие последствия наступили в связи с недействительностью прикрываемого договора, и применить эти последствия.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=36CF8421D58CE7B313C398D88E8C14AEC109DB52F51DFA74364D55549B03BCE2990EA6FA2D54C98FCDAC740275X20CL) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 по делу N А56-67039/2018 отменить в части применения последствий недействительности сделки.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

**В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2021 N 305-ЭС19-8220(4) по делу N А40-161486/2017**](consultantplus://offline/ref=E85048C281764BAE1C7787C7CCBD7C68921B915D661F407A1ECD968E8016567A12790BDE994825390A509C53A3B9y1L)

**О признании банковских операций по перечислению денежных средств в счет оплаты векселя недействительными, применении последствий недействительности сделок.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка действиям агентства по страхованию вкладов на предмет их разумности, расторопности и добросовестности, что имеет существенное значение для решения вопроса о течении срока исковой давности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E017EAC19CB2613D96F628ED348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 по обособленному спору по заявлению агентства (конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью Страховая компания "Московия", далее - страховая компания) о признании сделок недействительными в деле N А40-161486/2017 о банкротстве страховой компании**

**Судебная коллегия установила: как следует из судебных актов и материалов дела, 04.04.2017, 10.04.2017 и 11.04.2017 страховая компания со своего счета, открытого в акционерном обществе "Альфа-банк", перечислила тремя платежами 80 000 000 руб. Гильметдинову М.Д. в счет оплаты векселя (далее - спорные банковские операции).**

**С 21.07.2017** [**приказом**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1A147DAC19CB231CD86A6180D348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **Центрального банка Российской Федерации от 20.07.2017 N ОД-2042 в страховой компании назначена временная администрация, функции которой возложены на агентство.**

**16.10.2017 страховая компания признана банкротом, открыто конкурсное производство, агентство назначено конкурсным управляющим.**

**Установив на основании выписок по банковскому счету страховой компании факт указанных платежей Гильметдинову М.Д., агентство 03.05.2018 направило по предполагаемому месту нахождения последнего письмо с требованием обосновать получение денежных средств от страховой компании.**

**Кроме того, 18.07.2018 агентство в деле о банкротстве страховой компании обращалось в арбитражный суд за истребованием у ее бывшего руководителя финансовой и бухгалтерской документации и 29.04.2019 суд удовлетворил ее требования.**

**В связи с тем, что ответа на письмо от Гильметдинова М.Д. не последовало, агентство обратилось в районный суд с иском о взыскании с него неосновательного обогащения (дело N 2-1233/2019 Головинского районного суда города Москвы).**

**Гильметдинов М.Д. представил в районный суд возражения на иск и документы, обосновывающие спорные банковские операции. Агентство указывало, что данные документы (в частности копия векселя номиналом 80 000 000 руб.) оно впервые получило 14.03.2019 в первом судебном заседании районного суда.**

**Впоследствии решением районного суда от 09.04.2019 в удовлетворении иска отказано, так как банковские операции являлись погашением вексельной задолженности должника и не привели к неосновательному обогащению.**

**25.09.2019 агентство направило в арбитражный суд заявление о признании недействительными спорных банковских операций как совершенных с предпочтительностью (**[**пункт 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A00D473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B120D7FD54C982814D868628AD81A644ED12A4FC791300B9D91D4F1014136CB8E41F13F4C76f3yBL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, заявление удовлетворено. Суды исходили из того, что спорные банковские операции совершены в течение срока подозрительности, установленного** [**пунктом 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A00D473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве; должник на 31.12.2016 обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества; страховая компания и Гильметдинов М.Д. аффилированы, ввиду чего последний не мог не знать о неплатежеспособности должника и недостаточности у него имущества на момент совершения сделок; Гильметдинову М.Д. оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.**

**По поводу срока исковой давности, о пропуске которого Гильметдинов М.Д. заявил в суде первой инстанции, суды указали, что в отсутствие первичной документации агентство не могло знать об обстоятельствах совершения спорных банковских операций. Об обстоятельствах, позволивших квалифицировать платежи как сделку с предпочтением, агентство узнало только 14.03.2019 с получением достоверных сведений о вексельном долге.**

**Арбитражный суд Московского округа согласился с выводами судов, касающимися квалификации спорных банковских операций, однако** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E017EAC19CB2613D96F628ED348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **от 16.12.2020 отменил судебные акты и отказал в удовлетворении заявления, так как счел срок исковой давности пропущенным. Окружной суд исходил из того, что этот срок начал течь с 20.07.2017, то есть со дня назначения агентства временной администрацией, так как в обязанности последней входило обследование страховой организации и анализ ее хозяйственных операций, в том числе и движения денег по расчетным счетам на предмет наличия признаков банкротства. Сведениями по расчетному счету должника, операции по которому оспорены, агентство располагало еще с июля 2017 года. С заявлением об оспаривании сделки агентство обратилось 25.09.2019, то есть с пропуском годичного срока исковой давности. Пропущен данный срок и в том случае, если его исчислять с даты утверждения конкурсного управляющего (16.10.2017).**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 200**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB2612D9626489D348334C807F41C29960438DCD95A5094A6084CA13E23D4E6A3A0AE4879E01f7yAL) **ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.**

**Согласно** [**пункту 12 статьи 184.1**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD96A505473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве временная администрация страховой организации вправе обращаться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок страховой организации по основаниям и в порядке, которые предусмотрены** [**главой III.1**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A705473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве. Срок исковой давности по требованию руководителя временной администрации финансовой организации о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным** [**статьей 61.3**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A00C483F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве, исчисляется со дня, когда временная администрация узнала или должна была узнать о наличии таких оснований, а также о наличии у финансовой организации признаков банкротства, в зависимости от того, какое из событий наступило позднее (**[**пункт 8 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD92AD08423F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве).**

**Основанием оспаривания сделок по** [**пункту 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A00D473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве является наличие совокупности установленных** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **признаков, в том числе заинтересованность лица, в отношении которого совершена сделка, по отношению к должнику, указывающая на его осведомленность о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, что позволяет сделать вывод о предпочтении этому кредитору перед другими в отношении удовлетворения его требований.**

**Таким образом, для временной администрации финансовой организации срок исковой давности по оспариванию сделок по банкротным основаниям начинает течь не ранее дня потенциальной осведомленности временной администрации о своем нарушенном праве (то есть в данном случае об обстоятельствах сделки) и надлежащем ответчике.**

**В силу** [**пункта 1 статьи 183.13**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A20D473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве задачей временной администрации финансовой организации является проведение анализа финансового состояния финансовой организации для представления в контрольный орган заключения об этом для решения об инициировании процедуры банкротства или о принятии мер по предупреждении банкротства финансовой организации. Вполне очевидно, что для осуществления подобного анализа временной администрации требуется определенное время, в течение которого происходит сбор и обработка поступившего материала. Такие факторы, как противодействие со стороны менеджмента финансовой организации, скрывающего документацию о финансово-хозяйственной деятельности, объективно влияют на дату потенциальной осведомленности временной администрации о существе сделок должника.**

**В** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E1E6FAC19CB2412D7696089D348334C807F41C29960438DCD91A40C4036D38512BE7919793A0FE485991D79FC9Df9yDL) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63) разъяснено, что само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. При рассмотрении вопроса об осведомленности арбитражного управляющего об основаниях для оспаривания сделки учитывается, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении подозрительных и преференциальных сделок. У руководителя должника запрашивается бухгалтерская и иная документация должника (**[**пункт 2 статьи 126**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A50B483F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве), у соответствующих лиц запрашиваются сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника, а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.**

**Эти разъяснения применимы и для оценки деятельности агентства на предмет установления даты потенциальной осведомленности разумного и добросовестного антикризисного управляющего о сделках проблемной финансовой организации.**

**Окружной суд фактически презюмировал полную осведомленность агентства о сделке, связав ее с самим фактом наделения агентства полномочиями по финансовому анализу и доступу к информации должника. Такой подход явно неверен, поскольку, во-первых, количество совершенных сделок может быть достаточно значительным для незамедлительного и одновременного их анализа и реагирования; во-вторых, от временной администрации может скрываться как сам факт совершения сделок, так и существенные сведения о них, что требует дополнительного времени для отыскания достоверных и достаточных сведений из различных источников; в-третьих, при намерении сторон сделки скрыть ее суть от третьих лиц знание о ее формальном совершении не указывает однозначно на осведомленность временной администрации о пороках сделки. Не всякая сделка, совершенная за полгода до введения временной администрации, и повлекшая предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов, недействительна. Для оспаривания сделки по** [**пункту 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD91A00D473F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве требуется доказывание всех признаков сложного юридического состава и знания о самом факте совершения платежа явно недостаточно.**

**В силу изложенного вывод окружного суда о том, что о признаках порочности спорных банковских операций агентство могло быть осведомлено сразу же с момента его назначения временной администрацией, несостоятелен. По тем же причинам несостоятелен и вывод о начале течения срока исковой давности с даты утверждения агентства конкурсным управляющим.**

**Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться и с выводами судов первой и апелляционной инстанций, к компетенции которых относятся оценка доказательств и установление обстоятельств спора, в том числе и по вопросу соблюдения сроков исковой давности. Гильметдинов М.Д. в судах последовательно и аргументированно указывал на то, что агентство имело реальную возможность узнать об обстоятельствах спорных банковских операций, необходимых для оспаривания сделок, не только из сведений, полученных в районном суде, но и гораздо раньше. Так, например, по его мнению, такую информацию могло предоставить агентству общество "Альфа-банк", в котором был открыт счет у страховой компании и которое должно было располагать исчерпывающими и документальными сведениями о сделке на столь значительную сумму в силу требований Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB2612D26B638BD348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Гильметдинов М.Д. ссылался и на то, что агентство располагало копией векселя и имело возможность установить действительный адрес места его жительства, что и сделало впоследствии перед обращением с иском в районный суд, однако ранее направляло письмо с требованием об обосновании получения денег от страховой компании по адресу, по которому он никогда не проживал. Данные обстоятельства требуют проверки и оценки деятельности агентства на предмет разумности, расторопности и добросовестности и имеют существенное значение для решение вопроса о течении давности, чего не было сделано судами первой и апелляционной инстанций. Как следствие, это не позволяет дать им юридическую оценку в порядке кассационного судопроизводства.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов агентства в сфере экономической деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB2612D168608CD348334C807F41C29960438DCD97A30B4A6084CA13E23D4E6A3A0AE4879E01f7yAL) **АПК РФ отмене подлежат как** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E017EAC19CB2613D96F628ED348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **от 16.12.2020, так и определение от 02.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B120D7FD54C982814D868628AD81A644ED12A4FC791300B9D91D4F1014136CB8E41F13F4C76f3yBL) **от 01.10.2020 по данному обособленному спору с его направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выполнения требований** [**пункта 8 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B130D7AAC19CB261DD36C628CD348334C807F41C29960438DCD92AD08423F81DF02BA304C76240DFD9B9C0379fFyDL) **Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в** [**пункте 32**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E1E6FAC19CB2412D7696089D348334C807F41C29960438DCD91A40C4036D38512BE7919793A0FE485991D79FC9Df9yDL) **постановления N 63.**

**Судебная коллегия определила: решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B120D7FD54C982814D868628AD81A644ED12A4FC791300B9D91D4F1014136CB8E41F13F4C76f3yBL) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4F1B578C606FF839A63B1E017EAC19CB2613D96F628ED348334C807F41C29960518D959DA40E5F34D29044EF3Ff4yDL) **Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 по делу N А40-161486/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2021 N 305-ЭС19-17221(2) по делу N А40-90454/2018**](consultantplus://offline/ref=558D3108781C6A7DDBC13FEE2880948A49BFC2DDD18AAAE113638CFF1E3FCEFDFF54CC825292B232D838326F9AJ0vFK)

**О признании недействительным зачета встречных требований, применении последствий его недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, так как ввиду того, что оспариваемые действия совершены более чем за полгода до возбуждения дела о банкротстве, конкурсный управляющий был лишен возможности ссылаться на п. п. 1 и 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, при этом его ссылка на причинение вреда правам кредиторов приоритетным удовлетворением требования общества направлена на обход специального состава недействительности, предусмотренного п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, оспариваемые действия являются сальдированием, при котором не возникают встречные обязанности сторон.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу АО "Мосгипротранс" (далее - общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89AF049FCDEA3419462413D68418F169223F074C4D8EDD561A1B5B4DFB03106C85C874DFC2ErDvAK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896FC48858BF04F936C4231654ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK) **Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу N А40-90454/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО Инженерная группа "Волга" (далее - должник).**

**Конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным зачета встречных требований по договору субподряда от 08.09.2015 на сумму 22 390 802,61 руб.**

**Определением суда первой инстанции от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**04.09.2020**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89AF049FCDEA3419462413D68418F169223F074C4D8EDD561A1B5B4DFB03106C85C874DFC2ErDvAK) **и округа от** [**03.12.2020**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896FC48858BF04F936C4231654ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, заявление удовлетворено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде:**

**- восстановления права требования должника к обществу в сумме 22 390 802,61 руб. по долгу за выполненные работы;**

**- восстановления встречного права требования общества к должнику на ту же сумму по неустойке.**

**08.09.2015 между обществом (заказчиком) и должником (подрядчиком) заключен договор N 2.1.01/09.15 субподряда (в редакции дополнительных соглашений), согласно условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить проектно-изыскательские работы на внешнее электроснабжение для разработки проекта строительства участка Москва - Казань высокоскоростной железнодорожной магистрали "Москва - Казань - Екатеринбург", а исполнитель обязался осуществить приемку и оплату работ.**

**Права требования к заказчику по указанному договору переданы подрядчиком (залогодателем) в залог Банку Открытие (залогодержателю) на основании договора залога прав от 03.06.2016 N 3207-14/ЗП1. Сторонами получено согласие заказчика на передачу указанных прав в залог.**

**Письмом от 05.07.2017 заказчик уведомил подрядчика о расторжении договора, потребовав оплатить штрафную неустойку в размере 62 127 000 руб., а также в размере 24 060 150,57 руб.**

**Ответным письмом от 06.07.2017 подрядчик с учетом встречных нарушений заказчика выразил готовность частично уплатить неустойку в размере 22 390 802,62 руб. путем удержания указанной суммы из гарантийного фонда, предусмотренного договором субподряда.**

**В ответ на указанное письмо заказчик письмом от 21.09.2017 (получено 02.10.2017) сообщил подрядчику об удержании неустойки в размере 22 390 802,61 руб. и "зачете указанной суммы в счет оплаты за выполненные работы".**

**Дело о банкротстве должника (подрядчика) возбуждено 26.04.2018.**

**Полагая, что в результате названного обмена письмами произошел зачет встречных требований, имеющий признаки подозрительной сделки, конкурсный управляющий обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в пределах года до возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем к ней подлежат применению правила о неравноценности Закона о банкротстве.**

**Проверяя оспариваемую сделку на предмет ее недействительности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в результате зачета заказчик получил неравноценное встречное исполнение в виде погашения своих обязательств по финансовым санкциям, которые подлежат погашению после основного долга (**[**п.3 ст. 137**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E1D3B53510C300C80BA921DA77F874C83CF5F983r3vDK) **Закона о банкротстве).**

**Кроме того, суды отметили, что дебиторская задолженность заказчика (общества) является предметом залога, в связи с чем банку как залоговому кредиту должно было быть перечислено, по крайней мере, 80% от размера долга с удержанием в конкурсную массу оставшихся 20% в соответствии с положениями** [**статьи 138**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E1D0B0351DC300C80BA921DA77F874C83CF5F983r3vDK) **Закона о банкротстве. Таким образом, в результате совершенного зачета залоговый кредитор был лишен возможности обратить взыскание на предмет залога, что причинило имущественный вред как банку, так и остальным кредиторам.**

**При таких условиях суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования.**

**Оставляя без изменения судебные акты, суд округа отметил, что вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций зачет различных по существу обязательств (неустойка и сумма основного долга) не указывает на неравноценность встречного предоставления. В то же время суд округа счел правомерными иные выводы судов о том, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам залогового кредитора, утратившего возможность приоритетного удовлетворения своих требований, а также иных кредиторов должника.**

**При этом суд округа отклонил возражения ответчика о том, что имел место не зачет, а сальдирование, поскольку действия сторон были направлены на преимущественное удовлетворение требований заказчика за счет денежных средств, находящихся в залоге у банка, то есть направлены на причинение вреда имущественным правам других кредиторов должника.**

**При таких условиях суд округа оставил без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, применив положения** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B53D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **Закона о банкротстве.**

**Между тем как судами первой и апелляционной инстанций, так и судом округа не учтено следующее.**

**Предъявляя требование о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий квалифицировал оспариваемые действия сторон как свидетельствующие о совершении зачета. При этом учитывая, что данные действия сторон совершены более чем за полгода до возбуждения дела о банкротстве, конкурсный управляющий был лишен возможности ссылаться на положения** [**п. 1**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D3B13D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **и** [**3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D3B73D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **Закона о банкротстве и потому при подаче своего заявления указал на причинение оспариваемой сделкой вреда правам конкурсных кредиторов, а также на неравноценность встречного предоставления (**[**п. 1**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B33D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **и** [**2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B53D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **данного Закона).**

**По мнению управляющего, вред (в том числе неравноценность) выражался в том, что требование общества к должнику о взыскании неустойки было погашено встречным требованием должника по основному долгу и, кроме того, залоговый кредитор (банк) утратил возможность приоритетного погашения своих требований за счет выручки, поступающей в рамках договора, по которому права требования переданы в залог.**

**Судебная коллегия соглашается с выводом суда округа о том, что зачет неустойки против основного долга сам по себе не свидетельствует о неравноценности встречного предоставления и потому в этой части конкурсной массе не мог быть причинен вред. Вместе с тем нельзя признать правомерными выводы суда округа о наличии вреда в той мере, в которой, по его мнению, залоговый кредитор был лишен возможности приоритетного погашения своего требования, поскольку лишение такой возможности фактически означает предпочтительное погашение требований ответчика, что соответствует диспозиции состава недействительности, предусмотренного** [**пунктом 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D3B13D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **Закона о банкротстве.**

**Следовательно, ссылка конкурсного управляющего на причинение вреда приоритетным удовлетворением требования общества фактически направлена на обход указанного специального состава недействительности, так как оказание предпочтения отдельному кредитору само по себе еще не свидетельствует о причинении конкурсной массе (иным кредиторам) вреда. В противном случае специальный состав недействительности, предусмотренный** [**статьей 61.3**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B83D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **Закона о банкротстве, был бы лишен смысла, будучи полностью поглощенным положениями** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B03D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **данного Закона, что очевидно не соответствует целям законодательного регулирования.**

**Таким образом, у судов не имелось оснований для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным положениями** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B33D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B53D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **данного Закона.**

**Кроме того, в опровержение позиции истца общество ссылалось на невозможность квалификации спорных действий как сделки в принципе, указывая на то, что имело место сальдирование, а не зачет.**

**В настоящее время на уровне Верховного Суда Российской Федерации сложилась устойчивая судебная практика по вопросу разграничения зачета от сальдирования при перерасчете итогового платежа заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика, в частности, возникших вследствие просрочки (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF049976D423E684ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, от 12.03.2018** [**N 305-ЭС17-17564**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF049966A413D654ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF0499C6E4939634ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF0499C6E463A634ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, от 11.06.2020** [**N 305-ЭС19-18890(2)**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF04A966A4439644ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK)**, от 10.12.2020** [**N 306-ЭС20-15629**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF04A9162453A604ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK) **и проч.).**

**По смыслу данной позиции сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F906F443F624ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E5D2B83D4C9910CC42FD2BC570EE6AC222F5rFv8K) **Закона о банкротстве, так как в данном случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896E359858BF04A9369413F604ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 N 308-ЭС19-24043(2,3)). Соответственно в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.**

**В рамках настоящего дела общество отмечало следующее. Несмотря на то, что в переписке сторон произведенная операция была поименована как зачет, в действительности произошло удержание суммы неустойки из средств, которые общество как заказчик должно было выплатить подрядчику за выполненные работы. Конкурсный управляющий и банк в нарушение положений** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F926B433E644ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF0E1D2B2311CC300C80BA921DA77F874C83CF5F983r3vDK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названный довод не опровергли.**

**Таким образом, у судов имелись основания для квалификации осуществленной операции как сальдирования.**

**При этом ссылка суда округа на то, что применение концепции сальдирования невозможно ввиду причинения вреда банку в результате преимущественного удовлетворения требований заказчика за счет денежных средств, находящихся в залоге у кредитной организации, является ошибочной.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 358.1**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F916B423B654ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF8E9D1BA62498C01944EFB32DB78F876C020rFv6K) **ГК РФ предметом залога могут быть имущественные права (требования), вытекающие из обязательства залогодателя. Залогодателем права может быть лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель).**

**Соответственно, квалифицирующим признаком при подобной залоговой конструкции является наличие у залогодателя прав кредитора по обязательству.**

**Однако, как указано выше, при сальдировании не возникают встречные обязанности сторон, то есть подрядчик не становится кредитором в отношении заказчика в части вычтенной суммы, у него отсутствует соответствующее право требования. По этой причине денежные средства не подлежат направлению подрядчику (залогодателю); их удержание не может причинить вред залоговому кредитору, а также квалифицироваться как нарушение очередности удовлетворения требований последнего.**

**Таким образом, выводы судов, признавших операцию сальдирования недействительной, являлись ошибочными, правовые основания для удовлетворения заявленных требований не имелись.**

**В связи с тем, что в обжалуемых судебных актов содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89BF04C858BF04F926B433E644ED8419072A57AC1D0BD9D71FDF6E6D5BA62498C01944EFB32DB78F876C020rFv6K) **АПК РФ подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A89AF049FCDEA3419462413D68418F169223F074C4D8EDD561A1B5B4DFB03106C85C874DFC2ErDvAK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=06E807A5F1F6CA8EF8A896FC48858BF04F936C4231654ED8419072A57AC1D0BD8F71A5FCE0D5AF3610D656994DrFvDK) **Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу N А40-90454/2018 отменить.**

**В удовлетворении заявленных требований отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2021 N 305-ЭС21-3961(1-3) по делу N А40-71749/2015**](consultantplus://offline/ref=756AB5702CFC26E5D529FE53F62C7C02F6D765254B571B5BDE6703B1D861FFCA52A3F06CD896CE9167A0F75579A9xFK)

**О признании недействительными сделок по переходу права собственности на объекты недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделок.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды не учли, что в результате совершения цепочки оспариваемых сделок произошло внесудебное обращение взыскания на залог посредством передачи заложенного имущества в собственность залогового кредитора, что совокупность сделок могла быть оспорена как направленная на оказание предпочтения отдельному кредитору, пришли к ошибочным выводам о наличии у сделок признаков причинения вреда конкурсным кредиторам должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы ООО "Селигер Парк" и "Тетис Кэпитал" Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом "Якорь" (далее - Доверительный управляющий и ЗПИФ Якорь соответственно), а также публичного АО АКБ "Абсолют Банк" (далее - Абсолют Банк) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521240F9C7565BD5216F92931ABFE1911620BCB7C7BF1195A5094B7B4B58601C189B4F6F4F75DW5x2K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E552128039D0C30EE5C10F52C3EABF04F46605A9E727EF949004090FEE0BF9906D797BEE8F4WFx6K) **Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу N А40-71749/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) ООО "Дмитровка" (далее - должник, общество "Дмитровка").**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсные кредиторы Сбербанк России и Банк Траст обратились с заявлениями об оспаривании сделок по переходу права собственности на объекты недвижимого имущества (находящиеся по адресу: г. Москва, р-н Западное Дегунино, ш. Дмитровское, д. 87: 1) нежилое здание, строение 3, кадастровый номер 77:09:0002025:1019; 2) нежилое здание, строение 2, кадастровый номер 77:09:0002025:1018; 3) нежилое здание, кадастровый номер 77:09:0002025:1479 (далее - здания); 4) право аренды находящегося под зданиями земельного участка, кадастровый номер 77:09:0002025:30 (далее - земельный участок)) от должника к ООО "Раздолье", от общества "Раздолье" к Доверительному управляющему ЗПИФ Якорь, применении последствий недействительности сделок.**

**При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 27.08.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521240F9C7565BD5216F92931ABFE1911620BCB7C7BF1195A5094B7B4B58601C189B4F6F4F75DW5x2K) **суда апелляционной инстанции от 19.11.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E552128039D0C30EE5C10F52C3EABF04F46605A9E727EF949004090FEE0BF9906D797BEE8F4WFx6K) **суда округа от 11.02.2021, названное определение отменено: признан ничтожным переход права собственности на здания от должника к обществу "Раздолье" и от общества "Раздолье" к Доверительному управляющему. Применены последствия недействительности ничтожных сделок в виде возврата зданий в конкурсную массу. Кроме того, признан ничтожным переход права аренды земельного участка от должника к Доверительному управляющему, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата права аренды должнику.**

**В 2013 году ОАО "КИТ Финанс Инвестиционный банк" (правопредшественник Абсолют Банка) на основании кредитных договоров от 11.06.2013 N 04-1/0421к с ЗАО "Терна Полимер" и от 11.06.2013 N 04-1/0429к с АО "Петушинский металлический завод" предоставил последним кредит на общую сумму 30 млн евро.**

**Должник в обеспечение исполнения обязательств по возврату кредитов выдал поручительство (договоры поручительства от 11.06.2013 N 04-1/0427п, от 11.06.2013 N 04-1/0435п), а также передал спорное недвижимое имущество - здания и право аренды земельного участка под ними - в залог (договоры залога (ипотеки) недвижимого имущества от 11.06.2013 N 04-1/0422з, от 11.06.2013 N 04-1/0430з).**

**В дальнейшем в 2015 году (срок возврата кредитов) были совершены следующие действия:**

**06.03.2015 должник внес здания и право аренды земельного участка в уставный капитал общества "Раздолье" (регистрация перехода права произведена 24.03.2015), получив взамен 99,6279% долей этого общества (остальные 0,3721% переданы Денисовой Л.В.);**

**14.03.2015 должник продал 99,6279% долей общества "Раздолье" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Профи";**

**18.03.2015 общество "Профи" продало 99,6279% долей общества "Раздолье" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Информационные системы";**

**03.04.2015 общество "Информационные системы" продало 99,627% долей общества "Раздолье" в пользу Доверительного управляющего ЗПИФ Якорь за 1,883 млрд руб.;**

**07.04.2015 общество "Информационные системы" приобрело у Абсолют Банка права требования по кредитным договорам (и обеспечительным сделкам) за 1,86 млрд руб.;**

**10.04.2015 Абсолют Банк и общество "Информационные системы" подали заявления о переводе прав залогодержателя спорной недвижимости от банка к обществу "Информационные системы", а также о прекращении ипотеки;**

**15.04.2015 зарегистрировано внесение изменений в отношении личности залогодержателя спорного имущества, внесена запись о прекращении ипотеки.**

**25.05.2015 Доверительный управляющий ЗПИФ Якорь приобрел у Денисовой Л.В. оставшуюся часть долей общества "Раздолье" (0,3721%) и стал единственным участником данного общества;**

**05.06.2015 в процедуре ликвидации общество "Раздолье" передало здания Доверительному управляющему ЗПИФ Якорь в качестве ликвидационной квоты;**

**05.12.2017 спорные здания внесены Доверительным управляющим ЗПИФ Якорь в уставный капитал общества "Селигер Парк";**

**02.03.2017 между Департаментом городского имущества г. Москвы и обществом "Селигер Парк" заключено дополнительное соглашение N М-09-013545 к договору аренды земельного участка от 15.02.1999 N М-09-013545, в соответствии с которым права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка перешли к обществу "Селигер Парк" с 05.12.2017.**

**Полагая, что спорные сделки совершены при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда правам кредиторов должника, конкурсные кредиторы публичные акционерные общества "Сбербанк России" и "Бинбанк" (в настоящее время "Банк Траст"), ссылаясь на положения** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8850D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8830D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F1E7B88C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F0E7BF8C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F2E1B88E03D682E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в арбитражный суд с заявлениями по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8860D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B88E0D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **и** [**138**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E1BA8605DA82E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **Закона о банкротстве и исходил из того, что совокупность спорных сделок фактически свидетельствует о внесудебном обращении взыскания на заложенное имущество. Суд отметил, что Абсолют Банк имел приоритетное перед иными кредиторами залоговое требование в отношении спорного имущества; все иные кредиторы должника, даже в отсутствие оспариваемых сделок, не имели законных оснований и возможности для удовлетворения своих требований за счет этого имущества (стоимость которого была меньше размера кредитной задолженности), что опровергает доводы о вредоносности оспариваемых сделок.**

**Помимо этого истцами приводились доводы о том, что по итогам цепочки сделок права по кредитным договорам (и обеспечительным сделкам) были уступлены обществу "Информационные системы" (07.04.2015), которое уступило их впоследствии обществу "Профи" (22.04.2015).** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521240F9C7565BD5216F0253EAFFE1911620BCB7C7BF1195A5094B7B4B58601C189B4F6F4F75DW5x2K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 требования общества "Профи" в размере 1 992 717 600 руб. основного долга и 136 387 840,16 руб. процентов по кредиту включены в реестр должника. Определением от 19.12.2016 общество "Профи" заменено в реестре на акционерную компанию с ограниченной ответственностью Коренто Трейдинг Груп Инк. Истцы указывали на то, что размер включенных в реестр денежных требований по кредитам не был уменьшен кредитором на сумму, соответствующую стоимости заложенного имущества, на которое обращено взыскание, что является недобросовестным. Однако судом первой инстанции отклонены названные доводы истцов на основании того, что исходя из отчета конкурсного управляющего иное имущество (помимо переданного в залог Абсолют Банку) у должника отсутствовало, в связи с чем суд счел названные доводы кредиторов не имеющими правового значения.**

**Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, указав на то, что оспариваемые сделки в своей совокупности представляли цепочку притворных сделок, целью внесения имущества должником в общество "Раздолье" не являлось участие в обществе для совместного осуществления деятельности и извлечения прибыли, выбытие из собственности должника всего недвижимого имущества по заниженной цене (3 млн руб., в то время как общество "Информационные системы" продало долю в обществе "Раздолье" Доверительному управляющему за 1,8 млрд руб.) привело к невозможности удовлетворения требований его кредиторов.**

**Суд счел, что переход права собственности на объекты недвижимости должника в пользу общества "Селигер Парк" через корпоративные сделки в обществе "Раздолье" и прямую сделку по передаче прав аренды земельного участка свидетельствует о фактической аффилированности между должником, обществами "Раздолье", "Селигер Парк", Доверительным управляющим и Абсолют Банком. По мнению суда апелляционной инстанции, такая аффилированность при наличии убытков на стороне должника свидетельствует о том, что заинтересованными (контролирующими) лицами был фактически создан новый центр прибылей - утраченные активы (объекты недвижимости) внесены в уставный капитал вновь созданного общества "Селигер Парк".**

**При этом суд апелляционной инстанции счел ошибочными выводы суда первой инстанции об отсутствии вреда, причиненного интересам кредиторов должника в связи с реализацией прав залогового кредитора в отношении спорного имущества. Суд отметил, что по общему правилу обращение взыскания на заложенное имущество должно было привести к погашению основного кредитного обязательства в размере не ниже рыночной стоимости такого имущества. Вместе с тем в реестр включены требования компании Коренто Трейдинг Груп Инк в полном объеме.**

**В итоге суд пришел к выводу об отсутствии разумных экономических мотивов со стороны ответчиков при совершении цепочки оспариваемых сделок, которые, по мнению суда апелляционной инстанции, в действительности были направлены на вывод активов из конкурсной массы: Абсолют Банк получил контроль над спорным имуществом через корпоративное участие в обществах "Тетис Кэпитал" и "Селигер Парк", при этом основные обязательства были сохранены в первоначальном виде. При таких условиях суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования, признав ничтожными переход прав собственности на здания и права аренды земельного участка от должника к Доверительному управляющему, обязав вернуть имущество в конкурсную массу.**

**Впоследствии выводы суда апелляционной инстанции были поддержаны судом округа.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Ключевым аспектом при рассмотрении настоящего спора являлся вопрос о квалификации совокупности оспариваемых сделок. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные сделки представляли собою многоступенчатый процесс обращения взыскания Абсолют Банком на заложенное имущество, в то время как суды апелляционной инстанции и округа оценили данные сделки как направленные на недобросовестный вывод имущества должника во вред иным кредиторам.**

**В подобной ситуации, когда отношения сторон являются сложно структурированными и опосредуются чередой запутанных и связанных между собой сделок, правильная квалификация совокупности юридически значимых действий сторон должна осуществляться посредством сопоставления фактических обстоятельств, имевших место до инициирования оспариваемых действий, и обстоятельств, возникших после совершения сторонами всех операций.**

**В данном случае до совершения первой оспариваемой сделки (передачи недвижимого имущества обществу "Раздолье" в качестве взноса в уставный капитал) Абсолют Банк имел денежное требование к должнику, которое было обеспечено залогом спорного имущества. При этом, как установлено судами и не оспаривается участвующими в деле лицами, по завершении последней из оспариваемых операций залоговое имущество было включено в состав ЗПИФ Якорь, единственным пайщиком которого является Абсолют Банк.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 11**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F72439AAF04F46605A9E727EF9491240C8F2E1B88700D682E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, является общим имуществом владельцев инвестиционных паев и принадлежит им на праве общей долевой собственности.**

**Соответственно, с учетом того факта, что Абсолют Банк являлся единственным пайщиком, следует заключить, что имущество перешло в его собственность. Помимо этого, по итогам совершения спорных операций Абсолют Банк утратил денежные требования к группе компаний, к которой принадлежал должник.**

**Таким образом, имелись веские основания полагать, что в результате совершения цепочки оспариваемых сделок произошло внесудебное обращение взыскания на залог посредством передачи заложенного имущества в собственность залогового кредитора.**

**Вывод об обратном (в частности, что имели место самостоятельное приобретение Абсолют Банком объектов недвижимости посредством покупки доли в уставном капитале общества "Раздолье" и самостоятельная купля-продажа прав требования по кредиту входящими в группу должника компаниями, на что указывал представитель Сбербанка России) возможен при условии раздельной квалификации оспариваемых сделок. В то же время суды трех инстанций правомерно сослались на их взаимосвязанность, так как данные сделки заключены в короткий промежуток времени, опосредовали перемещение между сторонами одних и тех же объектов недвижимого имущества, имели единую цель и общую направленность.**

**Отклоняя доводы ответчиков относительно правовой природы спорных сделок, суды апелляционной инстанции и округа отметили, что обращение взыскания на спорное имущество не могло иметь места, поскольку в итоге сумма уступленных цессионариям денежных прав по кредитам не была уменьшена на стоимость заложенного имущества (о чем свидетельствует последующее включение требований цессионария в реестр в полном объеме).**

**Действительно, по смыслу** [**пункта 3 статьи 334**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F4E3B08C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **ГК РФ при реализации залогодержателем своих прав в отношении заложенного имущества осуществляется соразмерное погашение основного обязательства, что в данном случае не произошло. Однако, возражая против указанного вывода, представители общества "Селигер Парк" и Доверительного управляющего указывали на то, что денежные права требования были уступлены лицам (последовательно обществу "Информационные системы", обществу "Профи" и далее компании Коренто Трейдинг Груп Инк), которые не относятся к группе Абсолют Банка, а, напротив, входят в группу компаний заемщиков, как установлено судом первой инстанции. При этом судами апелляционной инстанции и округа названные доводы и выводы суда первой инстанции не были опровергнуты, равным образом истцы (Сбербанк России и Банк Траст) также не привели возражений относительно названных фактов. Исходя из этого, действия цессионариев по предъявлению ко включению в реестр требований в полном объеме не могут противопоставляться группе Абсолют Банка и в любом случае сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности последнего как залогодержателя.**

**Выводы же судов апелляционной инстанции и округа привели к тому, что негативные последствия незаконного поведения цессионариев были возложены на Абсолют Банк и связанных с ним лиц. Равным образом с учетом лишения Абсолют Банка статуса залогового кредитора в результате применения реституции - основная часть вырученных от продажи имущества средств будет направлена именно цессионариям (то есть фактически обогатится группа заемщиков, передавших изначально недвижимость в залог), что не соответствует целям и задачам справедливого судебного разбирательства.**

**Кроме того, вывод судов апелляционной инстанции и округа о злоупотреблении со стороны группы Абсолют Банка базировался на его аффилированности с группой заемщика через корпоративное участие в обществе "Раздолье", на это же ссылались представители Банка Траст и Сбербанка России. Однако этот вывод входит в противоречие с установленными самими судами фактическими обстоятельствами: как указано выше, 03.04.2015 общество "Информационные системы" продало 99,627% долей общества "Раздолье" в пользу Доверительного управляющего ЗПИФ Якорь. Следовательно, факт одновременного корпоративного участия в упомянутом обществе Абсолют Банка (или членов его корпоративной группы) и лиц, входящих в группу заемщика, не подтверждается; напротив, произошло перемещение (трансфер) актива (доли в уставном капитале и, соответственно, спорной недвижимости) из одной группы в другую. Заключение же сделки купли-продажи само по себе никак не может подтверждать аффилированность сторон при отсутствии иных условий, указывающих на их связанность.**

**По этим же причинам являются ошибочными выводы судов апелляционной инстанции и округа, которые, квалифицируя спорные сделки, рассматривали факт погашения ипотеки в отношении спорного имущества (по заявлению должника и цессионария общества "Информационные системы") как обстоятельство, которое бы наступило в любом случае. Вместе с тем очевидно, что любой разумный кредитор, чьи требования обеспечены залогом, не даст согласия снять обременение до тех пор, пока не состоялось удовлетворение его требований. Соответственно, прекращение ипотеки в отношении спорного имущества может быть объяснено исключительно одновременным перемещением доли в обществе "Раздолье" (которое владело недвижимостью) в группу Абсолют Банка. В результате таких действий данная группа оставляла у себя предмет залога, отказываясь от иных денежных прав по кредиту (ввиду отсутствия у должника иных активов). Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа залог не мог прекратиться до тех пор, пока кредитору не была предоставлена экономически ценная компенсация за невозвращенный кредит.**

**Исходя из этого, Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции, который указал на то, что фактически имело место обращение взыскания на заложенное имущество, в связи с чем именно эта сделка подлежала проверке с точки зрения пороков недействительности.**

**Квалифицируя такую сделку на предмет наличия у нее признаков причинения вреда (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8860D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **Закона о банкротстве) или злоупотребления правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F1E7B88C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F0E7BF8C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **ГК РФ), необходимо сопоставить размер денежных требований кредитора со стоимостью заложенного имущества, на которое обращено взыскание. Суд первой инстанции установил (и судами апелляционной инстанции и округа данный факт не опровергнут), что размер задолженности заемщиков и общества "Дмитровка" (как поручителя) по кредиту существенно превышал стоимость заложенного имущества, в силу чего не имелось условий для вывода о наличии у сделки признаков вреда, в том числе ее направленности на недобросовестный (то есть лишенный разумного экономического основания) вывод активов. Неравноценность встречного исполнения если и имела место, то по отношению к Абсолют Банку, но никак не в отношении кредиторов должника.**

**Таким образом, суд первой инстанции правомерно счел ошибочными доводы о необходимости применения положений** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8860D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **Закона о банкротстве либо** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F1E7B88C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F8253AAEF04F46605A9E727EF9491240C8F0E7BF8C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **ГК РФ. Суды же апелляционной инстанции и округа в результате неправильной квалификации природы оспариваемой цепочки сделок пришли к ошибочному выводу и в части наличия у данных сделок признаков причинения вреда конкурсным кредиторам должника.**

**В то же время нельзя согласиться с выводами суда первой инстанции об отказе в признании цепочки сделок недействительной в полном объеме.**

**Как разъяснено в** [**абзаце втором пункта 9.1**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521281C8C0C30EE5E10F62E3FAAF04F46605A9E727EF9491240C8F2E1B88603D682E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **постановления Пленума ВАС РФы от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в** [**статье 61.3**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B88E0D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B8830D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **(в частности, цели причинить вред), не требуется.**

**Дело о банкротстве должника возбуждено 27.05.2015. Оспариваемая цепочка сделок совершена преимущественно в период с марта по июнь 2015 года, что соответствует периодам подозрительности, установленным положениями** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E5B88E0D8BD8F8BDFBF6584D1FD75C6CF30AWFx3K) **Закона о банкротстве. Следовательно, данная совокупность сделок могла быть оспорена как направленная на оказание предпочтения отдельному кредитору.**

**Учитывая отсутствие у должника кредиторов первой и второй очереди, в силу положений** [**пунктов 2**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E1BA8605D682E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **и** [**2.1 статьи 138**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C12F82538A3F04F46605A9E727EF9491240C8F2E1BA8502DC82E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **Закона о банкротстве Абсолют Банку как залоговому кредитору при обращении взыскания в процедуре несостоятельности было бы выплачено до 95% от стоимости заложенного имущества. Следовательно, банк не может считаться получившим предпочтение в этой части (**[**пункт 29.3**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521281C8C0C30EE5E10F62E3FAAF04F46605A9E727EF9491240C8F2E1B8860FDF82E8B9B2A2525218C14266ED0AF2FDW5x5K) **постановления N 63,** [**определение**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521281C8C0C30EE5A15F82830AEF04F46605A9E727EF949004090FEE0BF9906D797BEE8F4WFx6K) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2)).**

**Последствием недействительности взаимосвязанных сделок могло бы стать взыскание с банка не более 5% от стоимости недвижимости, что ошибочно не учтено судом первой инстанции. При этом с возможностью признания сделки недействительной в части 5% соглашались и податели кассационных жалоб, на это же ссылался и конкурсный управляющий.**

**Суды же апелляционной инстанции и округа в результате применения реституции и вовсе обязали возвратить в конкурсную массу всю спорную недвижимость без восстановления банка в правах залогового кредитора, тем самым, фактически лишив залог экономического смысла и ценности как таковых, нивелировав его обеспечительную функцию.**

**В связи с тем, что в обжалуемых судебных актов содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов общества "Селигер Парк", Доверительного управляющего и Абсолют Банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты, а также определение суда первой инстанции на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521250F990C30EE5C10F02F3FAFF04F46605A9E727EF9491240C8F4E6BF8C528ECDE9E5F7F0415317C1406EF1W0x9K) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении в целях полного и всестороннего разрешения спора, применения реституции суду первой инстанции следует решить вопрос о необходимости привлечения Абсолют Банка (как лица, обратившего взыскание на залог) и общества "Селигер Парк" (как нынешнего собственника недвижимости) к участию в обособленном споре в качестве соответчиков. Кроме того, суду следует установить действительную рыночную стоимость заложенного имущества (без учета обременения) в период совершения Абсолют Банком действий по обращению взыскания на залог и, исходя из этого, разрешая вопрос о признании сделки недействительной в части получения кредитором 5%, определить точную сумму, подлежащую взысканию в порядке реституции. Кроме того, необходимо отметить, что судебный акт об отказе в признании сделки недействительной в части 95% стоимости заложенного имущества может являться основанием для пересмотра по новым обстоятельствам определения о включении в реестр требования цессионария в указанной части.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E5521240F9C7565BD5216F92931ABFE1911620BCB7C7BF1195A5094B7B4B58601C189B4F6F4F75DW5x2K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E7B92E0DFDFBA79E552128039D0C30EE5C10F52C3EABF04F46605A9E727EF949004090FEE0BF9906D797BEE8F4WFx6K) **Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу N А40-71749/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный** суд города Москвы.

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 N 308-ЭС18-14832(5) по делу N А25-1087/2018**](consultantplus://offline/ref=D528B617079C6B2E8E369BB897A4D5EB1C03F163ECEE9F6C1832E05D8CDE2BA9E79C1C6B495B5FF9A2C709167FF5u3K)

**1) О признании недействительным агентского договора на оказание комплекса услуг по эксплуатации, обслуживанию и управлению объектом; 2) О применении последствий недействительности сделки.**

**1) Требование удовлетворено, поскольку стороны договора не преследовали достижение разумных хозяйственных целей, а своими действиями способствовали выводу арендных платежей из конкурсной массы должника и наращиванию кредиторской задолженности; 2) Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не установлен размер выведенных из конкурсной массы денежных средств, не определен период действия договора и размер понесенных по нему расходов.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу АО "Российский Сельскохозяйственный банк" (далее - заявитель, банк) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48553F670C1F21B8D80F4E0B488BDCB1F86D1EC052AD0AA69DD8C061D26F4F4332DDAD326A7A89W9uAK) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462D7C64412DBFD553420F4C828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020 по делу N А25-1087/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Стройград" (далее - должник)**

**В рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности его конкурсного управляющего Кибишев М.. (далее - временный управляющий) обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой агентского договора от 01.06.2018 N 1 (в редакции дополнительного соглашения от 04.06.2018 к нему), заключенного между должником и ООО "Абсолют" (далее - общество); применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества перечисленных денежных средств на основании оспариваемого договора.**

**Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.06.2020 заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48553F670C1F21B8D80F4E0B488BDCB1F86D1EC052AD0AA69DD8C061D26F4F4332DDAD326A7A89W9uAK) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462D7C64412DBFD553420F4C828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.**

**01.06.2018 (через день после принятия Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики заявления банка и возбуждения дела о банкротстве должника) последний заключил с обществом агентский договор N 1 (далее - договор) на оказание комплекса услуг по эксплуатации, обслуживанию и управлению объектом (зданием ТРЦ "ПАНОРАМА 1", кадастровый номер 09:04:01011107:516, расположенным по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Кавказская, д. 37; далее - объект, торговый центр).**

**По условиям договора общество (агент) обязалось по поручению должника (принципала) за ежемесячное вознаграждение в размере 1 000 рублей, а в редакции дополнительного соглашения от 04.06.2018 к нему - за 400 000 рублей в месяц, предоставлять комплекс услуг по эксплуатации, обслуживанию и управлению объектом, совершению юридических и иных действий, связанных с исполнением обязательств по заключенным договорам аренды, заключению с арендаторами/субарендаторами договоров на долгосрочную или краткосрочную аренду, обеспечению действия договоров с организациями, обеспечивающими нормальную эксплуатацию объекта. Должник также поручил обществу получать от арендаторов плату за пользование нежилыми помещениями, а общество обязалось ежемесячно предоставлять должнику Акты - Отчеты об оказанных услугах (пункты 1.1., 2.4., 4.1., 6.1. договора).**

**Полагая, что агентский договор имеет признаки мнимой сделки, совершен со злоупотреблением правом и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, временный управляющий оспорил его в настоящем деле о банкротстве должника.**

**Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, руководствуясь** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD751400F4E828CEFA73643975BA75DE1D281932387691A156888A82D6F648B932CF74BECWDuEK)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD751400F4E828CEFA73643975BA75DE1D281922380691A156888A82D6F648B932CF74BECWDuEK)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD751400F4E828CEFA73643975BA75DE1D2819025876B4B4D2789F4683D778A9C2CF543F0DDFEA0W1uBK) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876645107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пришел к выводу о том, что стороны договора не преследовали достижение разумных хозяйственных целей, а своими недобросовестными действиями способствовали выводу арендных платежей из конкурсной массы должника и наращиванию кредиторской задолженности. В качестве последствий недействительности сделки суд взыскал с общества в пользу должника сумму денежных средств, фактически перечисленных со счета должника обществу в рамках агентского договора.**

**Суды апелляционной инстанции и округа с данными выводами не согласились, отменив определение суда первой инстанции и отказав в удовлетворении заявления в полном объеме. По мнению судов апелляционной инстанции и округа, незаинтересованный агент не мог знать о наличии у должника признаков недостаточности имущества, а сам должник на момент заключения оспариваемого агентского договора не отвечал признакам неплатежеспособности. Сама сделка, как указали суды, совершена при равноценном встречном исполнении; в результате ее совершения принципал не стал отвечать признакам неплатежеспособности; агент обеспечил сохранность объекта, полностью израсходовал всю поступившую ему от арендаторов арендную плату на погашение обязательств по обслуживанию объекта, а также иные нужды должника. Установление размера вознаграждения агента признано обоснованным и разумным.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**При наличии возбужденной процедуры банкротства в отношении должника еще большее значение приобретает эффективное распоряжение принадлежащим ему имуществом в целях формирования и пополнения конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому совершение сделок с основным активом должника в период подозрительности требует пристального судебного внимания и оценки.**

**Материалами дела подтверждается и не оспаривается участниками процесса, что здание торгового центра является основным активом должника, вошедшим в конкурсную массу. При этом с момента ввода в эксплуатацию объекта в 2017 году до 01.06.2018 должник самостоятельно заключал договоры аренды со всеми арендаторами торгового центра, а также с обслуживающими объект предприятиями.**

**Оспариваемая сделка с данным активом совершена после принятия арбитражным судом к производству заявления о признании должника банкротом (30.05.2018) и до введения в отношении должника процедуры наблюдения (15.08.2018), то есть в период подозрительности, предусмотренный** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876045107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Закона о банкротстве. Для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876045107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Закона о банкротстве (**[**абзац второй пункта 9**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462C7564412DBFD457400A4A828CEFA73643975BA75DE1D281902587624A4D2789F4683D778A9C2CF543F0DDFEA0W1uBK) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности о банкротстве)" (далее - постановление Пленума N 63).**

**Однако разрешая спор относительно подозрительной сделки, суд согласно** [**абзацу четвертому п. 9**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462C7564412DBFD457400A4A828CEFA73643975BA75DE1D281902587624B452789F4683D778A9C2CF543F0DDFEA0W1uBK) **постановления Пленума N 63 проверяет наличие обоих оснований, установленных** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876045107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **и** [**2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876645107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Закона о банкротстве (в частности, наличие у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, осведомленность другой стороны о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки).**

**Судом первой инстанции установлено, что в 2017 - 2018 годах финансовое состояние должника последовательно ухудшалось. С октября 2017 года должник прекратил обслуживание кредиторской задолженности перед банком, превысившей к апрелю 2018 года 400 000 000 рублей. В феврале 2018 с должника и гражданина Зверева К.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Авто-Строй" солидарно взыскано 156 911 594 рубля 54 копейки основного долга. В марте 2018 года уполномоченный орган принял решение о привлечении должника к налоговой ответственности в общем размере около 200 000 000 рублей. В мае 2018 года от банка и общества "Авто-Строй" в арбитражный суд одновременно поступило два заявления о признании должника банкротом.**

**Таким образом, Судебная коллегия полагает, что у апелляционной инстанции и округа не было оснований для вывода о том, что неплатежеспособность должника возникла в августе 2018 года, в момент введения в отношении него процедуры наблюдения.**

**Ошибочными следует признать и выводы судов апелляционной инстанции и округа о том, что общество (агент) не знало и не могло знать о неудовлетворительном финансовом положении должника.**

**Отсутствие заинтересованности стороны по сделке не лишает заявителя возможности доказать осведомленность этой стороны иным путем, в том числе на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD456440B4D828CEFA73643975BA75DE1D281902587624A4C2789F4683D778A9C2CF543F0DDFEA0W1uBK) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD456440B4D828CEFA73643975BA75DE1D2819025876149402789F4683D778A9C2CF543F0DDFEA0W1uBK) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Само по себе размещение сведений о возбуждении в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве) в общедоступном источнике информации - Картотеке арбитражных дел еще не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Однако это обстоятельство может быть принято во внимание, если с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе путем проверки его по указанной картотеке.**

**В рассматриваемом случае суд первой инстанции, анализируя представленные в материалы дела банковские выписки движения денежных средств на счетах общества, установил, что между обществом и Горловым Р.В. (единственным участником должника) ранее был заключен агентский договор от 01.03.2015 N 1 на комплексное обслуживание аналогичного торгового центра, что свидетельствует о наличии длительных хозяйственных связей общества с учредителем должника.**

**Учитывая масштабность заключаемой сделки (принятие на комплексное обслуживание большого торгового центра), подписание сторонами через день после согласования основных условий агентского договора дополнительного соглашения к нему об увеличении вознаграждения агента в 400 раз, длительные хозяйственные связи сторон, общество, действуя добросовестно и разумно, должно было осуществить проверку деятельности должника в общедоступных источниках информации. В этой связи у судов апелляционной инстанции и округа не могло возникнуть обоснованных сомнений в том, что заключение договора совершено в условиях осведомленности общества о финансовом положении должника.**

**Как установлено судом первой инстанции и не опровергнуто апелляционным судом, в нарушение положений оспариваемого агентского договора в период его действия общество не представляло должнику отчетов об исполнении принятых на себя обязательств, а должник, в свою очередь, не обращался к агенту с запросами об исполнении договора.**

**Суд первой инстанции правомерно расценил данное бездействие сторон в качестве злоупотребления правом, поскольку подобное поведение сторон агентских отношений нельзя признать типичным, ожидаемым от любого участника в условиях обычного гражданского оборота.**

**Суд апелляционной инстанции пришел к противоположному выводу, указав о надлежащем исполнении договора обществом на основании представленных им в суд апелляционной инстанции расчетов.**

**Вместе с тем принятый судом апелляционной инстанции расчет поступлений от двадцати девяти арендаторов должника не отражает фактическое количество арендаторов торгового центра, поскольку положенные в его основу платежные поручения подтверждают внесение арендной платы не всеми арендаторами должника, в отношении которых общество представило договоры аренды. Как указал суд первой инстанции в своем определении и следует из материалов дела, арендаторов у должника было значительно больше (свыше шестидесяти).**

**Анализ представленных договоров аренды показывает, что предполагаемое поступление арендных платежей от данной части арендаторов составило бы не менее 53 000 000 рублей. Из выписок по счетам, открытым обществу в ПАО "МИНБАНК" следует, что за период с 01.01.2018 по 30.01.2020 на них поступило свыше 250 000 000 рублей арендной платы за пользование нежилыми помещениями в торговом центре. В отзыве на кассационную жалобу банка уполномоченный орган ссылался на данное обстоятельство, указывая на незаконный вывод обществом сотен миллионов рублей из конкурсной массы, однако суд округа оставил его доводы без какой-либо оценки.**

**На основании изложенного, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что стороны оспариваемого договора не преследовали достижение разумных хозяйственных целей при его заключении и исполнении, а своими недобросовестными действиями способствовали выводу арендных платежей из конкурсной массы должника в условиях его неплатежеспособности, что обеспечило невозможность удовлетворения требований иных кредиторов в деле о банкротстве.**

**После возбуждения производства по делу о банкротстве должнику ничего не препятствовало как и раньше продолжать самостоятельно осуществлять взаимодействие с арендаторами, обслуживающими организациями своего основного актива - торгового центра, не прибегая к помощи агента. Следовательно, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и признания недействительной обжалуемой сделки на основании положений** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021876645107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Закона о банкротстве.**

**Поскольку обособленный спор в данной части разрешен правильно, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD456440B4D828CEFA73643975BA75DE1D281962280691A156888A82D6F648B932CF74BECWDuEK) **АПК РФ обжалуемые заявителем постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48553F670C1F21B8D80F4E0B488BDCB1F86D1EC052AD0AA69DD8C061D26F4F4332DDAD326A7A89W9uAK) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462D7C64412DBFD553420F4C828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **подлежат отмене в полном объеме, с оставлением в силе определения суда первой инстанции в части признания недействительным заключенного между должником и обществом агентского договора.**

**Однако Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки.**

**При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (**[**пункт 2 статьи 167**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD751400F4E828CEFA73643975BA75DE1D281922383691A156888A82D6F648B932CF74BECWDuEK) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D2819021856745107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK) **Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей** [**главой**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD655460B49828CEFA73643975BA75DE1D28190268E6445107D99F021697D959B3AEB49EEDDWFuFK)**, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD751400F4E828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.**

**Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.**

**В рассматриваемом случае сумма выведенных из конкурсной массы денежных средств с помощью агентского договора судами не устанавливалась. В нарушение вышеуказанных норм права анализ исполнения агентского договора судами не произведен. Общее количество арендаторов, общий размер арендных платежей, которые должны были поступить (поступили фактически) обществу от арендаторов (субарендаторов) и затем должнику - собственнику объекта суд не устанавливал, как не устанавливал период действия агентского договора и размер расходов, понесенных на обслуживание торгового центра. Данные обстоятельства имели ключевое и существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора, без установления которых невозможно разрешить вопрос о применении последствий недействительности сделки.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего должником и его кредиторов, на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBDD456440B4D828CEFA73643975BA75DE1D281962280691A156888A82D6F648B932CF74BECWDuEK) **АПК РФ постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48553F670C1F21B8D80F4E0B488BDCB1F86D1EC052AD0AA69DD8C061D26F4F4332DDAD326A7A89W9uAK) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462D7C64412DBFD553420F4C828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **подлежат отмене полностью. Поскольку для принятия решения по существу требования о применении последствий недействительности сделки необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, в этой части судебный акт суда первой инстанции подлежит отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.**

**При новом рассмотрении спора суду следует установить общую сумму выведенных из конкурсной массы денежных средств, путем установления и сопоставления общего количества арендаторов, размера арендных платежей, которые должны были поступить обществу и затем должнику - собственнику объекта в период действия агентского договора и размера расходов, понесенных на обслуживание торгового центра, в том числе поставив на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48553F670C1F21B8D80F4E0B488BDCB1F86D1EC052AD0AA69DD8C061D26F4F4332DDAD326A7A89W9uAK) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F48462D7C64412DBFD553420F4C828CEFA73643975BA75DF3D2D99C24807C4E4C32DFA52EW6u9K) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020 по делу N А25-1087/2018 отменить полностью.**

**Определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.06.2020 по данному делу отменить в части применения последствий недействительности сделки.**

**В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.**

**В остальной части определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.06.2020 по делу N А25-1087/2018 оставить без изменения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2021 N 305-ЭС18-19395(12) по делу N А40-216122/2016**](consultantplus://offline/ref=33302DB722EE4977B626539E96E1AE603320331F011CCA5F4D10F59D9437E7B8F8CF8005237365FB28AE72A3A317u6M)

**О признании дополнительного соглашения к долгосрочному договору аренды недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку оснований полагать, что должник не имел реальной возможности распродать остатки товара, освободить помещения и прекратить аренду, не имеется. У должника было достаточно времени на поиск лучших, с его точки зрения, альтернатив, а потому дополнительное соглашение не могло быть признано недействительным и на основании п. 3 ст. 179 ГК РФ.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом заседании кассационную жалобу ООО "СОЮЗ-ИНВЕСТ" на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408E2147FA82253F0E131AB8053FA4C7BCCDE81564C27C08C2A30CAE74D3BEE16A1BFAD48653qDy9M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F40822D4683D7763107191BB80635FA90BE9CBD1B61CA2C52D2A745FB7ECDB9F67410E4D4q8y7M) **Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу N А40-216122/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ФАРМ-ЛОГИСТИК" (далее - должник) его конкурсный управляющий Пономаренко А.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.03.2015 N 5 к долгосрочному договору аренды от 02.06.2010, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "СОЮЗ-ИНВЕСТ" (далее - общество), а также о применении последствий недействительности названного дополнительного соглашения.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408E2147FA82253F0E131AB8053FA4C7BCCDE81564C27C08C2A30CAE74D3BEE16A1BFAD48653qDy9M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F40822D4683D7763107191BB80635FA90BE9CBD1B61CA2C52D2A745FB7ECDB9F67410E4D4q8y7M) **от 16.02.2021 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408E2147FA82253F0E131AB8053FA4C7BCCDE81564C27C08C2A30CAE74D3BEE16A1BFAD48653qDy9M) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**ООО"РЕАЛ-ИНВЕСТ" (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью "Альянс Хелскеа Рус" (арендатором) 02.06.2010 заключен долгосрочный договор аренды.**

**По условиям договора арендодатель предоставил арендатору во временное владение и пользование складские, административно-бытовые помещения и складской мезонин, за которые арендатор обязался вносить базовую часть арендной платы в сумме 1 435 665,89 доллара США в год в период со дня заключения договора до 06.08.2011 и 1 836 884,79 доллара США в год начиная с 07.08.2011, а также возмещать эксплуатационные расходы, коммунальные платежи и вносить плату за пользование парковкой.**

**Сделкой предусмотрено внесение арендатором обеспечительного платежа в сумме 141 468,81 доллара США, который не подлежит возврату арендатору в случаях, указанных в договоре.**

**Стороны пришли к соглашению о том, что все платежи по договору осуществляются в рублях по курсу Банка России на день списания денежных средств с корреспондентского счета банка, обслуживающего арендатора.**

**Определенный договором срок аренды - до 06.08.2015.**

**Договором предусмотрена ежегодная индексация базовой части арендной платы не менее чем на 3 процента годовых.**

**Впоследствии отдельные положения долгосрочного договора аренды изменялись посредством заключения нескольких дополнительных соглашений: от 15.02.2012 N 1, от 24.05.2012 N 2, от 01.03.2013 N 3, от 01.10.2014 N 4 и от 01.03.2015 N 5.**

**Последним из названных дополнительных соглашений (далее - дополнительное соглашение N 5), оспариваемым конкурсным управляющим, изменено условие о размере базовой части арендной платы, который с 01.03.2015 стал составлять 104 665 800 рублей в год, увеличен срок аренды до 06.08.2018, а также установлена ежегодная индексация базовой части арендной платы не менее чем на 8 процентов годовых.**

**В период действия договора его сторонами (вследствие реорганизации арендодателя и смены наименования арендатора) стали общество (арендодатель) и должник (арендатор).**

**В связи с ненадлежащим исполнением обязательств арендатором арендодатель дважды обращался в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности. Решениями Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2017 по делу N А40-213499/2016 и от 28.07.2017 по делу N А40-79894/2017 с арендатора взысканы 48 341 990 рублей 72 копейки и 97 556 249 рублей 10 копеек соответственно.**

**Арендные отношения прекращены 07.06.2017 в связи с досрочным расторжением долгосрочного договора аренды по инициативе арендодателя.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016 по делу N А40-216122/2016 возбуждено дело о несостоятельности должника.**

**Определением суда первой инстанции от 04.08.2017 в отношении должника введена процедура наблюдения, в ходе которой требование общества, основанное на долгосрочном договоре аренды с дополнительными соглашениями и подтвержденное вступившими в законную силу решениями суда, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника (за исключением текущих платежей). Решением суда от 11.12.2018 должник признан банкротом.**

**Конкурсный управляющий Пономаренко А.В. 29.06.2020 направил в суд заявление о признании дополнительного соглашения N 5 недействительным, считая его кабальной сделкой; сделкой, заключенной при злоупотреблении правом и в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4AFD79D8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M)**,** [**179**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4CFB7AD8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),** [**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1214B50035FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FF79D7B2AB3B56B1DB8656C6CC03D6B7423Aq5y9M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)).**

**Удовлетворяя заявление управляющего, суды исходили из того, что дополнительным соглашением N 5 арендная плата увеличена в два раза в отсутствие к тому объективных причин, она превышала рыночную стоимость пользования подобным имуществом. Такое изменение условий договора свидетельствует о фактической аффилированности арендодателя и арендатора. В день заключения дополнительного соглашения N 5 должник уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у него имелся значительный объем неисполненных обязательств перед кредиторами, требования которых включены в реестр и остаются неудовлетворенными. Имущественным правам этих кредиторов был причинен вред в результате исполнения дополнительного соглашения N 5. Заключение дополнительного соглашения являлось нецелесообразным для должника, поскольку у него отсутствовала необходимость арендовать столь значительные по площади помещения.**

**Последствия недействительности дополнительного соглашения N 5 применены судами в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 239 725 655 рублей 4 копеек (арендных платежей, выплаченных должником с 06.03.2015) и 14 919 899 рублей 8 копеек (обеспечительного платежа по договору).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Применительно к делу о банкротстве обращение конкурсного управляющего в арбитражный суд осуществляется в форме заявления, в котором должно быть изложено требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (**[**статья 125**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D77631071214BF0435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D4BCF86146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Формулирование предмета требования является прерогативой конкурсного управляющего. Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являлись бы нарушением как положений** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D77631071214BF0435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D1B1FD6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и принципа равноправия сторон (**[**статья 8**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D77631071214BF0435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D3BDFB6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **названного Кодекса).**

**В рамках настоящего обособленного спора арбитражный управляющий на разрешение суда передавал требование о признании недействительным дополнительного соглашения N 5 и вытекающее из этого требования требование о применении последствий недействительности упомянутого дополнительного соглашения. Именно данные требования и подлежали рассмотрению судами.**

**Цель оспаривания конкурсным управляющим сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям, установленным** [**главой III.1**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1214B50035FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49F870D5B2AB3B56B1DB8656C6CC03D6B7423Aq5y9M) **Закона о банкротстве, подчинена общей цели названной процедуры: она заключается в пополнении конкурсной массы, уменьшении притязаний к ней и наиболее полном удовлетворении требований кредиторов. В силу** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1214B50035FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FF79D7B2AB3B56B1DB8656C6CC03D6B7423Aq5y9M) **Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, в частности, чтобы в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов. При отсутствии такого последствия совершенной сделки в удовлетворении заявления о ее оспаривании следует отказать.**

**Для выяснения того, причинила сделка вред кредиторам или нет, необходимо сопоставить, каков стал объем обязательств должника после совершения оспариваемой сделки с объемом его обязательств, который был бы, если бы эта сделка не заключалась.**

**В рассматриваемом случае в отсутствие дополнительного соглашения N 5 арендные отношения были бы подчинены долгосрочному договору аренды 2010 года в редакции, действовавшей до заключения названного дополнительного соглашения. Это, в свою очередь, ведет к очевидному ухудшению положения конкурсной массы и, как следствие, кредиторов должника.**

**Как разъяснено в** [**п. 27**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F4082325783D7763607181CBF0F35FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D3BFF96146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", в силу** [**статей 140**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79DBBAFE6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **и** [**317**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB78D6BFFB6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **ГК РФ следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.**

**Согласно долгосрочному договору аренды 2010 года в редакции, действовавшей до заключения дополнительного соглашения N 5, валютой долга денежного обязательства по выплате базовой части арендной платы, являлись доллары США.**

**В отсутствие дополнительного соглашения N 5 годовой размер базовой части арендной платы по состоянию на 01.03.2015 в валюте платежа (в рублях) составил бы: 1 836 884,79 (валюта долга) x 61,2718 (курс доллара США к рублю) = 112 549 237 рублей 48 копеек (даже без учета согласованной сторонами в 2010 году ежегодной индексации), тогда как дополнительным соглашением N 5 этот размер был снижен до 104 665 800 рублей в год.**

**В отзыве на кассационную жалобу общества, направленном в Верховный Суд Российской Федерации, сам конкурсный управляющий должником признает, что, если бы не было подписано дополнительное соглашение N 5, в валюте платежа (в рублях) годовой размер базовой части арендной платы по состоянию на 01.03.2015 был бы равен 120 613 867 рублей 2 копейки (с учетом ежегодной индексации за 2010 - 2015 годы).**

**Таким образом, вывод судов относительно того, что заключение дополнительного соглашения N 5 привело к двукратному росту базовой части арендной платы, противоречит положениям** [**статьи 317**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB78D6BFFB6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **ГК РФ, согласованному еще в 2010 году договорному условию о валюте долга. В действительности дополнительным соглашением N 5 размер базовой части арендной платы был снижен по сравнению с определенным ранее.**

**Суды не учли, что должник еще в 2010 году (за 6 с половиной лет до возбуждения дела о его банкротстве), подписав долгосрочный договор аренды с условием том, что денежное обязательство выражено в долларах США, принял на себя риск падения курса рубля. Дополнительным соглашением N 5, изменившим валюту долга с долларов США на рубли, этот риск был частично нивелирован.**

**Как установил суд первой инстанции, арендные отношения между должником и обществом прекращены 07.06.2017. Обязанность по возврату арендованного имущества лежит на арендаторе. Ни в рамках настоящего дела, ни в рамках дел N А40-213499/2016 и N А40-79894/2017 о взыскании задолженности по договору аренды не были установлены факты принятия должником мер к возврату арендованного имущества до указанной даты, уклонения общества от его приемки из арендного пользования.**

**Из положений** [**статьи 622**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310B1B15B40435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D4BDF96146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **ГК РФ и разъяснений, приведенных в** [**пункте 38**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F4082325783D776330B1C1AB90C68F098E790BF1C6E953B479BF348FB7DD1B9F43E43A0838B51DFD20AC1AB40385AqAy2M) **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" следует, что выплата арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим договором.**

**Таким образом, и в отсутствие дополнительного соглашения N 5 должник, несмотря на истечение срока действия долгосрочного договора аренды 2010 года, был бы обязан вносить арендную плату в размере, определенном долгосрочным договором, до момента фактического возврата помещений обществу, то есть в большем размере, чем по дополнительному соглашению N 5, за тот же период времени (до 07.06.2017).**

**В качестве еще одного мотива недействительности дополнительного соглашения N 5 суды сослались на то, что принимаемая во внимание при расчетах по договору площадь арендуемых помещений - 17 244 кв. м - на 200 кв. м большие площади, определенной российскими органами технической инвентаризации. Однако в долгосрочном договоре аренды изначально содержались положения о фактической площади арендуемых помещений, установленной на основании экспликации БТИ, а также условие о том, что для проведения расчетов по сделке ее стороны руководствуются большей площадью - планами, составленными по стандарту BOMA (Североамериканский стандарт расчета арендуемой площади). Такое условие договора, во-первых, не противоречит положениям** [**статьи 614**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310B1B15B40435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D5B0FD6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **ГК РФ, а во-вторых, не имеет отношения к оспариваемому управляющим дополнительному соглашению N 5.**

**Изменение дополнительным соглашением N 5 ежегодного процента индексации: с 3 процентов, начисляемых на сумму долга в валюте, на 8 процентов, начисляемых на сумму долга в рублях, не свидетельствует о недействительности дополнительного соглашения.**

**Поскольку после заключения дополнительного соглашения N 5 объем обязательств должника перед обществом уменьшился по сравнению с тем, каким он был бы, если бы это соглашение не было заключено, данное соглашение не могло быть признано недействительным на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1214B50035FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FF79D7B2AB3B56B1DB8656C6CC03D6B7423Aq5y9M) **Закона о банкротстве. Признание соглашения недействительным влечет за собой не взыскание с общества полученной арендной платы, обеспечительного платежа, что ошибочно сделали суды, а, наоборот, увеличение притязаний общества к должнику, в том числе текущих, и снижает вероятность удовлетворения требований иных кредиторов.**

**Согласно сложившейся судебной практике применение** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4AFD79D8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M) **ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок. Коль скоро дополнительное соглашение N 5 не имеет даже признаков недействительности, характерных для подозрительных сделок, оно не могло быть квалифицировано как сделка, совершенная при злоупотреблении правом.**

**Вывод судов о фактической аффилированности общества и должника основан на одном лишь суждении: подписать дополнительное соглашение N 5, в 2 раза увеличивающее размер базовой части арендной платы, могли только связанные лица. Как уже отмечалось, утверждение об увеличении дополнительным соглашением N 5 годового размера базовой части арендной платы не соответствует действительности. Иных фактов, прямо или косвенно указывающих на аффилированность сторон договора аренды, суды не установили. С учетом изложенного ссылки конкурсного управляющего на аффилированность следовало отклонить за недоказанностью (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D77631071214BF0435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF49FB79D0BEFB6146B592D35CD8CB14C8BC5C3A58A1qCy1M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Общество, не будучи лицом, связанным с должником, не могло влиять на последнего в плане определения им стратегии дальнейшего развития бизнеса в части продолжения или отказа от продолжения арендных отношений с обществом, при том, что сам конкурсный управляющий должником в отзыве на кассационную жалобу признает факты проведения переговоров по поводу подписания дополнительного соглашения N 5 в течение пяти месяцев (с октября 2014 года по март 2015 года), наличия остатка товаров должника на арендуемых складах в 2015 году.**

**Для признания сделки кабальной (**[**пункт 3 статьи 179**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4CFB71D8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M) **ГК РФ) необходимо доказать стечение тяжелых обстоятельств для одной из сторон, вынудившее ее совершать сделку.**

**Оснований полагать, что с октября 2014 года (начало переговоров по поводу продления арендных отношений) до августа 2015 года (окончание первоначально согласованного срока аренды) должник не имел реальной возможности распродать остатки товара, освободить помещения и прекратить аренду, не имеется. У должника было достаточно времени на поиск лучших, с его точки зрения, альтернатив, а потому дополнительное соглашение N 5 не могло быть признано недействительным и на основании** [**пункта 3 статьи 179**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D776310A1215BF0235FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4CFB71D8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M) **ГК РФ.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных общества, в связи с чем, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408F214283D77631071214BF0435FA90BE9CBD1B61CA2C40D2FF4FFC7ED8EDAE2E47E9D6814FD8C514CAB540q3y9M) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F408E2147FA82253F0E131AB8053FA4C7BCCDE81564C27C08C2A30CAE74D3BEE16A1BFAD48653qDy9M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A4BB7E078818D4F32F40822D4683D7763107191BB80635FA90BE9CBD1B61CA2C52D2A745FB7ECDB9F67410E4D4q8y7M) **Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу N А40-216122/2016 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 30.08.2021 N 305-ЭС19-13080(2,3) по делу N А40-47389/2017**](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F771F9CA3DF49EDB90A64E68F5BC633473D653840229CC4F7FB28E9DDFEC134746D439E6V0f2J)

**О признании недействительными договоров дарения и применении последствий недействительности сделок.**

**Заявитель полагает, что спорные сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.**

**Требование в части признания недействительными договоров дарения удовлетворено, в остальной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как на момент заключения договоров дарения должник должен был осознавать направленность своих действий на причинение вреда имущественным правам кредиторов, при этом ему было известно о наличии задолженности по договору поручительства.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы ООО Коммерческий банк "Огни Москвы" (далее - банк) и Семченко Е.В. - финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2A3016C9AC2C1FC530AF1C0F162F3DDA4B9FA6EBF560724FEC38A4E256C335A20CEEC7184Bm5fCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA263C17B0F97F11C33FAE1E0B1F796AD81ACAA8EEFD30285FE871F2EF4BC322BC07F0C7m1f9J) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу N А40-47389/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Росляк М.Ю. (далее также - должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными четырех договоров дарения от 01.07.2015 (два жилых дома, два земельных участка, две квартиры), заключенных между Росляк М.Ю. и ее дочерьми - Машковой К.В. и Машковой В.В., и применении последствий недействительности сделок.**

**При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**30.09.2020**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2A3016C9AC2C1FC530AF1C0F162F3DDA4B9FA6EBF560724FEC38A4E256C335A20CEEC7184Bm5fCJ) **и округа от** [**24.12.2020**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA263C17B0F97F11C33FAE1E0B1F796AD81ACAA8EEFD30285FE871F2EF4BC322BC07F0C7m1f9J)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**Должник заключил четыре договора дарения, по условиям которых передал в дар своим дочерям доли в праве собственности на квартиры, жилые дома и земельные участки.**

**Полагая, что указанные сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, а также ссылаясь на мнимость договоров и злоупотребление правом при их заключении, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из недоказанности наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделок и цели причинения вреда кредиторам должника (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C13DA8190E1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF5EF54C87FF341A5C81B494379E484467224m2fCJ) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Принимая во внимание установленные судом общей юрисдикции обстоятельства (недоказанность мнимости договоров и недобросовестности должника), суды констатировали, что целью совершения сделок являлось обеспечение несовершеннолетних детей жильем в связи с ухудшившимся здоровьем должника.**

**Суды также указали, что судебные акты о взыскании с Росляк М.Ю. убытков в пользу ряда кредиторов не могут быть приняты во внимание, поскольку вступили в законную силу после совершения спорных сделок.**

**Судебная коллегия не может согласиться с данным выводами.**

**Для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C13DA8190E1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF5EF51C87FF341A5C81B494379E484467224m2fCJ) **Закона о банкротстве,** [**пункт 5**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA262306B0F97F13C33FAE180D1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF1EF55C12CA951A1814D445E79F39A4D6C242D6Dm9fFJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (**[**абзац 2 пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C13DA8190E1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07AF1EB50C87FF341A5C81B494379E484467224m2fCJ) **Закона о банкротстве).**

**Разрешая настоящий спор, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемых договоров по той причине, что на момент их заключения у должника не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Отсутствие названных признаков, по мнению судов, влечет недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.**

**Однако судами не учтено, что на момент заключения оспариваемых сделок у должника имелись обязательства перед кредиторами по возмещению причиненного вреда на значительную сумму.**

**Так, решением третейского суда по Центральному Федеральному округу от 15.09.2015 с должника взыскано 10 586 007 руб. 50 коп. задолженности по договору поручительства, заключенному должником в обеспечение исполнения обязательств третьего лица по кредитным договорам с банком. При этом банк обратился к Росляк М.Ю. с требованием о погашении задолженности до заключения оспариваемых сделок.**

**Определением арбитражного суда от 28.12.2016 по делу N А40-78661/2014 с Росляк М.Ю. взысканы убытки в размере 6 027 252 100 руб. В основу судебного акта положены в том числе обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции от 25.02.2016 (выдача в период с 02.09.2010 по 15.05.2014 заведомо невозвратных и невозможных к взысканию ссуд подконтрольным Росляк М.Ю. (единоличному руководителю банка) "техническим" организациям по подложным документам). Данным приговором Росляк М.Ю. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных** [**частью 4 статьи 159**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C030AF16081F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF3EE56C87FF341A5C81B494379E484467224m2fCJ) **и** [**частью 4 статьи 160**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C030AF16081F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF1ED53C222A951A1814D445E79F39A4D6C242D6Dm9fFJ) **Уголовного кодекса Российской Федерации.**

**Кроме этого, приговором суда общей юрисдикции от 25.02.2016 и решениями от 01.03.2017 и от 05.06.2017 по гражданским делам установлено хищение Росляк М.Ю. 15.05.2014 денежных средств в размере 10 325 560,76 долларов США, принадлежащих Компании "Профорд Инвестментс Лимитед" и 11 578 000 руб., принадлежащих ООО "Синан Иншаат".**

**Доказательства наличия у должника имущества, достаточного для возмещения причиненных убытков, не представлены, указанные судебные акты не исполнены.**

**Исходя из положений** [**статьи 1064**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C639A91A091F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF1ED53C32DA951A1814D445E79F39A4D6C242D6Dm9fFJ) **ГК РФ и разъяснений, данных** [**пункте 10**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA262306B0F97F13C43CA51B0F1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF1EF55C12EA951A1814D445E79F39A4D6C242D6Dm9fFJ) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник в соответствии со** [**статьей 1064**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11C639A91A091F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07DF1ED53C32DA951A1814D445E79F39A4D6C242D6Dm9fFJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.**

**Суды ошибочно отождествили момент причинения вреда кредиторам должника с моментом вступления в силу указанных судебных актов.**

**Таким образом, на момент заключения договоров дарения Росляк М.Ю. должна была осознавать о направленности ее действий на причинение вреда имущественным правам вышеупомянутых лиц, при этом ей было доподлинно известно о наличии задолженности по договору поручительства перед банком.**

**Отчуждение ликвидных активов на безвозмездной основе в пользу аффилированных лиц в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами являлось обстоятельством, достаточным для констатации того, что у Росляк М.Ю. имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделок, которые фактически были направлены на сокрытие принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания.**

**При таких обстоятельствах оснований для отказа в признании сделок недействительными у судов не имелось.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем принятые по спору судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2B3013B0F97F11CC31A41D0F1F796AD81ACAA8EEFD303A5FB07BF6E85E977AE650FDC618575D70F3984470m2f7J) **АПК РФ подлежат отмене, а оспариваемые сделки - признанию недействительными.**

**Обособленный спор в части применения последствий недействительности сделок подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду надлежит проверить наличие возможности возврата спорного имущества в натуре и применить последствия недействительности сделок в соответствии с предметом заявленных требований.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA2A3016C9AC2C1FC530AF1C0F162F3DDA4B9FA6EBF560724FEC38A4E256C335A20CEEC7184Bm5fCJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BCF51EA1C1F25C4826EA263C17B0F97F11C33FAE1E0B1F796AD81ACAA8EEFD30285FE871F2EF4BC322BC07F0C7m1f9J) **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу N А40-47389/2017 отменить.**

**Признать недействительными сделками:**

**договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк М.Ю. и Машковой К.В., Машковой В.В. по 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 50:12:0000000:3980, условный номер 50:12:03:01374:001, инвентарный номер 140:043-2998, площадь 417,5 кв. м, количество этажей 2, расположенный по адресу: Московская обл., Мытищинский р-он, д. Чиверево, ул. Виноградная, д. 33, и на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0070102:86, площадь 255 кв. м, адрес установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка;**

**договор дарения от 01.07.2015, заключенный между Росляк М.Ю. и Машковой К. В., Машковой В.В. по 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 50:12:007012:844, условный номер 50-50-12/008/2009-270, инвентарный номер 140:043-8300, площадь 827 кв. м, количество этажей 3, а также подземных 1, расположенный по адресу Московская обл., Мытищинский р-он, д. Чиверево, ул. Виноградная, д. 3, и на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0070102:550, площадь 1058 кв. м, адрес установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка;**

**договор дарения от 01.07.2015;**

**договор дарения от 01.07.2015.**

**В части применения последствий недействительности сделок обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2021 N 305-ЭС20-8917(3) по делу N А40-185154/2017**](consultantplus://offline/ref=1EBFB92CFC280CB8CD0CB583963D348D08B12D8F35D4B48DB101C45EF08E8614FCD336DE32F853B742961C3306XDgFJ)

**О признании недействительными платежей в пользу лизинговой компании и применении последствий недействительности сделок.**

**По мнению заявителя, оспариваемая сделка совершена должником при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов лизинговой компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу АО "Лизинговая компания "Европлан" (далее - лизинговая компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FB83BA618A21F2686AE6FBA3CDC5B650E7620B60D6E613E3BDD60D7861B065675E6DAB8B8AoDg7J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F78FBB18DF72FC6166E3F8A0C296E152B6370565DEB649F3B99F5B757CB072795573ABo8gAJ) **Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу N А40-185154/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО "СитиЭнерго" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ковалев П.С. обратился с заявлением о признании недействительными платежей в пользу лизинговой компании на общую сумму 15 664 604,54 руб., применении последствий недействительности сделок.**

**Определением суда первой инстанции от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**08.12.2020**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FB83BA618A21F2686AE6FBA3CDC5B650E7620B60D6E613E3BDD60D7861B065675E6DAB8B8AoDg7J) **и округа от** [**22.03.2021**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F78FBB18DF72FC6166E3F8A0C296E152B6370565DEB649F3B99F5B757CB072795573ABo8gAJ)**, признаны недействительными платежи в части 12 706 859,89 руб., названная сумма взыскана с лизинговой компании в конкурсную массу, восстановлена встречная задолженность должника перед компанией на эту же сумму. В удовлетворении требований в остальной части отказано.**

**Лизинговая компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части удовлетворения заявленных требований.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником (лизингополучателем) и лизинговой компанией (лизингодателем) заключены договоры лизинга: от 10.12.2015 N 1352070-ФЛ/МРФ-15, от 16.12.2015 N 1358234-ФЛ/МРФ-15, N 1358180-ФЛ/МРФ-15 и N 1358249-ФЛ/МРФ-15.**

**В период как до, так и после возбуждения настоящего дела о банкротстве (01.11.2017) третьи лица (КПК "МСБФинанс" и ООО "Телекор-Энергетика") осуществляли лизинговые платежи за должника в пользу лизинговой компании. При этом в период за шесть месяцев до возбуждения дела осуществлены платежи на сумму 2 957 744,65 руб., а в период за один месяц до возбуждения дела и после - на сумму 12 706 859,89 руб.**

**Полагая, что платежи совершены за счет должника с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника, его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании их недействительными.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FC6C64E1F1A1C296E152B6370565DEB65BF3E1935B7C65BB2F361326A48888C8EFB04D5C2DBCo8g8J) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FC6C64E1F1A1C296E152B6370565DEB65BF3E1935C756BBB2F361326A48888C8EFB04D5C2DBCo8g8J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и пришли к выводу, что действительно имело место оказание предпочтения лизинговой компании по отношению к иным кредиторам должника. При этом суды сочли недоказанной осведомленность компании о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества в спорный период, в связи с чем признали недействительными только те платежи, которые были совершены в пределах месяца до, а также после возбуждения дела о банкротстве (на сумму 12 706 859,89 руб.).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Особенность отношений, вытекающих из выкупного лизинга (**[**статья 19**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FD6163E4F0A2C296E152B6370565DEB65BF3E193587563B0796C0322EDDE85D5EFA7535733BC89FEo3g4J) **Федеральный закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)") при банкротстве, состоит в том, что в отличие от случаев предоставления финансирования в иной форме имущество, обеспечивающее исполнение обязательства перед кредитором (лизингодателем), в случае нарушения должником своих обязательств и расторжения договора - не включается в конкурсную массу, а остается в собственности кредитора.**

**Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного (**[**пункт 2**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F790AA18DF72FC6160E7FEA1C296E152B6370565DEB65BF3E193587562B07C6C0322EDDE85D5EFA7535733BC89FEo3g4J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга"; далее - постановление N 17).**

**В ситуации, когда должником не завершены расчеты по договору выкупного лизинга, лизинговая компания, действующая исходя из своих имущественных интересов, как правило, вправе предпринять действия по расторжению договора лизинга и определению завершающей обязанности одной из сторон договора (**[**пункт 3.1**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F790AA18DF72FC6160E7FEA1C296E152B6370565DEB65BF3E193587562B17B6C0322EDDE85D5EFA7535733BC89FEo3g4J) **постановления N 17). При этом сохранение права собственности и получение средств от последующей продажи предмета лизинга позволяют лизингодателю покрыть свои убытки от расторжения договора, минуя установленный** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FC6C64E1F1A1C296E152B6370565DEB649F3B99F5B757CB072795573ABo8gAJ) **о банкротстве порядок получения удовлетворения кредиторами своих требований.**

**Таким образом, разрешая спор о признании недействительными лизинговых платежей по мотиву оказания лизинговой компании предпочтения (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FC6C64E1F1A1C296E152B6370565DEB65BF3E1935C756BBB2F361326A48888C8EFB04D5C2DBCo8g8J) **Закона о банкротстве), необходимо иметь в виду наличие у нее таких специальных полномочий, позволяющих в отсутствие этих платежей в любом случае получить удовлетворение своих требований. По этой причине само по себе совершение подобных платежей еще не свидетельствует об оказании предпочтения, так как не является предпочтением такое исполнение, которое может быть законно получено и при наличии дела о банкротстве (аналогичный правовой подход применительно к залогу содержится в разъяснениях** [**пункта 29.3**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F790AA18DF72FE6E65E3FEA2C296E152B6370565DEB65BF3E193587563B97B6C0322EDDE85D5EFA7535733BC89FEo3g4J) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**До совершения платежных операций руководитель должника находится в состоянии принятия конкретного управленческого решения: либо осуществить платежи (в том числе с отступлением от очередности удовлетворения требований иных кредиторов) и получить право собственности на лизинговое имущество (которое затем может быть включено в конкурсную массу и продано с торгов), либо отказаться от дальнейшего обслуживания лизингового договора, расторгнуть его и определить завершающую обязанность одной из сторон.**

**Поскольку цель** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FC6C64E1F1A1C296E152B6370565DEB65BF3E1935C756BBB2F361326A48888C8EFB04D5C2DBCo8g8J) **Закона о банкротстве состоит в восстановлении равного положения кредиторов при осуществлении расчетов за счет имущества должника, и сохранение возможности использования лизингового имущества должником и (или) выкупа предмета лизинга в определенных случаях может приводить к увеличению стоимости активов должника, вопрос о действительности лизинговых платежей должен решаться с учетом того, какое управленческое решение на момент его принятия, с точки зрения руководителя должника, интересов иных кредиторов и конкурсной массы, являлось объективно оправданным исходя из ожидаемого финансового результата.**

**Так, например, отступление от очередности и совершение лизинговых платежей в целях выкупа оборудования может иметь смысл в ситуации, если при помощи данного оборудования должник впоследствии планирует вести свою производственную деятельность, выйти из кризиса и восстановить платежеспособность. Также отсутствует целесообразность в признании платежей недействительными, если оценочная стоимость имущества на момент выкупа (либо если впоследствии сумма вырученных на торгах в банкротстве средств) превышала размер платежей, совершенных в период предпочтения, и должник рассчитывал впоследствии реализовать это имущество, покрыв названные расходы.**

**Вместе с тем суды рассмотрели настоящий обособленный спор так, как если бы оспаривался платеж по рядовому гражданско-правовому обязательству, не учтя особенности отношений сторон по договору выкупного лизинга.**

**При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также принять во внимание следующее. При рассмотрении настоящего спора лизинговая компания обращала внимание на то, что конкурсным управляющим четыре автомобиля, являвшиеся предметом лизинга, реализованы с торгов, денежные средства поступили в конкурсную массу. Оспаривание операций по перечислению лизинговых платежей могло привести к двойному взысканию в пользу должника, что является несправедливым исходом. Поэтому, если по приведенным выше критериям суд придет к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, оспариваемые платежи могут быть признаны недействительными в любом случае только в пределах разницы между суммой таких платежей и размером вырученных на торгах по продаже объектов лизинга средств.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FB83BA618A21F2686AE6FBA3CDC5B650E7620B60D6E613E3BDD60D7861B065675E6DAB8B8AoDg7J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7F78FBB18DF72FC6166E3F8A0C296E152B6370565DEB649F3B99F5B757CB072795573ABo8gAJ) **Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу N А40-185154/2017 отменить в обжалуемой части об удовлетворении заявленных требований.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2021 N 306-ЭС19-5887(3) по делу N А65-3658/2018**](consultantplus://offline/ref=96A41E9CB0B30BBCFFFAA24373FF8E6DD4F11E9FCD3CCF743871C7A3A6D92A588802275390F1C07B805D4A561F4DA5K)

**О признании недействительными заключенных должником договоров купли-продажи недвижимого имущества.**

**Требование удовлетворено, поскольку совокупность установленных обстоятельств спора убедительным образом свидетельствует в пользу того, что отчуждение имущества было осуществлено по заниженной цене и направлено на вывод активов из конкурсной массы; ответчик не привел доводов о наличии у имущества таких характеристик, которые бы существенно изменяли его стоимость в меньшую сторону.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО "Тандем-Д" Демьяненко А.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F0939579F6CE4B9C2CBBE21BE0971EFE45986BCEA55F5EE53A963DE6423F0388905018E23FA4D327wC7EJ) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F080847F9E90479C2EE2EE1CE19C4EA5159E3C91F5590BB77AC864B603740F898B4C19E0w270J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2021 по делу N А65-3658/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан.**

**Судебная коллегия установила: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Тандем-Д" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными шести договоров купли-продажи недвижимого имущества.**

**Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.09.2020 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F0939579F6CE4B9C2CBBE21BE0971EFE45986BCEA55F5EE53A963DE6423F0388905018E23FA4D327wC7EJ) **суда апелляционной инстанции от 25.01.2021 определение от 07.09.2020 отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F080847F9E90479C2EE2EE1CE19C4EA5159E3C91F5590BB77AC864B603740F898B4C19E0w270J) **от 16.04.2021 оставил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F0939579F6CE4B9C2CBBE21BE0971EFE45986BCEA55F5EE53A963DE6423F0388905018E23FA4D327wC7EJ) **от 25.01.2021 без изменения.**

**Между должником и ООО "Теплосервис" (далее - общество) заключено шесть договоров купли-продажи имущества (далее - договоры):**

**по договору от 28.09.2015 N ТС-1 должник обязался передать обществу в собственность объект инженерной инфраструктуры (тепловую сеть протяженностью 3161 кв. м) (далее - имущество N 1) за 1 000 000 руб. с оплатой в срок до 30.09.2017;**

**по договору от 20.06.2016 N ТС-2 должник обязался передать обществу в собственность объекты инженерной инфраструктуры (наружные сети теплоснабжения жилых домов 16А-14, 16А-16, 16А-10 микрорайона М 16-А общей протяженностью 100 м и наружные сети теплоснабжения от УТ-1 до УТ-7 сооружения коммунального хозяйства протяженностью 747 м) (далее - имущество N 2) за 1 000 000 руб. с оплатой в срок до 31.08.2018;**

**по договору от 22.09.2016 N ТС-2 должник обязался передать обществу в собственность объекты инженерной инфраструктуры (тепловые сети жилых домов 16А-15, 16А-16 общей протяженностью 48 м и тепловые сети от УТ 7 до ТК 12 нежилого городского коммунального хозяйства протяженностью 224 м) (далее - имущество N 3) за 404 000 руб. с оплатой в срок до 30.06.2017;**

**по договору от 27.10.2016 N ТС-4 должник обязался передать обществу в собственность объекты инженерной инфраструктуры (наружные сети теплоснабжения жилого дома 16А-12 микрорайона М 16-А общей протяженностью 65 м) (далее - имущество N 4) за 96 000 руб. с оплатой в срок до 30.06.2017;**

**по договору от 10.03.2017 N 1/ВИК должник обязался передать обществу в собственность объекты инженерной инфраструктуры (водопроводы, канализации, наружные сети водопровода и канализации общей протяженностью 2656 м) (далее - имущество N 5) за 2 000 000 руб. с оплатой в срок до 31.12.2018;**

**по договору от 16.10.2017 N 2/18-22 должник обязался передать обществу в собственность объекты инженерной инфраструктуры (наружные сети водопровода, канализации и теплоснабжения жилых домов 16А-18 и 16А-22 микрорайона М-16А, общей протяженностью 460 м) (далее - имущество N 6) за 500 000 руб. с оплатой в срок до 31.10.2019.**

**Упомянутое имущество передано по актам приема-передачи, оплата произведена, осуществлена государственная регистрация перехода права собственности, что не оспаривается сторонами.**

**Полагая, что указанные договоры являются недействительными, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из реализации должником имущества без какой-либо экономической целесообразности по явно заниженной цене на крайне невыгодных для должника условиях (с предоставлением рассрочки от 8 месяцев до двух лет и без обеспечения до полной оплаты его стоимости). Судом в том числе принято во внимание, что общество создано за десять дней до заключения первого договора купли-продажи, а спустя непродолжительное время после приобретения спорного имущества последнее передало его в аренду обществу с ограниченной ответственностью "Смежная сетевая компания "Интеграция" (далее - общество "Интеграция") с установлением арендной платы, значительно превышающей стоимость приобретения. Все объекты инженерной инфраструктуры, реализованные должником, сданы в эксплуатацию и зарегистрированы непосредственно перед заключением сделок, то есть являлись новыми.**

**Суд также установил фактическую аффилированность сторон оспариваемых сделок, отметив, что общество не могло не знать о неплатежеспособности должника на момент заключения спорных договоров.**

**Отменяя судебный акт суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, счел недоказанным наличие оснований для признания сделок недействительными. При этом судом учтено выявление обществом в процессе эксплуатации инженерных сетей существенных недостатков, в том числе скрытых, что повлекло необходимость ремонта и компенсации обществом соответствующих затрат, произведенных обществом "Интеграция" (ликвидация аварийных ситуаций, повлекших значительное разрушение инженерных сетей, повреждение имущества; ежемесячное техническое обслуживание объектов инфраструктуры, сдаваемых в аренду). Суд также указал на отсутствие надлежащих доказательств неравноценности сделок и аффилированности сторон, отметив, что ходатайств о назначении судебной экспертизы с целью определения стоимости отчужденных объектов не заявлялось.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по основаниям** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E22EDE612EF9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B3066805DDC40A4CEF20A3CD24CF9884B8E4wD79J) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) является неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.**

**Из** [**диспозиции названной нормы**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E22EDE612EF9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B3066805DDC40A4CEF20A3CD24CF9884B8E4wD79J) **следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.**

**Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E22EDE612EF9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B3066E05DDC40A4CEF20A3CD24CF9884B8E4wD79J) **Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.**

**Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 07.02.2018, соответственно договоры от 28.09.2015, от 20.06.2016, от 22.09.2016 и от 27.10.2016 заключены в пределах периода подозрительности, определенного** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E22EDE612EF9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B3066E05DDC40A4CEF20A3CD24CF9884B8E4wD79J) **Закона о банкротстве, а договоры от 10.03.2017 и от 16.10.2017 в том числе и в пределах периода подозрительности, установленного** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E22EDE612EF9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B3066805DDC40A4CEF20A3CD24CF9884B8E4wD79J) **Закона о банкротстве.**

**На момент заключения договоров должник обладал признаками неплатежеспособности, что установлено судами первой и апелляционной инстанций.**

**При оценке приведенных конкурсным управляющим доводов значимым является выяснение вопроса о равноценности встречного предоставления по сделкам со стороны покупателя, то есть о соответствии согласованной договором купли-продажи цены имущества его реальной (рыночной) стоимости на момент отчуждения.**

**Рассматривая вопрос о несоответствии цены отчужденного должником имущества, согласованной с обществом в договорах, его рыночной стоимости суд первой инстанции принял во внимание, что общество, не осуществляя эксплуатацию объектов инфраструктуры, по мере приобретения имущества передавало его в аренду обществу "Интеграция" с установлением в договорах аренды стоимости спорных объектов в несколько раз превышающих стоимость их приобретения.**

**Так, судом установлено, что цена имущества N 1, приобретенного обществом у должника, составила 1 000 000 руб., при этом в договоре аренды от 01.07.2016 (далее - договор аренды) его стоимость указана в размере 50 156 400 руб.; цена имущества N 2 составила 1 000 000 руб., его стоимость в договоре аренды - 20 129 018 руб. 09 коп.; цена имущества N 3 составила 404 000 руб., его стоимость в договоре аренды (дополнительное соглашение от 12.10.2016 N 1) - 8 564 314 руб. 71 коп.; цена имущества N 4 составила 96 000 руб., его стоимость в договоре аренды (дополнительное соглашение от 12.10.2016 N 2) - 1 804 058 руб. 3 коп.**

**Как следует из приложения N 1 (перечень арендуемого имущества) к договору аренды и дополнительных соглашениях к нему стоимость объектов, передаваемых в аренду, составляет от 13 239 руб. до 38 963 руб. за 1 метр теплотрассы. В то же время по условиям договора от 16.10.2017 N 2/18-22 стоимость 1 метра коммуникаций (теплотрасса, канализация, водопровод) составляет 1 087 руб., а по условиям договора от 10.03.2017 N 1/ВИК - в среднем составляет 750 руб.**

**Стоимость арендной платы составила более 7 000 000 руб. в год, при этом цена приобретения обществом в собственность всех спорных объектов составила 5 000 000 руб.**

**В ситуации, когда доход от передачи имущества в аренду, полученный в пределах непродолжительного периода после отчуждения имущества, превышает стоимость такого имущества, следует исходить из того, что отчуждение, скорее всего, было осуществлено по заниженной цене.**

**Судом также установлено, что отчуждение имущества осуществлено в пользу общества, созданного незадолго до заключения оспариваемых сделок, и имеющего тот же юридический адрес, что и должник. Кроме этого, договоры от 16.10.2017 и 10.03.2017 со стороны общества в качестве директора были подписаны Богатовым Константином Владимировичем, который в период с 13.06.2013 по 29.06.2016 осуществлял полномочия руководителя должника. Помимо этого аффилированность должника и общества прослеживается через Сафиуллину Д.Р. (руководителя общества, подписавшего четыре договора об отчуждении недвижимого имущества).**

**Следует также отметить условия договоров купли-продажи, существенно отличающиеся от обычно применяемых независимыми участниками гражданского оборота (предоставление рассрочки от 8 месяцев до двух лет без обеспечения до полной оплаты стоимости имущества), что, как правило, возможно только при наличии доверительных отношений между продавцом и покупателем.**

**Совокупность установленных обстоятельств спора и приведенных конкурсным управляющим доводов убедительным образом свидетельствовала в пользу того, что отчуждение имущества, скорее всего, осуществлено по заниженной цене и направлено на вывод активов из конкурсной массы. Бремя их опровержения подлежало переложению на ответчика, настаивавшего на действительности сделок.**

**Однако ответчик в нарушение требований** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E2FEDE618EB9C4EA5159E3C91F5590BA57A9068B70669098D9E1A48A674ABD220D18786A6E4D827w676J) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в том числе не привел доводов о наличии у имущества таких характеристик (недостатков), которые бы существенно изменяли его стоимость в меньшую сторону.**

**В результате неправильного распределения судом апелляционной инстанции бремени доказывания общество выиграло спор, будучи освобожденным от доказывания существенных обстоятельств и не опровергнув выводы суда первой инстанции, правомерно признавшего спорные сделки недействительными.**

**Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Поскольку судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, без устранения которых невозможны защита прав и законных интересов общества, обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F08D957E9E90479E2FEDE618EB9C4EA5159E3C91F5590BA57A906EB001615AD8D11B14E324B8D225D18486BAwE77J) **АПК РФ подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F0939579F6CE4B9C2CBBE21BE0971EFE45986BCEA55F5EE53A963DE6423F0388905018E23FA4D327wC7EJ) **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9514EBD729A5F4E97F080847F9E90479C2EE2EE1CE19C4EA5159E3C91F5590BB77AC864B603740F898B4C19E0w270J) **Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2021 по делу N А65-3658/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.**

**Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.09.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2021 N 305-ЭС20-9150(4-6) по делу N А40-256738/2018**](consultantplus://offline/ref=615E7A96C4529B6B04D8836E1CD778492D4F55DE3932E7B4557B4A384312980B6723DC52B631AEF31F022B8E9C41FAK)

**О признании недействительными сделками банковских операций и договоров купли-продажи, применении последствий их недействительности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не установлено консолидации всего отчужденного по спорным сделкам имущества у одного лица либо лиц, входящих в одну группу, а конкурсным управляющим не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии внутригрупповых отношений или аффилированности заинтересованных лиц между собой и с должником, и не приведены какие-либо обстоятельства, указывающие на фактическую аффилированность последних.**

**СКЭС ВС РФрассмотрела жалобы ООО"Хоту-Ас" (далее - общество "Хоту-Ас"), Йовановича Борко и Борковца М.А. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B819923ECE2EDDF01A8DC8C6AF03B24671B86CA3F9CC7B966CCEFF119258DC3EF5AC16L3G1K) **Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 по делу N А40-256738/2018 Арбитражного суда города Москвы.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) банка его временная администрация, а также конкурсный управляющий обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании недействительными ряда сделок банка и применении последствий их недействительности, объединенными судом в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 25.02.2020 признаны недействительными:**

**- банковские проводки по оплате банком договора купли-продажи векселя от 10.10.2018 N 10/18 в размере 500 000 000 руб. и договора купли-продажи ценных бумаг от 11.10.2018 N КЦБ-739 в размере 2 599 937 238 руб., заключенных между банком и обществом "Компаньон";**

**- договор купли-продажи бронеавтомобилей от 10.10.2018, заключенные между банком и обществом "Бизнес Терминал";**

**- четыре договора купли-продажи банкоматов и терминалов от 11.10.2018, заключенные между банком и обществом "Киберкуб";**

**- договор купли-продажи мебели от 11.10.2018, заключенный между банком и обществом "Киберкуб"; применены последствия недействительности сделок. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **суда апелляционной инстанции от 28.08.2020 указанное определение изменено, признаны недействительными:**

**- семь договоров цессии от 10.10.2018, заключенные между банком и обществом "Феникс";**

**- банковские операции по перечислению со счета общества "Феникс", открытого в банке, денежных средств в размере 49 950 000 руб. и 27 700 000 руб. на счета обществ "ИТ-СИБ" и "Вектор+" соответственно, открытые в иной кредитной организации;**

**- банковские операции по перечислению со счета общества "Брюссель", открытого в банке, денежных средств в размере 3 635 931 руб. 20 коп. на счет общества "Регион лизинг", открытый в банке, в счет оплаты выкупного платежа по договору лизинга;**

**- четыре договора цессии от 10.10.2018, заключенные между банком и Сивачевым А.А.;**

**- списания банком денежных средств со счетов следующих организаций и физических лиц, открытых в банке:**

**Галкина А.А. - в счет погашения (по наступлению срока исполнения обязательств и в счет досрочного исполнения обязательств) задолженности последнего по кредитному договору от 14.12.2017 N 28/17 в сумме 49 193 435 руб. 55 коп.;**

**ИП Галкина А.А. - в счет погашения (по наступлении срока исполнения обязательств и в счет досрочного исполнения обязательств) задолженности Галкина А.А. по кредитному договору от 12.07.2018 N 17/18 в сумме 40 320 435 руб. 30 коп.;**

**Джаримова Э.А. - в счет досрочного погашения задолженности общества "Хоту-Ас" по кредитным договорам от 11.04.2017 N КЛ-05/17 и от 16.11.2017 N КЛ-22/17 в сумме 50 000 000 руб. и 25 000 000 руб. соответственно;**

**Йовановича Борко - в счет досрочного погашения задолженности общества "Топ Левел" по кредитному договору от 19.12.2017 N КЛ-31/17 в сумме 55 000 000 руб.;**

**Моралеса-Эскомилья Агустина - в счет досрочного погашения его задолженности по кредитным договорам от 05.07.2017 N КД-11/17 и от 14.12.2017 N КД-27/17 в сумме 5 673 643 руб. 84 коп. и 49 198 258 руб. 36 коп. соответственно;**

**Чиркина С.А. - в счет досрочного погашения задолженности общества "Техноторг" по кредитному договору от 19.12.2017 N КД-32/17 в сумме 132 617 808 руб. 24 коп.;**

**общества "Ваш отдых" - в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 14.12.2017 N КЛ-33/17 г. в сумме 19 975 475 руб. 91 коп.;**

**Борковца М.А. - в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 23.03.2018 N КД-04/18 в сумме 2 400 000 руб.;**

**общества "Брюссель" - в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 20.03.2018 N КЛ-03/18 в сумме 285 980 руб.;**

**общества "Киберкуб" - в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 01.10.2018 N КД-21/18 в сумме 7 200 000 руб.; применены последствия недействительности сделок. В остальной части определение от 25.02.2020 оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B819923ECE2EDDF01A8DC8C6AF03B24671B86CA3F9CC7B966CCEFF119258DC3EF5AC16L3G1K) **суда округа от 26.01.2021 определение от 25.02.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **от 28.08.2020 в части отказа в признании недействительными сделок, совершенных Рубиновым Д.Г., а также** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **от 28.08.2020 в части применения последствий недействительности сделок, признанных таковыми данным** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K)**, отменены, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **от 28.08.2020 оставлено без изменения.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, за два дня до отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций рядом физических лиц были внесены наличные денежные средства в кассу головного офиса банка для их последующего зачисления на расчетные счета физических и юридических лиц (клиентов банка).**

**В частности, Машуков А.Ю., действуя на основании доверенности, 10.10.2018 внес на счет Джаримова Э.А., открытый в банке, 75 млн руб. В этот же день со счета Джаримова Э.А. переведены 25 млн руб. и 50 млн руб. банку в счет досрочного погашения задолженности общества "Хоту-Ас" по двум кредитным договорам от 16.11.2017 и от 11.04.2017 соответственно.**

**Йовановичу Борко 10.10.2018 в банке открыт расчетный счет. В этот же день Йованович Борко внес на свой счет 55 млн руб., а затем перечислил их банку в счет досрочного погашения задолженности общества "Топ Левел" по кредитному договору от 19.12.2017.**

**Борковец М.А. 11.10.2018 внес на свой счет, открытый в банке, 2,4 млн руб. В этот же день с указанного счета Борковцом М.А. была досрочно погашена задолженность перед должником по ранее заключенному им кредитному договору от 23.03.2018.**

**Всего в период с 10 по 11 октября 2018 года в банке отражены операции по внесению наличных денежных средств физическими и юридическими лицами, а также по инкассации денежных средств в совокупном размере более 2,8 млрд руб. 11.10.2018 Ивановым О.В. совершена операция по снятию денежных средств в сопоставимом размере.**

**Приказами Центрального Банка Российской Федерации от 12.10.2018 у должника отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация.**

**Полагая, что оспариваемые сделки представляют собой цепочку взаимосвязанных сделок, направленных на вывод активов банка, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции констатировал отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии внутригрупповых отношений или аффилированности ответчиков между собой и с банком, а также согласованности действий последних, в связи с чем указал, что спорные сделки не могут быть квалифицированы в качестве взаимосвязанных. При этом суд не установил совокупность условий для признания каждой из оспариваемых конкурсным управляющим сделок недействительной по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF3198EC7CDAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FA1488528871B3F919315FEC076F7A7CFEE9L6G3K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF31B8CCDCAAF03B24671B86CA3F9CC699634C1F814870D8D64A2A1153544F30671667EFCLEGAK)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF31B8CCDCAAF03B24671B86CA3F9CC699634C0F813870D8D64A2A1153544F30671667EFCLEGAK)**,** [**пунктом 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF31B8CCDCAAF03B24671B86CA3F9CC699634C0F916870D8D64A2A1153544F30671667EFCLEGAK) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**В свою очередь, суд апелляционной инстанции указал на совершение всех оспариваемых сделок в течение непродолжительного периода времени по идентичной схеме (внесение наличных денежных средств в кассу головного офиса банка, их последующее зачисление на расчетные счета физических и юридических лиц (клиентов банка) и осуществление в дальнейшем операций, опосредующих досрочное погашение кредитных обязательств, оплату по договорам купли-продажи имущества и договорам уступки требования). Проанализировав действия работников банка при приеме наличных денег от клиентов на предмет их соответствия** [**Положению**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF71B88CACBAF03B24671B86CA3F9CC7B966CCEFF119258DC3EF5AC16L3G1K) **Центрального банка Российской Федерации от 29.01.2018 N 630-П "О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации", а также принимая во внимание совершение оспариваемых операций по внесению наличных денег в условиях действующих ограничений Банка России в отношении деятельности банка, направленность сделок, в том числе на досрочное исполнение обязательств по кредитным договорам в отсутствие разумных экономических причин таких действий, суд апелляционной инстанции счел, что в данном случае имело место фиктивное внесение денежных средств физическими лицами на свои счета и счета юридических лиц, открытых в банке. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что оспариваемые сделки в своей совокупности представляли цепочку взаимосвязанных сделок, направленных на безвозмездный вывод активов должника в преддверии его банкротства (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF3198EC7CDAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FA1488528871B3F919315FEC076F7A7CFEE9L6G3K) **Закона о банкротстве), в связи с чем удовлетворил заявленные конкурсным управляющим требования.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Судебной практикой выработаны определенные критерии, применяемые для квалификации сделок в качестве взаимосвязанных, к которым, в частности, относятся: преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок (**[**абзац первый п. 14**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B806833ECE2EDBF3188CCCCDAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE148C5ADB2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность").**

**По смыслу приведенных разъяснений, взаимосвязанными могут быть признаны такие сделки, которыми опосредуется ряд хозяйственных операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели.**

**Особенность функционирования кредитных организаций состоит в том, что они имеют значительное количество контрагентов, с которыми ежедневно совершается множество однотипных сделок и операций. Схожесть обычных для кредитной организации сделок, совершенных с разными лицами в одно время, сама по себе не свидетельствует об их взаимосвязанности и общей направленности.**

**Действительно, оспариваемые сделки совершены в течение короткого промежутка времени. Однако субъектный состав сделок не совпадает; из установленных судами обстоятельств спора не следует, что действия всех упомянутых лиц, вовлеченных в рассматриваемые отношения, направлены на достижение единого общего результата.**

**В данном случае внесение физическими лицами денежных средств на свои счета и счета юридических лиц, открытых в банке, опосредовало различные цели (в частности, погашение собственных кредитных обязательств, в том числе исполнение по которым было обеспечено поручительством, оплату цессионариями уступленных банком (цедентом) прав требований к заемщикам, оплату покупателями приобретенного у банка (продавца) имущества). При этом судом не установлено консолидации всего отчужденного по спорным сделкам имущества у одного лица либо лиц, входящих в одну группу, а конкурсным управляющим не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии внутригрупповых отношений или аффилированности ответчиков между собой и с банком, и не приведены какие-либо обстоятельства, указывающие на фактическую аффилированность последних. Само по себе досрочное погашение кредитных обязательств аффилированность не подтверждает.**

**Принимая во внимание установленные обстоятельства, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о самостоятельном характере каждой совершенной с участием ответчиков сделки.**

**Суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства, указал, что реальное внесение денежных средств Машуковым А.Ю. (действующим на основании выданной Джаримовым Э.А. доверенности), Йовановичем Борко и Борковцом М.А. не подтверждено.**

**Однако при рассмотрении по существу вопроса о признании сделок по внесению денежных средств на открытые в кредитной организации счета мнимыми (**[**пункт 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF31B8CCDCAAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE14855FDC2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо в каждом конкретном случае исследовать разумность и добросовестность в поведении гражданина при совершении им подобных действий (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B806833ECE2EDAF31A86C7CDAF03B24671B86CA3F9CC7B966CCEFF119258DC3EF5AC16L3G1K) **Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 N 28-П, далее - постановление N 28).**

**Выяснение соответствующего рода вопросов, как правило, сопряжено с установлением следующих обстоятельств:**

**- обстановка, при которой были внесены денежные средства;**

**- наличие у лиц соответствующих полномочий;**

**- оформление внесения денежных средств на счет;**

**- наличие у лиц (с учетом уровня доходов) финансовой возможности предоставить соответствующие денежные средства (**[**пункт 26**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B806833ECE2EDBF5188ACACEAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE148C50DD2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве") и т.п.**

**На протяжении настоящего обособленного спора Джаримов Э.А., Йованович Борко и Борковец М.А. настаивали на том, что их действия при внесении денежных средств соответствовали вышеназванным стандартам добросовестности и разумности.**

**Позиция Джаримова Э.А. по существу сводилась к следующему. Он как участник принял решение о досрочном погашении долгов подконтрольного ему общества "Хоту-Ас" по заключенным с банком кредитным договорам. Такие действия были обусловлены разумными экономическими причинами, а именно высокой процентной ставкой, а также соответствовали договорному условию о возможности досрочного погашения кредита. Ранее он неоднократно совершал аналогичные операции. Какая-либо аффилированность между обществом "Хоту-Ас" (его участником) и руководством банка к этому моменту отсутствовала.**

**Вывод суда апелляционной инстанции относительно аффилированности Джаримова Э.А. и должника основан лишь на том обстоятельстве, что вплоть до августа 2017 года Джаримов Э.А. входил в состав акционеров банка.**

**Возражая в этой части, общество "Хоту-Ас" и Джаримов Э.А. указывали на то, что принадлежащая последнему доля участия в уставном капитале должника (менее 10%) отчуждена им более чем за год до банкротства банка. Каких-либо иных фактов, прямо или косвенно указывающих на аффилированность Джаримова Э.А. по отношению к банку, не имеется.**

**Йованович Борко, в свою очередь, обращал внимание на то, что внесение спорных денежных средств вызвано необходимостью исполнения им как поручителем обязательства заемщика (общества "Топ Левел") по кредитному договору в связи с предъявлением банком иска о взыскании с Йовановича Борко задолженности.**

**В своих возражениях Борковец М.А. в том числе указывал на то, что погашение задолженности перед должником по ранее заключенному им кредитному договору посредством внесения денежных средств на свой счет подтверждено конкурсным управляющим, в связи с чем последним снято существующее залоговое обременение в пользу банка.**

**Йованович Борко и Борковец М.А. также ссылались на отсутствие аффилированности с банком.**

**Упомянутыми лицами в материалы дела наряду с иными доказательствами представлены приходные кассовые ордера, в которых содержится указание на прием соответствующих денежных средств.**

**Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации на гражданина-вкладчика возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий (передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ (**[**пункт 3.2**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B806833ECE2EDAF31A86C7CDAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE148C5ADF2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **постановления N 28).**

**Если приведенные указанными лицами доводы по обстоятельствам спорных операций соответствуют действительности, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований полагать, что ответчики действовали неразумно и не проявили должной осмотрительности. В данном случае у последних не могло возникнуть сомнений относительно полномочий работника банка на принятие соответствующих денежных средств. Равным образом для действующего разумно вкладчика в целях подтверждения факта внесения вклада согласно буквальному толкованию текста** [**пункта 1 статьи 836**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B515963ECE2EDDF51B8BCACAAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE15895CDF2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **Гражданского кодекса Российской Федерации достаточно было получения документа, оформленного в соответствии с обычаями, применяемыми в банковской практике, к числу которых может относиться и приходный кассовый ордер (**[**пункт 3**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B806833ECE2EDAF31A86C7CDAF03B24671B86CA3F9CC699634C2FE148C5BDB2BA3FD506557F30371657EE0E962E1LCGFK) **постановления N 28).**

**Однако приведенные ответчиками доводы и возражения надлежащим образом не проверены и не оценены.**

**При этом ссылка суда апелляционной инстанции на то, что внесение наличных денег в кассу банка происходило в период действующих ограничений Банка России в отношении деятельности банка, а действия его работников не соответствовали установленным правилам при осуществлении кассовых операций сама по себе не подтверждает недобросовестное поведение ответчиков, поскольку данные обстоятельства от их волеизъявления не зависели.**

**Фактически сложилась ситуация, в которой конкурсным управляющим для совместного оспаривания заявлены требования как к физическим лицам, внесшим незначительные (в масштабах деятельности банка) суммы для погашения собственного кредита (например, Борковец М.А.), так и к иным лицам, в пользу которых было передано ликвидное имущество на значительную сумму, а видимость оплаты создана посредством формальных банковских проводок (например, Сивачеву А.А.). Суд апелляционной инстанции квалифицировал действия всех ответчиков как взаимосвязанные исходя из тождественного подхода, основанного лишь на совпадении момента осуществления спорных операций, без учета их статуса, целей и размера вносимых денежных средств.**

**Кроме этого, рассматривая требования в отношении общества "Хоту-Ас", Йовановича Борко и Борковца М.А., суды не проверили наличие (отсутствие) у названных лиц (за исключением Джаримова Э.А.) финансовой возможности внести денежные средства в установленных размерах, что является одним из существенных обстоятельств для разрешения спора.**

**Суд округа недостатки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B41593479B7DD3F6128FC9C7A751E54420ED62A6F19C21866887AB198D5CC221F7B2163058LFG3K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=84CBA84DB91E40F39130B819923ECE2EDDF01A8DC8C6AF03B24671B86CA3F9CC7B966CCEFF119258DC3EF5AC16L3G1K) **Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 по делу N А40-256738/2018 в части требования о признании недействительными операций, совершенных между обществом с ограниченной ответственностью Банк промышленно-инвестиционных расчетов и обществом с ограниченной ответственностью "Хоту-Ас", Йовановичем Борко, Борковцом Максимом Алексеевичем отменить.**

**Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2021 N 305-ЭС19-13577 по делу N А40-204589/2017**](consultantplus://offline/ref=3AF2D0BEAEBFABDFC81093589D402A15979E42B310A502A5726BC3267592584F6B66D60FEE8A3DD37319BAC95E4EpBK)

**Об истребовании нежилых помещений из чужого незаконного владения.**

**Истец считает, что ответчики не являются добросовестными приобретателями спорного имущества.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не дали оценки всем представленным ответчиками доказательствам, не проверили, была ли внесена информация о наличии правопритязаний в отношении нежилых помещений, образованных при разделе исходного нежилого помещения, сохранилась ли запись в период приобретения помещений ответчиками.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы ООО "Калипсо", ООО "2КОМ-Сети", ИП Панкрушиной Т.В., индивидуального предпринимателя Вольневич Ады Владимировны на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE82148553E0BD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056ECE5214157305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 по делу N А40-204589/2017, установила:Конкурсный управляющий ООО "Влад ДВ" (далее - общество "Влад ДВ") - Седов В.Ю. (далее - конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3094D0B911577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ, к ООО "Калипсо" (далее - общество "Калипсо) и ООО "Бизнес Сервис" (далее - общество "Бизнес Сервис") об истребовании из незаконного владения нежилых помещений, расположенных в здании по адресу: Москва, Пресненская набережная, д. 12.**

**К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра, ООО "Бурунди" (далее - общество "Бурунди"), ООО "Эрко Трейдинг" (далее - общество "Эрко Трейдинг"), ООО "Химэлектро-94", ООО "2КОМ-Сети" (далее - общество "2КОМ-Сети"), некоммерческое акционерное общество "Центр операций с обязательствами" (далее - общество "Центр операций с обязательствами"), финансовый управляющий Алякина А.А. - Кильмякова Р.Р., УФНС по Москве.**

**Арбитражный суд города Москвы решением от 21.11.2018 удовлетворил иск.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE6294156380FD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **от 25.02.2019 отменил решение от 21.11.2018 и отказал в иске.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056E9E0204051305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **от 13.05.2019 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении дела конкурсный управляющий уточнил в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3094D0B911577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ исковые требования и попросил истребовать из незаконного владения общества "Калипсо", предпринимателей Панкрушиной Т.В. и Вольневич А.В., за которыми зарегистрировано право собственности на спорное имущество, и арендаторов помещений следующее имущество, расположенное по адресу: Москва, Пресненская набережная, д. 12,:**

**- из владения обществ "Калипсо" и "Бизнес Сервис" нежилые помещения площадью 193,4 кв. м, 471,4 кв. м, 73 кв. м, 245,5 кв. м, 95,3 кв. м, 248,2 кв. м, 105,5 кв. м, 95,1 кв. м, 85,1 кв. м, 212 кв. м, 83 кв. м, 121,2 кв. м, 133,3 кв. м, 94,1 кв. м с кадастровыми номерами;**

**- из владения Каменской Татьяны Алексеевны нежилое помещение площадью 245,5 кв. м**

**- из владения ООО "Микрокредитная компания ДОВСАЙТ" и "МСК ДОВЕРИЕ НЕДВИЖИМОСТЬ" нежилое помещение площадью 105,5 кв. м;**

**- из владения АО "Сбербанк Управление Активами" нежилые помещения площадью 193,4 кв. м, 94,1 кв. м, 73 кв. м, 95,3 кв. м, 121,2 кв. м, 133,3 кв. м, 248,2 кв. м;**

**- из владения Корнеева М.В. нежилое помещение площадью 85,1 кв. м;**

**- из владения АО "Фармадис" нежилые помещения площадью 212 кв. м, 83 кв. м;**

**- из владения индивидуального предпринимателя Панкрушиной Т.В. нежилое помещение площадью 80 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10611, а также долю в размере 1/30 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 471,4 кв. м ;**

**- из владения индивидуального предпринимателя Вольневич А.В. нежилое помещение площадью 81,9 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10613, а также долю в размере 1/30 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 471,4 кв. м с ;**

**- из владения АО "Читаэнергосбыт" нежилое помещение площадью 80 кв. м .**

**Арбитражный суд города Москвы решением от 14.02.2020 отказал в иске.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE82148553E0BD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **от 13.08.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056ECE5214157305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020, отменил решение от 14.02.2020 и удовлетворил иск конкурсного управляющего обществом "Влад ДВ".**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, ЗАО "Коммерческий банк "Кедр" (далее - Банк "Кедр") и общество "Влад ДВ" 04.06.2012 заключили кредитный договор N 02/4-0166, об открытии данному обществу кредитной линии. В обеспечение исполнения обязательств по данному договору общество "Влад ДВ" обязалось предоставить Банку "Кедр" в залог недвижимость (залог в силу закона). Кроме того, в целях дополнительного обеспечения обязательств заемщика по кредитному договору Банк "Кедр" заключил договор поручительства от 15.08.2012 с Алякиным А.А., который являлся учредителем общества "Влад ДВ" и Банка "Кедр".**

**На заемные денежные средства общество "Влад ДВ" по договору купли-продажи от 08.06.2012 приобрело у закрытого акционерного общества "Поток энд 0458" нежилое помещение площадью 2466 кв. м с условным номером 77-77-13/007/2010-511, расположенное на 11 этаже в здании по адресу: Москва, Пресненская набережная, д. 12, по цене 644 116 256 руб. 37 коп.**

**Право собственности общества "Влад ДВ" зарегистрировано в установленном порядке 13.07.2012.**

**Общество "Влад ДВ" (продавец) и закрытое акционерное общество "Инвестиционная компания "Доминанта" (далее - Компания) 10.09.2013 заключили договор купли-продажи спорного нежилого помещения. Согласно пункту 3.1 договора стоимость объекта недвижимости составила 19 728 000 долларов США.**

**Данное помещение по акту приема-передачи передано Компании, переход права собственности к которой зарегистрирован 03.10.2013. Денежные средства в счет оплаты по сделке покупателем не перечислены.**

**Общество "Эрко Трейдинг" на полученные от Банка "Кедр" по кредитному договору от 19.02.2014 N 02/6500-0253 денежные средства по договору купли-продажи от 10.02.2014 приобрело у Компании указанное нежилое помещение. Право собственности общества "Эрко Трейдинг" зарегистрировано 14.02.2014.**

**Банк "Кедр" (цедент) и открытое акционерное общество "Рост Банк" (далее - общество "Рост Банк", цессионарий) 30.04.2014 заключили договор уступки права требования к обществу "Эрко Трейдинг" по кредитному договору от 19.02.2014 N 02/6500-0253.**

**В свою очередь общество "Рост Банк" на основании договора от 30.06.2014 уступило обществу "2КОМ-Сети" право требования к обществу "Эрко Трейдинг" по кредитному договору от 19.02.2014 N 02/6500-0253. Стоимость уступленного права составила 815 063 474 руб. 45 коп. Данные денежные средства общество "2КОМ-Сети" перечислило обществу "Рост Банк" по платежному поручению от 30.06.2014 N 5.**

**Общество "2КОМ-Сети" (новый кредитор) и общество "Эрко Трейдинг" (заемщик) 30.06.2014 заключили соглашение, в котором договорились о частичном прекращении обязательств заемщика перед кредитором по возврату задолженности по кредитному договору от 19.02.2014 N 02/6500-0253 путем предоставления кредитору отступного в виде спорного нежилого помещения площадью 2466 кв. м. Стоимость отступного составила 695 000 000 руб. Право собственности общества "2КОМ-Сети" на помещение зарегистрировано 28.11.2014.**

**Общество "2КОМ-Сети" (клиент) и общество с ограниченной ответственностью "ИК "Аеон" (агент) 21.05.2017 заключили агентский договор, по условиям которого агент обязался оказать клиенту услуги по поиску покупателя на спорное помещение площадью 2466 кв. м. Стороны 22.05.2017 подписали протокол, подтверждающий оказание агентом услуг по указанному договору и представления клиента - общества "Калипсо".**

**Впоследствии общество "2КОМ-Сети" на основании договора от 19.06.2017 продало указанное нежилое помещение обществу "Калипсо".**

**Стоимость помещения составила 530 190 000 руб. Оплата произведена покупателем путем открытия аккредитива в публичном акционерном обществе "Сбербанк" (далее - Сбербанк). Право собственности общества "Калипсо" зарегистрировано 06.07.2017.**

**Общество "Калипсо" (арендодатель) и общество "БизнесСервис" (арендатор) 10.01.2018 заключили договор аренды спорного нежилого помещения сроком на 25 лет.**

**Общество "Калипсо" осуществило ремонт помещения и его раздел на 16 самостоятельных объектов с их постановкой на кадастровый учет, а общество "БизнесСервис" (арендатор) заключило с различными лицами договоры субаренды в отношении образованных нежилых помещений.**

**В дальнейшем общество "Калипсо" по договору от 16.07.2019 продало предпринимателю Панкрушиной Т.В. образованное из исходного помещения нежилое помещение площадью 80 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10611 и долю в размере 1/30 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 471,4 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10604, а по договору от 17.07.2019 продало предпринимателю Вольневич А.В. образованное из исходного помещения нежилое помещение площадью 81,9 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10613 и долю в размере 1/30 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 471,4 кв. м с кадастровым номером 77:01:0004042:10604 (помещение общего назначения).**

**Стоимость приобретенных предпринимателями помещений составила соответственно 28 000 000 руб. и 31 000 000 руб. Оплата произведена покупателями путем открытия аккредитива в Сбербанке. Переход к покупателям права собственности на указанные помещения зарегистрирован в установленном порядке.**

**Арбитражный суд города Москвы решением от 02.09.2015 делу N А40-163001/2014 признал общество "Влад ДВ" несостоятельным (банкротом), открыл в отношении должника конкурсное производство и утвердил Седова В.Ю. конкурсным управляющим данным обществом.**

**Конкурсный управляющий, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском об истребовании помещений, образованных из помещения, которое в 2012 году было приобретено обществом "Влад ДВ", а в 2013 году продано Компании, указал следующее.**

**В рамках дела о банкротстве Арбитражный суд города Москвы определением от 13.02.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE22B45543F0DD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017, отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительным заключенного между обществом "Влад ДВ" и Компанией договора от 10.09.2013 купли-продажи нежилого помещения площадью 2466 кв. м. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета данного обособленного спора, было привлечено общество "2КОМ-Сети".**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168057ECE32B4153305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **от 24.07.2017 отменил определение суда первой инстанции от 13.02.2017 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE22B45543F0DD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **апелляционного суда от 03.05.2017 и направил обособленный спор по делу N А40-163001/2014 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении указанного обособленного спора Арбитражный суд города Москвы определением от 14.03.2018, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE42C455E3E0CD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056EBE0284951305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2018, признал недействительным договор от 10.09.2013 купли-продажи помещения, заключенный между обществом "Влад ДВ" и Компанией, и применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества "Бурунди" - правопреемника Компании в пользу общества "Влад ДВ" 19 728 000 долларов США в рублях по курсу на дату признания должника банкротом.**

**По мнению конкурсного управляющего, ответчики не являются добросовестными приобретателями спорных помещений, образованных из единого помещения площадью 2466 кв. м, поскольку не проявили достаточную степень добросовестности по установлению факта законности владения спорными объектами недвижимости третьим лицом - обществом "2КОМ-Сети".**

**Суд первой инстанции, руководствуясь** [**статьями 218**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3197DFBB11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**301**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BA11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ,** [**статьями 61.1**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056EBE12E485F305C83C71C4DCCC2061F231C07549C3991D3EF4B477F5DAC8C43581940999251BFrFK)[**126**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056EBE12E485F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3195D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**129**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056EBE12E485F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3195DCBB11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, приведенными в** [**пунктах 16**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3096DDB211577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**37**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3097D9BD11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**38**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3094D9BB11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**39**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3097DABF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленума N 10/22),** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168051E9E92E465F305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении и судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25),** [**пункте 5**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805CE9E0284A00675ED2921248C4924E0F6D590A559F3291D3EF4B477F5DAC8C43581940999251BFrFK) **Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.08.1997 N 20 "Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)",** [**пунктах 8**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F3090DEB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F309EDDB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK)**,** [**10**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F309FD9B04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения" (далее - Информационное письмо ВАС РФ N 126), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска конкурсного управляющего.**

**Суд исходил из следующего.**

**При рассмотрении обособленного спора в рамках дела N А40-163001/2014 о банкротстве общества "Влад ДВ" суды, признавая договор от 10.09.2013 купли-продажи спорного помещения притворной сделкой, исходили из того, что оспариваемая сделка совершена ее участниками при наличии неисполненных обязательств должника перед иными кредиторами и в отсутствие реальной воли сторон на заключение возмездной сделки (отсутствие оплаты по договору купли-продажи), с целью прикрыть безвозмездную сделку договором купли-продажи; данные действия сторон, совершенные со злоупотреблением правом, были направлены на то, чтобы впоследствии уменьшить конкурсную массу и причинить вред кредиторам.**

**В условиях конкуренции кредиторов должника возможны ситуации, когда отчуждение имущества носит формальный характер и направлено на сохранение имущества должника за его бенефициарами: за собственниками бизнеса (через аффилированных лиц - если должник юридическое лицо) или за самим должником (через родственные связи - если должник физическое лицо).**

**К доказыванию обстоятельств, связанных с отчуждением имущества должника на основании признанной судом недействительной первой сделки в цепочке сделок, предъявляются повышенные требования.**

**Поскольку конкурсный управляющий не представил доказательств, подтверждающих юридическую или фактическую аффилированность между обществами "Калипсо" и "Влад ДВ", следовательно, общество "Калипсо" не имеет отношения к лицам, осуществившим реализацию схемы по выводу имущества из конкурсной массы должника - общества "Влад ДВ" в преддверии банкротства. Общество "Калипсо" ни прямо, ни косвенно не связано с бенефициарами, собственниками, родственниками и иными аффилированными с обществом "Влад ДВ" лицами. Общество "Калипсо" и продавец спорного помещения - общество "2КОМ-Сети" при возмездном приобретении имущества действовали добросовестно. Доказательства аффилированности обществ "Калипсо" и "2КОМ-Сети", а также последующих приобретателей части помещений отсутствуют.**

**Суд указал, что ссылка истца на аффилированность обществ "Калипсо" и "Бизнес Сервис" (арендатора) не имеет отношения к рассматриваемому делу, так как не влияет на выяснение факта добросовестности общества "Калипсо" при приобретении спорного помещения в собственность у общества "2КОМ- Сети".**

**Истец не доказал, что общество "Калипсо", а также дальнейшие приобретатели и арендаторы спорного имущества (из владения которых истец просит истребовать помещения) знали или должны были знать о ничтожности договора купли-продажи от 10.09.2013, поскольку на момент заключения между обществами "2КОМ-Сети" и "Калипсо" договора от 19.06.2017 купли-продажи помещения Арбитражный суд города Москвы определением от 13.02.2017, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE22B45543F0DD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017, при рассмотрении обособленного спора в рамках дела N А40-163001/2014 о банкротстве общества "Влад ДВ" отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительным заключенного между обществом "Влад ДВ" и Компанией договора от 10.09.2013.**

**При этом суд указал, что из названных судебных актов не следует, что предметом спора является сделка в отношении спорных объектов, поскольку в актах вместо адреса спорного помещения - Пресненская набережная, д. 12, указан иной адрес: Пресненская набережная, д. 22.**

**Общество "Калипсо" и последующие приобретатели имущества осуществили требуемую в обычных условиях проверку контрагента и убедились, что на момент приобретения обществом "Калипсо" спорного помещения в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) отсутствовали обременения или отметки о наличии спора о праве в отношении данного помещения.**

**Суд сделал вывод, о недоказанности истцом того, что общество "Калипсо" и последующие приобретатели знали или должны были знать, что приобретают имущество, в отношении которого имеется спор, или у неуправомоченного лица.**

**Общество "Калипсо" купило по возмездной сделке спорное имущество у добросовестного приобретателя - общества "2КОМ-Сети", которое приобрело помещение также по возмездной сделке и право собственности которого было зарегистрировано более трех лет назад до заключения этими лицами договора купли-продажи.**

**Сделка для общества "Калипсо" была экономически обоснованной, поскольку, приобретая в офисном здании этаж без отделки, ответчик вложил существенные денежные средства (160 000 000 руб.) в проведение ремонтных работ и последующий подбор арендаторов; при этом в собственности общества "Калипсо" находятся еще несколько помещений, расположенных в этом же здании.**

**Суд апелляционной инстанции, посчитав, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, отменил решение от 14.02.2020 и удовлетворил иск конкурсного управляющего обществом "Влад ДВ", признав ответчиков - покупателей спорного имущества недобросовестными.**

**Выводы апелляционного суда основаны на следующем.**

**В соглашении от 30.06.2014, заключенном между обществом "2КОМ-Сети" и обществом "Эрко Трейдинг", стоимость спорного объекта установлена в размере 695 000 000 руб.**

**Согласно отчету об оценке от 17.07.2018 N 01/01/0207-2018 рыночная стоимость спорного объекта недвижимости по состоянию на дату его приобретения обществом "Калипсо" составляла 651 541 000 руб.**

**Таким образом, общество "Калипсо" приобрело спорный объект недвижимости по цене 530 190 000 руб., что на 18,6% ниже его рыночной стоимости, а общество "2КОМ-Сети" продало его на 23,7% ниже цены, за которую его приобрело.**

**При этом подобная значительная скидка и продажа продавцом объекта по цене меньшей, чем цена приобретения, является самостоятельным фактором, который предполагает возникновение обоснованных сомнений у добросовестного и осмотрительного покупателя в праве продавца на отчуждение спорного объекта.**

**Обществу "Калипсо" за почти трехлетний период (с момента государственной регистрации в качестве юридического лица до даты государственной регистрации права собственности на спорный объект), на праве собственности принадлежал только один жилой объект недвижимости, следовательно, его обычная хозяйственная деятельность не включает в себя систематические и осуществляемые на профессиональной основе операции по приобретению дорогостоящей торговой и офисной недвижимости. Сделка по приобретению спорного объекта являлась для общества "Калипсо" уникальной, единичной и осуществлена на заемные денежные средства, полученные у общества с ограниченной ответственностью "Лагуна" (далее - общество "Лагуна"), размер которых многократно превышал стоимость его имущества.**

**Спорное недвижимое имущество передано в аренду обществу "БизнесСервис", которое обладает признаками аффилированности с обществом "Калипсо".**

**Перемещение денежных средств по договору аренды между аффилированными лицами не обладает признаками самостоятельной и конкурентной экономической деятельности, направленной на извлечение прибыли. Обществом "Калипсо" не представлены доказательства ведения деятельности и несения затрат на поиск и привлечение арендаторов. При этом организация, которая производила ремонтные работы в спорных помещениях - общество с ограниченной ответственностью "Стройпрогресс", также входит в одну группу компаний с обществами "Калипсо" и "Бизнес-Сервис.**

**Апелляционный суд посчитал, что Общество "Калипсо" не извлекает доход от использования помещений, превышающий затраты на их содержание и на пользование заемными денежными средствами.**

**Отсутствие дохода от использования помещений при наличии обязательств по возврату займа обществу "Лагуна" и уплаты процентов за пользование займом исключает экономическую целесообразность сделки по приобретению обществом "Калипсо" данного имущества.**

**Заключение обществом "Калипсо" договора купли-продажи 19.06.2017, то есть менее чем через месяц с момента заключения продавцом - обществом "2КОМ-Сети" агентского договора и проведения переговоров с агентом, не свидетельствуют о наличии длительных мероприятий по продаже спорного имущества, которые предполагаются исходя из его стоимости и привлечения заемных денежных средств для его приобретения.**

**Апелляционный суд, сославшись на выписки из счетов общества "Лагуна", из которых следует, что денежные средства на приобретение истребуемого имущества были получены в конце 2016 года, сделал вывод о намерении общества "Калипсо" приобрести спорное помещение еще в декабре 2016 года и об отложении исполнения этого решения в связи с наличием судебного спора по делу N А40-163001/2014. Общество "Калипсо", приобретая спорное имущество в период, когда суды отказали обществу "Влад ДВ" в признании недействительной первоначальной сделки 2013 года, преследовало цель создать образ добросовестного приобретателя, каковым в действительности не является.**

**Предприниматели Панкрушина Т.В. и Вольневич А.В. приобрели нежилые помещения, образованные в результате раздела исходного помещения площадью 2466 кв. м, в период, когда имелись вступившие в законную силу судебные акты о признании недействительным договора от 10.09.2013 купли-продажи исходного нежилого помещения, заключенного между обществом "Влад ДВ" и Компанией, и рассматривался настоящий судебный спор.**

**Кроме того, на момент заключения договоров купли-продажи в ЕГРН имелась запись о наличии правопритязаний на спорный объект.**

**Апелляционный суд пришел к выводу о том, что предприниматели Панкрушина Т.В. и Вольневич А.В. не могут быть признаны добросовестными приобретателями, так как, действуя в условиях обычной осмотрительности, могли установить факт наличия спора в отношении приобретаемых объектов недвижимости.**

**Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.**

**Между тем суды трех инстанций не учли следующее.**

**В силу** [**статьи 301**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BA11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.**

**Условия истребования имущества определяются положениями** [**статьи 302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ.**

[**Пунктом 1 статьи 302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ установлено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** [**пункте 10**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F309FD9B04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **Информационного письма ВАС РФ N 126, недействительность договора купли-продажи сама по себе не дает оснований для вывода о выбытии имущества, переданного во исполнение этого договора, из владения продавца помимо его воли.**

**В** [**пункте 35**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3097D9BA11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **постановления Пленума N 10/22 указано, что если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (**[**статьи 301**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BA11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ); когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные** [**статьями 301**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BA11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ.**

**В** [**пунктах 37**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3097D9BD11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**,** [**38**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3094D9BB11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **и** [**39**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054EFE92B405F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3097DABF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **постановления Пленума N 10/22 разъяснено следующее: в соответствии со** [**статьей 302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель); ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем; собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.**

**В силу разъяснений, приведенных в** [**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168051E9E92E465F305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3096D8BE11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **постановления Пленума N 25, судам при оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. При этом по общему правилу** [**пункта 5 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C075799369D8CEA5E562752A79B5C58065C9B90B5r2K) **ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (**[**статья 56**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214556305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3094DEBB11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,** [**статья 65**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3095DFBF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ).**

**Из приведенных правовых норм и разъяснений по их толкованию следует, что при рассмотрении иска собственника об истребовании принадлежащего ему имущества из незаконного владения лица, к которому это имущество перешло на основании возмездной сделки, юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли собственника на выбытие имущества из его владения, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.**

**При этом направленность сделки на то, чтобы вывести имущество из оборота и не допустить обращение взыскания кредиторов лица, находящегося в преддверии банкротства, сама по себе не свидетельствует о недобросовестности приобретателя, если тот не знал и не мог знать о банкротстве правоотчуждателя.**

**В рамках дела N А40-163001/2014 о банкротстве общества "Влад ДВ" судами установлено, что спорное нежилое помещение реализовано данным обществом на основании сделки, прикрывающей безвозмездную передачу имущества Компании.**

**Таким образом, не имеется оснований считать, что данное имущество выбыло из владения общества "Влад ДВ" не по воле самого собственника, а следовательно, юридически значимым и подлежащим установлению являлся факт добросовестности последующих приобретателей имущества.**

**В** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168050EBE3204552305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 N 16-П указано, что добросовестным приобретателем применительно к недвижимому имуществу в контексте** [**пункта 1 статьи 302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9BF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **ГК РФ в его конституционно-правовом смысле в правовой системе Российской Федерации является приобретатель недвижимого имущества, право на которое подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом, если только из установленных судом обстоятельств дела с очевидностью не следует, что это лицо знало об отсутствии у отчуждателя права распоряжаться данным имуществом или, исходя из конкретных обстоятельств дела, не проявило должной разумной осторожности и осмотрительности, при которых могло узнать об отсутствии у отчуждателя такого права.**

[**Абзацем 3 пункта 6 статьи 8.1**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E929455E305C83C71C4DCCC2061F231C07549E3090DBB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **ГК РФ предусмотрено, что приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся при его приобретении на данные государственного реестра, признается добросовестным (**[**статьи 234**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E929455E305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3194DCB811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E929455E305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3193D9B811577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K)**), пока в судебном порядке не доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.**

**Таким образом, по смыслу гражданского законодательства, в том числе названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E929455E305C83C71C4DCCC2061F231C07549E3090DBB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **и** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168057E2E42E4854305C83C71C4DCCC2061F231C075799309D8CEA5E562752A79B5C58065C9B90B5r2K) **ГК РФ, предполагается добросовестность участника гражданского оборота, полагавшегося при приобретении недвижимого имущества на данные ЕГРН.**

**Вместе с тем сама по себе внесенная в соответствующий реестр запись о праве собственности отчуждателя не может рассматриваться как неопровержимое доказательство наличия такого права (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168053ECE32B4853305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Конституционного Суда Российской Федерации от 13.07.2021 N 35-П).**

**Так, приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E2168054ECE22E415D6D568B9E104FCBCD591A240D0757962E97D9A5180328B5r1K) **Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).**

**Как установили суды, на момент приобретения обществом "Калипсо" по возмездной и исполненной им сделке - договору купли-продажи от 19.06.2017 у общества "2КОМСети", право собственности которого зарегистрировано в ноябре 2014 года, в ЕГРН отсутствовали отметки о судебных спорах или возражениях в отношении собственника помещения. Доказательств того, что конкурсный управляющий обществом "Влад ДВ" обращался с указанными заявлениями в Управление Росреестра, а также опубликовал в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной (**[**пункт 4 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056EBE12E485F305C83C71C4DCCC2061F231C07509E379ED3EF4B477F5DAC8C43581940999251BFrFK) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не представлено.**

**Согласно разъяснениям, приведенным в** [**пункте 8**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F3090DEB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **Информационного письма ВАС РФ N 126, о недобросовестности приобретателя имущества может свидетельствовать наличие аффилированности между истцом и ответчиком на момент совершения сделок по отчуждению имущества, родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, родственные и иные связи между ними, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о взаимосвязанности группы физических или/и юридических лиц.**

**Вывод апелляционного суда о недобросовестности общества "Калипсо" со ссылкой на его аффилированность с обществами "Бизнес Сервис" (арендатор) и "Лагуна" (заимодавец) судебная коллегия считает неправомерным, поскольку сами по себе получение займа на покупку помещения и последующая сдача данного имущества в аренду аффилированному лицу не свидетельствует о недобросовестности общества "Калипсо" при приобретении спорного помещения в собственность.**

**Вместе с тем, исходя из того, что любой разумный участник гражданского оборота перед покупкой недвижимого имущества должен ознакомиться со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выяснить основания возникновения у продавца недвижимого имущества права собственности на него, реальную стоимость имущества, наличие или отсутствие споров относительно права собственности на имущество, а без подобных проверок возникновение соответствующих обязательств возможно только при наличии доверительных отношений между продавцом и покупателем, суды трех инстанций не проверили должным образом и не создали условия для установления всех юридически значимых обстоятельств приобретения обществом "Калипсо" спорного помещения и, как следствие, его осведомленности или неосведомленности о наличии правопритязаний на него со стороны других лиц.**

**В подтверждение доводов о недобросовестности приобретателя - общества "Калипсо" конкурсный управляющий обществом "Влад ДВ" и финансовый управляющий Алякина А.А. ссылались на то, что решение о приобретении указанного имущества обществом "Калипсо" было принято еще в 2016 году, однако в связи с наличием судебного спора по делу N А40-163001/2014 его исполнение было отложено.**

**Поскольку конкурсный управляющий обществом "Влад ДВ" и финансовый управляющий Алякина А.А представили документы в подтверждение указанного довода, то на лицо, возражающее против признания его недобросовестными, в соответствии с правилами** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3095DFBF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ перешло бремя доказывания обратного.**

**В сложившейся ситуации судами не были созданы необходимые условия для установления всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. В целях устранения сомнений, судам надлежало запросить у общества "Калипсо" дополнительные документы, раскрывающие обстоятельства, которые привели к приобретению спорного имущества, более подробно исследовать правоотношения сложившиеся между участниками сделки, установить конечных бенефициаров общества "Калипсо", в пользу которых было приобретено спорное помещение (выгодоприобретателей), проверить их на наличие аффилированности с теми лицами, в пользу которых было отчуждено помещение в преддверии банкротства общества "Влад ДВ".**

**При этом следует учитывать, что исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (**[**статьи 8**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3096DCBF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **и** [**9**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3096DCB311577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ), а также положений** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3095DFBF11577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **данного Кодекса об обязанности доказывания, отказ ответчика раскрыть запрашиваемую судом информацию может квалифицироваться как признание того факта, о котором заявляет процессуальный оппонент либо не позволит признать ответчика добросовестным приобретателем.**

**По смыслу разъяснений, приведенных в** [**пункте 9**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCB825E216805DEAE22E405D6D568B9E104FCBCD590824550B559F309EDDB04E526E05A3875447195F859053FCBFrDK) **Информационного ВАС РФ письма N 126, лицо, которое приобрело спорное имущество по цене значительно ниже рыночной (т.е. явно несоразмерной действительной стоимости этого имущества), может быть признано добросовестным приобретателем лишь в том случае, если оно предприняло серьезные дополнительные меры для проверки прав отчуждателя имущества.**

**Таким образом, приобретение имущества по цене ниже рыночной само по себе не дает оснований считать покупателя недобросовестным с учетом того, что оценка рыночной стоимости имущества, выполненная разными оценщиками с применением различных подходов оценки, может отличаться. Подтверждением тому являются представленные истцом и обществом "2КОМ-Сети" выполненные по их заказам отчеты оценщиков. Кроме того, продажа имущества по цене на 18,6% ниже рыночной не свидетельствует о явной несоразмерности действительной стоимости этого имущества. При этом общество "2КОМ-Сети" продало обществу "Калипсо" помещение по цене, незначительно отличающейся от определенной оценщиком в отчете, выполненном незадолго до заключения договора купли-продажи указанными лицами.**

**При таком положении вывод судов апелляционной и кассационной и инстанций о недобросовестности общества "Калипсо" со ссылкой на покупку имущества по цене ниже рыночной стоимости, указанной в отчете, представленном истцом, не может быть в данном случае признан обоснованным без надлежащего исследования обстоятельств, касающихся осведомленности данного ответчика о наличии спора в отношении приобретаемого имущества.**

**Поскольку для признания покупателя виндицируемого имущества недобросовестным необходимо исследовать обстоятельства, предшествующие приобретению этого имущества, неправомерно возложение судом апелляционной инстанции на общество "Калипсо" обязанности по представлению доказательств, подтверждающих извлечение дохода от использования помещения после его приобретения с учетом того, что в деле имеются доказательства осуществления этим ответчиком дорогостоящего ремонта помещения, его раздел на самостоятельные объекты недвижимости в целях сдачи их в аренду, договоры аренды с многочисленными лицами, к которым истец заявил виндикационные требования в данном деле.**

**Суд апелляционной инстанции, не делая вывод о юридической или фактической аффилированности Панкрушиной Т.В. и Вольневич А.В с обществом "Калипсо" или группой лиц, которые осуществили реализацию имущества общества "Влад ДВ" в 2013 году, несмотря на покупку помещений по возмездным сделкам у общества "Калипсо", в собственности которого помещения находились два года, признал предпринимателей недобросовестными приобретателями, со ссылкой на то, что на момент заключения договоров купли-продажи в ЕГРН имелась запись о наличии правопритязаний на спорные объекты.**

**Данный вывод сделан на основании имеющегося в материалах дела письма Управления Росреестра от 07.02.2018, направленного в адрес финансового управляющего Алякина А.А. в котором указано, что 07.02.2018 в ЕГРН внесена запись о заявленном в судебном порядке праве требования на помещение с кадастровым номером 77:01:0004042:2907, то есть на исходное помещение.**

**Между тем суды не проверили, была ли внесена Управлением Росреестра информация о наличии правопритязаний в отношении нежилых помещений, образованных при разделе исходного нежилого помещения, сохранилась ли указанная запись в отношении исходного нежилого помещений в период приобретения помещений предпринимателями Панкрушиной Т.В. и Вольневич А.В.**

**При этом в имеющихся в деле выписках из ЕГРН, выданных Управлением Росреестра, накануне приобретения предпринимателями Панкрушиной Т.В. и Вольневич А.В. нежилых помещений, отсутствуют какие-либо сведения о наличии правопритязаний на данные помещения.**

**При рассмотрении дела ответчики ссылались на то, что сделкам по приобретению помещений, совершенных в письменной нотариальной форме, предшествовали осмотр помещений, проверка, в том числе нотариусом, юридической чистоты сделок (запрос документов от продавца, анализ ЕГРН, Единого федерального реестра сведений о банкротстве и иных открытых реестров и источников, базы судебных актов арбитражных судов), которая не дала оснований сомневаться в наличии у собственника и продавца - общества "Калипсо" правомочий на отчуждение имущества, а также подтвердила отсутствие правопритязаний третьих лиц на это имущество, заявлений о запрете совершать с ним сделки, каких-либо обременений в отношении имущества.**

**Однако суд апелляционной инстанции в нарушение требований** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C07549F3092D9B211577B14FB885F50065F9A8C51FEFEB9r8K) **АПК РФ не дал правовой оценки данным доводам ответчиков.**

**При таком положении выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о недобросовестности предпринимателей Панкрушиной Т.В. и Вольневич А.В. и о наличии оснований для истребования у них приобретенных у общества "Калипсо" помещений сделаны по неполно исследованным обстоятельствам.**

**С учетом изложенного вопрос о добросовестности ответчиков (покупателей) не мог быть правильно разрешен судами трех инстанций до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению ими договоров купли-продажи, в том числе касающихся подыскания продавца, проведения с ним переговоров, осмотра имущества, наличия или отсутствия у покупателей сведений о притязаниях третьих лиц в отношении данного имущества, установления конечных бенефициаров общества "Калипсо", в пользу которых было приобретено спорное имущество.**

**Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 14.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE82148553E0BD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **апелляционного суда от 13.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056ECE5214157305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **окружного суда от 16.12.2020 приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C1AB30E2168056E3E8214355305C83C71C4DCCC2061F231C075298379D8CEA5E562752A79B5C58065C9B90B5r2K) **АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756C0AB359B43D358EAE82148553E0BD4C54D18C2C70E4F6B0C5B11CA3D94D1A51B023452AE87B5rCK) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6E60E710542346DDB756CCA734E2168056ECE5214157305C83C71C4DCCC2061F311C5F589D3988D9BA04012A52BArFK) **Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 по делу N А40-204589/2017 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 N 304-ЭС21-9542(1,2) по делу N А27-17129/2018**](consultantplus://offline/ref=4F1C81F59C80EA6568618B1A8A1151B704749A928B4F67DAE286EE0F561F0BAF0F8EA1F9F32CF370D78B7C759EF0j8M)

**О признании недействительным договора дарения и применении последствий его недействительности в рамках дела о признании гражданина банкротом.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением создана должником со злоупотреблением правом.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Березина С.Н. и Салтыкова Д.Е. финансового управляющего имуществом Мешкова С.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F55F40032EB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021 по делу Арбитражного суда Кемеровской области N А27-17129/2018 о банкротстве Мешкова С.В.**

**У Мешкова С.В. с 2009 года в собственности находился земельный участок общей площадью 2 370,98 кв. м (кадастровый номер 42:24:0101039:0540) по адресу: город Кемерово, улица Центральная, дом 28. Его кадастровая стоимость составляла 805 049 руб.**

**В 2014 - 2016 годах должник не исполнял обязанности по уплате налогов, а также обязательств по кредитным договорам, заключенным 21.02.2013 с публичным акционерным обществом "Банк "ВТБ" на сумму 2 000 000 руб. и 14.03.2014 с обществом с ограниченной ответственностью коммерческий банк "Кольцо Урала" на сумму 600 000 руб.**

**В то же время в 2015 году Мешков С.В. на своем земельном участке закончил строительство жилого дома площадью 292 кв. м и поставил его на учет. Кадастровая стоимость жилого дома на 21.08.2015 составила 5 380 255 руб. Кроме того, на земельном участке сооружены и иные постройки.**

**26.01.2017 по договору дарения Мешков С.В. передал земельный участок и жилой дом своему несовершеннолетнему сыну Мешкову А.С.**

**16.08.2018 возбуждено дело о банкротстве должника, 08.04.2019 должник признан банкротом, открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Салтыков Д.Е.**

**После заключения договора дарения и введения процедуры банкротства Мешков С.В., его супруга и несовершеннолетний сын изменили место жительства, зарегистрировавшись в доме 28 по улице Центральной города Кемерово.**

**Финансовый управляющий, сославшись на** [**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7503DCA96613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M)**,** [**статью 213.32**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E710FD8AF6613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения и применении последствий его недействительности, указав, что имущество подарено заинтересованному лицу в период подозрительности при наступившей неплатежеспособности должника; в результате сделки произошло безвозмездное отчуждение имущества должника во вред его кредиторам.**

**Определением суда от 12.11.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4318D43B952F821F9024F002EBA09E08080A92484ECF0C86768205698F86046EC42BAA3DA59F5C6YBjAM) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.** [**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F45A420023B05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **суда округа от 11.06.2020 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования обстоятельств дела.**

**При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 23.09.2020, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4318D43B952F821F9024F002DBE0DE58680A92484ECF0C86768205698F86046EC42BAA3DA59F5C6YBjAM) **апелляционного суда от 27.12.2020, заявление финансового управляющего удовлетворено, сделка признана недействительной. Суд обязал Мешкову А.И., действующую от имени несовершеннолетнего Мешкова А.С., возвратить спорный жилой дом и земельный участок в конкурсную массу должника.**

**Суды руководствовались** [**статьями 19**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7504D4AB6613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M)**,** [**61.1**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7504D5AA6613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M)**,** [**61.2 (пункт 2)**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7503DCA96613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M) **Закона о банкротстве,** [**статьей 10**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F05C460428B05BBAD186FE7BD4EAA588276E7601DCA63916A009B6A2CC45F4C4A5572A1BY9j0M) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходили из того, что дарение совершено между заинтересованными лицами в период неплатежеспособности должника и при наличии недобросовестных действий с его стороны. Должник построил жилой дом за счет заемных средств, осознавая отсутствие у него финансовых возможностей для расчета с кредиторами. Затем, желая предотвратить обращение кредиторами взыскания на земельный участок и жилой дом, Мешков С.В. не только искусственно создал ситуацию с единственным жильем, но и произвел отчуждение единственного существенного актива своему сыну по безвозмездной сделке. Обладание гражданином-банкротом достаточно большим по площади и дорогим по стоимости жильем, на которое не может быть обращено взыскание, ведет, по мнению судов, к неоправданному дисбалансу интересов должника и его кредиторов в пользу первого.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F55F40032EB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **суда округа от 09.03.2021 судебные акты отменены, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано. Суд округа, руководствуясь** [**статьей 35**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF524FA5B470A7DE759EB8488FB7384A2B5C662637406DFAF6613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M) **Конституции Российской Федерации,** [**пунктом 3 статьи 213.25**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7100D8A86613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M) **Закона о банкротстве,** [**статьей 446**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525FA544B052BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DEAC6C46EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), указал, что подаренное должником жилье является для него единственным, защищено исполнительским иммунитетом и оспаривание дарения не приведет к наполнению конкурсной массы. Окружной суд не усмотрел в действиях Мешкова С.В. злоупотребления правом ввиду недоказанности постройки спорного жилого дома только за счет займов.**

**Оспаривание сделок, совершенных должником-банкротом или за его счет, имеет сугубо практические цели: либо наполнить конкурсную массу должника ликвидным имуществом для его последующей реализации и погашения требований кредиторов, либо уровнять шансы кредиторов (очередность) на соразмерное удовлетворение их требований за счет имущества, составляющего конкурсную массу должника. Об этом же даны разъяснения в** [**пункте 4**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229E51D10CF523F45943042CB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DCAD6C44EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" (далее - постановление N 48). Как следствие, у кредиторов должника-банкрота не может быть охраняемого законом интереса в оспаривании сделок в отношении имущества, которое ни при каких условиях не попадет в конкурсную массу должника.**

**Согласно** [**пункту 3 статьи 213.25**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F15B41072BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7100D8A86613B518EEAEC553EBC5BB4B281993Y3j3M) **Закона о банкротстве из конкурсной массы должника-гражданина исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе земельный участок и находящееся на нем жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, за исключением нахождения указанного имущества в залоге (**[**часть 1 статьи 446**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525FA544B052BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DEAC6C45EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **ГПК РФ).**

**Выводы окружного суда о бесперспективности оспаривания сделки по отчуждению Мешковым С.В. земельного участка и жилого дома основаны на этих правовых нормах и на** [**пункте 4**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229E51D10CF523F45943042CB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DCAD6C44EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **постановления N 48. Окружной суд, истолковав исполнительский иммунитет как абсолютный запрет на обращение взыскания на единственное жилье, исходил из того, что даже при доказанности всех пороков сделки возврат земельного участка и дома в конкурсную массу должника невозможен ввиду проживания должника и членов его семьи в спорном доме, являющимся для них единственно пригодным для постоянного проживания помещением.**

**Однако, эти выводы противоречат толкованию института исполнительского иммунитета, данному Конституционным Судом Российской Федерации изложенному в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229E51D10CF520F45F4B062BB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **от 26.04.2021 N 15-П (далее - постановление N 15-П) при оценке конституционности** [**части 1 статьи 446**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525FA544B052BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DEAC6C45EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **ГПК РФ.**

**Конституционный Суд Российской Федерации указал, что** [**абзац второй части 1 статьи 446**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525FA544B052BB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7507DEAC6543EF08EAE79156F4CCA5542A0793322AYAj6M) **ГПК РФ не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по применению института исполнительского иммунитета к единственному жилью сводятся к следующему:**

**- сами по себе правила об исполнительском иммунитете не исключают возможность ухудшения жилищных условий должника и членов его семьи;**

**- ухудшение жилищных условий не может вынуждать должника помимо его воли к изменению поселения, то есть предоставление замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта;**

**- отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма;**

**- отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией за неисполненные долги или средством устрашения должника.**

**В силу** [**части 5 статьи 79**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F25F47032FB05BBAD186FE7BD4EAA588276E7504DDA63916A009B6A2CC45F4C4A5572A1BY9j0M) **Федерального конституционного закона от 21.07.1994 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" правовые позиции, изложенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанных постановлениях, подлежат применению при рассмотрении судебной коллегией кассационных жалоб Березина С.Н. и Салтыкова Д.Е.**

**Таким образом, исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер. Исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином-должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в любом случае. В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.**

**В первом случае суд вправе применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления - отказать в применении исполнительского иммунитета к упомянутому объекту (**[**пункт 2 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525F05C460428B05BBAD186FE7BD4EAA588276E7601DFA63916A009B6A2CC45F4C4A5572A1BY9j0M) **ГК РФ). Во втором случае суд должен разрешить вопрос о возможности (как минимум потенциальной) реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены. При этом замещающее жилье должно быть предоставлено в том же (как правило) населенном пункте и не меньшей площадью, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма.**

**Ввиду того, что правовая возможность возврата по недействительным сделкам имущества должника в его конкурсную массу является одним из обстоятельств, имеющих значение для правильного решения обособленного спора по оспариванию сделок должника, в подобных судебных спорах суд должен решить и вопрос о перспективе применения ограничения исполнительского иммунитета в отношении этого имущества. При этом для судебной перспективы оспаривания сделки достаточно лишь вывода о высокой вероятности введения таких ограничений, так как результатом оспаривания сделок должника может быть только возвращение имущества в конкурсную массу, а определение его дальнейшей судьбы происходит в иных процедурах.**

**Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по судебному утверждению условий и порядка предоставления замещающего жилья и прочим практическим вопросам ограничения исполнительского иммунитета к единственному жилью ранее изложена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229E51D10CF520F55A40072FB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **от 26.06.2021 N 303-ЭС20-18761, где помимо прочего указано, что для оценки рыночной стоимости жилья, имеющего, по мнению кредиторов, признаки излишнего, необходимо и предпочтительно проведение судебной экспертизы. Кроме того, судебной оценке подлежит стоимость замещающего жилья и издержки конкурсной массы по продаже существующего помещения и покупке необходимого. Выяснение данных обстоятельств имеет значение в том числе и при оспаривании сделок должника для оценки перспективы применения ограничения исполнительского иммунитета.**

**В связи с изложенным судебная коллегия признает неправильным вывод окружного суда об абсолютности исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника, положенный в основу судебного** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F55F40032EB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M)**. Существенное нарушение судом округа норм права повлияло на исход дела и без устранения этого нарушения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Мешкова С.В. в экономической деятельности, поэтому на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E42F8D44D10CF525FA544B0328B05BBAD186FE7BD4EAA588276E7300DBA63916A009B6A2CC45F4C4A5572A1BY9j0M) **АПК РФ** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F55F40032EB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **окружного суда от 09.03.2021 по делу N А27-17129/2018 подлежит отмене.**

**Обстоятельства, указывающие на возможное обращение взыскания на земельный участок и жилой дом Мешкова С.В. и перечисленные в данном определении, компетентными судами не исследовались, в связи с чем отмене подлежат также определение 23.09.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4318D43B952F821F9024F002DBE0DE58680A92484ECF0C86768205698F86046EC42BAA3DA59F5C6YBjAM) **от 27.12.2020 по настоящему делу с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области. При новом рассмотрении всесторонней судебной проверке и оценке подлежат и обстоятельства приобретения Мешковым С.В. жилого дома с учетом доводов и доказательств о достаточности у него собственных средств на строительство.**

**Довод Мешкова С.В. о недоказанности его неплатежеспособности как одной из презумпций признака недействительности сделки, не опровергает противоправную цель безвозмездного отчуждения его ликвидного имущества, поскольку признаки состава подозрительной сделки могут подтверждаться не только через установленные в законе презумпции, но и по общим правилам доказывания (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229E51D10CF523F55846052BB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4)).**

**Cудебная коллегия определила: Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.09.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4318D43B952F821F9024F002DBE0DE58680A92484ECF0C86768205698F86046EC42BAA3DA59F5C6YBjAM) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=49E36A820D91838EE9E4229640D10CF527F55F40032EB05BBAD186FE7BD4EAA59A27367906D4B36C47FA5EBBA1YCj5M) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021 по делу N А27-17129/2018 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2021 N 301-ЭС19-19737(4,5) по делу N А43-7105/2013**](consultantplus://offline/ref=78F4A51E8835DA6B18165720E18EAF00F81664625A318D7062773C7B060F8F1ADE52BB29A36386613707B53997f7QBN)

**О признании недействительной и применении последствий недействительности сделки по одностороннему отказу уполномоченного органа от договора аренды земельного участка.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку у уполномоченного органа не было цели нарушить права должника или его кредиторов, так как, отказавшись от исполнения договора, заключенного с одним землепользователем, уполномоченный орган одновременно представил проект иного договора. Односторонний отказ от договора совершен уполномоченным органом в целях выполнения предписаний закона о приведении арендных отношений в соответствие с фактическими обстоятельствами и защиты прав всех землепользователей.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее - заявитель, министерство), индивидуального предпринимателя Пыжова О.В. (далее - заявитель) и индивидуального предпринимателя Хуртина В.В. (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BC06211EEDFBA40F7EA90DCD0EC6BEF2B134E852501F2B1B31AC25918D83A6FEE7FE7xAQEN) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2021 по делу N А43-7105/2013 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "Нижегородский экспедиционный отряд подводно-технических и аварийно-спасательных работ" (далее - должник)**

**В рамках дела о банкротстве должника общество "Компания "ВИД" и конкурсный управляющий должником Цапанов Станислав Сергеевич обратились в суд с заявлением о признании недействительной сделкой одностороннего отказа министерства от договора аренды земельного участка от 19.09.1995 N 397 (далее - договор), заключенного с должником, и о применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2020 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде признания данного договора действующим, восстановления в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) записи о наличии у должника права аренды земельного участка (кадастровый номер 52:18:060218:0001, категория: земли населенных пунктов для промышленного строительства, под производственную базу, общей площадью 30 000 кв. м, адрес: г. Н. Новгород, слобода Подновье; далее - земельный участок).**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD8DBBD30B925191BDD7A58A2F6E21C970A428D3670EE61E5ADA082C7DCx4QDN) **Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 отменено определение суда первой инстанции от 05.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BC06211EEDFBA40F7EA90DCD0EC6BEF2B134E852501F2B1B31AC25918D83A6FEE7FE7xAQEN) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2021 отменено** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD8DBBD30B925191BDD7A58A2F6E21C970A428D3670EE61E5ADA082C7DCx4QDN) **апелляционного суда от 08.12.2020, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 05.10.2020.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности должника, а решением от 16.04.2014 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.09.2014 прекращено производство по настоящему делу о банкротстве должника в связи с утверждением мирового соглашения.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.01.2015 мировое соглашение расторгнуто, возобновлено производство по делу о банкротстве должника.**

**Рассматриваемый в настоящем споре договор заключен между администрацией города Нижнего Новгорода (правопредшественником министерства, арендодателем) и должником (арендатором) на срок 49 лет, по 12.09.2044.**

**В настоящее время уполномоченным органом по распоряжению земельными участками на территории г. Н. Новгорода является министерство.**

**16.10.2018 министерство направило в адрес должника уведомление об одностороннем отказе от договора ввиду продажи должником (арендатором) части объектов недвижимости, расположенных на земельном участке, третьим лицам без уведомления об этом арендодателя в нарушение пункта 3.25 договора. Одновременно министерство предложило заключить договор аренды со множественностью лиц на стороне арендатора в отношении спорного земельного участка.**

**30.04.2019 по заявлению министерства запись об обременении земельного участка правом аренды должника исключена из ЕГРН.**

**Общество "Компания "ВИД" и конкурсный управляющий должником Цапанов С.С., руководствуясь** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBED91DCD8B161E7721F4C822A5EF7B6A21AC25F06DA3025BD3BB0A1BF82D9DE4EF4D61CCDx5Q9N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBE69ADBDEB161E7721F4C822A5EF7B6A21AC15D06D36F20A82AE8ADBC9EC7DF51E8D41ExCQDN) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBE69ADBDEB161E7721F4C822A5EF7B6A21AC05D01D36F20A82AE8ADBC9EC7DF51E8D41ExCQDN) **Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в суд с заявлением об оспаривании одностороннего отказа министерства, повлекшего исключение права долгосрочной аренды земельного участка как актива должника из конкурсной массы, причинив тем самым вред имущественным интересам его кредиторов.**

**В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Пыжов Олег Викторович и Хуртин Вячеслав Викторович, а также Солнышкова Ольга Васильевна, являющиеся, наряду с должником и обществом "Компания "ВИД", собственниками части объектов недвижимости, расположенных на земельном участке.**

**Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, не установив оснований для применения** [**пункта 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBED91DCD8B161E7721F4C822A5EF7B6A21AC25F06DA3025BD3BB0A1BF82D9DE4EF4D61CCDx5Q9N) **Закона о банкротстве, но придя к выводу о выходе одностороннего отказа министерства за пределы диспозиции** [**пункта 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBED91DCD8B161E7721F4C822A5EF7B6A21AC25F06DC3025BD3BB0A1BF82D9DE4EF4D61CCDx5Q9N) **Закона о банкротстве, признал его недействительной (ничтожной) сделкой на основании** [**статьи 168**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBE69ADBDEB161E7721F4C822A5EF7B6A21AC05D01D36F20A82AE8ADBC9EC7DF51E8D41ExCQDN) **Гражданского кодекса Российской Федерации и применил последствия недействительности сделки в виде признания договора действующим и восстановления в ЕГРН записи о наличии у должника права аренды земельного участка.**

**Отменяя определение и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд пришел к выводу о том, что у министерства не было цели нарушить права должника или его кредиторов, поскольку, отказавшись от исполнения договора, заключенного с одним землепользователем, министерство одновременно представило проект договора аренды земельного участка со множественностью лиц на стороне арендатора собственникам всех объектов недвижимости, расположенных на указанном земельном участке. Односторонний отказ от договора совершен министерством в целях выполнения предписаний закона о приведении арендных отношений в соответствие с фактическими обстоятельствами и защиты прав всех землепользователей; без расторжения действовавшего ранее договора аренды невозможно заключение договора аренды со множественностью лиц на стороне арендатора. Определение суда первой инстанции по настоящему спору фактически противоречит судебным актам по делам** [**N А43-24259/2019**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD0D2BC33B82D4411D52354A0F1ED43921F53D53A73F27FE4B2BC80C5xDQCN) **и N А43-7105/2013, в которых суды установили, что должник перестал быть единственным арендатором спорного земельного участка в силу закона; исключили право аренды из конкурсной массы должника и отказали в удовлетворении требований о признании незаконным действий Росреестра, исключившего из ЕГРН запись об обременении земельного участка правом аренды должника. Восстановление в ЕГРН записи о наличии у должника права аренды всего земельного участка фактически лишает третьих лиц прав на землю. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о злоупотреблении обществом "Компания "ВИД" своими правами при обращении в суд с настоящими требованиями.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD8DBBD30B925191BDD7A58A2F6E21C970A428D3670EE61E5ADA082C7DCx4QDN) **суда апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции об отсутствии у министерства права на одностороннее расторжение договора аренды земельного участка во внесудебном порядке, а также на нарушение министерством прав должника и его кредиторов.**

**Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.**

**Настоящий спор заявлен и рассмотрен в рамках дела о несостоятельности должника, при проведении в отношении него ликвидационной процедуры банкротства.**

**В силу** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBED91DCD8B161E7721F4C822A5EF7B6A21AC25F06D93025BD3BB0A1BF82D9DE4EF4D61CCDx5Q9N) **Закона о банкротстве цель оспаривания подозрительных сделок заключается, в частности, в возврате в конкурсную массу того, что в преддверии банкротства или после возбуждения дела о несостоятельности выбыло из числа активов должника в отсутствие обычно причитающегося встречного предоставления, тем самым уменьшив конкурсную массу и нарушив права кредиторов последнего.**

**Пунктами 3.3 и 4.5 договора стороны предусмотрели перерасчет арендной платы арендодателем при изменении базовых ставок по аренде. Следовательно, арендная плата по договору является регулируемой и подлежит автоматическому изменению с принятием соответствующего нормативного акта компетентным органом.**

**Судами установлено, что часть недвижимого имущества, в нарушение пункта 3.25 договора без извещения арендодателя передана должником в собственность третьих лиц задолго до признания должника банкротом и открытия конкурсного производства. Реализация объектов недвижимости производилась должником с 2002 года. Таким образом, на момент отказа министерства от договора должник давно не обладал правом аренды всего земельного участка, оно не могло войти в состав конкурсной массы и, как следствие, быть продано на торгах.**

**Так как должник находится в ликвидационной процедуре конкурсного производства, не предполагается осуществление им предпринимательской деятельности с использованием принадлежащей ему недвижимости и арендуемого земельного участка. Законный интерес должника и его кредиторов заключается в реализации имущества, имущественных прав должника на торгах по максимальной цене в целях погашения задолженности.**

**При наличии в договоре аренды условия о регулируемой цене победители торгов - новые собственники объектов недвижимости должника вне зависимости от того, есть договор или нет, обязаны вносить плату за землю по ставкам, установленным публичным органом, сохранение юридической силы договора аренды не повлечет за собой экономической выгоды в виде снижения платы за землю. Победители торгов имеют право на заключение договора аренды по** [**ст. 39.20**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBE990D0DBB161E7721F4C822A5EF7B6A21ACB5302D36F20A82AE8ADBC9EC7DF51E8D41ExCQDN) **Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку имеют преимущественное право на приобретение права аренды, в рыночную цену недвижимости в любом случае включается стоимость этого права.**

**Совершая оспариваемые действия по отказу от договора, министерство обоснованно сослалось на нарушение условий договора самим должником и необходимость выполнения предписаний закона, приведения арендных отношений в соответствие с фактическими обстоятельствами и защитой прав землепользователей, в пользу которых должником ранее было отчуждено имущество, но не на лишение должника законных прав аренды.**

**Более того, судами всех инстанций при рассмотрении настоящего спора указано на отсутствие у министерства намерения на прекращение арендных отношений, что само по себе исключает причинение вреда должнику и его кредиторам, а также лишает конкурсного управляющего должником и общества "Компания "ВИД" законного интереса к оспариванию действий министерства. Восстановление права аренды всего земельного участка за должником нарушает права других собственников объектов недвижимости, расположенных на нем.**

**Определяя баланс интересов, суд может признать ту или другую сторону лицом, злоупотребившим правом, и по этой причине отказать в защите (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BCD7510EEDFBA4AFBE69ADBDEB161E7721F4C822A5EF7B6A21AC15D06D36F20A82AE8ADBC9EC7DF51E8D41ExCQDN) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Судебная коллегия поддерживает вывод суда апелляционной инстанции о злоупотреблении обществом "Компания "ВИД" своими правами в настоящем споре, поскольку в нарушение принципа платности использования земли, являясь собственником некоторых объектов недвижимости и, соответственно, землепользователем, данный аффилированный с должником кредитор использует земельный участок бесплатно, не подписывает проект договора со множественностью лиц на стороне арендатора, что препятствует его заключению всеми правообладателями. Оспаривая в рамках дела о банкротстве должника односторонний отказ министерства от договора, общество "Компания "ВИД" защищает не кредиторский интерес, а пытается урегулировать свои отношения собственника недвижимости с публичным органом в обход требований земельного законодательства, что недопустимо.**

**С учетом изложенного, у суда первой инстанции не имелось оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, а у суда округа - для отмены правильного по существу** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD8DBBD30B925191BDD7A58A2F6E21C970A428D3670EE61E5ADA082C7DCx4QDN) **апелляционного суда.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BC06211EEDFBA40F7EA90DCD0EC6BEF2B134E852501F2B1B31AC25918D83A6FEE7FE7xAQEN) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2021 по делу N А43-7105/2013 отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=4B971D73D723679A955BD375178681B748F5B09FD8DBBD30B925191BDD7A58A2F6E21C970A428D3670EE61E5ADA082C7DCx4QDN) **Первого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 305-ЭС21-19707 по делу N А40-35533/2018**](consultantplus://offline/ref=977A27F856F78C21DC0C01011230528EB50F30A515799F4F2D94EF898A5F6768861CEA5D1E1FAF8A17CA764F71fBP9I)

**О признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения и применении последствий его недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, так как не представлено доказательств заинтересованности другой стороны сделки по отношению к должнику, ее осведомленности как о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, так и о противоправности цели сделки, в том числе об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника. Другая сторона осуществляла сделку с должником через посредника (риэлтора), а расчеты - через аккредитив, что несвойственно для оформления сделок по противоправному выводу имущества должников в преддверии их банкротства.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Андреева Д.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8018A44844673A1DF218C7AF7079533D27C3C57424E5B229925C12A538CE8A4D4B4D751D6QFI) **Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 по обособленному спору о признании недействительным договора купли-продажи от 15.03.2017 и применении последствий недействительности сделки в деле N А40-35533/2018 о банкротстве ООО "Региональное развитие".**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, общество "Региональное развитие" владело на праве собственности нежилым помещением площадью 836,8 кв. м в доме N 8 по улице Можайский вал города Москвы (комнаты 1 - 3, 5 - 10, 13, 14 на восьмом этаже, далее - нежилое помещение).**

**Во исполнение договора, заключенного обществом "Региональное развитие" с ООО "Компания "Импульс" (риелтор), последнее провело рекламную кампанию по поиску потенциального покупателя нежилого помещения по цене не менее 105 000 000 руб.**

**15.03.2017 общество "Региональное развитие" и Андреев Д.В. заключили и впоследствии исполнили договор купли-продажи нежилого помещения по цене 123 000 000 руб.**

**Как впоследствии установлено судебно-экспертной оценкой, рыночная стоимость спорного помещения на тот период составляла 194 281 404 руб. при нижней границе оценочного диапазона 161 901 170 руб.**

**При совершении сделки Андреев Д.В. удостоверился на основе выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) в наличии у продавца права собственности на нежилое помещение, отсутствие на него обременений, а также убедился в одобрении крупной сделки единственного участника продавца. Оплата покупки производилась путем открытия покупателем покрытого безотзывного аккредитива на всю цену договора в ПАО "Сбербанк" в течение трех дней с даты подписания договора. Обязательство по оплате считалось исполненным только после поступления денежных средств на расчетный счет продавца. Передача помещения осуществлялась только после полной оплаты.**

**Условия договора об оплате покупки Андреев Д.В. исполнил, после чего 30.03.2017 в ЕГРН внесены сведения об Андрееве Д.В. как собственнике нежилого помещения. На эту дату также отсутствовали какие-либо обременения этого объекта недвижимости.**

**10.04.2018 возбуждено дело о банкротстве общества "Региональное развитие", 18.02.2019 общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий должника оспорил в суде продажу нежилого помещения, полагая, что сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в силу чего недействительна по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCD2F5296E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF2F8E7CFA079533D27C3C57424E5B30997DCE2D5299BCF48EE3DA526C6522EABAC4FAD4DDQ1I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF2F8E7CFA079533D27C3C57424E5B30997DCF2D5599BCF48EE3DA526C6522EABAC4FAD4DDQ1I) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80D8645FD1320AFD527897BFB0CCA64D02D695947460B788921887E5F93E9BBCAB7C9516D79D2Q0I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021, в удовлетворении заявления отказано в связи с недоказанностью осведомленности Андреева Д.В. о противоправной цели сделки.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8018A44844673A1DF218C7AF7079533D27C3C57424E5B229925C12A538CE8A4D4B4D751D6QFI) **от 14.07.2021 отменил судебные акты нижестоящих судов, не согласившись с ними в вопросе о существенности причиненного кредиторам вреда. Это обстоятельство имело определяющее значение для решения вопроса о том, должен ли был покупатель знать о направленности сделки на причинение вреда кредиторам продавца.**

**В кассационной жалобе Андреев Д.В. просил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8018A44844673A1DF218C7AF7079533D27C3C57424E5B229925C12A538CE8A4D4B4D751D6QFI) **суда округа отменить, судебные акты нижестоящих инстанций оставить в силе.**

**При разрешении обособленного спора об оспаривании сделки должника по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCD2F5296E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Закона о банкротстве суды обоснованно исходили из того, что в предмет доказывания входили следующие обстоятельства:**

**а) целевая направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов;**

**б) причинение сделкой вреда имущественным правам кредиторов;**

**в) осведомленность обеих сторон сделки (как минимум, потенциальная) о противоправности ее цели к моменту совершения сделки.**

**Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества. При решении вопроса об осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота (**[**пункт 7**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8019555844673A3D0218878FF079533D27C3C57424E5B30997DCD2B5293EDA2C1E28617387623EABAC6FBC8D14320D7Q8I) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCD285B94E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Иными словами, суду, по существу, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность контрагента должника.**

**В данном случае противоправность поведения самого должника при совершении сделки заявителем кассационной жалобы не оспаривалась. Доводы Андреева Д.В. в целом сводились к его непричастности к целям должника.**

**Оценивая его поведение, суды первой и апелляционной инстанций не нашли убедительных доказательств заинтересованности Андреева Д.В. по отношению к должнику, его осведомленности как о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, так и о противоправности цели сделки, в том числе об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника. По выводам судов, Андреев Д.В. при заключении сделки действовал осмотрительно и разумно в пределах стандарта поведения среднего добросовестного покупателя в аналогичной обстановке.**

**Суды учитывали, что интересы общества "Региональное развитие" были защищены от злоупотреблений со стороны покупателя расчетом через аккредитив; отсрочка оплаты связана с тем, что раскрытие аккредитива производилось банком после регистрации перехода права собственности на помещение к покупателю; аккредитив исключал риски для продавца, в силу чего не требовался залог; конструкция расчетов по сделке общепринята для аналогичных сделок с недвижимым имуществом.**

**Суды отметили, что на дату совершения сделки публичные сведения о несостоятельности должника отсутствовали: не было вступивших в силу судебных актов о взыскании с него задолженности, открытых в отношении должника исполнительных производств, сведения Единого государственного реестра юридических лиц и учредительных документов в отношении должника и ЕГРН в отношении принадлежащей ему недвижимости не содержали ограничений или запретов на совершение оспариваемой сделки.**

**Следует отметить, что Андреев Д.В. осуществлял сделку с должником через посредника (риелтора), а расчеты - через аккредитив, что несвойственно для оформления сделок по противоправному выводу имущества должников в преддверии их банкротства. К тому же покупатель предпринял обычные меры для проверки юридической чистоты сделки, а убедительных поводов для более углубленной ее проверки не имелось. Покупка оплачена своевременно и в полном объеме.**

**С учетом заключения судебной экспертизы по установлению рыночной стоимости спорного помещения суды констатировали, что цена сделки отличалась лишь на тридцать процентов от рыночной, что, по мнению судов, не говорило о существенном расхождении этой цены с рыночной и не могло свидетельствовать о совершении сделки на заведомо и значительно невыгодных для должника условиях с причинением существенного вреда кредиторам должника.**

**Критерием осведомленности покупателя о противоправности цели сделки суды посчитали кратное превышение рыночной стоимости отчужденного имущества по сравнению с фактическими затратами покупателя, чего в данном случае не установлено.**

**Окружной суд правомерно указал, что действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Действительно, при таком положении предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества должника по заниженной (бросовой) цене не по рыночным мотивам. Как следствие, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника, действует с ним совместно, а потому его интерес не подлежит судебной защите.**

**В вопросе о явной очевидности занижения цены и о существенности причиненного вреда окружной суд не согласился с выводами нижестоящих судов и отметил, что существенной является разница, если покупная цена отличается от рыночной, определенной экспертным путем, более чем на 30 процентов. Такая разница в стоимости презюмирует недобросовестность покупателя, перенося на него бремя опровержения этого обстоятельства.**

**Такое толкование закона, данное окружным судом, было обязательно для арбитражного суда при новом рассмотрении дела (**[**пункт 2.1 статьи 289**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF2F827DFD079533D27C3C57424E5B30997DCD2A5092E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **АПК РФ).**

**Судебная коллегия не может согласиться с позицией окружного суда, так как с учетом установленных судами прочих обстоятельств совершения сделки, не ставящих под сомнение добросовестность покупателя, применение к нему столь низкого критерия осведомленности о цели сделки противоречит как судебной практике, обобщенной в абстрактных разъяснениях высшей судебной инстанции применительно к различным правоотношениям, так и целям правового регулирования торгового оборота.**

**Так, в частности, из** [**абзаца 3 пункта 93**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8019555844673A6D52E8D78F7079533D27C3C57424E5B30997DCD2B5290EBA4C1E28617387623EABAC6FBC8D14320D7Q8I) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.**

**Согласно** [**абзацу 7 пункта 2**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8019555844673A1D32F8E7DF8079533D27C3C57424E5B30997DCD2B5292E9A3C1E28617387623EABAC6FBC8D14320D7Q8I) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).**

**В обоих случаях применен критерий кратности, явный и очевидный для любого участника рынка.**

**Судебная коллегия полагает, что критерий кратности превышения цены над рыночной актуален и для настоящего спора. По крайней мере, убедительных доводов, позволивших бы отойти от этих критериев применительно к данному обособленному спору, участниками судебного разбирательства не заявлено. В то же время данный вывод не исключает возможности в иных случаях обосновать применение более низкого критерия, например, если объект продажи широко востребован на рынке, спрос превосходит предложение.**

**Следует заметить, что закон установил достаточно жесткие последствия сделки, признанной недействительной по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCD2F5296E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Закона о банкротстве: содействие достижению противоправной цели влечет не только возврат покупателем приобретенного им имущества в конкурсную массу должника, но и субординирует требования такого кредитора (**[**пункт 2 статьи 61.6**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCD2F5094E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Закона о банкротстве). В реальных условиях банкротства, когда нередко не погашаются даже требования кредиторов третьей очереди, такие меры по своей экономической сути приближены к конфискационным. В связи с этим осведомленность контрагента должника о противоправных целях последнего должна быть установлена судом с высокой степенью вероятности.**

**Применение кратного критерия осведомленности значительно повышает такую вероятность, поскольку необъяснимое двукратное или более отличие цены договора от рыночной должно вызывать недоумение или подозрение у любого участника хозяйственного оборота. К тому же кратный критерий нивелирует погрешности, имеющиеся у всякой оценочной методики.**

**Иной подход (тем более в его жестком варианте, предложенном окружным судом) подвергает участников хозяйственного оборота неоправданным рискам полной потери денежных средств, затраченных на покупку.**

**Ссылка окружного суда на правовую позицию, изложенную в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8019555844673A0D6248F77FB079533D27C3C57424E5B229925C12A538CE8A4D4B4D751D6QFI) **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 913/11 по делу N А27-4849/2010, в данном случае несостоятельна, поскольку она изложена применительно к правоотношениям, не схожим с данным обособленным спором и не учитывает его специфику и обстоятельства.**

**Соотношение стоимости переданного в результате спорной сделки имущества и балансовой стоимости активов должника устанавливается для определения цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (**[**абзац 2 пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF258C7DF9079533D27C3C57424E5B30997DCA2B5697E3F19BF2825E6C7A3CEBA5D8F8D6D1D4Q1I) **Закона о банкротстве), а не для осведомленности контрагента должника об этой цели, что не одно и то же. Противоправность действий самого должника не оспаривалась, поэтому, вопреки указаниям окружного суда, установление этих обстоятельств в данном споре не имело смысла.**

**В связи с существенными нарушениями норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Андреева Д.В. в экономической деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80C8640844673A1DF2F827DFD079533D27C3C57424E5B30997DCB2C5599BCF48EE3DA526C6522EABAC4FAD4DDQ1I) **АПК РФ постановление окружного суда подлежит отмене. Поскольку суды первой и апелляционной инстанций установили все обстоятельства обособленного спора и дали им надлежащую правовую оценку, судебная коллегия оставляет в силе судебные акты этих инстанций.**

**Судебная коллегия определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D8018A44844673A1DF218C7AF7079533D27C3C57424E5B229925C12A538CE8A4D4B4D751D6QFI) **Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 по делу N А40-35533/2018 отменить, оставить в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4725244ED2E7255241D80D8645FD1320AFD527897BFB0CCA64D02D695947460B788921887E5F93E9BBCAB7C9516D79D2Q0I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2021 N 305-ЭС21-18487 по делу N А40-259314/2019**](consultantplus://offline/ref=3F40F9115D32B04B754D6DBFE2965E310AC6E05365CDAE2CC53E2E8FC0EEEC072E29D6E240E9B6A0473D1B7D7BF7R2I)

**О признании недействительными сделками договоров аренды и применении последствий их недействительности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку, отклоняя возражения конкурсного управляющего об аффилированности сторон со ссылкой на заключение договоров аренды конкурсным управляющим арендодателя, суд не учел то, что данное обстоятельство само по себе не исключает возможность квалификации сделок, расчетных операций в качестве подозрительных.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО "Прометей - Консалт" (далее - должник) Драгомира С.И. (далее - заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA0D2A032F44AFF3C8F2B875363454911BBEC4A3CCC156531716E0CD6BFAEA0B791C696E979gCR1I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABACDEA14BA119F1368B2B89556F141E13EAB94439C4453F21752758DAA0AFBFA992D896gERBI) **Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу N А40-259314/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров аренды от 01.07.2018, от 29.12.2018 и от 29.11.2019, заключенных между должником (арендатором) и конкурсным управляющим обществом "Мастер МКАД" (арендодателем) Миннахметовым Р.Р.; а также платежей в пользу арендодателя и третьих лиц, осуществленных в период с 09.08.2018 по 23.12.2019, применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**26.03.2021**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA0D2A032F44AFF3C8F2B875363454911BBEC4A3CCC156531716E0CD6BFAEA0B791C696E979gCR1I) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**24.06.2021**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABACDEA14BA119F1368B2B89556F141E13EAB94439C4453F21752758DAA0AFBFA992D896gERBI)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**01.07.2018 должник заключил с конкурсным управляющим арендодателя первый оспариваемый договор аренды сроком до 31.12.2018 в отношении тринадцати объектов недвижимости - трехэтажного коттеджа на Рублево-Успенском шоссе площадью 3 181 кв. м, вспомогательных зданий (хозблока, котельной, дома для охраны, гостей и обслуживающего персонала, оборудования), расположенного под ними земельного участка площадью 18 401 кв. м (далее - имущество) с ценой аренды 250 000 рублей в месяц. Спорное имущество обременено залогом в пользу публичного акционерного общества Банк "ФК Открытие" (далее - залоговый кредитор) в деле о банкротстве арендодателя.**

**Вторым договором аренды от 29.12.2018 и третьим договором аренды от 29.11.2019 (заключенным после возбуждения настоящего дела о банкротстве - 04.10.2019) стороны фактически пролонгировали арендные отношения на прежних условиях.**

**С 09.08.2018 по 23.12.2019 должник перечислил арендодателю за аренду имущества 3 750 000 рублей. Кроме того, с 09.08.2018 по 18.12.2018 должник внес плату третьим лицам за техническое содержание имущества и коммунальные ресурсы в общем размере 1 626 830 рублей 21 копейка.**

**Конкурсный управляющий должником оспорил вышеуказанные сделки (три договора аренды, платежи в пользу арендодателя и третьих лиц) по основаниям** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D285FDBB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I)**,** [**167**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D2B59DBB7ABB7BCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D295FDCB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D2B59DBB7AAB7BCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **ГК РФ,** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5AD2B9A4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5DDBBFA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5DD9BAA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI)**,** [**61.9**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2850D8BBA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Разрешая спор и отказывая в признании договоров аренды недействительными сделками, суды исходили из следующего.**

**Отклоняя доводы о неравноценности встречного предоставления, мнимости и притворности сделок, суды основывались на фактах передачи должнику имущества и производимой последним арендной платы, отметив, что арендодатель не пользовался и не распоряжался спорным имуществом иным способом. Суды пришли к выводу о том, что сами сделки с учетом средней цены на рынке аренды элитной недвижимости в Московской области заключены к выгоде должника; должник этим имуществом пользовался, вносил плату третьим лицам за техническое обслуживание и коммунальные ресурсы; арендные платежи поступали в конкурсную массу несостоятельного арендодателя и шли на погашение текущей задолженности, движение денежных средств отражалось.**

**Суды отклонили доводы заявителя о направленности сделок на причинение вреда должнику и его кредиторам и указали на отсутствие у должника признаков неплатежеспособности на момент заключения первого договора аренды. В дальнейшем договоры аренды являлись оформлением ранее сложившихся отношений.**

**Суды не установили оснований для признания недействительными оспариваемых сделок по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D285FDBB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D295FDCB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I) **ГК РФ, поскольку конкурсный управляющий не доказал наличие у них пороков, выходящих за пределы подозрительных сделок.**

**Отклоняя доводы заявителя о заинтересованности сторон, суды основывались на факте заключения первого и последующих договоров аренды независимым конкурсным управляющим арендодателя, правомочным заключать договор аренды с любым юридическим лицом, получать арендные и иные платежи на условиях заключенных договоров аренды имущества.**

**Суды апелляционной инстанции и округа отметили возможность заявителя обратится к конкурсному управляющему арендодателя с требованием о возмещении убытков в порядке** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D285FDBB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398F2887546F141E13EAB94439C4452D212D2B59DBBEA6BFBCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **ГК РФ, если тот настаивает на том, что заключением оспариваемых сделок должнику причинен ущерб в связи с его незаконными действиями.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В мотивировочной части решения должны быть указаны, в частности, фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований. (**[**части 1**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F136872383526F141E13EAB94439C4452D212D2B59DABEA7BABCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **и** [**5 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F136872383526F141E13EAB94439C4452D212D2B59DABEA6BABCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **АПК РФ).**

**По смыслу положений** [**части 1 статьи 133**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F136872383526F141E13EAB94439C4452D212D235BD0EAFEFAE29DD995F77BC28484B2B4g4RDI)**,** [**части 1 статьи 168**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F136872383526F141E13EAB94439C4452D212D2B59DABEA8BABCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **АПК РФ,** [**пункта 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2850D8BDA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI) **Закона о банкротстве, разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом пункта 9.1**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABACC1B04BA119F339892986506F141E13EAB94439C4452D212D2B59DBBFA9BFBCC489D0BC76C29B98B2B751A67C74gERBI) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права (**[**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5DDBBFA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5DDBB7A4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI) **Закона о банкротстве).**

**Как следует из содержания заявления, предметом оспаривания являлись не только упомянутые три договора аренды, но и платежи должника в адрес арендодателя за период с 09.08.2018 по 23.12.2019 в общем размере 3 750 000 рублей, а также в пользу третьих лиц на основании п. п. 5.2, 5.3 договоров аренды в общем размере 1 626 830 рублей 21 копейка.**

**Результат рассмотрения всех требований должен содержаться в резолютивной части судебного акта, а в мотивировочной части должны быть приведены соответствующие выводы.**

**Однако резолютивная часть принятого по настоящему обособленному спору определения от 25.12.2020 (оглашена в судебном заседании 17.12.2020) не содержит выводов по существу названных в пунктах 3 и 4 просительной части заявления конкурсного управляющего должником.**

**Поскольку суд первой инстанции не рассмотрел по существу часть требований конкурсного управляющего, принятое им определение не может быть признано законным. Суды апелляционной инстанции и округа данные процессуальные нарушения не устранили.**

**Помимо указанных нарушений, допущенных судами, не получили надлежащей правовой оценки и приводимые заявителем доводы.**

**В рассматриваемом случае очевидным являлось то, что заключение и исполнение договоров аренды происходило в условиях, не доступных обычным участникам рынка с существенным дисконтом должнику, что установлено судами.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F1398E2288546F141E13EAB94439C4452D212D2B5DDBBAA4EAE6D48D99E87ADD9A87ACB44FA6g7REI) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**Заявитель последовательно указывал на то, что оспариваемые сделки опосредовали вывод денежных средств должника, происходивший на протяжении двух лет и продолжающийся по сей день. Помимо уже перечисленных арендодателю денежных средств последний вправе претендовать на получение с должника еще свыше 6 миллионов рублей вне очереди удовлетворения требований реестровых кредиторов в качестве текущих платежей на основании удовлетворенного в деле N А40-192494/2020 иска. У должника не было никакой необходимости арендовать жилой дом на Рублевке, аренда жилой недвижимости никак не связана с предпринимательской деятельностью, осуществляемой должником. Поэтому вне зависимости от договорной цены рассматриваемые сделки привели лишь к росту долговых обязательств не имеющему разумного экономического обоснования. Вопрос о том, должен ли конкурсный управляющий арендодателем знать о трудном финансовом положении арендатора суды не исследовали, при том, что второй и третий договоры аренды заключены после возбуждения дела о банкротстве арендатора.**

**Отклоняя возражения заявителя об аффилированности сторон со ссылкой на заключение договоров аренды конкурсным управляющим арендодателя, судами не учтено, что данное обстоятельство само по себе не исключает возможность квалификации сделок, расчетных операций в качестве подозрительных.**

**Более того, не получили оценки со стороны судов и доводы о том, что конкурсный управляющий арендодателем не действовал независимо от лиц, контролировавших арендодателя и арендатора. Заявитель настаивал на том, что вследствие заключения договоров аренды фактически кредитовалась конкурсная масса арендодателя. Нахождение арендатора и арендодателя под контролем одного бенефициара и вхождения их в одну группу не могло не быть очевидным. Конкурсный управляющий арендодателем предпочел заключить договоры именно с должником в обмен на гарантии стабильного получения с него арендных платежей за счет его конкурсной массы, возложения на арендатора бремени содержания арендованных объектов недвижимости и обеспечения сохранности вплоть до момента реализации на торгах в деле о банкротстве арендодателя. При этом жилой дом использовался в личных интересах родственников бенефициара группы компаний, объединяющей арендатора и арендодателя. Несостоятельность аффилированного с должником арендодателя не освобождала конкурсного управляющего последнего от необходимости привести доводы в защиту разумности своих действий, тем самым подтвердив свою независимость по отношению к группе взаимосвязанных лиц.**

**Отклоняя ходатайство заявителя о приобщении к делу доказательств в обоснование мнимости договоров аренды - письменных пояснений генерального директора должника Шихановой С.В.; договора купли-продажи недвижимого имущества от 27.07.2009 о передаче арендодателю объектов недвижимости бенефициаром группы компаний "Мастер", апелляционный суд не отразил ни в протоколе судебного заседания, ни в содержании обжалуемого** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA0D2A032F44AFF3C8F2B875363454911BBEC4A3CCC156531716E0CD6BFAEA0B791C696E979gCR1I) **мотивы, послужившие основанием для отказа в его удовлетворении. Аналогичный довод содержался в кассационной жалобе заявителя на определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA0D2A032F44AFF3C8F2B875363454911BBEC4A3CCC156531716E0CD6BFAEA0B791C696E979gCR1I) **апелляционного суда, однако какой-либо оценки со стороны суда округа данный довод не получил.**

**При таких условиях принятые по настоящему спору судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA1D2A54BA119F136872383526F141E13EAB94439C4452D212D2D5EDCB5FBEFF3C5D595E865C39B98B0B64DgAR6I) **АПК РФ, а обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для оценки доводов и доказательств участников обособленного спора по поводу арендных платежей, платежей за техническое содержание имущества и коммунальные ресурсы, а также по поводу целей оспариваемых сделок, в том числе вовлеченности в реализацию этих целей арбитражных управляющих.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABA0D2A032F44AFF3C8F2B875363454911BBEC4A3CCC156531716E0CD6BFAEA0B791C696E979gCR1I) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=74778FC034FBE366C1ABACDEA14BA119F1368B2B89556F141E13EAB94439C4453F21752758DAA0AFBFA992D896gERBI) **Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу N А40-259314/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 N 304-ЭС21-18182 по делу N А70-11414/2019**](consultantplus://offline/ref=87AAD48BE6974A7C681B794F5AC214BD0A38D9C992D6BBF7B1BF044A88626309CEA0743F392148670ACC1EC380SBSBI)

**О признании недействительной сделкой договора оказания юридических услуг.**

**Требование удовлетворено, поскольку часть услуг относилась к деятельности арбитражного управляющего, не являвшегося заказчиком договора, для обеспечения деятельности которого предусмотрен свой механизм привлечения специалистов. Оказание остальной части услуг не подтверждено документально, следствием договора явилось перечисление фирме денежных средств в преимущественном текущем порядке находящимся в процедуре внешнего управления неплатежеспособным должником, а подготовка плана внешнего управления являлась обязанностью арбитражного управляющего.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО "Радужный" (далее - должник) Дмитриева Н.Б. (далее - заявитель) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по делу N А70-11414/2019 Арбитражного суда Тюменской области о банкротстве должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора оказания юридических услуг от 13.02.2020 N 2/2020 (далее - договор), подписанного между должником и ООО "Юридическая фирма "Темида Групп" (далее - фирма).**

**Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6C7C815F8637B37288F27E27384C23F904FB9DB3A1DE93B5F571BA088289FBD1DDD581F962A0348iCSBI) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 данное определение отменено, заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 отменено** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **апелляционного суда от 19.04.2021, определение суда первой инстанции от 19.01.2021 оставлено в силе.**

**12.07.2019 возбуждено производство по делу о банкротстве должника на основании заявления конкурсного управляющего ООО "Флотсервис" Дитятковской М.В.**

**С 16.10.2019 в отношении должника осуществлялись мероприятия процедуры наблюдения, с 25.02.2020 - внешнего управления, с 29.07.2020 - конкурсного производства.**

**13.02.2020 (в ходе процедуры наблюдения) должник (заказчик) в лице руководителя Ибрагимова И.К. заключил с фирмой (исполнителем) в лице руководителя Дитятковской М.В. договор, предметом исполнения которого явились подготовка плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности или подготовка плана внешнего управления (при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления); оказание юридических услуг по сопровождению процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика; участие в судебных заседаниях и представление интересов заказчика в суде в рамках правоотношений, названных в пункте 1.1 договора, в случае необходимости по согласованию с заказчиком; иные действия, необходимые для реализации договора.**

**В пункте 3.1. договора стороны согласовали стоимость услуг в размере 330 000 рублей за подготовку плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности (плана внешнего управления), выплачиваемых фирме в день заключения договора; 150 000 рублей ежемесячного юридического обслуживания заказчика, выплачиваемых фирме с момента введения арбитражным судом процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика.**

**Кандидатура арбитражного управляющего Григорьева А.В., члена СРО АУ "Южный Урал" на роль временного управляющего должником предложена заявителем по делу о банкротстве - обществом с ограниченной ответственностью "Флотсервис" в лице его конкурсного управляющего Дитятковской М.В.**

**В рамках договора между фирмой и внешним управляющим должником Григорьевым А.В. с 29.02.2020 по 27.07.2020 подписаны акты оказанных услуг на общую сумму 1 086 507 рублей.**

**25.02.2020 в отношении должника введена процедура внешнего управления, представленный руководителем должника Ибрагимовым И.К. план финансового оздоровления и график погашения задолженности был отклонен судом как не согласованный с кредиторами на первом собрании, состоявшимся 20.01.2020.**

**20.03.2020 фирме перечислено 145 000 рублей за подготовку плана внешнего управления, размер текущего долга составил 941 507 рублей.**

**17.06.2020 другой кредитор – ООО "Лизинговая компания "Артфин-Тюмень" предложило признать должника банкротом и открыть конкурсное производство, а управляющего утвердить из числа другой саморегулируемой организации "Сибирский центр экспертов антикризисного управления", из числа членов которой судом и был утвержден Дмитриев Н.Б.**

**Конкурсный управляющий должником Дмитриев Н.Б. оспорил договор по основаниям** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514DF7CC76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514CF7CB76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **ГК РФ,** [**пунктам 1**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7F99E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **и** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7999E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в качестве применения последствий просил вернуть в конкурсную массу перечисленные фирме 145 000 рублей.**

**Суд первой инстанции отказал в признании сделки недействительной по основаниям неравноценного встречного предоставления (**[**пункт 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7F99E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве), причинения вреда имущественным правам кредиторов (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7999E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве), мнимости и злоупотребления сторонами правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514DF7CC76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514CF7CB76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF1CC7497B51797095ADD25024BD7E99A98F8FCF0i9SBI) **ГК РФ), признав доказанным факт оказания должнику услуг. Наличие сговора либо иных совместных действий заказчика и руководителя фирмы Дитятковской М.В. в ущерб интересам кредиторов судом не установлено.**

**Суд апелляционной инстанции занял позицию конкурсного управляющего должником, отменив своим** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6C7C815F8637B37288F27E27384C23F904FB9DB3A1DE93B5F571BA088289FBD1DDD581F962A0348iCSBI) **19.04.2021 принятый по спору судебный акт, признав доказанным наличие у договора совокупности признаков, предусмотренных** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7999E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве, а также** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514DF7CC76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D128E5758C9265C149EE846A1BBC7B1F514CF7CB76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Исследуя оказанные фирмой услуги, апелляционный суд установил, что часть услуг относилась к деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. (не являвшегося заказчиком договора), для обеспечения деятельности которого предусмотрен свой механизм привлечения специалистов (**[**абзац 6 пункта 1 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF7CC76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **Закона о банкротстве). Оказание остальной части услуг не подтверждено документально. Следствием договора явилось перечисление фирме денежных средств в преимущественном текущем порядке находящимся в процедуре внешнего управления неплатежеспособным должником. Подготовка плана внешнего управления являлась обязанностью арбитражного управляющего Григорьева А.В. (**[**пункт 2 статьи 99**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF1CD7D96BF1797095ADD25024BD7E99A98F8FCF0i9SBI) **Закона о банкротстве). В этой связи апелляционный суд заключил, что истинной целью договора являлось не оказание должнику юридических услуг, а сопровождение деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. и вывод из конкурсной массы денежных средств под видом текущих платежей, реализация которого началась с оплаты фирме 145 000 рублей.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **от 24.06.2021 принятое по спору** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **апелляционного суда отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Применительно к положениям** [**части 3 статьи 286**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C2BD923E1738C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF1CD759AB91797095ADD25024BD7E99A98F8FCF0i9SBI)**,** [**части 287**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C2BD923E1738C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF1CD759ABA1797095ADD25024BD7E99A98F8FCF0i9SBI) **АПК РФ, при рассмотрении кассационной жалобы на вступившие в законную силу судебные акты арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. При этом, арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.**

**Вопреки требованиям вышеуказанных норм, при рассмотрении настоящего обособленного спора, суд округа не выполнил возложенную на него обязанность и нарушил нормы процессуального права, переоценив имеющиеся в деле доказательства и правильно установленные апелляционным судом фактические обстоятельства дела.**

**Защищая право Григорьева А.В. на привлечение фирмы как специалиста для обеспечения возложенных на него обязанностей временного и внешнего управляющего должником, окружной суд не учел, что при проведении применяемых в деле о банкротстве процедур арбитражный управляющий обязан, прежде всего, действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и его кредиторов (**[**пункт 4 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF6CA76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **Закона о банкротстве).**

**Действующий правопорядок наделил арбитражного управляющего правом привлечения на договорной основе иных лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (**[**абзац шестой пункта 1 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF7CC76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **Закона о банкротстве). Альтернативный вариант такого привлечения возможен в случае принятия собранием кредиторов соответствующего решения, одобрившего привлечение специалиста за счет средств этих кредиторов (**[**абзац первый пункта 7 статьи 20.7**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514DF2C57499E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве).**

**Поскольку процедура несостоятельности, особенно решение ключевых для дела вопросов, влияющих на судьбу должника и права его кредиторов, осуществляется под контролем арбитражного суда, проверка допустимости несения расходов на привлеченных лиц осуществляется по правилам** [**статьи 20.7**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514DF2C576C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4DB07903D763E20D72CEB728C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", о чем верно указал суд округа.**

**Вместе с тем, в рассматриваемом случае договор на оказание юридических услуг был заключен от имени должника его руководителем в период процедуры наблюдения, а не временным управляющим Григорьевым А.В. Кроме того, наличие установленных в законе правил проверки допустимости несения расходов арбитражным управляющим на привлеченных им лиц не лишает возможности заинтересованных лиц оспорить сделку, направленную, по их мнению, на вывод из конкурсной массы средств под видом текущих платежей в нарушение требований** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **о банкротстве. Избрание способа защиты нарушенного права является прерогативой истца, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, а также характеру нарушения.**

**Добросовестность и разумность действий арбитражного управляющего при привлечении новых лиц к процедуре банкротства с оплатой их деятельности за счет имущества должника или одобривших финансирование кредиторов, считаются установленными лишь тогда, когда они направлены в защиту интересов должника и его кредиторов, являлись обоснованными (**[**пункт 5 статьи 20.7**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514AF9C57C99E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве,** [**пункт 4**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4DB07903D763E20D72CEB728C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF1CC7D90BF1797095ADD25024BD7E99A98F8FCF0i9SBI) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве").**

**В любом случае, подобная возмездная передача арбитражным управляющим полномочий специалисту не должна приводить к его самоустранению от руководства текущей деятельностью несостоятельного должника, фактически подменяя его иным лицом, а также к возникновению у должника дополнительных текущих расходов.**

**В рассматриваемом случае арбитражный управляющий Григорьев А.В. этот порядок фактически обошел и, подписывая акты оказанных услуг в рамках договора, сознательно увеличил текущую задолженность должника в отсутствие такой необходимости.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C24D32BE3758C9265C149EE846A1BBC7B1F514EF5CC7999E84D870D1389291D4AC8F79986F8iFSEI) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**Поскольку обязанности конкурсного управляющего банкротящего должника заявителя и руководителя юридической компании, которая заключила оспариваемый договор с должником, исполняло одно лицо - Дитятковская М.В., суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что на дату заключения договора фирме доподлинно было известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности.**

**Кроме того, в отличие от суда первой инстанции апелляционный суд детально исследовал суть оказанных в рамках договора услуг и пришел к обоснованному выводу о том, что юридическая помощь по сопровождению процедур финансового оздоровления или внешнего управления фирмой не оказывалась и не требовалась. План финансового оздоровления вместе с графиком погашения задолженности представлен суду первой инстанции 25.02.2020 руководителем должника Ибрагимовым И.К., настаивавшим на реабилитации должника через введение процедуры оздоровления. При проведении первого собрания кредиторов должника 20.01.2020 временный управляющий должником Григорьев А.В. пояснял собранию кредиторов, что оснований для введения процедуры финансового оздоровления в отношении должника не имеется, целесообразнее ввести процедуру конкурсного производства ввиду невозможности восстановления платежеспособности должника. Дальнейшее перечисление денежных средств за отсутствующий в материалах спора план финансового оздоровления и график погашения задолженности должника, подготовленные фирмой, свидетельствует о противоречивости в поведении временного управляющего должником Григорьева А.В.**

**В отличие от суда округа, поддержавшего суд первой инстанции в ошибочной и документально не подтвержденной констатации факта оказания услуг, апелляционный суд детально исследовал все имеющиеся в деле доказательства, оценил все приводимые сторонами доводы и возражения и пришел к правильному выводу о наличии оснований для признания договора недействительным.**

**Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, действующего в интересах должника и его кредиторов, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое постановление подлежит отмене на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D9C812903D763C2BD923E1738C9265C149EE846A1BBC7B1F5148F6CB76C6ED5896551F8936034BD7EB9B84iFS8I) **АПК РФ, постановление апелляционного суда - оставлению в силе.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6D4D316903D763E24D72DE0748C9265C149EE846A1BBC691F0942F0CD6392BD02C1581Ci8SAI) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по делу N А70-11414/2019 отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=473D4E73EFD2A8B087E6C7C815F8637B37288F27E27384C23F904FB9DB3A1DE93B5F571BA088289FBD1DDD581F962A0348iCSBI) **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 N 302-ЭС21-17975 по делу N А19-5340/2016**](consultantplus://offline/ref=154C4F579BB7B0C7A38CFE376D708CF688CED03F9A4B13BAA6DE02F68142B81EE66F2AB342D5921F89DF4279C3aFzFK)

**Об оспаривании сделок должника, о применении последствий их недействительности.**

**На момент подписания актов подрядчиком не исполнялись обязательства перед иными кредиторами.**

**Дело направлено на новое рассмотрение в части, поскольку действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений в рамках одного подрядного правоотношения, не являются операцией, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу АО "Верхнечонскнефтегаз" на определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE56AF9D9325354F7F67EA73A82844744663A83951BB1504C964712CF8E2BE79B634FDD6E8E6CCDv4z4K) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EEDA5A0D59F2FC24AB35888E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2021 по делу N А19-5340/2016.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Восток ЛТД" (далее - общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F7FD25A331848E161A3961DEC212BB070BD91E428BDB24ED99761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **АПК РФ, в котором просил признать недействительными сделки, направленные на прекращение зачетом встречных денежных обязательств общества и АО "Верхнечонскнефтегаз" (далее - компания), оформленных в период с 26.11.2015 по 31.05.2016 девятнадцатью двусторонними актами, на общую сумму 239 786 896 рублей 89 копеек, применить последствия их недействительности.**

**Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2020 заявление управляющего удовлетворено частично: признаны недействительными сделки, оформленные девятью актами (от 10.04.2016 N 100, от 10.04.2016 N 101, от 20.04.2016 N 80, от 22.04.2016 N 102, от 22.04.2016 N 103, от 10.05.2016 N 129, от 10.05.2016 N 130, от 31.05.2016 N 131, от 31.05.2016 N 132), применены последствия их недействительности в виде восстановления задолженности компании перед обществом на сумму 122 873 510 рублей 4 копейки и задолженности общества перед компанией на ту же сумму.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE56AF9D9325354F7F67EA73A82844744663A83951BB1504C964712CF8E2BE79B634FDD6E8E6CCDv4z4K) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EEDA5A0D59F2FC24AB35888E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK) **от 18.06.2021 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE56AF9D9325354F7F67EA73A82844744663A83951BB1504C964712CF8E2BE79B634FDD6E8E6CCDv4z4K) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**10.05.2016 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве общества.**

**До возбуждения данного дела общество выполняло по заданию компании работы по строительству и реконструкции объектов на Верхнечонском нефтегазоконденсатном месторождении на основании ряда документов, поименованных договорами и подписанных представителями компании и общества. В период выполнения работ компания передавала обществу материалы, дизельное топливо, электроэнергию, организовывало доставку сотрудников общества авиатранспортом на месторождение.**

**Признанными недействительными двусторонними актами компания (заказчик) и общество (подрядчик) вычитали из стоимости подлежащих оплате заказчиком работ стоимость переданных подрядчику материалов, топлива, электроэнергии и расходов по доставке персонала подрядчика. Акты подписаны в пределах месячного срока, предшествующего возбуждению дела о банкротстве общества, и после его возбуждения. На момент подписания актов обществом не исполнялись обязательства перед иными кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов общества.**

**Суды сочли, что акты направлены на прекращение встречных однородных обязательств зачетом, компании оказано предпочтение в удовлетворении его требований по оплате реализованных обществу товаров, топлива, электроэнергии, услуг по перевозке сотрудников по отношению к требованиям других кредиторов общества, которые остались непогашенными. Исходя из этого суды признали сделки по зачету недействительными на основании** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F821A837828E161A3961DEC212BB070BD91E428FDA23EECF2C0B8D7D8E6CD14685A88C6532v7z5K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 1 статьи 420**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F920A931858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA2FED9E761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. По смыслу** [**пункта 1 статьи 160**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F920A931858E161A3961DEC212BB070BD91E428ADB23E190291E9C25816ECF5880B390673075vAz5K)**,** [**пункта 2 статьи 434**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F920A931858E161A3961DEC212BB070BD91E428ADB20E490291E9C25816ECF5880B390673075vAz5K) **ГК РФ одно такое письменное соглашение может быть оформлено несколькими документами.**

**В рассматриваемом случае на протяжении всего спора компания неоднократно ссылалась на то, что она и общество были связаны лишь подрядными отношениями, между ними не имелось самостоятельных отношений по купле-продаже материалов, дизельного топлива, энергии, возмездному оказанию услуг по перевозке сотрудников общества.**

**Данные возражения компании суды надлежащим образом не проверили, ошибочно отождествив отдельные документы, поименованные сторонами договорами, с договором-соглашением.**

**Характерной особенностью связи продавца и покупателя, закрепленной в соглашении (договоре-соглашении) о купле-продаже, является то, что по подобному соглашению одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель должен принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (**[**пункт 1 статьи 454**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0FF20AE36858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDB26E49A761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ). В ситуации, когда стороны договора подряда исключают действие содержащейся в** [**пункте 1 статьи 704**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0FF20AE36858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26E699761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ диспозитивной нормы о том, что работы выполняются из материалов подрядчика, и заказчик фактически передает эти материалы подрядчику для выполнения работ, между ними не возникают отношения по купле-продаже. Равным образом, при закреплении в соглашении подрядчика и заказчика договорной обязанности о содействии заказчика (**[**статья 718**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0FF20AE36858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26EC9B761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ) данная договорная обязанность не имеет самостоятельную правовую природу, она выступает частью подрядных отношений и является встречной по отношению к обязанности подрядчика своевременно начать и в согласованный срок закончить работы.**

**Для правильной квалификации возникших между обществом и компанией отношений и разрешения вопроса о применении к ним правил об отдельных видах договоров судам необходимо было, прежде всего, определить условия сделки, истолковав подписанные сторонами документы в соответствии с правилами** [**статьи 431**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F920A931858E161A3961DEC212BB070BD91E428BD926E19F761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ, не ограничиваясь одним лишь воспроизведением наименования данных документов, указанного сторонами. Толкование судом договора не может приводить к такому пониманию его условия, которое стороны с очевидностью не имели в виду (**[**абзац третий пункта 43**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EACB5A0D59F6FB25A937878E161A3961DEC212BB070BD91E428BDB27E59F761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").**

**По мнению компании, исходя из особенностей места выполнения работ (автономное месторождение без свободного доступа к инфраструктуре и населенным пунктам) сторонами была выбрана модель выполнения подрядных работ с использованием материалов заказчика и при его содействии - с потреблением материалов заказчика, расходованием его ресурсов (электроэнергии и дизельного топлива), организацией заказчиком доставки работников подрядчика на удаленный объект, что не изменяет правовую природу сложившихся подрядных отношений и не свидетельствует о возникновении самостоятельных отношений как по подряду, так и по купле-продаже, возмездному оказанию услуг. Так, компания обращала внимание на то, что двусторонние документы, были озаглавлены как "договоры на выполнение ... работ ... с использованием схемы реализации материалов и давальческой схемы". По мере вовлечения материалов заказчика в строительство они отражались подрядчиком в графе "материалы заказчика" актов о приемке выполненных работ, составленных по** [**форме КС-2**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F1FB23AA308BD31C12606DDCC51DE4100C9012438BDA20ED90291E9C25816ECF5880B390673075vAz5K)**. Положения об обеспечении строительства материалами заказчика прямо включены в текст документов, названных договорами. В тексте данных документов также закреплена обязанность заказчика по организации доставки персонала подрядчика на месторождение. Как полагала компания, заказчик обеспечивал подрядчика дизельным топливом на основании писем последнего, в которых подрядчик указывал на то, что топливо необходимо исключительно для выполнения подрядных работ в интересах заказчика. Эта же цель была указана подрядчиком при подключении к электрическим сетям заказчика.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F7FD25A331848E161A3961DEC212BB070BD91E428BDB22E492761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F7FD25A331848E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26E298761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F7FD25A331848E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26ED98761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **АПК РФ суды уклонились от оценки приведенных возражений компании, тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.**

**Согласно сложившейся судебной арбитражной практике действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений в рамках одного подрядного правоотношения, не являются операцией, которая может быть оспорена по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F821A837828E161A3961DEC212BB070BD91E428FDB2FEECF2C0B8D7D8E6CD14685A88C6532v7z5K) **Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам, соглашаясь на отступление от диспозитивного правила о выполнении работ иждивением подрядчика, потребляя в ходе исполнения своих обязательств ресурсы заказчика, используя его содействие (**[**пункт 1 статьи 704**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0FF20AE36858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26E699761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K)**,** [**статья 718**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0FF20AE36858E161A3961DEC212BB070BD91E428BDA26EC9B761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ), а не заказчик, констатировавший факт сальдирования (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EACB5A0D59F6FF26A934888E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EACB5A0D59F6F425AD30838E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EACB5A0D59F6F425A233838E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK)**, от 08.04.2021** [**N 308-ЭС19-24043(2,3)**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EACB5A0D59F5FB22AA35808E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK) **и др.).**

**Не проверили суды должным образом и возражения компании относительно того, что несмотря на подписание нескольких документов, названных договорами подряда, она и общество заключили один договор подряда - соглашение. Компания полагала, что упомянутые документы объединены общей целью - строительство и реконструкция объектов нефтегазодобычи, обеспечивающих надлежащую эксплуатацию одного и того же Верхнечонского нефтегазоконденсатного месторождения, транспортировку добытой нефти. Стороны при исполнении обязательств не разграничивали договоры между собой, в частности, заказчик передавал, а подрядчик принимал материалы без разбивки на тот или иной договор-документ.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит установить условия сделок (сделки), заключенных обществом и компанией, в соответствии с правилами** [**статьи 431**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F920A931858E161A3961DEC212BB070BD91E428BD926E19F761B8934D961CD469EB68B7B3277A5vEz3K) **ГК РФ; после чего квалифицировать возникшие между ними отношения, разрешив вопрос о возможности применения к этим отношениям норм о выполнении подрядных работ с использованием материалов заказчика и при его содействии; и исходя из этого оценить, подлежали ли признанию недействительными на основании** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE574F9DE5A0D59F0F821A837828E161A3961DEC212BB070BD91E428FDA23EECF2C0B8D7D8E6CD14685A88C6532v7z5K) **Закона о банкротстве действия, отраженные в спорных двусторонних актах, подписанных представителями общества и компании.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE56AF9D9325354F7F67EA73A82844744663A83951BB1504C964712CF8E2BE79B634FDD6E8E6CCDv4z4K) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D38B7423C858704BFFE579EEDA5A0D59F2FC24AB35888E161A3961DEC212BB0719D9464E89DB38E59E634DD872v8zEK) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2021 по делу N А19-5340/2016 отменить в части признания сделок недействительными и применения последствий их недействительности.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.**

[**Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 N 301-ЭС21-22085 по делу N А11-5233/2018**](consultantplus://offline/ref=6B09368A3565E1637911E278111D830063407BEB065A13EDE40361220ACBB9A12B4F0BB0F01FC6EA6851AAC5C5q302K)

**О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой зачета встречных однородных требований, произведенного должником и его контрагентом, и о применением последствий недействительности сделки.**

**В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суд установил, что ответчик не знал о признаках неплатежеспособности должника, а сделка заключена в процессе обычной хозяйственной деятельности последнего.**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего Павлова Михаила Юрьевича на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC07FEF14915465A0F882B0AC7747B82AD456DC98C3D0D6C613E74884006CA385522BB7054DBE198D2405K) **Первого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC06CF812F90A68A0F3DDB5A9764FEF7484508BC793D6839453B911D74427AE824C37B7022501K) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2021 по делу N А11-5233/2018 Арбитражного суда Владимирской области о несостоятельности (банкротстве) ПАО "Владимирэнергосбыт" (далее - должник), по обособленному спору о признании недействительным зачета однородных требований от 10.11.2017 между должником и ПАО "Россети Центр и Приволжье" на сумму 2 179 464,08 руб.,**

**установил:**

**определением суда первой инстанции от 10.11.2020 оспариваемый зачет признан недействительным, восстановлена взаимная задолженность сторон.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC07FEF14915465A0F882B0AC7747B82AD456DC98C3D0D6C613E74884006CA385522BB7054DBE198D2405K) **суда апелляционной инстанции от 03.03.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC06CF812F90A68A0F3DDB5A9764FEF7484508BC793D6839453B911D74427AE824C37B7022501K) **суда округа от 04.08.2021, названное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Разрешая спор и отменяя определение от 10.11.2020, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F6DFBEA8754FEF7484508BC793D6838653E11DD64D3EA5D30371E20D51BC078F42258E9E302407K)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F6DFBEA8754FEF7484508BC793D6838653E11DD14430A5D30371E20D51BC078F42258E9E302407K)**,** [**61.4**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F6DFBEA8754FEF7484508BC793D6838653E11DD14531A5D30371E20D51BC078F42258E9E302407K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)",** [**Правилами**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F7D4B9A9774FEF7484508BC793D6838653E11DD5443AA98E5961E64406B11B8F593B89803045D22809K) **недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861),** [**Правилами**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F5DAB4A4724FEF7484508BC793D6838653E11DD54439AC805961E64406B11B8F593B89803045D22809K) **оптового рынка электрической энергии и мощности (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 N 1172), Основными** [**положениями**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F7D4B9AE7F4FEF7484508BC793D6838653E11DD54439A8865961E64406B11B8F593B89803045D22809K) **функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442) и исходили из следующего. Суды пришли к выводу, что ответчик как контрагент по сделке с предпочтением, совершенной в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, не должен был знать о факте неплатежеспособности должника. Суды установили, что аналогичные соглашения о зачете подписывались сторонами регулярно в течение продолжительного времени, в отношениях сторон сформировалась практика по оплате должником накопленной задолженности после осуществления ответчиком мер, направленных на погашение долга в принудительном порядке. При таких условиях суды пришли к выводу, что ответчик не знал о признаках неплатежеспособности должника, а сделка заключена в процессе обычной хозяйственной деятельности последнего.**

**При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа норм материального или процессуального права, не имеется. Выводы судов сделаны с учетом правовых позиций, изложенных в** [**Определении**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC06CFC06F90A68A5F6DDBCAE764FEF7484508BC793D6839453B911D74427AE824C37B7022501K) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396. Вопреки доводам конкурсного управляющего исходя из правовых позиций, содержащихся в названном** [**Определении**](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC06CFC06F90A68A5F6DDBCAE764FEF7484508BC793D6839453B911D74427AE824C37B7022501K)**, само по себе лишение статуса гарантирующего поставщика не свидетельствует о признаках неплатежеспособности либо недостаточности имущества, а потому не указывает на недобросовестность (осведомленность об указанных признаках) сетевой компании при оспаривании сделки с предпочтением.**

**Довод конкурсного управляющего о том, что на осведомленность ответчика о факте неплатежеспособности указывает совершение им действий по принуждению должника к погашению своих требований (предъявление исков о взыскании задолженности, обращение с ходатайствами о принятии обеспечительных мер, получение исполнения после взыскания долга и проч.), ошибочен. В действительности, названное обстоятельство свидетельствует об обратном. Сам факт оперативного погашения должником требований после принятия ответчиком мер по судебной защите своих прав должен толковаться, в первую очередь, как свидетельствующий о наличии у должника средств для расчета с кредитором, тем более, принимая во внимание, что такая практика удовлетворения требований установилась в отношениях сторон задолго до банкротства. Оплата сбытовой организацией (гарантирующим поставщиком) услуг по передаче электроэнергии в пользу сетевой компании является действием, явно совершаемым в рамках обычной хозяйственной деятельности, в том числе к таким действиям относится и погашение обязательств посредством зачета, что распространено в отношениях между названными субъектами.**

**Необходимо также учесть, что задолженность перед сетевой организацией формируется преимущественно в результате неоплаты услуг по передаче электрической энергии. Сетевая организация, являющаяся "котлодержателем", не может отказаться от оказания услуг по передаче электрической энергии, договор с гарантирующим поставщиком (должником) является для нее публичным. По этой причине являются ошибочными доводы конкурсного управляющего о недобросовестности сетевой компании, осуществляющей действия по судебной защите своих прав на получение оплаты за оказанные услуги. В действительности, принимая во внимание отсутствие у сетевой компании иных средств понуждения гарантирующего поставщика к оплате долга (в отличие, например, от долга по оплате электроэнергии на оптовом рынке, где двухмесячная просрочка приводит к лишению статуса гарантирующего поставщика), использование ею средств судебной защиты носит фактически вынужденный характер и не указывает на ее недобросовестность.**

**Таким образом, доводы заявителя основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства, в связи с чем отсутствуют основания для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.**

**На основании изложенного определил: отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2022 N 305-ЭС20-16615(2) по делу N А41-56447/2017**](consultantplus://offline/ref=60A556E7EFCBECBC741D544122E130E8AA1F465CEA68E193A5EBDD36EF5F1B1B98F21A8BE2734B67563820F100uC19K)

**Определением отказано в удовлетворении заявления об истребовании земельных участков из незаконного владения и исключении их из конкурсной массы.**

**Определение отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку вывод судов о том, что вследствие оспаривания сделки право собственности на земельные участки за должником восстановлено не было, является ошибочным, кроме того, результаты исследования прочих обстоятельств обособленного спора, существенных для разрешения виндикационного требования, в обжалованных судебных актах не отражены.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ в рассмотрела кассационную жалобу общество "СК "Рослес" на определение Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651A4167793FC81B0B4485595B30102E7FFA66FF216112D410AA04E7D48442078A0F0182A22BC42DK) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165164D66006A9B150147895C5C3C41797DAB33F12469428E00AE4DB0D998421C94081F82CA20K) **Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу N А41-56447/2017 о банкротстве общество "СК "Подмосковье".**

**Обществу "СК "Рослес" на праве собственности принадлежало восемь земельных участков с кадастровыми номерами 40:03:011004:254, 40:03:011004:246, 40:03:011004:248, 40:03:011004:260, 40:03:011004:253, 40:03:011004:245, 40:03:011004:255, 40:03:011004:252, расположенных на поле N 7 контур 41 в районе деревни Комлево Боровского района Калужской области (далее - спорные участки). Балансовая стоимость спорных участков составляла 48 000 000 руб.**

**27.07.2016 общество "СК "Рослес" продало спорные участки аффилированному с ним обществу с ограниченной ответственностью "Актив Плюс" за 14 651 000 руб. Покупатель стоимость спорных участков не оплатил. Право собственности на спорные участки зарегистрировано за ним 01.08.2016.**

**15.08.2016 у общества "СК "Рослес" отозвана лицензия на страховую деятельность, введена временная администрация. Впоследствии 09.11.2016 Арбитражный суд Ростовской области возбудил дело о его банкротстве, а 12.12.2016 признал его банкротом и ввел конкурсное производство.**

**13.09.2016 общество "Актив Плюс" продало спорные участки обществу "СК "Подмосковье" за 9 223 771 руб., после чего право собственности на спорные участки зарегистрировано за последним.**

**Конкурсный управляющий общества "СК "Рослес" предпринял ряд мер по возврату спорных участков.**

**1) В деле о банкротстве общества "СК "Рослес" (N А53-30450/2016) оспорены сделки по продаже спорных участков обществу "Актив Плюс".**

**Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2018 на основании** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B6D984494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **Закона о банкротстве признан недействительным заключенный 27.07.2016 между обществами "СК "Рослес" и "Актив Плюс" договор купли-продажи спорных участков. Суд установил противоправную цель сделки по выводу имущества должника в ущерб его кредиторам, аффилированность продавца и покупателя, а также фактическую безвозмездность сделки.**

**Поскольку покупателем спорные участки уже были отчуждены, суд взыскал с общества "Актив Плюс" в пользу общества "СК "Рослес" их рыночную стоимость в размере 48 000 000 руб. Заявление в части истребования участков у общества "СК "Подмосковье" оставлено судом без рассмотрения, так как виндикационное требование не было подсудно Арбитражному суду Ростовской области.**

**2) Общество "СК "Рослес" обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу "СК "Подмосковье" об истребовании из его незаконного владения спорных участков (дело N А23-5156/2018).**

**Определением от 26.06.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A521116505416568349416021A8C5D5D32112122F06EA62D6315DB4FAF11F68C8B4019940A1A9EA0294DC029K) **апелляционного суда от 04.09.2019, иск оставлен без рассмотрения. Суды указали, что виндикация может повлечь изъятие имущества из конкурсной массы и затронуть интересы кредиторов должника, следовательно требование должно рассматриваться в деле о банкротстве общества "СК "Подмосковье".**

**3) В рассматриваем обособленном споре общество "СК "Рослес" в деле о банкротстве общества "СК "Подмосковье" обратилось в суд с заявлением об истребовании из незаконного владения общества "СК "Подмосковье" и исключении из его конкурсной массы спорных участков.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**17.03.2021**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651A4167793FC81B0B4485595B30102E7FFA66FF216112D410AA04E7D48442078A0F0182A22BC42DK) **и от** [**22.07.2021**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165164D66006A9B150147895C5C3C41797DAB33F12469428E00AE4DB0D998421C94081F82CA20K)**, в удовлетворении заявления отказано ввиду неразрешенности вопроса о праве собственности в споре по делу N А53-30450/2016 о недействительности первой сделки.**

**Суды руководствовались** [**ст.ст. 126**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B2D885431A815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K)**,** [**131**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B2D885451B815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **Закона о банкротстве,** [**статьями 301**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C89585B3C41797DAB33F12469429C00F641B2D8834318815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K)**,** [**304**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C89585B3C41797DAB33F12469429C00F641B2D8834018815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **ГК РФ).**

**Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота. С этой целью конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц (**[**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F642B4D2D2135DDF071D80BC294A15DCAF66C724K)**,** [**п. 3 ст. 129**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B2D885471A815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **Закона о банкротстве).**

**Имущество должника, находившегося в преддверии банкротства, могло быть отчуждено как по одной, так и по нескольким сделкам, взаимосвязанных между собой или нет. В связи с этим различны способы защиты интересов конкурсной массы и кредиторов этого должника.**

**Цепочка последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом могла быть создана формально для прикрытия одной сделки, направленной на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. При таком варианте воля первого приобретателя на получение права собственности на имущество должника (а возможно и последующих, исключая последнего) выражается лишь для вида без реального намерения породить отраженные в первом договоре купли-продажи последствия. Личность таких приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов должника из-под угрозы обращения на него взыскания по требованиям кредиторов. В действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Отчуждаемое имущество все время находится под контролем этого бенефициара. Такая цепочка сделок как притворная единая сделка в силу** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C89585B3C41797DAB33F12469429C00F643B5DB8D1648CE5F1282A2374F0EC0AD6474CC21K) **ГК РФ ничтожна, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B6D987494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **Закона о банкротстве с возвратом в конкурсную массу незаконно отчужденного имущества должника по правилам** [**ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B6DB82494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **того же закона.**

**Если первый приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником, действительно желая создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности, то при отчуждении им спорного имущества на основании последующих сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам** [**ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B6DA80494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **Закона о банкротстве к первому приобретателю. В случае признания первой сделки недействительной право собственности не переходит к последующим приобретателям имущества в силу отсутствия необходимого на то основания и спорная вещь может быть истребована у ее конечного приобретателя по правилам** [**статей 301**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C89585B3C41797DAB33F12469429C00F641B2D8834318815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **и** [**302**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C89585B3C41797DAB33F12469429C00F641B2D883431A815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **ГК РФ посредством предъявления к нему виндикационного иска. Виндикационный иск может быть рассмотрен судом в деле о банкротстве совместно с заявлением о недействительности первой сделки (если иск о виндикации подсуден этому суду), либо иным судом, определенным в соответствии с компетенцией судов и подсудностью дел (**[**пункт 16**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B170E42825D5F3C41797DAB33F12469429C00F641B2D986451B815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **постановления N 63).**

**Указанная правовая позиция изложена ранее в определениях ВС РФ от 19.06.2020** [**N 301-ЭС17-19678**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B100A46825E593C41797DAB33F12469428E00AE4DB0D998421C94081F82CA20K)**, от 27.08.2020** [**N 306-ЭС17-11031(6)**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B100A438253573C41797DAB33F12469428E00AE4DB0D998421C94081F82CA20K)**.**

**Как следует из** [**абзацев четвертого**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B170E42825D5F3C41797DAB33F12469429C00F641B2D987451F815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **и** [**пятого пункта 16**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B170E42825D5F3C41797DAB33F12469429C00F641B2D987451E815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **постановления N 63, принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации, если только к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи уже не уплачена должнику стороной первой сделки. При наличии судебных актов и о взыскании стоимости вещи у первого приобретателя, и о ее виндикации у иного лица одновременное их исполнение недопустимо.**

**Следует заметить, что в силу** [**абзаца седьмого п. 1 ст. 126**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F645B0DC80494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **Закона о банкротстве истребование кредитором (в данном случае обществом "СК "Рослес") имущества из чужого незаконного владения не относится к числу тех требований, которые могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве должника (в данном случае общества "СК "Подмосковье"). В связи с этим виндикационное требование общества "СК "Рослес" к обществу "СК "Подмосковье" о возвращении спорных участков в свою конкурсную массу могло и должно было рассматриваться по существу вне рамок дела о банкротстве последнего в споре о виндикации.**

**Вместе с тем, Арбитражный суд Московской области правомерно принял и рассмотрел по существу заявление о виндикации в обособленном споре по настоящему делу ввиду того, что общество "СК "Рослес" действовало в соответствии с ранее принятым судебным актом и иной подход нарушил бы его право на своевременную и эффективную судебную защиту (**[**ст. 46**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B1401438451086B432828A536F9742152D245FB40B3DE8E494DDB4E4A8DA029510BDBB16676C1CE29K) **Конституции РФ).**

**Суды отказали в удовлетворении требований общества "СК "Рослес", так как в деле N А53-30450/2016 не был разрешен вопрос о праве собственности на истребуемое имущество. Суды также указали, что договор купли-продажи между обществами "Актив Плюс" и "СК "Подмосковье" недействительным не признан и спорные участки составляют конкурсную массу общества "СК "Подмосковье". В этой связи требование общества "СК "Рослес" подлежит трансформации в денежное и предъявлению в соответствующем порядке.**

**Судебная коллегия считает ошибочной позицию нижестоящих судов о том, что вследствие оспаривания первой сделки право собственности на земельные участки за должником (обществом "СК "Рослес") восстановлено не было. Во-первых, из материалов дела не усматривается, что кем-либо ставилось под сомнение наличие у общества "СК "Рослес" права собственности на спорные участки на момент их первоначального отчуждения обществу "Актив Плюс". Вопрос о принадлежности имущества истцу ранее исследован судом при разрешении спора о недействительности сделки и ее последствиях. Факт перерегистрации права собственности отмечен в судебном акте, принятым в пользу общества "СК "Рослес". Во-вторых, признание первой сделки недействительной означает, что контрагент должника по такой сделке (общество "Актив Плюс") не обладал распорядительной властью для перенесения права собственности на общество "СК "Подмосковье" (конечный приобретатель), то есть последнее не приобрело право собственности по такой сделке по смыслу** [**статьи 131**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B150C4C895A563C41797DAB33F12469429C00F641B2D885451B815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **Закона о банкротстве.**

**Общество "СК "Рослес" требовало у общества "СК "Подмосковье" возвратить ему свою вещь, а не исполнить какие-либо обязательства имущественного характера (передать имущество в собственность, выполнить работы и оказать услуги и т.п.). Наличие спорных участков у общества "СК "Подмосковье" не отрицалось последним. В связи с этим у судов не имелось каких-либо оснований для применения** [**второго абзаца пункта 34**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165165277006A9B130B47845F5F3C41797DAB33F12469429C00F641B2D9874311815E4EC4F7244D0BC0AF6168C1EBC6CD22K) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35) и вывода о трансформации правопритязаний общества "СК "Рослес" в денежные требования и их включении в реестр требований кредиторов общества "СК "Подмосковье" наравне с другими кредиторами.**

**Результаты исследования прочих обстоятельств обособленного спора, существенных для разрешения виндикационного требования, в обжалованных судебных актах не отражены.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества "СК "Рослес" в экономической деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651B4162006A9B12094188585A3C41797DAB33F12469429C00F647B5DE8D1648CE5F1282A2374F0EC0AD6474CC21K) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

**При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доводы и доказательства сторон обособленного спора по виндикационному требованию, ссылавшихся в том числе на определение суда первой инстанции по данному делу от 26.02.2019. Судебной проверке подлежат доводы общества "СК "Рослес" о недобросовестности общества "СК "Подмосковье" как приобретателя спорных участков. Заявитель, в частности, ссылался на аффилированность сторон цепочки сделок между собой и их осведомленность об истинных целях отчуждения имущества общества "СК "Рослес"; на осведомленность общества "СК "Подмосковье" в момент заключения договора купли-продажи о правопритязаниях на спорные участки со стороны конкурсного управляющего общества "СК "Рослес"; на безвозмездное отчуждение в пользу общества "СК "Подмосковье" спорных участков посредством транзитного перевода обществом "Актив Плюс" денежных средств под видом предоставления займа.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A52111651A4167793FC81B0B4485595B30102E7FFA66FF216112D410AA04E7D48442078A0F0182A22BC42DK) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D18379EBE5D2A5211165164D66006A9B150147895C5C3C41797DAB33F12469428E00AE4DB0D998421C94081F82CA20K) **Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу N А41-56447/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2022 N 304-ЭС17-18149(10-14) по делу N А27-22402/2015**](consultantplus://offline/ref=6868C7AF38319BFB0E5C55D8D66ACF1E07AD530420BA7B8DA59B339D8FEE03C04D61388B444D176C1BB4352AB6N73FK)

**О признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.**

**По мнению заявителя, оспариваемая сделка совершена должником при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как в обжалуемых судебных актах содержится нарушение норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчиков в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационные жалобы АО "ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат" (далее - общество "ЕВРАЗ"), "Кузбассэнерго", "Кузнецкая ТЭЦ" и ООО "Сибирская энергетическая компания" (далее - общество "СЭК") на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.04.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AD3377B2FD74DC9579B903828E467B2810526E5FE8BE47CEF8A77E02A23B7F7B28CFA7C4BA8629Ef930K) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02C78478940CF5BCC9C3F26EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2021 по делу N А27-22402/2015 о банкротстве МП Новокузнецкого городского округа "Сибирская сбытовая компания" (далее - должник, предприятие, МП "ССК").**

**В рамках дела о банкротстве предприятия ООО "Дудук", "Стройград" и "СЭК", а также ФНС России обратились с заявлениями: 1) о признании недействительными: заключенного между должником и обществом "Кузбассэнерго" договора уступки права требования от 13.08.2012 N 1-08-2012-У; заключенного между должником и обществом "ЕВРАЗ" договора уступки права требования от 10.08.2012 N 2257026/02-03-94;**

**2) о признании несоответствующим закону исполнения должником:**

**- в пользу общества "Кузбассэнерго" договора уступки права требования от 13.08.2012, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу 469 473 480,55 руб.; в пользу общества "ЕВРАЗ" договора уступки права требования от 10.08.2012, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу 748 375 279,46 руб.**

**При новом рассмотрении споров данные заявления объединены для совместного рассмотрения.**

**При третьем рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**17.06.2021**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AD3377B2FD74DC9579B903828E467B2810526E5FE8BE47CEF8A77E02A23B7F7B28CFA7C4BA8629Ef930K) **и округа от** [**15.09.2021**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02C78478940CF5BCC9C3F26EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, заявленные требования удовлетворены:**

**1.1) признаны недействительными договор уступки от 10.08.2012 между должником и обществом "ЕВРАЗ" и сделки по его исполнению: платежи в пользу общества "ЕВРАЗ" на сумму 248 494 108, 25 руб., зачет взаимных требований между обществом "ЕВРАЗ" и должником на сумму 190 870 901, 25 руб., соглашения о зачете между обществом "КузнецкТеплоСбыт" и должником на сумму 306 771 229, 60 руб.;**

**1.2) в порядке реституции: с общества "ЕВРАЗ" взыскано 439 365 009, 50 руб., восстановлена задолженность общества "КузнецкТеплоСбыт" перед должником на сумму 298 427 045, 09 руб. восстановлены права требования общества "ЕВРАЗ" к должнику на сумму 2 005 559, 89 руб. и на сумму 3 162 910,18 руб.;**

**2.1) признан недействительным договор уступки права требования от 13.08.2012 между должником и обществом "Кузбассэнерго" и сделки по его исполнению: договоры уступки между должником и обществом "Кузбассэнерго" на сумму 201 945 369, 86 руб., соглашения о зачете между данными сторонами на общую сумму 272 655 372, 04 руб.;**

**2.2) в порядке реституции: с общества "Кузбассэнерго" взыскано 201 945 369, 86 руб., восстановлена задолженность общества "Кузбассэнерго" перед должником на сумму 30 641 211, 84 руб., восстановлены права требования должника к обществу "Кузнецкая ТЭЦ" в размере 242 014 160, 20 руб., восстановлены права требования общества "Кузбассэнерго" к должнику на сумму 2 306 130, 25 руб.**

**Должник (предприятие "ССК") являлся единой теплоснабжающей организацией на территории города Новокузнецка.**

**Ранее до середины 2012 года аналогичные функции выполняло муниципальное предприятие "Городская тепловая компания" (далее - предприятие "ГТК").**

**29.06.2012 КУМИ, являющийся собственником имущества предприятия "ГТК", издал приказ N 477 об изъятии с баланса последнего тепловых сетей и сетей теплоснабжения.**

**16.07.2012 на основании распоряжения администрации Новокузнецка N 1589 и приказа КУМИ N 490 было создано предприятие "ССК" (должник). Директором должника назначен Казека В.В., который ранее являлся директором предприятия "ГТК".**

**В период с июля по декабрь 2012 года за должником было закреплено имущество прежнего предприятия (котельные, тепловые сети, транспортные средства и т.д.).**

**При этом к июлю 2012 года у предприятия "ГТК" сложилась задолженность перед ресурсоснабжающими организациями (ответчиками - обществами "ЕВРАЗ" и "Кузбассэнерго").**

**10 и 13 августа 2012 между ресурсоснабжающими организациями и предприятием "ССК" заключены договоры уступки прав требования, на основании которых предприятие "ССК" выкупало у ресурсоснабжающих организаций задолженность предыдущего предприятия по номинальной стоимости.**

**После этого в отношении предприятия "ГТК" было возбуждено дело о банкротстве (N А27-14600/2012), в рамках которого требования предприятия "ССК" как цессионария (правопреемника ресурсоснабжающих организаций) были включены в реестр. Банкротство предприятия "ГТК" в настоящее время завершено, оно ликвидировано.**

**Полагая, что соглашения об уступке прав требования от 10 и 13 августа 2012 года, а также действия по их исполнению являются недействительными, кредиторы предприятия "ССК" обратились в суд с заявлениями по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор при третьем рассмотрении, суды сослались на положения** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C20B7697DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K)**,** [**181**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16C77B2F1B9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K)**,** [**199**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16F76B2F0B9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K) **ГК РФ,** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B26771B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K)**,** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56C72B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K)**,** [**61.9**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B86D73B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве и исходили из следующего.**

**Проанализировав возражения ответчиков о пропуске срока исковой давности, суды отметили, что конкурсное производство в отношении должника открыто 04.05.2016. С иском кредиторы - общества "Дудук" и "Стройград" - обратились 02.08.2017 (в отношении общества "Кузбассэнерго") и 04.08.2017 (в отношении общества "ЕВРАЗ"). Общество "СЭК" и ФНС России с аналогичными требованиями обратились 05.10.2018 (в отношении общества "Кузбассэнерго") и 08.10.2018 (в отношении общества "ЕВРАЗ").**

**Суды отметили, что требования правопредшественника общества "Дудук" (ООО "НТС") установлены 17.10.2016. Исходя из конкретных обстоятельств установления спорного требования, суд первой инстанции отметил, что по требованию данного общества срок исковой давности не мог начать течь ранее включения в реестр его требований в настоящем деле (в том числе приняв во внимание длительность общеискового процесса по взысканию задолженности с предприятия, которая и была установлена в реестре), в связи с чем признал срок исковой давности по специальным основаниям для данного общества не пропущенным. При этом суд также отметил, что указанное общество отвечает 10% критерию для оспаривания сделок. При исчислении данного порогового значения суд не учитывал включенные в реестр требования КУМИ как лица, одобрившего спорные сделки.**

**В отношении требований ФНС России и общества "СЭК" суды пришли к выводу, что данные кредиторы должны были узнать о факте совершения спорных сделок на первом собрании (где участвовали их представители), но в любом случае не позднее 21.07.2016 (даты публикации конкурсным управляющим акта инвентаризации), в связи с чем для них (обратившихся с исками только в конце 2018 года) годичный срок исковой давности пропущен, а их доводы могут быть проверены только на предмет наличия в действиях ответчиков признаков злоупотребления правом.**

**Разрешая спор по существу, суды отметили следующее. Ресурсоснабжающие организации не могли не осознавать низкую ликвидность приобретенного должником актива (дебиторской задолженности прежнего предприятия) и незначительную вероятность удовлетворения требований цессионария. В итоге в деле о банкротстве предприятия "ГТК" требования цессионария удовлетворены только на 0,45433%.**

**Суды указали, что перечисленные ресурсоснабжающим организациям денежные средства являлись средствами самого должника, полученными от хозяйственной деятельности, либо за счет средств субсидий, подлежащих направлению на компенсацию текущих убытков; по существу приобретение прав требования к неплатежеспособному лицу опосредовало вывод активов, что не отвечало интересам должника.**

**Суды также обратили внимание на то, что вывод о невыгодности спорных сделок подтверждается результатами (рассмотренного в рамках настоящего дела о банкротстве) спора о привлечении КУМИ и директора должника Казеки В.В. к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства в результате совершения этих сделок (определение от 06.03.2020).**

**При таких условиях суды пришли к выводу о ничтожности спорных сделок и действий по их исполнению как совершенных со злоупотреблением правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C20B7697DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **Гражданского кодекса Российской Федерации), удовлетворив заявленные требования.**

**При этом, применяя последствия недействительности сделок, суды учли, что общества "ЕВРАЗ" и "Кузбассэнерго" часть требований к цессионарию уступили своим аффилированным лицам - обществам "КузнецкТеплоСбыт" и "Кузнецкая ТЭЦ". Данные лица по уступленной части долга также получали удовлетворение от цессионария. Соответственно, применяя реституцию, суды указали и на недействительность соответствующих расчетных операций с аффилированными лицами.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, является основанием для признания соответствующих сделок недействительными по специальным правилам, предусмотренным** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве.**

**Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C20B7697DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом ВАС РФ и Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5CC1943A2CEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2016** [**N 306-ЭС15-20034**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5AC59C3E2FEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 29.04.2016** [**N 304-ЭС15-20061**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5AC59C312EEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 31.08.2017** [**N 305-ЭС17-4886**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5DC5953E2BEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 24.10.2017** [**N 305-ЭС17-4886(1)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5DC39A3C28EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 17.12.2018** [**N 309-ЭС18-14765**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5AC6943C2BEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 06.03.2019** [**N 305-ЭС18-22069**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CB5BC6953E2FEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 09.03.2021** [**N 307-ЭС19-20020(8,10)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C859CD9C3D2AEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 09.03.2021** [**N 307-ЭС19-20020(9)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C859CD9F3F2CEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 21.10.2021** [**N 305-ЭС18-18386(3)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C854C39D3F27EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.**

**Закрепленные в** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ исходя из общеправового принципа "специальный закон вытесняет общий закон", определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.**

**При этом сделки, указанные в** [**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве, являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный** [**п. 2 ст. 181**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16C77B2F3B9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K) **ГК РФ.**

**В** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CA5CC1943A2CEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11 особо обращено внимание на недопустимость квалификации сделок с предпочтением или подозрительных сделок как ничтожных в целях обхода правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам.**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о недействительности уступок суды указали на то, что эти сделки, заключенные в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве (период подозрительности, предусмотренный** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E72B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве), опосредовали приобретение прав требования к неплатежеспособному лицу, то есть были направлены на вывод активов должника по завышенной цене, ответчики должны осознавать низкую ликвидность приобретенных должником прав требования к неплатежеспособному предприятию "ГТК".**

**Вмененные компании нарушения в полной мере укладывались в** [**диспозицию п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E72B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, грубо нарушающим права кредиторов. С учетом изложенного вопреки выводам судов оснований для применения к спорным отношениям** [**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **ГК РФ.**

**Проверяя спорные сделки на предмет подозрительности (**[**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E72B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве), необходимо принимать во внимание следующее.**

**Как установили суды, в период заключения оспариваемых сделок КУМИ как собственник имущества предприятия "ГТК" изъял у последнего имущественный комплекс (котельные, тепловые сети, транспортные средства, дебиторскую задолженность населения и иных потребителей и т.д.), для ведения хозяйственной деятельности создал МП "ССК" и передал изъятое имущество в это новое предприятие. Приобретение должником (МП "ССК") прав требования к неплатежеспособному предприятию "ГТК" по номиналу с экономической точки зрения являлось переводом долга с прежнего на новое предприятие.**

**Тем самым, спорные сделки фактически являлись составной частью комплекса мероприятий по созданию организации-двойника, то есть переводу всей деятельности, которую осуществляло предприятие "ГТК", на новое предприятие "ССК". Должник как новое лицо, реализующее функции публичного образования в сфере снабжения граждан и иных потребителей жилищно-коммунальными услугами, получил имущественный комплекс прежнего предприятия, состоящий не только из активов, но и пассивов, в частности, кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающими компаниями. В связи с этим оспариваемые сделки необходимо было оценивать не обособленно, а в контексте состоявшегося перевода деятельности на новое предприятие.**

**Принимая во внимание названные обстоятельства, установленные судами, судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемые уступки, фактически опосредовавшие реструктуризацию задолженности перед ответчиками ввиду осуществления публичным органом изменений в структуре управления жилищно-коммунальной сферой города Новокузнецка, не могут быть квалифицированы как направленные на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.**

**Более того, в рассматриваемом случае отсутствует и признак осведомленности цедентов (ответчиков) о недобросовестной цели (в случае если бы таковая была) заключения сделок по отношению к иным кредиторам МП "ССК", поскольку перевод деятельности (в том числе перевод задолженности цедентов на новое предприятие) был инициирован самим КУМИ. Заключая оспариваемые сделки, ресурсоснабжающие компании, хотя и действовали к собственной выгоде (желая сохранить отношения с функционирующей, а не банкротящейся организацией), тем не менее, не могли не исходить из состоявшегося факта перевода деятельности с одного предприятия на другое. При этом, как установлено судами и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, КУМИ осуществил более чем достаточную капитализацию МП "ССК", так как полученная последним стоимость активов значительно превышала размер кредиторской задолженности. При таких условиях у ответчиков отсутствовали основания сомневаться в действительности сделок, их поведение не может быть признано недобросовестным.**

**Необходимо отметить, что перевод деятельности на самом деле мог причинить вред только кредиторам прежнего предприятия, долги перед которыми не были переведены на новое предприятие, однако вред кредиторам предприятия "ГТК" не может являться основанием оспаривания сделок в настоящем деле о банкротстве МП "ССК", то есть сделок, совершенных иным лицом, обладающим иным составом требований кредиторов.**

**Также следует учитывать, что специальные составы недействительности, предусмотренные законодательством о несостоятельности, являются средством защиты интересов кредиторов должника, а не иных лиц. В отношении конкурсного оспаривания судебной практикой выработано толкование, согласно которому при разрешении такого требования имущественные интересы сообщества кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке. Соответственно, право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов названного сообщества кредиторов и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые (определения ВС РФ от 03.08.2020** [**N 306-ЭС20-2155**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C85FC0943A26EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 26.08.2020** [**N 305-ЭС20-5613**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C85FC29C3E29EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 28.09.2020** [**N 310-ЭС20-7837**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C858C59E3C27EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**).**

**Как следует из материалов дела и не отрицали лица, участвующие в обособленном споре, задолженность предприятия "ССК" по уступкам образовалась спустя месяц после его создания в условиях, когда иные кредиторы (за исключением КУМИ) у должника отсутствовали. При этом КУМИ не может рассматриваться как кредитор, в чьих интересах подлежат оспариванию названные сделки, поскольку КУМИ являлся инициатором их заключения и одобрил их как собственник имущества должника. Требования же должника перед иными кредиторами возникли позже требований ответчиков. Соответственно, вступая в отношения с должником, иные кредиторы могли учитывать наличие в структуре активов и пассивов кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающими компаниями, и напротив, у них не могли возникнуть разумные правовые ожидания отсутствия у контрагента долга перед ответчиками. В силу этого интересы таких кредиторов не могут быть противопоставлены ответчикам в целях оспаривания сделки.**

**Сам по себе осуществляемый контролирующими лицами перевод бизнеса с одного лица на другое, как правило, носит недобросовестный характер, так как зачастую сопровождается неоплатой долгов перед кредиторами первой компании с лишением их возможности получить удовлетворение в банкротных процедурах. Это происходит по той причине, что помимо передачи имущественного комплекса (который имеет самостоятельную ценность и может быть реализован с торгов) на новое лицо переводятся также персонал и иные бизнес-процессы, в совокупности позволяющие генерировать доход и оплачивать долги перед кредиторами. В сфере жилищно-коммунального хозяйства перевод бизнеса является относительно распространенным явлением, обусловленным объективно убыточным характером такой деятельности в связи с низкой платежеспособностью населения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2021** [**N 305-ЭС21-4666(1,2,4)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C85BCD983E27EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**, от 21.10.2021** [**N 307-ЭС21-5954(2,3)**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C854C39B3B2AEC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K)**). В рассматриваемом случае это подтверждается также тем, что спустя три года после начала банкротства предприятия "ГТК" и создания предприятия "ССК" (2012 год) последнее также было направлено в процедуру несостоятельности (2015 год).**

**При заведомо убыточной деятельности (которая в силу публичных функций не может быть прекращена) контролирующие лица могут либо систематически докапитализировать (субсидировать) предприятия ЖКХ, либо передавать их функции новому лицу, пытаясь тем самым недобросовестно переложить на кредиторов первого предприятия риски убыточности подобной деятельности. В рассматриваемом деле в условиях состоявшегося привлечения КУМИ к субсидиарной ответственности (определение от 06.03.2020) суды, признав оспариваемые сделки с ресурсоснабжающими компаниями недействительными, переложили с публично-правового образования на частных лиц (кредиторов) указанные риски, фактически обязав последних отвечать за убыточный характер деятельности предприятий ЖКХ в городе Новокузнецке, что не может быть признано допустимым.**

**Таким образом, у судов не имелось оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в соответствии с положениями** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E77B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, кредиторами оспаривались не только сами договоры уступки, но и конкретные действия по их исполнению. Так, судом первой инстанции исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела в качестве даты, от которой необходимо отсчитывать период подозрительности, указано 13.03.2015 (стр. 17 - 19 определения). Основания не согласиться с этим выводом суда отсутствуют. Часть из оспоренных операций по исполнению договоров уступки совершены в период с 15.01.2015 по 12.02.2015, то есть в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, а потому исходя из разъяснений, изложенных в** [**пункте 9.1**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940CF5BC39E3E2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16E77BFFDB9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", такие операции должны были быть проверены на предмет действительности по правилам** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56F76B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **и** [**3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56F70B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02469478940C85DC59A3026EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 N 306-ЭС19-13841), что судами сделано не было.**

**В отношении применения судами норм об исковой давности необходимо отметить следующее. Как указано выше, к спорным сделкам не могли быть применены положения** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B76E7DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C20B7697DEEA4F6C7F77B55B462998CE976A2fB39K) **Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому применение судами трехлетнего срока исковой давности является ошибочным. В данном случае сделки могли быть оспорены только по специальным основаниям законодательства о несостоятельности, исковая давность по соответствующим требованиям составляет один год (**[**пункт 2 статьи 181**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BCD953A2EEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B16C77B2F3B9C6AB3D00A7609C8CEB73BEB95A11f532K) **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Полагая, что однолетний срок исковой давности не пропущен обществом "Дудук", суды исходили из соблюдения данным обществом 10% критерия для оспаривания сделок. При исчислении данного порогового значения суды не учитывали включенные в реестр требования КУМИ как лица, одобрившего спорные сделки. Вместе с тем в силу** [**пункта 2 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C21B86D71B1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве для целей определения 10% порогового значения не учитываются требования кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. Смысл названного правила состоит в том, чтобы требования кредитора, незаинтересованного в оспаривании сделки (то есть пребывающего в состоянии конфликта интересов), не препятствовали предъявлению соответствующего иска. В данном же случае КУМИ, напротив, поддерживало заявленные требования, удовлетворение которых фактически приводило к освобождению КУМИ от субсидиарной ответственности. В связи с этим вопреки выводам судов требования КУМИ не подлежали вычету при определении права общества "Дудук" на оспаривание сделки.**

**При этом, даже если у названного общества отсутствовало право на самостоятельное предъявление заявленных требований, необходимо учитывать, что иск о конкурсном оспаривании является групповым косвенным иском, предъявляемым в интересах гражданско-правового сообщества кредиторов должника. Соответственно, если в пределах однолетнего срока исковой давности к обществу "Дудук" присоединились кредиторы, требования которых в совокупности с требованием общества "Дудук" составляют 10%, в удовлетворении иска не могло быть отказано по мотиву недостижения истцом порогового значения.**

**В отношении требований ФНС России и общества "СЭК" необходимо отметить следующее. Суды пришли к выводу, что данные кредиторы должны были узнать о факте совершения сделок по исполнению договоров на первом собрании (где участвовали их представители), но в любом случае не позднее 21.07.2016 - даты публикации конкурсным управляющим акта инвентаризации. Однако само по себе ознакомление с актом инвентаризации, в котором отражен размер остаточной задолженности по конкретным договорам, не свидетельствует о наличии у кредиторов информации о конкретных операциях, направленных на исполнение должником этих договоров. В то же время разумный кредитор, осведомленный о состоявшемся исполнении должником договора на значительную сумму, поинтересуется тем, как именно исполнялся этот договор, в том числе в целях возможного анализа действий по исполнению на предмет наличия признаков предпочтения (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4ACD377C478940CD5BC79C392AEC31EDD10371BAAE8DB13CAF8C22B56E7FB1A1E3D6AF7457AA7C9C97F574A0B9f538K) **Закона о банкротстве). Соответственно, срок исковой давности по заявленным ФНС России и обществом "СЭК" требованиям должен быть исчислен с учетом количества времени, разумно необходимого им для получения информации об операциях по исполнению договоров.**

**Вопросы наличия у общества "Дудук" достаточного количества требований, пропуска кредиторами срока исковой давности, наличия у сделок по исполнению, совершенных в 2015 году, признаков предпочтения и осведомленности ответчиков о неплатежеспособности должника - подлежат проверке судами при новом рассмотрении с учетом приведенных выводов.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.04.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AD3377B2FD74DC9579B903828E467B2810526E5FE8BE47CEF8A77E02A23B7F7B28CFA7C4BA8629Ef930K) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3D0629E08EF7A5DAF4AC02C78478940CF5BCC9C3F26EC31EDD10371BAAE8DB12EAFD42EB36E68BAF0AC90FA7Bf537K) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2021 по делу N А27-22402/2015 отменить.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 N 305-ЭС20-15145(5) по делу N А40-109097/2018**](consultantplus://offline/ref=61D67267ABAADD56878A6409FDFD5E18A63281DBE2100C5D7A6D0D5A2063D2BFA7A7D81F967F590DB00689BEDBoB4BK)

**1) О признании недействительными сделками договоров залога, применении последствий их недействительности; 2) О включении в реестр требований кредиторов должника требования как обеспеченного залогом имущества должника.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как преждевременными являются выводы судов о неплатежеспособности должника на дату совершения сделок, наступлении неплатежеспособности в результате их совершения, о том, что обеспечительные сделки были направлены на формирование подконтрольной задолженности, не получили должной оценки доводы банка о наличии экономической целесообразности заключения сделок, об истинных причинах банкротства должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным АО Банк "Югра" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявитель, банк, агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98964AE93104917BE68D074494D1750A51B48F0BCC2743E6CDD96184FB95535C54E6C9717C90E3041K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98968A292691C44B062D67C4A401502F21919A5B2C77C6E36CD925118B44935DE506B89173C4BK) **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 по делу N А40-109097/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Матюшкинская Вертикаль" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Агапов Д. Е. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора о залоге движимого имущества N 079/ДЗ-17 от 06.07.2017, договора о залоге автотранспортных средств N 079/ДЗ-17 от 06.07.2017 и договора об ипотеке (залоге недвижимости) N 046/123/079/1ОЗ/ДЗ-17 от 06.07.2017, заключенных между должником и банком в обеспечение исполнения кредитных обязательств перед банком третьими лицами.**

**Банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее - реестр) требования в размере 4 534 034 850 рублей 80 копеек, как обеспеченного вышеуказанными договорами залога имущества должника.**

**Заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**15.02.2021**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98964AE93104917BE68D074494D1750A51B48F0BCC2743E6CDD96184FB95535C54E6C9717C90E3041K) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**22.06.2021**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98968A292691C44B062D67C4A401502F21919A5B2C77C6E36CD925118B44935DE506B89173C4BK)**, оспариваемые сделки признаны недействительными, во включении требования банка в реестр как обеспеченного залогом имущества должника отказано.**

**06.07.2017 банк и должник заключили три договора залога, по условиям которых должник передал в залог банку принадлежащее ему движимое имущество, включая автотранспортные средства, и недвижимость в обеспечение исполнения двумя заемщиками банка - обществами с ограниченной ответственностью "МагистральСтрой" и "СургутТранс" - обязательств, возникших в 2013 - 2015 годах из соответствующих кредитных договоров с банком.**

**24.05.2018 принято заявление ООО "БАЗИС" о признании должника банкротом, решением от 04.07.2019 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Агапов Д. Е., который оспорил вышеуказанные договоры залога как подозрительные сделки по основанию** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98965AE96691C44B06FD37E4B471502F21919A5B2C77C6E24CDCA5D1EB4533E8F1F2DDC18CB0C1D6A2F312F90853844K) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а агентство просило включить в реестр свои требования, основанные на данных договорах.**

**Разрешая спор, суды признали оспариваемые договоры недействительными сделками, применив последствия их недействительности, и отказали агентству во включении требований в реестр. Суды сочли, что банк был осведомлен о неплатежеспособности должника и о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку на момент заключения обеспечительных сделок вместе с заемщиками (ООО "МагистральСтрой" и "СургутТранс") и должником - залогодателем входил в одну группу аффилированных лиц, подконтрольную бывшему бенефициару банка Хотину А.Ю. В связи с этим суды пришли к выводу о том, что оспариваемые обеспечительные сделки не несли для должника - залогодателя никакой экономической целесообразности, были направлены на формирование подконтрольной задолженности, уменьшение числа голосов, принадлежащих независимым кредиторам, получение преимуществ, имеющихся у залоговых кредиторов в рамках дела о банкротстве, привели к неправомерному обременению имущества должника, не отвечали принципам разумности и добросовестности участников гражданского оборота.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Содержащиеся в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98965AE96691C44B06FD37E4B471502F21919A5B2C77C6E24CDCA5A1AB0523E8F1F2DDC18CB0C1D6A2F312F90853844K) **-** [**пятом п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98965AE96691C44B06FD37E4B471502F21919A5B2C77C6E24CDCA5D1EB45F3E8F1F2DDC18CB0C1D6A2F312F90853844K) **Закона о банкротстве презумпции совершения неплатежеспособным должником подозрительной сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов являются опровержимыми и применяются лишь в том случае, если иное не доказано другой стороной сделки (**[**пункты 5**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98968BD83691C44B26DD67E49451502F21919A5B2C77C6E24CDCA5D1AB45737DC453DD8519C01016A342F288E8586CA3547K) **-** [**7**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98968BD83691C44B26DD67E49451502F21919A5B2C77C6E24CDCA5D1AB45630DC453DD8519C01016A342F288E8586CA3547K) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Опровергая данные презумпции на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора заявитель последовательно настаивал на том, что подконтрольность банка, заемщиков и должника одному бенефициару объясняла мотивы заключения обеспечительных сделок, а не исключала их; на момент заключения оспариваемых сделок должник был платежеспособен, целью заключения обеспечительных сделок являлось выполнение предписаний Банка России (далее - регулятор), а не причинение вреда кредиторам должника; банкротство должника вызвано иными причинами.**

**Как установили суды, на момент заключения оспариваемых сделок банк, заемщики и залогодатель - должник входили в группу компаний, подконтрольную одному лицу. По общему правилу, при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях заинтересованности заимодавца, заемщика и залогодателя между собой на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные мотивы совершения обеспечительной сделки. В обратном случае следует констатировать, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц.**

**Как указывают в представленных пояснениях заявитель и уполномоченный орган, в рассматриваемом случае весь бизнес, подконтрольный бывшему бенефициару банка Хотину А.Ю. можно условно разделить на три группы: финансы, нефтедобыча и недвижимость. При этом контроль, кредитование экономически взаимосвязанных групп нефтедобычи и недвижимости осуществлялись бенефициаром преимущественно за счет денежных средств банка. По оценке заявителя большая часть всех кредитов, выдаваемых банком, направлялись на финансирование собственного бизнеса бенефициара в сфере недвижимости и нефтедобычи. Таким образом, успешная деятельность банка по привлечению вкладов от третьих лиц, являлась главным составляющим развития бизнеса в сфере нефтедобычи и недвижимости. В таком случае заключение обеспечительных договоров компаниями, входящими в группу нефтедобычи, в пользу своего финансового центра (ПАО Банк "Югра") по ранее предоставленным им аффилированным заемщикам необеспеченным кредитам могло иметь разумный экономический мотив - обеспечение выполнения предписаний регулятора с целью сохранения этой кредитной организации, находящейся под угрозой отзыва лицензии на осуществление банковских операций, к услугам которой периодически обращались члены группы для пополнения оборотных активов, развития их проектов при нехватке свободных денежных средств. Восстановление финансовой устойчивости входящего в группу банка позволило бы продолжить финансирование деятельности всей группы в целом. Указанный мотив может объяснить экономическую целесообразность совершенных обеспечительных сделок для группы в целом - спасти консолидированный, имеющий свой источник финансирования бизнес.**

**Безусловно, наличие у контролирующего лица экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника. Однако помимо непосредственных персональных интересов у организации, входящей в корпоративную группу, имеется, как правило, и групповой интерес, конечной целью которого является прибыльность деятельности группы в целом. Реализация группового интереса способствует не только процветанию корпоративной группы, но в то же время и каждого ее участника, в том числе того, который, формально пренебрегая своими персональными интересами, совершил для себя (и своих кредиторов) не выгодную сделку. Определяя баланс между общим интересом корпоративной группы и личными интересами ее участника, необходимо исходить из того, что не подлежат квалификации как незаконные те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника.**

**Соответственно, с учетом установленной структуры бизнеса группы выяснению при рассмотрении настоящего дела подлежал вопрос о причинах банкротства должника.**

**Опровергая доводы о направленности сделок на причинение вреда кредиторам должника агентство не ограничивалось утверждениями о том, что экономическая целесообразность заключения договоров была обусловлена необходимостью исполнения предписаний регулятора. Как полагало агентство, к банкротству должника привели иные, не связанные с предоставлением обеспечения обстоятельства. Являясь нефтяной компанией, находящийся в промышленной стадии эксплуатации нефтяного месторождения, должник после выдачи спорного обеспечения продолжил вести свою обычную хозяйственную деятельность и извлекать прибыль. Переломным в бизнесе всей группы компаний явился момент отзыва лицензии у банка (28.07.2017), после чего должник начал принимать активные действия по выводу активов для сохранения уже бывшим конечным бенефициаром банка фактического контроля над ними: в сентябре 2017 года было создано дочернее предприятие - общество с ограниченной ответственностью "Матюшкинский участок", на которое в апреле 2018 года произведено переоформление лицензии должника на эксплуатацию нефтяного месторождения.**

**Анализ хозяйственной деятельности должника (в том числе оценка его действий по переоформлению лицензии на нефтедобычу) после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций на причинение вреда кредиторам судами не проводился и не исследовался.**

**Приходя выводу о неплатежеспособности должника на дату заключения оспариваемых сделок залоговой стоимостью 5,3 млрд. рублей, суды констатировали формальное превышение установленного законодательством о банкротстве двадцатипроцентного порога балансовой стоимости активов должника, установив, что по состоянию на конец 2016 года она составила 12,3 млрд. рублей. По мнению судов, банк и должник при заключении обеспечительных сделок имели цель причинить вред следующим кредиторам: ООО "АЛМАЗ" (долг 620 601 руб. 44 коп.), ООО "БАЗИС" (долг 315 716 руб. 93 коп.), ООО "Римера-Сервис" (долг 11 593 141 рубль 30 копеек),ООО "Крезол" (долг 582 154 руб. 30 коп.), акционерному обществу "Центр аварийно-спасательных и экологических операций" (долг 453 225 руб. 00 коп.), ООО "ХимТехСервис" (долг 1 666 407 руб. 91 коп.), ФНС России (долг по уплате страховых взносов в Пенсионный Фонд РФ по доп. тарифу на выплату страховой пенсии и по уплате НДФЛ составил 3 573 234 руб. 18 коп., долг по оплате обязательных платежей составил 46 919 584 руб. недоимка и 10 321 297 руб. 70 коп. пени, штрафы. При этом задолженность перед уполномоченным органом частично возникла уже после заключения обеспечительных сделок). Итого, установленная судами задолженность должника перед кредиторами на дату заключения обеспечительных сделок составила около 76 миллионов рублей.**

**Данная задолженность не сопоставима с масштабом деятельности должника и являлась для него незначительной. Агентство последовательно ссылалось в своих пояснениях о том, что должник владел высокорентабельным бизнесом и погасить данные долговые обязательства для него не составляло труда, если бы впоследствии не произошел перевод бизнеса на дочернюю компанию.**

**В соответствии со** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98965AE96691C44B06FD37E4B471502F21919A5B2C77C6E24CDCA5E1CBF03649F1B648B15D70C0674282F2F3942K) **Закона о банкротстве неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. В свою очередь, под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов).**

**Таким образом, в рассматриваемом случае ни размер требований по обеспечительным сделкам (5,3 млрд. рублей), ни стоимость активов должника (12,3 млрд. рублей) не противопоставимы размеру требований кредиторов на момент совершения обеспечительных сделок (76 млн. рублей) ввиду их несоизмеримости.**

**Следовательно, вывод судов о неплатежеспособности должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным.**

**Преждевременным следует признать и вывод судов том, что обеспечительные сделки были направлены на формирование подконтрольной задолженности, уменьшения числа голосов, принадлежащих независимым кредиторам. Как правило, для создания фиктивной задолженности используется формальный денежный оборот, с помощью которого осуществляется вывод денежных средств из имущественной сферы должника-банкрота для сохранения его за конечными бенефициарами. В рассматриваемом случае обеспечительные сделки заключались во исполнение реальных кредитных договоров, по которым банк ранее предоставил денежные средства заемщикам.**

**Доводы заявителя о наличии экономической целесообразности заключения сделок, обусловленной исполнением предписаний регулятора, об истинных причинах банкротства должника не получили должной оценки в обжалуемых судебных актах.**

**Помимо вышеизложенного, судам необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.**

**В связи с наступлением страхового случая - отзывом (аннулированием) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций - государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" произведены выплаты на общую сумму 172,9 млрд. рублей; требования агентства включены в первую очередь реестра требований кредиторов банка на сумму 165,3 млрд. рублей в рамках дела N А40-145500/2017 о банкротстве ПАО Банк "Югра" как и требования 29 тысяч вкладчиков на сумму 9 млрд. рублей (по состоянию на 01.01.2022). Вследствие признания оспариваемых сделок недействительными банку отказано во включении в реестр требований кредиторов должника, следовательно, банк (при недоказанности преследования им цели причинения вреда кредиторам должника) не получит в конкурсную массу денежные средства от реализации залогов, в то же время бывший бенефициар банка возвратит контроль над предприятиями, которые ранее были приобретены на средства вкладчиков банка, что подтверждается делами о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Хортица" (А40-83941/2018) и иных компаний из сферы нефтедобычи.**

**Таким образом, обстоятельства, на которые последовательно ссылался заявитель в подтверждение своих доводов, имели существенное значение для разрешения обособленного спора, однако оставлены без судебной оценки. В связи с этим, выводы судов о наличии оснований для признания недействительными оспариваемых сделок и отказе во включении залогового требования банка в реестр без проверки доводов заявителя являются преждевременными.**

**Кроме того, в представленном на жалобу заявителя отзыве кредитор указал, что переданное по оспариваемым обеспечительным сделкам имущество должника ранее было передано им же банку по договору о залоге недвижимого имущества N 060/063/ДЗ-16 от 20.01.2017, договору о залоге автотранспортных средств N 060/063/ДЗ-16 от 23.05.2017 и договору об ипотеке (залоге недвижимости) N 060/063/ДЗ-16 от 23.05.2017, обеспечивающим обязательства должника перед банком по соглашениям от 22.12.2016 на сумму 7 026 500 000 рублей. По мнению кредитора, в рассматриваемом случае оспариваемыми обеспечительными сделками оформлялся последующий залог имущества должника. Данное обстоятельство, ранее не исследованное судами, также имело существенное значение. Если данный факт будет установлен, то оформленный оспариваемыми обеспечительными сделками последующий залог должником того же имущества банку в принципе не мог причинить вред имущественным правам его кредиторов.**

**При новом рассмотрении судам следует дать оценку изложенным обстоятельствам, приводимым сторонами доводам и возражениям, подтвердить (либо опровергнуть) факт неплатежеспособности должника на дату совершения оспариваемых обеспечительных сделок, выяснить - являлось ли предоставленное оспариваемыми сделками обеспечение банку повторным, провести анализ влияния переоформления лицензии на нефтедобычу на показатели хозяйственной деятельности должника и рост обязательств перед кредиторами. При рассмотрении встречного заявления судам следует проверить обоснованность заявленного банком требования и его размер.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98964AE93104917BE68D074494D1750A51B48F0BCC2743E6CDD96184FB95535C54E6C9717C90E3041K) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=5F174DAFD9621730D98968A292691C44B062D67C4A401502F21919A5B2C77C6E36CD925118B44935DE506B89173C4BK) **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 по делу N А40-109097/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 N 305-ЭС20-11205(3) по делу N А40-83941/2018**](consultantplus://offline/ref=79BFA9AED23B58DC831843386E8B4225910C5ABF45ED137840FB6A9E5D9BBE25EFB23947AE57435E999388D3CEk6fCL)

**О признании недействительными договоров об ипотеке (залоге недвижимости), договора о залоге движимого имущества и договоров поручительства.**

**Требование оставлено без рассмотрения, так как на момент принятия оспариваемого постановления производство по делу о банкротстве должника было прекращено в результате погашения третьим лицом всех требований реестровых кредиторов.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего публичным АО Банк "Югра" государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявитель, банк, агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959154198C8C4B05A722CFE5B7AF48FE545C4BE63B7502156238F02401076F69065F771FDC39y8f9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D5818F5D9180BAD23CBEFB8AD18A9560D1EE83E7D524F723CB9730C1B6F721858691FyDfEL) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 по делу N А40-83941/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Хортица" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Д. Н. обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров об ипотеке от 14.12.2016 N 119/108/ДЗ-15, от 08.06.2017 N 126/024/023/078/ДЗ-17, от 08.06.2017 N 126/024/023/078/ДЗ-17-2, от 09.06.2017 N 126/024/023/078/110/ДЗ-17, от 22.06.2017 N 123/001/025/052/1-ГИН/ДЗ-17, от 22.06.2017 N 034/069/ДЗ-17, договоров о залоге движимого имущества от 24.02.2016 N 108/ДЗ-15-1, от 06.07.2017 N 075/ДЗИ-17-4, договоров поручительства от 17.10.2016 N 034/ДПЮ-16 и от 22.09.2016 N 033/ДПЮ-16-1 (далее - договоры залога и поручительства), заключенных между должником и банком. В части признания недействительным договора залога движимого имущества от 24.02.2016 N 108/ДЗ-15-1 конкурсным управляющим заявлен отказ от требований в порядке** [**статьи 49**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180CA527C6EEBBAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5710C0767750D0E3859893689E17F17B499B18155y4f8L) **АПК РФ.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**18.03.2021**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959154198C8C4B05A722CFE5B7AF48FE545C4BE63B7502156238F02401076F69065F771FDC39y8f9L) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**30.06.2021**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D5818F5D9180BAD23CBEFB8AD18A9560D1EE83E7D524F723CB9730C1B6F721858691FyDfEL)**, принят отказ от оспаривания пункта 8 договора залога движимого имущества от 24.02.2016 N 108/ДЗ-15-1, производство по заявлению в данной части прекращено; в остальной части заявление удовлетворено.**

**В период с сентября 2016 года по июль 2017 года банк и должник заключили семь договоров залога и два договора поручительства, направленных на обеспечение исполнения должником - залогодателем и поручителем обязательств заемщиков банка - акционерного общества "Абигейл", ЗАО "Нефтегазовая компания "Прогресс" и "Газ и Нефть Транс", обществ с ограниченной ответственностью "Мултановское", "Техпрострой", "СТРОЙБИЗНЕСГРУПП", "Билдинг Групп", "Гиалит", "Ичерский", "Сибирь Нефтепрогресс", "НГДУ "Дулисминское" и "СК "ВекторПроджект" по выданным им в 2014 - 2017 годах банком кредитам.**

**24.04.2018 принято заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом, решением от 05.08.2020 должник признан несостоятельным, введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Дмитрий Николаевич, который обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками названных договоров залога и поручительства по основанию** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA02AC7EEBAAD18A9560D1EE83E7D525D7264B6770C0E3B26420F641FDC258BE47F15B185yBf1L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA02AC7EEBAAD18A9560D1EE83E7D525D7264B7770B0E3B26420F641FDC258BE47F15B185yBf1L) **ГК РФ,** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA021CCE9BCAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5750C016423571E3C10DE3B95E16409B387B1y8f3L) **Закона о банкротстве.**

**Разрешая спор, суды признали оспариваемые договоры недействительными сделками. Суды сочли, что банк был осведомлен о неплатежеспособности должника и о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку на момент заключения обеспечительных сделок вместе с вышеперечисленными заемщиками и должником - залогодателем и поручителем входил в одну группу аффилированных лиц, подконтрольную бывшему бенефициару банка Хотину А.Ю. В связи с этим суды пришли к выводу о том, что оспариваемые обеспечительные сделки не несли для должника никакой экономической целесообразности, были направлены на формирование подконтрольной задолженности, уменьшение числа голосов, принадлежащих независимым кредиторам, получение преимуществ, имеющихся у залоговых кредиторов в рамках дела о банкротстве, не отвечали принципу разумности и добросовестности участников гражданского оборота, представляли собой проявление недобросовестного поведения.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Содержащиеся в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA021CCE9BCAD18A9560D1EE83E7D525D7264B27108006423571E3C10DE3B95E16409B387B1y8f3L) **-** [**пятом п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA021CCE9BCAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5750C0D6423571E3C10DE3B95E16409B387B1y8f3L) **Закона о банкротстве презумпции совершения неплатежеспособным должником подозрительной сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов являются опровержимыми и применяются лишь в том случае, если иное не доказано другой стороной сделки (**[**пункты 5**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D4709F5D91809A224CCEBBEAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5710C056D700D0E3859893689E17F17B499B18155y4f8L) **-** [**7**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D4709F5D91809A224CCEBBEAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5710C046A700D0E3859893689E17F17B499B18155y4f8L) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Опровергая данные презумпции на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора заявитель последовательно настаивал на том, что подконтрольность банка, заемщиков и должника одному бенефициару объясняла мотивы заключения обеспечительных сделок, а не исключала их; на момент заключения оспариваемых сделок должник был платежеспособен, а целью заключения обеспечительных сделок являлось выполнение предписаний Банка России (далее - регулятор), а не причинение вреда кредиторам должника; банкротство должника вызвано иными причинами.**

**Как установили суды и не оспаривается лицами, участвующими в деле, на момент заключения оспариваемых сделок банк, заемщики и залогодатель (поручитель) - должник входили в группу компаний, подконтрольную одному лицу. По общему правилу, при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях заинтересованности заимодавца, заемщика и залогодателя между собой на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные мотивы совершения обеспечительной сделки. В обратном случае следует констатировать, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц.**

**Как указывают в представленных пояснениях заявитель и уполномоченный орган, в рассматриваемом случае весь бизнес, подконтрольный бывшему бенефициару банка Хотину А.Ю. можно условно разделить на три группы: финансы, нефтедобыча и недвижимость. При этом контроль, кредитование экономически взаимосвязанных групп нефтедобычи и недвижимости осуществлялись бенефициаром преимущественно за счет денежных средств банка. По оценке заявителя большая часть всех кредитов, выдаваемых банком, направлялись на финансирование собственного бизнеса в сфере недвижимости и нефтедобычи. Таким образом, успешная деятельность банка по привлечению вкладов от третьих лиц являлась главным составляющим развития бизнеса в сфере нефтедобычи и недвижимости. В таком случае, заключение обеспечительных договоров компаниями, входящими в группу нефтедобычи, в пользу своего финансового центра (ПАО Банк "Югра") по ранее предоставленным им аффилированным заемщикам необеспеченным кредитам могло иметь разумный экономический мотив - обеспечение выполнения предписаний регулятора с целью сохранения этой кредитной организации, находящейся под угрозой отзыва лицензии на осуществление банковских операций, к услугам которой периодически обращались члены группы для пополнения оборотных активов, развития их проектов при нехватке свободных денежных средств. Восстановление финансовой устойчивости входящего в группу банка позволило бы продолжить финансирование деятельности всей группы в целом. Указанный мотив может объяснить экономическую целесообразность совершенных обеспечительных сделок для группы в целом - спасти консолидированный, имеющий свой источник финансирования бизнес.**

**Безусловно, наличие у контролирующего лица экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника. Однако помимо непосредственных персональных интересов у организации, входящей в корпоративную группу, имеется, как правило, и групповой интерес, конечной целью которого является прибыльность деятельности группы в целом. Реализация группового интереса способствует не только процветанию корпоративной группы, но в то же время и каждого ее участника, в том числе того, который, формально пренебрегая своими персональными интересами, совершил для себя (и своих кредиторов) не выгодную сделку. Определяя баланс между общим интересом корпоративной группы и личными интересами ее участника, необходимо исходить из того, что не подлежат квалификации как незаконные те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника.**

**Соответственно, с учетом установленной структуры бизнеса группы выяснению при рассмотрении настоящего дела подлежал вопрос о причинах банкротства должника.**

**Опровергая доводы о направленности сделок на причинение вреда кредиторам должника агентство не ограничивалось утверждениями о том, что экономическая целесообразность заключения договоров была обусловлена необходимостью исполнения предписаний регулятора. Как полагало агентство, к банкротству должника привели иные, не связанные с предоставлением обеспечения обстоятельства. Являясь нефтяной компанией, находящийся в промышленной стадии эксплуатации нефтяного месторождения, должник после выдачи спорного обеспечения продолжил вести свою обычную хозяйственную деятельность и извлекать прибыль. Переломным в бизнесе всей группы компаний явился момент отзыва лицензии у банка (28.07.2017), после чего должник начал принимать активные действия по выводу активов для сохранения уже бывшим конечным бенефициаром банка фактического контроля над ними: в августе 2017 года было создано дочернее предприятие - общество с ограниченной ответственностью "Мултановский", на которое было переоформлена лицензия на эксплуатацию нефтяного месторождения, затем уставный капитал дочернего предприятия был увеличен и введен новый участник - акционерное общество "Синтэк - Ойл" с долей в 99,90 процентов.**

**Анализ хозяйственной деятельности должника (в том числе оценка его действий по переоформлению лицензии на нефтедобычу) после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций на причинение вреда кредиторам судами не проводился и не исследовался.**

**Приходя выводу о неплатежеспособности должника на дату заключения оспариваемых сделок исходя из общей залоговой стоимости 41 млрд. рублей, суды указали на диспропорцию между обязательствами и активами должника. Балансовая стоимость активов должника в 2016 году составляла 23 млрд. рублей, в 2017 году - 33 млрд. рублей. При этом суды не устанавливали наличие и размер задолженности должника перед кредиторами в период заключения оспариваемых обеспечительных сделок. На дату прекращения производства по делу о банкротстве должника совокупный размер требований кредиторов, которым, по мнению судов, банк и должник имели цель причинить вред при заключении оспариваемых сделок, составил около 957 млн. рублей, основным кредитором должника являлся уполномоченный орган (долг 882 633 639,87 рублей). Агентство последовательно ссылалось в своих пояснениях о том, что должник владел высокорентабельным бизнесом и погасить данные долговые обязательства для него не составляло труда, если бы впоследствии не произошел перевод бизнеса на дочернюю компанию. То есть данная задолженность несопоставима с масштабом бизнеса должника. Косвенно это утверждение подтверждает и общество с ограниченной ответственностью "Скважины Сургута", которое 26.03.2021 произвело полное погашение требований всех реестровых кредиторов должника, рассматривая компанию должника как выгодный инвестиционный проект даже несмотря на наличие у него кредиторов на столь значительную сумму (около 957 млн. рублей) и заключения конкурсного управляющего должником о ненадлежащем финансовом состоянии компании.**

**В соответствии со** [**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD9590541CF5D9180BA021CCE9BCAD18A9560D1EE83E7D525D7264B67707513E3353576B1DC23B8EFF6317B3y8f5L) **Закона о банкротстве неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. В свою очередь, под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов).**

**В рассматриваемом случае ни размер требований по обеспечительным сделкам (41 млрд. рублей), ни стоимость активов должника (33 млрд. рублей) не противопоставимы размеру требований кредиторов на момент совершения обеспечительных сделок (957 млн. рублей) ввиду их несоизмеримости.**

**Следовательно, вывод судов о неплатежеспособности должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным.**

**Преждевременным следует признать и вывод судов том, что обеспечительные сделки были направлены на формирование подконтрольной задолженности, уменьшения числа голосов, принадлежащих независимым кредиторам. Как правило, для создания фиктивной задолженности используется формальный денежный оборот, с помощью которого осуществляется вывод денежных средств из имущественной сферы должника-банкрота для сохранения его за конечными бенефициарами. В рассматриваемом случае обеспечительные сделки заключались во исполнение реальных кредитных договоров, по которым банк ранее предоставил денежные средства заемщикам.**

**Доводы заявителя о наличии экономической целесообразности заключения сделок, обусловленной исполнением предписаний регулятора, об истинных причинах банкротства должника не получили должной оценки в обжалуемых судебных актах.**

**Помимо вышеизложенного, судам необходимо было обратить внимание на следующие обстоятельства.**

**В связи с наступлением страхового случая - отзывом (аннулированием) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций - государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" произведены выплаты на общую сумму 172,9 млрд. рублей; требования агентства включены в первую очередь реестра требований кредиторов банка на сумму 165,3 млрд. рублей в рамках дела N А40-145500/2017 о банкротстве ПАО Банк "Югра" как и требования 29 тысяч вкладчиков на сумму 9 млрд. рублей (по состоянию на 01.01.2022). Вследствие признания оспариваемых сделок недействительными банку будет отказано во включении в реестр требований кредиторов должника, следовательно, банк (при недоказанности преследования им цели причинения вреда кредиторам должника) не получит в конкурсную массу денежные средства от реализации залогов и поручительства, в то же время бывший бенефициар банка возвратит контроль над предприятиями, которые ранее были приобретены на средства вкладчиков банка, что подтверждается, в частности, настоящим делом о банкротстве должника и иных компаний из группы нефтедобычи.**

**Таким образом, обстоятельства, на которые последовательно ссылался заявитель в подтверждение своих доводов, имели существенное значение для разрешения обособленного спора, однако оставлены без судебной оценки. В связи с этим, выводы судов о наличии оснований для признания недействительными оспариваемых сделок и отказе во включении залогового требования банка в реестр без проверки доводов заявителя являлись преждевременными.**

**Кроме того, признавая за банком недобросовестность при заключении и исполнении оспариваемых договоров со ссылкой на результаты рассмотрения дела N А75-6869/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, суды констатировали факт отсутствия государственной регистрации двух оспариваемых договоров об ипотеке от 22.06.2017 N 123/001/025/052/1-ГИН/ДЗ-17 и от 22.06.2017 N 034/069/ДЗ-17, а также установили, что договорами об ипотеке от 08.06.2017 N 126/024/023/078/ДЗ-17 и от 08.06.2017 N 126/024/023/078/ДЗ-17-2 обеспечены одни и те же обязательства заемщиков, в обеспечение передано одно и то же имущество. Вопреки ошибочным выводам судов, оформленный оспариваемыми обеспечительными сделками последующий залог должником того же имущества банку, а также не прошедший государственную регистрацию договор ипотеки в принципе не мог причинить вред имущественным правам его кредиторов.**

**Поскольку на момент принятия судом округа оспариваемого заявителем** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D5818F5D9180BAD23CBEFB8AD18A9560D1EE83E7D524F723CB9730C1B6F721858691FyDfEL) **производство по делу о банкротстве должника прекращено определением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021 в результате погашения третьим лицом - обществом с ограниченной ответственностью "Скважины Сургута" всех требований реестровых кредиторов на общую сумму 956 833 177 рублей 87 копеек, то заявление конкурсного управляющего в части оспаривания им сделок должника применительно к положениям** [**п. 19**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D4709F5D9180DA721CAE9BEAD18A9560D1EE83E7D525D7264B5710C05687E0D0E3859893689E17F17B499B18155y4f8L) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" подлежит оставлению без рассмотрения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959154198C8C4B05A722CFE5B7AF48FE545C4BE63B7502156238F02401076F69065F771FDC39y8f9L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=27C863D2BF0D3FAFCD959D5818F5D9180BAD23CBEFB8AD18A9560D1EE83E7D524F723CB9730C1B6F721858691FyDfEL) **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 отменить в части признания сделок недействительными.**

**В этой части заявление конкурсного управляющего должником Кузнецова Д.Н. оставить без рассмотрения.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2022 N 304-ЭС21-17926 по делу N А27-19044/2020**](consultantplus://offline/ref=A0295AE3DC2ABCBE00F8F54F92430B0A8C2E63BA671D6B31DC8C09588948E091CB68F2CF724AB2543F6A80FFF6n8g8L)

**Об оспаривании сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущественного комплекса, применении последствий ее недействительности.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды, устанавливая размер компенсации при применении последствий недействительности сделки, исходили из начальной продажной цены имущества на повторных торгах, определенной на основании отчета об оценке, при этом первые и повторные торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия потребительского спроса, в связи с чем определенная в отчете цена не подтверждает действительную стоимость имущества, суды ошибочно приняли во внимание отчет для установления компенсации.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу Администрации Яшкинского муниципального округа на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA7828370BA42C3C9470B056270EFDFA8F058B1FB1908BD5C76919AD2E67FAC6B09659BC70B4FA425D91EB5BgAL) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283718BF2F54CA7DB65A7E01F4F58653D74AB7C7D485C13C4BED703EA982FB9B5EA26CB4FD55gEL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу N А27-19044/2020.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП "Энерго-Сервис" Яшкинского муниципального округа (далее - должник) ИП Постников К.В. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением об оспаривании сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущественного комплекса, оформленной постановлением администрации Яшкинского муниципального района Кемеровской области (далее - администрация) от 07.08.2018 N 436-п (далее - постановление N 436-п) об отмене постановления администрации от 27.06.2016 N 251-п (далее - постановление N 251-п) "О передаче на праве хозяйственного ведения МУП "Энерго-Сервис" муниципального имущества".**

**Определением суда первой инстанции от 15.03.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**17.05.2021**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA7828370BA42C3C9470B056270EFDFA8F058B1FB1908BD5C76919AD2E67FAC6B09659BC70B4FA425D91EB5BgAL) **и округа от** [**19.07.2021**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283718BF2F54CA7DB65A7E01F4F58653D74AB7C7D485C13C4BED703EA982FB9B5EA26CB4FD55gEL)**, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с администрации 253 756 467 руб.**

**Постановлением N 436-п отменено постановление N 251-п, которым должнику было передано на праве хозяйственного ведения муниципальное имущество, а именно комплекс объектов, целевым назначением которых являлось предоставление коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения, теплоснабжения, водоотведения, выработка и транспортировка теплоносителя.**

**Указанное имущество изъято у должника и передано предприятию. На основании заключенного с предприятием (арендодателем) договора аренды от 25.09.2018 N 1-18 должник в качестве арендатора принял данное имущество во временное возмездное владение и пользование.**

**В рамках дела о банкротстве предприятия первые и повторные торги спорного имущества признаны несостоявшимися, после чего имущество по соглашению от 20.07.2020 передано Яшкинскому муниципальному округу в лице муниципального казенного учреждения "Управление имущественных отношений администрации Яшкинского муниципального округа", которое, в свою очередь, передало его ОАО "Северо-Кузбасская энергетическая компания" в аренду.**

**Признавая оспариваемые сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из наличия у должника признаков неплатежеспособности и причинения вреда его кредиторам путем вывода ликвидного имущества из конкурсной массы.**

**Применяя последствия недействительности сделки, суды учли особый статус имущества как коммунальной инфраструктуры социального назначения, а также установление рыночной стоимости имущества на торгах в рамках дела о банкротстве предприятия.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (**[**п. 2 ст. 167**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB45A7901FAF88653D74AB7C7D485C13C59ED2830AD86EECF0AF83BB9FD5C4191ECA6986BDD5AgBL) **ГК РФ).**

**Аналогичное правило о возврате в конкурсную массу всего, что было передано должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, либо возмещении действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения при невозможности возврата имущества в натуре содержится в** [**п. 1 ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB45A7B02FCF88653D74AB7C7D485C13C59ED2832AF80E0900FED2AE1F25E5F8FE9BD8469DFAB5Fg1L) **Закона о банкротстве.**

**Данные положения, рассматриваемые во взаимосвязи с иными нормами** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB45A7B02FCF88653D74AB7C7D485C13C4BED703EA982FB9B5EA26CB4FD55gEL) **о банкротстве, в том числе о недействительности сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов** [**(п. 2 ст. 61.2)**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB45A7B02FCF88653D74AB7C7D485C13C59ED2832AF82E1900FED2AE1F25E5F8FE9BD8469DFAB5Fg1L)**, направлены на защиту имущественных интересов кредиторов должника и преследуют цель приведения сторон сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.**

**Невозможность возврата имущества в натуре может иметь место не только в случаях, когда имущество физически отсутствует у неосновательно приобретшего его лица, но и в иных случаях.**

**Так, в силу ограничений, установленных** [**частью 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB4587F03FAFB8653D74AB7C7D485C13C59ED283BA889B1CA1FE963B6FF425F94F7BA9A695DgDL) **Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" в отношении оборотоспособности объектов холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, данные объекты не подлежат включению в конкурсную массу и реализации в порядке** [**пункта 4 статьи 132**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB45A7B02FCF88653D74AB7C7D485C13C59ED2836A38AE1900FED2AE1F25E5F8FE9BD8469DFAB5Fg1L) **Закона о банкротстве, а возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения.**

**В то же время возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283718B73E54CA7DB65D7900FBF6DB59DF13BBC5D38A9E395EFC2831AB9CE59E45BE6EB65FgDL) **КС РФ от 16.05.2000 N 8-П).**

**В данной ситуации суды, устанавливая размер компенсации, исходили из начальной продажной цены спорного имущества на повторных торгах в рамках дела о банкротстве предприятия, определенной на основании отчета об оценке.**

**Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса (**[**ст. 3**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB458710BFBF48653D74AB7C7D485C13C59ED2832AB82E59A5EB73AE5BB095293E9A69A6EC1ABF3BF59gEL)**,** [**абзац второй ст. 12**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB458710BFBF48653D74AB7C7D485C13C59ED2835A981EECF0AF83BB9FD5C4191ECA6986BDD5AgBL) **Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").**

**Вопреки выводам судов, экспертная оценка не всегда отражает реальную рыночную стоимость имущества, и, как правило, носит предварительный, предположительный характер. Достоверной же в таком случае будет являться цена, определенная на торгах посредством конкурентного состязания между участниками рынка как такового.**

**Поскольку первые и повторные торги по продаже спорного имущества признаны несостоявшимися по причине отсутствия потребительского спроса, следует признать, что определенная в упомянутом отчете цена имущества не подтверждает его действительную (рыночную) стоимость, в связи с чем суды ошибочно приняли во внимание данное доказательство для установления компенсационного возмещения.**

**Иные доказательства, свидетельствующие о действительной стоимости изъятых объектов (с учетом его состояния, предназначения, оборотоспособности и т.п.), в материалы дела не представлены (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283715A42B54CA7DB35D7C0AFEF98653D74AB7C7D485C13C59ED2832AB82E69C5FB73AE5BB095293E9A69A6EC1ABF3BF59gEL) **АПК РФ).**

**При таких обстоятельствах выводы судов в части применения последствий недействительности сделки неправомерны.**

**При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и установить подлежащую взысканию с администрации в пользу должника справедливую и соразмерную компенсацию за изъятое имущество.**

**Судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA7828370BA42C3C9470B056270EFDFA8F058B1FB1908BD5C76919AD2E67FAC6B09659BC70B4FA425D91EB5BgAL) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=4468A5D3991BEA78283718BF2F54CA7DB65A7E01F4F58653D74AB7C7D485C13C4BED703EA982FB9B5EA26CB4FD55gEL) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу N А27-19044/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 307-ЭС21-22424 по делу N А13-12911/2018**](consultantplus://offline/ref=1C0F06F49C0F30072B4A8CF4040370FD4204023A9C62A77FCA22AD8170A0EC3B4057D3B3CFBEEDA661880C983Cn7hAL)

**О признании недействительным договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки. По мнению заявителя, оспариваемая сделка совершена должником при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Удовлетворено, так как в результате совершения спорных сделок купли-продажи квартир из активов должника выбыло ликвидное имущество в виде четырех квартир, вместо оплаты за которое должник фактически получил неликвидное право требования к банку-банкроту.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего Кируши А. В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F4911675938BA353F3BAC4B14352D401D486FD73F16F766889DFEEBE02F477058FB07D7AFFBB48F95B7B5C2BhCL) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758099A93BADB6C2BE1456D506DDD4A621F73829388F8ABCFE5CAD2441C4BD7A64E3BB4F2Eh5L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 по делу N А13-12911/2018 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) ООО "Новогритинский" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кируша А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: договора купли-продажи квартиры площадью 90,4 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 2, заключенного 24.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановым Матвеем Алексеевичем договора дарения квартиры N 2; договора купли-продажи квартиры площадью 55,8 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 22, заключенного 24.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановой Софией Алексеевной договора дарения квартиры N 22; договора купли-продажи квартиры площадью 92,3 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 20, заключенного 01.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановой П.А. договора дарения квартиры N 20; договора купли-продажи квартиры площадью 90,5 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 34, заключенного 01.08.2016 должником с Ивановой О.А.**

**В порядке применения последствий недействительности оспариваемых сделок заявитель просил возложить на Иванова М.А. в лице законных представителей Ивановой О.А. и Иванова Алексея Николаевича обязанность возвратить квартиру N 2 в конкурсную массу должника; возложить на Иванову П.А. обязанность возвратить квартиру N 20 в конкурсную массу должника; возложить на Иванову С.А. в лице законных представителей Ивановой О.А. и Иванова А.Н. обязанность возвратить квартиру N 22 в конкурсную массу должника.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.01.2021 заявление конкурсного управляющего Кируши А.В. удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F4911675938BA353F3BAC4B14352D401D486FD73F16F766889DFEEBE02F477058FB07D7AFFBB48F95B7B5C2BhCL) **суда апелляционной инстанции от 19.04.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758099A93BADB6C2BE1456D506DDD4A621F73829388F8ABCFE5CAD2441C4BD7A64E3BB4F2Eh5L) **суда округа от 05.08.2021, определение от 21.01.2021 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**должник (продавец) 01.08.2016 заключил с Ивановой О.А. договоры купли-продажи квартир N 20 и 34, а 24.08.2020 - договоры купли-продажи квартир N 2 и 22.**

**Оплата предусмотренной договорами цены квартир произведена Ивановой О.А. 27.07.2016 путем перечисления денежных средств со своего счета, открытого в банке, на счет должника, также открытый в этом же банке, всего в сумме 13 600 000 руб.**

**В последующем по договорам дарения от 25.01.2019 квартиры N 2, 20 и 22 подарены Ивановой О.А. своим детям Иванову М.А., Ивановой П.А. и Ивановой С.А. соответственно.**

**Полагая, что под видом безналичных платежей на сумму 13 600 000 руб. Иванова О.А. фактически передала неликвидные права требования к несостоятельному банку, в результате чего должник лишился активов без предоставления равноценного встречного исполнения; последующие договоры дарения квартир представляют собой цепочку сделок и заключены с целью воспрепятствования возможному возврату квартир в конкурсную массу должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанных сделок недействительными в силу положений** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DEB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве,** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A22041D1E92E3EB4B64FE7477B5BA005A0F524h4L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A32046D1E92E3EB4B64FE7477B5BA005A0F524h4L) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12641D3B87671B5EA09B254795EA007A5E944260F2Bh6L) **ГК РФ.**

**Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции установил, что в день совершения операций по перечислению Ивановой О.А. денежных средств должнику в счет оплаты квартир и отражения операций о поступлении денежных средств, должник произвел перечисление денежных средств банку в счет оплаты долга по кредитному договору и договорам поручительства за Синицкую С.В., Синицкого Д.А. и Синицкого С.В.**

**Однако уже с 25.07.2016 в банке были введены ограничения на осуществление расчетов. 05.08.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением арбитражного суда от 21.10.2016 по делу N А13-11810/2016 банк признан банкротом.**

**Впоследствии в рамках дела о банкротстве банка сделки от 27.07.2016 по оплате должником долга по кредитным обязательствам признаны недействительными, применена реституция в виде восстановления задолженности. Требования банка включены в реестр требований кредиторов должника. Восстановленные требования должника в сумме 13 603 696,52 руб. включены в реестр требований кредиторов банка.**

**Суд также установил, что в отношении Ивановой О.А. было возбуждено уголовное дело, из обвинительного заключения по которому следует, что она, действуя в сговоре с сотрудниками банка, зная о наличии в банке финансовых трудностей и не имея фактической возможности распорядиться денежными средствами, числящимися на ее лицевом счете по причине отсутствия таковых на корреспондентском счете банка, в период 26.07.2016 и 27.07.2016 незаконно оформила одновременные фиктивные операции по снятию денежных средств со своего счета и пополнению банковских вкладов на имя физических лиц денежными средствами на общую сумму 9 373 000 руб. в целях незаконного получения страхового возмещения. Производство по уголовному делу в отношении Ивановой О.А. прекращено в связи с признанием вины и деятельным раскаянием.**

**Суд первой инстанции пришел к выводу, что в результате совершения спорных сделок купли-продажи квартир из активов должника выбыло ликвидное имущество в виде четырех квартир, вместо оплаты за которое должник фактически получил неликвидное право требование к банку-банкроту. При этом Иванова О.А. знала о фактическом отсутствии встречного предоставления и ущемлении интересов кредиторов должника.**

**При таких условиях, а также с учетом того, что на момент совершения сделок у должника имелись обязательства перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр, суд пришел к выводу о наличии совокупности обстоятельств для признания оспариваемых договоров купли-продажи квартир от 01.08.2016 и от 24.08.2016 недействительными по основаниям** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DEB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве и** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A22041D1E92E3EB4B64FE7477B5BA005A0F524h4L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A32046D1E92E3EB4B64FE7477B5BA005A0F524h4L) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**В отношении договоров дарения суд первой инстанции пришел к выводу, что они являются мнимыми, заключенными с целью создания трудностей для возврата спорных квартир в конкурсную массу должника.**

**Применяя реституцию, суд первой инстанции учел, что конкурсный управляющий не заявлял о применении последствий недействительности договора купли-продажи квартиры N 34, поскольку указанная квартира находилась в залоге у банка, на нее в судебном порядке обращено взыскание и она продана с торгов добросовестному приобретателю.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности совокупности условий для признания сделок купли-продажи недействительными по основаниям** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DEB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве и** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C3B2145ED108DDD4A621F73829388F8AAEFE04A22041D1E92E3EB4B64FE7477B5BA005A0F524h4L) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**По мнению суда, перечисленные Ивановой О.А. денежные средства в сумме 13 600 000 руб. были зачислены на счет должника, открытый в банке, и использованы для погашения кредитных обязательств должника и аффилированных с ним лиц перед банком.**

**Суд отметил, что сам по себе факт уменьшения имущества должника в результате оспаривания расходных операций не влечет недействительность договоров купли-продажи ввиду недоказанности факта осведомленности Ивановой О.А. о наличии цели причинить вред имущественным правам кредиторов. При этом наличие у банка финансовых трудностей не является основанием для вывода о ее осведомленности о соответствующей цели. Из обвинительного заключения по уголовному делу также не следует, что действия должника и Ивановой О.А. являлись недобросовестными и были направлены на причинение вреда кредиторам.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что конкурсный управляющий не доказал несоответствие установленной в договорах купли-продажи цены квартир их рыночной стоимости и не оспорил сделки по оплате названных квартир.**

**Суд округа поддержал правовую позицию суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В силу** [**п. 2 названной ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DEB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в течение трех лет до принятия заявления о признании его банкротом, направленная на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.**

**При разрешении подобных споров суду, по существу, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность контрагента должника.**

**На всем протяжении рассмотрения обособленного спора конкурсный управляющий фактически ссылался на то, что оспариваемые сделки были совершены в результате сговора должника, Ивановой О.А. и недобросовестных работников банка, целью которого был вывод Ивановой О.А. денежных средств из банка и погашение должником имеющейся у него кредитной задолженности перед банком в условиях отсутствия у банка денежных средств на корреспондентском счете.**

**Суд первой инстанции, приняв во внимание осведомленность Ивановой О.А. на дату заключения оспариваемых сделок о наличии у банка финансовых трудностей и отсутствии возможности распоряжаться денежными средствами, пришел к выводу, согласно которому, производя оплату путем перечисления денежных средств со своего счета на счет должника, Иванова О.А. знала, что данные операции представляют собой технические проводки и не отражают реального движения денежных средств, и соответственно ущемляют интересы должника и его кредиторов.**

**Установленные судом первой инстанции обстоятельства суды апелляционной инстанции и округа не опровергли.**

**Более того, суды не учли, что определением Вологодского областного суда от 28.06.2019 по делу N 33-37478/2019 Иванова О.А. не признана добросовестным приобретателем квартиры N 34. Из определения суда общей юрисдикции следует, что приходные записи по расчетному счету должника, оформляющие поступление 27.07.2016 денежных средств в общей сумме 13 600 000 руб. со счета Ивановой О.А., являлись внутрибанковскими проводками, в связи с чем ею не доказана возмездность сделки купли-продажи.**

**Данные действия Ивановой О.А. выходят за рамки стандарта добросовестного и разумного поведения при совершении сделок по приобретению недвижимого имущества, а должник не мог не знать об отсутствии встречного предоставления.**

**Таким образом, квартиры были переданы Ивановой О.А. без какой-либо оплаты, в силу чего имеются основания для вывода о причинении вреда имущественным интересам кредиторов должника, поскольку они лишились актива, за счет которого могли получить удовлетворение своих требований.**

**Наличие у должника на момент совершения сделок обязательств перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр, судами апелляционной инстанции и округа также не опровергнуто.**

**С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности договоров купли-продажи подлежали на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DEB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве как подозрительных сделок.**

**Выводы судов апелляционной инстанции и округа о необходимости оспаривания сделок по оплате квартир ошибочны.**

**Институт оспаривания сделок по правилам, предусмотренным законодательством о несостоятельности, предназначен для возврата в конкурсную массу должника активов, которые были отчуждены в ущерб интересам кредиторов должником или третьими лицами за его счет по подозрительным сделкам (**[**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241DBB62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве), либо были получены одними кредиторами преимущественно перед другими (**[**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C4BA1856D600DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12241D3B62B2BA5EE40E559655EBB19A2F74422h4L) **Закона о банкротстве).**

**Операции, осуществленные обслуживающим банком по счетам двух его клиентов, не затрагивают интересы конкурсной массы самого банка, поскольку они не изменили объем активов обслуживающей кредитной организации.**

**Таким образом, для признания недействительными договоров купли-продажи в данном случае нет необходимости оспаривать банковские операции по перечислению денежных средств, а сами платежи подлежат оценке наряду с другими доказательствами без их оспаривания (соответствующая правовая позиция сформулирована в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758098B13BADB6C6B91C5EDD00DDD4A621F73829388F8ABCFE5CAD2441C4BD7A64E3BB4F2Eh5L) **Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.06.2020 по делу N 306-ЭС20-1077).**

**Не может судебная коллегия согласиться и с выводом судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии оснований для квалификации договоров дарения квартир в качестве мнимых сделок, заключенных с целью создания трудностей для возврата спорных квартир в конкурсную массу должника, поскольку, как установлено судом первой инстанции, квартиры подарены Ивановой О.А. своим детям после подачи конкурсным управляющим банка заявлений об оспаривании операций по перечислению должником денежных средств банку и после введения в отношении должника процедуры наблюдения. При этом Иванова О.А. участвовала в разрешении обособленных споров об оспаривании платежей должника в качестве третьего лица и была осведомлена о ходе процесса.**

**Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F4911675938BA353F3BAC4B14352D401D486FD73F16F766889DFEEBE02F477058FB07D7AFFBB48F95B7B5C2BhCL) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758099A93BADB6C2BE1456D506DDD4A621F73829388F8ABCFE5CAD2441C4BD7A64E3BB4F2Eh5L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 по делу N А13-12911/2018 отменить.**

**Определение первой инстанции оставить в силе**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 307-ЭС21-22424 по делу № А13-12911/2018**](consultantplus://offline/ref=19B098465638D290D20A7BC236EB0BDA3EB63565B6C9B1057B844628D894A419896C599D7D0330F2F1B1671C9Bp8hAH)

**О признании недействительным договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки.**

**По мнению заявителя, оспариваемая сделка совершена должником при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Удовлетворено, так как в результате совершения спорных сделок купли-продажи квартир из активов должника выбыло ликвидное имущество в виде четырех квартир, вместо оплаты за которое должник фактически получил неликвидное право требования к банку-банкроту.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего Кируши А В на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3004E4E0EDA2131F620684529007BA5217FE350E902EAA5B682D1C6E7CD15748C312D8C70B540D9524Bh8H) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D5C04B27F3DF02F3F41280772F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB48A5E798B2C318C774Ah9H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 по делу N А13-12911/2018 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) ООО "Новогритинский" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кируша А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: договора купли-продажи квартиры площадью 90,4 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 2, заключенного 24.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановым М. А. договора дарения квартиры N 2; договора купли-продажи квартиры площадью 55,8 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 22, заключенного 24.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановой С. А. договора дарения квартиры N 22; договора купли-продажи квартиры площадью 92,3 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 20, заключенного 01.08.2016 должником с Ивановой О.А., а также заключенного 25.01.2019 Ивановой О.А. с Ивановой П.А. договора дарения квартиры N 20; договора купли-продажи квартиры площадью 90,5 кв. м, находящейся по адресу: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Любецкая, д. 60, кв. 34, заключенного 01.08.2016 должником с Ивановой О.А.**

**В порядке применения последствий недействительности оспариваемых сделок заявитель просил возложить на Иванова М.А. в лице законных представителей Ивановой О.А. и Иванова Алексея Николаевича обязанность возвратить квартиру N 2 в конкурсную массу должника; возложить на Иванову П.А. обязанность возвратить квартиру N 20 в конкурсную массу должника; возложить на Иванову С.А. в лице законных представителей Ивановой О.А. и Иванова А.Н. обязанность возвратить квартиру N 22 в конкурсную массу должника.**

**К участию в обособленном споре в качестве соответчиков привлечены Иванова П.А., Иванов М.А. и Иванова С.А. в лице законных представителей Ивановой О.А. и Иванова А.Н.; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, акционерное общество "Промышленный энергетический банк" (далее - банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", отдел опеки и попечительства администрации Череповецкого муниципального района, отдел опеки и попечительства мэрии г. Череповца, Иванов А.Н. и Синицкий Дмитрий Александрович.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 21.01.2021 заявление конкурсного управляющего Кируши А.В. удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3004E4E0EDA2131F620684529007BA5217FE350E902EAA5B682D1C6E7CD15748C312D8C70B540D9524Bh8H) **суда апелляционной инстанции от 19.04.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D5C04B27F3DF02F3F41280772F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB48A5E798B2C318C774Ah9H) **суда округа от 05.08.2021, определение от 21.01.2021 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Должник (продавец) 01.08.2016 заключил с Ивановой О.А. договоры купли-продажи квартир N 20 и 34, а 24.08.2020 - договоры купли-продажи квартир N 2 и 22.**

**Оплата предусмотренной договорами цены квартир произведена Ивановой О.А. 27.07.2016 путем перечисления денежных средств со своего счета, открытого в банке, на счет должника, также открытый в этом же банке, всего в сумме 13 600 000 руб.**

**В последующем по договорам дарения от 25.01.2019 квартиры N 2, 20 и 22 подарены Ивановой О.А. своим детям Иванову М.А., Ивановой П.А. и Ивановой С.А. соответственно.**

**Полагая, что под видом безналичных платежей на сумму 13 600 000 руб. Иванова О.А. фактически передала неликвидные права требования к несостоятельному банку, в результате чего должник лишился активов без предоставления равноценного встречного исполнения; последующие договоры дарения квартир представляют собой цепочку сделок и заключены с целью воспрепятствования возможному возврату квартир в конкурсную массу должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанных сделок недействительными в силу положений** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894472DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве,** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D790B0894B2DDF76668177A85CD955A4FDD99947hDH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D791B08E4B2DDF76668177A85CD955A4FDD99947hDH) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B689497C873967DD31FE4FDB53A4FFDC857D97D345hAH) **ГК РФ.**

**Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции установил, что в день совершения операций по перечислению Ивановой О.А. денежных средств должнику в счет оплаты квартир и отражения операций о поступлении денежных средств, должник произвел перечисление денежных средств банку в счет оплаты долга по кредитному договору и договорам поручительства за Синицкую С.В., Синицкого Д.А. и Синицкого С.В.**

**Однако уже с 25.07.2016 в банке были введены ограничения на осуществление расчетов. 05.08.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением арбитражного суда от 21.10.2016 по делу N А13-11810/2016 банк признан банкротом.**

**Впоследствии в рамках дела о банкротстве банка сделки от 27.07.2016 по оплате должником долга по кредитным обязательствам признаны недействительными, применена реституция в виде восстановления задолженности. Требования банка включены в реестр требований кредиторов должника. Восстановленные требования должника в сумме 13 603 696,52 руб. включены в реестр требований кредиторов банка.**

**Суд также установил, что в отношении Ивановой О.А. было возбуждено уголовное дело, из обвинительного заключения по которому следует, что она, действуя в сговоре с сотрудниками банка, зная о наличии в банке финансовых трудностей и не имея фактической возможности распорядиться денежными средствами, числящимися на ее лицевом счете по причине отсутствия таковых на корреспондентском счете банка, в период 26.07.2016 и 27.07.2016 незаконно оформила одновременные фиктивные операции по снятию денежных средств со своего счета и пополнению банковских вкладов на имя физических лиц денежными средствами на общую сумму 9 373 000 руб. в целях незаконного получения страхового возмещения. Производство по уголовному делу в отношении Ивановой О.А. прекращено в связи с признанием вины и деятельным раскаянием.**

**Суд первой инстанции пришел к выводу, что в результате совершения спорных сделок купли-продажи квартир из активов должника выбыло ликвидное имущество в виде четырех квартир, вместо оплаты за которое должник фактически получил неликвидное право требование к банку-банкроту. При этом Иванова О.А. знала о фактическом отсутствии встречного предоставления и ущемлении интересов кредиторов должника.**

**При таких условиях, а также с учетом того, что на момент совершения сделок у должника имелись обязательства перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр, суд пришел к выводу о наличии совокупности обстоятельств для признания оспариваемых договоров купли-продажи квартир от 01.08.2016 и от 24.08.2016 недействительными по основаниям** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894472DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве и** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D790B0894B2DDF76668177A85CD955A4FDD99947hDH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D791B08E4B2DDF76668177A85CD955A4FDD99947hDH) **ГК РФ.**

**В отношении договоров дарения суд первой инстанции пришел к выводу, что они являются мнимыми, заключенными с целью создания трудностей для возврата спорных квартир в конкурсную массу должника.**

**Применяя реституцию, суд первой инстанции учел, что конкурсный управляющий не заявлял о применении последствий недействительности договора купли-продажи квартиры N 34, поскольку указанная квартира находилась в залоге у банка, на нее в судебном порядке обращено взыскание и она продана с торгов добросовестному приобретателю.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности совокупности условий для признания сделок купли-продажи недействительными по основаниям** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894472DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве и** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF1233F492C0972F77A2DE507B652ECF0F6C2D790B0894B2DDF76668177A85CD955A4FDD99947hDH) **ГК РФ.**

**По мнению суда, перечисленные Ивановой О.А. денежные средства в сумме 13 600 000 руб. были зачислены на счет должника, открытый в банке, и использованы для погашения кредитных обязательств должника и аффилированных с ним лиц перед банком.**

**Суд отметил, что сам по себе факт уменьшения имущества должника в результате оспаривания расходных операций не влечет недействительность договоров купли-продажи ввиду недоказанности факта осведомленности Ивановой О.А. о наличии цели причинить вред имущественным правам кредиторов. При этом наличие у банка финансовых трудностей не является основанием для вывода о ее осведомленности о соответствующей цели. Из обвинительного заключения по уголовному делу также не следует, что действия должника и Ивановой О.А. являлись недобросовестными и были направлены на причинение вреда кредиторам.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что конкурсный управляющий не доказал несоответствие установленной в договорах купли-продажи цены квартир их рыночной стоимости и не оспорил сделки по оплате названных квартир.**

**Суд округа поддержал правовую позицию суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В силу** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894472DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в течение трех лет до принятия заявления о признании его банкротом, направленная на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.**

**При разрешении подобных споров суду, по существу, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность контрагента должника.**

**На всем протяжении рассмотрения обособленного спора конкурсный управляющий фактически ссылался на то, что оспариваемые сделки были совершены в результате сговора должника, Ивановой О.А. и недобросовестных работников банка, целью которого был вывод Ивановой О.А. денежных средств из банка и погашение должником имеющейся у него кредитной задолженности перед банком в условиях отсутствия у банка денежных средств на корреспондентском счете.**

**Суд первой инстанции, приняв во внимание осведомленность Ивановой О.А. на дату заключения оспариваемых сделок о наличии у банка финансовых трудностей и отсутствии возможности распоряжаться денежными средствами, пришел к выводу, согласно которому, производя оплату путем перечисления денежных средств со своего счета на счет должника, Иванова О.А. знала, что данные операции представляют собой технические проводки и не отражают реального движения денежных средств, и соответственно ущемляют интересы должника и его кредиторов.**

**Установленные судом первой инстанции обстоятельства суды апелляционной инстанции и округа не опровергли.**

**Более того, суды не учли, что определением Вологодского областного суда от 28.06.2019 по делу N 33-37478/2019 Иванова О.А. не признана добросовестным приобретателем квартиры N 34. Из определения суда общей юрисдикции следует, что приходные записи по расчетному счету должника, оформляющие поступление 27.07.2016 денежных средств в общей сумме 13 600 000 руб. со счета Ивановой О.А., являлись внутрибанковскими проводками, в связи с чем ею не доказана возмездность сделки купли-продажи.**

**Данные действия Ивановой О.А. выходят за рамки стандарта добросовестного и разумного поведения при совершении сделок по приобретению недвижимого имущества, а должник не мог не знать об отсутствии встречного предоставления.**

**Таким образом, квартиры были переданы Ивановой О.А. без какой-либо оплаты, в силу чего имеются основания для вывода о причинении вреда имущественным интересам кредиторов должника, поскольку они лишились актива, за счет которого могли получить удовлетворение своих требований.**

**Наличие у должника на момент совершения сделок обязательств перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр, судами апелляционной инстанции и округа также не опровергнуто.**

**С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности договоров купли-продажи подлежали на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894472DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве как подозрительных сделок.**

**Выводы судов апелляционной инстанции и округа о необходимости оспаривания сделок по оплате квартир ошибочны.**

**Институт оспаривания сделок по правилам, предусмотренным законодательством о несостоятельности, предназначен для возврата в конкурсную массу должника активов, которые были отчуждены в ущерб интересам кредиторов должником или третьими лицами за его счет по подозрительным сделкам (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894172DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве), либо были получены одними кредиторами преимущественно перед другими (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF62B33412B0172F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B2894972DA6377D978A941C750BFE1DB9B7D49h5H) **Закона о банкротстве).**

**Операции, осуществленные обслуживающим банком по счетам двух его клиентов, не затрагивают интересы конкурсной массы самого банка, поскольку они не изменили объем активов обслуживающей кредитной организации.**

**Таким образом, для признания недействительными договоров купли-продажи в данном случае нет необходимости оспаривать банковские операции по перечислению денежных средств, а сами платежи подлежат оценке наряду с другими доказательствами без их оспаривания (соответствующая правовая позиция сформулирована в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D5D1CB27F3DF4283749200172F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB48A5E798B2C318C774Ah9H) **Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.06.2020 по делу N 306-ЭС20-1077).**

**Не может судебная коллегия согласиться и с выводом судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии оснований для квалификации договоров дарения квартир в качестве мнимых сделок, заключенных с целью создания трудностей для возврата спорных квартир в конкурсную массу должника, поскольку, как установлено судом первой инстанции, квартиры подарены Ивановой О.А. своим детям после подачи конкурсным управляющим банка заявлений об оспаривании операций по перечислению должником денежных средств банку и после введения в отношении должника процедуры наблюдения. При этом Иванова О.А. участвовала в разрешении обособленных споров об оспаривании платежей должника в качестве третьего лица и была осведомлена о ходе процесса.**

**Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3004E4E0EDA2131F620684529007BA5217FE350E902EAA5B682D1C6E7CD15748C312D8C70B540D9524Bh8H) **Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D5C04B27F3DF02F3F41280772F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB48A5E798B2C318C774Ah9H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2021 по делу N А13-12911/2018 отменить.**

**Определение Арбитражного суда Вологодской области от 21.01.2021 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2022 N 307-ЭС19-4636(17-19) по делу N А56-116888/2017**](consultantplus://offline/ref=9780F46B521D712693C05368337654E735037EA5A2F0976E529CA99802E70710AE9ADC5980E834C4CBECD15FB412i3H)

**О признании недействительными расчетных операций по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, так как оспариваемая сделка не была направлена на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Данилова П. Е., негосударственной некоммерческой организации "Ленинградская областная коллегия адвокатов" и представителя участников ООО "Хохтив Девелопмент Руссланд" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0C3A83A84354E7E15E460DF9E1B606798D141D7295B3CCC69461DE2E72E171EAFF15B127C479E97T2j5H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BA30EC6B427F1BBA6AD998103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу N А56-116888/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Хохтив Девелопмент Руссланд" (далее - общество "ХДР") его кредиторы - Войтенков Е.М. и ООО "Олимп ФС" (далее - общество "Олимп ФС") - обратились в суд с заявлением о признании недействительными расчетных операций, совершенных в период с 19.01.2015 по 08.10.2015, по перечислению обществом "ХДР" 1 035 000 рублей на счет негосударственной некоммерческой организации "Ленинградская областная коллегия адвокатов" (далее - областная коллегия адвокатов), а также о применении последствий недействительности этих платежей в виде взыскания с адвоката Данилова П. Е. указанной суммы.**

**Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020 заявление удовлетворено, спорные расчетные операции признаны недействительными, с Данилова П.Е. в пользу общества "ХДР" взысканы 1 035 000 рублей.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0C3A83A84354E7E15E460DF9E1B606798D141D7295B3CCC69461DE2E72E171EAFF15B127C479E97T2j5H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BA30EC6B427F1BBA6AD998103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H) **от 19.08.2021 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0C3A83A84354E7E15E460DF9E1B606798D141D7295B3CCC69461DE2E72E171EAFF15B127C479E97T2j5H) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Адвокат Данилов П.Е. и общество "ХДР" (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. заключили соглашение от 30.10.2014, по которому адвокат обязался оказывать юридическую помощь обществу "ХДР", а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела N 78343 на стадии предварительного расследования.**

**Адвокат Данилов П.Е. на основании упомянутого соглашения осуществлял защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого по названному уголовному делу Ефремова А.К., являющегося сотрудником общества.**

**В ходе исполнения соглашения адвокат Данилов П.Е. и руководитель общества "ХДР" Радаева Е.А. подписали двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг. Данилов П.Е. представил в материалы дела о банкротстве ряд документов, в частности процессуального характера, из которых следует, что он фактически являлся защитником Ефремова А.К., в том числе в судах.**

**В период с 19.01.2015 по 08.10.2015 общество "ХДР" перечислило 1 035 000 рублей адвокату Данилову П.Е. в счет оплаты оказанных услуг. Перечисление осуществлялось с использованием расчетного счета областной коллегии адвокатов. В графе "назначение платежа" расчетных документов указано: "платежи для адвоката Данилова П.Е. по соглашению от 30.10.2014".**

**Указанные платежные операции совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества "ХДР" (производство по делу о банкротстве возбуждено определением суда первой инстанции от 10.01.2018).**

**Признавая упомянутые платежи недействительными на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A37F1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Закона о банкротстве, суды исходили из того, что в материалы дела не представлено письменное поручение общества "ХДР" на оказание юридической помощи Ефремову А.К., при этом отдельное соглашение с подзащитным адвокат не заключал. Обществу "ХДР" услуги не оказывались, так как оно к участию в уголовном деле N 78343 не привлекалось, адвокат знал о том, что получатель услуг и плательщик не совпадают. Суды сочли, что не имелось разумных экономических причин для заключения обществом "ХДР" соглашения с адвокатом Даниловым П.Е., последний не мог не осознавать наличие конфликта интересов общества "ХДР" и его сотрудников (обвиняемых), действиями которых обществу "ХДР" был причинен ущерб. Суды установили, что на момент совершения платежей в пользу адвоката общество "ХДР" обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества. Как указали суды, Данилов П.Е., осуществляя защиту интересов работника общества "ХДР", должен был обладать информацией о финансовом положении названного общества, в том числе о неисполнении им обязательств перед кредиторами, несмотря на это адвокат получил от общества "ХДР" оплату за услуги, оказанные Ефимову А.К. По мнению судов, оспариваемые платежи вышли за рамки обычной хозяйственной деятельности общества "ХДР", поскольку до возбуждения уголовного дела подобного рода операции упомянутым обществом не осуществлялись.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**С момента совершения последнего из спорных платежей прошло более одного года до дня возбуждения дела о банкротстве общества "ХДР". Исходя из этого расчетные операции не могли быть оспорены по специальным основаниям недействительности, предусмотренным** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A3721148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **или** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A3791148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Закона о банкротстве (как операции с предпочтением или неравноценные операции).**

**Таким образом, платежи подлежали проверке на соответствие требованиям** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A37F1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Закона о банкротстве. Согласно данному** [**пункту**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A37F1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **недействительной является подозрительная сделка (операция), совершенная должником в трехлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.**

**Для признания сделки (операции) недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность обстоятельств:**

**сделка (операция) совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;**

**в результате ее совершения такой вред был причинен;**

**контрагент знал или должен был знать об указанной противоправной цели в момент совершения сделки (операции) (**[**п. 5**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BB28EC6B427C19BC6EDB9B103232C9D71688795D698C294048B3A37B181BA7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**При этом в** [**абзацах втором**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C29404FB3A77E1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **-** [**пятом п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A3731148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Закона о банкротстве закреплены презумпции совершения сделки (операции) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а в** [**абзаце первом п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BB65D59F103232C9D71688795D698C294048B7A37F1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Закона о банкротстве - презумпции осведомленности контрагента о противоправной цели совершения сделки (операции). Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано ответчиком по обособленному спору (**[**пункты 6**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BB28EC6B427C19BC6EDB9B103232C9D71688795D698C294048B3A37B1918A7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **и** [**7**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BB28EC6B427C19BC6EDB9B103232C9D71688795D698C294048B3A37A1F1BA7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **постановления N 63).**

**Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов о том, что расчетные операции в пользу адвоката Данилову П.Е. были осуществлены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторам общества "ХДР".**

**Так,** [**Конституцией**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427F16BD68D7CC4730639CD913802907799A604F4AADA37E041EACEDT5j9H) **Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи** [**(часть 1 ст. 48)**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427F16BD68D7CC4730639CD91380291579C26C4D49B2AB7D1148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH)**. Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения квалифицированного специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений. Он имеет особый правовой статус. Будучи профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат осуществляет соответствующую деятельность самостоятельно и независимо на основании Федерального** [**закона**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E1BB265DD9E103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H) **от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон об адвокатуре) (**[**п. 1 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E1BB265DD9E103232C9D71688795D698C294048B3A37B1B1CA7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H)**,** [**п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E1BB265DD9E103232C9D71688795D698C29404DB8F72A5E49A1ED58096240809727FBT8j0H) **Закона об адвокатуре), постановления КС РФ от 17.12.2015** [**N 33-П**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BB28EC6B42791ABD6CDC99103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H)**, от 18.07.2019** [**N 29-П**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BB28EC6B427817BA6EDA9E103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H)**).**

**Адвокат ведет свою практику на основании соглашения, под которым понимается заключенный в письменной форме гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи как самому доверителю, так и назначенному им лицу (**[**пункт 2 статьи 25**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E1BB265DD9E103232C9D71688795D698C294048B3A3791E1BA7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **Закона об адвокатуре).**

**Следовательно, организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику. Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя. Избрание подобной модели построения договорных отношений, улучшающей положение работника по сравнению с тем, что установлено трудовым законодательством, само по себе не свидетельствует о направленности договора на причинение вреда кредиторам доверителя.**

**Вопреки выводам судов, в рассматриваемом случае при вступлении в договорные отношения с адвокатом Даниловым П.Е., в ходе оказания услуг и получения оплаты за оказанные услуги интересы общества "ХДР" и его сотрудников, привлекаемых к уголовной ответственности, полностью совпадали. Так, потерпевшим по уголовному делу являлось не общество "ХДР", а его контрагент - общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания Пулковская" (далее - компания "Пулковская"). Суть обвинений, предъявленных руководителю и работникам общества "ХДР", сводилась к тому, что ими перед генеральным директором и единственным участником компании "Пулковская" создавалась лишь видимость надлежащего выполнения работ по сделке, связывающей компанию "Пулковская" и общество "ХДР". Как само общество "ХДР", так и его работники, отрицавшие данные обстоятельства, были напрямую заинтересованы в том, чтобы доказать обратное в любом процессе, в том числе и в уголовном.**

**При этом сложившаяся судебная арбитражная практика под обычной хозяйственной деятельностью понимает любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего субъекта либо иных сходных хозяйствующих субъектов, независимо от того, совершались такие операции юридическим лицом ранее или нет, если только они не приводят к прекращению деятельности организации или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.**

**Действия общества "ХДР", направленные на привлечение адвоката, являлись стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, их истинной целью было получение квалифицированной юридической помощи.**

**Отсутствие упомянутого в тексте договора письменного поручения общества "ХДР" на оказание юридической помощи Ефремову А.К. не свидетельствует об оказании услуг за рамками анализируемой сделки. Несоблюдение простой письменной формы лишало стороны соглашения права ссылаться в подтверждение его условий на свидетельские показания, но не лишало их права приводить письменные и другие доказательства (**[**п. 1 ст. 162**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E19BA6FDA9F103232C9D71688795D698C294048B3A3721814A7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **ГК РФ). Письменные акты сдачи-приемки услуг, подписанные единоличным исполнительным органом общества "ХДР" и адвокатом, в совокупности с процессуальными документами по уголовному делу указывают на выражение заказчиком в лице полномочного лица воли на защиту адвокатом интересов именно Ефимова А.К. Равным образом, эти акты во взаимосвязи с положениями** [**подпункта 6 п. 4 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427E1BB265DD9E103232C9D71688795D698C294048B3A37B1C1BA7BB0A5337489C9639F9875FEE5ECET5j1H) **Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, подтверждают факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах, поскольку адвокат Данилов П.Е. в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре продолжил осуществлять защиту, а заказчик соответствующие услуги принял.**

**При этом Данилов П.Е. не является лицом, аффилированным (формально-юридически или фактически) с обществом "ХДР" или его работниками. Он не консультировал их до возбуждения уголовного дела, не имел ни прямого, ни косвенного отношения к действиям, совершенным ранее в отношении компании "Пулковская".**

**Оказывая юридическую помощь, адвокат обязан был исходить из презумпции невиновности своего подзащитного (**[**часть 1 статьи 49**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427F16BD68D7CC4730639CD91380291579C26C4D49B2AB721148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **Конституции РФ). Разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите интересов ее работника в рамках уголовного дела не может обусловливаться возложением на данного адвоката такой обязанности как проверка имущественного положения организации-доверителя. Подход, занятый судами, фактически свелся к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. С таким подходом судебная коллегия согласиться не может, так как, по сути, он блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода организаций, которым впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного дела (**[**часть 4 статьи 69**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B42791EBF64DE9E103232C9D71688795D698C294048B6A5781148FDAB0E1A6046809522E78041EET5jCH) **АПК РФ).**

**Факт оказания услуг адвокатом подтвержден документально.**

**В ходе разрешения обособленного спора не заявлялись доводы относительно того, что в целях причинения вреда кредиторам стороны договора об оказании юридических услуг при определении цены сделки действовали явно недобросовестно, а именно, намеренно многократно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации. Соответствующие обстоятельства судами не устанавливались.**

**Поскольку сделка, платежи по ней не были направлены на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам общества "ХДР", заявленные требования не подлежали удовлетворению.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0C3A83A84354E7E15E460DF9E1B606798D141D7295B3CCC69461DE2E72E171EAFF15B127C479E97T2j5H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0D0BA30EC6B427F1BBA6AD998103232C9D71688795D699E291844B1A0651A19B2ED5B15T6j0H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу N А56-116888/2017 отменить.**

**В удовлетворении заявленных требований отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2022 N 305-ЭС21-13228(2) по делу № А40-33352/2018**](consultantplus://offline/ref=EC3C074839A9EB7F9134AFA05520BDBA1F1B7E0C1455B73632514A7F6A112F9C02B38CBAB3029B1ABC5797AF70u5k8H)

[**Требование**](consultantplus://offline/ref=EC3C074839A9EB7F9134AFA05520BDBA1F1B7E0C1455B73632514A7F6A112F9C02B38CBAB3029B1ABC5797AF70u5k8H) **кредиторов: О признании недействительным договора цессии, применении последствий недействительности сделки.**

**На момент совершения оспариваемой сделки должник не имел признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества; финансовые риски, которые могли повлиять на платежеспособность должника по итогам совершения оспариваемой сделки, отсутствовали.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку на момент уступки требования само общество имело встречное неисполненное обязательство по возврату займов, причем в большем размере, подтвержденное судебным актом**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО "АТЛ Трейд" на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F98B24F6FEBF584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E722D25B2D0DAFB149CB74C6BE0A2D3F51B03DB2F1BD11745073D50F8F92493FA2B6933V8lBH) **Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу N А40-33352/2018.**

**В процедуре конкурсного производства, введенной в отношении общества с ограниченной ответственностью "Рубин" (далее - общество "Рубин"), его конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью "АТЛ Трейд" (далее - общество "АТЛ Трейд") - обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки требования, заключенного 27.03.2017 обществом "Рубин" (цедентом) и Ильяковой Н.А. (цессионарием).**

**Определением суда первой инстанции от 26.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F98B24F6FEBF584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E722D25B2D0DAFB149CB74C6BE0A2D3F51B03DB2F1BD11745073D50F8F92493FA2B6933V8lBH) **от 30.09.2021 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F98B24F6FEBF584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**По договору уступки требования от 27.03.2017 общество "Рубин" (цедент) за 270 000 рублей уступило Ильяковой Н.А. (цессионарию) денежное требование к обществу "АТЛ Трейд" в размере 3 316 697 рублей 74 копеек, подтвержденное вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F9AB34A6EEDF084F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу N А40-125754/2016.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2018 возбуждено производство по делу о несостоятельности общества "Рубин", решением того же суда от 17.06.2019 оно признано банкротом.**

**В процедуре конкурсного производства общество "АТЛ Трейд" как конкурсный кредитор общества "Рубин" оспорило договор уступки требования. В обоснование заявления о признании упомянутого договора недействительным оно сослалось на** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFB1A9AB04E69E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3156FBE32FC2B56D3C3C8BDE0291594B27A621V6l5H) **Закона о банкротстве, указало на то, что Ильяковой Н.А. от должника за сумму, которая многократно меньше номинала, получено требование, являющееся высоколиквидным, которое было полностью удовлетворено обществом "АТЛ Трейд", тогда как его встречное требование к обществу "Рубин" искусственно остается непогашенным.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что цена уступленного требования установлена в соответствии с отчетом об определении рыночной стоимости дебиторской задолженности. Мавруде И.Б. (руководителю общества "Рубин"), подписавшему спорный договор со стороны цедента, предыдущим руководителем не были переданы документы, на основании которых можно было определить ликвидность уступаемого требования. Суды сочли, что на момент заключения договора общество "Рубин" не отвечало признакам банкротства; оспаривающим сделку лицом не подтверждены аффилированность цедента и цессионария по отношению друг к другу, а также осведомленность Ильяковой Н.А. о финансовом положении общества "Рубин"; не представлены доказательства причинения вреда имущественным правам кредиторов цедента.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFB1A9AB04E69E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3156FBE32FC2B56D3C3C8BDE0291594B27A621V6l5H) **Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима совокупность обстоятельств: причинение сделкой вреда имущественным правам кредиторов, наличие у должника цели причинить вред и осведомленность на момент совершения сделки другой ее стороны об указанной противоправной цели (**[**п. 5**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E723234B2D0DAF91A9EB2496DE0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FBE72691EF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H) **Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При этом в** [**п. 2 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFB1A9AB04E69E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3156FBE32FC2B56D3C3C8BDE0291594B27A621V6l5H) **Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы истцом при доказывании названных обстоятельств. Однако сама по себе недоказанность тех или иных составляющих презумпций не блокирует возможность квалификации сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов и осведомленность контрагента об этой цели могут быть доказаны и без использования презумпций, на общих основаниях (**[**статьи 9**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFC1D9DB84C68E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FBE7209EEF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H) **и** [**65**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFC1D9DB84C68E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FBE42392EF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H) **АПК РФ).**

**В рассматриваемом случае по спорной сделке общество "Рубин" (заимодавец) уступило Ильяковой Н.А. требование к обществу "АТЛ Трейд" (заемщику), вытекающее из неисполнения последним обязательств по возврату займа, выданного по договору от 26.05.2013 N Х-20/18. Требование подтверждено вступившим в законную силу** [**решением**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F9AB34A6EEDF084F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу N А40-125754/2016.**

**Вопреки выводам судов ссылки в договоре уступки требования на отчет об определении его рыночной стоимости и наличие в материалах дела такого отчета не свидетельствуют о равноценности денежного исполнения, предоставленного Ильяковой Н.А. обществу "Рубин" в обмен на полученное ею требование.**

**В отчете об оценке от 09.03.2017 N 1648/Д, с которым, по сути, согласились суды, при определении рыночной стоимости требования к обществу "АТЛ Трейд" оценщик Цыбрий А.А. применил ставку дисконтирования в размере 92 процентов, обосновав применение такой ставки тем, что по результатам телефонных переговоров с представителями коллекторских агентств, а также анализа информации, размещенной в сети "Интернет", он выяснил, что в среднем дебиторская задолженность выкупается за 8 процентов от номинальной стоимости.**

**Однако рыночная стоимость конкретного требования к тому или иному должнику зависит, прежде всего, от того, насколько документально подтверждено оцениваемое требование и показателей, характеризующих экономическое состояние должника, их динамики, в частности, от доли оцениваемой задолженности в общей сумме долговых обязательств, оборотов по счетам должника, величины его чистых активов и т.д.**

**Подтвержденное судебным решением требование к обществу "АТЛ Трейд" являлось бесспорным, а потому не могло быть дисконтировано по мотиву недостаточности обосновывающих его документов. Экономические же показатели, описывающие положение дел в обществе "АТЛ Трейд", оценщик Цыбрий А.А. не устанавливал и не анализировал. В связи с этим разумный участник оборота не стал бы полагаться на соответствующий отчет.**

**Ильякова Н.А. после перехода требования к ней и замены на нее взыскателя по делу N А40-125754/2016 Арбитражного суда города Москвы (**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51C9BB0496DE3F584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017) получила исполнение от общества "АТЛ Трейд". Суды не дали оценку инкассовому поручению от 19.01.2018 N 618, согласно которому денежные средства были списаны в пользу Ильяковой Н.А. со счета общества "АТЛ Трейд" N 40702810200390384001, открытого в Санкт-Петербургском филиале Ситибанка (том 2 л.д. 45). Реквизиты этого счета были указаны в договоре займа от 26.05.2013 N Х-20/18, задолженность по которому уступалась (том 1 л.д. 84, 85). Копия договора займа приложена к заключению оценщика. Общество "АТЛ Трейд" ссылалось на то, что безакцептное списание осуществлено вскоре после поступления исполнительного листа в кредитную организацию, обслуживающую общество "АТЛ Трейд".**

**Судам следовало выяснить, какие сложности имелись у общества "Рубин", располагавшего исполнительным листом и информацией о счете контрагента, в непосредственном истребовании долга путем предъявления исполнительного документа в банк, совершающий операции по счету общества "АТЛ Трейд", в чем заключался экономический смысл уступки для общества "Рубин". До разрешения данных вопросов невозможно было проверить доводы общества "АТЛ Трейд" о высокой ликвидности требования, полученного Ильяковой Н.А., и о выкупе его по многократно заниженной цене.**

**На момент уступки требования само общество "Рубин" имело встречное неисполненное обязательство по возврату займов обществу "АТЛ Трейд", причем в большем размере, подтвержденное** [**решением**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F9AB34A6EEDF584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2016 по делу N А40-114580/2015.**

**Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов о том, что, уступая за 270 тыс. рублей требование Ильяковой Н.А. в размере свыше 3 млн рублей (при условии его высокой ликвидности), общество "Рубин" не преследовало цель уменьшить конкурсную массу, причинить вред, по меньшей мере, кредитору по встречному требованию: общество "АТЛ Трейд", со счета которого денежные средства были списаны в пользу Ильяковой Н.А., исполнение по своему обязательству не получило и до настоящего времени находится в реестре требований кредиторов общества "Рубин". При этом согласно отчету конкурсного управляющего обществом "Рубин" от 31.01.2022, размещенному в общедоступной Картотеке арбитражных дел, общество "АТЛ Трейд" является мажоритарным кредитором общества "Рубин".**

**В части, касающейся осведомленности Ильяковой Н.А. о противоправной цели поведения общества "Рубин", суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFC1D9DB84C68E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FBE3259FEF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFC1D9DB84C68E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FAE72395EF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7F2121B2D0DAFC1D9DB84C68E0A2D3F51B03DB2F1BD105455F3152FAE72C95EF7D3875DCD01E92425520B821679FV0l3H) **АПК РФ, приводимые обществом "АТЛ Трейд", не проверили, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не установили.**

**Суды уклонились от оценки доводов о том, что Ильякова Н.А. являлась участником и руководителем общества с ограниченной ответственностью "Медиана" (далее - общество "Медиана"), которое оказывало обществу "Рубин" юридические услуги. В частности, работник общества "Медиана" участвовал в качестве представителя общества "Рубин" в рассмотрении спора о взыскании с общества "АТЛ Трейд" задолженности по договору займа (дело N А40-125754/2016 Арбитражного суда города Москвы). Общество "АТЛ Трейд" полагало, что Ильякова Н.А., контролировавшая юридического консультанта общества "Рубин" (общество "Медиана"), не могла не знать о взаимоотношениях обществ "АТЛ Трейд" и "Рубин". Заключая договор уступки, оно осознавала, что истиной целью сделки являлось изъятие денежных средств общества "АТЛ Трейд" способом, блокирующим возможность получения им исполнения по встречному обязательству..**

**При новом рассмотрении спора суду следует определить степень ликвидности уступленного по спорной сделке требования, выяснить экономические мотивы заключения договора, проверить доводы об участии сотрудников компании, подконтрольной Ильяковой Н.А., в отношениях, связанных с юридическим сопровождением процедур взыскания задолженности, после чего дать правовую квалификацию рассматриваемому договору.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E7E2124CB8589F51F98B24F6FEBF584F74A56D52A13814D55037407F6E52788E42C773389DFV1lEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7D461F6512694460730E722D25B2D0DAFB149CB74C6BE0A2D3F51B03DB2F1BD11745073D50F8F92493FA2B6933V8lBH) **Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу N А40-33352/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2022 N 305-ЭС21-21196(2) по делу № А41-70837/2017**](consultantplus://offline/ref=A0E439DACD91B39F3A0C803563B2B47AFC849131777B9CB116C0B422334BE4209BFA8A382073F1056A0D6F1A6BY7m8H)

**О признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, применении последствий его недействительности. Требование удовлетворено, поскольку установлено, что земельный участок реализован должником по заниженной стоимости, оспариваемая сделка направлена на вывод активов из конкурсной массы должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО "Константа" (далее - общество, должник) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759464F97ADA1F16F09AD244FC0C9EAB3763F33C077AAE1F7EA79E4758ACE075A51AA9430CE594l0m0H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759468F57BA34A45FE91DB43F70490F86061A269097FA64F24B79A0E0FA2FC76BE04AE5D0ClEm7H) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу N А41-70837/17 Арбитражного суда Московской области.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного с Егорчевым Андреем Михайловичем, и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 04.12.2020 заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759464F97ADA1F16F09AD244FC0C9EAB3763F33C077AAE1F7EA79E4758ACE075A51AA9430CE594l0m0H) **суда апелляционной инстанции от 13.07.2021 определение от 04.12.2020 отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759468F57BA34A45FE91DB43F70490F86061A269097FA64F24B79A0E0FA2FC76BE04AE5D0ClEm7H) **от 01.11.2021 оставил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759464F97ADA1F16F09AD244FC0C9EAB3763F33C077AAE1F7EA79E4758ACE075A51AA9430CE594l0m0H) **от 13.07.2021 без изменения.**

**Между обществом и Егорчевым А.М. заключен договор от 09.06.2015 N 1287 купли-продажи земельного участка, по условиям которого должник продает земельный участок площадью 2841 кв. м по цене 426 150 руб. Согласно передаточному акту должник подтверждает уплату Егорчевым А.М. определенной договором стоимости недвижимости. Переход права собственности зарегистрирован за ответчиком 04.12.2015.**

**В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что сделка совершена в целях причинения имущественного вреда правам кредиторов должника, Егорчев А.М. не намеревался владеть, пользоваться и распоряжаться приобретенным имуществом.**

**Признавая сделку недействительной на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45FE9DD140FA0E90F86061A269097FA64F36B7C20209A1E67DEF4BE80803E7951CF55B9EBCE85Bl3m9H) **Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из доказанности всей необходимой совокупности обстоятельств, в том числе неравноценности встречного исполнения, а также неподтвержденности наличия у Егорчева А.М. финансовой возможности приобретения спорного имущества.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из отсутствия доказательств осведомленности Егорчева А.М. о неплатежеспособности должника и наличии цели причинения вреда кредиторам должника, учитывая получение должником встречного удовлетворения. Суды сочли, что цена договора при таких обстоятельствах значения не имеет.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45FE9DD140FA0E90F86061A269097FA64F36B7C20209A1E67DEF4BE80803E7951CF55B9EBCE85Bl3m9H) **Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.**

**Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (**[**п. 7**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759468EA6AA34A45FC9FD440F80C90F86061A269097FA64F36B7C2020DA1E373BC11F80C4AB09B00F64080BBF65B3B65l9mDH) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**При разрешении подобных споров суду в том числе следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность такого лица.**

**Оценивая поведение Егорчева А.М., суд первой инстанции не установил его заинтересованности по отношению к должнику.**

**Вместе с тем суд принял во внимание, что кадастровая стоимость земельного составляет 1 457 178 руб. 66 коп., средняя рыночная стоимость недвижимости согласно представленному конкурсным управляющим заключению специалиста от 28.01.2020 - 3 926 262 руб. Таким образом, установленная спорным договором цена ниже кадастровой стоимости в три раза, рыночной - более чем в девять раз.**

**Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже кадастровой и рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759468EA6AA34A45F990D74AFD0C90F86061A269097FA64F24B79A0E0FA2FC76BE04AE5D0ClEm7H) **Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018).**

**В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной (бросовой) цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.**

**Кроме того, конкурсный управляющий приводил доводы о нахождении спорного имущества под арестом, отсутствии как надлежащих доказательств оплаты имущества и поступления денежных средств должнику, так и финансовой возможности у Егорчева А.М. оплатить имущество в установленном размере.**

**Совокупность установленных обстоятельств спора и приведенных конкурсным управляющим доводов убедительным образом свидетельствовала в пользу того, что отчуждение имущества, скорее всего, осуществлено по заниженной цене и направлено на вывод активов из конкурсной массы. Бремя их опровержения подлежало переложению на Егорчева А.М., настаивавшего на действительности сделки.**

**В нарушение требований** [**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45F998D74AFD0990F86061A269097FA64F36B7C2020DA1E171BF11F80C4AB09B00F64080BBF65B3B65l9mDH) **АПК РФ Егорчев А.М. уникальные характеристики недвижимости, которые бы объективно свидетельствовали о наличии индивидуальных особенностей, столь сильно снижающих ее стоимость, не раскрыл, ходатайство о проведении судебной экспертизы рыночной стоимости имущества не заявил, надлежащих доказательств его оплаты (первичных документов бухгалтерского учета) не представил, добросовестность и разумность своих действий не подтвердил.**

**Установив, что имущество реализовано по заниженной стоимости, а денежные средства во исполнение обязательств по договору обществу не поступали, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии у оспариваемой сделки признаков подозрительности.**

**Суды апелляционной инстанции и округа в нарушение положений** [**подпунктов 12**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45F998D74AFD0990F86061A269097FA64F36B7C2020DA0E57FBB11F80C4AB09B00F64080BBF65B3B65l9mDH) **и** [**13 части 2 ст. 271**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45F998D74AFD0990F86061A269097FA64F36B7C2020DA0E57FBA11F80C4AB09B00F64080BBF65B3B65l9mDH)**,** [**подпункта 12 части 2 ст. 289**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759465F97FA34A45F998D74AFD0990F86061A269097FA64F36B7C2020CA0E47DEF4BE80803E7951CF55B9EBCE85Bl3m9H) **АПК РФ не привели конкретных мотивов, по которым пришли к обратным выводам. При этом даже получение должником оплаты на условиях, предусмотренных договором, в данном случае вывод суда первой инстанции о многократном превышении рыночной цены имущества над установленной договором не опровергало.**

**Судебная коллегия определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759464F97ADA1F16F09AD244FC0C9EAB3763F33C077AAE1F7EA79E4758ACE075A51AA9430CE594l0m0H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=DB0471A1C4C24D0A759468F57BA34A45FE91DB43F70490F86061A269097FA64F24B79A0E0FA2FC76BE04AE5D0ClEm7H) **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу N А41-70837/17 Арбитражного суда Московской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2020 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 по делу N 306-ЭС21-4742, А12-42/2019**](consultantplus://offline/ref=84BDD40C2100D35B88E47BF4227E2387A67D3D3595A71B5B45A041BAFB7E6B14AECD4087747991382B378A2096iBnAH)

**О признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку отсутствуют доказательства того, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства для другой стороны сделки было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Проверенные автомобили" (далее - общество) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E0CD77C89C207B55949FC8858ED0AFBA6AD5B55202FD2BB049BCF43529BA81D8C5E045DA4FC539916n7H) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC67AE19C0BB55215F88854E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2021 по делу № А12-42/2019.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО "Равнинное" (далее - должник) его конкурсный управляющий с учетом заявленных уточнений обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 28.04.2019, заключенного должником и обществом, применении последствий его недействительности.**

**Определением суда первой инстанции от 25.05.2021 (с учетом определения об исправлении опечатки от 25.05.2021), оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**15.07.2021**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E0CD77C89C207B55949FC8858ED0AFBA6AD5B55202FD2BB049BCF43529BA81D8C5E045DA4FC539916n7H) **и округа от** [**21.10.2021**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC67AE19C0BB55215F88854E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H)**, заявление удовлетворено, оспариваемый договор признан недействительным, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 3 882 000 руб. и восстановления права требования общества к должнику в размере 3 000 000 руб.**

**После возбуждения 16.01.2019 в отношении должника дела о банкротстве последний (продавец) и общество (покупатель) заключили договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля марки "Toyota Land Cruiser"). Стоимость указанного имущества определена сторонами в размере 3 000 000 руб. Оплата осуществлена обществом в полном объеме.**

**Полагая, что данной сделкой имущественным интересам кредиторов должника причинен вред, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из имеющейся разницы между рыночной стоимостью автомобиля и согласованной сторонами в договоре (22,8%), что с учетом** [**подпункта 4 п. 2 ст. 40**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78D54E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1216CDA21E8414551CEFF351987B4E6F5AA699E311n1H) **НК РФ является существенным расхождением. При этом суды приняли во внимание результаты повторной судебной экспертизы, согласно которой рыночная стоимость спорного транспортного средства составила 3 882 000 руб.**

**Указав на то, что оспариваемый договор совершен после возбуждения дела о банкротстве должника при неравноценном встречном предоставлении, о чем общество, являясь профессиональным участником автомобильного рынка, не могло не знать, суды признали его недействительным на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH)**,** [**2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CAAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 16.01.2019, соответственно договор от 28.04.2019 заключен в пределах периода подозрительности, определенного** [**пунктом 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве.**

**Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по основаниям** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.**

**Из диспозиции названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC46EE19C0BB25516F48D54E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671(2)).**

**При оценке приведенных конкурсным управляющим доводов значимым является выяснение вопроса о равноценности встречного предоставления по сделке со стороны покупателя, то есть о соответствии согласованной договором купли-продажи цены имущества его реальной (рыночной) стоимости на момент отчуждения.**

**Приходя к выводу о том, что цена автомобиля была занижена, суды сослались на положения** [**подпункта 4 п. 2 ст. 40**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78D54E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1216CDA21E8414551CEFF351987B4E6F5AA699E311n1H) **НК РФ и указали на существенное расхождение между рыночной и договорной стоимостью предмета договора.**

**Вместе с тем понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC46EE19C0BB05217F18B58E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **от 03.02.2022 N 5-П, наличие в** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E12D77BE19C0BB45A15F78C58E25AA4F7AB0C0A702987FB449D9A1616CCAE4BDE045155B8FD4D9B60506844A619nBH) **Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.**

**Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).**

**По мнению Судебной коллегии, в данной ситуации само по себе отклонение стоимости автомобиля на 22,8% от цены, определенной в результате экспертизы, не может рассматриваться как неравноценное без приведения дополнительных доводов, в частности о том, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства для общества было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения. Однако подобные обстоятельства судами не установлены.**

**При таких условиях оснований для признания оспариваемой сделки недействительной у судов не имелось.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.05.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E0CD77C89C207B55949FC8858ED0AFBA6AD5B55202FD2BB049BCF43529BA81D8C5E045DA4FC539916n7H) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C31AE70939E8C1FEAE7E1FC67AE19C0BB55215F88854E25AA4F7AB0C0A702987E944C5961015D0A51A9142045A1Bn8H) **Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2021 по делу N А12-42/2019 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2022 № 308-ЭС18-23771(11,12,13) по делу N А63-6407/2018**](consultantplus://offline/ref=8FD3F6AA28DB2C946D4AA6A4FDCE4C63D5CF2D0D19975D8E7D06343894B7FECBEB44A78997D2252D2AEB8E9991R2q3H)

**О признании недействительным условия о цене услуг по договору о переработке давальческого сырья, применении последствий недействительности сделки.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не были установлены судами, квалификация оспариваемой сделки на предмет ее убыточности или выгодности в настоящее время являлась бы преждевременной. При этом конкурсный управляющий и кредиторы не уточнили предмет спора, так как предыдущий конкурсный управляющий заявил о недействительности отдельных условий договора, в то время как доводы приводятся в отношении сделки в целом.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ООО "ПК "Энергосберегающие технологии", "Реторг" и УФНС по Ставропольскому краю (далее - уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268B2A4837FF419791A9CAD389172F62BE89C65DA02E6515FB9032D873A6C5C61599899FD7B2A56wCr3H) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B69817AA157E16C5A139937CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2022 по делу N А63-6407/2018 о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Гидрометаллургический завод" (далее - должник, завод, Гидрометаллургический завод).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Кузнецов Т.И. обратился с заявлением о признании недействительным условия о цене услуги по переработке апатита и калия углекислого для производства сульфата калия, предусмотренного заключенным между должником и обществом "Кашемир Капитал" комплексным договором о переработке давальческого сырья от 10.10.2018, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**06.12.2021**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268B2A4837FF419791A9CAD389172F62BE89C65DA02E6515FB9032D873A6C5C61599899FD7B2A56wCr3H) **и округа от** [**10.03.2022**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B69817AA157E16C5A139937CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Общества "Энергосберегающие технологии", "Реторг" и уполномоченный орган обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить.**

**20.04.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве завода.**

**10.10.2018 между должником (подрядчиком) и обществом "Кашемир капитал" (заказчиком, давальцем) заключен комплексный договор о переработке давальческого сырья, по условиям которого должник обязался, в том числе выполнять переработку поступающего от заказчика сырья, осуществлять отгрузку готовой продукции потребителям. Согласно пункту 10.2 договора цена услуг определяется за каждый отчетный период в соответствии с техническим заданием. Впоследствии дополнительными соглашениями стоимость услуг по переработке сырья неоднократно изменялась.**

**Полагая, что условие договора о цене услуг по переработке сырья является неравноценным, конкурсный управляющий должника Кузнецов Т.И. 12.03.2020 обратился с рассматриваемым заявлением, просив в качестве последствий недействительности условия взыскать с заказчика неосновательное обогащение в размере 74 059 920,55 руб. При этом в период рассмотрения спора 01.08.2020 договор расторгнут сторонами.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157C16C0A13F967CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC06666543416DCC4EE7A2B4AC1FA6D86EF7AwFr0H)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157C16C0A13F967CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC76F60543416DCC4EE7A2B4AC1FA6D86EF7AwFr0H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из следующего.**

**Суды отметили, что в настоящем случае оспаривается не договор полностью, а лишь его условие о цене, в то же время заключение договора на переработку давальческого сырья являлось для должника целесообразным и было направлено на получение последним прибыли.**

**В частности, суды обратили внимание на то, что в дело конкурсным управляющим представлено заключение специалиста ООО "НПФ "Информаудитсервис", согласно которому деятельность по переработке является экономически целесообразной, приносящей маржинальный доход, который в 2019 году составил 219 000 000 руб. Ходатайств о проведении по делу судебной экспертизы по вопросу о проверке рыночной стоимости услуг должника участниками процесса не заявлено.**

**Суды также отклонили доводы кредиторов об аффилированности давальца с основным кредитором должника (обществом с ограниченной ответственностью "Алмаз Капитал") и с самим должником.**

**Кроме того, суды отметили, что договорная стоимость услуг по переработке давальческого сырья в спорный период не могла в полном объеме покрывать себестоимость таких услуг, поскольку в отмеченный промежуток времени высокий размер себестоимости связан с перезапуском производства на заводе. Помимо этого, суды сделали вывод, что в рассматриваемой ситуации убыточность сделки не является признаком ее недействительности.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В** [**определении**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B79117AA157916C3A739977CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 N 305-ЭС20-14492(2) по делу о банкротстве одного из бывших акционеров завода (Махова С.В.) указано, что в 2018 году Авдолян А.А. осуществил выкуп как мажоритарного пакета акций Гидрометаллургического завода, так и принадлежавших ПАО "Сбербанк России" прав требований к корпоративной группе, получив возможность контролировать ее и как основной собственник акций, и как мажоритарный кредитор. Кроме того, данным** [**определением**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B79117AA157916C3A739977CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH) **констатировано, что в деле о банкротстве Гидрометаллургического завода подконтрольными бенефициару структурами реализуется давальческая схема посредством перераспределения прибыли от деятельности завода в пользу общества "Кашемир Капитал".**

**При рассмотрении настоящего обособленного спора кредиторы ссылались на указанное** [**определение**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B79117AA157916C3A739977CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH) **в обоснование своих доводов как об аффилированности сторон оспариваемой сделки, так и ее невыгодности. С учетом различного субъектного состава лиц по указанному делу и по настоящему обособленному спору приведенные обстоятельства не могут формально противопоставляться сторонам как преюдициальные (**[**ст. 69**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36F655F654CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH) **АПК РФ). Вместе с тем суды должны были учесть соответствующие выводы из дела о банкротстве Махова С.В., и в случае несогласия с ними - привести соответствующие мотивы, на основании которых они пришли к иным выводам. Однако судами этого сделано не было.**

**Помимо этого, на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора заявители (уполномоченный орган, общества "Энергосберегающие технологии" и "Реторг") приводили доводы, объясняющие причины совершения спорной сделки, раскрывающие структуру взаимоотношений сторон и опровергающие выводы об отсутствии для должника и его кредиторов убытков от спорной сделки.**

**В частности, заявители отмечали, что, исполняя спорный давальческий договор, должник работал в убыток: себестоимость переработки составила 2,4 млрд. руб., в то время как от давальца должник получил только 1,9 млрд. руб. При этом разница 500 млн. руб. оплачена обществом "Кашемир Капитал" (давальцем) за должника в пользу третьих лиц, после чего требования давальца на указанные 500 млн. руб. были установлены в реестре текущих платежей. Тем самым исполнение давальческого договора не только не приносило должнику доход, но и повлекло наращивание текущей задолженности, погашение которой осуществляется не за счет прибыли от переработки сырья, а от реализации конкурсной массы.**

**Заявители обращали внимание, что убыток завода возникал следующим образом: при реализации давальческой схемы на мощностях завода добавочная стоимость готового продукта не была учтена при формировании стоимости переработки. Нерыночный характер взаимоотношений сторон также отражен в аномально высоких финансовых показателях общества "Кашемир Капитал". В частности, данное общество, затратив на переработку 2,4 млрд. руб., получило совокупную выручку за спорный период в размере около 9,5 млрд. руб. Таким образом, по мнению заявителей, производственные мощности, материально-технические и трудовые ресурсы должника были использованы для получения выгоды исключительно на стороне аффилированного давальца во вред независимым кредиторам.**

**При этом, как полагают заявители, вывод судов о прибыльности спорного договора на основании частного заключения является ошибочным в связи с освобождением заинтересованных лиц от представления надлежащих доказательств по ходатайству уполномоченного органа. Конкурсным управляющим критически занижены показатели реализации для расчета убытков, сумма непредставленных счетов-фактур составила 1 млрд. рублей на дату рассмотрения спора.**

**Заявители отмечали, что они обращались с жалобой на конкурсного управляющего Кузнецова Т.И., который в процедуре банкротства не предпринимал мер по расторжению давальческого договора. С заявлением по настоящему обособленному спору Кузнецов Т.И. обратился именно в период рассмотрения жалобы на его действия (бездействие). По мнению заявителей, обращаясь с иском по настоящему спору, управляющий не имел действительного интереса в оспаривании давальческого договора, а соответствующее заявление являлось для него вынужденным и формальным. В частности, Кузнецов Т.И., будучи формально истцом, приобщил в материалы дела заключение ООО "НПФ "Информаудитсервис" о доходности давальческого договора, то есть представил доказательство в пользу ответчика, что противоречит его формальному процессуальному статусу истца.**

**Заявители обращали внимание, что договор заключен 10.10.2018, то есть после возбуждения дела о банкротстве (20.04.2018) и после перехода контроля над корпоративной группой (в которую входил Гидрометаллургический завод) к Авдоляну А.А. (04.10.2018); договор заключен при наличии признаков неплатежеспособности должника; в период исполнения договора фактическое руководство должником и распределение причитавшихся в счет оплаты по договору платежей осуществлял сотрудник общества "Кашемир Капитал" Красильников О.А. При этом в п. 16.1 договора стороны предусмотрели обязанность должника не заключать аналогичные договоры о переработке давальческого сырья с другими лицами.**

**Названные обстоятельства имели существенное значение для рассмотрения настоящего спора. Однако в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36F655E694CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36E6158634CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36E6157634CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36E6658664CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268ACA48417AA157B10CBA338947CA077B7C7388D0BEC0618F65A7DC36E685E604CCCC0A72C2757C0EC738CF17AF2CDwArBH) **АПК РФ указанные доводы кредиторов не получили правовой оценки со стороны судов, которые фактически ограничились ссылкой на заключение специалиста ООО "НПФ "Информаудитсервис", что явно недостаточно для полноценного рассмотрения спора с учетом сложной структуры деятельности корпоративной группы.**

**Приведенные доводы дают основания полагать, что после приобретения корпоративного контроля над группой и ее кредиторской задолженности новый собственник реализовал бизнес-модель с использованием производственных мощностей должника по давальческой схеме, при которой вся затратная часть производственно-сбытовой цепочки ("центр убытков") возлагалась на должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, а аккумулирование доходов от продажи выпущенной должником готовой продукции ("центр прибыли") осуществлялось давальцем, что в своей совокупности причинило вред независимым кредиторам.**

**Для проверки указанных доводов и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, судам необходимо было исследовать всю совокупность взаимоотношений сторон, участвующих в исполнение давальческого договора и определить, были бы погашены требования кредиторов, если бы названный договор не был заключен, а завод соединял бы полный цикл функций по закупке сырья, производству и реализации готовой продукции. Соответственно, для этого необходимо установить сумму затрат на приобретение сырья у поставщиков, затрат должника на его переработку и разумную норму прибыли за выполнение соответствующих работ, размер выручки ответчика от реализации продукции. Кроме того, следует определить, имеется ли существенная диспропорция между затратами общества "Кашемир Капитал" на исполнение договора и его доходами (аномально высокие показатели прибыли, на которые ссылались кредиторы). При установлении соответствующих обстоятельств необходимо учитывать и доводы обществ "Кашемир Капитал" и "Алмаз Капитал", которые указывали, что завод до приобретения Авдоляном А.А. был остановлен, на его перезапуск требовалось финансирование, которое отсутствовало у прежних бенефициаров. Соответственно, подобное финансирование (если оно не являлось внутригрупповым) должно учитываться в структуре расходов ответчика при определении полученной им прибыли.**

**Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не были установлены судами, квалификация оспариваемой сделки на предмет ее убыточности или выгодности в настоящее время являлась бы преждевременной. При этом конкурсному управляющему и кредиторам следует уточнить предмет спора, поскольку предыдущий конкурсный управляющий заявил о недействительности отдельных условий договора, в то время как доводы приводятся в отношении сделки в целом.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268B2A4837FF419791A9CAD389172F62BE89C65DA02E6515FB9032D873A6C5C61599899FD7B2A56wCr3H) **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=8FFEB0C4E7D6315E8268A1B69817AA157E16C5A139937CA077B7C7388D0BEC060AF60271C06E7F5F68599A91E1w7rBH) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2022 по делу N А63-6407/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2022 N 307-ЭС22-6119 по делу N А26-8405/2020**](consultantplus://offline/ref=5932C5BD4D080CBB2979D24829CE273D27A5DD2709AE85B55086DBE61E29F076F8E13D30A27E58CB93C92825EFnFmEH)

**О признании недействительной сделки по отчуждению катка дорожного, применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата имущества.**

**Участник общества ссылается на то, что договоры фактически прикрывают сделку между обществом и компанией, направленную на вывод активов общества в пользу компании.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку доводы, приведенные участником общества по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 170 ГК РФ, судами не исследовались и не оценивались; суды ограничились констатацией отсутствия нарушенного права, подлежащего защите.**

**СКЭС РФ рассмотрев в жалобу гражданина Балева М.А. ( далее - заявитель) на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F07B8497E5FF2CCD412C8989209D9EC778A51AF7BA0F38A49747B61A65121F6B4B512FBE8nBH) **Арбитражного суда Республики Карелия от 09.06.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415BC1D04B1422151FB93DA17CC9C980A86BB75DB04A17EA8A3D059703236AB4D21E9AAB60CFB882CE4n0H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F0ED91C2D50F5CAD01CC096C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 по делу N А26-8405/2020 Арбитражного суда Республики Карелия**

**по исковому заявлению участника ООО "Амтек" (далее - общество "Амтек", хозяйственное общество) Балева М.А. (далее - Балев М.А.) (далее - истец) к обществу "Амтек", ООО ДСК "Амтек" (далее - общество ДСК "Амтек") (далее - ответчики), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Боева К.Ю.(далее - третье лицо), о признании недействительной (ничтожной) сделки по отчуждению катка дорожного Caterpillar СВ-334, совершенной между обществом "Амтек" и обществом ДСК "Амтек", оформленной договором купли-продажи от 14.09.2015 N 08/2015 между обществом "Амтек" и ООО"Амтек Сервис" (далее - общество "Амтек Сервис") и договором купли-продажи от 06.06.2016 N 01/2016 между обществом "Амтек Сервис" и обществом ДСК "Амтек"; о применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обязания общества ДСК "Амтек" возвратить обществу "Амтек" каток дорожный Caterpillar СВ-334, заводской номер машины: CATCB334НСЗА00313, 2006 года выпуска.**

**Балев М.А. является участником общества "Амтек" с долей участия 50%. Другой участник данного общества Боев К.Ю. также владел 50% доли уставного капитала и исполнял обязанности генерального директора указанного хозяйственного общества.**

**Обществу "Амтек" принадлежал асфальтовый вибрационный каток Caterpillar СВ-334, заводской номер машины: CATCB334НСЗА00313, 2006 года выпуска (далее - каток, транспортное средство, спорное имущество).**

**Общество "Амтек" (продавец) 14.09.2015 заключило с обществом "Амтек Сервис" (покупатель), одним из участников которого являлась супруга Боева К.Ю., договор N 08/15 купли-продажи катка.**

**Впоследствии общество "Амтек Сервис" по договору от 06.06.2016 продало спорное имущество обществу ДСК "Амтек" (Боев К.Ю. на дату совершения сделки являлся единственным участником и генеральным директором общества ДСК "Амтек").**

**Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.11.2017, принятым по делу N А26-3263/2017, общество "Амтек" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 13.03.2019 по делу N А26-3263/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества "Амтек" признан недействительным договор купли-продажи катка, заключенный между обществом "Амтек" и обществом "Амтек Сервис", применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества "Амтек Сервис" в пользу общества "Амтек" стоимости спорного имущества (1 100 000 руб.).**

**Балев М.А., настаивая на том, что сделки купли-продажи транспортного средства, совершенные между обществом "Амтек" и обществом "Амтек Сервис", а далее между обществом "Амтек Сервис" и обществом ДСК "Амтек", фактически прикрывают одну сделку между обществом "Амтек" и обществом ДСК "Амтек", направленную на вывод активов хозяйственного общества, ссылаясь на положения** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60F277668F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H)**,** [**65.2**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C227260AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**166**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E247568F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E277168F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H)**,** [**пункта 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E267468F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обратился в суд с настоящим иском.**

**Требования Балевым М.А. заявлены, как участником общества "Амтек", в защиту интересов данного хозяйственного общества по общим нормам** [**ГК**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **РФ.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F07B8497E5FF2CCD412C8989209D9EC778A51AF7BA0F38A49747B61A65121F6B4B512FBE8nBH) **Арбитражного суда Республики Карелия от 09.06.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415BC1D04B1422151FB93DA17CC9C980A86BB75DB04A17EA8A3D059703236AB4D21E9AAB60CFB882CE4n0H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F0ED91C2D50F5CAD01CC096C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных Балевым М.А. требований, суд первой инстанции исходил из того, что защита нарушенных прав ранее осуществлена принятием судебного акта в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества "Амтек" (N А26-3263/2017), которым договор купли-продажи от 14.09.2015 N 08/2015 признан недействительным, применены последствия недействительности сделки, поэтому отсутствует нарушенное право, подлежащее защите. Кроме того, суд указал на то, что удовлетворение заявленных Балевым М.А. требований в рассматриваемом деле приведет к возникновению на стороне хозяйственного общества неосновательного обогащения; признал, что истцом пропущен срок давности.**

**Суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, заключил, что вывод суда первой инстанции относительно пропуска истцом срока исковой давности является ошибочным, но поскольку по существу спор разрешен верно, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения исковых требований не имеется.**

[**Конституция**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04FD3BFEAAD90D3F7662B84D21F5EAn9H) **РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод** [**(ст. 46, часть 1)**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D20716AAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**. По смыслу** [**ст. 1 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D21776BAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**2**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D217463AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**4 (часть 2)**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D21746AAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**15**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D217065AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**17**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D217166AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**18**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D21716AAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**19**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D217E62AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH) **и** [**118 (часть 1)**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D247466AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH) **Конституции РФ, в Российской Федерации, правовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, а правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.**

**Вместе с тем суды не предоставили истцу защиту и отказали в удовлетворении исковых требований по основаниям, противоречащим требованиям законодательства.**

**В соответствии с** [**абзацем пятым п. 1 ст. 65.2**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C22726BAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH) **ГК РФ участнику корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) предоставлено право оспаривать, действуя от имени корпорации** [**(п. 1 ст. 182)**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217763A64D2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H)**, совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным** [**ст. 174**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E297768F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **настоящего Кодекса или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E267468F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**Это означает, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку, то есть ту сделку, которая действительно имелась в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным Гражданским** [**кодексом**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **или специальными законами (**[**определения**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D54F2CED216CA96C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **от 19.06.2020** [**N 301-ЭС17-19678**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D54F3CFD410CE96C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H)**, от 02.07.2020 N 307-ЭС18598 (2)).**

**Как разъяснено в** [**абзаце третьем п. 86**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D56F2C4D113C096C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217661A74A2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H)**,** [**абзаце первом п. 87**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D56F2C4D113C096C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217661A7492AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H)**,** [**абзаце первом п. 88**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D56F2C4D113C096C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217661A44F2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок, что не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E267468F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **ГК РФ.**

**При этом признание недействительной одной сделки из цепочки сделок не препятствует рассмотрению по существу требования о квалификации всей цепочки сделок как притворной и выявлению действительно совершенной (прикрываемой) сделки (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D54F2CED216CA96C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **от 02.07.2020 N 307-ЭС18598(2),** [**определение**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D54F3CAD41DC096C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **ВС РФ от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6)).**

**В** [**пункте 22**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D54F6CCD216CC96C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217667AF4B2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2021) сформулирована правовая позиция, согласно которой сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, может прикрываться цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом.**

**Одновременно следует учитывать, что, хотя участник и не наделен правом требовать констатации сделки общества ничтожной на основании** [**ст. 170**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C21766AA3462AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **ГК РФ, он, как и любое лицо, вправе при рассмотрении иных споров ссылаться на ничтожность такой сделки, независимо от признания ее судом в качестве притворной и соответственно ничтожной (**[**п. 1 ст. 166**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C21766AA2492AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **ГК РФ).**

**Следовательно, участник общества вправе, ссылаясь на притворность ряда сделок, прикрывающих единую сделку, оспаривать их как единую сделку, направленную на причинение ущерба обществу, хотя бы конечный бенефициар (приобретатель имущества) формально и не участвовал в первой сделке с обществом, которая привела к выбытию имущества общества (**[**абзац пятый п. 1 ст. 65.2**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C22726BAD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH)**,** [**п. 2 ст. 174**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E297568F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **ГК РФ). В качестве ответчиков по таким искам выступают все участники притворных сделок.**

**Заявитель свои требования обосновывал аффилированностью всех лиц, участвовавших в цепочке сделок, целью которых являлось прикрытие безвозмездного вывода активов общества "Амтек" в пользу другого участника данного общества Боева К.Ю., являвшегося владельцем и директором общества ДСК "Амтек", осуществляющего те же виды деятельности, что и общество "Амтек".**

**Вместе с тем доводы, приведенные Балевым М.А. в обоснование требований о признании сделки недействительной (ничтожной) по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60E267468F21E65A2A7B512E7882F5D769B52E7n3H) **ГК РФ, судами не исследовались и не оценивались; суды ограничились констатацией отсутствия нарушенного права, подлежащего защите. При этом в случае признания таких сделок ничтожными как притворных, суды должны будут дать оценку действительности прикрываемой этими сделками единой сделки по отчуждению имущества общества.**

**Относительно довода судов о получении истцом неосновательного обогащения следует отметить, что согласно** [**п. 8**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D51F4C5D216CF96C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217663A54B2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление Пленума N 62), удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.**

**Указанное разъяснение отражает общую идею о возможности участника гражданского оборота использовать как один, так и несколько способов защиты своих прав и законных интересов (**[**часть 2 ст. 45**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D50F8CAD21F9FC1C40F8EB3278C04EF3BA6A6DB0D207164AD1B70B3FFBA10F9962E426A995072E8nCH) **Конституции РФ,** [**ст. 12**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D51F7C5DF17C896C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217663A14E2AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **ГК РФ).**

**В** [**пункте 3**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0E16D91C2D56F7C5D115C996C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217663A1462AA3FBF347F48A2E5D749A4E728F1CE6n1H) **Обзора судебной практики ВС РФ N 3 (2016) приведена такая же правовая позиция.**

**Таким образом, обществу (его участнику, как представителю) предоставлено право предъявлять соответствующие требования (о недействительности сделок, о применении последствий их недействительности, в том числе в виде истребования имущества у ответчиков в свою пользу, о взыскании неосновательного обогащения, убытков с генерального директора) до полного возмещения своих имущественных потерь, и иск не может быть отклонен только по причине того, что в пользу юридического лица уже вынесен судебный акт по иску о виндикации, реституции, взыскании убытков с непосредственных причинителей вреда и т.п., необходимо именно фактическое получение юридическим лицом присужденного по этим судебным актам. Только реальное возмещение имущественных потерь юридического лица может служить основанием для отказа в ином иске. При отсутствии такого возмещения у истца имеется право на обращение в суд с другими требованиями, направленными на возмещение имущественных потерь, в связи с чем выводы судов о том, что с признанием недействительным (ничтожным) договора от 14.09.2015 N 08/2015 в деле о несостоятельности (банкротстве) общества "Амтек" осуществлена защита, а удовлетворение требований в настоящем деле приведет к неосновательному обогащению истца, являются ошибочными.**

**Иными словами, возможна ситуация, когда будут иметь место несколько судебных актов, вынесенных по искам, направленным на компенсацию потерь общества тем или иным способом (например, о применении последствий недействительности сделки, которой были выведены активы, и о взыскании убытков с директора в связи с этой сделкой) и, соответственно, два исполнительных листа, из которых может быть исполнен только один.**

**Кроме того, заявитель утверждает, что денежные средства за каток не были уплачены обществом "Амтек Сервис", указанное общество прекратило свою деятельность и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц и, следовательно, истец уже не получит реального возмещения своих имущественных потерь за счет указанного юридического лица, что свидетельствует о невозможности получения неосновательного обогащения истцом в том случае, если требования настоящего иска будут удовлетворены судом.**

**СКЭЭС ВС определила:**[**решение**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F07B8497E5FF2CCD412C8989209D9EC778A51AF7BA0F38A49747B61A65121F6B4B512FBE8nBH) **Арбитражного суда Республики Карелия от 09.06.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415BC1D04B1422151FB93DA17CC9C980A86BB75DB04A17EA8A3D059703236AB4D21E9AAB60CFB882CE4n0H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415AF0F0ED91C2D50F5CAD01CC096C65EDBBD228454A72BFAE38E0023767DA64E3FF5AAB5E1n1H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 по делу N А26-8405/2020 отменить.**

**Направить дело N А26-8405/2020 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2022 N 308-ЭС20-8515(4) по делу N А32-55433/2017**](consultantplus://offline/ref=7D36FE36C03D962BFE14F2B71C758AF0F1141BC211E67D41C7B16BD6EC703D03968607315A5B1BE9A1E81BBA18F4p4H)

**О признании недействительными платежей, совершенных должником в рамках договора субподряда. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего в связи с какими-либо особенностями расчетного счета должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Научно-проектно-производственная фирма "Краснодаравтодорсервис" (далее - фирма) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C92BF5A4F83DF13BA37A933E9D0F4DF19A88D931A583E25529433DC745E1844CC92E5E17697B291Ad7pBH) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E7BF9063FD3FAF23993D9F0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 по делу N А32-55433/2017 о банкротстве фирмы по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего фирмой о недействительности (предпочтительности) платежей, совершенных фирмой в пользу общества с ограниченной ответственностью "СоюзДонСтрой", с участием третьих лиц: муниципального унитарного предприятия "Единая служба заказчика" (г. Краснодар) и муниципального казенного учреждения "Центр мониторинга дорожного движения и транспорта" (г. Краснодар).**

**29.09.2017 в рамках реализации муниципальной программы по ремонту дорог муниципальный заказчик - муниципальное казенное учреждение "Единая служба заказчика" (действующее от имени муниципального образования город Краснодар) заключило с фирмой муниципальный контракт, в соответствии с которым фирма обязалась за 724 004 012 руб. реконструировать ряд городских улиц, а муниципальный заказчик - принять результаты работ и оплатить их за счет средств бюджета города Краснодара путем перечисления денежных средств на расчетный счет фирмы. Оплата по контракту производилась в рамках бюджетного законодательства через специальный банковский счет с банковским сопровождением контракта.**

**Контракт позволял фирме привлекать субподрядчиков на условиях расчетов с ними на отдельных счетах в том же банке, в котором был открыт специальный банковский счет фирме.**

**02.10.2017 фирма (генподрядчик) и общество "СоюзДонСтрой" (субподрядчик) заключили договор N 217/17 для выполнения части работ по указанному муниципальному контракту. Условиями договора предусмотрено, что оплата производится генподрядчиком с банковским сопровождением контракта после приемки выполненных субподрядчиком работ путем перечисления на специальный банковский счет последнего денежных средств при условии их поступления от муниципального заказчика. Цена договора составила 98 380 559 руб.**

**5, 11 и 29 декабря 2017 года фирма перечислила обществу "СоюзДонСтрой" 98 320 517 руб. за работы, выполненные с 02.10.2017 по 19.12.2017 (далее - спорные платежи).**

**По состоянию на декабрь 2017 у фирмы имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, что было установлено вступившими в законную силу судебными актами.**

**21.12.2017 возбуждено дело о банкротстве фирмы, 07.12.2018 введено наблюдение, 17.03.2021 фирма признана банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Полагая, что спорными платежами оказано предпочтение обществу "СоюзДонСтрой" перед другими кредиторами фирмы, имевшими более ранние требования, конкурсный управляющий оспорил эти сделки по** [**пункту 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689200B1821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H)**Закона о банкротстве.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** [**25.01.2022**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C92BF5A4F83DF13BA37A933E9D0F4DF19A88D931A583E25529433DC745E1844CC92E5E17697B291Ad7pBH) **и от** [**29.03.2022**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E7BF9063FD3FAF23993D9F0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H)**, в удовлетворении заявления отказано по мотивам адресности и целевого характера бюджетных средств, поступающих от муниципального заказчика за выполненные работы.**

**Суды исходили из того, что расчеты производились через специальный счет, предназначенный только для оплаты результатов работ по контракту. Кроме того, осуществлялось банковское сопровождение, то есть мониторинг расчетов. Режим специального счета предусматривал поступление денег от муниципального заказчика с целевым назначением, а фирма была обязана перечислить денежные средства далее по цепочке согласованной кооперации конкретного муниципального контракта на специальный счет исполнителей, в том числе общества "СоюзДонСтрой".**

**Спорные платежи фактически проходили через фирму транзитом и представляли собой распределение генподрядчиком денег от муниципального заказчика среди всех лиц, выполнявших работы (генподрядчика и субподрядчиков). Транзитный характер расчетов свидетельствовал о том, что спорные денежные средства должнику не принадлежали. Фирма не могла рассчитывать на получение в свою собственность целевых бюджетных денежных средств за работу, которую она не выполняла.**

**Суды указали, что бюджетные ассигнования, оборотоспособность которых ограничена в силу целевого назначения денежных средств, не являются имуществом должника. Соответствующие денежные средства не могли быть направлены на погашение иной кредиторской задолженности. Денежные средства, перечисленные со специальных счетов в соответствии с муниципальным контрактом в счет выполненных ответчиком работ, не могут быть квалифицированы как доход должника и не повлекли уменьшения конкурсной массы должника.**

**По выводам судов, предпочтение могло иметь место только в отношении иных привлеченных для исполнения муниципального контракта субподрядчиков, однако задолженность перед ними образовалась позднее, чем перед обществом "СоюзДонСтрой". Прочие кредиторы фирмы не могли рассчитывать на деньги, поступившие по муниципальному контракту, поэтому нельзя говорить о каком-либо предпочтении.**

**Сделка по перечислению фирмой обществу "СоюзДонСтрой" денежных средств за выполненные работы оспорена по признакам предпочтительности, то есть в связи с тем, что на эти денежные средства вправе были рассчитывать по крайней мере в какой-то части и иные кредиторы с более ранними неудовлетворенными требованиями, однако вопреки этому эти денежные средства полностью получило общество "СоюзДонСтрой".**

**Из оспариваемых судебных актов и доводов участников данного обособленного спора следует, что их разногласия сводятся прежде всего к разрешению вопроса о праве кредиторов фирмы, не участвовавших вместе с ней в исполнении муниципального контракта, рассчитывать на данные денежные средства в принципе. Позиция общества "СоюзДонСтрой" по существу сводится к обособленности этих денежных средств должника, не подлежащих распределению по общим правилам.**

**Согласно** [**п. 6 ст. 56**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02C9B3F9B0118AFCA8E8E6EF585B7156945689402B7821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H)**,** [**ст. 128**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02C9B3F9B0118AFCA8E8E6EF585B71569456C9305BFDD1F8D6553147767291966AE6107dAp3H) **ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, к которому помимо прочего относятся безналичные денежные средства.**

**На денежные средства должника может быть обращено взыскание (**[**статьи 69**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA0249B359C0118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B1884CC2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH)**,** [**70**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA0249B359C0118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B18B48C2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").**

**В соответствии со** [**ст. 134**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689600B08949C2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **Закона о банкротстве требования кредиторов должника-банкрота погашаются за счет его конкурсной массы.**

**К конкурсной массе должника относится все его имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства (**[**п. 1 ст. 131**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689405B7821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве), в том числе и возвращенное в конкурсную массу посредством оспаривания сделок должника (**[**п. 1 ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689203B1821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве).**

**Имущество, которое исключается из конкурсной массы, и его дальнейшая юридическая судьба определены Законом.**

**Так, например, исключается имущество, изъятое из оборота; имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности; средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом (**[**п. 12 ст. 25.1**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456D9E08BFDD1F8D6553147767291966AE6107dAp3H)**,** [**п. 2 ст. 131**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456F9508B2821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве,** [**п. 5 ст. 55.16-1**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA1249E38980118AFCA8E8E6EF585B7156945689600BD8E49C2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **Градостроительного кодекса РФ).**

[**Статьей 18.1**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA020973B960118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B18F4EC2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **Основ законодательства Российской Федерации о нотариате введены ограничения на обращение взыскания на имущество, составляющее компенсационный фонд Федеральной нотариальной палаты.**

**Жилищный фонд социального использования подлежит передаче собственнику такого жилищного фонда (**[**пункт 5 статьи 132**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456D9501B7821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве).**

**Из конкурсной массы исключается имущество должника, составляющее ипотечное покрытие, по обязательствам должника, осуществляющего эмиссию облигаций с ипотечным покрытием (**[**п. 1 ст. 16.1**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DAF2C9A3B9D0118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B78F4CC2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **Федерального закона от 11.11.2003 N 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах",** [**пункты 2**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456C9E08B1821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H)**,** [**4 ст. 189.91**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456A9E08B7821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве).**

**Законом установлены ограничения на распоряжение имуществом должника-банкрота, переданное им эскроу-агенту по договору условного депонирования (**[**пункт 2 статьи 131**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456F9508B2821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве).**

**Не включаются в конкурсную массу денежные средства, находящиеся на счете гарантийного фонда платежной системы, в случае признания оператора платежной системы, центрального платежного клирингового контрагента, участника платежной системы банкротом (**[**пункт 8 статьи 30**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9A3B9B0118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B18C4BC2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе").**

**Подлежат исключению из конкурсной массы должника (юридического лица), осуществляющего деятельность платежного агрегатора в соответствии с Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9A3B9B0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H) **от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", оговоренные в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9A3B9B0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H) **денежные средства на специальном банковском счете платежного агрегатора (**[**пункт 2 статьи 131**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456F9508B2821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве).**

**Денежные средства, внесенные на депозитный счет нотариуса в кредитной организации, в отношении которой возбуждено дело о банкротстве, исключаются и конкурсной массы этой кредитной организации на основании** [**п. 2 ст. 189.91**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B71569456C9E08B1821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве (определения ВС РФ от 11.10.2018** [**N 305-ЭС18-2878(2)**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E6B69063FD3BAD2197349C0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H)**, от 17.09.2018** [**N 302-ЭС18-4741**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E6B69063FD3BAD2697359B0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H)**, от 09.07.2018** [**N 308-ЭС18-2706**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E6B69063FD3BAC20993F960118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H)**, от 07.05.2018** [**N 305-ЭС17-16841(12)**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E6B69063FD3BAB2C973D9A0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H)**).**

**ЖК РФ предусмотрено формирование на специальных счетах фонда капитального ремонта. При этом указано, что на денежные средства, находящиеся на специальном счете, не может быть обращено взыскание по обязательствам владельца этого счета, за оговоренными в Законе исключениями. В случае признания владельца специального счета банкротом денежные средства, находящиеся на специальном счете, не включаются в конкурсную массу (**[**пункты 6**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DAF279A3B990118AFCA8E8E6EF585B71569456B9F01BFDD1F8D6553147767291966AE6107dAp3H)**,** [**7 статьи 175**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DAF279A3B990118AFCA8E8E6EF585B71569456B9F00BFDD1F8D6553147767291966AE6107dAp3H) **Жилищного кодекса Российской Федерации).**

**Таким образом, во всех случаях, когда законодатель полагает необходимым защитить определенное имущество должника от обращения на него взыскания в пользу кредиторов, то есть дать исполнительский иммунитет, об этом прямо и недвусмысленно указывается в Законе.**

**Вопреки доводам общества "СоюзДонСтрой" Законом не предусмотрен подобный исполнительский иммунитет в отношении денежных средств, которые муниципальный заказчик перечислил на счет подрядчика за работы, выполненные и переданные последним заказчику во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту.**

**Тот факт, что в договоре субподряда, заключенного фирмой и обществом "СоюзДонСтрой", стороны предусмотрели расчет через специальный счет с банковским сопровождением сделки не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от правопритязаний кредиторов фирмы, тем более в случае ее банкротства. Закон не дает права кому-либо самостоятельно устанавливать исполнительский иммунитет на то или иное имущество. Это компетенция исключительно законодателя.**

**Несостоятелен довод общества "СоюзДонСтрой" и о том, что в отношении расчетов по муниципальному контракту фирма выполняла исключительно транзитную функцию. Как однозначно следует из содержания муниципального контракта и субподрядного договора, а также из документов об их исполнении, правоотношения муниципального заказчика, генерального подрядчика и субподрядчика строились попарно: муниципальный заказчик поручал выполнение работ генеральному подрядчику, принимал от него результат работ и после этого полностью оплачивал. Генеральный подрядчик часть этих работ поручал выполнить субподрядчику, принимал от него результат работ и затем оплачивал. Роль муниципального заказчика по отношению к субподрядчику сводилась лишь к одобрению его выбора генеральным подрядчиком.**

**Ссылка на положения Бюджетного** [**кодекса**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9D3F9D0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H) **Российской Федерации об адресности и целевом характере бюджетных денежных средств не имеет значения для разрешения данного обособленного спора, т.к., во-первых, общество "СоюзДонСтрой" в бюджетных правоотношениях не состояло, а во-вторых, фирма полностью сдала результат работ муниципальному заказчику и получила оплату за них, то есть денежные средства поступили к адресату, достигли своего целевого назначения и стали имуществом фирмы. Обязательство фирмы перечислить эти денежные средства исключительно обществу "СоюзДонСтрой" носило гражданско-правовой характер и не защищало их от правопритязаний иных кредиторов.**

**Следует заметить, что согласно** [**статье 38**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9D3F9D0118AFCA8E8E6EF585B7156945689708B2821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает доведение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования. Получателями бюджетных средств являются орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение. В отношении юридических лиц - производителей работ, получающих средства из бюджета на основании муниципального контракта на выполнение работ, используется иное понятие - получателя средств из бюджета (**[**статья 6**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9D3F9D0118AFCA8E8E6EF585B7156945619707BFDD1F8D6553147767291966AE6107dAp3H) **того же кодекса). Поэтому ссылка судов и общества "СоюзДонСтрой" на** [**статью 38**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA02D9D3F9D0118AFCA8E8E6EF585B7156945689708B2821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Бюджетного кодекса Российской Федерации в данном случае некорректна.**

**Таким образом, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего фирмой в связи с какими-либо особенностями счета должника.**

**Довод о невозможности оспаривания платежей по предпочтительности в силу запрета, установленного** [**п. 3 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689203B5821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **Закона о банкротстве, так как, по мнению общества "СоюзДонСтрой", фирма получила равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, не принимается судебной коллегией. Данная правовая** [**норма**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689203B5821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **распространяется на сделки по взаимному исполнению обязательств, которые были совершены сразу после заключения договора, как это происходит, в частности, со сделками розничной купли-продажи (**[**п. 15**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E6B69063FD3FAF229D3B9E0118AFCA8E8E6EF585B7156945689601B48F47C2640F5222742B1866AC601BA29628dFpEH) **постановления Пленума ВВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Для применения этой** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C935F5A39063FD3DA026993E980118AFCA8E8E6EF585B7156945689203B5821A98740B1B7579371879B26305A2d9p5H) **товарно-денежный обмен должен произойти одновременно, чего в данном случае не произошло.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C92BF5A4F83DF13BA37A933E9D0F4DF19A88D931A583E25529433DC745E1844CC92E5E17697B291Ad7pBH) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FC53AE39AC46191BA6C938E7BF9063FD3FAF23993D9F0118AFCA8E8E6EF585B707691D649401AA894FD7325E14d7p4H) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 по делу N А32-55433/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 N 305-ЭС22-3458(2) по делу N А40-321381/2019](consultantplus://offline/ref=F61FC6996D79CAC4D559FE33351D0B6C7377BD2A6B65AA481740040119B500D9834C0442124E0A69EEEF91E35250V0M)Определением отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта, поскольку в отношении супруги должника введена процедура банкротства, в связи с чем выдача исполнительного листа финансовому управляющему должника может повлечь конфликт материально-правовых интересов групп кредиторов должника и его супруги.

Определение отменено. Требование удовлетворено, поскольку отказ финансовому управляющему имуществом должника в выдаче исполнительного листа необоснованно препятствует реализации конечной цели оспаривания сделки - пополнению конкурсной массы и последующему погашению требований кредиторов.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу публичного АО "Банк ВТБ" (далее - заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17476B83AF3245FB7E6F57225F17343C8FB5A777D6046068148928E48842CC2DFCE902D073712PEWAM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A1747AB43B8A710CBEE7F57928F37F1D9FF90B2273654E56DB5896C71F8930C2C0D0933307P3W4M) **Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2022 по делу N А40-321381/2019 о банкротстве Бен-Эли Г. И.**

**В рамках дела о банкротстве Бен-Эли Г.И. (далее - должника) финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2019 (далее - определение от 10.04.2019) о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от** [**16.03.2022**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17476B83AF3245FB7E6F57225F17343C8FB5A777D6046068148928E48842CC2DFCE902D073712PEWAM) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**10.06.2022**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A1747AB43B8A710CBEE7F57928F37F1D9FF90B2273654E56DB5896C71F8930C2C0D0933307P3W4M)**, отказано в удовлетворении заявления.**

**Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.11.2017 по делу N А12-34932/2017 Бен-Эли Г.И. признан банкротом, введена процедура реализации имущества.**

**В рамках дела о банкротстве должника определением от 10.04.2019, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17469B838E22F00B8EFA97D21F4744BCBA80D752C3548038918C89E4CCD7BCFC3CE8F33042912E9D2PDWDM) **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17477B83F8A710CB9ECF57722F17F1D9FF90B2273654E56C958CECB19892AC9959FD566083510F7D0DF77D12005P5WDM) **Закона о банкротстве удовлетворено заявление банка о признании недействительной сделкой договора дарения нежилого помещения от 24.10.2017, заключенного между Бен-Эли И.И (супругой должника) и Бен-Эли Н.Г. (дочерью должника).**

**В резолютивной части определения от 10.04.2019 указано: "обязать Бен-Эли Натали Габриеловну возвратить Бен-Эли Ирме Исакиевне нежилое помещение, площадью 12,2 кв. м, находящееся по адресу: г. Москва, Чапаевский переулок, дом 3.**

**Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2019 дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**11.08.2021 финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения от 10.04.2019.**

**Отказывая в выдаче исполнительного листа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что взыскателем по исполнительному листу является Бен-Эли Ирма Исакиевна, от которой ходатайство о выдаче исполнительного листа не поступало. Апелляционный суд также указал, что в отношении Бен-Эли Ирмы Исакиевны определением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020 по делу N А40-33897/2020 введена процедура банкротства - реструктуризация долгов, в связи с чем выдача исполнительного листа финансовому управляющему имуществом ее супруга может повлечь конфликт материально-правовых интересов групп кредиторов должника и его супруги.**

**Суд округа признал неверными выводы судов о том, что финансовый управляющий имуществом должника по настоящему делу является ненадлежащим взыскателем по спору о сделке, однако, оставляя судебные акты в силе, поддержал выводы о том, что выдача исполнительного листа может повлечь конфликт интересов двух групп кредиторов, а также указал, что права банка могут быть восстановлены и без выдачи исполнительного листа путем предъявления определения от 10.04.2019 в регистрирующий орган.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей гражданско-правовое сообщество кредиторов должника, требования, направленного на пополнение конкурсной массы путем признания недействительными действий, препятствующих обращению взыскания кредиторов на имущество.**

**В подобной ситуации исполнительный лист должен выдаваться лицу, в чьих интересах был принят судебный акт, поскольку при оспаривании сделки в рамках банкротства должника интересы конкурсной массы (группы кредиторов в лице финансового управляющего) противопоставляются интересам сторон сделки (в данном случае - супруге и дочери должника).**

**Аналогичные разъяснения содержатся в** [**п. 11**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A1747AAB2A8A710CB9E0FF7522F07F1D9FF90B2273654E56C958CECB1D892EC1C9C5C56241621DEBD0C069D23E055EC9P6W5M) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица",** [**п. 32**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A1747AAB2A8A710CBEE6FE7627FF7F1D9FF90B2273654E56C958CECB1D892ECBC3C5C56241621DEBD0C069D23E055EC9P6W5M) **постановления Пленума ВС РФот 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**Вместе с тем, рамках настоящего спора судами создана ситуация, когда единственный, кто может получить исполнительный лист на возврат имущества - это лицо, чья воля была направлена на противоправное отчуждение этого имущества и которое не заинтересовано в исполнении судебного акта, в то время как лицо, в чьи обязанности входит пополнение конкурсной массы, ограничено в правах.**

**Отказ финансовому управляющему имуществом должника в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения от 10.04.2019 необоснованно препятствует реализации конечной цели оспаривания сделки - пополнению конкурсной массы и последующему погашению требований кредиторов, противоречит целям и задачам банкротных процедур. Таким образом, исполнительный лист должен быть выдан представителю конкурсной массы - финансовому управляющему имуществом должника, в том числе совместным имуществом супругов.**

**Вопреки положениям** [**статьи 288**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17477B83F8A710CBEE6FF7329F07F1D9FF90B2273654E56C958CECB1D812AC9959FD566083510F7D0DF77D12005P5WDM) **АПК РФ суд округа не исправил данной ошибки судов первой и апелляционной инстанций, ограничившись ссылкой на наличие альтернативного способа исполнения судебного акта, что само по себе также не исключает возможность выдачи исполнительного листа, поскольку исполнение определения предполагает не только внесение записи в Единый государственный реестр недвижимости, но и совершение действий по возврату фактического владения. Конфликт групп кредиторов должника и его супруги исключается, поскольку большинством в обоих реестрах обладает банк.**

**Учитывая, что в отношении супруги должника также возбуждено дело о банкротстве, спор о том, в рамках какого дела подлежит реализации отчужденное по оспоренной сделке имущество, выходит за рамки рассматриваемого вопроса.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A17476B83AF3245FB7E6F57225F17343C8FB5A777D6046068148928E48842CC2DFCE902D073712PEWAM) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=55F081B0DF30E1C5A1747AB43B8A710CBEE7F57928F37F1D9FF90B2273654E56DB5896C71F8930C2C0D0933307P3W4M) **Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2022 по делу N А40-321381/2019 отменить.**

**Заявление финансового управляющего имуществом Бен-Эли Г.И. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2019 удовлетворить.**

**Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 N 305-ЭС22-14706(1,2) по делу N А41-59326/2019**](consultantplus://offline/ref=75FF8EF3668F9309DEABF71190B445CED9F57FE13C8B8725976C7DD1CE93163F6E9B3709E6D50986E7A1570598WCXFM)

**О признании недействительной сделкой перечисления должником денежных средств, применении последствий ее недействительности.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды не проверили доводы конкурсного управляющего и поддерживающего его позицию кредитора о том, что участниками сделки являлись аффилированные лица, не учли, что возможность представления документов, подтверждающих обоснованность платежей, у конкурсного управляющего отсутствовала в силу объективных причин, что конкурсный управляющий не ограничен в выборе способа защиты прав должника и кредиторов, презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов не опровергнута.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ИП Колпакова Р.В. (далее - конкурсный кредитор) и конкурсного управляющего ООО "Пирита" (далее - должник) Даниловой А.А. (далее совместно - заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105A5AFFE55384E5F789BAEFBC59A52A26EBFDAC148539621BF46FB5136EDD549B79BB9185DBn3X3M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105656FE9C06D7ECF78EBAE1BB5BFA7D24BAA8A2118D69380BF026E21E72DD4B857AA591n8X6M) **Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2022 по делу N А41-59326/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Спирякин С.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу общества денежных средств в совокупном размере 15 179 088 руб. 73 коп. за период с 28.09.2016 по 10.04.2017; применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от** [**20.01.2022**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105A5AFFE55384E5F789BAEFBC59A52A26EBFDAC148539621BF46FB5136EDD549B79BB9185DBn3X3M) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**05.05.2022**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105656FE9C06D7ECF78EBAE1BB5BFA7D24BAA8A2118D69380BF026E21E72DD4B857AA591n8X6M)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении должника** [**решением**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105A5AFFE55384E5F78BB7EBBE59A42A26EBFDAC148539621BF46FB5136EDD549B79BB9185DBn3X3M) **Арбитражного суда Московской области от 05.08.2020 по настоящему делу, конкурсным управляющим Спирякиным С.А. на основании выписки по счету должника N 40702810500000001248, открытому в коммерческом банке "Юнистрим" (акционерное общество), установлен факт совершения должником в период подозрительности (с 28.09.2016 по 10.04.2017) одиннадцати платежей в пользу общества на общую сумму 15 179 088 рублей 73 копейки с единым назначением "Оплата по Договору N б/н от 01.06.2015 г. за товар".**

**Доказательств обоснования названных платежей у Спирякина С.А. не имелось, поскольку определение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2020 об истребовании по его заявлению у бывшего руководителя должника Шубина Ивана Сергеевича информации и документов, в том числе имущественных прав, а также учредительных, бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за последние три года до введения процедуры наблюдения, не исполнено.**

**Из представленных в материалы дела выписок из ЕГРЮЛ следует, что учредителем и руководителем и должника, и общества являлся Шубин И.С.**

**Полагая, что названные платежи совершены должником безвозмездно с целью причинения имущественного вреда кредиторам, 07.06.2021 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании их недействительными по основаниям, предусмотренным** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD80B7EAB85BFA7D24BAA8A2118D692A0BA829E61E67891BDF2DA89185C730AC5F18380Cn5XCM)**,** [**167**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD80B7EAB85BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E65D943902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD80B7EAB85BFA7D24BAA8A2118D692A0BA828E61967891BDF2DA89185C730AC5F18380Cn5XCM)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD80B7EAB85BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E65D843902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M) **ГК РФ,** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD81B4EEBC5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE41E6DD61ECA3CF09E87D92EAD40043A0E5Dn6XBM)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD81B4EEBC5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE41E65D61ECA3CF09E87D92EAD40043A0E5Dn6XBM) **Закона о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь** [**абзацем седьмым пункта 1 статьи 20.3**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD81B4EEBC5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82FE01765D61ECA3CF09E87D92EAD40043A0E5Dn6XBM)**,** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD81B4EEBC5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE41E68D61ECA3CF09E87D92EAD40043A0E5Dn6XBM) **Закона о банкротстве,** [**пунктами 1**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105649EF9C06D7E9F28EB1EEBD5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6CDD4F902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**5**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105649EF9C06D7E9F28EB1EEBD5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6CDF4D902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**6**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105649EF9C06D7E9F28EB1EEBD5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6CDE4E902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**32**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105649EF9C06D7E9F28EB1EEBD5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6DDF4C902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из того, что отсутствие у конкурсного управляющего документов, подтверждающих основания совершения оспариваемых платежей, не доказывает их недействительность; при реализации им действий, направленных на возврат денежных средств в конкурсную массу, арбитражный управляющий вправе не только оспаривать сделки, но и предъявлять иски по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, в том числе по правилам о неосновательном обогащении. По мнению судов, возмездный характер платежей подтверждался указанием в назначении каждого из них на перечисление денежных средств в качестве оплаты товар; доказательств заинтересованности общества, его осведомленности о наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, а равно как и оснований считать отсутствующими возникшие между ними правоотношения, не имелось.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и ее безвозмездный характер (**[**абзац второй п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7EBFD81B4EEBC5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82DE01A69D61ECA3CF09E87D92EAD40043A0E5Dn6XBM) **Закона о банкротстве). Юридическая либо фактическая аффилированность участников сделки подразумевает их осведомленность о данной цели.**

**При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что на момент совершения оспариваемых платежей должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, но, по мнению судов, данное обстоятельство о недействительности сделок не свидетельствовало, поскольку отсутствовали доказательства заинтересованности сторон, осведомленности общества о наличии у должника неисполненных денежных обязательств.**

**Вместе с тем на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора конкурсный управляющий и поддерживающий его позицию конкурсный кредитор последовательно ссылались на то, что участниками оспариваемых сделок являлись аффилированные лица. При установлении экономической целесообразности совершения платежей находящимися под контролем одного лица сторонами, тем более в условиях фактического отсутствия в материалах дела относимых и допустимых доказательств, подтверждающих обоснование платежей, доводы заявителей должны были стать предметом судебной проверки.**

**Судами также не принято во внимание, что возможность предоставления документов, подтверждающих обоснованность платежей, у конкурсного управляющего отсутствовала в силу объективных причин, вызванных неисполнением бывшим руководителем должника Шубиным И.С. требований определения суда первой инстанции от 23.10.2020 об истребовании первичной и иной бухгалтерской документации должника.**

**Допуская наличие у конкурсного управляющего, не располагавшего документальным обоснованием совершенных платежей, возможности обратиться с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения, суды не учли, что заявитель не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и конкурсных кредиторов, определяемый им самостоятельно в каждой конкретной ситуации и являющийся, по его мнению, наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу. В рассматриваемом случае конкурсный управляющий выбрал судебное оспаривание совершенных аффилированными лицами подозрительных сделок с предполагаемой убыточной направленностью.**

**По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако приведенных конкурсным управляющим доводов было достаточно для того, чтобы в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7ECF780B1E0BA5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6FDA4E902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M) **АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на общество. Последнему не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений. Доказательств, подтверждающих экономическую составляющую вступления в правоотношения с должником и обосновывающих совершение в его пользу оспариваемых одиннадцати платежей, обществом не представлено, в материалах дела они отсутствуют.**

**В результате нарушения судами положений** [**статей 65**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7ECF780B1E0BA5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E6FDA4E902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7ECF780B1E0BA5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01E68DC43902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7ECF780B1E0BA5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01F6CDA49902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105B5AFA9C06D7ECF780B1E0BA5BFA7D24BAA8A2118D692A0BA82AE01F6CD549902CF4D7D0D432AD5F1A39105D6849nEX8M) **АПК РФ презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов осталась не опровергнутой, а все имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора обстоятельства не установлены. При таких условиях сделанные судами выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований носят преждевременный характер.**

**При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, предложить Шубину И.С. представить доказательства, подтверждающие обстоятельства вступления общества в правоотношения с должником, положенные в основу оспариваемых платежей, их экономическую целесообразность и возмездный характер.**

**СКЭС ВС РФ Федерации определила: определение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105A5AFFE55384E5F789BAEFBC59A52A26EBFDAC148539621BF46FB5136EDD549B79BB9185DBn3X3M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=94D0CCD812603F49C3105656FE9C06D7ECF78EBAE1BB5BFA7D24BAA8A2118D69380BF026E21E72DD4B857AA591n8X6M) **Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2022 по делу N А41-59326/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2022 N 305-ЭС19-4278(12,13) по делу N А41-79022/2017**](consultantplus://offline/ref=E7FEBEFDEA1B69F557AD9DA1822725938DF51D43455DB0CA3C39E5ABE85FF844D9CC21EFCE2D1429C5FF0178BEi6G9N)

**Определением заявление кредиторов о признании недействительным договора залога, применении последствий его недействительности оставлено без рассмотрения, поскольку кредиторы, совокупный размер требований которых составляет менее 10 процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, не имеют права на подачу заявления об оспаривании сделки должника.**

**Определение отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение, так как установлен факт достаточности размера требований кредиторов для преодоления порогового значения, предоставляющего кредиторам право на подачу заявления об оспаривании сделки должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ООО"Кредендо - Ингосстрах Кредитное Страхование" (далее - страховая компания) и "Ипсен" на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338C6C7BDA5B25747C0C80B2A118D544594E01776F5480E55FC190B1281C440B65D9FB539G9H0N) **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2022 по делу N А41-79022/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) АО "Роста" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы АО "Астеллас Фарма", закрытое акционерное общество "Сандоз", общества "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" обратились с заявлением о признании недействительным договора залога от 23.11.2017 N 5921-1057-2819-ЗАЛ-4, заключенного между должником и банком, применении последствия недействительности сделки.**

**При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 26.11.2021 заявление кредиторов оставлено без рассмотрения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CACBBCDCE7044EC0CF032E11840A1296B14278F0405E0FEC1D42458CD840A9439CAB399377G9H8N) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 указанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338C6C7BDA5B25747C0C80B2A118D544594E01776F5480E55FC190B1281C440B65D9FB539G9H0N) **суда округа от 25.04.2022** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CACBBCDCE7044EC0CF032E11840A1296B14278F0405E0FEC1D42458CD840A9439CAB399377G9H8N) **суда апелляционной инстанции отменено, в силе оставлено определение от 26.11.2021.**

**Между должником и банком 23.11.2017 заключен договор залога N 5921-1057-2819-ЗАЛ-4, по условиям которого должник передает в залог банку движимое имущество, расположенное в г. Санкт-Петербурге и г. Новосибирске, в целях обеспечения исполнения всех обязательств должника по заключенным между ним и банком договорам:**

**- об открытии возобновляемой кредитной линии от 07.09.2016;**

**- о предоставлении банковских гарантий от 28.09.2016;**

**- по генеральному соглашению об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками от 24.03.2016.**

**Полагая, что указанный договор залога, заключенный после возбуждения дела о банкротстве (06.10.2017), обладает признаками сделки с предпочтением, кредиторы обратились с заявлением о признании этого договора недействительным.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении, суд первой инстанции, сославшись на положения** [**статей 61.3**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC41071481D34BE312D9E03691758508551238F98FG6HEN)**,** [**61.9**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC41041982DF4BE312D9E03691758508551238F98FG6HEN) **Закона о банкротстве),** [**статьи 148**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25747C0C60821168D544594E01776F5480E47FC41071081D342B148C9E47FC67899084A0C3BE78F6DE9G5HBN) **АПК РФ, установил, что в реестр включены требования кредиторов в общем размере 25 601 364 279,94 руб.**

**Истцам принадлежали следующие требования:**

**1) обществу "Ипсен" - 972 798 009,85 руб. - 4,17%;**

**2) обществу "Астеллас Фарма" - 421 929 844,35 руб. - 1,53%;**

**3) обществу "ЮСБ Фарма Логистикс" - 304 863 355,59 руб. - 1,32%;**

**4) обществу "Сандоз" - 1 560 359 575,94 руб. - 6,79%.**

**Таким образом, изначально общий размер требований заявителей составлял 3 259 950 785,73 руб., то есть 12,73% от общего числа включенных в реестр требований.**

**Вместе с тем суд отметил, что в 2018 году общество "Ипсен" получило от страховой компании выплату в размере 948 751 266 руб. 19 коп. в счет погашения долга, включенного в реестр. Таким образом, общий размер требований истцов был уменьшен, и на момент подачи иска у заявителей отсутствовало более чем 10% от общего размера кредиторской задолженности (**[**пункт 2 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC41041982DD4BE312D9E03691758508551238F98FG6HEN) **Закона о банкротстве).**

**Страховая компания не обращалась в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, с момента выплаты прошло более трех лет, что может свидетельствовать о потере интереса компании к указанной задолженности.**

**Дополнительно суд отметил, что кредиторы общества "Астеллас Фарма" и "Сандоз" не направляли своих представителей в судебное заседание, в связи с чем данные кредиторы потеряли интерес к рассматриваемому спору.**

**При таких условиях суд первой инстанции оставил без рассмотрения заявление кредиторов как не имеющих право на подачу иска.**

**Суд апелляционной инстанции по жалобам истцов и страховой компании отменил определение суда первой инстанции, указав следующее.**

**Поскольку оспаривается сделка с банком (ответчик по обособленному спору), реестр требований кредиторов должника за вычетом требования банка (правопреемника - 5 994 150 568,51 руб.), составляет 19 517 085 460,51 руб., соответственно 10% от реестра равняется 1 951 708 546 руб.**

**Общий размер требований истцов без учета общества "Ипсен" составляет 2 287 152 775,88 руб., то есть 11,71%. Следовательно, общества "ЮСБ Фарма Логистикс", "Сандоз" и "Астеллас Фарма" вправе оспаривать сделку и без общества "Ипсен".**

**В отношении требования общества "Ипсен" суд апелляционной инстанции отметил, что между данным обществом и страховой компанией заключены соглашения, в соответствии с которыми стороны договорились продолжить совместные действия по минимизации убытка по застрахованному контрагенту (должнику) и закрепили, что к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования страхователя к должнику (**[**ст. 965**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CAC70A28138D544594E01776F5480E47FC41071083DB46B648C9E47FC67899084A0C3BE78F6DE9G5HBN) **ГК РФ) только с момента подписания сторонами соглашения об урегулировании страхового случая. Такое соглашение отсутствует, значит, до настоящего момента право требования не перешло к страховой компании.**

**Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истцы обладают правом на подачу иска, обособленный спор подлежит рассмотрению по существу, в связи с чем направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CACBBCDCE7044EC0CF032E11840A1296B14278F0405E0FEC1D42458CD840A9439CAB399377G9H8N) **суда апелляционной инстанции, указав, что банк в настоящее время не является кредитором по делу. Права требования к должнику уступлены банком в пользу общества "Нефтесервис" в размере 4 145 468 266, 82 руб. (а не в размере 5 994 150 568,51 руб.). Поскольку банк перестал быть кредитором, отсутствуют основания для неучета его требований при подсчете общего размера требований кредиторов, включенных в реестр. При этом доказательства аффилированности общества "Нефтесервис" по отношению к банку в деле отсутствуют.**

**Суд округа также согласился с выводом суда первой инстанции о невозможности учета требования общества "Ипсен", поскольку соглашение об урегулировании вопросов суброгации не заключено с 2018 года, страховая компания не обращалась в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. Суд отклонил доводы общества "Ипсен" о том, что оспаривая сделку, оно действует в интересах страховой компании, учитывая, что стороны не представили разумных объяснений наличия препятствий для заключения соответствующего соглашения об урегулировании предусмотренных договором страхования взаимоотношений и обращения в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве с 2018 года. Как отметил суд, согласно** [**статье 2**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC4104168A8E11F31690B73B8D759A16560C38GFHAN) **Закона о банкротстве кредитором является лицо, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам, то есть общество "Ипсен" не отвечает понятию кредитора. Кроме того, данное общество злоупотребило правом, скрыв факт получения страхового возмещения.**

**При таких условиях суд округа оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.**

**По смыслу** [**п. 2 ст 61.9**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC41041982DD4BE312D9E03691758508551238F98FG6HEN) **Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки может быть подано кредиторами, совокупный размер требований которых составляет более 10% требований кредиторов, включенных в реестр.**

**При подсчете указанного порогового значения не учитываются требования кредитора (и его аффилированных лиц), в отношении которого сделка оспаривается.**

**Подобное регулирование, исключающее требования ответчика из подсчета общего количества голосов, направлено на устранение негативных последствий объективно возникающего конфликта интересов, поскольку кредитор-ответчик как сторона сделки обычно не заинтересован в ее оспаривании.**

**В рассматриваемой ситуации спорный договор залога был заключен между должником и банком, впоследствии банк уступил требования к должнику (в том числе основанные на этом договоре залоге) в пользу общества "Нефтесервис", осуществлена замена кредитора в реестре.**

**Делая вывод о невозможности исключения из общего количества голосов требований общества "Нефтесервис", суд округа фактически исходил из того, что после уступки банк перестал быть кредитором, однако остался ответчиком по спору, поскольку именно с ним был заключен договор залога.**

**Однако указанный вывод ошибочен. В результате уступки общество "Нефтесервис" не только приобрело права кредитора, ранее принадлежавшие банку, но и стало потенциальным ответчиком по всем заявлениям об оспаривании заключенных с правопредшественником сделок, на которых основаны требования правопреемника, включенные в реестр. Иной подход, одобренный судом округа, давал бы недобросовестным лицам возможность посредством применения механизма уступки расщеплять статус ответчика и кредитора, исключая применение положений** [**пункта 2 статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CACC0C2A178D544594E01776F5480E47FC41041982DD4BE312D9E03691758508551238F98FG6HEN) **Закона о банкротстве, что недопустимо.**

**Таким образом, поскольку требования общества "Нефтесервис" подлежали исключению из общего количества голосов для расчета порогового значения, предоставляющего кредиторам право на подачу иска, судом округа не опровергнуты выводы суда апелляционной инстанции о достаточности требований иных истцов (обществ "ЮСБ Фарма Логистикс", "Сандоз" и "Астеллас Фарма") для оспаривания сделки и без учета долга перед обществом "Ипсен".**

**В отношении статуса требований общества "Ипсен" необходимо указать следующее. Даже если в материально-правовом смысле замена кредитора в обязательстве на страховую компанию и состоялась, для осуществления полномочий кредитора в деле о банкротстве в любом случае требовалось процессуальное правопреемство.**

**Сама по себе замена в материальном правоотношении не наделяет нового кредитора правами лица, участвующего в деле о банкротстве, и не ограничивает право прежних до момента вынесения арбитражным судом судебного акта об их замене в реестре требований кредиторов должника правопреемником по ранее включенным требованиям. Исходя из принципа добросовестности до проведения процессуальной замены лицо, включенное в реестр требований кредиторов, обязано выдать приобретателю требования доверенность или действовать в соответствии с указаниями приобретателя (**[**ст. 1**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CAC60E2B148D544594E01776F5480E47FC41041286D114E607C8B839936B9B094A0E3AFBG8HEN)**,** [**п. 1 ст. 6**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CBCBB9A5B25740CAC60E2B148D544594E01776F5480E47FC41041388D114E607C8B839936B9B094A0E3AFBG8HEN) **ГК РФ,** [**определение**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338C6D8ACA5B25746C2CE0A2A188D544594E01776F5480E55FC190B1281C440B65D9FB539G9H0N) **СКЭС ВС РФ от 17.05.2017 по делу N 308-ЭС14-7166(4)).**

**Тот факт, что страховая компания длительное время не предпринимает мер по осуществлению замены в реестре, сам по себе о злоупотреблении правом ею или обществом "Ипсен" не свидетельствует и не причиняет вред ни должнику, ни иным кредиторам, поскольку обязательство должника вернуть долг, включенный в реестр, в любом случае сохраняется независимо от личности кредитора.**

**Более того, в рассматриваемом случае разногласия относительно правовой позиции и стратегии поведения в деле о банкротстве между прежним и новым кредиторами отсутствовали. Это означает, что если бы стороны и предприняли меры, направленные на проведение правопреемства, те же самые действия, которые осуществляются обществом "Ипсен", были бы осуществлены и страховой компанией.**

**Ссылка заинтересованных лиц на возможность неосновательного обогащения общества "Ипсен" посредством получения двойного возмещения также несостоятельна, поскольку прирост имущественной массы общества "Ипсен" будет осуществлен не за счет должника и кредиторов, а за счет страховой компании, что относится к внутренним отношениям между прежним и новым кредиторами и не затрагивает иных лиц, участвующих в деле о банкротстве. В то же время страховая компания не считает свои права нарушенными фактом нахождения требований общества "Ипсен" в реестре, а полномочий у должника или иных лиц, участвующих в деле, действовать от имени и в интересах страховой компании, отстаивая ее права, не имеется.**

**Ссылка возражающих лиц на определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2022 о разрешении разногласий подлежит отклонению, поскольку, во-первых, данное определение на момент рассмотрения кассационной жалобы не вступило в силу и обжаловано в суд апелляционной инстанции; во-вторых, выводы, изложенные в данном судебном акте, основаны на содержании обжалуемого** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338C6C7BDA5B25747C0C80B2A118D544594E01776F5480E55FC190B1281C440B65D9FB539G9H0N) **суда округа от 25.04.2022.**

**Вопреки выводам суда округа приведенных возражений было недостаточно для того, чтобы опорочить волеизъявление общества "Ипсен", предъявившего исковые требования в рамках настоящего обособленного спора, в связи с чем задолженность перед кредитором по этому обязательству в любом случае подлежала учету для разрешения вопроса о наличии у группы кредиторов права на иск (то есть достаточности размера их требований для преодоления порогового значения в 10%), на что правильно обратил внимание суд апелляционной инстанции.**

**СКЭС ВС РФ определила:**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338C6C7BDA5B25747C0C80B2A118D544594E01776F5480E55FC190B1281C440B65D9FB539G9H0N) **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2022 по делу N А41-79022/2017 Арбитражного суда Московской области отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=7B9C7E82A3194DD49338CACBBCDCE7044EC0CF032E11840A1296B14278F0405E0FEC1D42458CD840A9439CAB399377G9H8N) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2022 N 307-ЭС20-9433(8) по делу N А56-70701/2019**](consultantplus://offline/ref=EC48ECEEA497C484C368A9EE5A3EDB19B09807E9FDECC356960765A426DE2206FA35C49D94E04CFA1467A35C1859m0H)

**О признании недействительными договоров поручительства.**

**Требование удовлетворено, поскольку установлено, что в данном случае на момент выдачи спорного обеспечения было возбуждено дело о банкротстве должника-поручителя, при этом доказательства получения им как участником группы какой-либо дополнительной имущественной выгоды от предоставленного обеспечения отсутствуют.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Стальной Альянс" (далее - общество "Стальной Альянс") на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88EB1606C8B5F09B2C5EB8D157CFDC5D05F3BE506C14BD71A4DBD0E6567E40E939916LBn7H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2022 по делу N А56-70701/2019.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) непубличного АО "Компрессорный комплекс" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными двух договоров поручительства от 26.08.2019, заключенных между Сбербанком и должником в обеспечение исполнения обязательств ООО "Гросманн Рус" (далее - общество "Гросманн Рус") по двум кредитным договорам.**

**После отмены судебных актов при новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 28.07.2021 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBEB9CBB0832875E04EDCBED831C29A799D60864B5009419974414EE4F2E6AE7158F9915AADB2464L3n5H) **суда апелляционной инстанции от 27.12.2021 определение от 28.07.2021 отменено, заявление удовлетворено.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88EB1606C8B5F09B2C5EB8D157CFDC5D05F3BE506C14BD71A4DBD0E6567E40E939916LBn7H) **от 28.03.2022 отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBEB9CBB0832875E04EDCBED831C29A799D60864B5009419974414EE4F2E6AE7158F9915AADB2464L3n5H) **от 27.12.2021 и оставил в силе определение от 28.07.2021.**

**Обществом "Гросманн Рус" и банком заключено два кредитных договора от 15.06.2017 и 15.03.2019. В обеспечение исполнения обязательств общества "Гросманн Рус" банком и должником заключены два договора поручительства от 26.08.2019. Общество "Гросманн Рус" и должник являются аффилированными лицами, входящими в одну группу компаний. В отношении должника 01.07.2019 возбуждено дело о банкротстве.**

**В обоснование требования о признании договоров поручительства недействительными сделками конкурсный управляющий должника указал на отсутствие корпоративного одобрения сделок, а также на их заключение после возбуждения дел о банкротстве как основного должника, так и поручителя с целью причинения вреда кредиторам последнего.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из недоказанности совокупности условий для признания сделок недействительными. Суд указал на отсутствие признаков убыточности спорных сделок для должника, а также причинения вреда кредиторам в результате предоставления обеспечения, равно как и недоказанности этой цели при совершении сделок по заявленным основаниям. Заключение договоров поручительства являлось стандартной практикой с точки зрения целесообразности и разумности поведения сторон с целью обеспечения исполнения обязательств группой компаний.**

**Удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции принял во внимание заключение обеспечительных сделок после возбуждения дел о банкротстве в отношении должника и общества "Гросманн Рус" без дополнительных денежных предоставлений и в отсутствие условий о рефинансировании кредитной задолженности. Как указал суд, фактически обеспечение выдано при наличии признаков неплатежеспособности должника за счет его кредиторов, которые рискуют не получить удовлетворение требований в связи с безосновательным увеличением текущей задолженности. Обеспечительные сделки совершены спустя пять месяцев и два года после заключения кредитных договоров и не могут быть отнесены к обычной хозяйственной деятельности. Целью действий сторон являлось преобразование реестровой задолженности общества "Гросманн Рус" в текущую задолженность должника.**

**Договор поручительства от 26.08.2019 по кредитному договору от 15.06.2017 признан недействительным на основании** [**абзаца второго пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A7A6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), договор поручительства от 26.08.2019 по кредитному договору от 15.03.2019 - на основании** [**абзаца второго пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A7A6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H)**,** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0B7F6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **Закона о банкротстве,** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BBC3ED81157CFDC5D05F3BE506C159D74242B90B7033B454C49416B1C7246728686A9DL5nBH) **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBEB9CBB0832875E04EDCBED831C29A799D60864B5009419974414EE4F2E6AE7158F9915AADB2464L3n5H) **апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Исходя из положений** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0B726CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в** [**пунктах 11**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88FA9606C8B5C08B5C5E984157CFDC5D05F3BE506C159D74241BF0B7B62E21BC5C850E1D42663286A6B815AB500LCn1H) **-** [**12**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88FA9606C8B5C08B5C5E984157CFDC5D05F3BE506C159D74241BF0B7B62ED1BC5C850E1D42663286A6B815AB500LCn1H) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", указанные в** [**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A7B6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **данной нормы сделки, совершенные в пределах месяца до и после возбуждения дела о банкротстве (а в предусмотренных** [**абзацами вторым**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A7A6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **и** [**третьим пункта 1**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A796CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **случаях - в пределах шести месяцев до и после возбуждения дела о банкротстве), признаются недействительными без необходимости установления недобросовестности контрагента.**

**Оба договора поручительства заключены спустя соответственно пять месяцев и два года после выдачи кредитов и направлены на обеспечение исполнения обязательства третьего лица (общества "Гросманн Рус") перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемых сделок, что соответствует диспозиции** [**абзаца второго пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B5E07BAC3ED84157CFDC5D05F3BE506C159D74241BB0A7A6CB141D5CC19B6DC3A663774689F5ALBn6H) **Закона о банкротстве. Указанное обстоятельство подтверждает оказание предпочтения Сбербанку и свидетельствует о недействительности сделок.**

**При этом вопреки доводу Сбербанка указание суда округа в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88EB1606C8B5F0BB6C6EB82157CFDC5D05F3BE506C14BD71A4DBD0E6567E40E939916LBn7H) **от 22.04.2021 (при первоначальном рассмотрении спора) на то, что заключенный в обеспечение обязательств по кредиту от 15.03.2019 договор поручительства не обладает признаками предпочтительности, общеобязательным (**[**статья 16**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B590DBBC5E783157CFDC5D05F3BE506C159D74241BF0B7B6FE21BC5C850E1D42663286A6B815AB500LCn1H) **АПК РФ) не является, поскольку обособленный спор по существу судом округа не рассмотрен, а направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления имеющих существенное значение для его разрешения обстоятельств.**

**Из материалов дела следует, что по спорным кредитным договорам Сбербанком заключены договоры поручительства с иными лицами, так или иначе связанными с обществом "Гросманн Рус": по кредитному договору от 23.06.2017 - девять договоров поручительства в период с 23.06.2017 по 10.08.2017, по кредитному договору от 15.03.2019 - восемь договоров поручительства в тот же день.**

**Как правильно отметили суды, получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота является обычной практикой и само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора.**

**Однако инициирование производства по делу о несостоятельности поручителя должно порождать у кредитора обоснованные сомнения в возможности получить удовлетворение именно по данному обеспечению. В такой ситуации разумно предположить, что стоимости чистых активов поручителя будет недостаточно для исполнения обеспечительного обязательства, в результате чего такое обеспечение нарушит имущественные интересы иных имеющихся у него кредиторов. В связи с чем следует оценивать обеспечительную эффективность поручительства, а также учитывать получение поручителем как участником группы какой-либо имущественной выгоды от предоставленного обеспечения.**

**В рассматриваемом случае на момент выдачи спорного обеспечения было возбуждено дело о банкротстве должника - поручителя, при этом доказательства получения последним как участником группы какой-либо дополнительной имущественной выгоды от предоставленного обеспечения отсутствуют.**

**При таких обстоятельствах у судов первой инстанции и округа отсутствовали основания для выводов о действительности выданных поручительств, заключении договоров в рамках осуществления обычной хозяйственной деятельности в целях повышения возвратности долга по кредитному договору, заключенному с лицом, входящим в одну группу компаний.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества "Стальной Альянс", в связи с чем** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88EB1606C8B5F09B2C5EB8D157CFDC5D05F3BE506C14BD71A4DBD0E6567E40E939916LBn7H) **суда округа от 28.03.2022 на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF59CBC606C8B590DBBC5E783157CFDC5D05F3BE506C159D74247B80C7033B454C49416B1C7246728686A9DL5nBH) **АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе** [**постановления**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBEB9CBB0832875E04EDCBED831C29A799D60864B5009419974414EE4F2E6AE7158F9915AADB2464L3n5H) **суда апелляционной инстанции.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBF88EB1606C8B5F09B2C5EB8D157CFDC5D05F3BE506C14BD71A4DBD0E6567E40E939916LBn7H) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2022 по делу N А56-70701/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=A99C934720E72E211BBBEB9CBB0832875E04EDCBED831C29A799D60864B5009419974414EE4F2E6AE7158F9915AADB2464L3n5H) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 по** указанному делу оставить в силе.

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2022 N 305-ЭС22-188(4) по делу N А41-87429/2019**](consultantplus://offline/ref=47F194E5FA416D00715E9E798412A7CAB16B71BEA3676AC563ADA13E520B12100170FB0F58178C4DEDE8BC7FCEN4oBH)

**О признании недействительными сделок по списанию денежных средств и применении последствий их недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих осведомленность общества о признаке неплатежеспособности должника либо недостаточности у него имущества, исключает возможность признания спорных платежей сделками с предпочтением.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Воля" (далее - общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 11.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305C69E488528520E1922B49F8F909637820BCDDA2AB7921FC284E2AD254A59322EFD88EE06Fb4o5H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305065E5F107D629E0952A4AF2F65A347A71E9D3A7A3297BEC2C077DDA48A08C3CECC68EbEo3H) **Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу N А41-87429/2019 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Производственно-строительная компания "Ремпуть" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Стасюк И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию в пользу общества денежных средств на сумму 1 261 701 руб., применении последствий их недействительности.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.02.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**26.04.2022**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305C69E488528520E1922B49F8F909637820BCDDA2AB7921FC284E2AD254A59322EFD88EE06Fb4o5H) **и округа от** [**04.07.2022**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305065E5F107D629E0952A4AF2F65A347A71E9D3A7A3297BEC2C077DDA48A08C3CECC68EbEo3H)**, заявление удовлетворено, применена реституция в виде взыскания с общества в конкурсную массу 1 261 701 руб.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305C69E488528520E1932B48F2F505637820BCDDA2AB7921FC284E2AD254A59322EFD88EE06Fb4o5H) **Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2018 по делу N А40-66551/2018 с должника в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 1 661 701 руб.**

**Обществом получен исполнительный лист и в отношении должника возбуждено исполнительное производство.**

**Впоследствии на расчетный счет общества от УФК по Московской области по поручению Химкинского РОСП в качестве исполнения по исполнительному листу 22 и 23 апреля 2019 года поступили денежные средства в размере 1 107 400 руб. и 154 301 руб. соответственно, а всего 1 261 701 руб.**

**Полагая, что указанные платежи являются недействительными, поскольку повлекли предпочтение одному из кредиторов перед другими, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим требованием.**

**Удовлетворяя требование, суды руководствовались положениями** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7CD651ABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDF5FABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H)**,** [**61.4**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDE5EABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **и** [**61.6**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDD52ABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **Закона о банкротстве и признали доказанным наличие условий, достаточных для признания сделки недействительной по основаниям** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDF5FABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **Закона о банкротстве, поскольку общество получило предпочтение при удовлетворении своего требования.**

**Суды установили, что на момент совершения платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед АО "РЖД" и ООО "ССК-19", требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника.**

**При этом суды отклонили доводы общества о совершении платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности, поскольку к таковой не может относиться списание денежных средств в принудительном порядке на основании исполнительного листа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Из материалов дела следует, что дело о банкротстве должника возбуждено определением суда первой инстанции от 11.10.2019, денежные средства со счета должника списаны 15.04.2019 в пользу УФК по Московской области на основании инкассового поручения.**

**При таких условиях спорные платежи совершены в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем оспаривание таких платежей осуществляется по правилам** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDE52ABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **и** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDE50ABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **Закона о банкротстве.**

**По смыслу названной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E3962F44F3F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7BDF5FABD973AA9381E26858F9ECBE09C591bBo2H) **для квалификации платежа на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:**

**- оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;**

**- должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, то есть, знало ли оно о нарушении по отношению к нему названных принципов.**

**При отсутствии одного из названных обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению.**

**В отношении первого обстоятельства суды на основании представленных конкурсным управляющим доказательств установили, что на момент исполнения обязательства перед обществом должник имел задолженность перед иными кредиторами.**

**Таким образом, формально предпочтение было оказано обществу.**

**Что касается осведомленности ответчика, то таковая должна быть подтверждена конкурсным управляющим надлежащими доказательствами (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E093294FF8F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7FDF55A78929BA97C8B56044FCF3A00ADB91B1BEb6o2H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника (**[**пункт 12**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E230507AF4F107D62CE4962E4AF0F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7FDF56A58529BA97C8B56044FCF3A00ADB91B1BEb6o2H) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Осведомленность либо неосведомленность кредитора об указанных выше обстоятельствах является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по делу.**

**Конкурсный управляющий на осведомленность ответчика о неплатежеспособности должника не ссылался, соответствующие доказательства не представлял, судами такие обстоятельства не установлены.**

**В нарушение требований** [**части 2 статьи 9**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305D69E1F107D629E093294FF8F65A347A71E9D3A7A32969EC740B7FDF56A58D29BA97C8B56044FCF3A00ADB91B1BEb6o2H) **АПК РФ суды неправомерно переложили на ответчика негативные последствия неисполнения конкурсным управляющим обязанности по доказыванию.**

**Отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих осведомленность общества о признаке неплатежеспособности должника или недостаточности у него имущества, исключает возможность признания спорных платежей сделками с предпочтением.**

**СКЭС РФ определила: определение Арбитражного суда Московской области от 11.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305C69E488528520E1922B49F8F909637820BCDDA2AB7921FC284E2AD254A59322EFD88EE06Fb4o5H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=787D148F1BC9CCB6E2305065E5F107D629E0952A4AF2F65A347A71E9D3A7A3297BEC2C077DDA48A08C3CECC68EbEo3H) **Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу N А41-87429/2019 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2022 № 301-ЭС20-21102(2) по делу N А43-6209/2019**](consultantplus://offline/ref=DF28D2E4B8E5C2207D985D7B5AA33D788CC44111B5951FE09089706FE56DAC8CA047AA0AAFB5A673521F7F08C0Z6c6J)

**О признании недействительными сделками банковских операций по перечислению денежных средств, сделки по замене ссудной задолженности, соглашения о расторжении договора поручительства и применении последствий их недействительности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод суда о полном исполнении обществом своих обязательств перед банком по договору об открытии кредитной линии на момент расторжения договора поручительства и о его расторжении в рамках обычной хозяйственной деятельности не соответствует материалам дела.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего публичным АО "Нижегородский коммерческий банк "Радиотехбанк" (далее - должник, банк) государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD646D8AD0FA76708C4B7669C09B7766B15567E2E2A28B48A978FE9D95813F97868A8B20F278880B11c9J) **Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777A8CB8A47B7087127B69C399233AE75330BDB2A4DE1AE926A7CDD7CA32979E968B231EcFJ) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022 по делу N А43-6209/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**Врамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками цепочки банковских операций, совершенных 30.01.2019: по перечислению должником денежных средств в размере 83 000 000 рублей на расчетный счет ООО "ПартнерАвтоТрейдинг" (далее - общество "ПАТ") N 40702810200240000359, открытый в банке; по перечислению обществом "ПАТ" денежных средств в размере 83 000 000 рублей с расчетного счета N 40702810200240000359, открытого в банке, на расчетный счет ООО "Юг-Нефтепродукт" (далее - общество "Юг-Нефтепродукт") N 40702810000240000232, открытый в банке; по перечислению обществом "Юг-Нефтепродукт" денежных средств в размере 79 100 000 рублей с расчетного счета N 40702810000240000232, открытого в банке, на расчетный счет общества "НоваТрейд" N 40702810300240000110, открытый в банке; банковскую операцию по перечислению обществом "НоваТрейд" денежных средств в размере 79 155 000 рублей с расчетного счета N 40702810300240000110, открытого в банке, в счет погашения своей задолженности перед последним по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867.**

**Заявитель также просил признать недействительной сделку по замене ссудной задолженности общества "НоваТрейд" перед банком в сумме 79 100 000 рублей по договору об открытии кредитной линии на ссудную задолженность общества "ПАТ" в сумме 90 000 000 рублей по договору об открытии кредитной линии от 30.01.2019 N 928; признать недействительным соглашение от 30.01.2019 N 867-П1/3001 о расторжении договора поручительства от 26.07.2018 N 867-П1, заключенного банком и Фадеевым Андреем Андреевичем.**

**В качестве последствий недействительности сделок конкурсный управляющий просил восстановить с 30.01.2019 задолженность общества "НоваТрейд" перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867 в сумме 79 155 000 рублей; восстановить с 30.01.2019 обязательства Фадеева А.А. перед должником по договору поручительства в сумме 79 155 000 рублей; признать с 30.01.2019 отсутствующими обязательства банка перед обществом "Юг-Нефтепродукт" по договору банковского счета от 05.09.2018 N 232 в сумме 3 900 000 рублей.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021 заявление удовлетворено частично: признана недействительной банковская операция по перечислению 30.01.2019 обществом "НоваТрейд" денежных средств в размере 79 155 000 рублей с расчетного счета N 40702810300240000110, открытого банке, в счет погашения задолженности перед банком по договору об открытии кредитной линии; отказано в удовлетворении остальной части требований.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD646D8AD0FA76708C4B7669C09B7766B15567E2E2A28B48A978FE9D95813F97868A8B20F278880B11c9J) **Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777A8CB8A47B7087127B69C399233AE75330BDB2A4DE1AE926A7CDD7CA32979E968B231EcFJ) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022, отменено определение суда первой инстанции от 15.06.2021 в части удовлетворения требований, отказано в удовлетворении требований.**

**Банк и общество "НоваТрейд" (заемщик) заключили договор об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867 с установлением лимита задолженности 30 000 000 рублей с предельным сроком пользования каждым траншем не более 365 дней с момента выдачи. Период пользования кредитом определен с 26.07.2018 по 25.07.2019. В пункте 2.1 договора стороны согласовали право банка увеличить лимит задолженности по договору не более 10-ти раз в пределах первоначального срока пользования кредитом, при этом лимит задолженности не должен превышать 80 000 000 рублей.**

**Обязательства общества "НоваТрейд" перед банком были обеспечены договором поручительства от 26.07.2018 N 867-П1 с Фадеевым А.А. (руководитель и учредитель общества "НоваТрейд").**

**Перечисляемые банком денежные средства в рамках данных отношений возвращались обществом "НоваТрейд" в сроки, не превышающие месяца с даты получения, однако, перечисленные 02.11.2018 заемщику 27 820 442 рубля 50 копеек возвращены лишь в части (15 000 000 рублей). В период с 28.11.2018 по 24.12.2018 обществом "НоваТрейд" получено еще 58 800 000 рублей, но в период до 30.01.2019 заемщиком гасились лишь проценты за пользование кредитом.**

**Общество "ПАТ" обратилось в банк с заявлением от 30.01.2019 о предоставлении кредитных средств.**

**В день подачи заявления о предоставлении кредита банк перечислил обществу "ПАТ" денежные средства в размере 90 000 000 рублей на основании договора об открытии кредитной линии от 30.01.2019 N 928, а общество "ПАТ" произвело платеж в сумме 83 000 000 рублей за нефтепродукты по договору от 29.01.2019 N ЮГ2901-1 обществу "Юг-Нефтепродукт".**

**В свою очередь, общество "Юг-Нефтепродукт" (покупатель) 30.01.2019 перечислило 79 100 000 рублей обществу "НоваТрейд" (поставщик) в счет оплаты за поставку нефтепродуктов по договору от 29.01.2019 N 2901, а общество "НоваТрейд" погасило задолженность перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867 в размере 79 155 000 рублей.**

**30.01.2019 между банком и Фадеевым А.А. заключено соглашение о расторжении договора поручительства.**

**На следующий день приказами Центрального Банка Российской Федерации от 31.01.2019** [**N ОД-209**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD73748AB8A47B7783117C6AC799233AE75330BDB2A4DE1AE926A7CDD7CA32979E968B231EcFJ) **и** [**N ОД-210**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD73748AB8A47B7685107A6AC899233AE75330BDB2A4DE1AE926A7CDD7CA32979E968B231EcFJ) **у банка с 31.01.2019 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**01.02.2019 на основании платежного поручения от N 122 на сумму 260 235 рублей 62 копейки обществом "НоваТрейд" произведена оплата банку по названному договору об открытии кредитной линии, которая учтена в счет погашения процентов.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2019 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве банка.**

**Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2019 должник признан банкротом, введена процедура конкурсного производства.**

**Обязательства общества "ПАТ" по возврату кредитных средств не исполнены, в связи с чем** [**решением**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777F8CD5F1287C86167D60C99B716DE50265B3B7AC8E40F922EE99DCD5348880959523EC7818cBJ) **Арбитражного суда Нижегородской области от 28.10.2019 по делу N А43-25562/2019 с последнего в пользу банка взыскано 94 530 252 рубля 34 копейки.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий, руководствуясь положениями** [**ст. 170**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B72801D736BC099233AE75330BDB2A4DE08E97EABCCD1DD379F8BC0DA65B977890F0490C47F6FD8931DcEJ) **ГК РФ,** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D1D639C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **и** [**абзаца 5 п. 1 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D0D039C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, исходил из того, что за день до отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации осуществлено погашение задолженности общества "НоваТрейд" перед банком за счет денежных средств самого банка посредством совершения цепочки внутрибанковских операций, направленной на замещение ликвидной задолженности, обеспеченной поручительством, на ничем не обеспеченную задолженность технической компании - общества "ПАТ".**

**Конкурсный управляющий должником также настаивал на мнимости отношений по поставке нефтепродуктов, положенных в основу платежей между ответчиками.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями** [**абзаца 5 п. 1 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D0D039C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **и** [**п. 5 ст. 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D639C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, признал, что погашение обществом "НоваТрейд" задолженности перед банком по договору о кредитной линии денежными средствами, полученными от общества "Юг-Нефтепродукт", привело к преимущественному удовлетворению требований общества "НоваТрейд".**

**Суд исходил из предоставления доказательств реальности отношений по поставке нефтепродуктов, в рамках которых были совершены платежи между обществами "ПАТ", "Юг-Нефтепродукт" и "НоваТрейд", и признал правомерность расторжения обеспечительной сделки с Фадеевым А.А. ввиду исполнения обществом "НоваТрейд" обязательств по возврату кредитных средств.**

**При этом суд первой инстанции применил последствия недействительности указанной банковской операции в виде восстановления задолженности общества "НоваТрейд" перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867 в сумме 79 155 000 рублей и восстановления обязательств банка перед обществом "НоваТрейд" на ту же сумму.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований в полном объеме, апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о недоказанности причин для признания недействительными платежей между обществами "ПАТ", "Юг-Нефтепродукт" и "НоваТрейд", а также расторжения обеспечительной сделки по заявленным конкурсным управляющим основаниям и, руководствуясь положениями** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **и** [**п. 4 ст. 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D539C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, признал, что погашение обществом "НоваТрейд" задолженности перед банком по договору о кредитной линии было произведено в рамках обычной хозяйственной деятельности и не привело к негативным последствиям для кредиторов банка.**

**Суд округа согласился с выводами судов в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Коль скоро установлено и не подвергается сомнению, что все оспариваемые платежные операции совершены за день до отзыва у банка лицензии и подпадают под период предпочтительности, предусмотренный** [**п. 2 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D0D139C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, то для признания их недействительными сделками достаточно установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими кредиторами должника. Установление недобросовестности или аффилированности контрагента не требуется (**[**п. 11**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777E98B8A47B708013786FC099233AE75330BDB2A4DE08E97EABCCD1D437918BC0DA65B977890F0490C47F6FD8931DcEJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**Отступление от приведенных правил предусмотрено** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ)**).**

**Бремя доказывания выхода оспариваемых операций за пределы обычной хозяйственной деятельности возложено законодателем на конкурсного управляющего должником (**[**пункт 4 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D539C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве).**

**В** [**п. 5 ст. 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D639C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы конкурсным управляющим при доказывании того, что расчетная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривая платеж, конкурсный управляющий должен подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в** [**п. 5 ст. 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D639C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве.**

**В рассматриваемом случае суд первой инстанции пришел к выводу о наличии преимущественного удовлетворения требований общества "НоваТрейд" перед банком.**

**Действительно, по состоянию на 30.01.2019 общество "НоваТрейд" являлось кредитором банка по договору банковского счета и должником по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867. Преимущество, полученное обществом "НоваТрейд" перед другими кредиторами банка, выразилось в том, что требование к банку-должнику было прекращено вне рамок дела о банкротстве посредством прекращения встречного требования банка к обществу "НоваТрейд" о возврате задолженности по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867. При этом у банка в этот период времени могли быть другие клиенты, чьи требования не погашались вплоть до отзыва лицензии и затем были включены в реестр требований кредиторов. Таким образом, оспариваемые заявителем платежи привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы банка, из которой выбыло ликвидное требование банка-должника к обществу "НоваТрейд", обеспеченное поручительством его руководителя (учредителя).**

**Суд первой инстанции также исходил из отсутствия оснований для применения** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве ввиду превышения размера оспариваемого платежа - 79 155 000 рублей, совершенного в счет погашения задолженности общества "НоваТрейд" перед банком по договору об открытии кредитной линии, порогового значения - 36 137 260 рублей.**

**Оснований не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции не имеется.**

**Частично отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, не опровергнув выводы о преимущественном удовлетворении требований общества "НоваТрейд", исходил из возможности применения положений** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве, что подразумевает совершение оспариваемых платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности.**

**Данная позиция апелляционного суда опровергается предоставленными в материалы дела доказательствами, на которые ссылается сам апелляционный суд.**

**В соответствии с выписками по движению денежных средств по счетам обществ "ПАТ", "Юг-Нефтепродукт" и "НоваТрейд" ни одно из данных обществ не обладало остатком на счете в размере, соответствующем оспариваемым операциям.**

**В частности, у общества "НоваТрейд" за период с 18.04.2018 по 30.01.2019 самый крупный остаток на счете не превышал 47 000 000 руб. и на 25.01.2019 до оспариваемого перечисления от общества "Юг-Нефтепродукт" на счете было 94 662 руб.;**

**у общества "Юг-Нефтепродукт" за период с 01.01.2018 по 30.01.2019 самый крупный остаток на счете не превышал 21 000 000 руб. и на 30.01.2019 до оспариваемого перечисления от общества "ПАТ" на счете было 97 руб. 81 коп;**

**по счету общества "ПАТ" отсутствовало какое-либо движение денежных средств с 01.01.2018 до 30.01.2019, остаток до получения кредитных средств от банка не превышал 500 000 руб., которые почти в полном объеме были списаны как "комиссия за предоставление кредита", оставив остаток в 92 руб. 40 коп.**

**Следовательно, не только размер оспариваемых платежей существенно отличается от ранее осуществленных, но и участники оспариваемой цепочки внутрибанковских операций никогда не обладали на своих счетах в банке средствами, достаточными для совершения близких по размеру платежей. Доказательств обратного материалы дела не содержат.**

**Изложенное указывает на экстраординарный характер оспариваемых операций применительно к положениям** [**подпункта 3 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D139C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве и, как следствие, на невозможность применения к ним положений** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд сослался на погашение обществом "НоваТрейд" одним платежом на 79 155 000 руб. восьми кредитных траншей, величина каждого из которых не превышала один процент стоимости активов должника, что, по мнению апелляционного суда, также свидетельствует о возможности применения** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D3D439C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, сумму полученного с предпочтением надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций клиента в рамках одного дня (**[**подпункт 3 пункта 5 статьи 189.40**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EA9CED6D139C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве).**

**Искусственное дробление единого платежа, совершенного в рамках одного договора с назначением "Гашение задолженности; Договор N 867 от 26.07.2018" с целью погашения взаимосвязанных обязательств, неправомерно.**

**В связи с чем, в любом случае, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления по мотиву совершения оспариваемых платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности как обществом "НоваТрейд", так и обществами "ПАТ" и "Юг-Нефтепродукт".**

**Более того, установление судами фактов предоставления банком за день до отзыва лицензии кредита обществу "ПАТ" в сумме 90 000 000 рублей вне рамок обычной хозяйственной деятельности (выдача многомиллионного кредита в день подачи заявки без оценки кредитных рисков и в отсутствие какого-либо обеспечения) само по себе указывает на несоответствие всей последующей цепочки внутрибанковских операций, совершенных в тот же день, обычной хозяйственной деятельности.**

**Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, оспариваемые операции привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы банка путем замещения за счет ресурсов самого банка ликвидной задолженности, обеспеченной поручительством, на ничем не обеспеченную задолженность технической компании - общества "ПАТ", чьи обязательства перед банком не исполнены до сих пор.**

**Учитывая изложенное, предоставление ответчиками документов, обосновывающих платежи (поставка нефтепродуктов), не должно иметь принципиального значения при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для применения к оспариваемым операциям положений** [**абзаца пятого пункта 1**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D0D039C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **и** [**пункта 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD7A6D8DB8A47B728F177D6DC599233AE75330BDB2A4DE08E97EABC8D0D139C2D1D0DE2CED7C96091B8EC7616F1DcBJ) **Закона о банкротстве.**

**Касательно отсутствия оснований для признания недействительной сделкой соглашения о расторжении договора поручительства от 30.01.2019 N 867-П1/3001 суды трех инстанции сослались на исполнение заемщиком обязательства по возврату кредитных средств.**

**Вопреки указанным выводам, в материалы дела предоставлен ответ временной администрации от 01.03.2019 N 538 ВА (на который, как на надлежащее доказательство ссылается само общество "НоваТрейд"), свидетельствующий о том, что на 30.01.2019 была погашена лишь основная задолженность, в то время как оплата процентов в сумме 260 235 рублей 62 копейки была произведена 04.02.2019 платежным поручением от 01.02.2019 N 122 с назначением платежа "Платеж по кредитному договору N 867 от 26.07.2018".**

**Следовательно, вывод судов о полном исполнении обществом "НоваТрейд" своих обязательств перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867 на момент расторжения договора поручительства и о его расторжении в рамках обычной хозяйственной деятельности не соответствуют материалам дела.**

**Ввиду изложенного, выводы судов об отказе в удовлетворении требований о признании недействительным соглашения о расторжении договора поручительства от 26.07.2018 N 867-П1, заключенного банком и Фадеевым А.А., являются преждевременными, а судебные акты в данной части - вынесенными без надлежащего исследования материалов дела.**

**Также является необоснованной позиция суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки, который, придя к выводу о необходимости восстановления задолженности общества "НоваТрейд" перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 N 867, при этом проигнорировал возможность восстановления обеспечительной сделки - договора поручительства от 26.07.2018 N 867-П1, что противоречит правовой позиции, изложенной в** [**пункте 26**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777E98B8A47B74821C726FC499233AE75330BDB2A4DE08E97EABCCD1D135968BC0DA65B977890F0490C47F6FD8931DcEJ) **"Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018)".**

**При таких условиях выводы судов апелляционной инстанции и округа, а также часть выводов суда первой инстанции являются преждевременными, сделанными при неполном выяснении обстоятельств по делу.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD646D8AD0FA76708C4B7669C09B7766B15567E2E2A28B48A978FE9D95813F97868A8B20F278880B11c9J) **Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE361FB4DEE085454ACD777A8CB8A47B7087127B69C399233AE75330BDB2A4DE1AE926A7CDD7CA32979E968B231EcFJ) **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022 по делу N А43-6209/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской** области.

[**Определение СКЭС ВС РФ от 22.12.2022 N 308-ЭС22-11441(2) по делу N А32-27414/2017**](consultantplus://offline/ref=EDD5934E47777776ECB9221E76F1FBCC5A709785D472C06A3EBFA31EA9A030CF49CC97A960F3E54937BEE34987r2pCH)

**О применении последствий недействительности (ничтожности) договоров участия в долевом строительстве, инвестиционного договора.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суд, применяя последствия недействительности сделок в виде сохранения требований общества в реестре требований участников строительства и взыскания денежных средств с контрагентов должника, не учел, что обществу, являющемуся субъектом предпринимательской деятельности, были уступлены требования из договоров, признанных ничтожными, при этом общество, не являясь слабой стороной рассматриваемых правоотношений, приобретая спорные требования, приняло на себя все связанные с этим риски.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ЗАО "Первый Специализированный Депозитарий" (далее - общество "ПРСД") и Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество, далее - банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114370021833D4428676F277120C852B8CFB07A40B9CEF896397C37CFBC2ACB47EDAB672FCq9H) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу N А32-27414/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: заключенных между должником и ЗАО "Кубанская управляющая компания" (далее - управляющая компания) Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "Покровский" (далее - Покровский) договора участия в долевом строительстве от 12.09.2014 N ПК-160/14; между должником и управляющей компанией Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "Анапский капитал" (далее - Анапский капитал) инвестиционного договора от 15.09.2014 N АК-162/14; между должником и управляющей компанией Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "Проектный капитал" (далее - Проектный капитал) договора участия в долевом строительстве от 10.02.2016 N ПК7/16; применении последствий недействительности (ничтожности) сделок.**

**Впоследствии конкурсный управляющий должником уточнил свои требования в части применения последствий недействительности сделок и просил исключить из реестра требований участников строительства (далее - реестр) требования Анапского капитала, Покровского и общества "Экострой" (правопреемник Покровского и Проектного капитала).**

**Определением суда первой инстанции от 12.08.2021 сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок:**

**- право требования Анапского капитала к должнику по инвестиционному договору от 15.09.2014 N АК-162/14 признано отсутствующим. Принадлежащие Анапскому капиталу права на помещения по договору участия в долевом строительстве от 15.09.2014 N АК-162/14 подлежат возвращению в конкурсную массу должника;**

**- с Проектного капитала в конкурсную массу должника взыскано 34 486 200 руб.**

**- право требования Покровского к должнику по договору участия в долевом строительстве от 12.09.2014 N ПК-160/14 признано отсутствующим. Принадлежащие Покровскому права на помещения по договору участия в долевом строительстве от 12.09.2014 N ПК-160/14 подлежат возврату в конкурсную массу должника. С Покровского в конкурсную массу должника взыскано 64 148 700 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C611506219706DD8468A2FFA751703D575D0FD50FB5B9ABADB23C99A2FBA89A1B765C6B671D441711FF5q1H) **апелляционного суда от 12.01.2022 определение от 12.08.2021 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114370021833D4428676F277120C852B8CFB07A40B9CEF896397C37CFBC2ACB47EDAB672FCq9H) **от 23.03.2022 отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C611506219706DD8468A2FFA751703D575D0FD50FB5B9ABADB23C99A2FBA89A1B765C6B671D441711FF5q1H) **от 12.01.2022 и оставил в силе определение от 12.08.2021.**

**Между должником (застройщиком) и Покровским (инвестором) заключен договор от 12.09.2014 N ПК-160/14 участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался осуществить строительство 5-этажного многоквартирного дома (количество квартир - 45, литера 1). Для этих целей Покровский перечислил должнику 66 452 100 руб. Определением суда от 19.11.2018 требования Покровского по литере 1 включены в реестр. Впоследствии права требования из договора на основании цессии частично (38 квартир) перешли к обществу "Экострой", в реестре произведена замена на последнего.**

**Должник (застройщик) и Проектный капитал (инвестор) заключили договор участия в долевом строительстве от 10.02.2016 N ПК7/16, по условиям которого должник обязался осуществить строительство жилого комплекса "Центральная усадьба" (25 квартир, литера 2). Для этих целей Проектный капитал перечислил должнику 34 486 200 руб. Определением суда от 16.11.2018 требования Проектного капитала по литере 2 включены в реестр. Впоследствии права требования из договора на основании цессии перешли к обществу "Экострой", в реестре произведена замена на последнего.**

**Должник (застройщик) и Анапский капитал (инвестор) заключили инвестиционный договор от 15.09.2014 N АК-162/14, по условиям которого должник обязался осуществить строительство жилого комплекса "Центральная усадьба" (50 квартир, литера 3). Для этих целей Анапский капитал перечислил застройщику 67 089 000 руб. Определением суда от 16.11.2018 требования Анапского капитала по литере 3 включены в реестр.**

**Судом первой инстанции установлено, что оспариваемые договоры заключены заинтересованными лицами. Поступившие по договору на строительство домов денежные средства в течение непродолжительного времени перечислены в пользу аффилированной группы компаний через схему корпоративного (внутригруппового) инвестирования и изъятия, внешне оформленную предоставлением займов и векселей.**

**Разрешая спор, суд исходил из мнимости сделок, совершенных со злоупотреблением правом. При применении последствий недействительности сделок судом указано на отсутствие доказательств осведомленности третьих лиц (подразумевается общество "Экострой") о недействительности сделок должника.**

**Апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из исполнения сторонами условий договоров, использования денежных средств в соответствии с их целевым назначением.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C611506219706DD8468A2FFA751703D575D0FD50FB5B9ABADB23C99A2FBA89A1B765C6B671D441711FF5q1H) **суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем при применении последствий недействительности сделок с Проектным капиталом и Покровским судами не учтено следующее.**

**Так, по условиям спорных договоров Покровский, Анапский капитал и Проектный капитал должны были инвестировать в строительство жилого комплекса. Однако денежные средства от упомянутых лиц застройщик фактически не получил.**

**До признания сделок недействительными в процедуре конкурсного производства должника Покровский уступил часть своих требований, а Проектный капитал полностью в пользу общества "Экострой", созданного за две недели до заключения договоров уступки.**

**По условиям договора уступки от 25.03.2019 N ПК-4/19 обществу "Экострой" уступлены права и обязанности участника долевого строительства из договора от 10.02.2016 N ПК-7/16 (цена договора 34 486 200 руб.) с оплатой в размере 6 334 000 руб., из них 5 000 руб. оплачивается в день государственной регистрации договора, остальная часть в срок до 01.11.2021.**

**По договору уступки от 25.03.2019 N Покр-5/19 обществу "Экострой" уступлены права и обязанности участника долевого строительства из договора от 12.09.2014 N ПК-160/14 (цена договора 66 452 100 руб.) с оплатой в размере 10 439 000 руб., из них 5 000 руб. оплачивается в день государственной регистрации договора, остальная часть в срок до 01.11.2021.**

**В судебном заседании стороны пояснили, что в общей сложности по двум договорам уступки общество "Экострой" оплатило 10 000 руб., получив права требования к должнику на 63 квартиры в не завершенном строительством объекте (жилой комплекс "Центральная усадьба", литеры 1, 2, 3) со степенью готовности 79%.**

**В силу** [**п. 1 ст. 384**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4408979F274110C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFCF7EF6DFA7E1319CE37DC8466F1D5337AA1359F8qFH) **ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. Как разъяснено в** [**абзаце втором пункта 4**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C61143710B1833D4468372F470170C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFCF7EFEDCADB16B8CE7349F4E73184C29A90D598CFDFAq6H) **постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам; вместе с тем на основании закона новый кредитор в силу его особого правового положения может обладать дополнительными правами, которые отсутствовали у первоначального кредитора, например правами, предусмотренными** [**Законом**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4408672F37F1D0C852B8CFB07A40B9CEF896397C37CFBC2ACB47EDAB672FCq9H) **РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".**

**Обществу "Экострой", являющемуся обычным субъектом предпринимательской деятельности, уступлены требования из договоров, признанных ничтожными.**

**Последствия передачи недействительных требований, под которыми понимаются, в том числе и отсутствующие у первоначального кредитора требования, урегулированы** [**статьей 390**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4408979F274110C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFCF7FFCDDA7E1319CE37DC8466F1D5337AA1359F8qFH) **Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой ситуации, по общему правилу, цедент обязан возместить цессионарию причиненные убытки в соответствии со** [**ст. 393**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4408979F274110C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFCF7EFFD4A4BD6B8CE7349F4E73184C29A90D598CFDFAq6H) **ГК РФ. При этом уступка такого требования сохраняет его недействительность и не создает новое требование к должнику.**

**В рассматриваемом случае не имелось оснований полагать, что договоры участия в долевом строительстве и последующие договоры цессии являлись взаимосвязанными притворными сделками, прикрывающими единый возмездный договор, по которому должник (застройщик) обязался передать обществу "Экострой" жилые помещения, а последнее, в свою очередь, приняло обязательство выплатить цедентам денежные средства в размере сумм, соответствующих стоимости квартир, по указанию должника.**

**Так, участвующие в споре лица обращали внимание на то, что цессионарий затратил за приобретенные требования в отношении 63 квартир всего 10 000 рублей. Общество "Экострой", не являясь в отличие от гражданина - потребителя слабой стороной рассматриваемых правоотношений, приобретая в процессе осуществления предпринимательской деятельности спорные требования, приняло на себя все связанные с этим риски. Данные риски не могут перекладываться на третьих лиц - других кредиторов должника посредством противопоставления конкурсной массе недействительных требований (**[**абзац третий п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4408979F274110C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFCF7EF7D9ADBE3489F225C74174035228B6115B8EFFqCH) **ГК РФ).**

**Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, применяя последствия недействительности сделок в виде сохранения требований общества "Экострой" в реестре и взыскания денежных средств с Покровского и Проектного капитала, данные обстоятельства не учел.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов общества "ПРСД" и банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114E621E1833D4478272F3751C0C852B8CFB07A40B9CEF9B63CFC979F9D7F8E4248DBB72CF5D711C4C2BA811F5q8H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части применения последствий недействительности сделок с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и определить подлежащие применению последствия недействительности сделок должника с Покровским и Проектным капиталом.**

**СКЭС РФ определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C611506219706DD8468A2FFA751703D575D0FD50FB5B9ABADB23C99A2FBA89A1B765C6B671D441711FF5q1H) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=D28376673181B2F7C6114370021833D4428676F277120C852B8CFB07A40B9CEF896397C37CFBC2ACB47EDAB672FCq9H) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу N А32-27414/2017 отменить в части применения последствий недействительности договоров от 10.02.2016 N ПК7/16 и от 12.09.2014 N ПК-160/14.**

**В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2022 N 304-ЭС17-18149(15) по делу N А27-22402/2015**](consultantplus://offline/ref=57E7BE91B1C902A7B573784AA8DA0D3E02064E1A9C303541E6C2B9EA22B7213A2F5D7E2A78FF5DC97F287187FBl2rDH)

**О признании недействительным зачета встречных однородных требований, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку между сторонами был заключен договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии, общество было обязано оплатить их стоимость, в то время как должник был обязан возместить потери за тот же период, таким образом, заявление о сальдировании взаимных обязательств было направлено не на осуществление зачета, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора, в силу чего подобное волеизъявление не может быть оспорено как сделка с предпочтением.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО(далее - компания) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D83EFC33CC7F60DF29E100F90D856025998BB89B51DADC79E691313EB54B5B8C36906CBB41D9769A42r4H) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DE730A4216DD92AB80EF8018B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2022 по делу N А27-22402/2015 о банкротстве МП Новокузнецкого городского округа "Сибирская сбытовая компания" (далее - должник, предприятие).**

**В рамках дела о банкротстве предприятия ИП Муслимов С.А. обратился с заявлением о признании недействительным зачета от 30.07.2021 встречных однородных требований между ООО "Центральная ТЭЦ" (далее - общество) и должником, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования Муслимова С.А. к должнику на сумму 281 488 216,24 руб.**

**Судом первой инстанции требование рассмотрено как заявление о разрешении разногласий.**

**Определением суда первой инстанции от 24.12.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**14.03.2022**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D83EFC33CC7F60DF29E100F90D856025998BB89B51DADC79E691313EB54B5B8C36906CBB41D9769A42r4H) **и округа от** [**17.06.2022**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DE730A4216DD92AB80EF8018B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, разрешены разногласия между текущим кредитором Муслимовым С.А. и конкурсным управляющим предприятия, в составе текущих обязательств предприятия восстановлено право требования Муслимова С.А. на сумму 281 488 216,24 руб.**

**Предприятие (должник) признано банкротом 12.05.2016.**

**20.07.2016 должник заключил с обществом (которое также находилось в банкротстве с 2014 года) договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя. По этому договору должник как исполнитель оказывал услуги по передаче тепловой энергии потребителям заказчика (общества).**

**Между сторонами в период с 2016 года по 2020 год состоялось несколько споров (в частности, дела N А27-15718/2017, N А27-26724/2016, N А27-5284/2018,** [**N А27-3787/2020**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D83EFC33CC7F60DF29E100F903806723998BB89B51DADC79E691313EB54B5B8C36906CBB41D9769A42r4H)**), в рамках которых должник взыскивал долг за свои услуги по передаче тепловой энергии, а общество требовало возмещения нормативных и сверхнормативных потерь тепловой энергии за тот же период. Судами удовлетворены требования каждой из сторон. Сальдо сложилось в пользу общества.**

**30.07.2021 (после вступления судебных актов в законную силу) конкурсный управляющий предприятия направил конкурсному управляющему общества заявление о сальдировании взаимных обязательств по договору от 20.07.2016 на сумму 281 млн руб. Таким образом, требования к предприятию уменьшились на указанную сумму.**

**До этого 30.10.2020 в деле о банкротстве общества права требования к предприятию в общем размере около 773 млн руб. реализованы на торгах предпринимателю Муслимову С.А. Договор с предпринимателем заключен 22.07.2021.**

**В отношении общества конкурсное производство завершено 05.05.2022, общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.**

**В рамках настоящего дела о банкротстве предприятия Муслимов С.А., полагая, что заявление о сальдировании взаимных обязательств от 30.07.2021 фактически является зачетом, совершенным с предпочтением, обратился с иском об оспаривании этой сделки как нарушающей его права в качестве покупателя спорного долга.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения** [**статей 60**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDB2ABD0AFA028B367ECB8DEFC401DC8939A697606CF2175DDA62CA39B75DDE68982692C4289347rFH)**,** [**134**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDB2ABD0AFA028B367ECB8DEFC401DC8939A697646FF01A568938DA3DFE0AD6749D398CC736937CDB4Er4H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статьи 411**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDC22BB0CF0068B367ECB8DEFC401DC8939A697646FF61E5E8567DF28EF52D97386278DD82A917E4DrAH) **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что одностороннее заявление о сальдировании обязательств, сделанное в ходе конкурсного производства при отсутствии обоюдной воли сторон на такое сальдирование не влечет никаких юридических последствий, особенно с учетом нахождения обеих сторон в процедурах банкротства. Допускаемая сложившейся судебной практикой возможность сальдировать встречные требования не означает, что такие действия могут быть совершены после включения в реестр требований кредиторов (в том числе в реестр текущих обязательств) по заявлению одной из сторон. При таких условиях суды восстановили задолженность предприятия перед Муслимовым С.А. на сумму 281 млн руб.**

**Оставляя без изменения судебные акты, суд округа признал ошибочными выводы судов о невозможности в рассматриваемой ситуации оспаривать состоявшийся зачет как сделку с предпочтением. Однако отметил, несмотря на эти ошибочные выводы, произведенная судом первой инстанции квалификация заявленных требований как разрешение разногласий не привела к принятию неправильного судебного акта. Суд отметил, что состоявшийся зачет со стороны конкурсного управляющего предприятия произведен с нарушением очередности, установленной** [**пунктом 2 статьи 134**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDB2ABD0AFA028B367ECB8DEFC401DC8939A697606DF4175DDA62CA39B75DDE68982692C4289347rFH) **Закона о банкротстве, применительно к текущим кредиторам общества (имелись кредиторы более приоритетных очередей), то есть является сделкой с предпочтением.**

**Дополнительно суд округа указал, что при наличии присужденной задолженности, ее последующего включения в реестры текущих требований кредиторов обоих должников, определение завершающей встречной обязанности сторон путем сальдирования невозможно, так как это приведет к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в несанкционированном действующим законодательством порядке, что недопустимо в силу положений** [**статьи 16**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDC21BC09FA0C8B367ECB8DEFC401DC8939A697646FF11E5E8938DA3DFE0AD6749D398CC736937CDB4Er4H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

**Из этого суд округа заключил, что права Муслимова С.А. нарушены вследствие действий конкурсного управляющего предприятия, направленных на уменьшение суммы приобретенной им на торгах текущей задолженности к должнику, которая была правомерно восстановлена судами в составе текущих обязательств.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В настоящее время на уровне ВС РФ сложилась устойчивая судебная практика по вопросу разграничения зачета и сальдирования при решении вопроса о допустимости оспаривания соответствующих действий (определения СКЭС ВС РФ от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDD20B90EFF0D8B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 12.03.2018** [**N 305-ЭС17-17564**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDD21BE0DFC008B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDD2BBA05F8068B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDD2BBA0AFB068B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 11.06.2020** [**N 305-ЭС19-18890(2)**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE21BE08F8018B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 10.12.2020** [**N 306-ЭС20-15629**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE26B609FB058B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 08.04.2021** [**N 308-ЭС19-24043(2,3)**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE24BD0DFE058B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 23.06.2021** [**N 305-ЭС19-17221(2)**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE25BE0DFB018B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH)**, от 20.01.2022** [**N 302-ЭС21-17975**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE2BB804F80C8B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH) **и проч.).**

**В частности, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D820FC34A4216DDB2ABD0AFA028B367ECB8DEFC401DC8939A697646BF1175DDA62CA39B75DDE68982692C4289347rFH) **Закона о банкротстве по причине отсутствия квалифицирующего признака в виде получения контрагентом какого-либо предпочтения.**

**В рассматриваемом случае между сторонами был заключен договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя. Общество было обязано оплатить должнику стоимость таких услуг, в то время как должник был обязан возместить нормативные и сверхнормативные потери за тот же период.**

**Процесс передачи тепловой энергии неизбежно связан с технологическими потерями этого ресурса при транспортировке его по тепловым сетям до потребителя (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DEF21A4216DDE26BC05F9078B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH) **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 N 302-ЭС20-1275). Образующиеся в результате такой деятельности встречные требования сторон договора взаимосвязаны.**

**По этой причине заявление управляющего о сальдировании взаимных обязательств было направлено не на осуществление зачета, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора, в силу чего подобное волеизъявление не может быть оспорено как сделка с предпочтением.**

**Тот факт, что к моменту заявления управляющего встречная задолженность была взыскана вступившими в законную силу судебными актами, вопреки выводам судов не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.**

**Таким образом, требования предпринимателя Муслимова С.А. не подлежали удовлетворению.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D83EFC33CC7F60DF29E100F90D856025998BB89B51DADC79E691313EB54B5B8C36906CBB41D9769A42r4H) **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B8ABCCE036A0FA0312D82DE730A4216DD92AB80EF8018B367ECB8DEFC401DC892BA6CF686DF400568F2D8C6CB845rCH) **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2022 по делу N А27-22402/2015 отменить.**

**В удовлетворении заявленных требований отказать.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 26.12.2022 N 305-ЭС20-17023(5) по делу N А40-129950/2015**](consultantplus://offline/ref=19B098465638D290D20A7BC236EB0BDA3EB23362B3C3B1057B844628D894A419896C599D7D0030F2F5B1671C9Bp8hBH)

**О применении последствий недействительности сделок должника по повышению размера должностного оклада сотрудников в виде взыскания в конкурсную массу излишне уплаченной заработной платы.**

**Дело в части направлено на новое рассмотрение, поскольку ошибка суда апелляционной инстанции исключает возможность устранить негативные последствия, которые наступили вследствие совершения недействительных сделок.**

**СКЭС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего Мажидханова М.М. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF29344D2D0870A42D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D420DB27F3DF628304D280672F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB4895E798F2C318C774Ah8H) **Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2022 по делу N А40-129950/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Росагроснаб" (далее - должник).**

**Конкурсный управляющий обратился суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по повышению размера должностного оклада, оформленных приказом от 01.07.2015, устанавливающим размер должностного оклада с 01.07.2015 по 31.12.2015 начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 230 000 руб. ежемесячно; приказом от 11.01.2016 N 1Б-к, устанавливающим размер должностного оклада с 11.01.2016 по 31.12.2016 начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 320 000 руб. ежемесячно; приказом от 26.01.2017 N 3-к/1, устанавливающим размер должностного оклада с 01.02.2017 по 31.12.2018 генеральному директору Лимареву Юрию Викторовичу в размере 1 500 000 руб. ежемесячно и начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 320 000 руб. ежемесячно; трудовым договором от 22.06.2018 по повышению Лимареву Ю.В. должностного оклада за период с 22.06.2018 в размере 1 000 000 руб. ежемесячно, и применении последствий недействительности указанных сделок.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 24.07.2020 заявление удовлетворено, названные сделки признаны недействительными, применена реституция в виде взыскания в конкурсную массу должника излишне уплаченной заработной платы с Лимарева Ю.В. в размере 64 973 276 руб. и с Зыкова Ю.Е. - 10 422 482 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF2A3F4B2A097AA82D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 определение от 24.07.2020 отменено в части признания недействительными сделок в отношении Зыкова Ю.Е. и о применении последствий их недействительности; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника по повышению размера должностного оклада, оформленные приказом от 01.07.2015, устанавливающего размер должностного оклада начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. с 01.07.2015 по 31.12.2015 в размере 230 000 руб. ежемесячно; приказом от 11.01.2016 N 1Б-к, устанавливающего размер должностного оклада начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. с 11.01.2016 по 31.12.2016 в размере 320 000 руб. ежемесячно, и о применении последствий их недействительности. В остальной части определение от 24.07.2020 оставлено без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D420DB27F3DF123324D2A0772F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB4895E798F2C318C774Ah8H) **суда округа от 22.03.2021 определение от 24.07.2020 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF2A3F4B2A097AA82D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **от 19.10.2020 отменены в части применения последствий недействительности оспариваемых сделок. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В части признания недействительными сделок должника по повышению должностного оклада Лимарева Ю.В. и Зыкова Ю.Е. определение суда от 24.07.2020 оставлено в силе,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF2A3F4B2A097AA82D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 отменено.**

**При новом рассмотрении суд первой инстанции определением от 24.01.2022 оставил без удовлетворения заявление конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделок.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF29344D2D0870A42D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **суда апелляционной инстанции от 20.04.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D420DB27F3DF628304D280672F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB4895E798F2C318C774Ah8H) **суда округа от 11.07.2022, определение от 24.01.2022 отменено, применена реституция в виде взыскания в конкурсную массу излишне уплаченной заработной платы с Лимарева Ю.В. в размере 25 843 640,97 руб. (за период с 01.02.2017 по 31.12.2018) и с Зыкова Ю.Е. в размере 4 911 766,72 руб. (за период с 01.07.2015 по 31.12.2015, с 11.01.2016 по 31.12.2016).**

**При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах (**[**п. 2 ст. 167**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF12F364B2A0472F77A2DE507B652ECF0F6C2D791B08D4B2DDF76668177AB5CD951A4FDD99947hCH) **ГК РФ,** [**п. 1 ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300504E09B27F3DF12E3149200372F77A2DE507B652ECF0F6C2D793B28B4572DA6377D978A942C750BBE1DB9B7D49h4H) **Закона о банкротстве).**

**Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы - реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.**

**В данном случае судами признаны недействительными сделки должника по повышению должностного оклада Лимарева Ю.В. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018 и Зыкова Ю.Е. за период с 01.07.2015 по 31.12.2015, с 11.01.2016 по 31.12.2016, с 01.02.2017 по 31.12.2018.**

**Применяя последствия недействительности указанных сделок, суд апелляционной инстанции фактически не рассмотрел требования конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки по повышению должностного оклада Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018 на основании приказа от 26.01.2017 N 3-к/1, при этом исходя из преследуемого конкурсным управляющим материально-правового интереса, целью заявленного требования являлось именно возврат в конкурсную массу должника денежных средств, а не констатация судом факта недействительности сделок, которая фактически не влечет достижения правового результата, являющегося целью обращения конкурсного управляющего в суд.**

**Ошибка суда апелляционной инстанции исключает возможность устранить негативные последствия, которые наступили вследствие совершения недействительных сделок.**

**Суд округа данную ошибку не исправил.**

**СКЭС РФопределила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE300514E0CCB2A6EFF29344D2D0870A42D2FB452B857E4A0BED28BD6E38442799032329277AB404DhAH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CD735DF92249256AE3005D420DB27F3DF628304D280672F77A2DE507B652ECF0E4C28F9FB4895E798F2C318C774Ah8H) **Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2022 по делу N А40-129950/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить в части неприменения последствий недействительности сделок в отношении Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018. В указанной части обособленный спор направить на рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 19.01.2023 N 308-ЭС22-18712 по делу N А32-54359/2019**](consultantplus://offline/ref=C82ABCC29A218ADA5A4F5ACE4FA02DE8917E07CEA6480A13DEA7EDF8B593DBD0D11B16D8FB33B26365703CAA266AB7K)

**О признании недействительными операций по перечислению денежных средств, совершенных за счет должника, применении последствий их недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, так как не представлено доказательств того, что общество-1, погашая задолженность должника по договору поставки перед обществом-2, не имело намерения уменьшить свой долг перед должником по договору подряда, в обязательстве по оплате подрядных работ общество-1 являлось должником, а не кредитором, следовательно, оно не могло быть признано лицом, получившим преимущественное удовлетворение требования, обстоятельства, указывающие на подозрительный характер действий должника, не установлены.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Пищевые ингредиенты" на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C62E871D7DFA16029BF5A2DB2D0EC65EC96D7EBF32B417815C8A0581905CC38BA4B38tEAAK) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2022 по делу N А32-54359/2019.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Мегастрой" (далее - общество "Мегастрой") его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к ООО "Пищевые ингредиенты" (далее - общество "Пищевые ингредиенты") и "Атлант" (далее - общество "Атлант") о признании недействительными операций по перечислению обществом "Пищевые ингредиенты" 2 007 956 рублей 40 копеек обществу "Атлант" по платежным поручениям от 20.09.2019 N 20873, от 25.09.2019 N 20926, применении последствий недействительности этих операций путем возврата в конкурсную массу денежных средств в указанной сумме.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2022 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Кавказского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C62E871D7DFA16029BF5A2DB2D0EC65EC96D7EBF32B417815C8A0581905CC38BA4B38tEAAK) **от 03.08.2022 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Из содержания кассационной жалобы общества "Пищевые ингредиенты" следует, что в части отказа в удовлетворении требований, предъявленных конкурсным управляющим к обществу "Атлант", определение суда первой инстанции, постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C62E871D7DFA16029BF5A2DB2D0EC65EC96D7EBF32B417815C8A0581905CC38BA4B38tEAAK) **названным обществом не обжалуются. Это подтвердил и его представитель в судебном заседании судебной коллегии. Иные участвующие в деле лица в установленном порядке и в отведенный процессуальным законом срок также не обратились с кассационными жалобами на указанные судебные акты в данной части. В связи с изложенным в этой части законность определения суда первой инстанции, постановлений судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C62E871D7DFA16029BF5A2DB2D0EC65EC96D7EBF32B417815C8A0581905CC38BA4B38tEAAK) **судебной коллегией не проверяется.**

**25.11.2019 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества "Мегастрой", 03.03.2020 в отношении него введена процедура наблюдения, а 25.06.2020 - открыто конкурсное производство.**

**В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий обществом "Мегастрой" оспорил платежи от 20.09.2019 и от 25.09.2019, которыми общество "Пищевые ингредиенты" перечислило 2 007 956 руб. 40 коп. обществу "Атлант" на основании распорядительных писем общества "Мегастрой", как операции, совершенные за счет общества "Мегастрой".**

**Конкурсный управляющий ссылался то, что общество "Пищевые Ингредиенты" (заказчик) и общество "Мегастрой" (подрядчик) 09.06.2018 заключили договор на выполнение работ по строительству кабельной линии 35 кВ от подстанции 220 кВ "Порт" до подстанции 35 кВ "Пищевые ингредиенты".**

**Общество "Пищевые ингредиенты" факт заключения договора подряда не отрицало. Его представители поясняли, что к договору подряда подписано дополнительное соглашение от 11.06.2018, которым стоимость работ увеличена до 141 094 218 руб. 7 коп. В дополнительное соглашение включены положения о перечислении заказчиком 140 000 000 руб. в качестве предварительной оплаты, о проведении окончательного расчета после подписания актов о приемке выполненных работ, составленных по унифицированной** [**форме КС-2**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA26E28BE5120EFDAE43CE094D0E4AC3C543141C5A359010DC672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K)**, справок о стоимости работ, составленных по унифицированной** [**форме КС-3**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA26E28BE5120EFDAE43CE094D0E4AC3C543141C5A35A0201C672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K)**. Предварительную оплату в согласованном размере общество "Пищевые ингредиенты" перечислило обществу "Мегастрой" платежными поручениями от 15.06.2018, от 01.08.2018 и от 03.09.2018. В период исполнения договора подряда в счет оплаты за выполняемые работы общество "Пищевые ингредиенты" на основании распорядительных писем общества "Мегастрой" перечислило контрагентам последнего денежные средства на общую сумму 15 542 569 рублей 48 копеек, в том числе 2 007 956 руб. 40 коп. - обществу "Атлант" (платежные поручения от 20.09.2019 и от 25.09.2019) за поставленные последним обществу "Мегастрой" трубы. Эти платежи отражались в актах сверки расчетов по договору подряда. Работы были выполнены обществом "Мегастрой" на общую сумму 153 361 853 руб. 39 коп. и приняты обществом "Пищевые ингредиенты" по актам от 25.05.2020. С учетом того, что контрагенты общества "Мегастрой" вернули обществу "Пищевые ингредиенты" часть полученных от заказчика денежных средств (485 616 руб.), переплата по договору подряда составила 1 695 100 руб. 9 коп.**

**Общество "Пищевые ингредиенты", являющееся должником общества "Мегастрой" по обязательству об оплате выполненных работ, полагало, что оно не получило какого-либо предпочтения по оспариваемым управляющим операциям, действовало в соответствии с указаниями своего кредитора (общества "Мегастрой") и не является лицом, обязанным вернуть денежные средства в конкурсную массу. Кроме того, общество "Пищевые ингредиенты" заявило о пропуске срока исковой давности.**

**Общество "Атлант" ссылалось на то, что 26.09.2019 передало товар обществу "Мегастрой" на основании договора поставки от 18.09.2019 и обязано было принять денежное исполнение, предложенное третьим лицом за должника, в силу** [**статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A35D0504C672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).**

**Факт поставки обществом "Атлант" товара стоимостью 2 007 956 руб. 40 коп. обществу "Мегастрой" установлен судами.**

**Поскольку перечисление денежных средств осуществлялось заказчиком строительства на основании распорядительных писем общества "Мегастрой" (подрядчика), конкурсный управляющий полагал, что оплата за товар произведена за счет подрядчика и полученная обществом "Атлант" сумма подлежит возврату в конкурсную массу на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4682EB7512BB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A7580E0E9977FC1E37EA11529752FF83EFC5tEA8K) **Закон о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды признали срок исковой давности пропущенным.**

**При этом суды оценили обстоятельства, касающиеся существа спора.**

**В частности, как указали суды, у общества "Атлант" не имелось оснований не принимать исполнение по договору поставки, предложенное обществом "Пищевые ингредиенты" (третьим лицом) за общество "Мегастрой" (покупателя). Данное исполнение предоставлено обществом "Пищевые ингредиенты" в порядке** [**статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A35D0504C672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K) **ГК РФ за счет собственных средств, а не за счет общества "Мегастрой", в связи с этим в силу** [**статьи 387**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A351030E9977FC1E37EA11529752FF83EFC5tEA8K) **ГК РФ к обществу "Пищевые ингредиенты" перешли права кредитора по исполненному им за общество "Мегастрой" обязательству по оплате поставленного товара.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** [**статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A35D0504C672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K) **ГК РФ в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними, а не правилами о суброгации (**[**абзац первый пункта 21**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C63E171D7DFA46029BF5023B2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A3580700CF2DEC1A7EBC1C4F974DE180F1C5EB14t8ADK) **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").**

**В рассматриваемом случае суды установили, что общество "Пищевые ингредиенты" перечисляло обществу "Атлант" предварительную оплату по договору поставки на основании распорядительных писем общества "Мегастрой", то есть общество "Мегастрой" возложило исполнение своего обязательства на общество "Пищевые ингредиенты". При этом общество "Пищевые ингредиенты" являлось должником общества "Мегастрой" по обязательству об оплате выполненных работ, вытекающему из связывающего их договора подряда.**

**Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (**[**статья 10**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC7A5580C519C62ED4639E90F4C964DE381EDtCA4K) **ГК РФ). Поэтому, в ситуации, когда третье лицо (заказчик строительства), не являющееся стороной договора поставки, состоящее при этом в иной (подрядной) обязательственной связи с покупателем по договору поставки, производит платеж за данного покупателя по просьбе последнего его кредитору (продавцу), предполагается, что в основе операций по оплате чужого долга лежит договоренность между названными третьим лицом и покупателем - заключенная ими сделка о погашении тем самым собственного обязательства упомянутого третьего лица перед таким покупателем - подрядчиком, закрепленного в договоре подряда (договор о покрытии).**

**С учетом этого согласно положениям** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA46A29BE5B2AB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A3580402C92DEC1A7EBC1C4F974DE180F1C5EB14t8ADK) **АПК РФ на лице, оспаривающем платежи, лежало бремя обоснования разумных причин того, что общество "Пищевые ингредиенты", погашая деньгами задолженность за общество "Мегастрой" по договору поставки, не имело намерения таким образом уменьшить свой денежный долг перед обществом "Мегастрой" по договору подряда.**

**Поскольку соответствующие доказательства не были представлены, следовало признать, что погашение обществом "Пищевые ингредиенты" обязательства общества "Мегастрой" перед его кредитором обусловлено наличием договора о покрытии. Это погашение не являлось исполнением чужого обязательства без возложения со стороны должника, к которому применимы нормы о суброгации (**[**пункты 2**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A35D0506C672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K)**,** [**5 статьи 313**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4692BBD522DB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A35D050DC672E90F6FE4124C8953E09FEDC7E9t1A5K) **ГК РФ).**

**Выводы судов об обратном ошибочны. Данные неправильные выводы привели к такому пониманию направленности действий участников анализируемых отношений, которую они с очевидностью не имели в виду: общество "Пищевые ингредиенты", перечислившее денежные средства по указанию общества "Мегастрой", осталось должником последнего по договору подряда, приобретя вопреки своей воле права кредитора общества "Мегастрой" по договору поставки. Поскольку неверные выводы судов имеют преюдициальное значение при разрешении вопроса об объеме исполнения, предоставленного заказчиком по договору подряда, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "Пищевые ингредиенты", они на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA46A29BE5B2AB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC2A45F0C519C62ED4639E90F4C964DE381EDtCA4K) **АПК РФ подлежат исключению из мотивировочных частей обжалуемых судебных актов (применительно к разъяснениям, изложенным в** [**п. 37**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C63E171D7DFA66B28BD5A22B2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A3580600CA2DEC1A7EBC1C4F974DE180F1C5EB14t8ADK) **постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").**

**При этом в обязательстве по оплате подрядных работ общество "Пищевые ингредиенты" являлось должником, а не кредитором общества "Мегастрой". Следовательно, оно не могло быть признано лицом, получившим преимущественное удовлетворение какого-либо требования (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4682EB7512BB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A7580E0E9977FC1E37EA11529752FF83EFC5tEA8K) **Закона о банкротстве). Обстоятельства, указывающие на подозрительный характер действий общества "Мегастрой" (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677170F471D7DFA4682EB7512BB2D0EC65EC96D7EBF32B53784DC4A758060E9977FC1E37EA11529752FF83EFC5tEA8K) **Закона о банкротстве), судами не установлены.**

**При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с общим выводом судов об отказе в удовлетворении требований, предъявленных к обществу "Мегастрой" (независимо от того, пропущен управляющим срок исковой давности или нет).**

**Как уже отмечалось, в части требований, предъявленных к обществу "Атлант", в том числе относительно получения им предпочтения по договору поставки вследствие совершения спорных платежей, судебные акты участвующими в деле лицами не были обжалованы и поэтому не могут быть проверены судебной коллегией.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000676F70F31989D3A56375B35028BB8EB938EAC188BBF57E13384B91F21C5208CE26A64B3BF7134C95t5A0K) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=7B18C8F3EDD8988000677C62E871D7DFA16029BF5A2DB2D0EC65EC96D7EBF32B417815C8A0581905CC38BA4B38tEAAK) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2022 по делу N А32-54359/2019 изменить.**

**Исключить из мотивировочной части судебных актов выводы о том, что:**

**спорные платежи в пользу общества с ограниченной ответственностью "Атлант" совершены ООО "Пищевые ингредиенты" за свой счет, а не за счет ООО "Мегастрой"; к ООО "Пищевые ингредиенты" перешли права кредитора по исполненному им за ООО "Мегастрой" обязательству по оплате товара, поставленного ООО "Атлант".**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 N 305-ЭС19-18803(10) по делу N А40-168513/2018**](consultantplus://offline/ref=E3B19985C14C92CB47A886ABDE760B78F646933F10519D50AF0FE6A0EC8CEE8EED13942D95F0B036BA0E07E70F6DeDJ)

**О признании недействительными сделками операций по реализации должником имущества в рамках договора, применении последствий недействительности сделок.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку, совершая оспариваемую сделку, контрагент перечислил должнику денежные средства. Этими действиями контрагент вред кредиторам должника не причинил и не мог причинить, так как имущественная масса должника не уменьшилась. Доводы инициатора оспаривания сделки и лиц, поддерживавших его позицию, о том, что должник безвозмездно передал имущество, основаны исключительно на предположениях. Доказательств отчуждения имущества не представлено.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Трэк Сервис" на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063380AF2FC44DC168F76A7C2B6675C7CC26A2199E0FAED84801B2A03ACB1FB9367432020B88Z1i8J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063F8CAE56911EC869FC677C2C642390CE77F7179B07FE825805FBF433D41BA528742C02Z0i8J) **Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2022 по заявлению ООО "Кардпрофит" об оспаривании сделки в деле N А40-168513/2018 о банкротстве ООО "Терминал Сервис".**

**Общество "Терминал Сервис" закупало у поставщиков моторное топливо (бензин, дизельное топливо, газ) и реализовывало его на автозаправочных станциях (АЗС) владельцам микропроцессорных топливных карт. Топливо считалось поставленным обществу "Терминал Сервис" в момент его выборки владельцем карты в объеме, зафиксированном компьютерной программой по учету топлива (система "ТС-Процессинг"). С использованием карт их владельцы также могли получать сопутствующие товары и услуги по мойке транспортных средств.**

**В марте - мае 2018 г. бизнес общества "Терминал Сервис" был переведен на общество "Трэк Сервис".**

**По договору от 01.03.2018 N В 2733 общество "Терминал Сервис" обязалось передать обществу "Трэк Сервис" микропроцессорные карты с информацией о количестве денежных средств на них и поставлять ему товары и услуги в объеме и стоимостью, определенными процессинговой системой "4TRUCK". Общество "Трэк Сервис" обязалось приобрести карты, товары и услуги на условиях предоплаты. Для получения товаров и услуг держатель карты должен был передать карту сотруднику точки обслуживания, сообщить ассортимент товара или услуги и их количество и ввести пин-код. Сотрудник точки обслуживания проводил операцию по списанию стоимости товаров или услуг с карты, после чего держатель карты получал товар или услугу, а на его счете в системе "4TRUCK" уменьшалось количество денежных средств на стоимость покупки.**

**Договором было предусмотрено, что количество и ассортимент поставленных товаров и оказанных услуг, а также их стоимость подтверждались реестром операций по картам, составляемым поставщиком по данным процессинговой системы. Факт отгрузки нефтепродуктов должен фиксироваться в электронной системе учета данных, которая производит валидацию отпуска топлива при предъявлении карты и собирает сведения с установленных в точках обслуживания терминалов о транзакциях.**

**Иными словами, поставка топлива должна была осуществляться путем его отпуска на автозаправочных станциях держателям карт по их заказам при использовании установленного терминального оборудования и процессинговой системы, которые обеспечивали прием топливных карт, отпуск нефтепродуктов, расчет за них и учет. В таком же порядке оплачивались иные товары и услуги.**

**С 21.03.2018 по 27.07.2018 во исполнение указанного договора общество "Трэк Сервис" перечислило обществу "Терминал Сервис" 142 597 223,62 руб.**

**Общество "Терминал Сервис" настаивало на том, что на эти деньги оно поставило обществу "Трэк Сервис" товары (горюче-смазочные материалы и другие) и оказало услуги.**

**07.08.2018 Арбитражный суд города Москвы по заявлению общества "Терминал Сервис" возбудил дело о его банкротстве, 02.10.2019 признал его банкротом и открыл конкурсное производство.**

**17.12.2020 ООО "Кардпрофит" (кредитор общества "Терминал Сервис") потребовало в суде признать недействительными совершенные с 21.03.2018 по 27.07.2018 операции по реализации обществом "Терминал Сервис" имущества в пользу общества "Трэк Сервис" в рамках договора N В 2733 на 142 597 223,62 руб., так как сделка совершена во вред кредиторам, и взыскать указанную сумму в конкурсную массу должника.**

**Определением суда первой инстанции от 03.03.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063380AF2FC44DC168F56975296673C7CC26A2199E0FAED84801B2A03ACB1FB9367432020B88Z1i8J) **апелляционного суда от 25.06.2021, в удовлетворении заявления отказано ввиду того, что в результате оспариваемой сделки не пострадали ни конкурсная масса должника, ни очередность удовлетворения требований его кредиторов. Суды также сочли пропущенным годичный срок исковой давности, исчисленный с даты осведомленности об обстоятельствах сделки обществом "Виакард" (правопредшественником общества "Кардпрофит").**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063F8CAE56911EC86AF56A7226642390CE77F7179B07FE825805FBF433D41BA528742C02Z0i8J) **суда округа от 18.10.2021 судебные акты отменены, дело возвращено на новое рассмотрение ввиду неправильного уяснения судами предмета спора и распределения бремени доказывания, а также ошибочного применения срока исковой давности.**

**При новом рассмотрении спора обжалуемыми судебными актами на основании** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF4F337C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF5F330C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **ГК РФ сделка признана недействительной, с общества "Трэк Сервис" в пользу должника взыскано 142 597 223,62 руб.**

**Выводы судов свелись к тому, что должник работал в группе аффилированных лиц как центр убытков; вся прибыль аккумулировалась на ином лице. Оспариваемый договор прикрывал сделки по выводу активов должника в пользу общества "Трэк Сервис". По спорной сделке имущество общества "Терминал Сервис" перешло к обществу "Трэк Сервис", а платеж на 142 597 223,62 руб. создавал видимость реальности и эквивалентности операций и носил транзитный характер, так как денежные средства впоследствии были выведены с расчетного счета должника в пользу третьих лиц. Определяя размер вреда, суды исходили из того, что общество "Трэк Сервис" не представило доказательств ассортимента и объема полученного им имущества, однако, коль скоро оно обозначило перевод должнику определенной денежной суммы, то как минимум на эту сумму оно признало стоимость поставки и долг перед поставщиком. В связи с этим заявление кредитора удовлетворено в размере минимально возможного эквивалента выбывшего имущества.**

**Правовой механизм оспаривания сделок в банкротстве предназначен для пополнения конкурсной массы должника за счет возврата отчужденного им имущества во вред кредиторам или при неравноценном встречном предоставлении, а также уменьшения размера имущественных требований к должнику (**[**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF36D7D2C642390CE77F7179B07FE90585DF7F137CB10F36732790D0A8E051CD9D759205AZFi9J) **Закон о банкротстве, или для восстановления очередности удовлетворения требований кредиторов (**[**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF36D7D2C642390CE77F7179B07FE90585DF7F137C310F36732790D0A8E051CD9D759205AZFi9J) **того же закона).**

**В данном обособленном споре обществу "Трэк Сервис" по существу вменялось то, что оно как лицо, аффилированное с обществом "Терминал Сервис", знало о неплатежеспособности последнего и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве общества "Терминал Сервис" совершило с ним сделку по выводу имущества должника-банкрота от возможных правопритязаний его кредиторов, то есть им во вред.**

**При доказанности юридического состава этих признаков недействительности сделки она подлежала квалификации по** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF36D7D2C642390CE77F7179B07FE90585DF7F137CE10F36732790D0A8E051CD9D759205AZFi9J) **Закона о банкротстве как специальной норме, регулирующей основания подозрительных сделок должника.**

**Действительно, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF4F337C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF5F330C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **ГК РФ (**[**п. 4**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063F93BF56911ECD6DF36C732F642390CE77F7179B07FE90585DF7F537CA19A43D227D445E871A18C5C9593E5AFAC6ZFi6J) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)",** [**п. 10**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063F93BF56911EC569F06D7125392998977BF5109458E9971151F6F537CD1AAC62276855068B1F02DBCB452258F8ZCi7J) **постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"). В то же время исходя из того, что совершение подозрительной сделки по сути является также злоупотреблением права, но со специальным юридическим составом признаков, указанных в** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF36D7D2C642390CE77F7179B07FE90585DF7F137CB10F36732790D0A8E051CD9D759205AZFi9J) **Закона о банкротстве, Судебная коллегия полагает, что, вопреки доводам общества "Виакард" и выводам судов, квалификация по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF4F337C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF5F330C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **ГК РФ должна применяться субсидиарно к специальным нормам. Произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.**

**Одним из обязательных признаков недействительности подозрительной сделки является причинение вреда кредиторам должника. В силу принципа состязательности сторон судебного спора (**[**ст. 9**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC868F76F7D2F642390CE77F7179B07FE90585DF7F537CA1FAF3D227D445E871A18C5C9593E5AFAC6ZFi6J) **АПК РФ) и правовых норм, регулирующих доказывание обстоятельств дела (**[**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC868F76F7D2F642390CE77F7179B07FE90585DF7F537C91CA33D227D445E871A18C5C9593E5AFAC6ZFi6J)**,** [**66**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC868F76F7D2F642390CE77F7179B07FE90585DF7F537C91CAE3D227D445E871A18C5C9593E5AFAC6ZFi6J) **АПК РФ) факт причинения вреда должен доказываться лицом, оспаривавшим сделку. Его процессуальный оппонент несет бремя опровержения этих обстоятельств.**

**Совершая оспариваемую сделку, общество "Трэк Сервис" перечислило обществу "Терминал сервис" 142 597 223,62 руб. Этими действиями общество "Трэк Сервис" вред кредиторам должника не причинило и не могло причинить, т.к. имущественная масса общества "Терминал сервис" не уменьшилась.**

**Доводы инициатора оспаривания сделки и лиц, поддерживавших его позицию, о том, что общество "Терминал сервис" безвозмездно передало обществу "Трэк Сервис" имущество, основаны исключительно на предположениях, лишены какой-либо конкретики (не названы ни наименования, ни количество, ни стоимость отчужденного имущества) и не позволяют даже приблизительно (оценочно) установить факт отчуждения имущества и его стоимость. Доказательств отчуждения имущества не представлено вовсе. Одного лишь предположения о том, что должник передал какое-то имущество и в каком-то объеме, явно недостаточно, так как при таком подходе судебный спор становится беспредметным.**

**Лицо, не участвовавшее в сделке, объективно ограничено в возможности по предоставлению в суд прямых доказательств отчуждения имущества должника. Однако это не освобождает его от обязанности по доказыванию обстоятельств спора, на которые оно ссылалось в заявлении. Такое лицо может выстраивать свою процессуальную позицию, в частности, на косвенных доказательствах о передаче ответчику конкретного имущества должника и хотя бы в какой-то степени подтвердить обоснованность своих претензий, запустив тем самым состязательную процедуру доказывания. В данном случае это не сделано.**

**Противоположная сторона спора может либо проигнорировать выдвинутые против нее доводы и доказательства под риском принятия судебного решения не в свою пользу, либо опровергнуть доводы заявителя, опорочив его доказательства или представив собственные. В то же время переложение на ответчика обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые ссылался заявитель, что было сделано при разрешении данного обособленного спора, противоречит принципу состязательности судебного процесса.**

**По существу суды согласились с ничем не подтвержденным заявлением о том, что общество "Трэк" получило какое-то имущество общества "Терминал" и обязали самого ответчика доказать факт причинения вреда его же действиями. Не установив факт отчуждения имущества должника обществу "Трэк", суды вменили ответчику в вину сумму, которую он уже один раз уплатил должнику. С такими выводами судов Судебная коллегия не может согласиться.**

**Поскольку не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов спорной сделкой, у судов не было оснований для ее квалификации по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF36D7D2C642390CE77F7179B07FE90585DF7F137CE10F36732790D0A8E051CD9D759205AZFi9J) **Закона о банкротстве. Обстоятельств, выходивших за пределы диспозиции этой правовой нормы, ответчику не вменялось и судами не установлено. Как следствие, не было оснований и для признания сделки ничтожной по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF4F337C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC86AF769712B642390CE77F7179B07FE90585DF5F330C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **ГК РФ.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Трек" в сфере предпринимательской деятельности, на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063280AA56911EC868F76F7D2F642390CE77F7179B07FE90585DF1F230C14FF6722321010F941B1EC5CB5B22Z5iBJ) **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене. Ввиду того, что не требуется ни исследования доказательств, ни установления обстоятельств дела, Судебная коллегия полагает возможным принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063380AF2FC44DC168F76A7C2B6675C7CC26A2199E0FAED84801B2A03ACB1FB9367432020B88Z1i8J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F341ED82114174D647063F8CAE56911EC869FC677C2C642390CE77F7179B07FE825805FBF433D41BA528742C02Z0i8J) **Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2022 отменить, в удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2023 N 305-ЭС22-20515 по делу N А40-118601/2020**](consultantplus://offline/ref=4E289F249C50D6BC53769D0166A4477A883A52DAA8F168C2A84A69AC2E1DAEC9017B3A5CA237345A6C53E364ABh9ECN)

**О признании недействительными перечислений денежных средств со счета должника и применении последствий недействительности сделок.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как выводы суда следует признать преждевременными ввиду необходимости дополнительной проверки и установления действительного смысла заключения договоров цессии и поставки, а также установления фактов реализации должником своих прав по уступленным требованиям.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу АО "Центр внедрения "Протек" (далее - заявитель, общество "ЦВ "Протек") на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873B1AC78002F80A5F81AECDAA42B37B0190D093B502ACA051B36885ED7DFD6D7694174B0346F572M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873716C6F957AB035987ACC5A949E12C03C1859DB00AFCFA41B721D2E861F5716894094BF070M) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 по делу N А40-225341/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Фармимпульс" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Погосян Г.А. обратился в суд с заявлениями о признании недействительными перечислений денежных средств, совершенных должником в пользу общества "ЦВ "Протек" с 22.11.2016 по 11.12.2018 в размере 289 281 655 руб. 33 коп. с назначением платежа "Оплата по договору цессии" и применении последствий недействительности данных сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873B1AC78002F80A5F81AECDAA42B37B0190D093B502ACA051B36885ED7DFD6D7694174B0346F572M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022, заявление удовлетворено, с ответчика в конкурсную массу должника взыскано 289 281 655 рублей 33 копейки.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873716C6F957AB035987ACC5A949E12C03C1859DB00AFCFA41B721D2E861F5716894094BF070M) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения, жалоба общества "ЦВ "Протек" - без удовлетворения; прекращено производство по кассационным жалобам индивидуальных предпринимателей Плющаковой Н.Ю. и Ващевой Е.А.**

**Должником с ноября 2016 года по декабрь 2018 в пользу общества "ЦВ "Протек" совершены платежи с назначением "Оплата по договору цессии" на общую сумму 289 281 655 рублей 33 копейки. Всего совершено 73 платежа по 40 договорам о передаче должнику прав требования к двум юридическим лицам и четырем индивидуальным предпринимателям.**

**27.08.2019 в суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "ФлипАрт" о признании должника банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника на основании судебного приказа от 26.03.2020 по делу N А41-55380/2019 о взыскании с должника 306 000 рублей по договору на оказание клининговых услуг от 05.07.2018 N КЛ-05/07, принятое к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019.**

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Погосян Григорий Аркадьевич.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2ED6E074A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2FD6E774A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E076F07A7DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **ГК РФ и** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD4E07EFE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **Закона о банкротстве, ссылался на отсутствие у него документации, подтверждающей реальность отношений, в рамках которых совершены оспариваемые сделки и платежи по ним.**

**Удовлетворяя требования, суды, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2ED6E074A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E076F07A7DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **ГК РФ, согласились с доводами о мнимости договоров цессий, по которым совершены платежи должником в пользу общества "ЦВ "Протек".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Для признания сделки мнимой на основании** [**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E076F3737DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **ГК РФ необходимо установить, что каждая из ее сторон действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности, поскольку все стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Порочность воли каждой из ее сторон является обязательным условием для признания сделки мнимой. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей каждой стороны сделки устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.**

**В настоящем случае общество "ЦВ "Протек", представляя суду доказательства реальности переданных прав требования и отчуждения их должнику по номинальной стоимости, указывало на отсутствие расхождения собственной воли с волеизъявлением при заключении и исполнении оспариваемых сделок. Судами же не просто не дана оценка доводам и доказательствам, на которые ссылался ответчик, но сами доказательства равноценности, предоставленные ответчиком с целью исключить сомнения при разрешении вопроса об отсутствии у сделок соответствующих пороков, восприняты как доказательства аффилированности без установления каких-либо критериев связанности должника и ответчика. Суды не определили, воля какой из сторон сделок не была свободна по причине "фактической аффилированности", кто из участников сделки оказал влияние на контрагента и каким образом. Одновременно суды пришли к выводу о том, что фактическая аффилированность свидетельствует о недобросовестности сторон сделки.**

**Вопреки выводам судов, уступка требования по его номинальной стоимости не является ни признаком аффилированности, ни тем более обстоятельством, как-либо порочащим волю по оспариваемым сделкам. Выводы судов об обратном не основаны на законе.**

**Сама по себе аффилированность сторон сделки, равно как и то, что результат сделки не может быть принят в качестве актива, увеличивающего собственные средства должника, не свидетельствуют о мнимости сделки или недобросовестности ее сторон. Доказательств того, что оспариваемые сделки должны быть заключены по иной цене, не представлено.**

**Возможные недостатки в исполнение сделки также не свидетельствуют о ее мнимости. Обществом "ЦВ "Протек" представлены доказательства уведомления дебиторов о состоявшейся уступке права требования, а два индивидуальных предпринимателя обратились в суд округа с жалобами на состоявшиеся судебные акты, подтвердив факт извещения о состоявшейся уступке и указав на надлежащее исполнение именно должнику. В нарушение положений** [**статей 15**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF25D7E774A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E07BF47A7DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM)**,** [**169**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E17FF2747DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E17FFD707DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные доводы отклонены судами без соответствующего исследования и отражения в судебных актах.**

**Таким образом, суды необоснованно применили к оспариваемым сделкам** [**норму**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E076F3737DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **о мнимости ввиду отсутствия каких-либо доказательств отличия действительной воли общества "ЦВ "Протек" от той, которая была выражена им в условиях сделок.**

**Более того, в отношении конкурсного оспаривания сделок судебной практикой выработан подход о том, что квалификация противоправной сделки по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2ED6E074A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D81AEC0AE49E12C03C1859DB00AFCE841EF2FD6E774A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM) **ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки и, в частности,** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD4E07EFE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **Закона о банкротстве, которой предусмотрены специальные основания для конкурсного оспаривания сделок, а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора, неприменение которых в рассматриваемом случае и привело к нарушению процессуального баланса.**

**Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по** [**п. 1 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD4E07DFE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение, в то время как для применения** [**п. 2 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD4E07BFE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **необходимо доказать причинение сделкой вреда кредиторам, который и был известной сторонам оспариваемой сделки целью ее совершения.**

**При оценке представленных доказательств суды факт причинения оспариваемыми сделками вреда не установили, вопрос равноценности встречного исполнения не изучили. В нарушение** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD3E978FE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **-** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035D85AACCA949E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD4E076FE2727D25C44014C4F82301AD7E54CF279M) **Закона о банкротстве суды не разделяли 40 оспариваемых сделок (73 платежа) по датам совершения, не анализировали состояние должника в момент совершения каждой сделки, не изучали вопросы ликвидности полученных должником требований и не оценивали результаты совершения каждой сделки.**

**Общество "ЦВ "Протек" настаивает на совершении сделок в условиях осуществления должником прибыльной хозяйственной деятельности (выручка должника в 2016 году составила 2.5 млрд., в 2017 - 2.6 млрд., в 2018 - 1.6 млрд.) и указывает на образование перед кредиторами задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, уже после осуществления оспариваемых сделок.**

**Учитывая, что конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия, судам для надлежащего разрешения спора необходимо было установить момент возникновения признаков неплатежеспособности должника. При отсутствии кредиторов, чьи требования сопоставимы с размером оспариваемых сделок, намерение причинить им вред у должника или у его контрагента возникнуть не может.**

**В итоге судами при рассмотрении настоящего спора не установлены ключевые элементы составов недействительности как предусмотренные специальными основаниями, применение которых суды необоснованно проигнорировали, так и некорректно примененными правилами о мнимости. Занятый судами подход к признанию сделок недействительными нарушает принципы равноправия и состязательности сторон в процессе (**[**статьи 2**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E07FF4727DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E07FF1777DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2DD0E07FF17B7DC2580D5649538A2C04D7FB4C2A42F77CM) **АПК РФ).**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов как общества "ЦВ "Протек", так и кредиторов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**пункта 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873A1AC2F957AB035F81A8CCAA49E12C03C1859DB00AFCE841EF2BD7E774A12232C3044B0B5A51802C06D5E7F47DM) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду также необходимо рассмотреть вопрос о привлечении к участию в обособленном споре лиц, требования к которым были переданы обществом "ЦВ "Протек" должнику по оспариваемым сделкам.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873B1AC78002F80A5F81AECDAA42B37B0190D093B502ACA051B36885ED7DFD6D7694174B0346F572M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=AF7E7A78C203D34F4D873716C6F957AB035987ACC5A949E12C03C1859DB00AFCFA41B721D2E861F5716894094BF070M) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 по делу N А40-225341/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2023 N 305-ЭС21-8027(7) по делу N А40-225341/2019**](consultantplus://offline/ref=5A65EDF94BD4B9D6AF076A783DECF53D2BAC4036C738B2454023AF3DE5BA6B7A2F0C85BC5F4D62E226F7FE62D6uE66M)

**О признании сделок по перечислению денежных средств недействительными, применении последствий их недействительности.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды необоснованно применили к оспариваемым сделкам норму о мнимости при отсутствии доказательств отличия действительной воли другой стороны сделок от той, которая была выражена ею в условиях сделок. При оценке доказательств суды факт причинения сделками вреда не установили, вопрос равноценности встречного исполнения не изучили, не оценили состояние должника в момент совершения каждой сделки, не изучили вопросы ликвидности полученных должником требований и результаты совершения каждой сделки.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу акционерного общества "Центр внедрения "Протек" (далее - заявитель, общество "ЦВ "Протек") на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA33895AFEF637FAD7C14D94409B45EBBA129A6447D473692F0CACE191773567239932A7CF50Bn6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FAF3494D6BA3076AB7A16D14702E609B9F07CA84175176C82F483991C0B7B4A6C398D2A07nFN) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 по делу N А40-225341/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Фармимпульс" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Погосян Г.А. обратился в суд с заявлениями о признании недействительными перечислений денежных средств, совершенных должником в пользу общества "ЦВ "Протек" с 22.11.2016 по 11.12.2018 в размере 289 281 655 рублей 33 копеек с назначением платежа "Оплата по договору цессии" и применении последствий недействительности данных сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA33895AFEF637FAD7C14D94409B45EBBA129A6447D473692F0CACE191773567239932A7CF50Bn6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022, заявление удовлетворено, с ответчика в конкурсную массу должника взыскано 289 281 655 руб. 33 коп.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FAF3494D6BA3076AB7A16D14702E609B9F07CA84175176C82F483991C0B7B4A6C398D2A07nFN) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения, жалоба общества "ЦВ "Протек" - без удовлетворения; прекращено производство по кассационным жалобам индивидуальных предпринимателей Плющаковой Н.Ю. и Ващевой Е.А.**

**Должником с ноября 2016 года по декабрь 2018 в пользу общества "ЦВ "Протек" совершены платежи с назначением "Оплата по договору цессии" на общую сумму 289 281 655 рублей 33 копейки. Всего совершено 73 платежа по 40 договорам о передаче должнику прав требования к двум юридическим лицам и четырем индивидуальным предпринимателям.**

**27.08.2019 в суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "ФлипАрт" о признании должника банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника на основании судебного приказа от 26.03.2020 по делу N А41-55380/2019 о взыскании с должника 306 000 рублей по договору на оказание клининговых услуг от 05.07.2018 N КЛ-05/07, принятое к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019.**

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Погосян Григорий Аркадьевич.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8C9D141E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8D9D131E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8F9B141C7E41796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **Гражданского кодекса Российской Федерации и** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F9F1414701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), ссылался на отсутствие у него документации, подтверждающей реальность отношений, в рамках которых совершены оспариваемые сделки и платежи по ним.**

**Удовлетворяя требования, суды, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8C9D141E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8F9B141C7E41796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **Гражданского кодекса Российской Федерации, согласились с доводами о мнимости договоров цессий, по которым совершены платежи должником в пользу общества "ЦВ "Протек".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Для признания сделки мнимой на основании** [**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8F9B141C7D48796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **ГК РФ необходимо установить, что каждая из ее сторон действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности, поскольку все стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Порочность воли каждой из ее сторон является обязательным условием для признания сделки мнимой. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей каждой стороны сделки устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.**

**В настоящем случае общество "ЦВ "Протек", представляя суду доказательства реальности переданных прав требования и отчуждения их должнику по номинальной стоимости, указывало на отсутствие расхождения собственной воли с волеизъявлением при заключении и исполнении оспариваемых сделок. Судами же не просто не дана оценка доводам и доказательствам, на которые ссылался ответчик, но сами доказательства равноценности, предоставленные ответчиком с целью исключить сомнения при разрешении вопроса об отсутствии у сделок соответствующих пороков, восприняты как доказательства аффилированности без установления каких-либо критериев связанности должника и ответчика. Суды не определили, воля какой из сторон сделок не была свободна по причине "фактической аффилированности", кто из участников сделки оказал влияние на контрагента и каким образом. Одновременно суды пришли к выводу о том, что фактическая аффилированность свидетельствует о недобросовестности сторон сделки.**

**Вопреки выводам судов, уступка требования по его номинальной стоимости не является ни признаком аффилированности, ни тем более обстоятельством, как-либо порочащим волю по оспариваемым сделкам. Выводы судов об обратном не основаны на законе.**

**Сама по себе аффилированность сторон сделки, равно как и то, что результат сделки не может быть принят в качестве актива, увеличивающего собственные средства должника, не свидетельствуют о мнимости сделки или недобросовестности ее сторон. Доказательств того, что оспариваемые сделки должны быть заключены по иной цене, не представлено.**

**Возможные недостатки в исполнение сделки также не свидетельствуют о ее мнимости. Обществом "ЦВ "Протек" представлены доказательства уведомления дебиторов о состоявшейся уступке права требования, а два индивидуальных предпринимателя обратились в суд округа с жалобами на состоявшиеся судебные акты, подтвердив факт извещения о состоявшейся уступке и указав на надлежащее исполнение именно должнику. В нарушение положений** [**статей 15**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC879C131E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B14117A41796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N)**,** [**169**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B15157C4F796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B1515734B796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **АПК РФ указанные доводы отклонены судами без соответствующего исследования и отражения в судебных актах.**

**Таким образом, суды необоснованно применили к оспариваемым сделкам** [**норму**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8F9B141C7D48796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **о мнимости ввиду отсутствия каких-либо доказательств отличия действительной воли общества "ЦВ "Протек" от той, которая была выражена им в условиях сделок.**

**Более того, в отношении конкурсного оспаривания сделок судебной практикой выработан подход о том, что квалификация противоправной сделки по** [**статьям 10**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8C9D141E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7C14D44002E609B9F07CA84175177E82AC8D9D131E2F19366E802A74E9B57D306D4FE50Dn5N) **ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки и, в частности,** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F9F1414701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **Закона о банкротстве, которой предусмотрены специальные основания для конкурсного оспаривания сделок, а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора, неприменение которых в рассматриваемом случае и привело к нарушению процессуального баланса.**

**Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F9F1417701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение, в то время как для применения** [**п. 2 данной статьи**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F9F1411701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **необходимо доказать причинение сделкой вреда кредиторам, который и был известной сторонам оспариваемой сделки целью ее совершения.**

**При оценке представленных доказательств суды факт причинения оспариваемыми сделками вреда не установили, вопрос равноценности встречного исполнения не изучили. В нарушение** [**статей 61.1**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F981D12701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **-** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AF7810D84702E609B9F07CA84175177E82AC8F9F141C701C237FD8257EFFAB7F2C714DE7D40En9N) **Закона о банкротстве суды не разделяли 40 оспариваемых сделок (73 платежа) по датам совершения, не анализировали состояние должника в момент совершения каждой сделки, не изучали вопросы ликвидности полученных должником требований и не оценивали результаты совершения каждой сделки.**

**Общество "ЦВ "Протек" настаивает на совершении сделок в условиях осуществления должником прибыльной хозяйственной деятельности (выручка должника в 2016 году составила 2.5 млрд., в 2017 - 2.6 млрд., в 2018 - 1.6 млрд.) и указывает на образование перед кредиторами задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, уже после осуществления оспариваемых сделок.**

**Учитывая, что конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия, судам для надлежащего разрешения спора необходимо было установить момент возникновения признаков неплатежеспособности должника. При отсутствии кредиторов, чьи требования сопоставимы с размером оспариваемых сделок, намерение причинить им вред у должника или у его контрагента возникнуть не может.**

**В итоге судами при рассмотрении настоящего спора не установлены ключевые элементы составов недействительности как предусмотренные специальными основаниями, применение которых суды необоснованно проигнорировали, так и некорректно примененными правилами о мнимости. Занятый судами подход к признанию сделок недействительными нарушает принципы равноправия и состязательности сторон в процессе (**[**статьи 2**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B14157A49796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B14157F4C796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA23890D6BA3076AD7C12D84402E609B9F07CA84175177E82AC8F9B14157F40796FDC6C29FAB777306F4DF9D4EAFD01n0N) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**При новом рассмотрении суду также необходимо рассмотреть вопрос о привлечении к участию в обособленном споре лиц, требования к которым были переданы обществом "ЦВ "Протек" должнику по оспариваемым сделкам.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FA33895AFEF637FAD7C14D94409B45EBBA129A6447D473692F0CACE191773567239932A7CF50Bn6N) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=1DDB4835BB72630BF39FAF3494D6BA3076AB7A16D14702E609B9F07CA84175176C82F483991C0B7B4A6C398D2A07nFN) **Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 по делу N А40-225341/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2023 N 305-ЭС22-10847 по делу N А40-144662/2020**](consultantplus://offline/ref=B51FD80A4F4982F5141DD7F4C153C416167E96643D3C338BFEAF22AC42018994478CD916EE31A49D618D9D489EeD12J)

**О признании недействительной сделки по перечислению денежных средств, применении последствий недействительности сделки.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку на сумму в составе оспариваемых платежей, приходящуюся на алименты в пользу супруги должника, требования удовлетворению не подлежали. А взыскание с супруги должника всей полученной суммы в конкурсную массу противоречит и смыслу процедур банкротства, поскольку эта сумма превышает совокупную сумму установленных в реестре требований к должнику.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Серегиной С.Л. на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E3E919A2F86EE4D03CCE7AFBB71BA357B6936805C74E2B37EE44EE62AF10AC31EE712296DCy81EJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83EFE518DBAD3DEDD13DCD71F7BC4BF455E7C66600CF1E7127EA0DBA6EB011B72FE96F22y915J) **Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу N А40-144662/2020.**

**СКЭС ВС РФ установила: в деле о банкротстве гражданина Серегина В.В. (далее - должник) финансовый управляющий подал заявление о признании недействительными сделок по перечислению в период с 26.10.2017 по 09.01.2020 должником в пользу Серегиной С.Л. денежных средств в общей сумме в 17 864 219 рублей 52 копеек и взыскании с Серегиной С.Л. этой суммы в конкурсную массу в качестве применения последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E3E919A2F86EE4D03CCE7AFBB71BA357B6936805C74E2B37EE44EE62AF10AC31EE712296DCy81EJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83EFE518DBAD3DEDD13DCD71F7BC4BF455E7C66600CF1E7127EA0DBA6EB011B72FE96F22y915J) **Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022, заявление удовлетворено.**

**Принятыми в рамках настоящего дела определением от 13.11.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, решением от 07.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом).**

**Рассматриваемое заявление финансовый управляющий основывал на положениях** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA3CCD7BF5BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BF6FAC1AE660AF3A2D97DF93FDF87E1B5B58yC17J)**,** [**2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA3CCD7BF5BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BF6FAA1AE660AF3A2D97DF93FDF87E1B5B58yC17J) **Закона о банкротстве,** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEDD23CCC7CF7BC4BF455E7C66600CF1E6327B202BD6FA545E375BE622197C08DF8E3621959y519J)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEDD23CCC7CF7BC4BF455E7C66600CF1E6327B203BD68A545E375BE622197C08DF8E3621959y519J) **ГК РФ и мотивировал тем, что перечисления должником денежных средств в спорных периоде и размере совершены безвозмездно с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и со злоупотреблением правом.**

**Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствуясь** [**статьями 10**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEDD23CCC7CF7BC4BF455E7C66600CF1E6327B202BD6FA545E375BE622197C08DF8E3621959y519J)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEDD23CCC7CF7BC4BF455E7C66600CF1E6327B203BD68A545E375BE622197C08DF8E3621959y519J) **ГК РФ, положениями** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA3CCD7BF5BC4BF455E7C66600CF1E7127EA0DBA6EB011B72FE96F22y915J) **о банкротстве, правовыми позициями, изложенными в** [**постановлении**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83EFFA09DBAD3DE8D538C97EF3BC4BF455E7C66600CF1E7127EA0DBA6EB011B72FE96F22y915J) **Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пришли к выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными сделками по** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA3CCD7BF5BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BF6FAA1AE660AF3A2D97DF93FDF87E1B5B58yC17J) **Закона о банкротстве.**

**Оценив представленные в материалы дела доказательства (нотариальные заявления/согласия должника), суды пришли к выводу о продолжении между должником и Серегиной С.Л. брачных отношений после формального развода, и, как следствие, осведомленности последней о неплатежеспособности должника.**

**Отклоняя приведенные в отзыве, апелляционной и кассационной жалобах доводы Серегиной С.Л. о том, что оспариваемые платежи являются алиментными выплатами на обучение и содержание их несовершеннолетней дочери, суды исходили из назначения платежей - "дарение близкому родственнику", отсутствия указаний на выплату алиментов либо их предназначения для обучения и/или содержания дочери должника.**

**Судами также отмечено, что соглашение об алиментах между должником и Серегиной С.Л. не заключалось, судебный акт о взыскании с должника в пользу Серегиной С.Л. алиментов не принимался, а представленные ответчиком документы не подтверждают расходования полученных от должника денежных средств на сумму в 205 000 евро (17 864 219 рублей 52 копейки по курсу Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 27.08.2021) на содержание ребенка.**

**Между тем суды не учли следующего.**

**Должник имеет двух детей, которые в период совершения оспариваемых платежей являлись несовершеннолетними.**

**Обязанность должника по содержанию несовершеннолетних детей возникает в силу закона, который дает родителям право самостоятельного определения порядка и формы предоставления содержания (**[**статья 80**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA37CB7FF4BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BB6FAD19B13ABF3E64C3D38CFCE3601C4558C4E5y41CJ) **Семейного кодекса Российской Федерации).**

**В период совершения платежей Серегина С.Л. вместе с дочерью проживала отдельно от должника, что предполагает включение в платежи сумм на содержание дочери.**

**В тот же период должник перестал исполнять обязательства перед кредиторами.**

**Расходование на потребности семьи несостоятельным должником денежных средств в суммах, превышающих необходимые на содержание ребенка суммы, нарушает права кредиторов.**

**В такой ситуации при определении разумного размера средств на содержание ребенка требуется установление соотношения его интересов с интересами кредиторов.**

**Согласно** [**статье 81**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA37CB7FF4BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BB6FAD19BA3ABF3E64C3D38CFCE3601C4558C4E5y41CJ) **Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов размер алиментов составляет одну третью заработка и (или) иного дохода родителей на двух несовершеннолетних детей, то есть по одной шестой на одного ребенка.**

**Судами, вопреки просьбе Серегиной С.Л., не установлен доход должника и исчисляемая из него сумма законных алиментов.**

**При этом данные, которые могли быть использованы для определения причитающейся Серегиной С.Л. на содержание дочери суммы, имеются в материалах дела.**

**Кредитор Серегина И.Е., инициировавшая процесс о банкротстве должника, обращалась к мировому судье за взысканием с должника алиментов на содержание их несовершеннолетней дочери.**

**Определением мирового судьи судебного участка N 419 Хорошевского района города Москвы от 27.12.2019 по делу N 2-962/19 утверждено мировое соглашение о выплате должником в пользу Серегиной И.Е. алиментов в твердой сумме - 150 000 рублей ежемесячно.**

**В том случае, если родитель имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) доход, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой сумме (**[**статья 83**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEADA37CB7FF4BC4BF455E7C66600CF1E6327B201BB6FAD18B13ABF3E64C3D38CFCE3601C4558C4E5y41CJ) **Семейного кодекса Российской Федерации).**

**Попадание дохода должника под указанные признаки усматривается из дела. Косвенно такая характеристика дохода должника подтверждается и установлением судом твердой суммы алиментов в пользу Серегиной И.Е.**

**Исходя из равенства прав несовершеннолетних детей должника Серегина С.Л. вправе рассчитывать на получение от должника на содержание дочери суммы, соизмеримой с определенной судом к выплате в пользу Серегиной И.Е.**

**Таким образом, на сумму, в составе оспариваемых платежей приходящуюся на алименты в пользу Серегиной С.Л., требования удовлетворению не подлежали.**

**Взыскание с Серегиной С.Л. всей полученной суммы в конкурсную массу противоречит и смыслу процедур банкротства, поскольку эта сумма превышает совокупную сумму установленных в реестре требований к должнику.**

**Суды не исследовали значимые для спора обстоятельства и не применили надлежащие норм права, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании** [**части 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E2E91CDBAD3DEDD03CCA70F3BC4BF455E7C66600CF1E6327B207BC68A545E375BE622197C08DF8E3621959y519J) **АПК РФ.**

**Для оценки спорных платежей применительно к возражениям ответчика и нормам семейного законодательства спор направляется на новое рассмотрение.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83E3E919A2F86EE4D03CCE7AFBB71BA357B6936805C74E2B37EE44EE62AF10AC31EE712296DCy81EJ) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B9387A9C3EBC751CAA83EFE518DBAD3DEDD13DCD71F7BC4BF455E7C66600CF1E7127EA0DBA6EB011B72FE96F22y915J) **Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу N А40-144662/2020 отменить.**

**Заявление финансового управляющего о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 23.03.2023 N 305-ЭС22-13478(3) по делу N А40-151643/2020**](consultantplus://offline/ref=4BEC6BCE0983576DFDB43532EC821A4C64C133D9D612D8912C2EF99A587CD42FAAC3C7B37726D84A8E58A62E5Ec7m3J)

**Определением производство по делу о признании недействительными операций по перечислению денежных средств и применении последствий недействительности сделок прекращено в связи со смертью должника и отсутствием у него наследников.**

**Определение отменено. Дело направлено на новое рассмотрение, так как судом не учтено то, что сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Крафт Групп" (далее - общество, должник) Башмакова В.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECBC06F5DC6B5A0D9D93CE3B554E0A6AD6137973F0BA1D590A6DDDEFBC2513F7FEA8D4F55BDz9m3J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7CC6E2493E6A9DFDA3CE0B256B2F1AF3062993A03F18F80A2948AF7DD502461ED934Fz5m6J) **Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022 по делу N А40-151643/2020.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником в пользу индивидуального предпринимателя Коломникова А.Ю. (далее - предприниматель) денежных средств в размере 1 012 599 руб., применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 22.04.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**24.06.2022**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECBC06F5DC6B5A0D9D93CE3B554E0A6AD6137973F0BA1D590A6DDDEFBC2513F7FEA8D4F55BDz9m3J) **и округа от** [**22.08.2022**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7CC6E2493E6A9DFDA3CE0B256B2F1AF3062993A03F18F80A2948AF7DD502461ED934Fz5m6J)**, производство по заявлению конкурсного управляющего должником прекращено.**

**Предприниматель и общество заключили договор от 02.07.2014, по которому последнее передало предпринимателю осуществление полномочий единоличного исполнительного органа общества. В период с 26.12.2019 по 10.01.2020 общество перечислило предпринимателю со своего счета 1 012 599 руб. с назначением платежей "оплата по счету 2 от 24.12.2019 за предоставление права использования ПО для ЭВМ AmoCRM" и "оплата по счету 1 от 10.01.2020 за предоставление права использования ПО для AmoCRM".**

**Считая, что совершенные операции содержат в себе признаки сделки с неравноценным встречным исполнением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**При разрешении спора, суд первой инстанции, ссылаясь на** [**статьи 1110**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6AED3D234E3BC56B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C3502874BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ)**,** [**1112**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6AED3D234E3BC56B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C3512474BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **ГК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в** [**пункте 16**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7D37F2493E6ACDCDD36E6B456B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C3572374BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пришел к выводу о том, что в связи со смертью Коломникова А.Ю. (17.05.2020) и отсутствием у него наследников производство по заявлению подлежит прекращению применительно к** [**п. 6 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6A9DFD936E7B756B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6CA542874BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **АПК РФ.**

**С данным выводом впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности (**[**статья 1112**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6AED3D234E3BC56B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C3512474BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7D37F2493E6ABDEDB3CE0BD56B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C3532274BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление N 9)).**

**В рассматриваемом случае в отношении Коломникова А.Ю. возбуждено дело о банкротстве N А41-32321/2021 с применением правил** [**параграфа 4 главы X**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6A9DBDE3CE2B556B2F1AF3062993A03F19D80FA9C83F3CB5B752EABC64054BE8E7B28AED3A3C2z3m5J) **Закона о банкротстве. Решением суда от 25.08.2021 в отношении наследственной массы умершего Коломникова А.Ю. введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий наследственной массой.**

**Особенности рассмотрения дела о банкротстве наследственной массы регулируются** [**ст. 223.1**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6A9DBDE3CE2B556B2F1AF3062993A03F19D80FA9C82FFC25B752EABC64054BE8E7B28AED3A3C2z3m5J) **Закона о банкротстве. Отличительной чертой банкротства таких дел является то, что в рамках этого дела аккумулируются все имущество, вошедшее в наследство, и все долги наследодателя, то есть банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив. Соответственно долги наследодателя при банкротстве наследственной массы погашаются посредством банкротных процедур.**

**По смыслу разъяснений, содержащихся в** [**п. 58**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7D37F2493E6ABDEDB3CE0BD56B2F1AF3062993A03F19D80FA988BF6C2582074BBC20900B2917A33B0D4BDC236F6z6mFJ) **постановления N 9, под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке) (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7D37F2493E6A8D9D834E6B556B2F1AF3062993A03F18F80A2948AF7DD502461ED934Fz5m6J) **СКЭС ВС РФ от 21.12.2017 N 308-ЭС17-14831).**

**В случае признания судом спорной сделки недействительной реституционное требование может быть предъявлено в рамках дела о банкротстве Коломникова А.Ю. к его наследственной массе, все права в отношении которой осуществляет финансовый управляющий (**[**п. 5 ст.213.25**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6A9DBDE3CE2B556B2F1AF3062993A03F19D80FA9C8CF2CB5B752EABC64054BE8E7B28AED3A3C2z3m5J)**,** [**п. 2 ст. 223.1**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECAC06A2493E6A9DBDE3CE2B556B2F1AF3062993A03F19D80FA9C82FFC65B752EABC64054BE8E7B28AED3A3C2z3m5J) **Закона о банкротстве).**

**Следовательно, в такой ситуации финансовый управляющий подлежит привлечению к участию в споре в качестве представителя интересов ответчика (наследственной массы).**

**Таким образом, объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу не имелось.**

**В судебных инстанциях конкурсный управляющий должником в обоснование высокой вероятности погашения реституционного требования общества обращал внимание на то, что в рамках дела о банкротстве наследственной массы Коломникова А.Ю. финансовым управляющим проводятся действия по истребованию объектов недвижимости, банковских карт и иного имущества, а также утверждению положения о порядке продажи объектов недвижимости, стоимость которых превышает 100 млн. руб.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4ECBC06F5DC6B5A0D9D93CE3B554E0A6AD6137973F0BA1D590A6DDDEFBC2513F7FEA8D4F55BDz9m3J) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=04F8D068F634E48F6A4EC7CC6E2493E6A9DFDA3CE0B256B2F1AF3062993A03F18F80A2948AF7DD502461ED934Fz5m6J) **Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022 по делу N А40-151643/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 24.03.2023 N 308-ЭС22-19141(3) по делу N А32-9938/2019**](consultantplus://offline/ref=06F1671DE4E2B5C067D49E14301CD95623C2641E7391A81F711A6C742776C3E82DEEA214DC7B5042CBF36DD329iAm7I)

**О признании договора беспроцентного займа, соглашений о расторжении предварительного договора купли-продажи и прекращении обязательств зачетом, а также совершенных платежей недействительными сделками, применении последствий недействительности сделок.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку судами не установлено наличие у умершей стороны сделки (наследодателя) имущества, которое могло перейти в собственность третьих лиц, не привлеченных к участию в деле, при этом является непоследовательным вывод суда о невозможности применения последствий недействительности сделки ввиду смерти ее стороны при сохранении вывода о признании сделки недействительной.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Сигма" (далее - общество, должник) Баштанаря О.О. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B12564108572EC1F03595225B01B84B223DD56702BF55BBA9A8945AA6E0E541437BD6B9BA6C1C3269mBI) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B01445A600922C5F36A90245B08ED15713B823852B900E9E9F6CD0AE3ABE8455C67D6BE6Am7I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2022 по делу N А32-9938/2019 Арбитражного суда Краснодарского края.**

**В деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными договора беспроцентного займа от 01.02.2017, заключенного должником с Федоровым Е.В.; платежей на сумму 1 393 180 руб., совершенных должником в пользу Федоровой Е.П.; соглашения о расторжении предварительного договора купли-продажи нежилого помещения от 30.09.2016 в части; соглашения о прекращении взаимных обязательств путем зачета встречных однородных требований от 12.05.2017 (далее - соглашение о зачете), заключенного должником, Дубовиком Г.Н., Федоровым Е.В. и Федоровой Е.П.; применении последствий недействительности сделок.**

**Определением суда первой инстанции от 07.02.2022 признано недействительным соглашение о зачете, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу должника с Федоровой Е.П. денежных средств в размере 9 100 000 руб., с Федорова Е.В. - 1 393 180 руб.; восстановления права требования Федорова Е.В. к Дубовику Г.Н. на сумму 10 493 180 руб. В удовлетворении требований в остальной части отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B12564108572EC1F03595225B01B84B223DD56702BF55BBA9A8945AA6E0E541437BD6B9BA6C1C3269mBI) **суда апелляционной инстанции от 24.05.2022 определение от 07.02.2022 отменено в части применения последствий недействительности сделки, производство по обособленному спору в указанной части прекращено; в остальной части определение от 07.02.2022 оставлено без изменения.**

**Суд округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B01445A600922C5F36A90245B08ED15713B823852B900E9E9F6CD0AE3ABE8455C67D6BE6Am7I) **от 21.07.2022 оставил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B12564108572EC1F03595225B01B84B223DD56702BF55BBA9A8945AA6E0E541437BD6B9BA6C1C3269mBI) **от 24.05.2022 без изменения.**

**30.01.2015 между Федоровым Е.В. (заимодавцем) и Дубовиком Г.Н. (заемщиком) заключен договор займа (в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2015), по условиям которого последний обязался в срок до 01.02.2016 возвратить сумму долга в размере 15 730 000 руб., а также уплатить предусмотренные договором проценты. Также должник по договору займа от 01.02.2017 предоставил Федорову Е.В. 1 393 180 руб., которые по просьбе последнего перечислены на счет его супруги Федоровой Е.П.**

**Федорова Е.П. (продавец) и должник (покупатель) 17.12.2015 заключили предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества, во исполнение которого последним перечислены денежные средства в размере 9 100 000 руб. Вследствие утраты имущества стороны подписали соглашение от 30.09.2016, в котором определили считать перечисленные должником денежные средства беспроцентным займом. В письме от 01.10.2016, направленном в адрес руководителя должника Дубовика Г.Н., Федоров Е.В. просил зачесть обязательства своей супруги Федоровой Е.П. по возврату беспроцентного займа в размере 9 100 000 руб. в счет исполнения обязательства Дубовика Г.Н. перед Федоровым Е.В. по договору займа от 30.01.2015.**

**Впоследствии 12.05.2017 должник, Федоров Е.В., Федорова Е.П. и Дубовик Г.Н. подписали соглашение, которым помимо ранее произведенного зачета, оформленного письмом от 01.10.2016, погашались обязательства Дубовика Г.Н. перед Федоровым Е.В. по договору займа от 30.01.2015 в размере 1 393 180 руб., а также обязательства Федорова Е.В. перед должником по договору займа от 01.02.2017 на эту же сумму. В результате проведенного зачета размер обязательств Дубовика Г.Н. перед должником и Федоровым Е.В. составил 10 493 180 руб. и 5 236 820 руб. соответственно.**

**Признавая соглашение о зачете недействительной сделкой, суды исходили из фактической аффилированности сторон и наличия цели причинения вреда кредиторам должника путем проведения зачета в отсутствие встречных обязательств сторон. При этом суд первой инстанции со ссылкой на** [**статью 167**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C0FB699E255D08ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2BCEC49493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **Гражданского кодекса Российской Федерации,** [**статью 61.6**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C0FB6D9A295A08ED15713B823852B900FBE9AEC10FE0B1E314132183B1A56F02309D5C007C9F65m0I) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" применил реституцию.**

**Разрешая спор в части применения последствий недействительности сделки и отменяя определение суда первой инстанции в данной части, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на** [**пункт 6 части 1 статьи 150**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C0FF699B265A08ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2BCEC49493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что в связи со смертью Дубовика Г.Н. (02.11.2017) и отсутствием у него наследников производство по заявлению подлежит прекращению. Суд счел невозможным применение правовых последствий в виде взыскания задолженности с супругов Федоровых без восстановления их права требования к умершему Дубовику Г.Н.**

**Суд округа с данными выводами судов согласился.**

**Между тем как судом первой инстанции, так и судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности (**[**ст. 1112**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C7F96B9C255808ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B5E945493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **ГК РФ,** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B014553600922C2FE6B91215008ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B5EB43493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление N 9)).**

**По смыслу разъяснений, содержащихся в** [**п. 58**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B014553600922C2FE6B91215008ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B4E041493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **постановления N 9, под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке).**

**Судом апелляционной инстанции установлено, что наследственное дело в отношении умершего Дубовика Г.Н. не заводилось; сведения о наличии у последнего правопреемников (наследников) отсутствуют.**

**Согласно** [**п. 1 ст. 1151**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C7F96B9C255808ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B7E943493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования** [**(ст. 1117)**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C7F96B9C255808ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B5EB41493187F8F1631D31864207629F533467mAI)**, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства** [**(ст. 1158)**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C7F96B9C255808ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B7ED48493187F8F1631D31864207629F533467mAI)**, имущество умершего считается выморочным.**

**Круг правообладателей выморочного имущества в зависимости от вида этого имущества указан в** [**п. 2 ст. 1151**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B0C5646600922C7F96B9C255808ED15713B823852B900FBE9AEC10BE9E1B9041768D7BDBA6E192E9A420067mFI) **ГК РФ.**

**Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (**[**п. 60**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B014553600922C2FE6B91215008ED15713B823852B900FBE9AEC10BE2B4E048493187F8F1631D31864207629F533467mAI) **постановления N 9).**

**Таким образом, в случае, если сведений о фактическом принятии наследства в материалы дела не имеется, к участию в деле может быть привлечен соответствующий орган публичной власти.**

**Однако данный вопрос судами не разрешался, наличие у Дубовика Г.Н. имущества, которое могло перейти в собственность третьих лиц, не привлеченных к участию в деле, не проверялось.**

**При этом является непоследовательным вывод суда апелляционной инстанции о невозможности применения последствий недействительности сделки ввиду смерти ее стороны при сохранении вывода в части признания данной сделки недействительной. В случае невозможности определить круг наследников (в том числе установить, является ли имущество выморочным) производству по такому спору подлежит прекращению полностью.**

**Суд округа недостатки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B12564108572EC1F03595225B01B84B223DD56702BF55BBA9A8945AA6E0E541437BD6B9BA6C1C3269mBI) **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=9E43045B2AA83DA8625B01445A600922C5F36A90245B08ED15713B823852B900E9E9F6CD0AE3ABE8455C67D6BE6Am7I) **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2022 по делу N А32-9938/2019 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 03.04.2023 N 305-ЭС22-24739 по делу N А40-196801/2019**](consultantplus://offline/ref=37394FD9845E794F98F959AD477CAB4C6701945F4AFBA05FCB49CD0EC065DCF705F44649B0C33A7884B0AEBF3AK6K4I)

**О признании недействительной сделкой перечисления денежных средств со счета должника, применении последствий недействительности сделки.**

**Требование удовлетворено, поскольку спорные сделки были совершены аффилированными лицами с противоправной целью при наличии признаков несостоятельности должника; у конкурсного управляющего отсутствует документация, подтверждающая реальность отношений, в рамках которых были совершены оспариваемые платежи.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрев жалобу конкурсного управляющего ООО "Дримнефть" (далее - должник) Ветчинкина А.Г. (далее - заявитель) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1949AA4617B824CFF81B3E8C5C262F3E1E7C3DDA6EE16A5E1319C2ABFF2D8E2CE990C513KCI) **Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022 по делу N А40-196801/2019 Арбитражного суда города Москвы.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ветчинкин А.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей со счета должника в пользу общества "Русь-Ойл" на сумму 79 630 100 рублей и применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1545AB3F42EB2DC9F9163F895076783C4F2933DF66B1304E175096A5E02E9432EF8EC53F101DKAI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022, заявление удовлетворено, с ответчика в конкурсную массу должника взыскано 79 630 100 рублей.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1949AA4617B824CFF81B3E8C5C262F3E1E7C3DDA6EE16A5E1319C2ABFF2D8E2CE990C513KCI) **и Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022 отменены вышеуказанные акты нижестоящих судов в части применения последствий недействительности сделок, отказано в удовлетворении требований в указанной части.**

**С 16.08.2018 по 04.03.2019 с расчетного счета должника N 40702 81037 70000 00200, открытого в публичном акционерном обществе "Банк "Санкт-Петербург", совершены платежи в пользу общества "Русь-Ойл" на сумму 79 630 100 рублей с назначением платежа "Оплата по Договору N РО-ДН-0218 от 26.02.2018 на поставку ТМЦ", "Оплата за ООО "НефтеКом", по Дог. РО/НФТ/07-17 от 19.07.2017 г. поставка ТМЦ в счет взаим/ов согл. Дог. НТ/ДН/0404 от 04.04.18 на поставку".**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 по настоящему делу принято к производству заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом.** [**Решением**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1545AB3F42EB2DC9FF1C3D885377783C4F2933DF66B1304E175096A5E02E9432EF8EC53F101DKAI) **Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020 в отношении должника открыто конкурсное производство.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B16C5A8EA79DB76BE9DC63C0CD9165A6448EF10K1I)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B17C5AFEA79DB76BE9DC63C0CD9165A6448EF10K1I) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C3A8E8288339BFC1836A1FD8115A664CF300D54617K4I) **ГК РФ,** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CBFE173A8B5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C7A8E526DE63AFC5CA3E11C71240784AED001DK6I) **Закона о банкротстве, ссылаясь на совершение указанных сделок аффилированными лицами с противоправной целью при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствие у конкурсного управляющего документации, подтверждающей реальность отношений, в рамках которых совершены оспариваемые платежи, просил признать их недействительными и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества "Русь-Ойл" в пользу должника 79 630 100 рублей.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых платежей недействительными по специальным банкротным основаниям, предусмотренным положениями** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CBFE173A8B5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C7A8E526DE63AFC5CA3E11C71240784AED001DK6I) **Закона о банкротстве.**

**Применяя последствия недействительности оспариваемых сделок, суды исходили из необходимости возврата в конкурсную массу должника всего, что было передано должником по недействительным сделкам.**

**Отменяя судебные акты в части применения последствий недействительности сделок и отказывая в удовлетворении требований в данной части, суд округа, руководствуясь положениями** [**статей 167**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C3A8E8298339BFC1836A1FD8115A664CF300D54617K4I) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C3A8E8288339BFC1836A1FD8115A664CF300D54617K4I) **ГК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения реституции ввиду мнимости, транзитного характера оспариваемых сделок.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по такой сделке (**[**п. 2 ст. 167**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CAFB1D398D5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B17C5ACEA79DB76BE9DC63C0CD9165A6448EF10K1I) **ГК РФ,** [**п. 1 ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1445AE4617B824CBFE173A8B5C262F3E1E7C3DDA6EE1785E4B15C7AAE426DE63AFC5CA3E11C71240784AED001DK6I) **Закона о банкротстве).**

**Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы - реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.**

**В данном случае судом первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, признаны недействительными сделками платежи со счета должника в пользу общества "Русь-Ойл", совершение которых привело к причинению вреда имущественным интересам кредиторов должника. Данные выводы судом округа не опровергнуты.**

**Учитывая, что должник не получил какого-либо встречного исполнения по оспариваемым платежам со стороны общества "Русь-Ойл", поскольку платежи совершены в рамках мнимых отношений, то надлежащими последствиями недействительности будет являться взыскание с общества "Русь-Ойл" всех безосновательно перечисленных должником денежных средств, что необходимо в целях погашения неисполненных реальных обязательств должника перед добросовестными кредиторами.**

**Вывод суда округа об ошибочности применения к оспариваемым отношениям последствий в виде реституции является необоснованным, поскольку установлено, что денежные средства реально предоставлялись должником и каких-либо доказательств, подтверждающих их возврат в той или иной форме должнику, материалы дела не содержат.**

**Ссылка суда округа на установление судами факта мнимости платежей ошибочна, не соответствует тексту судебных актов. Вывод о мнимости сделан судами первой и апелляционной инстанций в отношении договоров, в рамках которых осуществлены оспариваемые платежи.**

**Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, действующего в интересах должника и его кредиторов, в сфере экономической деятельности, обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1949AA4617B824CFF81B3E8C5C262F3E1E7C3DDA6EE16A5E1319C2ABFF2D8E2CE990C513KCI) **подлежит отмене, определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1545AB3F42EB2DC9F9163F895076783C4F2933DF66B1304E175096A5E02E9432EF8EC53F101DKAI) **апелляционного суда - оставлению в силе.**

**СКЭС ВС РФФедерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1949AA4617B824CFF81B3E8C5C262F3E1E7C3DDA6EE16A5E1319C2ABFF2D8E2CE990C513KCI) **Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022 по делу N А40-196801/2019 отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=FCBC3A81B5367548A86A1545AB3F42EB2DC9F9163F895076783C4F2933DF66B1304E175096A5E02E9432EF8EC53F101DKAI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 03.04.2023 N 305-ЭС20-19905(13,14) по делу N А40-216654/2019**](consultantplus://offline/ref=F24C8E6DB66470D84A90B82B072B6EF536685509CE80971A2CB100508793B5FA9D46DA5F1082CDC08B0375EF55S1kCH)

**О признании недействительными сделками договора об оказании юридической помощи, платежей по указанному договору, применении последствий их недействительности.**

**В удовлетворении требования отказано, так как установлено, что юридические услуги должнику оказаны, их цена не являлась завышенной, оспариваемые сделки не направлены на причинение вреда кредиторам должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ассоциации адвокатов "Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы" и адвоката Трегубова В.В. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905A1BBBB7DFA4675247A76EEE45BF564D82CAAE066AF8E80572DE17E0A8784682AE57C520ABw1kEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905617BACE8AF76E5343A566EF4FE1014FD39FA00362A8B215769740ECB4795C9CA849C5w2k3H) **Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по делу N А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы.**

**СКЭС ВС РФ установила: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мазурова Дмитрия Петровича финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора от 23.10.2018 N 440-23-10/2018 об оказании юридической помощи, заключенного Мазуровым Д.П. и ассоциацией адвокатов "Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы" (далее - ассоциация), платежей по указанному договору на общую сумму 11 000 000 рублей, а также о применении последствий их недействительности.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905A1BBBB7DFA4675247A76EEE45BF564D82CAAE066AF8E80572DE17E0A8784682AE57C520ABw1kEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление управляющего удовлетворено.**

**Арбитражный суд Московского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905617BACE8AF76E5343A566EF4FE1014FD39FA00362A8B215769740ECB4795C9CA849C5w2k3H) **от 06.07.2022** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905A1BBBB7DFA4675247A76EEE45BF564D82CAAE066AF8E80572DE17E0A8784682AE57C520ABw1kEH) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Ассоциация (исполнитель) и Мазуров Д.П. (заказчик) заключили соглашение от 23.10.2018 об оказании юридической помощи.**

**Для выполнения принятых на себя обязательств ассоциация, помимо прочего, привлекла иностранных специалистов (в связи с необходимостью представления интересов заказчика в суде другой страны).**

**В ходе исполнения соглашения ассоциация и Мазуров Д.П. подписали двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг. Мазуров Д.П. перечислил ассоциации в счет оплаты оказанных услуг 11 000 000 рублей (платежи от 24.10.2018, от 07.02.2019, от 19.03.2019 и от 14.05.2019).**

**Дело о банкротстве Мазурова Д.П. возбуждено 17.09.2019. Банкротом он признан 16.06.2020.**

**В процедуре реализации имущества Мазурова Д.П. финансовый управляющий этим имуществом оспорил соглашение об оказании юридической помощи и платежи по нему на основании** [**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAB720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDA3720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF769584DA164E94FE1014FD39FA00362A8A0152E9844EDA12D09C6FF44C521B71DAC8477AA46wCk5H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF769584DA164E94FE1014FD39FA00362A8A0152E9944EAA12D09C6FF44C521B71DAC8477AA46wCk5H) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).**

**Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что услуги правового характера Мазурову Д.П. оказаны, их цена не являлась завышенной. Соглашение, платежные операции не направлены на причинение вреда кредиторам Мазурова Д.П., наоборот, ассоциация защитила должника от иска иностранной компании на сумму свыше 900 млн. рублей. Расчеты по договору, как установил суд первой инстанции, совершены в рамках обычной деятельности гражданина.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что положения законодательства о банкротстве об особенностях оспаривания сделок, совершенных в процессе обычной деятельности, не подлежат применению в делах о банкротстве граждан. Как указал суд, разумных причин для заключения Мазуровым Д.П. соглашения с ассоциацией не имелось. В период совершения и исполнения сделки Мазуров Д.П. отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Вследствие оплаты услуг из конкурсной массы выбыли 11 000 000 рублей, которые могли пойти на погашение ранее возникших долгов, что причинило вред кредиторам Мазурова Д.П. Суд апелляционной инстанции сослался на недоказанность ассоциацией факта оказания услуг (понесения ею расходов при оказании услуг).**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Соглашение об оказании юридической помощи, исходя из момента его заключения, могло быть оспорено лишь по специальным основаниям недействительности, предусмотренным** [**статьей 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAB720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве, как подозрительная сделка. Расчетные операции также охватываются периодами подозрительности, установленными указанной** [**статьей**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAB720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H)**.**

**Для признания подозрительной сделки недействительной необходимо, что бы имели место, по меньшей мере, либо неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны контрагента должника (**[**пункт 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDA8720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в годичный период подозрительности) либо направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAE720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в трехлетний период подозрительности). При этом в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAE720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы для доказывания противоправной цели сделки.**

**Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции относительно того, что привлечение Мазуровым Д.П. адвокатов и оплата их услуг, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса заказчика, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций.**

**Так,** [**Конституцией**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7685842A16CBB18E3501ADD9AA85338B8B65C219B5CEDAE675A82A8w4kAH) **РФ гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи** [**(часть 1 ст. 48)**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7685842A16CBB18E3501ADD9AA8532AB8EE50239A43E5AC720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H)**. Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений, выступает в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам (**[**п. 1 ст. 1**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695742A267EC4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B42EDAA785889FE188375A41FA98475AE5AC4CA43w1k5H)**,** [**п. 1 ст. 2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695742A267EC4FE1014FD39FA00362A8A0152E9E49B9FB3D0D8FA848D920AD03AA9A77wAk9H) **Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015** [**N 33-П**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905608ABCE8AF76E5442A567EE4FE1014FD39FA00362A8B215769740ECB4795C9CA849C5w2k3H)**, от 18.07.2019** [**N 29-П**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905608ABCE8AF76F5945A761E94FE1014FD39FA00362A8B215769740ECB4795C9CA849C5w2k3H)**).**

**Подход, занятый судами апелляционной инстанции и округа, фактически свелся к тому, что адвокаты под страхом недействительности не вправе заключать договор с гражданином, находящимся в сложном финансовом положении, имеющим неисполненные обязательства. С таким подходом судебная коллегия согласиться не может, так как, по сути, он блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода граждан.**

**В рассматриваемом случае, как установил суд первой инстанции, факт оказания услуг адвокатами - членами ассоциации и ее сотрудниками подтвержден документально. Часть суммы, полученной от Мазурова Д.П., ассоциация направила на оплату услуг привлеченных ею зарубежных специалистов, работавших в Республике Кипр при представлении интересов заказчика в суде, на возмещение расходов на перевод документов, представляемых в иностранный суд. Более того, суд первой инстанции пришел к выводу о возникновении положительного эффекта для имущественной массы Мазурова Д.П. вследствие привлечения им ассоциации, который выразился в снятии судебных претензий со стороны международной компании на сумму свыше 900 млн. рублей.**

**Разрешая вопрос о равноценности предоставления со стороны ассоциации, суд первой инстанции, проанализировав справки о стоимости аналогичных услуг в других юридических фирмах, внесудебное заключение, не нашел оснований полагать, что при определении цены соглашения его стороны действовали недобросовестно, а именно, намеренно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации.**

**Суд апелляционной инстанции в нарушение требований** [**п. 13 части 2 ст. 271**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF76E5447A761EF4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B42ECAD705989FE188375A41FA98475AE5AC4CA43w1k5H) **АПК РФ не привел мотивы, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции. При этом общие ссылки суда апелляционной инстанции на недоказанность как самого факта оказания услуг, так и возникновения расходов на стороне ассоциации не соответствуют имеющимся в деле документам.**

**Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, действия Мазурова Д.П. по привлечению адвокатов, являлись стандартными с точки зрения любого гражданина, попавшего в сходные обстоятельства, связанные с предъявлением иска на значительную сумму в иностранном суде, то есть имели разумное обоснование. Их истинной целью было получение квалифицированной юридической помощи.**

**Аффилированность (формально-юридическая или фактическая) адвокатов, привлеченных ими соисполнителей, с Мазуровым Д.П. судами не установлена.**

**Поскольку соглашение, платежи по нему не направлены на достижение противоправного результата в виде причинения вреда кредиторам Мазурова Д.П., цена услуг не являлась завышенной, требования финансового управляющего не подлежали удовлетворению на основании** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDAB720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве.**

**При этом два последних платежа по соглашению (от 19.03.2019 и от 14.05.2019) на общую сумму 3 500 000 рублей совершены в шестимесячный период, предусмотренный** [**пунктом 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46ECAC720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве, и поэтому подлежали проверке на предмет предпочтительности.**

**Осуществляя такую проверку, суд первой инстанции верно указал на то, что** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EFAA720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве установлен запрет на оспаривание сделок (операций), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредитора, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) 1-процентному пороговому значению, предусмотренному данной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EFAA720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H)**).**

**Положения** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EFAA720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве носят универсальный характер и направлены на защиту стабильности оборота. Они подлежат применению ко всем должникам ввиду отсутствия соответствующей специальной нормы в** [**ст. 213.32**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9F4AE9A8720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве, регулирующей особенности оспаривания сделок граждан. Выводы суда апелляционной инстанции об обратном ошибочны. При применении** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EFAA720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве следует учитывать специфику осуществления экономической деятельности гражданами, особенности расчета стоимости их активов.**

**Как разъяснено в** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905608ABCE8AF76B5743A760EC4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B42EDAB7E5A89FE188375A41FA98475AE5AC4CA43w1k5H) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки; бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент от стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.**

**Как уже отмечалось, действия Мазурова Д.П., направленные на заключение и исполнение соглашения, не выходили за пределы поведения, ожидаемого от любого гражданина, находившегося в аналогичной ситуации, то есть эти действия совершены в рамках обычной деятельности должника. При этом финансовый управляющий не доказал, что каждый из двух последних платежей или их общая сумма превысили один процент от стоимости всех активов Мазурова Д.П.**

**С учетом изложенного, платежи по соглашению об оказании юридической помощи не могли быть признаны недействительными и на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF7695847A365EA4FE1014FD39FA00362A8A0152E9B46EDA3720CD3EE1CCA22A803A89E6BA844C4wCk9H) **Закона о банкротстве.**

**Обстоятельства, указывающие на злоупотребления правом со стороны ассоциации, не были установленным судами, что исключало возможность применения к спорным отношениям положений** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF769584DA164E94FE1014FD39FA00362A8A0152E9844EDA12D09C6FF44C521B71DAC8477AA46wCk5H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905B1BBECE8AF769584DA164E94FE1014FD39FA00362A8A0152E9944EAA12D09C6FF44C521B71DAC8477AA46wCk5H) **ГК РФ.**

**При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции.**

**Суд округа ошибки суда апелляционной инстанции не устранил.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905A1BBBB7DFA4675247A76EEE45BF564D82CAAE066AF8E80572DE17E0A8784682AE57C520ABw1kEH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=EB9854B23D85897930905617BACE8AF76E5343A566EF4FE1014FD39FA00362A8B215769740ECB4795C9CA849C5w2k3H) **Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по делу N А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 по указанному делу оставить в силе.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-2257(13) по делу N А40-274335/2019**](consultantplus://offline/ref=F0B84DB61C63C092B1D194C3B8C9250660DCEC8839A44E558D2130384FED68C6B5B16C75F90198B4BCCED9DDA9WDj4H)

**О признании недействительным договора о переводе долга и применении последствий его недействительности.**

**Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судом не дана оценка доводу конкурсного управляющего о фиктивности долга общества перед другим юридическим лицом, так как исполнение не подтверждено первичными документами, представленный в суд акт не соответствует условиям договора, имеются дефекты в исполнительской документации.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "УК "Дом-Мастер" (далее - общество "Дом-Мастер") в лице конкурсного управляющего Козьминых Е.Е. на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EE3DD1BC7AC4F34A471AD23BD2F80129FDB30D33E2AC2F6992AD12D6F709D186F9A41505E6D2j2H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0E231D0C52F97FA4C4014D739D0A6562BACE60336EAFC757996E445DAEB08CB98FFBA15D0j6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по делу N А40-274335/2019 о банкротстве общества "УК "Дом-Мастер".**

**Во исполнение договора от 12.06.2017 ООО "Чистый город" (впоследствии переименовано в "Капитал-ИнвестДевелопмент") оказало обществу с ограниченной ответственностью "Домостроительный комбинат - Капитальный ремонт и строительство" (далее - общество "Капремстрой") разовую услугу по участию в торгах по госзакупкам на поставку дизельного топлива для городского хозяйства г. Москвы. Договором предусматривалась обязанность заказчика оплатить услугу по 30 000 руб. ежемесячно и выплатить три процента от цены госконтракта в случае выигрыша на торгах, но не более 30 000 000 руб.**

**Аукцион признан несостоявшимся ввиду участия в нем единственного участника - общества "Капремстрой", с которым и заключен контракт.**

**По итогу данных правоотношений стороны установили задолженность общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" в размере 29 135 298,21 руб.**

**09.01.2018 общество "ДомМастер" (компания, управляющая многоквартирными домами в г. Москве) заключило с обществом "Капремстрой" договор N 122 на выполнение последним подрядных работ по ремонту общего имущества собственников многоквартирных домов, в результате исполнения которого, как впоследствии заявлено этими лицами, долг общества "ДомМастер" по оплате работ составил 29 135 298,21 руб.**

**15.11.2018 общества "ДомМастер", "Капремстрой" и "Капитал-ИнвестДевелопмент" заключили договор N 1 (трехстороннее соглашение), по условиям которого общество "Дом-Мастер" приняло на себя задолженность общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору от 12.06.2017 в размере 29 135 298,21 руб. и на ту же сумму уменьшило свою задолженность перед обществом "Капремстрой" по договору N 122.**

**21 - 23.11.2018 во исполнение указанного соглашения общество "ДомМастер" перечислило обществу "Капитал-ИнвестДевелопмент" 29 135 298,21 руб.**

**13.11.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "ДомМастер", 06.08.2020 оно признано банкротом.**

**25.05.2021 публичное акционерное общество "МОЭК" (конкурсный кредитор общества "ДомМастер") оспорило платежи, совершенные обществом "ДомМастер" в пользу общества "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору о переводе долга от 15.11.2018 N 1, и просило взыскать с последнего в конкурсную массу 29 135 298,21 руб. Заявитель полагал, что сделка недействительна по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4B401AD83DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE843DBF1039BD7B9EF1A07E53F051696C71773DCjBH) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).**

**Арбитражный суд города Москвы установил, что сделка совершена аффилированными лицами с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов общества "ДомМастер", имевшего к тому времени признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, в связи с чем определением от 15.02.2022 удовлетворил заявление.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EE3DD1BC7AC4F34A471AD23BD2F80129FDB30D33E2AC2F6992AD12D6F709D186F9A41505E6D2j2H) **апелляционного суда от 03.06.2022, оставленным в силе** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0E231D0C52F97FA4C4014D739D0A6562BACE60336EAFC757996E445DAEB08CB98FFBA15D0j6H) **суда округа от 21.09.2022, определение от 15.02.2022 отменено, в удовлетворении заявления общества "МОЭК" отказано. Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что вред кредиторам не причинен, так как общество "ДомМастер" перечислило обществу "Капитал-ИнвестДевелопмент" денежные средства на законных основаниях.**

**В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просил отменить постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EE3DD1BC7AC4F34A471AD23BD2F80129FDB30D33E2AC2F6992AD12D6F709D186F9A41505E6D2j2H) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0E231D0C52F97FA4C4014D739D0A6562BACE60336EAFC757996E445DAEB08CB98FFBA15D0j6H) **и оставить в силе определение суда первой инстанции. Его доводы сводились к тому, что суд первой инстанции объективно и правомерно установил все признаки недействительности договора о переводе долга, заключенного на основании искусственно созданной задолженности для придания законности выведению денежных средств должника на аффилированную с ним организацию. Апелляционный суд эти обстоятельства не опроверг.**

**Заявитель ссылался на фиктивность правоотношений, положенных в основу перевода долга, так как долг по подряду в суде подтвержден только доводами обществ "Капитал-ИнвестДевелопмент" и "Капремстрой", заинтересованными в разрешении спора в их пользу, а долг по услугам сомнителен, в том числе ввиду множества нестыковок при составлении документов, опосредовавших эти правоотношения.**

**В отзывах на кассационную жалобу и в судебном заседании общество "МОЭК" поддержало позицию конкурсного управляющего должником. Общества "Капремстрой" и "Капитал-ИнвестДевелопмент" просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.**

**Общество "Капитал-ИнвестДевелопмент" ходатайствовало об отложении судебного заседания до разрешения вопроса о недостающих материалах дела. Судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения этого ходатайства, поскольку из последовательной нумерации томов и листов дела, а также содержания документов, отражающих позиции участников судебного спора, следует, что по истребованному делу поступили все материалы.**

**По результатам рассмотрения кассационной жалобы Судебная коллегия пришла к следующим выводам.**

**Сделка должника по отчуждению его имущества, имеющая признаки юридического состава, указанные в** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4B401AD83DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE843DBF1039BD7B9EF1A07E53F051696C71773DCjBH) **Закона о банкротстве, может быть признана судом недействительной. Одним из признаков этого состава является причинение вреда кредиторам должника, что может быть связано с безвозмездным отчуждением имущества должника в условиях его фактической неплатежеспособности.**

**В данном случае разногласия участников обособленного спора свелись к доказанности причинения вреда кредиторам как такового. Конкурсный управляющий и общество "МОЭК" настаивали на том, что общество "ДомМастер" перечислило деньги без каких-либо на то оснований по формально составленным документам. Их процессуальные оппоненты указывали на реальность задолженности общества "ДомМастер" по оплате принятых им работ и на его погашение через схему правоотношений с переводом долга. Следовательно, для вывода о возмездности перевода долга судам необходимо было установить реальность задолженности по договорам, положенным в основу соглашения о переводе долга.**

**Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что вред кредиторам должника не причинен, так как у общества "ДомМастер" была задолженность по подряду.**

**Судебная коллегия полагает, что вопреки требованиям** [**статей 65**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DBF60FCB8DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH)**,** [**71**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DBF109C68DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DAF50FCC8DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH)**,** [**266**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DAF20BC98DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH)**,** [**268**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DAF20CCD8DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EF3DD4C52F97FA4C4711D63DD0A6562BACE60336EAFC6779CEE847DAF20FC98DA9EB5350E923040C88C10973C8E8D5jEH) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, этот вывод сделан преждевременно без должного анализа всех представленных участниками судебного спора доводов и доказательств.**

**Наличие между обществами "ДомМастер" и "Капремстрой" договора N 122 и выполнение обществом "Капремстрой" подрядных работ в рамках его исполнения в данном обособленном споре не оспаривалось. Однако конкурсный управляющий и общество "МОЭК" указывали, что общество "ДомМастер" полностью оплатило принятые работы, задолженности не имело, а значит и долг общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" должник принял безвозмездно, что в условиях его неплатежеспособности причинило вред его кредиторам.**

**В подтверждение своих доводов заявитель ссылался, в частности, на судебные акты по данному делу, принятые по результатам оспаривания платежей общества "ДомМастер", осуществленных в 2018 - 2019 гг. по договору N 122. Заявитель указывал, что в рамках этого обособленного спора общество "Капремстрой" утверждало о полной оплате обществом "ДомМастер" работ, выполненных по договору N 122. Суды согласились с этим доводом и установили, что должник оплатил выполненные обществом "Капремстрой" работы на 127 562 806,5 руб. со своего расчетного счета. О каких-либо дополнительных неоплаченных работах по договору N 122 на 29 1356 298,21 руб., обязательства по оплате которых прекращены зачетом, не упоминалось.**

**Противоречивая позиция стороны судебного спора в отношении наличия фактических обстоятельств одних и тех же правоотношений не может быть признана добросовестным поведением: событие либо было, либо не было. Данное противоречие подлежит устранению в суде при исследовании доказательств и установлении фактических обстоятельств дела.**

**В обжалованных судебных актах, помимо прочего, указано, что выполнение работ по договору N 122 подтверждено справками о стоимости выполненных работ, актами о приемке выполненных работ, сметами, дефектными актами, счет-фактурами. В то же время в материалах дела (как в бумажном, так и в электронном вариантах) этих документов нет, что поставило под сомнение обоснованность выводов судов и лишило Судебную коллегию возможности проверить их правильность.**

**Кроме того, в условиях хаотичности оплаты платежей без привязки к конкретным актам выполненных работ в качестве назначения платежей (на что ссылался заявитель кассационной жалобы как на факт, установленный судами при рассмотрении обособленного спора по оспариванию платежей по договору N 122) обществу "Капремстрой" как непосредственному участнику подрядных правоотношений необходимо подтвердить убедительными доказательствами соотносимость между собой исполнительских документов по подрядным правоотношениям с документами об их оплате. Иной подход неприемлем, так как он позволяет "задваивать" задолженность на основании одних и тех же документов, тем более, если сторон этих правоотношений имеют общие интересы.**

**Конкурсный управляющий обществом "ДомМастер" ссылался также на ряд признаков, указывающих, по его мнению, на фиктивность долга общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору от 12.06.2017 (исполнение не подтверждено первичными документами, представленный в суд акт не соответствует условиям договора, имеются дефекты в исполнительской документации и т.п.). Эти доводы также имеют значение для разрешения судебного спора, однако их оценка в судебных актах не отражена.**

**СКЭС ВС РФ определила: в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказать.**

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0EE3DD1BC7AC4F34A471AD23BD2F80129FDB30D33E2AC2F6992AD12D6F709D186F9A41505E6D2j2H) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=6F469EE89F49B581F0D0E231D0C52F97FA4C4014D739D0A6562BACE60336EAFC757996E445DAEB08CB98FFBA15D0j6H) **Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по делу N А40-274335/2019 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение СКЭС ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-2257 (9)**

**О признании недействительными сделками платежей должника.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды не дали должной оценки доводам возражающего кредитора о том, что ввиду отсутствия займа денежные средства не могли быть изъяты у должника под предлогом его возврата, а иных оснований для перечисления должником денежных** **средств не называлось, что указывает на безвозмездность отчуждения имущества должника; кроме того, кредитор ссылался на признаки неплатежеспособности должника на момент совершения спорных платежей, а также на аффилированность сторон сделок.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу публичного АО "МОЭК" на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF4ACAE5FA8132E82905EBEEE04B09146F2BFEEDEDA6EA4E1C6E279D1F44936F0233DB7FEA4eAMFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF8A0AF26FD402784925AB5EE0EE6C644A3EAE0DBD23EFEF1C2AB2EDDE8482CEE2523B7eFMDI) **Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2022 по обособленному спору об оспаривании платежей ООО "Управляющая компания "Дом-Мастер" (далее - общество "Дом-Мастер") Кирову Тимуру Мироновичу в деле N А40-274335/2019 о банкротстве общества "Дом-Мастер".**

**Общество "Дом-Мастер" являлось управляющей компанией, деятельность которой заключалась в эксплуатации жилого фонда в г. Москве.**

**12.02.2016 налоговая служба вынесла решение о привлечении общества "Дом-Мастер" к ответственности за налоговое правонарушение в размере 191 832 304 руб. (в том числе 63 759 506 руб. - недоимка по налогу на добавленную стоимость, 78 619 339 руб. - недоимка по налогу на прибыль, штраф - 15 107 422 руб., пени - 34 356 037 руб.).**

**03.04.2017 и 12.05.2017 Фокин В.Ю. перечислил на банковский счет общества "Дом-Мастер" 114 497 000 руб. Передача денег оформлена сторонами как заем под 10% годовых, предоставленный для погашения обязательных платежей в бюджет.**

**Полученными денежными средствами общество "Дом-Мастер" погасило налоговую задолженность.**

**18.08.2017 требование по возврату займа Фокин В.Ю. уступил Кирову Т.М. по цене 41 730 580 руб.**

**Для оплаты цессии Киров Т.М. 18 - 28.07.2017 получил заем от общества с ограниченной ответственностью "ДСК-КапРемСтрой" и 22 - 23.08.2017 оплатил цессию.**

**С 16.11.2017 по 20.12.2017 общество "Дом-Мастер" перечислило денежные средства обществу "ДСК-КапРемСтрой" в оплату по договорам за выполненные работы (указано в назначении платежа).**

**С 16.10.2017 по 08.05.2018 Киров Т.М. получил от общества "Дом-Мастер" 123 200 967,67 руб. одиннадцатью платежами с назначением: "Возврат займа по договору уступки права (требования) по договору займа от 03.04.2017".**

**14.11.2019 по заявлению общества "МОЭК" возбуждено дело о банкротстве общества "Дом-Мастер", 06.08.2020 должник признан банкротом, введено конкурсное производство.**

**17.03.2021 общество "МОЭК" обратилось в суд с заявлением о признании недействительным перечисления обществом "Дом-Мастер" Кирову Т.М. 123 200 967,67 руб., так как деньги предоставлены связанному с должником лицу с целью вывода активов общества "Дом-Мастер" во вред имущественными правам его кредиторов.**

**Обжалованными судебными актами суды отказали в удовлетворении заявления. Суды исходили из того, что оспариваемые платежи являлись возвратом займа, полученного от Фокина В.Ю. для погашения налоговой задолженности. Возврат займа не причинил вред кредиторам. Договоры займа и цессии не оспорены, недействительными не признаны. Оснований, препятствующих возврату займа, не установлено. Стоимость цессии Киров Т.М. оплатил за счет заемных денежных средств, полученных задолго до поступления денег обществу "ДСК-КапРемСтрой" от общества "Дом-Мастер", что не может свидетельствовать об оплате требования самим обществом "Дом-Мастер". Вопрос об аффилированности обществ "Дом-Мастер", "ДСК-КапРемСтрой" и Кирова Т.М. не входит в предмет настоящего спора.**

**Безвозмездное отчуждение должником-банкротом своего имущества без каких-либо на то оснований противоречит самой сути предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (**[**ст. 2**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780905EB3E90EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA72CDCF6492EFB7372F1ABABAEF9E36A6D55663A99eFM6I) **ГК РФ). При наличии у должника во время совершения такой сделки признаков неплатежеспособности она может быть признана судом недействительной по** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780945ABFEE0EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA728DCF2437CA16376B8FCA7B2F8F9746B4B66e3M9I) **Закона о банкротстве.**

**В данном случае вывод судов об отсутствии признака безвозмездности в спорной сделке основан на том, что общество "Дом-Мастер" по существу возвращало ранее полученным им заем, а эти действия не причиняют вред имущественной массе должника и, как следствие, его кредиторам.**

**Вместе с тем общество "МОЭК" заявляло в судах доводы о том, что займа как такового не было вовсе, а значит не было оснований для его возврата. Прочих оснований для перечисления обществом "Дом-Мастер" денег Кирову Т.М. также не установлено.**

**Так, в частности, общество "МОЭК" указывало, что с 2011 по 2013 год общество "Дом-Мастер" под руководством Фокина В.Ю. участвовало в схеме подрядных правоотношений, используемой для вывода имущества этого общества и совершения налоговых правонарушений. Работавшие с обществом "Дом-Мастер" подрядные организации были аффилированы с ним и Фокиным В.Ю., привлекали субподрядчиков ("фирмы-однодневки"), которые работы не выполнили, но получили от подрядчиков оплату в размере 463 854 102 руб. Эти денежные средства через посредников переправлены в оффшорные юрисдикции или сняты со счетов наличными.**

**Данные факты установлены инспекцией Федеральной налоговой службы России N 28 по г. Москве. Решением N 14/2004 от 12.02.2016 общество "Дом Мастер" за неправомерное включение в состав расходов по налогу на прибыль затрат в размере 463 854 102 руб. привлечено к налоговой ответственности с доначислением ему налогов, штрафа и пени на 191 832 304 руб. Решение налоговой службы проверено в судебном порядке и признано законным и обоснованным (дело N А40-146605/2016 Арбитражного суда города Москвы).**

**Общество "МОЭК" также указывало, что по материалам налоговой проверки 14.04.2017 в отношении Фокина В.Ю. возбуждено уголовное дело. С целью прекращения уголовного преследования Фокин В.Ю. перечислил обществу "Дом-Мастер" 114 497 000 руб. для погашения налоговых обязательств, оформив эти правоотношения договором целевого займа. В связи с возмещением ущерба от преступления производство по уголовному делу в отношении Фокина В.Ю. 26.07.2017 прекращено.**

**Общество "МОЭК" полагало, что совокупность указанных обстоятельств указывала мнимость займа как такового. Воля и волеизъявление Фокина В.Ю. не совпадали. Реальная воля Фокина В.Ю. была направлена на перечисление денежных средств обществу "Дом-Мастер" как встречное предоставление в счет возмещения вреда, причиненного обществу своими противоправными действиями (**[**ст. 53.1**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780905EB3E90EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA72EDCFE437CA16376B8FCA7B2F8F9746B4B66e3M9I) **ГК РФ). В то же время его волеизъявление формально опосредовано договором займа.**

**Ввиду отсутствия займа деньги не могли быть изъяты у общества "Дом-Мастер" под предлогом его возврата. Иных оснований для перечисления должником оспариваемых платежей Кирову Т.М. не называлось. Поэтому общество "МОЭК" усмотрело безвозмездность в отчуждении имущества должника и, как следствие, недействительность сделки по** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780945ABFEE0EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA728DCF2437CA16376B8FCA7B2F8F9746B4B66e3M9I) **Закона о банкротстве.**

**Кроме того, общество "МОЭК" со ссылками на судебные акты, принятые в рамках этого же дела по иным обособленным спорам (определения от 20.09.2021 по результатам оспаривания платежей в адрес акционерного общества "Трэк-6", от 22.02.2022 по результатам оспаривания сделки с обществом с ограниченной ответственностью "Свитхом Регион"), сослалось на наличие у общества "Дом-Мастер" признаков неплатежеспособности на момент совершения спорных платежей (при балансовой стоимости активов общества 631 843 000 руб. его задолженность перед контрагентами на 31.12.2017 составила 774 784 290,56 руб. и она не была погашена впоследствии), а также на аффилированность Кирова Т.М. с обществом "Дом-Мастер".**

**Обстоятельства, указанные обществом "МОЭК", имеют существенное значение для разрешения данного спора по существу. Заявитель последовательно ссылался на них и на доказательства, их подтверждающие, в судах нижестоящих инстанций. Однако суды безосновательно оставили эти обстоятельства без внимания и оценки.**

**Вопреки выводам судов, в данном случае не требовалось отдельного оспаривания договора займа, так как общество "МОЭК" настаивало на наличии в этой сделке пороков, влекущих ее ничтожность, а не оспоримость (**[**ст. 166**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780905EB3E90EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA529DFFD1C79B4722EB7FFB8ACFCE3686949e6M7I)**,** [**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF5ACAB26FD402780905EB3E90EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA72CDCFF4E28FB7372F1ABABAEF9E36A6D55663A99eFM6I) **ГК РФ). Как следствие, суд должен был оценить указанные заявителем доводы в данном обособленном споре.**

**Довод о том, что Фокин В.Ю. не мог возмещать обществу "Дом-Мастер" ущерб, так как его вина не установлена приговором суда, несостоятелен. Противоправное деяние совершается объективно, а судебным актом лишь подтверждается факт его совершения и вина причинителя вреда. Отсутствие судебного акта никоим образом не мешало Фокину В.Ю. добровольно возместить вред без судебного принуждения.**

**Следует заметить, что доводы общества "МОЭК" основывались в том числе и на судебном решении, подтвердившем выводы налогового расследования. Поскольку в период совершения вмененных обществу "Дом-Мастер" правонарушений руководил этим обществом Фокин В.Ю., заявитель вполне обоснованно предположил, что совершались эти правонарушения по воле Фокина В.Ю. и он должен возместить убытки, причиненные обществу "Дом-Мастер". В то же время Фокин В.Ю. может дать суду пояснения относительно своих действий, указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF8BFBE26FD4020849A5DB4EA0EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA72CDCF6482DFB7372F1ABABAEF9E36A6D55663A99eFM6I)**,** [**4**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF8BFBE26FD4020849A5DB4EA0EE6C644A3EAE0DBD23EECF19AA72CDCF64A2CFB7372F1ABABAEF9E36A6D55663A99eFM6I) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").**

**Тот факт, что деньги фактически поступили от Фокина В.Ю. обществу "Дом-Мастер" и израсходованы последним по назначению, не оспаривался в суде. Вместе с тем самого этого факта явно недостаточно для квалификации правоотношений как заемных без учета прочих обстоятельств дела, позволяющих сделать убедительный вывод о действительной воле сторон этой сделки.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF4ACAE5FA8132E82905EBEEE04B09146F2BFEEDEDA6EA4E1C6E279D1F44936F0233DB7FEA4eAMFI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=69D868B709FC0D199E5AF8A0AF26FD402784925AB5EE0EE6C644A3EAE0DBD23EFEF1C2AB2EDDE8482CEE2523B7eFMDI) **Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2022 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ФС РФ от 10.04.2023 N 309-ЭС22-24243 по делу N А71-16803/2018**](consultantplus://offline/ref=4905583DA16086CF950618B8979562B10CABCC0DFDDF5C7B60132DF238870CBBACCABF0F5FD00ADD826274C568YEs7N)

**О признании недействительными договоров участия в долевом строительстве, трехстороннего соглашения о предоставлении права на заключение договора участия в долевом строительстве.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суждения судов относительно того, что ответчик-2 намеревался получить исполнение от общества вместо истребования долга по займу, касаются мотива заключения сделок, они не свидетельствуют о пороке воли, наоборот, указывают на то, что воля кредитора была нацелена на дачу согласия на перевод долга и последующую замену заемного обязательства на обязательство по передаче имущества в натуре.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Мотовилова И.Ю. на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.03.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EAFCD9E193CB244317C4705B81A805493B1E193B8D676643E76DDC71EC3D45706448D2DF6A0E579o4s5N) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EBCD99C7162BE413E214905B414D50EC2B7B6CCE8D023367E2884975B88D95319588D2AoEsBN) **Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2022 по делу N А71-16803/2018.**

**В рамках дела о банкротстве ООО "Рент-Инвест" (далее - общество) его кредитор Лихачев Г.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными соглашения от 27.12.2017, подписанного обществом, обществом с ограниченной ответственностью "Финансовая компания "ГИД" (далее - компания) и Мотовиловым И.Ю., двух договоров участия в долевом строительстве от 27.12.2017, заключенных обществом и Мотовиловым И.Ю.**

**Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.03.2022 заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EAFCD9E193CB244317C4705B81A805493B1E193B8D676643E76DDC71EC3D45706448D2DF6A0E579o4s5N) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Уральского округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EBCD99C7162BE413E214905B414D50EC2B7B6CCE8D023367E2884975B88D95319588D2AoEsBN) **от 05.09.2022 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EAFCD9E193CB244317C4705B81A805493B1E193B8D676643E76DDC71EC3D45706448D2DF6A0E579o4s5N) **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Мотовилов И.Ю. (заимодавец) и компания (заемщик) 11.05.2017 заключили договор займа, по которому заимодавец предоставил заемщику 5 000 000 рублей для реализации проекта по строительству жилого комплекса "Солнечная слобода" на срок до 11.05.2018 под 24 процента годовых.**

**От лица заемщика договор подписала Гуляшинова Л.И. - руководитель компании.**

**Суды установили, что Мотовилов И.Ю. имел финансовую возможность представить заем в указанной сумме и фактически внес денежные средства в кассу компании.**

**Впоследствии (27.12.2017) Мотовилов И.Ю., компания и общество, руководителем которого также являлась Гуляшинова Л.И., подписали соглашение, по условиям которого общество выступило гарантом исполнения обязательств компанией (заемщиком) посредством заключения с Мотовиловым И.Ю. договоров участия в долевом строительстве. Два таких договора подписаны Мотовиловым И.Ю. и должником 27.12.2017. Сделки зарегистрированы 19.01.2018. Их предметом являлось строительство обществом двух квартир в упомянутом жилом комплексе "Солнечная слобода" и передача их Мотовилову И.Ю. Общая цена договоров составила 5 216 400 рублей.**

**Дело о банкротстве общества возбуждено 01.10.2018, конкурсное производство в отношении него открыто 23.05.2019.**

**В рамках процедуры конкурсного производства конкурсный кредитор общества Лихачев Г.В., сославшись на** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A97D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве,** [**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E708B905A9D8D07430F8029E9BCE57E58798C70o9s1N)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E708A905D9D8D07430F8029E9BCE57E58798C70o9s1N) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965A9FDC5F0C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **ГК РФ, обратился в суд с заявлением о признании недействительными упомянутых соглашения и договоров участия в долевом строительстве.**

**Суд первой инстанции установил, что в Октябрьском районном суде города Ижевска рассматривается уголовное дело, по обвинению Гуляшиновой Л.И. (руководителя компании и общества) и Хрутиной С.В. в совершении преступлений, предусмотренных** [**статьями 159**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B234A00B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965890D9570C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **и** [**174.1**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B234A00B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088945390D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, легализация денежных средств, приобретенных в результате совершения преступления). По данному делу Мотовилов И.Ю. признан потерпевшим.**

**В ходе расследования уголовного дела установлено, что денежные средства, переданные Мотовиловым И.Ю. на основании договора займа от 11.05.2017 руководителю компании, последним были похищены.**

**Признавая спорные сделки недействительными, суд первой инстанции счел, что признаки неплатежеспособности у общества возникли с 2014 года (за этот год оно не уплатило земельный налог и позднее соответствующее требование включено в реестр требований кредиторов). Суд указал на неполучение обществом какого-либо встречного предоставления за принятые по договорам участия в долевом строительстве обязательства перед Мотовиловым И.Ю.**

**Также суд принял во внимание утверждения инициировавшего спор кредитора и представителя конкурсного управляющего обществом о том, что Мотовилов И.Ю. является единственным лицом из 150 граждан, передавших личные средства компании, с которым впоследствии общество заключило договоры участия в долевом строительстве.**

**По мнению суда, Мотовилов И.Ю., перед которым компанией в течение нескольких месяцев не исполнялись обязательства по уплате процентов, начисляемых на сумму займа, должен был выяснить причины такого неисполнения, узнать о наличии у компании иных обязательств и обратиться в суд с иском об истребовании долга.**

**Кроме того, соглашение и договоры участия в долевом строительстве признаны судами мнимыми как сделки, направленные на приоритетное (по отношению к другим потерпевшим от противоправных действий руководителя компании) погашение вытекающей из договора займа задолженности компании перед Мотовиловым И.Ю. за счет общества.**

**Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами, дополнительно отметив, что объект строительства являлся проблемным, о чем Мотовилов И.Ю. не мог не знать. Кроме того, договоры займа и участия в долевом строительстве он мог заключить непосредственно с обществом, но не сделал этого.**

**Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По соглашению от 27.12.2017 и неразрывно связанными с ними договорам участия в долевом строительстве общество приняло на себя обязательство погасить долг аффилированной по отношению к нему компании перед Мотовиловым И.Ю., вытекающий из договора займа (**[**статья 391**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088975994D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **ГК РФ), и новировало соответствующее денежное долговое обязательство в новое обязательство по предоставлению в натуре равноценного имущества - двух квартир (**[**статья 414**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965D97DF5D530BC97DE5A3E465467E92709297oDsEN) **ГК РФ) (**[**пункты 1**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965D97DE5D530BC97DE5A3E465467E92709297oDsEN)**,** [**2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965D97D15D530BC97DE5A3E465467E92709297oDsEN) **и 4 соглашения).**

**Кроме того, соглашением не исключалась возможность погашения компанией первоначального заемного обязательства деньгам. В этом случае Мотовилов И.Ю. обязывался вернуть обществу требование о передаче двух квартир (по смыслу п. 3 соглашения во взаимосвязи с другими его условиями и смыслом договора в целом (**[**абзац первый ст. 431**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965896DD530C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **ГК РФ,** [**абзац четвертый п. 43**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EBCDE8C7162BE463C274903B714D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965A97D9530C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора")).**

**Указанное соглашение заключено за 9 месяцев до возбуждения дела о банкротстве общества и поэтому его следовало проверить на предмет подозрительности по правилам** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A97D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве.**

**Для признания подозрительной сделки недействительной на основании** [**пункта 1 указанной статьи**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A94D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **необходимо, чтобы имело место неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны контрагента должника.**

**Применяя приведенные положения законодательства о банкротстве, суды не учли, что в части, касающейся перевода долга, соглашение от 27.12.2017 с юридической точки зрения является двусторонней сделкой нового и старого должников, совершенной с согласия третьего лица - кредитора (**[**абзац первый пункта 1**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088975995D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N)**,** [**абзац первый пункта 2 статьи 391**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088975993D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **ГК РФ). Кредитор не являлся ни стороной этой сделки, ни стороной вытекающих из нее договоренностей, которыми новый и старый должники урегулировали условия покрытия расходов первого на погашение долга второго (далее - договор о покрытии). При этом именно договор о покрытии в рамках дела о банкротстве нового должника подлежал оценке на предмет равноценности предоставления. Контрагентом по такому договору, как уже отмечалось, выступил старый должник. Следовательно, сама по себе неравноценность предоставления со стороны старого должника, не могла послужить основанием для удовлетворения на основании** [**пункта 1 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A94D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве, требования, обращенного против третьего лица (кредитора), дача которым согласия на совершение сделки в принципе не предполагает осуществление какого-либо имущественного исполнения. Аналогичные по смыслу разъяснения даны в** [**абзаце шестом пункта 8**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EBCDE8C7162BE423D244900B114D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965A96DD510C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088955390D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**В связи с изложенным для признания соглашения от 27.12.2017 недействительным требовалось наличие иных обстоятельств - обстоятельств, определенных** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A92D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве (в частности, недобросовестности кредитора).**

**Из текста соглашения следует, что формально оно относится к числу возмездных сделок. Так, в соглашение включены положения о платном вступление общества в чужой долг: компания (старый должник) обязалась перечислить обществу (новому должнику) цену договоров участия в долевом строительстве (пункт 1 соглашения).**

**Суды установили, что в действительности общество не получило возмещение по договору о покрытии от компании, у которой не было имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения, в связи с чем признали доказанным факт причинения соглашением вреда имущественным правам кредиторов общества, принявшего на себя чужие обязательства перед Мотовиловым И.Ю.**

**Необходимым элементом недействительности сделки на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A92D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве применительно к переводу долга по обязательству на нового должника, оспариваемому в деле о банкротстве последнего, является осведомленность кредитора по данному обязательству о заключении спорной сделки в ущерб интересам иных кредиторов такого нового должника.**

**В силу** [**абзаца первого пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A92D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве предполагается, что кредитор знал о совершении сделки по переводу долга с целью причинения вреда кредиторам нового должника, если он признан заинтересованным лицом по отношению к этому новому должнику либо знал или должен был знать о признаках его неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

**Факт заинтересованности Мотовилова И.Ю. по отношению к обществу не был установлен судами.**

**Из обжалуемых судебных актов не ясно, какие установленные судами обстоятельства, свидетельствуют о том, что на момент перевода долга Мотовилов И.Ю. должен был знать о кредиторах общества, объеме неисполненных обязательств перед ними и недостаточности активов общества для проведения расчетов как по старым, так и новым долгам, принятым по соглашению. При этом согласно отчету конкурсного управляющего обществом от 19.01.2023, размещенному в общедоступной информационной системе "Картотека арбитражных дел", определенная с участием профессиональных оценщиков рыночная стоимость активов общества, в том числе земельных участков, составила более 120 млн. рублей, общая сумма требований кредиторов - около 56 млн. рублей.**

**Сам по себе перевод долга на лицо, аффилированное со старым должником, не является основанием для признания поведения Мотовилова И.Ю. недобросовестным. Аффилированность нового и старого должников объясняет мотивы вступления одного в долг другого перед независимым кредитором. Равным образом не опровергает закрепленную в** [**пункте 5 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E708B905C9D8D07430F8029E9BCE57E58798C70o9s1N) **ГК РФ и применимую к Мотовилову И.Ю. презумпцию добросовестности и то, что он - единственный потерпевший от действий руководителя компании (одновременно возглавлявшего и общество), добившийся заключения договоров участия в долевом строительстве. Такой результат мог быть достигнут вследствие правомерной активности кредитора при защите своих прав.**

**С учетом изложенного судебная коллегия считает, что судами не была установлена вся совокупность обстоятельств, необходимых для признания соглашения от 27.12.2017 и договоров участия в долевом строительстве недействительными на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A92D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве.**

**Оснований для признания упомянутых соглашения и договоров мнимыми либо притворными (**[**статья 170**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473B224907B614D50EC2B7B6CCE8D023247E7088965A9FDC5F0C0EDC6CBDAFE47A587B896C9095DFoBs6N) **ГК РФ) также не имелось. Воля Мотовилова И.Ю. была направлена на возникновение именно тех гражданско-правовых последствий, что отражены в подписанных им документах. Как установили суды, он фактически реализовывал права участника долевого строительства: давал согласие на отчуждение предмета залога, заключал дополнительные соглашения к договорам участия в долевом строительстве. Суждения судов относительно того, что Мотовилов И.Ю. намеревался получить исполнение от общества вместо истребования долга по займу, касаются мотива заключения сделок, они не свидетельствуют о пороке воли, и наоборот, указывают на то, что воля кредитора была нацелена на дачу согласия на перевод долга и последующую замену заемного обязательства на обязательство по передаче имущества в натуре.**

**Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Мотовилова И.Ю., в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473E204901B214D50EC2B7B6CCE8D023247E708E915D9D8D07430F8029E9BCE57E58798C70o9s1N) **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду необходимо проверить наличие всей совокупности обстоятельств, определенных** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EB1CD997162BE473A274304B014D50EC2B7B6CCE8D023247E7088925A92D202561ED825E9A3FB7B43658E7290o9s6N) **Закона о банкротстве (в частности, указывающих на недобросовестность кредитора), необходимых для признания спорных сделок недействительными.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.03.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EAFCD9E193CB244317C4705B81A805493B1E193B8D676643E76DDC71EC3D45706448D2DF6A0E579o4s5N) **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=C9B0D789696FEF29C46EBCD99C7162BE413E214905B414D50EC2B7B6CCE8D023367E2884975B88D95319588D2AoEsBN) **Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2022 по делу N А71-16803/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-6011(3,4) по делу N А40-45727/2020**](consultantplus://offline/ref=5823C44D446425FD9E4E1C308343D014F2FC75BF2ED6958131A784EDD181D10DB16676102E519CB1FCFC7F4E48F0u2N)

**О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об отмене решения о принятии в состав участников общества и увеличении уставного капитала за счет внесения вклада, применении последствий недействительности сделки.**

**Размер причитающегося кредиторам удовлетворения прямо пропорционален величине этой доли, определяемой по рыночной, а не номинальной стоимости.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы конкурсного управляющего ООО "Ичерский" (далее - должник) Османовой В.Т., конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банк "Югра" (далее - Банк "Югра") государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - заявители) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1994C3E9C863A795B5342A09CCCA44722AE492240BBA164B006CC7D832C9159136226F3536e1uCN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1598C2909D30AE93B334290DC69B13707BB19C2103EA4C5B042593D42DC80E8F313C6Fe3u6N) **Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2022 по делу N А40-45727/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой решения должника от 10.10.2018 о принятии общества "Скандия" в состав участников своей дочерней компании - общества "Ичерский Южный", об увеличении уставного капитала дочерней компании до 1 250 000 рублей за счет внесения вклада обществом "Скандия" в размере 1 240 000 рублей; применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022 заявление удовлетворено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1994C3E9C863A795B5342A09CCCA44722AE492240BBA164B006CC7D832C9159136226F3536e1uCN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1598C2909D30AE93B334290DC69B13707BB19C2103EA4C5B042593D42DC80E8F313C6Fe3u6N) **Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2022, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.**

**18.02.2015 по результатам аукциона на право пользования участком недр общество с ограниченной ответственностью "ВОССЭТ" приобрело у Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу лицензию серии ИРК номер 032208 НР на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых на участке Ичерский (Южный) Иркутской области стоимостью 163 614 000 рублей и сроком действия до 01.09.2042 (далее - лицензия на пользование недрами).**

**02.12.2015 общество "ВОССЭТ" стало 100% участником должника, а 20.04.2016 лицензия на пользование недрами переоформлена на должника.**

**01.09.2017 (после отзыва у Банка "Югра" в июле 2017 года лицензии на осуществление банковской деятельности) должник единолично учредил дочернюю компанию - общество "Ичерский Южный", на которую 06.06.2018 была переоформлена лицензия на пользование недрами.**

**28.06.2018 внеочередным общим собранием участников должника принято решение о его ликвидации.**

**04.09.2018 общество "Скандия" направило в адрес общества "Ичерский Южный" заявление о вхождении в состав его участников в связи с внесением вклада в уставный капитал в размере 1 240 000 рублей (согласно платежному поручению от 17.09.2018 N 5067 оплата вклада в уставный капитал дочерней компании за общество "Скандия" произведена обществом с ограниченной ответственностью "Бинштоковский").**

**10.10.2018 председатель ликвидационный комиссии должника принял оспариваемое решение о принятии в состав участников дочерней компании общества "Скандия", увеличении уставного капитала общества "Ичерский Южный" до 1 250 000 за счет внесенного взноса. В результате принятого решения общество "Скандия" становится мажоритарным участником (доля 99,20%), а должник - миноритарным (0,80%).**

**26.03.2020 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве должника на основании заявления конкурсного управляющего Банком "Югра"; 30.06.2020 введено наблюдение, 22.06.2021 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Требования Банка "Югра" к должнику в общем размере 3,7 миллиарда рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением конкурсный управляющий должником настаивала на недействительности сделки, совершенной заинтересованными лицами с целью причинения вреда кредиторам. Вредоносный характер сделки, по ее мнению, заключался в принятии в состав дочерней компании, обладающей ликвидным имуществом, нового участника из числа входящих с ним в одну группу лиц с целью утраты должником корпоративного контроля над своей дочерней компанией и "размытия" долей, при котором лицензия на пользование недрами формально остается за дочерней компанией, однако должник практически лишается возможности получать доход от деятельности в области добычи полезных ископаемых в ущерб себе и кредиторам.**

**Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D537C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве, установив, что на момент совершения оспариваемой сделки должник пребывал в имущественном кризисе (начавшемся в 2017 году), а сокрытие единственного ликвидного имущества - лицензии на пользование недрами дополнительно ухудшило его финансовое состояние. Осведомленность общества "Скандия" о цели причинении вреда кредиторам подтверждалась фактом вхождения с должником в одну межсубъектную транзитную схему, созданную в целях ухода от налогообложения, минимизации налоговых обязательств и обналичивания денежных средств из организаций, обладающих признаками "проблемных", раскрытую в рамках налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью "УБР-1".**

**Повторно разрешая спор и отказывая в признании сделки недействительной, апелляционный суд исходил из того, что до момента вхождения общества "Скандия" в состав участников общества "Ичерский Южный" последнее практически не осуществляло хозяйственную деятельность. Согласно данным бухгалтерской отчетности дочерней компании на начало 2018 года, когда сто процентов долей принадлежали должнику, сумма ее активов составляла 11 000 рублей, но уже к концу 2018 года (после увеличения уставного капитала) размер активов вырос до 4 333 000 рублей. Признавая несостоятельным вывод суда первой инстанции об утрате возможности получения должником дохода от добычи полезных ископаемых, апелляционный суд указал на то, что еще до заключения оспариваемой сделки общество "Ичерский" уже являлось убыточным. Целесообразность переоформления лицензии на пользование недрами и увеличения уставного капитала дочерней компании заключалась в том, что должник не располагал самостоятельными ресурсами для инвестирования; принятие общества "Скандия" в состав участников позволило дочерней компании осуществлять хозяйственную деятельность, а должнику - получать дивиденды от этой деятельности. Лицензия на пользование недрами не является активом должника, не подлежит включению в конкурсную массу, следовательно, ее переоформление не влияет на права его кредиторов. Фактическая аффилированность сторон, как указал апелляционный суд, отсутствовала, поскольку общество "Скандия", будучи инвестором деятельности по разработке и добыче недр, в один и тот же период (октябрь 2018 года) получило статус участника входящих в одну группу с должником и дочерней компании лиц.**

**Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, оставив принятое им** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1994C3E9C863A795B5342A09CCCA44722AE492240BBA164B006CC7D832C9159136226F3536e1uCN) **без изменения.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** [**пункту 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D537C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).**

**Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**Согласно** [**ст. 19**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2991DD35C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, в частности: лицо, которое в соответствии с Федеральным** [**законом**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30A99FBE342F0DC69B13707BB19C2103EA4C5B042593D42DC80E8F313C6Fe3u6N) **от 06.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; а также лицо, которое является аффилированным лицом должника.**

**Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, указанных в** [**абзацах 3**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D535C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **-** [**5 п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D53BC35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве, в частности, в случае, если стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок.**

**Согласно** [**п. 18**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1587D3909D30AF93B3382105C69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D530C1099A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **Обзора судебной практики ВС РФ N 2 (2018) сделки по принятию единственным участником хозяйственного общества решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица и включению этого третьего лица в состав участников общества подлежат проверке в рамках дела о банкротстве единственного участника общества по правилам** [**ст. 170**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B53B2D09C69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D53ACD029A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **ГК РФ - в случае фактического невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) или по правилам** [**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2991DC35C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве - в случае внесения третьим лицом дополнительного вклада, равного номинальной стоимости приобретенной им доли.**

**Следовательно, в ситуации исполнения решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, при котором последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D537C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве.**

**Как установил суд первой инстанции, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, установленный в** [**пункте 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B13F210EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2996D537C35FC07769603435017DB4C6705F76e1u5N) **Закона о банкротстве.**

**После принятия решения должника об увеличении уставного капитала и введения в состав участников общества "Ичерский Южный" нового участника - общества "Скандия" изменилась его номинальная стоимость доли - с 100% до 0,8%, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов.**

**Размер причитающегося кредиторам удовлетворения определяется рыночной стоимостью доли участия, принадлежащей должнику, которая, в свою очередь, зависит от величины чистых активов хозяйственного общества, размера данной доли в процентах (является она контрольной (мажоритарной) или неконтрольной (миноритарной)), а также в рассматриваемом случае, от наличия дорогостоящего разрешения на разработку (пользование) недрами - лицензии.**

**Следовательно, для разрешения вопроса о причинении сделкой вреда кредиторам необходимо проанализировать изменение рыночной стоимости доли, принадлежащей должнику, в результате совершения спорной сделки по увеличению уставного капитала, а также определить цель необходимости его увеличения.**

**Отменяя судебный акт о признании сделки недействительной, суд апелляционной инстанции, по сути, констатировал, что рыночная стоимость доли должника в обществе "Ичерский Южный" равна его номинальной стоимости, что последовательно опровергали конкурсный управляющий должником и Банк "Югра".**

**Как верно отметил суд апелляционной инстанции, при рассмотрении дела N А40-157980/2020 по заявлению Банка "Югра" к Федеральному агентству по недропользованию (далее - агентство, Роснедра) о признании недействительным приказа Роснедр от 06.06.2018 N 225 о переоформлении лицензии на пользование недрами с должника на общество "Ичерский Южный", суды установили, что административная процедура переоформления выполнена, все условия, предусмотренные** [**абзацем шестым части 1 статьи 17.1**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30A990B73E200DC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2E93DE67994FC43E3D6C2B341A63B3D870e5uCN) **Закона РФ от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" (далее - Закон о недрах), соблюдены и оснований для отказа в переоформлении лицензии с должника на общество "Ичерский Южный" не имелось.**

**В соответствии с указанной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30A990B73E200DC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2E93DE67994FC43E3D6C2B341A63B3D870e5uCN) **Закона о недрах процедуре переоформления лицензии предшествует передача новому правообладателю имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование участком недр.**

**Наделение дочернего общества лицензией на пользование недрами, дорогостоящей самой по себе, а также передача ему в преддверии собственной ликвидации имущества, необходимого для осуществления указанной в лицензии деятельности, очевидным образом свидетельствует о том, что рыночная стоимость доли должника в его дочернем обществе не соответствует номинальной стоимости доли в 10 000 рублей.**

**Сама по себе лицензия, действительно, не является материальным активом, не подлежит включению в конкурсную массу должника, но ее наличие является условием осуществления приносящей доход деятельности, фактором, влияющим на оценку и стоимость используемого в такой деятельности имущественного комплекса держателя лицензии, а также единоличного его участника.**

**Учитывая изложенное, доля должника в дочернем обществе могла иметь более высокую рыночную стоимость.**

**По смыслу** [**ст. 19**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30A99FBE3A2C0FC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D532CC089A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива - доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом. При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным.**

**В этом случае, по сути, приобретение доли осуществляется инвестором, как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, то есть происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), причиняя тем самым вред кредиторам последнего.**

**В силу** [**ст. 39**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30A99FBE3A2C0FC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D530CB0F9A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.**

**Исследовав и оценив имеющиеся в материалах спора доказательства, установив, что в результате решения должника его доля с 100% уменьшилась до 0,8%, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что фактически должник принял оспариваемое решение в ущерб своим кредиторам при наличии неисполненных кредитных обязательств перед Банком "Югра" на сумму основного долга более 1 млрд. рублей, о чем обществу "Скандия" было доподлинно известно, ввиду его вхождения в одну группу лиц с должником. Отчужденная должником доля в уставном капитале дочернего общества подлежала включению в конкурсную массу, последующей оценке и реализации по рыночной стоимости, в целях удовлетворения требований его кредиторов.**

**Суд апелляционной инстанции не опровергая вывод о неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, указал об отсутствии фактической аффилированности обществ "Ичерский" и "Скандия" на момент совершения сделки, а также на цель ее совершения - привлечение инвестора.**

**Учитывая вторжение в сферу имущественных интересов участника общества, доля которого в уставном капитале уменьшается, недопустимость осуществления прав и свобод одного лица с нарушением прав и свобод других лиц, действительно, необходимо установить разумный компромисс между интересами всех групп его участников, в том числе общества, которое заинтересовано в экономическом развитии за счет вносимых третьими лицами дополнительных инвестиций, и участника, доля влияния которого на принятие тех или иных управленческих решений в обществе снижается, равно как и снижается экономический эффект от реализации имущественных прав (от распределения прибыли общества и т.д.), на который участник общества мог разумно рассчитывать.**

**Вместе с тем, указывая на свой статус независимого инвестора, общество "Скандия" не смогло пояснить, каким образом в сфере его инвестиционных интересов оказался должник и компании, входящие с ним в одну группу лиц, а также изложить стратегию своих инвестиций. Суд апелляционной инстанции указал, что участие в обществах с ограниченной ответственностью "Ербогаченский", "ИЧИКТА", входящими в одну группу лиц с должником, общество "Скандия" получило в тот же период времени, что и статус участника общества "Ичерский Южный" при аналогичных обстоятельствах.**

**При этом о наличии какого-либо инвестиционного плана, стратегии развития вновь приобретенных нефтедобывающих компаний, обществом "Скандия" судам не сообщено.**

**Более того, в суде апелляционной инстанции обществом "Скандия" было заявлено ходатайство о проведении судебной оценочной экспертизы с целью установления реальной стоимости доли должника в дочернем обществе на момент принятия оспариваемого решения.**

**Вместе с тем, по убеждению судебной коллегии, независимый инвестор, к коим себя причисляет общество "Скандия", перед покупкой доли в неизвестных ему ранее обществах должно было самостоятельно провести не одно исследование с соответствующими расчетами с целью определения эффективности своих инвестиций. В противном случае поведение общества "Скандия" не отвечает целям деятельности коммерческой организации, установленным в** [**пункте 1 статьи 50**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE97B53B2D09C69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D531C00A9A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **Гражданского кодекса Российской Федерации, и явно не соответствует поведению, ожидаемому от хозяйствующего субъекта, направленному на сохранение своих активов и извлечение прибыли.**

**Поскольку конкурсным управляющим должника оспаривался не перевод лицензии на пользование недрами, а лишение должника корпоративного контроля путем "размытия" принадлежащей ему мажоритарной доли участия (за счет средств, не связанных с реальным инвестированием в деятельность по добыче недр, реализацией антикризисного плана и привлечением внешнего финансирования), судам следовало провести более тщательную проверку приводимым им доводам, для чего проанализировать изменение рыночной стоимости доли должника в результате заключения оспариваемой сделки по увеличению уставного капитала дочерней компании. Размер причитающегося кредиторам удовлетворения прямо пропорционален величине этой доли, определяемой по рыночной, а не номинальной стоимости.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE93B53E2E0EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D537C9029A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE93B53E2E0EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D433CF089A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE93B53E2E0EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D433C0089A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE93B53E2E0EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D434CF0D9A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1894C6909D30AE93B53E2E0EC69B13707BB19C2103EA5E5B5C2992D43AC90B9A676D2960391E7CAFD87741761612e8uCN) **АПК РФ названные доводы заявителей со стороны судов апелляционной инстанции и округа какой-либо правовой оценки не получили. Следовательно, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником являются преждевременными.**

**При новом рассмотрении дела апелляционному суду следует учесть изложенное, разрешить вопрос об установлении рыночной стоимости переданной обществу "Скандия" доли участия в обществе "Ичерский Южный" с учетом доводов и возражений сторон.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1994C3E9C863A795B5342A09CCCA44722AE492240BBA164B006CC7D832C9159136226F3536e1uCN) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=34C246C60F33CF8BCD3E1598C2909D30AE93B334290DC69B13707BB19C2103EA4C5B042593D42DC80E8F313C6Fe3u6N) **Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2022 по делу N А40-45727/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 04.05.2023 N 305-ЭС19-18803(9,16) по делу N А40-168513/2018**](consultantplus://offline/ref=D74EBFA2D6E903CB5CE2CA82B4D08F3645879415ADFAFDC65050D085ABD4D9A8D7EB9EFA748D75C5E22D467A74lCJ9L)

**О признании недействительными сделками платежей по договору поставки нефтепродуктов и применении последствий недействительности сделок.**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, вопреки выводам судов, реальный характер отношений должника с клиентами, послуживших основанием для совершения платежей, свидетельствует об отсутствии причинения вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, не имеют правового значения.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы ООО "Татнефть-АЗС-Запад" (далее - общество "Татнефть-АЗС-Запад", компания) и ООО "РКК Капитал" (далее - общество "РКК Капитал") на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF1844002A49328E2A17B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF491BB4A79A4B4D062A4F3B812847E79E08923786D4107EE15C731B331F19A9C2C15CC96AJ9L) **Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2022 по делу N А40-168513/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Терминал Сервис" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество "Виакард" обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей по договору поставки нефтепродуктов от 26.05.2014 N 7/10/ПК/ТС-20140527/2 (далее - договор), заключенному между должником и обществом "Татнефть-АЗС-Запад", за период с 07.02.2018 по 07.08.2018 в общем размере 179 650 000 рублей и о применении последствий недействительности сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2021, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF184400284B37812B19B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021, отказано в удовлетворении требований.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF491BB4A79A4B4A0B2146358E2847E79E08923786D4107EE15C731B331F19A9C2C15CC96AJ9L) **Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2021 отменены определение суда первой инстанции от 15.02.2021 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF184400284B37812B19B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **апелляционного суда от 25.05.2021, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2022 заявление удовлетворено, признаны недействительными платежи по договору за период с 07.02.2018 по 07.08.2018; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества "Татнефть-АЗС-Запад" в пользу должника 179 650 000 рублей.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF1844002A49328E2A17B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 02.02.2022, жалоба общества "Татнефть-АЗС-Запад" - без удовлетворения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF491BB4A79A4B4D062A4F3B812847E79E08923786D4107EE15C731B331F19A9C2C15CC96AJ9L) **Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2022 судебные акты оставлены без изменения, жалоба общества "Татнефть-АЗС-Запад" - без удовлетворения; прекращено производство по жалобе общества "РКК Капитал" в связи с отказом от жалобы.**

**Между должником (покупателем) и обществом "Татнефть-АЗС-Запад" (поставщиком) заключен указанный договор, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а покупатель обязуется принять и оплатить товар (бензин, дизельное топливо, газ; далее - нефтепродукты, топливо). Нефтепродукты поставляются клиентам покупателя (держателям топливных карт) на АЗС поставщика. Количество товара определяется исходя из данных по выборке покупателем нефтепродуктов на АЗС в учетной системе покупателя и в товарных накладных.**

**Согласно п. 4.1 договора поставщик отпускает нефтепродукты держателю карты на условиях 100% предоплаты покупателем. Поставщик предоставляет покупателю скидку в размере 4% от стоимости топлива, выбранного в течение отчетного периода (месяц).**

**Условия оплаты в соответствии с пунктом 4.3 договора установлены в виде предоплаты, с условием неснижаемого остатка в размере 200 000 рублей, без предварительной оплаты обязательства по поставке не возникало.**

**Всего по указанному договору обществом "Татнефть-АЗС-Запад" отгружены нефтепродукты держателям топливных карт на АЗС (произведена заправка автомобилей клиентов) на общую сумму 1 118 490 000 рублей; за оспариваемый период с 07.02.2018 по 07.08.2018 должник перечислил компании 179 650 000 рублей.**

**01.08.2018 в суд поступило заявление должника о признании его банкротом, принятое к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF1844002B46348F2414B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2019 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество "Виакард" полагало, что платежи следует признать недействительными сделками ввиду их совершения в период предпочтительности, предусмотренный** [**п. 3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022E4D3B852847E79E08923786D4106CE1047F1E350712F88D8709C6ABAD0BE0A4BE8B615260J2L) **Закона о банкротстве.**

**При новом рассмотрении спора общество "Виакард" в пояснениях также выразило позицию о необходимости применения к оспариваемым отношениям положений** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047C1C340A4DFD989651CAADB415E5BFA2896365J3L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047D1C330A4DFD989651CAADB415E5BFA2896365J3L) **Гражданского кодекса Российской Федерации и** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022E4D3B852847E79E08923786D4106CE1047F1E340012F88D8709C6ABAD0BE0A4BE8B615260J2L) **Закона о банкротстве.**

**Разрешая спор при новом рассмотрении, суды, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047C1C340A4DFD989651CAADB415E5BFA2896365J3L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047D1C330A4DFD989651CAADB415E5BFA2896365J3L) **и** [**170**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047F1A34081CA5D7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L) **ГК РФ,** [**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022E4D3B852847E79E08923786D4106CE1047F1E340012F88D8709C6ABAD0BE0A4BE8B615260J2L) **Закона о банкротстве, согласились с доводами о недействительности отношений по поставке нефтепродуктов, в рамках которых были совершены оспариваемые платежи.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Констатируя отсутствие реальности встречного исполнения, суды фактически квалифицировали сделки, на основании которых совершались платежи, как мнимые (**[**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022A4937822847E79E08923786D4106CE1047F1A34081FACD7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L) **ГК РФ), совершенные для вида в целях вывода денежных средств из имущественной массы должника. Приходя к таким выводам, суды исследовали доказательства исключительно в контексте двухсторонних отношений должника и компании, не дав оценки доводам последней о сложившейся модели ведения бизнеса по реализации нефтепродуктов с помощью топливных карт.**

**Так, при рассмотрении настоящего обособленного спора компания указывала, что должник являлся оператором топливных карт, деятельность которого заключается в следующем: должник открывал специальные топливные счета клиентам, которые переводили денежные средства, и зачислял им на топливные счета баллы. Далее с помощью топливных карт, привязанных к указанным счетам, клиенты получали топливо у партнеров должника, владеющих АЗС. Одним из таких партнеров являлась компания.**

**При списании баллов с топливных карт клиентов денежные средства поступали в распоряжение собственника АЗС не автоматически, компания в конце отчетного периода выставляла должнику требование о погашении совокупной задолженности за принятое клиентами топливо, которое должник погашал с дисконтом относительно розничной цены. Экономическая выгода должника заключалась в том, что, оплачивая полученное клиентами топливо ниже его розничной цены, он оставлял разницу себе.**

**Таким образом, компания обращала внимание, что с экономической точки зрения отношения по приобретению топлива были многосторонними: клиенты должника перечисляли ему денежные средства в обмен на обязательство должника обеспечить отпуск топлива на АЗС. Следовательно, с помощью оспариваемых в рамках настоящего обособленного спора платежей должник создавал условия для продолжения отношений с клиентами с выгодой для себя (с дисконтом), в силу чего платежи не причинили должнику никакого вреда.**

**По мнению компании, если должник действительно совершил бы выплаты по несуществующим обязательствам по оплате топлива, то вред причинялся бы не должнику, а его клиентам, которые, перечислив реальные денежные средства, не получили бы реального встречного предоставления. Между тем претензий от клиентов должнику не поступало.**

**Приведенные обстоятельства (при их подтверждении) являются существенными, так как влияют на определение предмета доказывания по обособленному спору. Однако суды в нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D062A4C34852847E79E08923786D4106CE1047F1A340518A5D7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D062A4C34852847E79E08923786D4106CE1047F1A35011EAFD7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D062A4C34852847E79E08923786D4106CE1047F1A350111AFD7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D062A4C34852847E79E08923786D4106CE1047F1A35061EAAD7970D8FFFA714E7BFA08C7F5201A36CJ2L) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названным доводам оценки не дали и соответствующие обстоятельства не проверили.**

**Если приведенные компанией доводы соответствуют действительности, то при разрешении настоящего спора необходимо руководствоваться следующим.**

**В рассматриваемом случае при определении признака вреда во внимание следует принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.**

**При описанной выше модели ведения бизнеса отсутствие клиентов (потребителей), регулярно пополняющих топливные карты, влекло бы отсутствие выручки и денежных средств на счетах должника. Соответственно, если бы реальные поставки (отпуск нефтепродуктов на АЗС) не осуществлялись, то клиенты прекратили бы пополнение средств на топливных картах и не имелось бы выручки, которую должник мог бы перечислять поставщикам, в том числе компании. Кроме того, такие клиенты предъявили бы требования к должнику о возврате денежных средств, отраженных на картах, которые не удалось конвертировать в топливо.**

**Однако судами такие обстоятельства не установлены. При этом ссылаясь на изъятие денежных средств из имущественной массы должника, суды не исследовали, какие еще (помимо средств клиентов, приобретавших топливные карты) имелись источники получения должником выручки, впоследствии, по мнению судов, безосновательно перечисленной в пользу компании.**

**Приведенные компанией доводы и доказательства должны были повлечь переход бремени доказывания и процессуальной активности на истцов (кредиторов и конкурсного управляющего), которые, в частности, имели бы возможность сослаться на факты предъявления должнику требований со стороны клиентов о возврате денежных средств либо на существование иных источников финансирования должника.**

**В связи с этим следует признать, что на данном этапе выводы судов, не принявших во внимание модель построения отношений должника и компании, основаны на неподтвержденных подозрениях в фальсификации данными лицами сведений об отпуске нефтепродуктов в отсутствие реальной поставки.**

**Кроме того, выводы судов о фактической аффилированности компании и должника, основанные только на факте выявления одного терминала на АЗС компании и недействительности сделок между иными лицами, не имеющими корпоративных связей с последней, также следует признать преждевременными.**

**Вопреки выводам судов реальный характер отношений должника с клиентами, послуживших основанием для совершения платежей, свидетельствует об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D022E4D3B852847E79E08923786D4106CE1047F1E340512F88D8709C6ABAD0BE0A4BE8B615260J2L) **Закона о банкротстве, не имеют правового значения.**

**Данная позиция соответствует сложившейся в рамках настоящего дела судебной практике по разрешению аналогичных споров, в частности,** [**определению**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4904A5A79A4B4E072F4833812847E79E08923786D4107EE15C731B331F19A9C2C15CC96AJ9L) **СКЭС ВС РФ от 17.04.2023 N 305-ЭС19-18803(11).**

**В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества "Татнефть-АЗС-Запад" в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании** [**части 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4417B0A79A4B4D062A4C34852847E79E08923786D4106CE104791D330A4DFD989651CAADB415E5BFA2896365J3L) **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**В связи с тем, что вопрос о наличии и отсутствии оснований для удовлетворения требований в рамках настоящего обособленного спора не был окончательно разрешен, то какие-либо выводы в части применения последствий недействительности оспариваемых сделок преждевременны и общество "РКК Капитал" не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении спора, представив соответствующие расчеты процентов за пользование чужими денежными средствами.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF4517B5DECF1844002A49328E2A17B09C59C73983DC4024F1583A4F39001EB2DCC642C9AAA861J6L) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=133D2D33DA7291BAE6BF491BB4A79A4B4D062A4F3B812847E79E08923786D4107EE15C731B331F19A9C2C15CC96AJ9L) **Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2022 по делу N А40-168513/2018 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 05.05.2023 N 307-ЭС21-21910(3) по делу N А56-108855/2019**](consultantplus://offline/ref=FDD0269B60A100E5B054D6A209CB79672BB7672DE90A17371BD3CBB2E562532BD0B6F9D005821E4413D50D0445hCL3L)

**О признании зачета встречных однородных требований недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, поскольку действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО"Сэтл Строй" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF3F2DCE2E61C762AE3F7BEBE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу N А56-108855/2019.**

**В рамках дела о банкротстве ООО "ГласСтрой" (далее - общество "ГласСтрой") его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований общества "ГласСтрой" и ООО "Сэтл Строй" (далее - общество "Сэтл Строй"), оформленной уведомлением общества "Сэтл Строй" от 09.04.2021, и о применении последствий ее недействительности в виде восстановления требования общества "ГласСтрой" к обществу "Сэтл Строй" по договору субподряда в сумме 5 994 851 рубль 30 копеек.**

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 14.12.2021 заявление управляющего удовлетворил: признал сделку недействительной, применил последствия ее недействительности в виде восстановления требования общества "ГласСтрой" к обществу "Сэтл Строй" в сумме 5 994 851 рубль 30 копеек, а также взыскания с общества "Сэтл Строй" в пользу общества "ГласСтрой" той же суммы.**

**Тринадцатый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **от 10.06.2022 принял отказ конкурсного управляющего от части требования о применении последствий недействительности сделки (в виде взыскания 5 994 851 рубля 30 копеек в пользу общества "ГласСтрой"), прекратил производство по обособленному спору в этой части; отменил определение суда первой инстанции в части восстановления требования общества "ГласСтрой" к обществу "Сэтл Строй" в сумме 5 994 851 рубль 30 копеек; в части применения последствий недействительности сделки принял новый судебный акт о восстановлении прекращенных зачетом требований общества "Сэтл Строй" и общества "ГласСтрой"; в остальной части определение оставил без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF3F2DCE2E61C762AE3F7BEBE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Общество "Сэтл Строй" (подрядчик) и общество "ГласСтрой" (субподрядчик) 27.07.2018 заключили договор субподряда N УС-3-ВТ, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по изготовлению и монтажу стеклоалюминиевых конструкций.**

**Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "ГласСтрой". Решением того же суда от 19.06.2020 оно признано банкротом.**

**Впоследствии подрядчик направил субподрядчику уведомление от 09.04.2021. В уведомлении отражено, что 21.11.2019 общество "Сэтл Строй" заявило об отказе от исполнения договора субподряда на основании** [**п. 2 ст. 715**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782AE6FEB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4543FF5212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **ГК РФ (ввиду невозможности окончания работ к оговоренному сторонами сроку по вине субподрядчика), а общество "ГласСтрой", в свою очередь, 14.10.2020 согласилось с прекращением действия этого договора на основании** [**ст. 102**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D7821E0FCBDBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4542FE5212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **Закона о банкротстве (отказ несостоятельного должника от исполнения сделок). Подрядчик, в частности, указал на то, что просрочка субподрядчика является основанием для перерасчета окончательного платежа за фактически выполненные работы, в связи с чем вычел из стоимости неоплаченных работ сумму неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ.**

**Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, оформленной уведомлением от 09.04.2021, и о применении последствий ее недействительности.**

**Сославшись на то, что имел место зачет встречных однородных требований, который осуществлен в ходе процедуры конкурсного производства и при наличии у общества "ГласСтрой" неисполненных обязательств перед другими кредиторами, суд первой инстанции признал этот зачет недействительным на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D7821E0FCBDBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5AFB454FA20802810524B2709AE5DACAEBB0z8LCL) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D7821E0FCBDBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5AFB404FA20802810524B2709AE5DACAEBB0z8LCL) **Закона о банкротстве как сделку с предпочтением. Суд также счел, что общество "Сэтл Строй" не представило доказательств неисправности субподрядчика (нарушения им сроков выполнения работ, выполнения работ ненадлежащего качества и т.п.), которые могли бы подтвердить обоснованность уменьшения согласованной цены договора и начисления неустойки, предъявленной подрядчиком к зачету.**

**Оставляя без изменения определение суда первой инстанции в части признания недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами и дополнительно указал на то, что требование общества "Сэтл Строй", предъявленное к зачету, является неустойкой, подлежащей отдельному учету в реестре требований кредиторов общества "ГласСтрой" и погашению после удовлетворения требований по основному долгу.**

**Довод общества "Сэтл Строй" о том, что уведомление не привело к предпочтительному удовлетворения его требования, поскольку направлено на установление завершающего сальдо взаимных предоставлений подрядчика и субподрядчика по прекращенному договору, суд апелляционной инстанции отклонил, обратив внимание на наличие иного судебного спора (дело N А56-58527/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Этот спор инициирован субподрядчиком, заявившим иск о взыскании стоимости выполненных им, но не оплаченных подрядчиком работ. Наличие данного спора свидетельствует о разногласиях между обществом "ГласСтрой" и обществом "Сэтл Строй" относительно наличия оснований для начисления неустойки и правильности расчета ее суммы.**

**Суд апелляционной инстанции отметил, что он не вправе предопределять результат разрешения дела N А56-58527/2021, считает возможным предъявление обществом "Сэтл Строй" в рамках упомянутого дела встречного иска к обществу "ГласСтрой" о взыскании неустойки, а также дальнейшее сальдирование взаимных предоставлений при рассмотрении данного дела, по итогам которого и будет определена сторона, обязанная выплатить другой денежные средства, а также итоговая сумма этих средств.**

**В связи с этим суд апелляционной инстанции применил последствия недействительности сделки по зачету в виде восстановления прекращенных обязательств подрядчика и субподрядчика без указания их состава и размера.**

**Суд округа, оставляя** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **суда апелляционной инстанции без изменения, признал ошибочным вывода суда апелляционной инстанции о возможности предъявления обществом "Сэтл Строй" в рамках дела N А56-58527/2021 встречного иска к лицу, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства. Окружной суд указал на то, что этот вывод не привел к принятию неправильного судебного акта по настоящему делу о банкротстве, поскольку спорный зачет правильно признан недействительным как сделка с предпочтением.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии со** [**статьями 702**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782AE6FEB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4546F25212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L)**,** [**708**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782AE6FEB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4540FE5212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L)**,** [**709**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782AE6FEB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4541F55212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **и** [**721**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782AE6FEB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4444F35212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее - основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (**[**ст. 328**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFF4346FD0D17905D28B46984E0C1D6E9B28Dz5LEL) **ГК РФ).**

**Из встречного характера указанных основных обязательств и положений** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFF4347FD0D17905D28B46984E0C1D6E9B28Dz5LEL) **и** [**2 ст. 328**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFF4340FD0D17905D28B46984E0C1D6E9B28Dz5LEL)**, а также** [**ст. 393**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4D4CFE5212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена от заказчика та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил обязательство должным образом.**

**Следовательно, просрочка подрядчика в выполнении работ не позволяет признать его лицом, которому действительно причитаются денежные средства в размере всей договорной цены.**

**Поскольку согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.**

**Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D7821E0FCBDBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5AFA4C4FA20802810524B2709AE5DACAEBB0z8LCL) **Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования (определения СКЭС ВС РФ от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E61B7225E4F9B2BE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E61B7926E0FDB9BE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E61B7926EFFEB9BE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L)**, от 08.04.2021** [**N 308-ЭС19-24043(2,3)**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E6187621E7F8BABE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L) **и др.). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом п. 13**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E61F7026EFFAB9BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA4540F45212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".**

**В рассматриваемом случае стороны договора подряда установили ответственность за нарушение сроков выполнения работ в виде зачетной неустойки, имеющей своей основной целью покрытие убытков заказчика, вызванных просрочкой передачи ему результата работ (**[**п. 1 ст. 394**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFB4D4DF25212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **ГК РФ). Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.**

**В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения** [**ст. 333**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61D782BE2FDBEBE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFF4247FD0D17905D28B46984E0C1D6E9B28Dz5LEL) **ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору (по смыслу разъяснений, изложенных в** [**п. 79**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E6187722E7FDBABE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA444CF05212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").**

**В уведомлении от 09.04.2021, общество "Сэтл Строй", по сути, констатировало отсутствие с его стороны задолженности по оплате фактически выполненных по договору субподряда работ, изложив тем самым собственное видение результата сверки расчетов по прекращенному договору.**

**Коль скоро общество "Сэтл Строй" помимо определения завершающего сальдо иных действий не производило, заявление конкурсного управляющего не подлежало удовлетворению.**

**Несогласие управляющего с наличием оснований для начисления неустойки, суммами, использованными обществом "Сэтл Строй" при расчете сальдо, не свидетельствует о недействительности уведомления от 09.04.2021.**

**Полагая, что изложенная в упомянутом уведомлении информация не отражает реальное положение дел, не соответствует нормам гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств и (или) условиям договора субподряда, конкурсный управляющий не лишен возможности подать самостоятельный иск о взыскании основного долга по оплате выполненных работ и сумм, причитающихся в связи с просрочкой их оплаты. Более того, соответствующий иск уже предъявлен управляющим и находится на рассмотрении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело N А56-58527/2021). Все доводы управляющего подлежат проверке по существу в рамках именно этого дела. Для осуществления такой проверки нет необходимости признавать недействительным одностороннее уведомление от 09.04.2021, поскольку оно не имеет заранее установленной силы по вопросу о размере взаимных предоставлениях сторон субподрядных отношений (**[**статья 71**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61A7421E4F8B8BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA4145FF5212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Равным образом, отказ в признании уведомления недействительным не освобождает общество "Сэтл Строй" от доказывания первичными документами правильности своей позиции относительно сложившегося сальдо по договору субподряда, отраженного в названном уведомлении (**[**статья 65**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61A7421E4F8B8BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA4643F25212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, для исследования в деле N А56-58527/2021 юридических и фактических оснований возражений общества "Сэтл Строй" на иск управляющего не требуется предъявление встречного иска (по смыслу разъяснений, изложенных в** [**абзаце втором п. 19**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E6187322E2FCB3BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA4540F75212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств",** [**п. 3.1**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF2EADCE2E61D7820E0F9B8BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23ADE5EFA4545F65212854C70B86F9DFEC4CDF5B08F5FzEL2L) **постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга").**

**Фактически под видом спора о признании сделки с предпочтением недействительной стороны договора подряда пытались разрешить в рамках дела о банкротстве иное дело - дело об ординарном взыскании задолженности по прекращенному договору субподряда, с чем Судебная коллегия согласиться не может.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "Сэтл Строй", в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов** [**апелляционной**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **инстанции и** [**округа**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF3F2DCE2E61C762AE3F7BEBE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L) **подлежат отмене на основании** [**части 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C72E1FFDCE2E61A7421E4F8B8BE2CBFD1EE581D98B97F8EC23AD859FD4E10A71D13D90922AB6E9FFEC6C8E9zBL1L) **АПК РФ с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом "ГласСтрой" (с учетом отказа управляющего от части требований).**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C6CE1F8B4BCEA1D7B7DEAFDBDB27CE18CE80F42C8BF2ACE823C8B0FBE1049F75E58D40D3BB76E98zEL3L) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BE3EF1EE618F265BD45C7FF3F2DCE2E61C762AE3F7BEBE2CBFD1EE581D98B97F9CC262D25FFD5B44F34744D40Az2L6L) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу N А56-108855/2019 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 25.05.2023 N 305-ЭС22-25840 по делу N А40-315186/2019**](consultantplus://offline/ref=2DAE9EFBF595210ECFEF1753432BAFEF13D94BF891285FC7FF26CFF4B5BC11ABC6F824F403C155BD264BE35E62V5o0M)

**О признании договора залога движимого имущества недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки.**

**Требование удовлетворено, поскольку подписание договора привело к изменению очередности погашения требований кредиторов по ранее возникшим обязательствам и приоритетному погашению требования отдельного кредитора по отношению к требованиям иных кредиторов должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество; далее - Банк ВТБ) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD2FBD2CBF1EDDB6796CD42D701241D27A4393C87F6644B04EB055D5C1E983BB431A37p5oBM) **Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2022 по делу N А40-315186/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Трансмил" (далее - должник).**

**СКЭС ВС РФ установила: в рамках дела о банкротстве общества "Трансмил" кредитор Банк ВТБ обратился с заявлением о признании недействительным договора залога движимого имущества от 11.10.2019 N 7700-19-00001-7, заключенного между должником и Банком Санкт-Петербург.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2022, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA123BC55EA4DD4B07E69D6247A4316D02B169DCD77361EA04AF901DCDEED9BA54704375899p6o6M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022, оспариваемая сделка признана недействительной.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD2FBD2CBF1EDDB6796CD42D701241D27A4393C87F6644B04EB055D5C1E983BB431A37p5oBM) **суда округа от 15.09.2022 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA123BC55EA4DD4B07E69D6247A4316D02B169DCD77361EA04AF901DCDEED9BA54704375899p6o6M) **суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**14.01.2019 между Банком Санкт-Петербург и обществом с ограниченной ответственностью "Интеллект Дриллинг Сервисиз" (далее - общество "ИДС") заключено генеральное соглашение об общих условиях совершения кредитных сделок N 7700-19-00001, в рамках которого банк выдавал указанному обществу денежные займы.**

**В тот же день, 14.01.2019, между Банком Санкт-Петербург и обществом "Трансмил" (должником) заключен договор поручительства N 7700-19-00001-3, на основании которого должник принял на себя обязательство в полном объеме отвечать за исполнение обществом "ИДС" обязательств по указанному кредитному соглашению.**

**11.10.2019, то есть за три месяца до возбуждения в отношении должника процедуры банкротства, между обществом "Трансмил" и Банком Санкт-Петербург заключен договор залога движимого имущества N 7700-19-00001-7, на основании которого должник передал банку в качестве обеспечения исполнения обязательств общества "ИДС" по указанному кредитному соглашению 113 единиц движимого имущества залоговой стоимостью 113 000 руб.**

**03.07.2020 между Банком Санкт-Петербург и Банком ВБРР заключен договор цессии N 7 700-20-0028/Ц/07031568-ДРПА-20, на основании которого права требования к обществу "ИДС" в размере 210 000 000 руб. по кредитному соглашению и обеспечивающим его исполнение сделкам, в том числе по оспариваемому договору залога, перешли от Банка Санкт-Петербург к Банку ВБРР.**

**Банк ВТБ, ссылаясь на предпочтительный характер возникновения обеспечения на стороне Банка ВБРР как правопреемника Банка Санкт-Петербург, обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, признавая оспариваемый договор залога недействительной сделкой по** [**п. 1**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DFE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0D9E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве, исходили из того, что его подписание привело к приоритетному изменению очередности погашения требований Банка ВБРР по ранее возникшим обязательствам по отношению к требованиям иных кредиторов должника.**

**Судами учтена правовая позиция, изложенная в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD30AC2CBF1EDDB5746ED322701241D27A4393C87F6644B04EB055D5C1E983BB431A37p5oBM) **СКЭС ВС РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721(4), и отмечено, что действия по установлению залогового обеспечения подпадают под диспозиции** [**абзацев второго**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DEE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**третьего п. 1 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DDE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве, в связи с чем недобросовестность контрагента по сделке в рассматриваемом случае в предмет доказывания не входит.**

**При этом судами отклонены возражения ответчика со ссылкой на** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D3DFE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве о заключении оспариваемого договора в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.**

**Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указал на неполное исследование доказательств и обстоятельств спора, имеющих существенное значение для его правильного разрешения. Судом округа даны следующие указания суду первой инстанции при новом рассмотрении спора:**

**- с учетом правовых позиций ВС РФ о наличии разумного экономического интереса в предоставлении должником обеспечения по обязательствам юридического лица, входящего с ним в одну группу компаний, исследовать добросовестность и типичность поведения кредитной организации при заключении оспариваемого договора залога;**

**- установить обстоятельства наличия на стороне должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспариваемой сделки и осведомленности банка об этом исследовать с учетом приведенных банком доводов о том, что по данным отчетности за III квартал 2019 года активы превышали размер обязательств общества "Трансмил", что позволяло сделать вывод об их исполнимости, а также с учетом возражений по протоколам встреч, переписке с должником и приведенных мотивов пролонгаций срока кредитных обязательств;**

**- при рассмотрении вопроса о том, совершена ли сделка в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, учесть доводы ответчика о том, что стоимость залогового имущества составляла менее 1% от балансовой стоимости активов должника, а переданное имущество не включало в себя его основные активы, а также о том, что общество "Трансмил" ранее неоднократно передавало в залог имущество кредитным организациям.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В целях правильного применения положений** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D1D6E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, то есть установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.**

**Банк ВТБ, оспаривая заключенный должником с Банком Санкт-Петербург договор залога, заявлял о том, что в результате его совершения банк установил залоговый статус по ранее существовавшему требованию, тем самым получив возможность его приоритетного погашения в результате изменения очередности.**

**По смыслу разъяснений, изложенных в АС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), действия по установлению залога соответствуют как диспозиции** [**абзаца второго п. 1 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DEE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве, поскольку такие действия направлены на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до совершения оспариваемой сделки, так и диспозиция** [**абзаца третьего названного пункта**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DDE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **по причине того, что установление залога приводит к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.**

**Вместе с тем из содержания** [**п.п 2**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DAE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0D9E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве следует, что независимо от того, совершена ли сделка в пределах шести либо одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения данного дела, при наличии условий, предусмотренных** [**абзацами вторым**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DEE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**третьим п. 1 указанной статьи**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DDE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M)**, недобросовестность контрагента по сделке не подлежит доказыванию (**[**абзацы первый**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD30AC2CBF1ED8B57A6DD025701241D27A4393C87F6656B016BC54D1DFEC8DAE154B710D96648F3124898F156786p3oEM) **и** [**второй п. 12**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD30AC2CBF1ED8B57A6DD025701241D27A4393C87F6656B016BC54D1DFEC8CAE154B710D96648F3124898F156786p3oEM) **постановления N 63).**

**Так,** [**п. 3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0D9E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, указанная в** [**п. 1 настоящей статьи**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DFE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если:**

**- в наличии имеются условия, предусмотренные** [**абзацами вторым**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DEE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**третьим п. 1 настоящей статьи**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DDE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M)**, или**

**- если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

**Из содержания приведенной** [**нормы**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0D9E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **права следует, что исходя из характера и последствий совершенной сделки оспаривающему ее лицу достаточно доказать одну из приведенных презумпций. Следовательно, в случае наличия условий, предусмотренных** [**абзацами вторым**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DEE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **и** [**третьим пункта 1 настоящей статьи**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D0DDE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M)**, состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер.**

**Аналогичная правовая позиция изложена в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD30AC2CBF1EDDB5746ED322701241D27A4393C87F6644B04EB055D5C1E983BB431A37p5oBM) **СКЭС ВС РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721(4).**

**В связи с этим вопреки выводу суда округа вопрос о добросовестности (осведомленности ответчика о платежеспособности либо неплатежеспособности должника или заемщика общества "ИДС") не входил в предмет доказывания по рассматриваемому спору. Обстоятельства наличия на стороне должника или заемщика на дату совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности и осведомленности контрагента о данном факте не имели значения для правильного применения положений** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D1D6E2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве. Заявителю достаточно было доказать, что залог в отношении ранее возникшего обязательства установлен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве либо позже, что им и было сделано в суде первой инстанции.**

**Следует учесть, что в целях обеспечения стабильности гражданского оборота** [**п. 2 ст.61.4**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D3DFE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание сделок, совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя возражения ответчика об обычном для должника характере совершенной сделки, приняли во внимание его уставную деятельность, а также факт предоставления залогового обеспечения по уже существующим обязательствам другого лица, что не может быть квалифицировано как обычное поведение хозяйствующего субъекта и свидетельствует об отсутствии оснований для применения положений** [**п. 2 ст. 61.4**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA023B92CBF1EDDB27A6CDE26701241D27A4393C87F6656B016BC50D3DFE2D1F4054F38599F7B8B293A8D9115p6o4M) **Закона о банкротстве.**

**Вопреки утверждению суда кассационной инстанции то обстоятельство, что предметом оспариваемой сделки не выступают основные активы должника, выводы судов первой и апелляционной инстанций о выходе сделки за рамки обычной хозяйственной деятельности не опровергает. Указанный судом округа признак в большей степени соотносится с установленным законодателем пороговым значением цены сделки, которая не должна превышать 1% от стоимости активов должника (количественный критерий). При этом само по себе непревышение порогового значения не является достаточным для вывода о действительности сделки при нарушении качественного критерия (выхода сделки за пределы обычной деятельности).**

**При этом судами не были установлены документально подтвержденные факты осуществления встречного предоставления со стороны ответчика за выданное по уже заключенной сделке дополнительное обеспечение, что могло бы указывать на разумные экономические мотивы в действиях должника при его выдаче. Суд округа не давал указания проверить соответствующие факты.**

**Таким образом, у суда округа отсутствовали законные основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FAD2FBD2CBF1EDDB6796CD42D701241D27A4393C87F6644B04EB055D5C1E983BB431A37p5oBM) **Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2022 по делу N А40-315186/2019 отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F1064DA3F66BE4950E1FA123BC55EA4DD4B07E69D6247A4316D02B169DCD77361EA04AF901DCDEED9BA54704375899p6o6M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по тому же делу оставить в силе.**

[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 N 305-ЭС23-760 по делу N А40-18006/2020**](consultantplus://offline/ref=75CE28851B1AB1543F97D119CB4E8FAA9CBEB9AB1D2D98EC5C550CB25873A1BCC9FA831F5AD514FE846858DC9320X3I)

**О признании банковских операций недействительными (о применении последствий недействительности). Дело направлено на новое рассмотрение, так как доводы получателя денежных средств и представленные им доказательства не получили оценки со стороны судов, что привело не только к нарушению процессуальных прав этого лица, но и к неправомерному применению последствий недействительности сделки, предусмотренных положениями ст. 61.6 Закона о банкротстве.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрев жалобу ООО "ТехСтрой" (далее - заявитель, общество "ТехСтрой", ответчик) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432AAD1C7D1338AE24BACD53D9250A864BFC0E2EFAFD2E09F88006426890FC45585A5E10DE44w9YDI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A74326A11D04466BA723BFCF53DE2A5DD149AD5B20FFF57E53E8844F15648CFD5D465E4010wDYDI) **Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу N А40-18006/2020 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Универсалтоннельстрой" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Варнавский М.Е. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления должником в пользу общества "ТехСтрой" 2 388 041 рубля 25 копеек и применении последствий ее недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 по настоящему делу принято к производству заявление ООО "МКТ" о признании должника банкротом.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432AAD1C7D1338AE24BDCF52D82508864BFC0E2EFAFD2E09F88006426890FC45585A5E10DE44w9YDI) **Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 в отношении должника введено конкурсное производство.**

**В пользу общества "ТехСтрой" должником со своего счета произведены следующие платежи: платежным поручением от 21.04.2020 N 9 перечислено 885 000 руб.; платежным поручением от 27.04.2020 N 20 перечислено 1 030 698 руб. 25 коп.;платежным поручением от 27.04.2020 N 21 перечислено 22 343 руб. 20 коп.; платежным поручением от 27.04.2020 N 23 перечислено 450 000 руб. Итого за период с 21.04.2020 по 27.04.2020 должник перечислил ответчику 2 388 041 руб 25 коп.**

**Конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC4313659BF60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве, оспорил указанные платежи как сделки, совершенные с предпочтением перед другими кредиторами должника.**

**Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136492F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **и** [**2 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136497F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **и** [**ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136796F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве, установив совершение оспариваемых операций за пределами обычной хозяйственной деятельности после принятия судом заявления о признании должника банкротом, пришли к выводу об обоснованности заявления. Применяя последствия недействительности сделки, суды исходили из необходимости возврата в конкурсную массу должника всего, что было передано по недействительным сделкам.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (**[**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC4313659BF60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в момент имущественного кризиса один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E53E8844F15648CFD5D465E4010wDYDI) **о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.**

**При рассмотрении настоящего спора установлено, что все оспариваемые платежные операции совершены после принятия судом заявления о признании должника банкротом и подпадают под период предпочтительности, предусмотренный** [**п. 2 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136497F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве. Следовательно, для признания их недействительными сделками необходимо установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими кредиторами должника, а также наличие или отсутствие оснований для применения исключений, предусмотренных положениями** [**статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC4313649AF60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве.**

**На протяжении рассмотрения настоящего спора в судах трех инстанций общество "Техстрой" последовательно ссылалось на наличие в материалах дела доказательств частичного возврата платежным поручением от 08.05.2020 N 183 (л.д. 99, т1) излишне перечисленных по платежному поручению от 27.04.2020 N 23 денежных средств в размере 281 000 руб., что исключает несправедливое распределение конкурсной массы должника в указанной сумме. Данный довод поддержан конкурсным управляющим должником в его отзыве на настоящую жалобу.**

**Устанавливая сам факт предпочтительного удовлетворения требований ответчика по отношению к требованиям иных кредиторов, суды ссылались на** [**решение**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A74326BF036C1338AE24B9CA52DC260C864BFC0E2EFAFD2E09F88006426890FC45585A5E10DE44w9YDI) **Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 по делу N А40-147645/2018 как на наиболее раннюю непогашенную задолженность. Вместе с тем, общество "Техстрой" указывало, что оспариваемые платежи по поручениям от 21.04.2020 N 9 и от 27.04.2020 N 20 были направлены на погашение взысканной названным** [**решением**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A74326BF036C1338AE24B9CA52DC260C864BFC0E2EFAFD2E09F88006426890FC45585A5E10DE44w9YDI) **от 06.02.2019 задолженности, право требования которой перешло к нему по договору уступки права требования от 27.05.2019 N 01/05/2019, что исключает предпочтительность удовлетворения требований ответчика данными платежами.**

**Общество "Техстрой" также настаивало на совершении оспариваемых платежей по поручениям от 27.04.2020 N 21 и N 23 при равноценном встречном исполнении, что в соответствии с положениями** [**пункта 3 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136793F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве влечет невозможность оспаривания таких платежей на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC4313659BF60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве.**

**Кроме того, ответчик указывал на необходимость применения к каждому из оспариваемых платежей** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136792F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (перечислений), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной** [**нормой**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136792F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I)**).**

**Правовая позиция общества "Техстрой" изложена в представленном в суд первой инстанции отзыве на заявление конкурсного управляющего должником, который зарегистрирован судом 04.07.2022, приобщен к материалам дела вместе с приложениями (л.д. 80 - 100, т1). О возражениях ответчика по доводам отзыва в судебном заседании указано в судебном акте суда первой инстанции.**

**Аналогичные возражения были заявлены обществом "Техстрой" в соответствующих жалобах, поддержанных в судебных заседаниях в судах апелляционной инстанции и округа.**

**В нарушение** [**статей 9**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176592F953530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I)**,** [**10**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176592F859530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I) **и** [**71**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176596FC52530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I) **АПК РФ названные доводы и представленные доказательства не получили какой-либо оценки со стороны судов, что привело не только к нарушению процессуальных прав ответчика, но и к неправомерному применению последствий недействительности сделки, предусмотренных положениями** [**ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA724B9CE51DF2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43136796F60F0918151FDC4780C9EA1A5D5BFFw4Y4I) **Закона о банкротстве.**

**Занятый судами подход при рассмотрении настоящего спора нарушает принципы равноправия и состязательности сторон в процессе (**[**статьи 2**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176592FC5A530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I)**,** [**8**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176592F95F530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I)**,** [**9**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC43176592F953530811568B4B9CC8F2045945FF4720wBY3I) **АПК РФ), а принятые судебные акты не соответствуют требованиям** [**части 4 ст. 15**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432BAD1904466BA722BBC857DA2A5DD149AD5B20FFF57E41E8DC4B1F6699A90A1C094D10DF589ECFF2065F59wFYEI) **АПК РФ.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A7432AAD1C7D1338AE24BACD53D9250A864BFC0E2EFAFD2E09F88006426890FC45585A5E10DE44w9YDI) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=B37D5FE5EAA85ED3A74326A11D04466BA723BFCF53DE2A5DD149AD5B20FFF57E53E8844F15648CFD5D465E4010wDYDI) **Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу N А40-18006/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 30.05.2023 N 305-ЭС22-2257(17) по делу N А40-274335/2019**](consultantplus://offline/ref=7856362D09E1007B5ED6C3C9F14B1B2AEF6C7689BA37AD4145CACB3347067CF71862A97F381BA0ECEDE1AFEA17aBQ8M)

**О признании недействительной сделкой договора займа, применении последствий недействительности сделки. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку доводы конкурсного управляющего о том, что воля ответчика направлена на перечисление денежных средств должнику в счет возмещения вреда, причиненного обществу своими противоправными действиями, а формально его волеизъявление было опосредовано договором займа, не получили оценки со стороны судов. При доказанности данных обстоятельств и квалификации сделки как притворной последствия ее недействительности влекут освобождение должника от обязанности вернуть полученные деньги.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО УК "Дом-Мастер" на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345139B00592F57D189527684F20CEDC04859A09213E8B5A2B0767D2FC60859F2B182535882AF2o7Q8M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135BC04EBA02E1192206D4C2CC1835387CB5C2F3B830A7117639BA8699A9B3306212B88o2Q9M) **Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022 по делу N А40-274335/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью УК "Дом-Мастер".**

**СКЭС ВС РФ установила: как следует из судебных актов и материалов дела, общество УК "Дом-Мастер" являлось управляющей компанией, деятельность которой заключалась в эксплуатации жилого фонда в г. Москве. Фокин В.Ю. занимал должность генерального директора этого общества с 14.05.2007 по 17.02.2013.**

**С 05.04.2017 по 16.05.2017 Фокин В.Ю. перечислил на банковский счет общества УК "Дом-Мастер" 114 497 000 руб. для погашения налоговых обязательств общества, оформив эти правоотношения договором целевого займа от 03.04.2017 под 10 процентов годовых.**

**Полученными денежными средствами общество УК "Дом-Мастер" погасило налоговую задолженность.**

**Впоследствии Фокин В.Ю. уступил требование о возврате займа Кирову Т.М.**

**14.11.2019 возбуждено дело о банкротстве общества УК "Дом-Мастер", 06.08.2020 должник признан банкротом, введено конкурсное производство.**

**В рамках настоящего обособленного спора конкурсный управляющий должником оспорил договор займа от 03.04.2017, заявив доводы о признаках компенсационного финансирования в правоотношениях по займу (**[**пункт 3.1**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135A315EBA02E1396216B4726C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D84993113777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного 29.01.2020), а также о притворности займа.**

**Обжалованными судебными актами суды отказали в удовлетворении заявления, так как не установили пороков сделки. Суды исходили из того, что передача денег состоялась. Заем являлся целевым и направлялся на погашение задолженности общества УК "Дом-Мастер" по налоговым платежам. Суды отклонили довод конкурсного управляющего о компенсационном финансировании, в том числе как не влекущий недействительность сделки.**

**В соответствии с** [**п. 1 ст. 61.1**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119721624D25C1835387CB5C2F3B830A63173B97AA648C906149677E872BF46589AF77E06B26oCQ6M) **Закона о банкротстве сделки, совершенные должником, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в** [**Законе**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119721624D25C1835387CB5C2F3B830A7117639BA8699A9B3306212B88o2Q9M) **о банкротстве.**

**Согласно** [**п. 2 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119624684E23C1835387CB5C2F3B830A63173B95AE6F8FCF645C76268B2EEE7B8FB76BE269o2Q7M) **ГК РФ сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К прикрываемой сделке применяются относящиеся к ней правила.**

**Заявитель, настаивающий на недействительности сделки, должен изложить требование к ответчику, указать обстоятельства, на которых основаны его требования, и подтвердить эти обстоятельства доказательствами, представив их в суд (**[**ст. 41**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D869F3213777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**65**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D879C3113777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**66**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D879C3C13777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**п. 4**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D839D3613777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**5 ч. 2 ст. 125**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D839D3113777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **АПК РФ).**

**Суд обязан оценить эти доводы и доказательства; определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; изложить свои выводы в судебном акте по существу рассмотренного спора (**[**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D809A3C13777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96C849C3613777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M)**,** [**169**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96C849C3213777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **АПК РФ). При этом суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, и по смыслу** [**части 1 ст. 168**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119326684827C1835387CB5C2F3B830A63173B97A96C849C3113777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам (**[**п. 25**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135A315EBA02E139E2069492CC1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D84923313777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции",** [**п. 9**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135A315EBA02E11952D6D492CC1835387CB5C2F3B830A63173B97A96D84993013777ACE7FFD7A8DB769E47526C540oAQ4M) **постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**Из материалов дела следует, что помимо прочего в судах заявлялись доводы о притворности займа. Позиция конкурсного управляющего и общества "МОЭК" по существу сводилась к тому, что Фокин В.Ю. действительно передал деньги обществу УК "Дом-Мастер", однако правоотношений по займу не возникло. Договор от 03.04.2017 притворен, так как он прикрывал возмещение ущерба обществу УК "Дом-Мастер", причиненного Фокиным В.Ю. во то время, когда он руководил обществом. Как следствие, обязательства по возврату денег у общества УК "Дом-Мастер" не возникло.**

**В подтверждение этих доводов указанные лица ссылались на то, что с 2011 по 2013 год общество УК "Дом-Мастер" под руководством Фокина В.Ю. участвовало в схеме подрядных правоотношений, используемой для вывода имущества этого общества и совершения налоговых правонарушений. Работавшие с обществом УК "Дом-Мастер" подрядные организации были аффилированы с ним и Фокиным В.Ю., привлекали субподрядчиков ("фирмы-однодневки"), которые работы не выполнили, но получили от подрядчиков оплату в размере 463 854 102 руб. Эти денежные средства через посредников переправлены в оффшорные юрисдикции или сняты со счетов наличными.**

**Указанные обстоятельства подтверждались заявителем ссылками на установившее данные факты решение Инспекции Федеральной налоговой службы N 28 по г. Москве от 12.02.2016 N 14/2004, которым за неправомерное включение в состав расходов по налогу на прибыль затрат в размере 463 854 102 руб. налоговая служба привлекла общество УК "Дом Мастер" к налоговой ответственности с доначислением ему налогов, штрафа и пеней на 191 832 304 руб.**

**Решение налоговой службы проверено в судебном порядке и признано законным и обоснованным (дело N А40-146605/2016 Арбитражного суда города Москвы).**

**Конкурсный управляющий также указывал, что по материалам налоговой проверки 14.04.2017 в отношении Фокина В.Ю. возбуждено уголовное дело. С целью прекращения уголовного преследования Фокин В.Ю. добровольно перечислил обществу УК "Дом-Мастер" 114 497 000 руб. для погашения налоговых обязательств, оформив эти правоотношения договором целевого займа. В связи с возмещением ущерба от преступления производство по уголовному делу отношении Фокина В.Ю. 26.07.2017 прекращено.**

**Фокин В.Ю. не отрицал, что целью финансирования им общества УК "Дом-Мастер" было прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба (**[**часть 1 статьи 28.1**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119322694E27C1835387CB5C2F3B830A63173B94AB6F8C906149677E872BF46589AF77E06B26oCQ6M) **Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Данный факт отражен и в судебных актах.**

**Конкурсный управляющий и общество "МОЭК" полагали, что совокупность перечисленных обстоятельств указывала на притворность займа. По их мнению, воля и волеизъявление Фокина В.Ю. не совпадали: реальная воля Фокина В.Ю. была направлена на перечисление денежных средств обществу УК "Дом-Мастер" в счет возмещения вреда, причиненного обществу своими противоправными действиями (**[**пункт 5 статьи 10**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119624684E23C1835387CB5C2F3B830A63173B94AF6B8FCF645C76268B2EEE7B8FB76BE269o2Q7M)**,** [**статья 53.1**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345138B000EBA02E119624684E23C1835387CB5C2F3B830A63173B97AB6D8C906149677E872BF46589AF77E06B26oCQ6M) **ГК РФ). В то же время его волеизъявление формально опосредовано договором займа.**

**Обстоятельства, на которые ссылались конкурсный управляющий и общество "МОЭК", имеют существенное значение для разрешения данного спора по существу, так как при их доказанности и квалификации сделки как притворной последствия ее недействительности влекут освобождение общества УК "Дом-Мастер" от обязанности вернуть полученные от Фокина В.Ю. деньги. Однако суды безосновательно оставили эти обстоятельства без внимания и оценки.**

**В обжалованных судебных актах суды сослались на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2022 по настоящему делу, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными платежей, произведенных обществом УК "Дом-Мастер" в счет возврата рассматриваемого займа Кирову Т.М. Следует заметить, что** [**определением**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135A315EBA02E1292226D4623C1835387CB5C2F3B830A7117639BA8699A9B3306212B88o2Q9M) **ВС РФ от 10.04.2023 N 305-ЭС22-2257(9), судебные акты по указанному обособленному спору отменены.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345139B00592F57D189527684F20CEDC04859A09213E8B5A2B0767D2FC60859F2B182535882AF2o7Q8M) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=2B8289E6D1747993345135BC04EBA02E1192206D4C2CC1835387CB5C2F3B830A7117639BA8699A9B3306212B88o2Q9M) **Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022 по делу N А40-274335/2019 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 07.06.2023 N 305-ЭС23-2205 по делу N А41-70924/2020**](consultantplus://offline/ref=49BDE2B64D74671A32CC7496CC22E8DD85EB975255EECCE887B6EFB0BCB4EAB61FB8FF4E9FD2A90C134AB6D686B5p0M)

**1) О признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства; 2) О применении последствий недействительности сделки в виде взыскания средней рыночной стоимости отчужденного имущества.**

**1) Требование удовлетворено, поскольку на момент совершения сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед рядом кредиторов; цена автомобиля была занижена; 2) Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку состав наследственного имущества судами не исследовался (свидетельство о праве на наследство отсутствует), его стоимость не устанавливалась.**

СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу Богданова А.А. (далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022 и [постановление](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84D20F98E66E3242407B7971F340EB74CC10897E16C699683A7532B770E05FB3D0686BaFpAM) Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022 по делу N А41-70924/2020 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Промэкстэк" (далее - должник).

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 22.07.2019 транспортного средства ГАЗ-33104, 2005 года выпуска, заключенного должником с Богдановым А.В., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Богданова А.В. средней рыночной стоимости отчужденного имущества.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2022 в качестве надлежащего ответчика привлечен наследник Богданова А.В. - Богданов А.А.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, договор купли-продажи транспортного средства признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Богданова А.А. средней рыночной стоимости отчужденного имущества в размере 350 000 руб.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C88DE0EE1B33D3B45467D767FFC17BC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84D20F98E66E3242407B7971F340EB74CC10897E16C699683A7532B770E05FB3D0686BaFpAM) **Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C88DE0EE1B33D3B45467D767FFC17BC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **апелляционного суда от 10.08.2022 отменено, определение суда первой инстанции от 17.05.2022 оставлено в силе.**

**22.07.2019 между должником и Богдановым А.В. заключен договор купли-продажи транспортного средства - автомобиля ГАЗ-33104, 2005 года выпуска, VIN XTN33104050870868, по цене 10 000 рублей.**

**26.07.2019 автомобиль снят с регистрационного учета в связи с утратой (место его нахождения не установлено).**

**Богданов А.В. скончался 03.12.2020.**

**21.10.2020 в суд поступило заявление общества "ЕТС-М" о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника, принятое к производству определением Арбитражного суда Московской области от 05.11.2020.**

[**Решением**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84CC11F0B33D3B45427B7870F81EBC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **Арбитражного суда Московской области от 27.01.2021 в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника.**

**18.03.2021 по заявлению Богданова Андрея Алексеевича открыто наследственное дело.**

**Обращаясь в суд с заявлением, конкурсный управляющий должником, руководствуясь положениями** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E3246457F7170F340EB74CC10897E16C68B68627A36B665B408E987656BF8EB35CDE6A87DCFaAp4M) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E3246457F7170F340EB74CC10897E16C68B68627B36B165B408E987656BF8EB35CDE6A87DCFaAp4M) **ГК РФ и** [**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E324740757276F340EB74CC10897E16C68B68627934B66FEB0DFC963D64FBF42BCBFEB47FCDA5a8p8M) **Закона о банкротстве, просил признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства и взыскать среднюю рыночную стоимость отчужденного должником автомобиля.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции исходил из доказанности установленной** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E324740757276F340EB74CC10897E16C68B68627934B66AEB0DFC963D64FBF42BCBFEB47FCDA5a8p8M) **Закона о банкротстве совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной, а именно заключение спорного договора в период подозрительности, наличие у должника неисполненных обязательств перед контрагентами, неравноценность сделки, в результате чего был причинен вред имущественным правам кредиторов должника и взыскал среднюю рыночную стоимость отчужденного должником имущества в размере 350 000 рублей, поскольку местонахождение автомобиля после снятия его Богдановым А.В. с регистрационного учета не установлено.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего должником, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной. Суд также отметил, что наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, между тем наследственная масса Богданова А.В. на момент рассмотрения апелляционной жалобы не сформирована.**

**Суд округа отменил** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C88DE0EE1B33D3B45467D767FFC17BC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **суда апелляционной инстанции, оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия находит правильными правовые выводы судов первой инстанции и округа о недействительности на основании** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E324740757276F340EB74CC10897E16C68B68627934B66AEB0DFC963D64FBF42BCBFEB47FCDA5a8p8M) **Закона о банкротстве договора купли-продажи транспортного средства от 22.07.2019. Доводы об обратном не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии (**[**часть 3 ст. 291.14**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E3243477F7774F340EB74CC10897E16C68B68627032B565B408E987656BF8EB35CDE6A87DCFaAp4M) **АПК РФ).**

**В части, касающейся применения последствий недействительности оспариваемого договора купли-продажи, судами не учтено следующее.**

**В состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности (**[**ст. 1112**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E354F4C7D737FF340EB74CC10897E16C68B68627930B66EE15CA686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **ГК РФ,** [**п. 14**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84CD1E98E66E30424575707EF340EB74CC10897E16C68B68627930B66EE35AA686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление N 9)).**

**Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя, под которыми понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, не прекращающиеся его смертью (**[**ст. 418**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E3246457F7170F340EB74CC10897E16C68B68627930B767E75EA686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (**[**п. 58**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84CD1E98E66E30424575707EF340EB74CC10897E16C68B68627930B66FE858A686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **постановления N 9). В частности, к таким долгам может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства. Соответственно, риск признания такой сделки недействительной и предъявления соответствующего требования также возлагается на наследника, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (**[**п. 2 ст. 1175**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E354F4C7D737FF340EB74CC10897E16C68B68627930B66DE45AA686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **ГК РФ,** [**п. 60**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84CD1E98E66E30424575707EF340EB74CC10897E16C68B68627930B66FE851A686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **постановления N 9).**

**Таким образом, с учетом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судами, являются определение стоимости наследственного имущества, перешедшего к наследнику.**

**В соответствии со** [**ст. 1162**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E354F4C7D737FF340EB74CC10897E16C68B68627930B66CE751A686392DACF837CAE6AA7BD3A58B0AaFp0M) **ГК РФ документом, подтверждающим наследственные права лица на имущество умершего гражданина, является свидетельство о праве на наследство, которым определяется объем наследственного имущества, позволяющий в итоге определить его стоимость.**

**В рассматриваемом случае состав наследственного имущества Богданова А.А. судами не исследовался (свидетельство о праве на наследство в материалах дела отсутствует), его стоимость не устанавливалась.**

**Следовательно, вывод суда первой инстанции, поддержанный судом округа, о взыскании с наследника Богданова А.А. 350 000 рублей в качестве применения последствий недействительности сделки без исследования данных обстоятельств является преждевременным.**

**Вывод суда апелляционной инстанции в части отказа в применении последствий недействительности сделки также основан на неподтвержденных обстоятельствах.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Богданова А.А., в связи с чем обжалуемые судебные акты, а также** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C88DE0EE1B33D3B45467D767FFC17BC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **суда апелляционной инстанции на основании** [**п. 1 ст. 291.11**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C89DE0B98E66E3243477F7774F340EB74CC10897E16C68B68627F37B165B408E987656BF8EB35CDE6A87DCFaAp4M) **АПК РФподлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения стоимости наследственного имущества Богданова А.А. и применения последствий недействительности оспариваемой сделки.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Московской области от 17.05.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C84D20F98E66E3242407B7971F340EB74CC10897E16C699683A7532B770E05FB3D0686BaFpAM) **Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2022 по делу N А41-70924/2020 отменить в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки.**

**Отменить** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=96FA4F8F1E9574CFF93C88DE0EE1B33D3B45467D767FFC17BC769D45877B1E96C3783E3C65BB6CE147ADD4766BF9F7a3p6M) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 по тому же делу.**

**Обособленный спор в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 14.06.2023 N 307-ЭС22-25828 по делу N А56-3724/2020**](consultantplus://offline/ref=6172EC56E3AD23DBD12D07B6B3345E73D07B3A6860F55904F3ABF87B73984A76171ACE429CF13E167FE66DA014YDr6J)

**Определением прекращено производство по делу о взыскании задолженности, процентов и убытков по договору аренды оборудования в связи с утверждением мирового соглашения.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не установил наличие либо отсутствие оснований, свидетельствующих о том, что оспариваемое мировое соглашение может являться недействительной сделкой по специальным основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, стороны при заключении данного соглашения злоупотребили своими правами, это могло бы повлечь за собой нарушение имущественных прав и законных интересов кредиторов должника.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрев жалобу ООО "О'КЕЙ" (Санкт-Петербург) на** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACF36139D369E5AAC5D029DD3C6F9038B6F24F38D6059C99C3126FD913EDBA43F5BBCu3r0J) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2022 по делу N А56-3724/2020, установила: ООО "Маркиткарт Раша" (далее - общество "Маркиткарт Раша") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "О'КЕЙ" (далее - общество "О'КЕЙ") о взыскании 391 774 руб. 17 коп. задолженности по договору от 01.05.2013 N 01-05-13 аренды оборудования, 103 428 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 000 000 руб. убытков.**

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 19.05.2020 утвердил заключенное сторонами мировое соглашение и прекратил производство по делу.**

**Конкурсный управляющий признанного банкротом общества "Маркиткарт Раша" в порядке** [**п. 24**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACE2E139D36995FAF510E9FD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8F36D5B1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" обратился с жалобой в Арбитражный суд Северо-Западного округа на определение суда от 19.05.2020 об утверждении мирового соглашения.**

**Арбитражный суд Северо-Западного округа** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACF36139D369E5AAC5D029DD3C6F9038B6F24F38D6059C99C3126FD913EDBA43F5BBCu3r0J) **от 13.10.2022 отменил определение от 19.05.2020 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**

**Общество "Маркиткарт Раша" (арендодатель) и общество "О'КЕЙ" (арендатор) 01.05.2013 заключили договор аренды оборудования, по условиям которого арендодатель передал арендатору во временное владение и пользование покупательские тележки, предназначенные для перевозки покупателями - клиентами арендатора товаров. Данные тележки оснащены рекламоносителями для размещения рекламных материалов. Арендатору по акту приема-передачи от 20.05.2013 передано 5000 единиц оборудования.**

**Общество "Маркиткарт Раша", ссылаясь на невнесение арендатором платы за пользование данным оборудованием и его утрату, обратилось в январе 2020 года в арбитражный суд с настоящим иском.**

**Арбитражный суд определением от 19.05.2020 утвердил мировое соглашение, заключенное обществом "Маркиткарт Раша" и обществом "О'КЕЙ" на следующих условиях:**

**- по настоящему мировому соглашению ответчик обязуется уплатить истцу часть его требований, изложенных в исковом заявлении в общей сумме 8 100 000 руб. - возмещение убытков;**

**- в остальной части общество "Маркиткарт Раша" полностью отказывается от любых своих требований по иску к обществу "О'КЕЙ" по делу N А56-3724/2020;**

**- указанная в мировом соглашения сумма уплачивается обществом "О'КЕЙ" в следующем порядке: 4 050 000 руб. в течение 5 банковских дней с даты подписания настоящего соглашения обеими сторонами; 4 050 000 руб. в течение 5 банковских дней с даты утверждения мирового соглашения судом и вынесения определения о прекращении производства по делу N А56-3724/2020".**

**В связи с утверждением мирового соглашения суд первой инстанции на основании** [**части 2 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C4352FF0DB6F98EF305BB82D1352245FDE79uFrAJ) **АПК РФ прекратил производство по делу.**

**Общество "О'КЕЙ" платежными поручениями от 14.05.2020 N 134317 и от 18.05.2020 N 136780 перечислило истцу 8 100 000 руб.**

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области** [**решением**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACF3F72C865915FAF540299DD97AE01DA3A2AF6853003D9987873F68F38C2BA3A45BC3311u5r6J) **от 15.06.2022 по делу N А56-24255/2022 признал общество "Маркиткарт Раша" несостоятельным (банкротом); открыл в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев по упрощенной процедуре отсутствующего должника; утвердил конкурсным управляющим Сорокина П.А., включил требование ООО "Тенте" (далее - общество "Тенте") в размере 2 964 601 руб. 67 коп. основного долга, 296 459 руб. 86 коп. неустойки, 46 173 руб. расходов по уплате государственной пошлины в реестр требований кредиторов общества "Маркиткарт Раша".**

**Конкурсный управляющий общества "Маркиткарт Раша", обращаясь в августе 2022 года в суд округа с кассационной жалобой на определение от 19.05.2020, сослался на следующее: Арбитражный суд города Москвы** [**решением**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACF217BC865915EAC570998DA91AE01DA3A2AF6853003D9987873F68F38C2BA3A45BC3311u5r6J) **от 22.12.2021 по делу N А40-135429/2021 взыскал с общества "Маркиткарт Раша" в пользу общества "Тенте" 48 627,45 евро задолженности по договору поставки от 22.07.2014 и 4862,74 евро пеней в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты; задолженность по данному договору образовалась в результате неоплаты поставленного в 2015 году товара; таким образом, на момент утверждения мирового соглашения истец отвечал признакам неплатежеспособности; утвержденное судом первой инстанции мировое соглашение ухудшило имущественное положение должника, в связи с чем был причинен имущественный вред правам кредиторов; интересам должника и его кредиторов в наибольшей мере соответствует возврат со стороны общества "О'КЕЙ" всего полученного в аренду имущества, за счет которого может быть сформирована конкурсная масса должника, или получение от ответчика стоимости переданного в аренду и утраченного арендатором имущества для последующего направления денежных средств на удовлетворение требований кредиторов.**

**Общество "О'КЕЙ", возражая против удовлетворения жалобы, в отзыве указало, что конкурсный управляющий не подтвердил наличие совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным** [**пунктом 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве; доводы конкурсного управляющего о неплатежеспособности должника опровергаются показателями его бухгалтерской отчетности перед заключением мирового соглашения, согласно которым балансовая стоимость активов общества "Маркиткарт Раша" в 2020 году составила 167 176 000 руб. (что значительно больше кредиторской задолженности - 3 307 234 руб. 53 коп.); выручка - 45 491 000 руб.; чистая прибыть + 114 000 руб.**

**Общество "О'КЕЙ" отметило, что на дату утверждения мирового соглашения у общества "Маркиткарт Раша" отсутствовали действующие судебные споры или исполнительные производства; данное общество сдавало отчетность, в установленные сроки платило налоги, сведения о просрочках в оплате обязательных и регулярных платежей отсутствовали; на основании заключенного сторонами договора от 20.03.2014 поставки оборудования общество "О'КЕЙ" в период с 2016 по 2020 годы перечислило обществу "Маркиткарт Раша" 69 562 382 руб. 09 коп., а также уплатило по мировому соглашению 8 100 000 руб.**

**По мнению общества "О'КЕЙ", на дату утверждения мирового соглашения (19.05.2020) у общества "Маркиткарт Раша" отсутствовали какие-либо признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества, а возникшая в 2015 году задолженность общества "Маркиткарт Раша" перед обществом "Тенте" не была погашена не связи с неплатежеспособностью, а по иным, известным только должнику причинам.**

**Наличие у должника задолженности перед единственным кредитором - обществом "Тенте" (в размере чуть более 3 млн. руб.) на дату утверждения мирового соглашения в совокупности с иными показателями деятельности должника не может служить достоверным и достаточным показателем его неплатежеспособности.**

**Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции, сославшись на довод конкурсного управляющего о наличии признаков неплатежеспособности общества "Маркиткарт Раша" на момент заключения мирового соглашения и указав, что в силу** [**статьи 287**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FA8736DAB1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **АПК РФ арбитражный суд округа не вправе исследовать и оценивать новые обстоятельства, которые не были исследованы судом первой инстанции, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Суд округа указал суду первой инстанции на необходимость дать оценку условиям представленного сторонами на утверждение мирового соглашения с учетом доводов кассационной жалобы конкурсного управляющего; проверить его довод о том, что мировое соглашение нарушает права конкурсных кредиторов должника, дать установленным обстоятельствам правовую оценку.**

**Судебная коллегия считает, что суд округа при рассмотрении кассационной жалобы конкурсного управляющего общества "Маркиткарт Раша" на определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения допустил существенные нарушения норм материального и процессуального права.**

**В соответствии со** [**статьями 138**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D21F2893588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ)**,** [**139**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8738D5B1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. При этом мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.**

**Согласно** [**части 1 статьи 141**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D2EFC8C3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело.**

**При утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве.**

**Вместе с тем, поскольку заключение и содержание мирового соглашения непосредственно связано с волей сторон судебного разбирательства, у суда существуют лишь общие полномочия по проверке законности изменения либо прекращения обязательства на согласованных условиях.**

**По своей правовой природе мировое соглашение представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав, содержит элементы гражданско-правовой сделки (**[**ст. 153**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F59AC57099BD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8737DEB1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **ГК РФ). Мировое соглашение влечет для сторон правовые последствия лишь с момента придания ему процессуальной формы, то есть с момента утверждения судом. Таким образом, мировое соглашение должно соответствовать требованиям как гражданского, так и процессуального законодательства.**

**Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (**[**часть 6 статьи 141**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8736DAB1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **АПК РФ).**

**Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку в той степени и, поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушения прав и законных интересов других лиц, в частности, проверяет наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможности распоряжаться имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, наличия у такого имущества обременения, а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле.**

**В силу** [**части 8 ст. 141**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D2EFF863588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **АПК РФ определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.**

**Полномочия по проверке наличия оснований для признания определения суда об утверждении мирового соглашения не соответствующим нормам права и нарушающим права лица, подавшего кассационную жалобу, возложены именно на суд кассационной инстанции, поскольку такое определение не обжалуется в апелляционном порядке (**[**часть 11 статьи 141**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D2EFE883588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **АПК РФ), поэтому именно суд кассационной инстанции должен дать оценку доводам подателя жалобы о наличии оснований для признания мирового соглашения незаконным или недействительной сделкой, а не ограничиваться ссылкой на отсутствие полномочий по оценке доказательств.**

**В** [**п. 1**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACE2E139D369D5AAA570C9FD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8F3ED9B1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в** [**статьях 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8E3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **или** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB863588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий, вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения. При рассмотрении такой жалобы конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы, иные лица вправе представлять новые доказательства и заявлять новые доводы.**

**Мировое соглашение утверждено судом первой инстанции 19.05.2020, то есть за пределами периодов подозрительности, установленных** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8D3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **и** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB863588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве, в связи с чем оно может быть оспорено только по основаниям, предусмотренным** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве.**

**В соответствии с** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**Согласно правовой позиции ВС РФ, приведенной в** [**определении**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACE2E139D369B5FAB500C9AD3C6F9038B6F24F38D6059C99C3126FD913EDBA43F5BBCu3r0J) **СКЭС ВС РФ от 01.09.2022 N 310-ЭС22-7258, квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.**

**Данная** [**норма**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **содержит указания на конкретные обстоятельства, при установлении которых сделка должника может быть признана арбитражным судом недействительной как подозрительная, что препятствует произвольному применению этих норм с целью обеспечения баланса экономических интересов кредиторов должника и иных его контрагентов, получивших исполнение.**

**Ключевой характеристикой подозрительных сделок является причинение вреда имущественным интересам кредиторов, чьи требования остались неудовлетворенными. Отсутствие вреда предполагает, что подобные имущественные интересы не пострадали, а осуществленные в рамках оспариваемой сделки встречные предоставления (обещания) являлись равноценными (эквивалентными). В свою очередь, это исключает возможность квалификации сделки в качестве недействительной, независимо от наличия иных признаков, формирующих подозрительность (неплатежеспособность должника, осведомленность контрагента об этом факте и т.д.).**

**Таким образом, проверяя судебный акт об утверждении мирового соглашения, суд округа прежде всего должен был определить, причинен ли таким соглашением вред кредиторам общества "Маркиткарт Раша".**

**Разрешая соответствующий вопрос, необходимо учитывать, что при урегулировании спора мирным путем субъектами экономической деятельности, как правило, оценивается перспектива удовлетворения иска, возможности получить реальное исполнение в исполнительном производстве и сопряженные с этим издержки и сроки.**

**Поэтому само по себе предоставление "скидки" от общей заявленной суммы исковых требований с учетом неясности перспектив рассмотрения спора о взыскании убытков и последующего исполнения судебного акта не свидетельствует о недобросовестности действий сторон, их направленности на вывод активов из конкурсной массы.**

**С учетом приведенных норм права основанием для отмены определения суда об утверждении мирового соглашения является наличие в кассационной жалобе убедительных аргументов, свидетельствующих о возможной недействительности мирового соглашения по заявленным основаниям. Согласие суда округа с такими аргументами и отмена определения, по сути, безвозвратно аннулирует сделку, констатируя наличие у нее признаков недействительности. При этом в рамках нового рассмотрения спора заключение такого же мирового соглашения будет a priori невозможно ввиду инициирования в отношении одной из сторон дела о банкротстве.**

**По этой причине само по себе обращение конкурсного управляющего или кредиторов с жалобой еще недостаточно для отмены определения. Податель кассационной жалобы должен привести доводы о нарушении мировым соглашением прав и законных интересов кредиторов должника, а суд округа дать им соответствующую оценку по существу. Иной подход привел бы к тому, что определение об утверждении мирового соглашения подлежало бы автоматической отмене в каждом случае просто по факту подачи кассационной жалобы на это определение, что не согласуется с принципами правовой определенности и общеобязательности судебных актов (**[**ст. 16**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369859AE570D9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D26FB8F36DBB1690AFA661E553C43DE7CE7B46997uDrDJ) **АПК РФ).**

**Между тем окружной суд не оценил доводы конкурсного управляющего общества "Маркиткарт Раша", приведенные в кассационной жалобе, и не установил наличие либо отсутствие оснований, свидетельствующих о том, что оспариваемое мировое соглашение может являться недействительной сделкой по специальным основаниям, предусмотренным** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве, стороны при заключении данного соглашения злоупотребили своими правами, и это могло бы повлечь за собой нарушение имущественных прав и законных интересов кредиторов должника - общества "Маркиткарт Раша".**

**Суд округа также неправомерно не принял во внимание и не оценил доводы ООО "О'КЕЙ", приведенные в отзыве на жалобу, об отсутствии мотивов для признания мирового соглашения недействительной сделкой как по основаниям, предусмотренным** [**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA27DD3B139D369F58AD560F9CD3C6F9038B6F24F38D604BC9C43D22FB8B3588EB790EB333154B3A5AC079F9B4u6rAJ) **Закона о банкротстве, так и по общегражданским основаниям, о непредставлении конкурсным управляющим ни одного доказательства, подтверждающего неплатежеспособность или недостаточность имущества ООО "Маркиткарт Раша" на дату утверждения мирового соглашения.**

**СКЭС ВС РФ определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=01515CFEDAF7846842CA2ACF36139D369E5AAC5D029DD3C6F9038B6F24F38D6059C99C3126FD913EDBA43F5BBCu3r0J) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2022 по делу N А56-3724/2020 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 02.08.2023 N 307-ЭС21-21910(2) по делу N А56-108855/2019**](consultantplus://offline/ref=38D732F2EA28B2D6D3601B23FEC99F2E5A083B35021209679FC10EB780E08C8A94D59A599EA45C424698D17B5DZDF3O)

**О признании недействительным уведомления о зачете взаимных требований, применении последствий недействительности сделки.**

**В удовлетворении требования отказано, так как в уведомлении о зачете взаимных требований ответчик, по сути, констатировал отсутствие с его стороны задолженности по оплате фактически выполненных по договору субподряда работ, изложив тем самым собственное видение результата сверки расчетов по прекращенному договору. Поскольку ответчиком помимо определения завершающего сальдо иных действий не произведено, заявление конкурсного управляющего не подлежит удовлетворению.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Сэтл Строй" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3F2F448FCF365FBBC2A3DC2B4D958D8F69514D962659FEC4C7EB4B88027ED6A75981B0FF5F18704p2G7O) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E64294AD69FAB17D33C3B5D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу N А56-108855/2019.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ГласСтрой" (далее - общество "ГласСтрой") его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований общества "ГласСтрой" и общества с ограниченной ответственностью "Сэтл Строй" (далее - общество "Сэтл Строй"), оформленной уведомлением общества "Сэтл Строй" от 04.03.2021, и о применении последствий ее недействительности в виде восстановления требования общества "ГласСтрой" к обществу "Сэтл Строй" по договору субподряда в сумме 3 625 947 рублей 79 копеек.**

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 14.12.2021 заявление управляющего удовлетворил: признал сделку недействительной, применил последствия ее недействительности в виде восстановления требования общества "ГласСтрой" к обществу "Сэтл Строй" в сумме 3 625 947 рублей 79 копеек, а также взыскания с общества "Сэтл Строй" в пользу общества "ГласСтрой" этой суммы.**

**Тринадцатый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3F2F448FCF365FBBC2A3DC2B4D958D8F69514D962659FEC4C7EB4B88027ED6A75981B0FF5F18704p2G7O) **от 10.06.2022 принял отказ конкурсного управляющего от части требования (в виде взыскания 272 280 рублей 25 копеек в пользу общества "ГласСтрой"), прекратил производство по обособленному спору в этой части; отменил определение суда в части применения последствий недействительности сделки; принял новый судебный акт о восстановлении прекращенных зачетом требований обществ "Сэтл Строй" и "ГласСтрой"; в удовлетворении требования о взыскании задолженности отказал; в остальной части определение оставил без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E64294AD69FAB17D33C3B5D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3F2F448FCF365FBBC2A3DC2B4D958D8F69514D962659FEC4C7EB4B88027ED6A75981B0FF5F18704p2G7O) **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Общество "Сэтл Строй" (подрядчик) и общество "ГласСтрой" (субподрядчик) 30.03.2018 заключили договор субподряда N УС-3-Ф, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по обустройству фасадов.**

**Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "ГласСтрой". Решением того же суда от 19.06.2020 оно признано банкротом.**

**Впоследствии подрядчик направил субподрядчику уведомление от 04.03.2021. В уведомлении отражено, что 21.11.2019 общество "Сэтл Строй" заявило об отказе от исполнения договора субподряда на основании** [**пункта 2 статьи 715**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7D31C1B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C572E76177D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) (ввиду невозможности окончания работ к оговоренному сторонами сроку по вине субподрядчика); в свою очередь, общество "ГласСтрой" 14.10.2020 согласилось с прекращением действия этого договора, но на основании** [**статьи 102**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7637C3B4D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C572E66077D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (отказ несостоятельного должника от исполнения сделки). Подрядчик, в частности, указал на то, что просрочка субподрядчика является основанием для перерасчета окончательного платежа за фактически выполненные работы, в связи с чем вычел из стоимости неоплаченных работ сумму неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ.**

**Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки, оформленной уведомлением от 04.03.2021, недействительной и о применении последствий ее недействительности.**

**Сославшись на то, что имел место зачет встречных однородных требований, который осуществлен в ходе процедуры конкурсного производства и при наличии у общества "ГласСтрой" неисполненных обязательств перед другими кредиторами, суд первой инстанции признал этот зачет недействительным на основании** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7637C3B4D5098DA29343863263CAAC0C78E1EDC572EB3C2DC24E0AE9FA99062C0E8327E0pBG7O) **и** [**2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7637C3B4D5098DA29343863263CAAC0C78E1EDC577EB3C2DC24E0AE9FA99062C0E8327E0pBG7O) **Закона о банкротстве как сделку с предпочтением. Суд также счел, что общество "Сэтл Строй" не представило доказательств неисправности субподрядчика (нарушения им сроков выполнения работ, выполнения работ ненадлежащего качества и т.п.), которые могли бы подтвердить обоснованность уменьшения согласованной цены договора и начисления неустойки, предъявленной подрядчиком к зачету.**

**Оставляя без изменения определение суда первой инстанции в части признания недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами и дополнительно указал на то, что требование общества "Сэтл Строй", предъявленное к зачету, является неустойкой, подлежащей отдельному учету в реестре требований кредиторов общества "ГласСтрой" и погашению после удовлетворения требований по основному долгу.**

**Довод общества "Сэтл Строй" о том, что уведомление не привело к предпочтительному удовлетворения его требования, поскольку направлено на установление завершающего сальдо взаимных предоставлений подрядчика и субподрядчика по прекращенному договору, суд апелляционной инстанции отклонил, обратив внимание на наличие иного судебного спора (дело N А56-57765/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Этот спор инициирован субподрядчиком, заявившим иск о взыскании стоимости выполненных им, но не оплаченных подрядчиком работ. Наличие данного спора свидетельствует о разногласиях между обществами "ГласСтрой" и "Сэтл Строй" относительно наличия оснований для начисления неустойки и правильности расчета ее суммы.**

**Суд апелляционной инстанции отметил, что он не вправе предопределять результат разрешения дела N А56-57765/2021, считает возможным предъявление обществом "Сэтл Строй" в рамках упомянутого дела встречного иска к обществу "ГласСтрой" о взыскании неустойки, а также дальнейшее сальдирование взаимных предоставлений при рассмотрении данного дела, по итогам которого и будет определена сторона, обязанная выплатить другой денежные средства, а также итоговая сумма этих средств.**

**В связи с этим суд апелляционной инстанции применил последствия недействительности сделки по зачету в виде восстановления прекращенных обязательств подрядчика и субподрядчика без указания их состава и размера.**

**Суд округа, оставляя** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3F2F448FCF365FBBC2A3DC2B4D958D8F69514D962659FEC4C7EB4B88027ED6A75981B0FF5F18704p2G7O) **суда апелляционной инстанции без изменения, признал ошибочным вывода суда апелляционной инстанции о возможности предъявления обществом "Сэтл Строй" в рамках дела N А56-57765/2021 встречного иска к лицу, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства. Окружной суд указал на то, что этот вывод не привел к принятию неправильного судебного акта по настоящему делу о банкротстве, поскольку спорный зачет правильно признан недействительным как сделка с предпочтением.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии со** [**статьями 702**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7D31C1B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C572E26C77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO)**,** [**708**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7D31C1B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C572E46077D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO)**,** [**709**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7D31C1B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C572E56B77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **и** [**721**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7D31C1B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C573E06D77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее - основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (**[**статья 328**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C174E26328D75F52E6F18E1824189F25E2B6p9GBO) **ГК РФ).**

**Из встречного характера указанных основных обязательств и положений** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C174E36328D75F52E6F18E1824189F25E2B6p9GBO) **и** [**2 статьи 328**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C174E46328D75F52E6F18E1824189F25E2B6p9GBO)**, а также** [**статьи 393**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C57AE86077D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена от заказчика та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил обязательство должным образом.**

**Следовательно, просрочка подрядчика в выполнении работ не позволяет признать его лицом, которому действительно причитаются денежные средства в размере всей договорной цены.**

**Поскольку согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.**

**Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам** [**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7637C3B4D5098DA29343863263CAAC0C78E1EDC47BEB3C2DC24E0AE9FA99062C0E8327E0pBG7O) **Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования (определения СКЭС ВС РФ от 29.01.2018** [**N 304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FDB57233C6BBD5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O)**, от 29.08.2019** [**N 305-ЭС19-10075**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FDBE7137C2B0D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O)**, от 02.09.2019** [**N 304-ЭС19-11744**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FDBE7138C1B0D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O)**, от 08.04.2021** [**N 308-ЭС19-24043(2,3)**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FEB17630C7B3D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O) **и др.). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в** [**абзаце четвертом п. 13**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69F9B77138C5B0D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C472E46A77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".**

**В рассматриваемом случае, как полагало общество "Сэтл Строй", стороны договора подряда установили ответственность за нарушение сроков выполнения работ в виде зачетной неустойки, имеющей своей основной целью покрытие убытков заказчика, вызванных просрочкой передачи ему результата работ (**[**пункт 1 статьи 394**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C57AE96C77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **ГК РФ).**

**Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.**

**В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения** [**ст. 333**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FBBF7C35C2B7D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C175E36328D75F52E6F18E1824189F25E2B6p9GBO) **ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору (по смыслу разъяснений, изложенных в** [**пункте 79**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FEB07530C2B3D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C473E86E77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").**

**В уведомлении от 04.03.2021 общество "Сэтл Строй", по сути, констатировало отсутствие с его стороны задолженности по оплате фактически выполненных по договору субподряда работ, изложив тем самым собственное видение результата сверки расчетов по прекращенному договору.**

**Коль скоро общество "Сэтл Строй" помимо определения завершающего сальдо иных действий не производило, заявление конкурсного управляющего не подлежало удовлетворению.**

**Несогласие управляющего с наличием оснований для начисления неустойки, суммами, использованными обществом "Сэтл Строй" при расчете сальдо, не свидетельствует о недействительности уведомления от 04.03.2021.**

**Полагая, что изложенная в упомянутом уведомлении информация не отражает реальное положение дел, не соответствует нормам гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств и (или) условиям договора субподряда, конкурсный управляющий не лишен возможности подать самостоятельный иск о взыскании основного долга по оплате выполненных работ и сумм, причитающихся в связи с просрочкой их оплаты. Более того, соответствующий иск уже предъявлен управляющим и находится на рассмотрении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело N А56-57765/2021). Все доводы управляющего подлежат проверке по существу в рамках именно этого дела. Для осуществления такой проверки нет необходимости признавать недействительным одностороннее уведомление от 04.03.2021, поскольку оно не имеет заранее установленной силы по вопросу о размере взаимных предоставлениях сторон субподрядных отношений (**[**ст. 71**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FCB37633C7B1D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C476E16177D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **АПК РФ). Равным образом, отказ в признании уведомления недействительным не освобождает общество "Сэтл Строй" от доказывания первичными документами правильности своей позиции относительно сложившегося сальдо по договору субподряда, отраженного в названном уведомлении (**[**ст. 65**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3ECF44F94AD69FCB37633C7B1D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C471E76C77D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **АПК РФ). При этом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, для исследования в деле N А56-57765/2021 юридических и фактических оснований возражений общества "Сэтл Строй" на иск управляющего не требуется предъявление встречного иска (по смыслу разъяснений, изложенных в** [**абзаце втором п. 19**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FEB47535C3BAD5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C472E46977D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств",** [**п. 3.1**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E75A94AD69FBBF7737C6B1D5098DA29343863263CAAC0C78E1E9C472E16877D24A43BEFE850F3A108939E0B49Ap0GAO) **постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга").**

**Фактически под видом спора о признании сделки с предпочтением недействительной стороны договора подряда пытались разрешить в рамках дела о банкротстве иное дело - дело об ординарном взыскании задолженности по прекращенному договору субподряда, с чем судебная коллегия согласиться не может.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2021,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3F2F448FCF365FBBC2A3DC2B4D958D8F69514D962659FEC4C7EB4B88027ED6A75981B0FF5F18704p2G7O) **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=ED3BB6F1D2402C12D2B3E1E64294AD69FAB17D33C3B5D5098DA29343863263CABE0C20EDEBCD6CE06062841B05pEG8O) **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 по делу N А56-108855/2019 отменить.**

**В удовлетворении заявления отказать.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 17.08.2023 N 302-ЭС22-21521(3,4) по делу N А58-1620/2011**](consultantplus://offline/ref=64543789B8635168C42BD0B77187AE67C93E302E8A76ED5722AA5FEB05E0B70BA09E65FD934A54FE32961FD69BO3WBH)

[**Категория спора:**](consultantplus://offline/ref=64543789B8635168C42BD0B77187AE67C93E302E8A76ED5722AA5FEB05E0B70BA09E65FD934A54FE32961FD69BO3WBH) **Банкротство организации.**

**О признании недействительным договора купли-продажи имущества.**

**Спор направлен на новое рассмотрение, так как в нарушение положений ст. ст. 71, 168, 170 и 271 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций уклонились от исследования обстоятельств, на которые обращал внимание управляющий. Представленные процессуальными оппонентами общества доказательства не были исследованы судами.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобы конкурсного управляющего ОАО "Янское речное пароходство" Захарова А.А. и публичного АО "Ленское объединенное речное пароходство" на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A4C883DD1E74837B907F0D9C6A2467EF74238CC09EF8EC4BC9C1C2BAF79D61587A648E3E57171C430XDH) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A5F9F3EB9B94532B05AFDD9C4AF1625A4446F9359E9DB96FCC2457AEE32DB1C9CBA48E83FX8H) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу N А58-1620/2011.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Янское речное пароходство" (далее - Янское пароходство) его конкурсный управляющий Захаров А.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи гусеничного крана КС-8165 от 22.09.2011 (04.10.2011), заключенного Янским пароходством (продавцом) и ООО "Терминал" (покупателем; далее - общество), и о применении последствий недействительности данной сделки.**

**Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022 в удовлетворении заявления отказано.**

**Четвертый арбитражный апелляционный суд** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A4C883DD1E74837B907F0D9C6A2467EF74238CC09EF8EC4BC9C1C2BAF79D61587A648E3E57171C430XDH) **от 08.12.2022 определение суда первой инстанции оставил без изменения.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A5F9F3EB9B94532B05AFDD9C4AF1625A4446F9359E9DB96FCC2457AEE32DB1C9CBA48E83FX8H) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 определение суда первой инстанции и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A4C883DD1E74837B907F0D9C6A2467EF74238CC09EF8EC4BC9C1C2BAF79D61587A648E3E57171C430XDH) **суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.**

**18.04.2011 в отношении Янского пароходства введена процедура наблюдения, 28.11.2011 - процедура внешнего управления, а 23.12.2013 - открыто конкурсное производство.**

**Обязанности временного, внешнего и конкурсного управляющих должником в период с 18.04.2011 по 06.09.2019 исполнял Попов К.Н.**

**Впоследствии (02.10.2019) новым конкурсным управляющим утвержден Захаров А.А.**

**Из письма Ленского управления Ростехнадзора от 12.12.2019 следует, что за Янским пароходством зарегистрирован опасный производственный объект - участок механизации А73-00279-0026, в состав которого входят устройства, подлежащие регистрации в органах по технологическому надзору, в том числе гусеничный кран КС-8165.**

**Собранием кредиторов 21.07.2020 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, в состав которого вошел названный кран, после чего была начата процедура его реализации.**

**В период приема заявок на участие в торгах их организатором получено письмо общества о том, что именно последнее является собственником упомянутого крана.**

**Фактически торги по продаже имущества Янского пароходства были проведены.**

**По результатам торгов с единственным участником - Ленским пароходством, заключен договор купли-продажи от 20.10.2020 на основании** [**пункта 17 статьи 110**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B059F8D8C1AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AED2FD041D3FC1DE7FB766FC607FEB2009734X3H) **Закона о банкротстве.**

**Янское пароходство в лице конкурсного управляющего Захарова А.А. и Ленское пароходство 20.10.2020 подписали акт, согласно которому продавец передал покупателю кран КС-8165.**

**Впоследствии Ленскому пароходству стало известно, что с 15.06.2021 владельцем крана КС-8165 в органе Ростехнадзора числится общество, предоставившее для проведения учета, помимо прочего, копии договора купли-продажи крана от 22.09.2011, заключенного Янским пароходством (продавцом) в лице его генерального директора Сомова В.А. и обществом (покупателем), акт приема-передачи к нему от 04.10.2011.**

**Полагая, что договором купли-продажи от 22.09.2011 оформлено мнимое отчуждение с целью вывода крана из-под обращения взыскания (**[**ст. 170**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B359FAD8C0AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB25DE1C89EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **ГК РФ, конкурсный управляющий Янским пароходством обратился в суд с заявлением о признании данного договора недействительным.**

**Из материалов дела следует, что в упомянутой копии договора купли-продажи от 22.09.2011 указаны реквизиты счета Янского пароходства, который был открыт в 2014 году - спустя три года после дня, в который договор (согласно его тексту) был заключен.**

**В ходе рассмотрения спора оригинал договора купли-продажи крана от 22.09.2011 не был представлен. После получения ответа банка о дне открытия счета, реквизиты которого указаны в копии договора от 22.09.2011, общество представило копию другого договора купли-продажи того же крана от 04.10.2011. Подлинный договор от 04.10.2011, как указало общество, был утрачен.**

**Арбитражный управляющий Попов К.Н., привлеченный к участию в деле, пояснил, что спорный кран КС-8165 был продан 04.10.2011 обществу. Это как он указал, подтверждается электронным сообщением, полученным Поповым К.Н. от бывшего работника Янского пароходства Игнатьевой Надежды. Кроме этого сообщения других доказательств отчуждения крана обществу Попов К.Н. не представил.**

**В части, касающейся проведения расчетов по договору купли-продажи, общество сослалось на то, что Янское пароходство в 2008 году получило в Министерстве финансов Республики Саха (Якутия) незаполненные бланки с номерами 1346829 - 1346853, на которых было напечатано слово "вексель". Янское пароходство 03.10.2011 передало один такой бланк с номером 134850 обществу, которое заполнило этот бланк от своего имени как векселедатель, после чего данный документ стал отвечать всем признакам ценной бумаги номинальной стоимостью 1 087 794 рубля. Общество 04.10.2011 выдало (вручило по акту приема-передачи) данный вексель Янскому пароходству (первому векселедержателю) в счет оплаты по договору купли-продажи крана, а 24.10.2011 Янское пароходство вернуло обществу указанный вексель обратно в счет оплаты по заключенному ими договору на обслуживание объектов от 05.01.2011.**

**Разрешая спор, суды исходили из того, что реальность отношений общества и Янского пароходства по купле-продаже крана подтверждается оригиналом акта приема-передачи крана от 04.10.2011, а также актом приема-передачи векселя от 04.10.2011.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (**[**п. 1 ст. 170**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B359FAD8C0AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB25DD1589EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **ГК РФ). При этом стороны такой сделки могут осуществить для вида формальное ее исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на имущество должника они могут заключить договор купли-продажи и составить акт о передаче данного имущества покупателю, при этом сохранив контроль продавца за ним (**[**п. 86**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A5F9B2FB9B94537B050FBDFCFAF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB2EDA1689EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**В рассматриваемом случае суды сочли, что спорная сделка была реально исполнена, а значит, не является мнимой. В обоснование данного вывода суды сослались на два представленных обществом акта от 04.10.2011 - акт приема-передачи крана (как свидетельство передачи имущества продавцом) и акт приема-передачи векселей (как свидетельство проведения расчетов со стороны покупателя).**

**Конкурсный управляющий Янским пароходством и Ленское пароходство полагали, что указанные документы, якобы подтверждающие исполнение, не отражают реальное положение дел, они оформлялись лишь для поддержания видимости совершения сделки.**

**В частности, управляющий и победитель торгов обращали внимание на фиктивность акта приема-передачи имущества от 04.10.2011, который согласно имеющемуся в материалах дела заключению эксперта экспертно-криминалистического центра Северо-Восточного линейного управления МВД России изготовлен путем печати текста поверх уже имеющихся на бумаге подписей и оттисков печатей.**

**В нарушение требований** [**статьи 71**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B65BFEDEC4AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB28DA1C89EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **АПК РФ заключение эксперта не было оценено судами.**

**По версии самого общества оно оплатило кран путем вручения собственного векселя Янскому пароходству (акт приема-передачи векселя от 04.10.2011). Однако, даже если согласиться с этой версией, совершение обществом сделки по выдаче собственного векселя Янскому пароходству (первому векселедержателю) в силу** [**статей 414**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B359FAD8C0AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEC2DDD1ED6E90CBFF67374D80EE9AE0295423BX8H) **и** [**815**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94531BB5FFCDCC0AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEA28DD1C89EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) следовало квалифицировать как новацию вытекающего из договора купли-продажи обязательства общества оплатить товар в вексельное обязательство. Такая новация направлена на подтверждение обязанности общества передать денежную сумму Янскому пароходству. Она не свидетельствует о фактическом проведении расчетов за кран. Утверждения общества об оказании им впоследствии услуг Янскому пароходству по обслуживанию объектов, что и стало причиной прекращения вексельного обязательства (возврата векселя обществу), не подтверждены каким-либо доказательствами. В деле отсутствуют документы, раскрывающие предмет договора, указывающие на сам факт оказания услуг обществом и их объем.**

**Таким образом, с выводом судов о фактическом исполнении оспариваемой сделки ее сторонами (обществом и Янским пароходством) в настоящее время судебная коллегия согласиться не может.**

**Суды не учли, что по смыслу** [**статьи 170**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B359FAD8C0AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB25DE1C89EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **ГК РФ о мнимости (об изначальном отсутствии намерения исполнять сделку) может свидетельствовать не имеющая разумного обоснования пассивность обеих сторон договора, которые длительное время не исполняют свои обязательства, не осуществляют права по сделке, не совершают действия, направленные на побуждение контрагента к исполнению обязательства.**

**В этой части управляющий, в частности, сослался на то, что считающее себя собственником общество в течение 10 лет не принимало никаких мер к постановке крана на учет в органе Ростехнадзора, у него в штате не было работников, имеющих необходимую аттестацию для работы на кране, общество не обладало каким-либо правами на опасный производственный объект, в состав которого входил кран.**

**Управляющий настаивал на том, что кран все время находился на участке механизации А73-00279-0026 во владении Янского пароходства. В 2017 году кран оценивался в составе конкурсной массы Янского пароходства (отчет об оценке от 09.12.2017, на который конкурсным управляющим Поповым К.Н. в соответствии с** [**пунктом 2 статьи 130**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B059F8D8C1AF1625A4446F9359E9DB84FC9A4A7EE92FD041D3FC1DE7FB766FC607FEB2009734X3H) **Закона о банкротстве получено положительное заключение территориального управления Росимущества по Республике Саха (Якутия) от 22.02.2018). По договору от 15.01.2018 конкурсный управляющий Янским пароходством Попов К.Н. передал кран на хранение организации, руководителем которой являлся Сомов В.А., ранее якобы продавший от имени Янского пароходства этот же кран обществу. До оформления отношений по хранению подконтрольная Сомову В.А. организация, а не общество, обращалась за проведением экспертизы промышленной безопасности крана КС-8165 и представляла необходимые документы (заключение от 18.09.2017). Захаров А.А. полагал, что именно он фактически передал кран Ленскому пароходству по акту от 20.10.2020.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B65BFEDEC4AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEB28DA1C89EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B65BFEDEC4AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEA2CDC1689EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B65BFEDEC4AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEA2CD31689EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **и** [**271**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A52883AB9B94537B65BFEDEC4AF1625A4446F9359E9DB84FC9A497AEA2BDC1389EC19AEAE7E71C310E0B91E9740B938X9H) **АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций уклонились от исследования обстоятельств, на которые обращал внимание управляющий Захаров А.А. Представленные процессуальными оппонентами общества доказательства не были исследованы судами. Мотивы, по которым предпочтение было отдано акту от 04.10.2011 о передаче крана обществу, а не акту от 20.10.2020 о передаче того же крана Ленскому пароходству, в обжалуемых судебных актах не приведены.**

**При этом на какие-либо доказательства, подтверждающие реализацию обществом с 2011 года полномочий собственника крана, суды не сослались. Обществу, настаивающему на исполнении сделки в 2011 году, не составляло труда представить такие доказательства длительного владения и использования имущества, несения соответствующих расходов.**

**Суд округа указанные недостатки не устранил.**

**При новом рассмотрении спора суду путем установления фактических обстоятельств, касающихся владения имуществом, его передачи и учетной регистрации, следует проверить доводы о том, что стороны договора от 22.09.2011 (04.10.2011) изначально не намеревались исполнять сделку, исследовав и оценив доказательства, представленных не только обществом, но и его процессуальными оппонентами.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A4C883DD1E74837B907F0D9C6A2467EF74238CC09EF8EC4BC9C1C2BAF79D61587A648E3E57171C430XDH) **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=BF9782FD0F712EA11D4A5F9F3EB9B94532B05AFDD9C4AF1625A4446F9359E9DB96FCC2457AEE32DB1C9CBA48E83FX8H) **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу N А58-1620/2011 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 21.08.2023 N 305-ЭС19-4278(17) по делу N А41-79022/2017**](consultantplus://offline/ref=A5A5DEC66B4B3E5EC35E7346F12AE45345B8589E76C3261ACCA86CB437CA93218603706419C5E6D9D333B85C9BU5aAH)

**Определением отказано в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Новыми обстоятельствами по обособленному спору о признании недействительными сделок по внесению должником в уставный капитал общества прав требования, отчуждению доли в уставном капитале общества, применении последствий их недействительности в рамках дела о банкротстве заявители считали признание недействительным соглашения о зачете взаимных требований.**

**Заявление удовлетворено, так как наличие неоспоренного и действительного соглашения о зачете позволило судам сделать вывод об осуществлении встречного исполнения должнику и отсутствии вреда от оспариваемых сделок.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу ООО "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" на определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBEF67881C934B0B239F5A1F008FC836CDB7862E83B21E9DC752FB1E586EF758E113BCFAEB07CaCH) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCB2FA79F89C67B9B632F6A5F10AADD46E8A2D6CED3371B3CC7166E4ED98EA62901A25CF7AaDH) **Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2023 по делу N А41-79022/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Роста" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника кредиторы общество "Ипсен", АО "Астеллас Фарма" и ЗАО "Сандоз" обратились арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению должником в уставный капитал ООО "Роста Плюс" прав требований в размере 5 162 930 406 руб., оформленное актом приема-передачи прав требований и протоколом N 2 внеочередного общего собрания участников ООО "Роста Плюс" от 28.09.2017, и по отчуждению должником доли в размере 99,9999999583335% в уставном капитале общества "Роста Плюс", применении последствий их недействительности.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**16.11.2020**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBEF67881C934B0B133F6AFF609F9836CDB7862E83B21E9DC752FB1E586EF758E113BCFAEB07CaCH) **и округа от** [**11.02.2021**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCB2FA79F89C67BEB73DFBA3F00AADD46E8A2D6CED3371B3CC7166E4ED98EA62901A25CF7AaDH)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Кредиторы общества "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" обратились в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения арбитражного суда от 26.05.2020.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 08.09.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**28.11.2022**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBEF67881C934B0B239F5A1F008FC836CDB7862E83B21E9DC752FB1E586EF758E113BCFAEB07CaCH) **и округа от** [**16.03.2023**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCB2FA79F89C67B9B632F6A5F10AADD46E8A2D6CED3371B3CC7166E4ED98EA62901A25CF7AaDH)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**10.08.2017 было зарегистрировано общество "Роста Плюс", учредителями которого являлись должник с долей в уставном капитале 9 999 руб. (99,99%), а также ЗАО "Радуга Продакшн" с долей участия в уставном капитале в размере 1 руб. (0,01%).**

**На общем собрании участников общества "Роста Плюс" 28.09.2017 принято решение об увеличении уставного капитала за счет вклада должника, состоявшего из прав требований к дебиторам на сумму 5 162 930 406 руб.**

**При этом на основании отчета от 27.09.2017 N ФО-ООЮ1499 указанные права требования к дебиторам оценены в сумму 2,4 млрд. руб.**

**Запись в ЕГРЮЛ об увеличении должником своей доли в уставном капитале общества "Роста Плюс" на 2,4 млрд. руб. внесена 06.10.2017.**

**26.10.2017 заключен многосторонний договор купли-продажи долей в уставных капиталах обществ, как на стороне продавцов, так и на стороне покупателей, согласно которому, помимо прочего, должник произвел отчуждение доли в уставном капитале общества "Роста Плюс" номинальной стоимостью 2 400 009 999 руб. в пользу общества "Милтон".**

**Полагая, что спорные сделки привели к предпочтительному удовлетворению требований общества "Милтон", а также причинили вред кредиторам должника, общества "Ипсен", "Астеллас Фарма" и "Сандоз" обратились с заявлением о признании их недействительными.**

**При разрешении обособленного спора по существу суды руководствовались положениями** [**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B23AF7A6F30AADD46E8A2D6CED3371A1CC296AE0E884E13FDF5C70C0AEB7D15C7A695A4D7C7EaFH) **Закона о банкротстве,** [**статей 10**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B13AF5A6F20AADD46E8A2D6CED3371A1CC2969E2E88DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B13AF5A6F20AADD46E8A2D6CED3371A1CC2968E2EF8DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **ГК РФ и исходили из отсутствия оснований для признания недействительными оспариваемых сделок, приняв во внимание недоказанность неравноценности при отчуждении должником доли в уставном капитале общества "Роста Плюс". Соответствующие выводы сделаны судами исходя из отчетов об оценке, представленных в материалы дела. При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021 на основании заявления обществ "Ипсен", "Астеллас Фарма", "ЮСБ Фарма Логистикс" и "Сандоз" признано недействительным соглашение о зачете взаимных требований от 03.11.2017, заключенное между должником и обществом "Милтон", применены последствия недействительности сделки в виде восстановления требования должника к обществу "Милтон" в размере 1 701 985 221,54 руб. по договору купли-продажи долей б/н от 26.10.2017 и восстановления требования общества "Милтон" к должнику в размере 1 701 985 221,54 руб., подлежащего удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBEF67881C934B0B23BFBA2F606FC836CDB7862E83B21E9DC752FB1E586EF758E113BCFAEB07CaCH) **суда апелляционной инстанции от 02.02.2022 определение от 20.09.2021 изменено в части применения последствий недействительности сделки. Восстановлено требование должника к обществу "Милтон" в размере 1 701 985 221,54 руб. по договору купли-продажи долей от 26.10.2017; восстановлено требование общества "Милтон" к должнику в размере 1 701 985 221,54 руб.**

**Полагая, что признание недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 03.11.2017 свидетельствует о наличии новых обстоятельств по спору о признании сделки недействительной, общества "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" обратились с заявлением в порядке** [**главы 37**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE0EB8DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **АПК РФ.**

**Разрешая вопрос, суды трех инстанций сослались на положения** [**статей 69**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296AE4E882EA6E854C7489FBBFCF596D7751537CEC8F78aCH)**,** [**309**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE0EC8DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH)**,** [**311**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE0E18DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **АПК РФ и исходили из того, что поскольку соглашение о зачете является исполнением по оспариваемым сделкам, то прекращение обязательств зачетом не влечет недействительности самих сделок независимо от того, что в последующем данный зачет признан недействительным как сделка, совершенная с предпочтением.**

**По мнению судов, неисполнение возмездного договора, не влечет недействительности возмездной сделки и не создает признаков злоупотребления правом, а предоставляет продавцу возможность потребовать оплаты в судебном порядке с начислением соответствующих процентов. Поэтому ссылки на ненадлежащее исполнение обществом "Милтон" обязательств по оплате приобретенных у должника прав требования сами по себе не могут являться основанием для признания сделки недействительной. При этом новые доказательства ни вновь открывшимися, ни новыми обстоятельствами и основаниями для пересмотра судебных актов по правилам** [**статьи 311**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE0E18DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются.**

**При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 26.05.2020.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в** [**частях 2**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE1EB8DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **и** [**3 статьи 311**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE1EF8DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **АПК РФ.**

**В частности, судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с признанием судом по другому делу недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие оспариваемого судебного акта (**[**п. 2 части 3 ст. 311**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE1E18DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **АПК РФ).**

**При рассмотрении спора по существу, отклоняя доводы кредиторов об отсутствии фактической оплаты со стороны общества "Милтон" за реализованную должником в его пользу долю в уставном капитале общества "Роста Плюс", суды указали на факт оплаты ответчиком приобретенной доли путем заключения с должником соглашения о зачете взаимных требований от 03.11.2017, которое на момент рассмотрения спора по существу недействительным не признано.**

**Таким образом, в том числе наличие неоспоренного и действительного соглашения о зачете от 03.11.2017 позволило судам сделать вывод об осуществлении встречного исполнения должнику и отсутствии вреда от оспариваемых сделок.**

**При таких условиях имелись основания для пересмотра определения от 26.05.2020 по правилам** [**п. 2 части 3 ст. 311**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBFF67DF89C67B9B438F1A0F60AADD46E8A2D6CED3371A1CC296FE1E18DBE3ACA4D28CDABACCF556D75584F77aDH) **АПК РФ, а выводы судов об обратном являются ошибочными.**

**При этом следует учесть, что институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.**

**Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCB2E568F89C67BBB532F6A7F70AADD46E8A2D6CED3371B3CC7166E4ED98EA62901A25CF7AaDH) **СКЭС ВС РФ от 11.03.2021 N 306-ЭС20-16785 (1, 2)).**

**По мнению Судебной коллегии, исходя из характера нового обстоятельства, фактическому пересмотру подлежит заявление кредиторов о признании недействительным договора купли-продажи долей от 26.10.2017. В то же время недействительность зачета между должником и обществом "Милтон" сама по себе не является новым обстоятельством для вопроса о действительности операции по внесению прав требований в уставный капитал общества "Роста Плюс".**

**Равным образом, как правильно указывают представители обществ "Эркафарм Северо-Запад" и "Эркафарм", Григорьева И.В., такой пересмотр не влечет переквалификацию совершенных ими действий (признанных ранее добросовестными) в сторону ухудшения их правового положения. При этом следует отметить, что с заявлением о пересмотре судебных актов, в рамках которых оспаривались сделки с этими лицами (в частности, определения Арбитражного суда Московской области от 08.07.2020, которым отказано в признании недействительным договора уступки прав требований от 27.10.2017 между Сбербанком России и обществом "Эркафарм Северо-Запад" и прикрываемой сделки должника по погашению требований Сбербанка России в размере 1,7 млрд. руб.), общества "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" не обращались.**

**При ином подходе проигравшей стороне (в данном случае обществам "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс") предоставлялась бы возможность повторного рассмотрения уже решенного дела (путем заявления новых доводов и представления новых доказательств) при отсутствии к тому достаточных оснований в виде новых или вновь открывшихся обстоятельств, что противоречило бы принципу правовой определенности.**

**В то же время поскольку отказ в оспаривании сделки по отчуждению доли был основан в том числе на наличии соглашения о зачете, недействительность последнего влечет пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCBEF67881C934B0B239F5A1F008FC836CDB7862E83B21E9DC752FB1E586EF758E113BCFAEB07CaCH) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=665AA7DB79BFA42FCCFCB2FA79F89C67B9B632F6A5F10AADD46E8A2D6CED3371B3CC7166E4ED98EA62901A25CF7AaDH) **Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2023 по делу N А41-79022/2017 отменить.**

**Заявление ООО "Ипсен" и "ЮСБ Фарма Логистикс" удовлетворить.**

**Отменить по новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Московской области от 26.05.2020 по делу N А41-79022/2017.**

**Направить дело в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения обособленного спора по существу.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 22.08.2023 N 305-ЭС21-13317(2) по делу N А41-1026/2020**](consultantplus://offline/ref=6DE8AFC21D5EF1656E7A0BBE182FA6CAF8C6BE450EA0682EB900CCD58A7813E1EF3A7C2D317F445D2232EC209E73bEH)

**О признании недействительными сделками платежей, осуществленных должником.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как судом не учтено то, что конкурсный управляющий, являясь профессиональным антикризисным менеджером в деле о банкротстве, не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и его конкурсных кредиторов. Применительно к каждой конкретной ситуации он вправе действовать самостоятельно для целей наиболее эффективного способа возврата имущества должника в конкурсную массу.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Смарт" (далее - должник) Грунина С.А. на определение Арбитражного суда Московской области от 01.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C122B84B710465E0EAC75E0658929B10BC92168650D4328142A67A9F56C6BFE5A678E318E7PEc6H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85CD2EB93224576CE4EDC4530956C6CC12EDC718835884689146EF2F9748C3A8FBAD66E3P1cBH) **Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2023 по делу N А41-1026/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершенных должником в пользу Шустенко Николая Сергеевича на общую сумму 1 569 000 рублей.**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 01.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от** [**26.09.2022**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C122B84B710465E0EAC75E0658929B10BC92168650D4328142A67A9F56C6BFE5A678E318E7PEc6H) **и Арбитражного суда Московского округа от** [**15.02.2023**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85CD2EB93224576CE4EDC4530956C6CC12EDC718835884689146EF2F9748C3A8FBAD66E3P1cBH)**, в удовлетворении заявления отказано.**

**С 12.07.2019 по 30.12.2019 (до принятия судом 17.01.2020 заявления публичного акционерного общества "Минбанк" (далее - банк) о признании должника банкротом) должником в пользу Шустенко Н.С. были совершены восемь платежей на общую сумму 1 569 000 рублей с назначением "Предоставление денежных средств по договору процентного займа N 12/07/19 от 12 июля 2019 года (под 8,5% годовых)".**

**26.01.2022 (после признания 01.12.2021 должника банкротом и введения процедуры конкурсного производства) конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил признать платежи недействительными сделками по основаниям мнимости, причинения вреда имущественным правам кредиторов и оказания предпочтения Шустенко Н.С.**

**Разрешая спор, суды, руководствуясь** [**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B9257C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B925FC8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H) **Закона о банкротстве, исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей по заявленным основаниям. Суды указали, что заключенный сторонами договор займа соответствовал установленным законом требованиям, повлек за собой наступление тех правовых последствий, на которые был направлен, платежи осуществлены в ходе обычной хозяйственной деятельности до момента признака объективного банкротства. Аффилированность Шустенко Н.С. (через единственного участника должника - общество с ограниченной ответственностью "Базис", в котором ему принадлежала 45% доли участия в уставном капитале), по мнению судов, не свидетельствовала о совершении платежей со злоупотреблением правом и без намерений создать соответствующие правовые последствия. Конкурсный управляющий, согласно сделанным судами выводам, не лишен возможности обратиться к заемщику Шустенко Н.С. либо оспорить последующие действия сторон по исполнению заемных обязательств. Отклоняя доводы заявителя о совершении сделок с оказанием предпочтения, суды сослались на непредставление конкурсным управляющим исчерпывающих доказательств осведомленности Шустенко Н.С. о неплатежеспособности должника или недостаточности имущества.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Дело о банкротстве должника возбуждено определением суда первой инстанции от 17.01.2020. Два из восьми оспариваемых платежей на сумму 500 000 совершены в годичный и трехлетний периоды подозрительности, остальные шесть платежей на сумму 1 069 000 руб. совершены в пределах шести месяцев до возбуждения настоящего дела о банкротстве должника. Таким образом, конкурсное оспаривание данных платежей должно осуществляться по правилам** [**пунктов 1**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B9254C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H) **и** [**2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B9252C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H)**,** [**п. 3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B9350C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H) **Закона о банкротстве.**

**Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (согласно** [**абзацу второму п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE42F9653C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H) **Закона о банкротстве) суду достаточно установить совокупность двух обстоятельств: причинение вреда имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели на момент ее совершения.**

**При проверке платежей на предмет их действительности по основанию, предусмотренному** [**п. 3 ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE0E9C6560856C6CC12EDC7188358847A911EE32B9350C8F5B4EB33EC18E0FB903BAF6E6C65P2c1H) **Закона о банкротстве, подлежат выяснению вопросы о том, было ли оказано предпочтение лицу, получившему исполнение от должника (нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника), а также знало ли названное лицо о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника в указанный момент.**

**В обоих вышеперечисленных случаях осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделок может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, осведомленности об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (**[**п. 7**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85CD31A832245769E5EFC0510E56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9257C6A6EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H) **постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").**

**При рассмотрении судами настоящего обособленного спора никем из участвующих в деле лиц не оспаривалось, что на момент совершения платежей должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами (основным из которых является банк с суммой непогашенных требований более 500 миллионов рублей). Данное обстоятельство, согласно сделанным судами выводам, не свидетельствовало о недействительности оспариваемых платежей ввиду отсутствия доказательств достоверной осведомленности Шустенко Н.С. о неплатежеспособности должника или недостаточности у него имущества.**

**В подтверждение обоснованности заявленных требований на протяжении рассмотрения настоящего спора конкурсный управляющий последовательно приводил доводы об аффилированности должника и Шустенко Н.С., исходя из следующего.**

**С момента создания должника и до 01.09.2019 его единственным участником являлось общество "Базис" (ИНН 7725722461, в котором Шустенко Н.С. до 08.06.2020 имел 45% участия в уставном капитале); иными участниками данного юридического лица являлись Шорин Данил Сергеевич и Ануфриев Александр Владимирович (10% и 45% участия). Кроме того, Ануфриев А.В. и Шустенко Н.С. владели каждый по 50% в акционерном обществе "Система" (ИНН 7736606467), исполнение обязательств которого перед банком было обеспечено поручительством должника (договор от 23.10.2015 N 320/7-п). Неисполнение принципалом - обществом "Система" и его поручителем - должником своих обязательств перед банком (выплатившим бенефициару - ФГУП "ГВСУ N 7" денежные средства по банковской гарантии в размере 293 692 023 рублей 22 копеек) послужило основанием для возбуждения арбитражным судом настоящего дела о банкротстве.**

**Приведенных конкурсным управляющим доводов было достаточно для того, чтобы в силу** [**статьи 65**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9255C4A5EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H) **АПК РФ к Шустенко Н.С. перешло бремя доказывания обратного. Последнему не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений. Доказательств, подтверждающих экономическую целесообразность вступления в правоотношения с должником и обосновывающих совершение в его пользу оспариваемых восьми платежей (в условиях непогашенной, существенной по своему размеру кредиторской задолженности перед банком), Шустенко Н.С. не представлено, в материалах дела они отсутствуют. Содержащимся в представленном суду и приобщенном в материалы дела отзыве доводам Шустенко Н.С. (в частности, об отсутствии перед должником неисполненных обязательств ввиду заключения 31.12.2019 соглашения о зачете взаимных требований в размере 4 862 097 руб. 03 коп.) какой-либо правовой оценки в обжалуемых судебных актах не дано.**

**Выводы судов о возможности предъявления конкурсным управляющим требований к Шустенко Н.С. в качестве альтернативы судебного оспаривания совершенных должником сделок Судебная коллегия считает неправомерными, поскольку, являясь профессиональным антикризисным менеджером в деле о банкротстве, заявитель не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и его конкурсных кредиторов. Применительно к каждой конкретной ситуации он вправе действовать самостоятельно для целей наиболее эффективного способа возврата имущества должника в конкурсную массу.**

**В нарушение положений** [**статей 71**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9252C2A8EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H)**,** [**168**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9356C4A2EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H)**,** [**170**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9356CBA2EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H)**,** [**271**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F9351C4A7EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H) **и** [**289**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C022BD3224576CE6EBC0500D56C6CC12EDC7188358847A911EE32F935FC2A1EEFB37A54DE8E5952CB16572652211P8c0H) **АПК РФ доводы заявителя и поступившие на них возражения какой-либо правовой оценки не получили. Презумпции целей причинения вреда имущественным правам кредиторов и предпочтительного удовлетворения требований Шустенко Н.С. по отношению к требованиям других кредиторов остались неопровергнутыми. Поскольку все имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора обстоятельства не установлены, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления являются преждевременными.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:**

**определение Арбитражного суда Московской области от 01.07.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85C122B84B710465E0EAC75E0658929B10BC92168650D4328142A67A9F56C6BFE5A678E318E7PEc6H) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=E9C0764A2C56E9D77E85CD2EB93224576CE4EDC4530956C6CC12EDC718835884689146EF2F9748C3A8FBAD66E3P1cBH) **Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2023 по делу N А41-1026/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской** области.

**Определение СКЭС ВС РФ от 25.08.2023 N 305-ЭС23-6205 по делу N А40-74086/2020**

**О признании недействительной сделки, заключенной должником, о применении последствий недействительности сделки.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов о совершении оспариваемых платежей в процессе обычной хозяйственной деятельности были сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения данного вопроса, также суды не дали оценки доводам кредиторов о мнимости правоотношений между сторонами сделок, целью которых был вывод денежных средств в пользу заинтересованного лица**.

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу АО "Мосэнергосбыт" на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B54C97ED58DDBFACC179863587C027E13EC49827E1552F1A9E9E196AB0D409CA2C40594FAET2eBH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B94096940D8EB6A8C3788834859070E36F919622E905750A9AD74C62AED11ED4275E59T4eCH) **Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2023 по делу N А40-74086/2020 о несостоятельности (банкротстве) ООО "УМКД" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника кредиторы ПАО "МОЭК" и АО "Мосэнергосбыт" обратились в арбитражный суд с заявлениями, принятыми к совместному рассмотрению, о признании недействительными банковских операций по перечислению должником в пользу общества "Эрида" денежных средств в сумме 25 452 800 руб., применении последствий недействительности сделки.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 02.08.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** [**19.10.2022**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B54C97ED58DDBFACC179863587C027E13EC49827E1552F1A9E9E196AB0D409CA2C40594FAET2eBH) **и округа от** [**30.01.2023**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B94096940D8EB6A8C3788834859070E36F919622E905750A9AD74C62AED11ED4275E59T4eCH)**, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Впериод с 08.05.2019 по 24.12.2019 должником в пользу общества "Эрида" перечислены денежные средства в сумме 25 452 800 руб.**

**Полагая, что в результате совершения платежей причинен вред кредитором и нарушена очередность удовлетворения требований, ПАО "МОЭК" и АО "Мосэнергосбыт" обратились в суд с заявлениями о признании их недействительными на основании** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B4DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **и** [**пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4866B6DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** [**статей 19**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4F6FB6DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H)**,** [**61.2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B1DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H)**,** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B9DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **и** [**61.4**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4866B8DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве, установили, что платежи совершены при наличии у должника просроченной кредиторской задолженности в отношении заинтересованного лица. Вместе с тем обществом "Эрида" представлены первичные документы, подтверждающие, что оспариваемыми сделками не было причинено вреда имущественным интересам кредиторов, что исключает возможность применения** [**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B4DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве. Платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника при исполнении договорных обязательств по длящимся правоотношениям по оплате работ по договорам и не превышают одного процента от стоимости активов должника. Данное обстоятельство не позволяет признать платежи недействительными по основаниям** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B9DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве.**

**При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Часть спорных платежей совершена в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника.**

**В соответствии с** [**пунктом 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4866B0DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве они могли быть признаны недействительными, если повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов по отношению к другим кредиторам банка.**

**В целях обеспечения стабильности гражданского оборота** [**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4865B0DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание на основании** [**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B9DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **этого Закона сделок (платежей), совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности, размер которых не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

**Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B95F87940D8EB6ABC37D8235859070E36F919622E905750A9AD74C62AED11ED4275E59T4eCH) **Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396).**

**Если сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного (заинтересованного) лица, то данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (**[**абзац второй пункта 3 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4866B7DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве) и наличии у него на момент принятия исполнения просроченных обязательств перед иными кредиторами.**

**Таким образом, добросовестность общества "Эрида" имела существенное значение при решении вопроса о возможности применения к спорным платежам положений** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4865B0DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве.**

**Утверждая о непревышении оспариваемыми сделками одного процента от балансовой стоимости активов должника, суды не ссылаются на какие-либо доказательства.**

**Выводы судов о совершении оспариваемых платежей в процессе обычной хозяйственной деятельности сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения данного вопроса, что влияет на правильное применение** [**пункта 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4865B0DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве.**

**Равным образом Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов об отсутствии оснований для квалификации оспариваемых сделок как совершенных в целях причинения вреда кредиторам (**[**пункт 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B4DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве).**

**В указанном** [**пункте**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B4DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **речь идет о сделках, целью которых является причинение вреда имущественным правам кредиторов, то есть конкурсной массе в целом, посредством уменьшения стоимости или размера имущества должника, увеличения размера имущественных требований к нему и т.п., вследствие чего изменяется общее соотношение совокупных активов должника и всех его обязательств (**[**абзац тридцать второй статьи 2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2D84861B3DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве).**

**В обоснование заявления об оспаривании платежей кредиторы приводили доводы о мнимости правоотношений между должником и обществом "Эрида", целью которых был вывод денежных средств в пользу заинтересованного лица. В частности, отмечалось, что в назначениях большей части платежей указано на оплату работ по договорам на ремонт фасада и кровли многоквартирного дома. Выполнение необходимого перечня работ по указанным договорам требует от общества "Эрида" как минимум соответствующего этому объему работ штата квалифицированного персонала. Вместе с тем, численность работников ответчика составляла всего пять человек, тогда как численность штатных сотрудников должника в период совершения оспариваемых сделок составляла 108 человек и позволяла выполнить указанные работы самостоятельно. Представленные обществом "Эрида" в обоснование выполнения работ договоры с субподрядчиками на оказание услуг по управлению бульдозером и экскаватором не соотносятся с выполнением работ по ремонту крыши и фасада. В отношении представленного обществом "Эрида" договора от 03.06.2019 N 2/6 аренды дорожно-строительной техники без экипажа кредиторы указывали, что на момент его заключения ответчик не обладал правами на спецтехнику, передаваемую в аренду должнику. Представленные в подтверждение наличия у него прав на данную спецтехнику договоры заключены позже даты заключения договора аренды с должником, либо не соотносятся с перечнем техники, переданной в рамках этого договора.**

**Приведенным доводам суды правовой оценки не дали.**

**Суд округа ошибки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов кредитора должника АО "Мосэнергосбыт", в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** [**части 1 статьи 291.11**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6AAC07F8737859070E36F919622E905670AC2DD4B60BB85468E70535B4AB228A42AACE290TCe0H) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора арбитражному суду надлежит устранить отмеченные недостатки, полно и всесторонне исследовать представленные в дело доказательства, дать им правовую оценку, правильно определив предмет судебного исследования и распределив бремя доказывания между участниками спора, указать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы и возражения лиц, участвующих в деле, и принять законный судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.**

**При этом Судебная коллегия считает необходимым отметить, что в случае, если будет установлено, что правоотношения сторон фактически имели мнимый характер (**[**статья 170**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6AFC27F8133859070E36F919622E905670AC2DB4C67B9D41EC1710F1F1AA128A82AAEEB8CC1B126TDe5H) **Гражданского кодекса Российской Федерации) и платежи совершались в отсутствие встречного исполнения со стороны общества "Эрида", то наличие у них признаков подозрительных сделок (**[**статья 61.2**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B1DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве) и/или сделок с предпочтением (**[**статья 61.3**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B44C92940D8EB6ACC2798132859070E36F919622E905670AC2DB4867B9DA439B610B564FA936AD3DB0E092C1TBe2H) **Закона о банкротстве) правового значения не имеет.**

**СКЭС ВС РФ определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B54C97ED58DDBFACC179863587C027E13EC49827E1552F1A9E9E196AB0D409CA2C40594FAET2eBH) **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=F55853EE47D130F237F1B94096940D8EB6A8C3788834859070E36F919622E905750A9AD74C62AED11ED4275E59T4eCH) **Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2023 по делу N А40-74086/2020 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

[**Определение СКЭС ВС РФ от 28.08.2023 N 305-ЭС21-28119(3) по делу N А41-15848/2017**](consultantplus://offline/ref=84CC81D2AEE8E6AE7EBDA4F00119856A2D262A672AA17B267095786FEB505CA003052F31F58CD8DEBE5AB6F18Dv6UCJ)

**О признании договоров купли-продажи недействительными сделками, применении последствий недействительности сделок.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку, по существу, материально-правовые притязания конкурсного управляющего направлены на фактический возврат в конкурсную массу утраченного имущества (денежных средств или приобретенных объектов недвижимости). Признание сделок недействительными без применения реституции лишено смысла, так как не способствует действительному восстановлению законных интересов кредиторов посредством погашения их требований, то есть не достигает целей конкурсного оспаривания.**

**СКЭС ВС РФ рассмотрела жалобу конкурсного управляющего ООО "Промоборудование" (далее - должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AA45DA75A377C544AF65FD5C90B97DDDE63B9214F8CDF5B1A589228859C6D3E03B4FC51C81ABV4J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662A649DB0CF624CC40AA6EFF599DE72ADFB76E9C11F09DAFA1A1C0768646C5C4FE3051C5A1VFJ) **Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2023 по делу N А41-15848/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными пятидесяти договоров купли-продажи недвижимого имущества, заключенных должником и компанией "Tehnologia LTD. STI." (Турецкая Республика, далее - компания), платежей, совершенных должником в пользу компании в размере 24 664 250 долларов США, и применении последствий недействительности сделок.**

**Определением суда первой инстанции от 11.07.2022 производство по заявлению прекращено.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AA45DA75A377C544AF6EFB5D9EB27DDDE63B9214F8CDF5B1A589228859C6D3E03B4FC51C81ABV4J) **суда апелляционной инстанции от 16.08.2022 определение от 11.07.2022 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении обособленного спора определением от 16.10.2022 заявление удовлетворено частично, сделки признаны недействительными, в применении последствий недействительности сделок отказано.**

**Постановления судов апелляционной инстанции от** [**22.12.2022**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AA45DA75A377C544AF65FD5C90B97DDDE63B9214F8CDF5B1A589228859C6D3E03B4FC51C81ABV4J) **и округа от** [**02.03.2023**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662A649DB0CF624CC40AA6EFF599DE72ADFB76E9C11F09DAFA1A1C0768646C5C4FE3051C5A1VFJ) **определение от 16.10.2022 оставлено без изменений.**

**В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что при осуществлении мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, принятии в ведение имущества должника и проведении его инвентаризации, конкурсным управляющим от ПАО "Сбербанк России" получены сведения о заключении должником (покупателем) и компанией (продавцом) пятидесяти договоров купли-продажи недвижимого имущества, предметом которых является продажа должнику объектов недвижимости (апартаментов), расположенных в Республике Турция, Анталья. Из договоров следует, что компания является собственником указанного недвижимого имущества.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, в счет оплаты по договорам за период с 01.12.2014 по 10.03.2015 с расчетного счета должника в пользу компании перечислено 24 664 250 долларов США.**

**Компания свои обязательства не исполнила, недвижимое имущество, являющееся предметом договоров купли-продажи недвижимости, должнику не передала. Доказательства того, что спорные денежные средства перечислены должником с соответствующим назначением платежа в счет приобретения у компании недвижимого имущества, отсутствуют.**

**Признавая договоры недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из совершения сделок заинтересованными лицами без встречного исполнения, с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника и причинения вреда имущественным правам его кредиторов.**

**Отказывая в удовлетворении заявления в части применения последствий недействительности сделок, суды сослались на ответ уполномоченного органа Турецкой Республики, согласно которому компания в торговом реестре не значится.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов, путем применения последствий недействительности сделок (**[**ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AB45DF0CF624CC44AC69FB5F9DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC73875CCE99B17604CA1D80A99BF021E481ACA0VEJ) **Закона о банкротстве).**

**По общему правилу, при ликвидации одной из сторон сделки спор о признании этой сделки недействительной не может быть рассмотрен судом и дело подлежит прекращению (**[**п. 5 части 1 ст. 150**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AB45DF0CF624CC42AE6FFD5A9DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC778551C1C5EB660083498EB698E73FEF9FAC0D41A9V7J) **АПК РФ).**

**Данное правило основано на объективной невозможности рассмотрения иска в ситуации, когда надлежащий ответчик утратил правоспособность и по этой причине не может защищаться против предъявленного требования.**

**Исключением является ситуация, когда до ликвидации такой ответчик передал свои права и обязанности по сделке иному лицу.**

**Отменяя определение от 11.07.2022, апелляционный суд исходил из того, что прекращение производства по обособленному спору в связи с отсутствием у суда сведений об ответчике фактически лишило конкурсного управляющего, действующего в интересах кредиторов должника, права на судебную защиту.**

**При новом рассмотрении обособленного спора конкурсный управляющий обращался к суду за содействием в получении информации о правоспособности компании, находящейся в юрисдикции другой страны, проверки вероятности ее реорганизации либо ликвидации, ссылаясь на невозможность получить такую информацию самостоятельно. Так, заявлено ходатайство о направлении в компетентный орган Турецкой Республики судебного поручения об оказании правовой помощи по настоящему делу и предоставлении сведений о местонахождении компании, о зарегистрированном на нее недвижимом и движимом имуществе, ценных бумагах, паях, вкладах, долях в капитале, внесенных в кредитные учреждения и иные коммерческие организации, о полных анкетных данных физических и юридических лиц, являющихся руководителями, собственниками и конечными бенефициарами компании, о движении денежных средств по счетам компании.**

**По смыслу** [**части 4 ст. 66**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AB45DF0CF624CC42AE6FFD5A9DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC77855BCDC9EB660083498EB698E73FEF9FAC0D41A9V7J) **АПК РФ арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения (**[**п. 38**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662A656CA0CF624CE4FA86EFC519DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC778559C1CDEB660083498EB698E73FEF9FAC0D41A9V7J) **постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").**

**Вместе с тем доводы конкурсного управляющего суды не оценили, обоснованность заявленного ходатайства, а равно невозможность самостоятельного получения истребуемых сведений не проверили.**

**При наличии оснований для удовлетворения ходатайства суд может поставить перед должником и его кредиторами вопрос о несении дополнительных расходов (**[**часть 5 ст. 75**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AB45DF0CF624CC42AE6FFD5A9DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC77855CC1C4EB660083498EB698E73FEF9FAC0D41A9V7J) **и** [**часть 2 ст. 255**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AB45DF0CF624CC42AE6FFD5A9DE72ADFB76E9C11F09DBDA1F9CC77845EC0C5EB660083498EB698E73FEF9FAC0D41A9V7J) **АПК РФ), связанных с получением информации о компании из Турецкой Республики, и источнике финансирования этих расходов.**

**В любом случае суду надлежало установить, является ли полученный от уполномоченного органа Турецкой Республики ответ (составлен на турецком языке без перевода на русский язык) достаточным основанием для вывода о ликвидации компании (отсутствии правопреемства и т.п.), и как следствие, для прекращения производства по обособленному спору.**

**По существу материально-правовые притязания конкурсного управляющего, инициировавшего настоящий обособленный спор, направлены на фактический возврат в конкурсную массу утраченного имущества (денежных средств или приобретенных объектов недвижимости). Признание сделок недействительными без применения реституции лишено смысла, поскольку не способствует действительному восстановлению законных интересов кредиторов посредством погашения их требований, то есть не достигает целей конкурсного оспаривания.**

**Принятые судебные акты содержат противоречивые выводы - спор рассмотрен по существу и сделка признана недействительной, несмотря на отсутствие сведений о компании, при этом со ссылкой на данное обстоятельство в применении последствий отказано.**

**СКЭС ВС РФ определила: определение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2022,** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662AA45DA75A377C544AF65FD5C90B97DDDE63B9214F8CDF5B1A589228859C6D3E03B4FC51C81ABV4J) **Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=518FCD368C05CA709662A649DB0CF624CC40AA6EFF599DE72ADFB76E9C11F09DAFA1A1C0768646C5C4FE3051C5A1VFJ) **Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2023 по делу N А41-15848/2017 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В.Потоцкого город Санкт-Петербург 15 февраля 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».**

**у с т а н о в и л:**

**1. В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100- ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» установленные положениями ГК РФ (в редакции данного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года. При этом согласно абзацу второму пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования; при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.**

**1.1. Решением Центрального районного суда города Тулы от 30 января 2014 года были частично удовлетворены требования гражданина Е.В.Потоцкого о взыскании денежных средств по трем договорам займа, которые были заключены им 14 августа 2000** года, 21 августа 2000 года и 20 ноября 2000 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. При этом суд исходил из того, что срок исковой давности по данным требованиям не пропущен и подлежит исчислению с 15 августа 2013 года, т.е. по истечении тридцати дней со дня предъявления Е.В.Потоцким требования о возврате денежных средств по указанным договорам (в которых конкретный срок возврата суммы долга установлен не был). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 апреля 2014 года решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требований Е.В.Потоцкого отказано. Как указывалось в определении, срок исковой давности по заявленным требованиям действительно начал течь с 15 августа 2013 года и к моменту вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ» (1 сентября 2013 года) не истек, однако, вопреки мнению суда первой инстанции, к таким требованиям применяются положения о сроке исковой давности и правила его исчисления, предусмотренные пунктом 2 статьи 200 ГК РФ в редакции данного Федерального закона, в частности о том, что срок исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, во всяком случае не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства; поскольку же с момента возникновения обязательств по договорам займа, заключенным Е.В.Потоцким в 2000 году, прошло более десяти лет, срок исковой давности по его требованиям истек. Определением судьи Тульского областного суда от 5 декабря 2014 года в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда было отказано по тем же основаниям. Судья Верховного Суда Российской 4 Федерации, отказывая в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на данное апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, также отметил, что на момент предъявления иска срок исковой давности для защиты нарушенного права Е.В.Потоцкого истек (определение от 26 января 2015 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм. Нарушение своих прав, гарантированных статьями 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, Е.В.Потоцкий усматривает в том, что положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, выступая основанием для отказа в удовлетворении искового требования по обязательству, возникшему до вступления в силу названного Федерального закона, не отвечают требованиям соразмерности ограничения прав, приводят к чрезмерному вмешательству в порядок исполнения договорных обязательств, возникших до вступления в силу нового правового регулирования, и препятствуют реализации права на судебную защиту. Кроме того, заявитель указывает на отсутствие переходного периода, который позволил бы заинтересованным лицам разрешить споры в судебном порядке до введения в действие нового гражданско-правового регулирования. Соответственно, конституционные права Е.В.Потоцкого затрагиваются оспариваемыми им положениями части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», в то время как сама по себе норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации права заявителя в указанном им аспекте не затрагивает, а потому Конституционный Суд Российской Федерации в настоящем деле воздерживается от оценки ее конституционности, в том числе в части установленного ею десятилетнего срока со дня возникновения обязательства для обращения в суд с целью защиты нарушенных прав по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, а также ее правовой природы и юридической квалификации. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина как высшая ценность являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; все равны перед законом и судом (статьи 2 и 18; статья 19, часть 1). Право на судебную защиту относится к основным 6 неотчуждаемым правам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации). Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указывал, что ограничение данного права не допускается, так как не может служить достижению перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей (Постановление от 25 июля 2001 года № 12-П); из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановление от 16 марта 1998 года № 9-П). Конституция Российской Федерации также устанавливает, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (статья 8, часть 2), гарантируются неприкосновенность собственности, а также свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и вытекающая из этого свобода договоров в сфере гражданского оборота (статья 8, часть 1; статья 34, часть 1; статья 35, части 1–3). В силу статей 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты распространяются на право собственности независимо от формы собственности; это право подлежит защите всеми способами, не запрещенными законом, причем в качестве универсального способа выступает судебная защита: именно в процессе разрешения судом спора о собственности могут быть наиболее полно гарантированы права всех участников такого спора – как лиц, заявляющих имущественные требования, которые они рассчитывают удовлетворить посредством судебного решения, имеющего обязательную силу, так и лиц, не согласных с предъявляемыми к ним требованиями. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 декабря 2014 года № 31-П, по смыслу правовых позиций, изложенных в ряде его постановлений, в том числе от 17 декабря 1996 года № 20-П и от 16 мая 2000 года № 8-П, использованным в статье 35 Конституции Российской Федерации понятием «имущество» в его конституционно-правовом смысле охватываются как вещные права, так и права требования; такой подход корреспондирует толкованию этого понятия Европейским Судом по правам человека, которое лежит в основе применения им статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление от 6 марта 2003 года по делу «Ясюниене (Jasiuniene) против Литвы» и др.). Конституционным Судом Российской Федерации также неоднократно исследовался вопрос о гарантиях защиты права собственности и других имущественных прав, а также о сроках реализации права на судебную защиту (постановления от 20 июля 1999 года № 12-П и от 20 июля 2011 года № 20-П; определения от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 3 октября 2006 года № 439-О, от 3 ноября 2006 года № 445-О, от 24 июня 2008 года № 364-О-О, от 15 июля 2008 года № 563-О-О, от 5 марта 2009 года № 253-О-О, от 19 мая 2009 года № 596-О-О и от 8 апреля 2010 года № 456-О-О). При этом Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам. Из статей 1 (часть 1), 7 (часть 1), 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1– 3), 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации следует, что в демократическом правовом и социальном государстве, каковым является Российская Федерация, правовое регулирование отношений в сфере гражданского оборота должно основываться на принципах равенства всех перед законом и судом, неприкосновенности собственности и свободы договора, соблюдения баланса публичных и частных интересов при определении правового статуса субъектов этих отношений, критериев соразмерности и пропорциональности при установлении условий реализации и возможных ограничений их прав. Интересы защиты права собственности и стабильности гражданского оборота предопределяют не только установление судебного контроля за обоснованностью имущественных притязаний одних лиц к другим, но и введение в правовое регулирование норм, которые позволяют одной из сторон блокировать судебное разрешение имущественного спора по существу, если другая сторона обратилась за защитой своих прав спустя значительное время после того, как ей стало известно о том, что ее права оказались нарушенными. В гражданском законодательстве – это предназначение норм об исковой давности, под которой Гражданский кодекс Российской Федерации понимает срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено (статья 195). Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав. Вместе с тем, по смыслу статей 8, 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 71 (пункты «ж», «о») Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель уполномочен и на введение изъятий из общего правила о применении исковой давности, если их необходимость обусловливается природой и социальной значимостью тех или иных правоотношений. Это означает, что в пределах своих дискреционных полномочий он вправе не только устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от целей правового регулирования и производить их дифференциацию при наличии к тому объективных и разумных оснований, но и определять порядок их течения во времени, момент начала и окончания, с тем чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений. Исходя из этого установление и регулирование федеральным законодателем сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса (пункт 1 статьи 196). Начало течения срока исковой давности данный Кодекс связывает с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200). Применительно же к отдельным видам требований Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами могут устанавливаться иные правила о начале течения срока исковой давности. Так, по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования, при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства (абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации). Абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в ранее действовавшей редакции связывал начало течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, с возникновением у кредитора права предъявить требование об исполнении обязательства и не устанавливал при этом каких- либо сроков, исчисляемых со дня возникновения обязательства. Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым, среди прочего, были внесены изменения в абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации (пункт 40 статьи 1), вступил в силу с 1 сентября 2013 года; его переходными положениями предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до указанной даты (часть 9 статьи 3). Данный Федеральный закон был официально опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 8 мая 2013 года.

3.1. Заявитель по настоящему делу – гражданин Е.В.Потоцкий, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, 15 июля 2013 года заказным письмом с уведомлением направил должнику требование о возврате долга в течение тридцати дней (до 15 августа 2013 года). Это требование должником исполнено не было. Спустя еще один месяц, 18 сентября 2013 года, Е.В.Потоцкий обратился в суд с требованиями о взыскании основного долга и процентов по договорам займа, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. Однако к этому времени, а именно 1 сентября 2013 года, Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» уже вступил в силу, что позволило судам отказать в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на новый порядок исчисления сроков исковой давности по ним, предусмотренный введенной данным Федеральным законом редакцией абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, – несмотря на то что ограничение судебной защиты нарушенных прав (не позднее десяти лет со дня возникновения обязательства) на момент возникновения договорных обязательств в 2000 году законодательством не предусматривалось. В результате Е.В.Потоцкий, будучи кредитором по обязательствам, возникшим до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», срок исполнения которых был определен моментом востребования, и действуя – исходя из установленной в пункте 5 статьи 10 ГК Российской Федерации презумпции – разумно и добросовестно (иное не было установлено судами при рассмотрении дела с его участием), лишился возможности защитить свои права в судебном порядке, поскольку фактически новым нормам была придана обратная сила. Между тем согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; обратная сила закона применяется преимущественно в отношениях, которые возникают между индивидом и государством в целом, и делается это в интересах индивида (уголовное законодательство, пенсионное законодательство); в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон (Решение от 1 октября 1993 года № 81-р; определения от 25 января 2007 года № 37-О- О, от 15 апреля 2008 года № 262-О-О, от 20 ноября 2008 года № 745-О-О, от 16 июля 2009 года № 691-О-О, от 23 апреля 2015 года № 821-О и др.). Развивая приведенную правовую позицию, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 ГК Российской Федерации общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (ретроактивность), либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм (ультраактивность) (Постановление от 22 апреля 2014 года № 12-П; определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 29 января 2015 года № 211-О и др.). Данный подход обусловлен необходимостью достижения соразмерности при соблюдении интересов общества и условий защиты основных прав личности, т.е. баланса конституционно защищаемых ценностей, а потому вопрос придания обратной силы закону, изменяющему обязательства юридически равных участников гражданского правоотношения, требует дифференцированного подхода, обеспечивающего сбалансированность и справедливость соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления уже гарантированных прав и законных интересов одной стороны и умаления возможностей их защиты в пользу другой (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 1539-О). В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации введение федеральным законодателем правила о том, что сроки исковой давности по обязательствам, сроки исполнения которых не определены или определены моментом востребования, применяются к требованиям, сроки предъявления которых не истекли до 1 сентября 2013 года, нарушает конституционные предписания, поскольку лишает участников гражданского оборота, которые состоят друг с другом в длительных (более десяти лет) договорных обязательственных правоотношениях, права на судебную защиту. 3.2. Рассматриваемое правовое регулирование не согласуется также с выводом Конституционного Суда Российской Федерации о том, что внесение изменений в действующее правовое регулирование, оказывающих неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должно сопровождаться соблюдением принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также в случае необходимости – предоставление гражданам возможности в течение некоторого переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям (Постановление от 24 мая 2001 года № 8-П). С учетом даты официального опубликования Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» федеральный законодатель предоставил участникам соответствующих гражданских правоотношений, в том числе правоотношений, возникших задолго до введения нового регулирования, менее четырех месяцев для адаптации к изменившимся нормативным условиям защиты нарушенного права. Данный срок не может расцениваться как достаточный по своей продолжительности переходный период для адаптации к новым правилам и реализации – до введения в действие нового регулирования – кредитором своих прав с учетом требований гражданского законодательства, а также условий, касающихся исполнения обязательства, которые могли быть предусмотрены в законе или договоре. Так, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 810 ГК Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Кроме того, договором может быть предусмотрен также достаточно длительный срок, по истечении которого должник, получивший требование кредитора об исполнении, должен такое исполнение произвести. Только после предъявления требований к должнику и неисполнения им обязательства право кредитора оказывается нарушенным, а соответственно, в его распоряжении остается еще менее продолжительный срок, в течение которого он должен обратиться в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права, до вступления в силу нового правового регулирования, притом что общий срок исковой давности, который предоставляется кредитору для защиты его нарушенного права, составляет три года. В результате распространения действия нового порядка определения начала течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, на правоотношения, возникшие до принятия Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», кредитор, предъявивший к должнику через два месяца после опубликования данного Федерального закона требования об исполнении существовавших между сторонами более десяти лет обязательств, срок исполнения которых определен моментом востребования, при наличии соответствующего заявления стороны спора не имеет возможности защитить в судебном порядке свои нарушенные права.

**Таким образом, положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», на основании которых норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства, срок исполнения которого не определен или определен моментом востребования, подлежит применению к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), а следовательно, эти законоположения не могут рассматриваться в качестве основания для применения данной нормы абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации к указанным требованиям.** Сказанное не исключает право федерального законодателя внести коррективы в переходные положения Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», установив – с учетом даты вступления в силу настоящего Постановления – разумный срок, в течение которого исковая давность не считается истекшей и кредитор по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, в случаях, когда на момент вступления в силу абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в новой редакции установленный им десятилетний срок для защиты нарушенного права истек, может, в частности, предъявив требования об исполнении обязательства в судебном порядке, рассчитывать на получение эффективной судебной защиты. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 471 , 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном 16 Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

**Вопрос 16. О возможности признания недействительными сделок должника, совершенных в целях причинения вреда кредиторам за пределами трех лет до возбуждения дела о банкротстве, на основании статей 10, 168 ГК РФ (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

Законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

Закрепленные в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ, исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Таким образом, применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов ее подозрительности. Совершение сделки за пределами трехлетнего периода подозрительности, не является самостоятельным основанием для вывода о наличии пороков, выходящих за пределы дефектов статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Вопрос 17. Об обязанности суда при подаче в процедуре наблюдения заявления о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, оценивать сделку по иным основаниям недействительности, предусмотренными Законом о банкротстве (статья 64 Закона о банкротстве), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

В абзаце четвертом пункта 9.1 постановления Пленума ВАС РФот 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 3 Постановления № 10/22, в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела с тем, чтобы обеспечить восстановление нарушенного права, за защитой которого обратился истец.

Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 9 Постановления № 25.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

**Вопрос 18. О трансформации мнимой сделки (ст. 170 ГК РФ) в подозрительную (ст. 61.2 Закона о банкротстве) в случае банкротства стороны по сделке (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

Сделка, совершенная с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, подпадает по общему правилу под признаки пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и является оспоримой.

В то же время нормы статьи 61.2 Закона о банкротстве не являются специальными по отношению к положениям статьи 170 ГК РФ. Соответственно, мнимые и притворные сделки, совершенные должником, являются ничтожными; какой-либо трансформации природы этих сделок в связи с введением процедуры банкротства не происходит.

**Вопрос 19. О порядке удовлетворения требования, восстановленного в результате признания ничтожной сделки, совершенной должником в ходе процедуры реализации имущества гражданина без согласия финансового управляющего (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

Согласно абзацу третьему п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Указанное регулирование означает, что лицо, совершившее сделку с должником в нарушение требований абзаца третьего п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве, не вправе участвовать в распределении конкурсной массы должника с иными кредиторами, чьи требования подлежат удовлетворению, в соответствии с очередностью, установленной ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Вместе с тем должник не освобождается от обязанности возвратить полученное по недействительной сделке (п. 2 ст. 167 ГК РФ), следовательно, в случае полного удовлетворения требований кредиторов, в том числе заявленных после закрытия реестра требований кредиторов должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве), подлежат удовлетворению реституционные требования, признанных недействительными сделок на основании пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Применительно к п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве неудовлетворенное реституционное требование может быть предъявлено после окончания производства по делу о банкротстве. По ходатайству кредитора суд выдает исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта, которым признана недействительной сделка и применены последствия ее недействительности.

В силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедуре реализации имущества гражданина, исполнительный лист в упомянутой процедуре по такому делу не выдается.

**Вопрос 20. О возможности признания недействительной сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если на момент ее совершения обязательства должником исполнялись, но он осознавал невозможность дальнейшего надлежащего исполнения (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 08.10.2021).**

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Таким образом, наличие либо отсутствие признаков неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и не носит решающего значения при рассмотрении требований об оспаривании сделки.

При формировании условий сделки по распоряжению своими активами, а тем более не предполагающих получение встречного исполнения, должник обязан учитывать интересы своих кредиторов, как имеющихся в момент отчуждения имущества, так и необходимость погашения задолженности, срок погашения которой наступит непосредственно после их совершения.

Сделками по отчуждению имущества должник не вправе создавать невозможность исполнения уже принятых на себя обязательств в будущем, умышленно уменьшая объем активов.

**Практика рассмотрения споров, связанных с оспариванием сделок должника в рамках дела о банкротстве (Арбитражный суд Волго-Вятского округа 2021г.)**

**1.В отсутствие такого условия, как причинение в результате совершения сделки вреда имущественным правам кредиторов, наличие у должника признаков** **неплатежеспособности (недостаточности имущества) и заинтересованность сторон сделки сами по себе не имеют правового значения, так как не являются самостоятельными основаниями для признания сделки недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.**

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств, совершенных должником в адрес займодавца в счет исполнения обязательств заемщика по ранее заключенным с этим лицом договорам займа, и применении последствий их недействительности. Частично удовлетворив заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что возврат заемных сумм осуществлен в период неплатежеспособности должника в пользу аффилированного к нему лица; суды посчитали, что в результате спорных перечислений причинен вред имущественным правам кредиторов должника, так как активы последнего уменьшились.

Между тем, судебные инстанции не учли, что ранее конкурсному управляющему было отказано в признании недействительными договоров займа, во исполнение обязательств по которым должник перечислил аффилированному лицу спорную сумму. Возврат займодавцу денежных средств, полученных по реальным сделкам, с учетом положений ст. 310 ГК РФ, не может расцениваться в качестве причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд округа заключил, что в отсутствие факта причинения вреда кредиторам должника в результате возврата денежных средств займодавцу у судов первой и апелляционной инстанций не было оснований для признания спорных перечислений недействительными; кассационный суд отменил судебные акты нижестоящих судов в обжалованной части и отказал в признании спорных перечислений недействительными (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019 по делу № А79-5296/20171).

В рамках другого дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств со счета должника в пользу индивидуального предпринимателя и применении последствий их недействительности. Удовлетворив заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные перечисления осуществлены в период неплатежеспособности должника в пользу аффилированного к нему лица; в результате совершения данных перечислений причинен вред имущественным правам кредиторов должника, так как активы последнего уменьшились.

Однако, судебные инстанции не учли доводы индивидуального предпринимателя о том, что спорные денежные средства перечислены ему во исполнение заключенных с должником договоров поставки пластмассовых изделий.

В этой связи, суд округа отменил обжалованные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что уплата должником индивидуальному предпринимателю денежных средств за приобретенный товар, с учетом положений статьи 310 ГК РФ, не может расцениваться в качестве причинения вреда конкурсной массе (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2019 по делу № А38-11192/2016).

**2. Недоказанность наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях.**

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой недоказанность факта наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве) не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ). Заявитель может доказать наличие обстоятельств, которые в своей совокупности будут указывать на целенаправленные действия по выводу активов из имущественной сферы должника в отсутствие равноценного встречного предоставления, то есть наличие достаточных оснований для квалификации действий сторон как направленных на причинение вреда кредиторам и для признания оспариваемой сделки подозрительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (определения от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861(4) по делу № А40-158539/2016, от 30.05.2019 No 305-ЭС19-924(1,2) по делу № А41-97272/2015).

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи акций, заключенного должником и контрагентом, и применении последствий недействительности сделки.

Удовлетворив заявление, суд первой инстанции исходил из того, что совершение оспоренной сделки причинило вред имущественным правам кредиторов должника, так как акции были отчуждены по нерыночной цене заинтересованному по отношению к должнику лицу. При этом, суд признал несостоятельными доводы конкурсного управляющего о наличии у должника на дату совершения оспоренной сделки признаков неплатежеспособности. Наряду с этими обстоятельствами суд заключил о наличии объективных доказательств, свидетельствующих о намерении сторон спорного договора причинить вред кредиторам должника путем вывода его активов. Суд учел, что в реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед рядом лиц по договорам займа; несмотря на то, что срок исполнения обязательств перед названными лицами на дату совершения спорной сделки не наступил, денежные средства по договорам займа предоставлялись должнику на условиях возвратности.

Приняв во внимание факты нахождения должника в процедуре банкротства и отсутствия у него активов, достаточных для погашения задолженности, включенной в реестр, суд первой инстанции заключил, что кредиторам причинен ущерб оспоренной сделкой, в результате которой отчуждено имущество должника по многократно заниженной цене.

Суд апелляционной инстанции, отменив определение суда первой инстанции и отказав в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, исходил единственно из отсутствия доказательств наличия у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспоренной сделки.

Отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался тем, что апелляционный суд не опроверг иные выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого им судебного акта, и не учел разъяснения ВС РФерховного Суда Российской Федерации, которыми в настоящем случае правомерно руководствовался (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2020 по делу No А29-14142/2018).

В рамках другого дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, заключенного должником и контрагентом, и применении последствий недействительности сделки.

Требование заявлено на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Отказав в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что оспоренный договор совершен более чем за год до принятия судом заявления о признании должника банкротства, а потому не может быть признан недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Правовые основания для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве также отсутствуют ввиду недоказанности противоправной цели сделки – на момент ее совершения у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности.

Апелляционный суд, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции установил, что на дату совершения сделки у должника имелись значительные заемные обязательства перед кредиторами; в данных условиях должник передал контрагенту транспортное средство по договору фактически безвозмездно (за 1000 рублей при рыночной стоимости автомобиля 440 000 рублей); контрагент не произвел оплату даже в размере 1000 рублей; в результате совершения оспоренной сделки должник стал отвечать признакам неплатежеспособности (недостаточности) имущества. Констатировав, что контрагент по спорной сделке являлся учредителем крупного партнера должника, а также указав, что безвозмездная передача коммерческой организацией своего имущества третьему лицу противоречит целям деятельности такой организации и принятому поведению участников хозяйственного оборота, апелляционный суд заключил об осведомленности контрагента о противоправной цели сделки, отметив, что он, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был принять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник совершал столь сомнительную сделку.

Суд округа отклонил довод заявителя кассационной жалобы о том, что на момент совершения договора купли-продажи должник не отвечал признакам неплатежеспособности, как не имеющий в данном случае правового значения. Заключение оспоренного договора в условиях наличия у должника значительных обязательств и безвозмездное отчуждение должником ликвидного имущества в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этой сделки.

**3. У временного управляющего отсутствует право на подачу заявления об оспаривании сделки должника по основаниям, не связанным с нарушением должником требований, установленных статьями 63 и 64 Закона о банкротстве.**

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) временный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора займа, заключенного должником и контрагентом, и применении последствий его недействительности. Требования временного управляющего были мотивированны общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 170).

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление по существу и отказав в его удовлетворении, пришел к выводу об отсутствии у договора займа признаков притворности.

Апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции и оставил заявление без рассмотрения по причине отсутствия у временного управляющего полномочий на его подачу.

Суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался абзацем 2 пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве, согласно которому временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 настоящего федерального закона, то есть сделок, совершенных в период наблюдения.

Установив, что оспоренная сделка совершена до введения в отношении должника процедуры наблюдения, приведенные временным управляющим основания недействительности договора займа не связаны с последствиями или нарушениями запретов, обусловленными введением процедуры наблюдения, апелляционный суд обоснованно оставил заявление без рассмотрения Аналогичного подхода придерживается Арбитражный суд Московского округа, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2020 по делу № А43-10186/2018 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.12.2020 по делу № А28-8284/2018, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020 по делу № А40-66877/2019 и от 13.08.2020 по делу № А41-21254/2016.

Противоположную позицию занимает Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, который руководствуется тем, что наличие специальных механизмов для оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, не может препятствовать оспариванию сделок, совершенных в ущерб кредиторов, на основании статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации до введения процедур внешнего управления или конкурсного производства; при этом, таким правом наделен и временный управляющий, основными задачами которого являются принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, защита прав и законных интересов последнего и его кредиторов (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А81-162/2020).

Данный подход излагается Арбитражным судом Западно-Сибирского округа со ссылкой на определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2017 № 305-ЭС17-10214 по делу No А40-93410/201, которым отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС РФ. В названном определении формулирован вывод о том, что положения ст. 4 АПК РФ о праве на обращение в арбитражный суд, действующие во взаимосвязи с иными нормами Кодекса и Закона о банкротстве (в частности, п. 1 ст. 61.8, согласно которому заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника) и с учетом разъяснений, содержащихся в п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», дают право временному управляющему на подачу заявления об оспаривании сделки по общим основаниям в рамках дела о банкротстве.

Кассационная жалоба не была передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам лишь по причине того, что впоследствии судом в рамках настоящего дела рассмотрено требование арбитражного управляющего об оспаривании тех же сделок, в том числе по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа полагает, что данный вопрос требует разъяснения со стороны Верховного Суда Российской Федерации для установления четкой определенности при рассмотрении аналогичных споров.

**4. При оспаривании сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве денежные и неденежные требования к должнику не могут конкурировать друг с другом и быть противопоставленными.**

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой передаточного акта, которым была оформлена передача должником администрации города квартиры, и применении последствий недействительности сделки.

Суды двух инстанций отказали в удовлетворении заявления, не усмотрев предпочтительного удовлетворения требования администрации к должнику о передаче жилого помещения по отношению к требованиям иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Обратившись с кассационной жалобой в окружной суд, конкурсный управляющий приводил доводы о том, что на момент подписания спорного передаточного акта у должника имелись иные неисполненные требования перед кредиторами, которые возникли до его подписания; оспоренная сделка привела к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим до ее совершения, следовательно, не требуется доказывать факт осведомленности администрации о неплатежеспособности должника; спорная квартира передана администрации с существенным нарушением сроков, предусмотренных контрактом, поэтому такая передача не может быть расценена в качестве совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.

Отказав в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды двух инстанций правомерно квалифицировали требование администрации к должнику в качестве неденежного.

Из разъяснений, содержащихся в п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг) подлежат трансформации в денежные только в процедуре конкурсного производства.

В то же время, требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику.

Суды установили, что требование администрации о передаче жилого помещения возникло до возбуждения дела о банкротстве должника; оспоренный передаточный акт также совершен до указанной даты. Таким образом, у должника не имелось препятствий к исполнению неденежных договорных обязательств перед администрацией, несмотря на наличие у него иных неисполненных денежных обязательств перед другими кредиторами, так как названные требования имеют различную правовую природу; предусмотренный Законом о банкротстве порядок их предъявления не идентичен, следовательно, названные требования не могут конкурировать друг с другом и быть противопоставленными при оспаривании сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Право на оспаривание сделки в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов кредиторов должника, и одни из кредиторов получают то, на что справедливо рассчитывали другие.

Суды двух инстанций правомерно исходили из того, что между должником и администрацией фактически сложились правоотношения застройщика и участника строительства; в случае, если бы спорная квартира не была передана администрации по акту до возбуждения дела о несостоятельности должника, то банкротство последнего осуществлялось бы с применением специальных правил, предусмотренных параграфом 7 главы IX Закона о банкротстве («Банкротство застройщиков»).

В этом случае, как обоснованно отметили суды, требования иных кредиторов, на которые ссылался конкурсный управляющий в подтверждение своей позиции о преимущественном удовлетворении требований Администрации, подлежали бы погашению в составе четвертой очереди реестра и не могли бы конкурировать с требованиями о передаче жилых помещений.

**5. В случае отчуждения имущества должника в результате последовательного заключения договоров с разным субъектным составом, может иметь место ситуация, когда такой цепочкой сделок прикрывается сделка, направленная на прямое отчуждение имущества должником последнему покупателю. Для констатации притворности сделок, по которым передается имущество должника, существенное значение имеют обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над этим имуществом.**

**Права должника на истребование имущества из владения конечного приобретателя подлежат защите путем оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, а не путем предъявления виндикационного иска в общеисковом порядке.**

Согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом п. 87, абзаце первом п. 88 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 No 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок. В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными трех последовательно заключенных договоров купли-продажи, направленных на отчуждение недвижимого имущества должника, и применении последствий их недействительности в виде возвращения данного имущества в конкурсную массу.

Требование заявлено на основании статей 10, 168 и 170 ГК РФ и мотивировано тем, что должник является аффилированным по отношению к участникам сделок лицом; договоры представляют собой цепочку сделок, направленных на вывод единственного ликвидного актива должника по заниженной цене.

Отказав в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что первые две из оспоренных сделок заключены более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве должника, а потому не могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, предусмотренным в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве; третий договор купли-продажи совершен без участия должника, что исключает возможность его оспаривания в самостоятельном порядке (отдельно от предыдущих сделок); суд отклонил ссылку заявителя на статьи 10 и 168 ГК РФ, посчитав, что конкурсным управляющим не приведены доводы о наличии у сделок пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок. Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, отменил определение суда первой инстанции и признал недействительной, как единую,сделку, оформленную тремя последовательными договорами купли-продажи; обязал конечного приобретателя имущества возвратить спорный объект в конкурсную массу должника.

Апелляционный суд, напротив, счел возможным применить к спорным правоотношениям статьи 10, 168 и 170 ГК РФ, указав, что сделки имеют пороки, выходящие за пределы пороков подозрительных сделок. Суд апелляционной инстанции учел, что имущество реализовано по цене, значительно ниже рыночной; первые два договора купли-продажи имели транзитный характер и фактически были направлены на отчуждение должником объекта недвижимости с помощью формально добросовестного (независимого) приобретателя заинтересованному (аффилированному) лицу по цепочке сделок в течение непродолжительного периода времени; лицо, являвшееся промежуточным покупателем, не имело намерения как-либо использовать спорный объект недвижимости; последний фактически не выбывал из владения должника (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2021 по делу No А29-13967/2019).

В рамках другого дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров дарения недвижимого имущества, заключенных должником и его внуком, и договоров купли-продажи этого же имущества, впоследствии заключенных внуком должника и третьим лицом, и о применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника спорного имущества, находящегося во владении третьего лица.

Требования финансового управляющего были основаны на п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и статьях 10, 168 и 170 ГК РФ и мотивированы тем, что оспоренные договоры носят характер последовательных взаимосвязанных сделок, направленных навывод имущества из собственности должника, совершенных при злоупотреблении сторонами правом в ущерб имущественным интересам кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился окружной суд, удовлетворили заявление. Суды исходили из того, что на дату заключения договоров дарения с внуком должник обладал признаками неплатежеспособности; одаряемый является в силу п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованным по отношению к должнику лицом, его осведомленность о реальном финансовом положении должника и о причинении совершенными сделками вреда имущественным правам кредиторов презюмируется; заключение договоров дарения с заинтересованным лицом привело к безвозмездному выбытию из собственности должника ликвидного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, вследствие чего кредиторы утратили возможность получить удовлетворение своих требований за счет этого имущества. Заключенные в последующем внуком должника договоры купли-продажи подаренного ему недвижимого имущества с третьим лицом суды признали безвозмездными, поскольку в материалы дела не представлены доказательства исполнения третьим лицом обязательств по оплате приобретенного имущества и наличия у него для этого финансовой возможности.

Суды пришли к выводу о том, что договоры дарения и договоры купли-продажи недвижимого имущества составляют цепочку из последовательных взаимосвязанных сделок по выводу ликвидных активов из собственности должника во избежание обращения на них взыскания в целях удовлетворения требований кредиторов; спорные сделки имеют притворный характер и прикрывают единую сделку по безвозмездному отчуждению имущества из собственности должника в пользу третьего лица, признанного судами фактически аффилированным по отношению к должнику.

При подаче кассационной жалобы третье лицо приводило доводы о том, что спорное недвижимое имущество подлежало истребованию у него как у добросовестного приобретателя исключительно посредством предъявления виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации; в связи с тем, что конечным приобретателем имущества является физическое лицо, иск об истребовании имущества подлежал рассмотрению в суде общей юрисдикции. Суд округа отклонил данный довод, руководствуясь правовой позицией ВС РФ, приведенной в определении от 31.07.2017 № 305-ЭС15-11230 по делу № А40-125977/2013. Ввиду того, что оспоренные договоры являются взаимосвязанными сделками, прикрывающими единую сделку по отчуждению должником имущества, вопрос о недействительности указанных договоров и о применении последствий их недействительности в виде возврата выбывшего имущества в конкурсную массу должника  
подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника, путем подачи заявления об оспаривании сделок. Должник является стороной сделок, по которым имущество выбыло из его владения и поступило в собственность конечного приобретателя, поэтому права должника на истребование имущества из его владения подлежат защите с использованием правового механизма, установленного п.п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры же о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве) (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2021 по делу No А43-35519/201710).

**6. В случае расторжения судом мирового соглашения, заключенного между должником и его кредиторами в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), сроки подозрительности для оспаривания сделок по специальным основаниям Закона о банкротстве подлежат исчислению с даты расторжения судом мирового соглашения.**

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой отчуждение должником в пользу контрагента своего имущества и применении последствий недействительности сделки. Суды двух инстанций сочли требование подлежащим удовлетворению в соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. Удовлетворив заявление конкурсного управляющего по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, суды двух инстанций исходили, среди прочего, из того, что оспоренный договор заключен в период шестимесячного срока подозрительности, предусмотренного названной нормой; при этом, датой, с которой связан отсчет срока подозрительности, суды признали дату принятия арбитражным судом заявления конкурсных кредиторов о расторжении мирового соглашения, ранее заключенного в рамках дела о банкротстве должника.

Суд округа не согласился с указанным подходом к исчислению сроков подозрительности. В статье 61.3 Закона о банкротстве законодатель связывает дату отсчета срока подозрительности с датой принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. С этой же датой связана квалификация требования кредитора к должнику в качестве текущего или реестрового в зависимости от даты его возникновения относительно даты возбуждения дела о банкротстве должника (п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве).

По смыслу п. 58 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не признаются текущими требования к должнику, возникшие в период после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения до его расторжения.

Из системного толкования норм Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что срок подозрительности, предусмотренный статьей 61.3 названного Закона, подлежит исчислению с даты расторжения судом мирового соглашения. Оспоренная сделка была заключена за пределами шестимесячного срока, предшествовавшего расторжению мирового соглашения, в связи с чем у судов не было правовых оснований для признания ее недействительной по статье 61.3 Закона о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020 по делу № А11-1836/2013).

**7. Заявление об оспаривании сделки должника на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть удовлетворено только в случае доказанности наличия в сделке пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве).**

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности, к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы. В то же время, законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), поэтому квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае, оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В силу изложенного, заявление об оспаривании сделки должника на основании статей 10 и 168 ГК РФ может быть удовлетворено только в том случае, если доказано наличие в сделке пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки. В отношении данного подхода сформирована устойчивая судебная практика (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009, определения ВС РФ от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886).

В рамках одного из дел о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений со счета должника денежных средств в адрес его бывшего директора и применении последствий их недействительности. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10 и 168 ГК РФ.

Отменив судебные акты нижестоящих судов, окружной суд исходил из обоснованности аргументов кассатора о пропуске конкурсным управляющим годичного срока исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям Закона о банкротстве. В обоснование вывода о недействительности перечислений в силу статей 10 и 168 ГК РФ суды указали на то, что перечисления совершены в пользу заинтересованного по отношению к должнику лица в отсутствие с его стороны встречного равноценного предоставления.

Между тем, такие действия не могут быть признаны ничтожными, поскольку они являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

На наличие в сделках пороков, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок, конкурсный управляющий не ссылался и, как следствие, они не были установлены судами. Доводы конкурсного управляющего о необходимости применения к подозрительным  
сделкам, не имеющим других недостатков, общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо. С учетом изложенного, у судов не имелось оснований для признания оспоренных перечислений недействительными в соответствии со ст.ст. 10 и 168 ГК РФ. В этой связи, суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении требований в полном объеме (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2020 по делу No А43-26938/2017).

В рамках другого дела о несостоятельности (банкротстве) внешний управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными трех дополнительных соглашений о внесении изменений в договор аренды имущества, заключенный должником и контрагентом, и применении последствий недействительности сделок.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявление: признал недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве два из трех оспоренных дополнительных соглашений к договору аренды и применил последствия их недействительности в виде восстановления положения сторон, существовавшего до их подписания; в удовлетворении остальной части требований отказал.

Апелляционный суд изменил определение суда первой инстанции и признал указанные два дополнительных соглашения к договору аренды недействительными (ничтожными) сделками на основании ст.ст. 10 и 168 ГК РФ в части установления нерыночной арендной платы; признал за должником право на излишне уплаченные суммы за период действия дополнительных соглашений; в остальной части определение суда первой инстанции оставил без изменения. Отменив постановление суда апелляционной инстанции в части признаний недействительными сделок на основании ст.ст. 10 и 168 ГК РФ и отказав в удовлетворении требований в указанной части, окружной суд исходил из того, что подписание должником соглашений о существенном увеличении арендной платы в течение трех лет до принятия судом заявления о признании его несостоятельным (банкротом) в ситуации, когда предполагалось, что другая сторона сделки знала или должна была знать о признаке неплатежеспособности или  
недостаточности имущества должника, являются основанием для признания  
соответствующей сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, квалификация действий сторон как совершенных со злоупотреблением правом при заключении сделок, по сути, означает установление их сговора на заключение дополнительных соглашений с единственной целью – причинение вреда должнику и его кредиторам, что не следовало из материалов приведенного дела, в котором отсутствовало документальное подтверждение злонамеренного поведения сторон, их заинтересованности либо аффилированности сторон на момент совершения сделок. Напротив, в материалах дела имелась письменная позиция контрагента, содержащая фактическое и арифметическое обоснование необходимости повышения арендной платы до указанных размеров, которая не получила оценки апелляционного суда. Внешний управляющий не опроверг презумпцию добросовестного осуществления сторонами гражданских прав (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, апелляционный суд необоснованно применил к подозрительным сделкам, не имеющим других недостатков, общие положения о ничтожности сделок (злоупотреблении правом) (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2020 по делу № А82-13911/2015).

**Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства**

**заместитель председателя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений С.Ю. Каплиным**

**Одним из наиболее сложных вопросов является вопрос об оспаривании сделок должника в процедурах банкротства. Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства как способ защиты прав и интересов кредиторов имеет важное значение для кредиторов, поскольку недобросовестный должник путем заключения разного рода сделок может сделать невозможным удовлетворение требований кредиторов, а это, в свою очередь, является главной целью в деле о банкротстве.**

**Чтобы лучше представить механизм оспаривания сделок должника и сущность самих сделок, считаем необходимым их классифицировать по различным основаниям и привести порядок их оспаривания с точки зрения практикующего юриста. Данная классификация приводится с учетом изменений в Законе о банкротстве, внесенных ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ, главы III.1 "Оспаривание сделок должника" <17>, а также изменений в ГК РФ, вступивших в силу с 1 сентября 2013 г. <18>.**

**--------------------------------**

**<17> Российская газета. N 78. 05.05.2009.**

**<18> Российская газета. N 99. 13.05.2013.**

**Назовем такие сделки сделками должника с негативным эффектом для кредиторов, под которыми предлагается понимать сделки должника с любым лицом, влекущие невозможность или затруднительность реализации кредиторами правовых возможностей в деле о банкротстве.**

**Полагаем, что сделки должника могут быть классифицированы по следующим основаниям:**

**1. По правовым основаниям оспаривания:**

**- сделки, оспариваемые по общим основаниям, предусмотренным ст. 168 - ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами;**

**- сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве.**

**2. По субъектам правоотношения:**

**- сделки должника с одним из кредиторов;**

**- сделки должника с учредителем (участником) должника - юридического лица, заинтересованными и иными лицами.**

**3. По влиянию сделки на состояние активов и пассива должника:**

**- сделки, повлекшие увеличение пассива должника;**

**- сделки, повлекшие уменьшение активов должника.**

**4. По виду недействительности сделки:**

**- оспоримые сделки;**

**- ничтожные сделки.**

**5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства:**

**- сделки, совершенные до подачи заявления о признании должника банкротом;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры наблюдения;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры финансового оздоровления;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры внешнего управления;**

**- сделки, совершенные в ходе конкурсного производства.**

**6. По субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника:**

**- право на подачу иска предоставлено арбитражному управляющему:**

**- от имени должника;**

**- от своего имени;**

**- право на подачу иска предоставлено кредиторам и любым заинтересованным лицам.**

**Рассмотрим представленные классификации сделок более подробно.**

**1. По правовым основаниям оспаривания сделки делятся на те, которые можно оспорить по общим основаниям, и те, которые оспариваются по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.**

**К первой группе сделок относятся как одиночные сделки, так и группы взаимосвязанных между собой сделок, которые могут быть заключены органами управления должника либо внешним управляющим. В совершении данных сделок должна иметься заинтересованность <19> и (или) они должны быть связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления) и десяти (в процедуре внешнего управления) процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения без письменного согласия временного управляющего (п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) либо на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, без согласия собрания (комитета) кредиторов (абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве). В этой группе сделок можно выделить:**

**--------------------------------**

**<19> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2003 N 10208/03 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.**

**- сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <20>, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника без письменного согласия временного управляющего (абз. 3 п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) или без согласования собранием (комитетом) кредиторов (абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве), за исключением сделок, предусмотренных планом внешнего управления;**

**--------------------------------**

**<20> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9.**

**- сделки, повлекшие за собой возникновение новых обязательств должника в случае, если размер денежных обязательств, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр, без согласия собрания (комитета) кредиторов в процедуре финансового оздоровления (абз. 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве);**

**- сделки, повлекшие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов от суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления; связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовленной или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности); повлекшие за собой уступку прав требований, перевод долга; повлекшие за собой получение займов (кредитов) без согласия административного управляющего в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве) <21>.**

**--------------------------------**

**<21> См.: Яцева Е. Особенности сделок должника в период финансового оздоровления // Юрист. 2003. N 10.**

**Закон о банкротстве не устанавливает, что перечисленные сделки являются недействительными, он лишь вводит ограничения для должника при заключении указанных сделок, которые выражаются в получении согласия при совершении сделки от временного управляющего либо собрания (комитета) кредиторов, а также предусматривает признание сделок недействительными на общих основаниях, установленных гражданским законодательством РФ (п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве). Если же должник не получил согласия от временного управляющего или от собрания (комитета) кредиторов, то такие сделки являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующие требованиям закона или иных правовых актов <22>. При этом ссылаться на нормы Закона о банкротстве, устанавливающие соответствующие ограничения, при подаче искового заявления о признании сделки недействительной необходимо.**

**--------------------------------**

**<22> Несмотря на то, что п. 1 ст. 166 ГК РФ не предусматривает судебного признания ничтожной сделки недействительной, хорошо известна судебная практика, которая позволяет удовлетворять иски о признании недействительными именно ничтожных сделок, поскольку ГК не исключает такую возможность. Указанные иски подлежат рассмотрению судом или арбитражным судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. См.: п. 32 Постановления Пленума ВС РФ N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.**

**Ко второй группе относятся:**

**- подозрительные сделки, совершенные должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);**

**- подозрительные сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);**

**- сделки, совершенные должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, если такие сделки влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований при наличии одного из следующих условий, предусмотренных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве:**

**1) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;**

**2) сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;**

**3) сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;**

**4) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.**

**При оспаривании сделок второй группы юридическим основанием для признания сделок недействительными являются только нормы Закона о банкротстве, на которые и следует ссылаться в исковом заявлении.**

**2. По субъектному составу правоотношения сделки делятся на три группы.**

**К первой группе следует отнести сделки должника, совершенные с одним из кредиторов после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче такого заявления, и влекущие за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими (п. 3 ст. 103, абз. 2 п. 4 ст. 129 Закона о банкротстве).**

**Поскольку предпочтительное удовлетворение требований кредиторов может иметь место только в случае совершения сделки с одним из кредиторов, данная сделка не может быть заключена с другими лицами. Эта группа отличается от двух других тем, что для нее Законом о банкротстве предусмотрен только один указанный состав недействительности.**

**Это подтверждается и практикой ВАС РФ. Так, Президиум ВАС РФ передал на новое рассмотрение дело по иску конкурсного управляющего о признании недействительной сделки о зачете встречного однородного требования, совершенной должником до возбуждения процедуры банкротства и повлекшей предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими. При этом ВАС РФ при принятии Постановленияисходил из того, что арбитражные суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении иска конкурсного управляющего, не проверили наличие в совокупности двух обстоятельств: заключена ли спорная сделка в течение шести месяцев, предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом, и повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других <23>.**

**--------------------------------**

**<23> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5.**

**Вторая группа состоит из подозрительных сделок, совершенных должником в отношении заинтересованного лица либо направленных на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.**

**Хотелось бы обратить внимание на изменение законодательного подхода к подобным сделкам. В соответствии с п. 4 ст. 78 Закона о банкротстве 1998 года сделки, совершенные должником после принятия заявления о признании должника банкротом и связанные с выплатой доли в имуществе должника участнику должника в связи с его выходом из состава участников, являлись оспоримыми и после применения односторонней реституции (все полученное по сделке возвращалось должнику) участник должника признавался кредитором пятой очереди наряду с добросовестными кредиторами. Согласно п. 5 ст. 103 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ) подобная сделка являлась ничтожной, а требование такого участника должника погашалось из имущества последнего, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов ("после всех"). Введенная ФЗ от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ в Закон о банкротстве глава III.1 относит подобные сделки к оспоримым, однако в силу п. 2 ст. 61.6 в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества участники должника приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (то есть "после всех").**

**3. Классификация сделок по влиянию на состояние активов и пассива должника позволяет увидеть экономические последствия совершения должником сделок, которые выражены как в уменьшении активов должника, так и в увеличении пассива. Очевидно, что и то и другое последствие неблагоприятно для должника.**

**К первой группе следует отнести сделки должника, повлекшие уменьшение его активов. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества должника, уступкой права требования должника, выплатой пая бывшему учредителю (участнику) должника, которые заключались без согласия временного управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Основаниями признания данных сделок недействительными являются абз. 2 п. 2 ст. 64, абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 1 и п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**Ко второй группе сделок относятся сделки, следствием совершения которых является увеличение кредиторской задолженности (увеличение пассива) должника, выдача поручительств, получение займов (кредитов), учреждение доверительного управления, заключенные без согласия арбитражного (временного или административного) управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Указанные сделки влекут за собой возникновение новых обязательств должника, результатом которых является увеличение пассива должника. Основаниями оспаривания таких сделок являются нормы абз. 3 п. 2 ст. 64, абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**4. По характеру недействительности сделки делятся на оспоримые и ничтожные <24>. В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка является недействительной по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).**

**--------------------------------**

**<24> Эрделевский А.М. классифицирует сделки на относительно действительные (оспоримые); относительно недействительные (ничтожные, но допускающие судебную санацию посредством признания их действительными); абсолютно недействительные (не подлежащие санации ничтожные) сделки. См.: Эрделевский А.М. О классификации сделок // Хозяйство и право. 2007. N 4. С. 48.**

**К первой группе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве соответственно). К этой же группе следует отнести оспоримые сделки, предусмотренные ГК РФ, поскольку п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве устанавливает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ.**

**Вторая группа включает в себя сделки, совершенные должником без согласия временного или административного управляющего (в зависимости от процедуры), а также без согласия собрания (комитета) кредиторов (в случаях, прямо указанных в Законе о банкротстве). Кроме того, к ничтожным сделкам можно отнести сделки должника, направленные на отчуждение имущества, являющегося предметом залога, передачу его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иное распоряжение им или обременение предмета залога правами и притязаниями третьих лиц, заключенные без согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога (п. 4 ст. 18.1 Закона о банкротстве).**

**При обращении в арбитражный суд или суд общей юрисдикции следует ссылаться на ничтожность данных сделок в силу их несоответствия требованиям Закона о банкротстве (ст. 168 ГК РФ) и требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 2 ст. 166 ГК РФ). При этом также необходимо указывать на правовые основания предъявления соответствующих исков, установленные Законом о банкротстве.**

**5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства можно выделить сделки, совершенные в процедурах банкротства, и сделки, совершенные за рамками таких процедур.**

**Первую группу сделок составляют подозрительные сделки (ст. 61.2) и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона о банкротстве), совершенные должником до подачи заявления о признании должника банкротом (от трех лет до одного месяца).**

**Вторая группа сделок включает в себя сделки, совершенные должником, в процедуре наблюдения без письменного согласия временного управляющего. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <25>, переводом долга, учреждением доверительного управления имуществом должника (п. 2 ст. 64Закона о банкротстве).**

**--------------------------------**

**<25> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9. С. 3 - 12.**

**Кроме этого, в процедуре наблюдения должнику запрещается совершать сделки, связанные с удовлетворением требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников); выкупом должником размещенных акций или выплатой действительной стоимости доли (пая); выплатой дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; прекращением денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования <26>, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов; выплатой дивидендов и распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); заключением простого товарищества, созданием юридических лиц или участием должника в иных юридических лицах, и ряд других сделок, предусмотренных п. 1 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.**

**--------------------------------**

**<26> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5. Так же см. п. 14 письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 3.**

**Данные сделки могут быть оспорены в арбитражном суде или суде общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66, п. 4 ст. 83, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве, ст. 168 ГК РФ в связи с их несоответствием требованиям абз. 5, 6и 7 п. 1 ст. 63, п. 2 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.**

**В качестве примера из практики можно привести Постановление Президиума ВАС РФ, отменившее судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций, которыми было отказано в удовлетворении иска о признании недействительной сделки по отчуждению материальных ценностей должника в уставный капитал вновь создаваемого общества в ходе процедуры наблюдения в отношении должника <27>.**

**--------------------------------**

**<27> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2002 N 9743/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 7.**

**К третьей группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия административного управляющего и влекущие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (исключение составляет реализация готовой продукции, изготовляемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности), влекущие за собой уступку прав требований, перевод долга, получение займов или кредитов (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**К этой же группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, влекущие за собой выдачу займов (кредитов), поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абз. 1, 2, 3 и 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**Сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов и лиц, предоставивших обеспечение, направленные на реорганизацию должника, также относятся к данной группе (абз. 4 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**К четвертой группе относятся сделки, совершенные в процедуре внешнего управления от имени должника внешним управляющим. Совершение внешним управляющим сделок от имени должника обусловлено прекращением полномочий руководителя должника и органов управления должника в соответствии с абз. 1 и 3 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве. Внешний управляющий вправе совершать только с согласия собрания (комитета) кредиторов крупные сделки (согласно п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве к крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки). Сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления совершаются внешним управляющим с согласия собрания (комитета) кредиторов, если только возможность и условия заключения таких сделок не предусмотрены планом внешнего управления.**

**Правовыми основаниями оспаривания данных сделок являются абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве и ст. 168 ГК РФ, поскольку указанные сделки совершены внешним управляющим от имени должника с нарушениямип. 1 и п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**Пятую группу составляют сделки, совершенные в процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим от имени должника. Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя и органов управления должника прекращаются, в связи с чем сделки от имени должника вправе совершать конкурсный управляющий.**

**Сделки, которые могут включаться в данную группу, Законом о банкротстве прямо не определены, однако изучение главы VII Закона позволяет выделить ряд сделок, которые могут совершаться конкурсным управляющим в процедуре конкурсного производства с нарушением законодательства о банкротстве. В эту группу следует отнести сделки:**

**- связанные с реализацией конкурсной массы (ст. 139 Закона о банкротстве) <28>;**

**--------------------------------**

**<28> См.: Горбунова Л., Кузнецов С. Некоторые вопросы продажи имущества должника в ходе конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 11.**

**- связанные с отчуждением имущества должника или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование (абз. 5 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве);**

**- связанные с уступкой прав требования должника, которые совершаются с согласия собрания (комитета) кредиторов (ст. 140 Закона о банкротстве). Правовым основанием оспаривания данных сделок является ст. 168ГК РФ, поскольку такие сделки не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве.**

**6. В классификации по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника, можно выделить две группы сделок.**

**В первую группу следует отнести сделки, совершенные должником в ущерб кредиторам, которые вправе оспаривать арбитражные управляющие. Данную группу можно поделить на две подгруппы.**

**К первой подгруппе относятся сделки должника, которые вправе оспаривать только внешний и конкурсный управляющие от имени должника на том основании, что полномочия руководителя и органов управления должника с даты введения внешнего управления и с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются в силу п. 1 ст. 94 и п. 2 ст. 126Закона о банкротстве соответственно. Это сделки, совершенные должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления без согласия временного управляющего, административного управляющего, собрания (комитета) кредиторов, а также лиц, предоставивших обеспечение в процедуре финансового оздоровления.**

**Основанием для обращения внешним и конкурсным управляющими в судебные органы с исками о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности ничтожных сделок являются п. 1 ст. 99 и п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве. Правовые нормы, допускающие предъявление исков внешним и конкурсным управляющими от своего имени, в действующем Законе о банкротстве отсутствуют.**

**К этой же подгруппе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве). В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.**

**Вторую подгруппу составляют сделки, оспаривать которые вправе арбитражные управляющие от своего имени. Такое право предоставлено временному управляющему в процедуре наблюдения (п. 1 ст. 66) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 63 и ст. 64 Закона о банкротстве; административному управляющему в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 83) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 81 и ст. 82 Закона о банкротстве.**

**Иски в данном случае подаются арбитражными управляющими в арбитражный суд или суд общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66 и п. 4 ст. 83 Закона о банкротстве со ссылкой на ст. 168 ГК РФ и указанием на несоответствие данных сделок требованиям Закона о банкротстве.**

**Вторая группа включает в себя сделки, которые кроме арбитражных управляющих также вправе оспорить кредиторы. Закон о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.04.2009 N 73-ФЗ) отменил право кредиторов на подачу исков о признании оспоримых сделок недействительными, установленное п. 3 и п. 4 ст. 103 (оспоримые сделки) <29>. Однако если исходить из общих положений о недействительности сделок, определенных ГК РФ, то требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом в силу п. 2 ст. 166 ГК РФ. Кредитор, участвующий в деле о банкротстве, как никто заинтересован в благоприятном прохождении процедур банкротства в отношении должника, а большинство сделок должника, совершенных в ущерб кредиторам, являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ (см.классификацию N 4), поэтому кредиторы вправе предъявлять свои требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, если сделки не соответствуют требованиям Закона о банкротстве <30>.**

**--------------------------------**

**<29> См.: п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.**

**<30> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 7.**

**С 01.09.2013 вступают в законную силу изменения в ГК РФ, внесенные ФЗ от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <31>, которые содержат дополнительное основание для признания сделки недействительной. В частности, согласно п. 2 ст. 174.1 "сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности, из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180)".**

**--------------------------------**

**<31> Российская газета. N 99. 13.05.2013.**

**Развитие гражданского законодательства обусловливает изменения в теоретических подходах к исследуемым правовым проблемам, поэтому представленные в настоящей работе классификации сделок должника с негативным эффектом для кредиторов, возможно, не являются исчерпывающими, однако разграничение сделок по указанным критериям позволяет достаточно точно определить состав соответствующей недействительной сделки, установить круг ее субъектов и правовые основания при ее оспаривании, а также последствия признания сделки недействительной.**

[**Методические рекомендации по рассмотрению обособленных споров о признании недействительными сделок по основаниям,** **предусмотренным статьями 61.2, 61.3  Закона о банкротстве** **в делах о банкротстве юридических лиц** (одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от  07.04.2023)](https://volgograd.arbitr.ru/node/21206)

**I. Общие положения и процессуальные особенности.**

* **Заявление о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным**[**Законом**](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DDBB590EA168F5A36B2FC8A000BK217I)**о банкротстве, подается  в арбитражный суд, который рассматривает дело о банкротстве и подлежит рассмотрению в рамках этого дела (**[**п. 1 ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6128E433DE4B3CC5504265EFE8F2776F7620EK417I)**Закона о банкротстве).**
* **Форма и содержание заявления должны отвечать общим требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с АПК РФ (**[**п. 3 ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6128E4D3DE4B3CC5504265EFE8F2776F7620EK417I)**Закона о банкротстве).**
* **Обращение в арбитражный суд с требованием о признании сделки (действий) недействительной осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (**[**ст. 125**](consultantplus://offline/ref=AF813DA7A3583C8D5DE37CAE8D24453FE18DF732B4F9D411E539F0E30B10B8316522A854687AF1932B64E3B6286C5F3B5DEACA1439DDFD92J9B1L)**АПК РФ). Формулирование предмета требования является прерогативой заявителя - конкурсного управляющего, иного лица, оспаривающего сделку (действия) (кредитор, уполномоченный орган). Заявитель самостоятельно определяет предмет и основания иска. Суд, по общему правилу, не может выйти за пределы и самостоятельно изменить предмет иска (**[**Определения СКЭС ВС РФ от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034**](consultantplus://offline/ref=9C1199661172BC77039DB27CDF7D2C6EC62C26BFDAC09E135C1F0AC458B86FC7DEFB2EED302832G)**,**[**от 28.07.2016 №305-ЭС15-1943**](consultantplus://offline/ref=1C87104AD1D1150BA736EA940F148E7892FF5F4D9125A205D3E2A0C7E43ED12F93258CFE1CY25AG)**,**[**от 28.07.2016 №305-ЭС15-1943**](consultantplus://offline/ref=D3CAD660F3F0E0A265804B0ED0BAC9FB2B25D40BC2B46BF2CDDE9A01B13E235553467FF8E16E53G)**,**[**от 23.03.2020 №303-ЭС19-21467 (1,2)**](consultantplus://offline/ref=D2B44B054F73D41D1457568C02189DB231143239FB99F0C77F3630627DBE951BCF44319D487178G)**).**
* **Копии заявления и документов должны быть направлены заявителем арбитражному управляющему (если не он подает заявление), а также кредиторам или иным лицам, в отношении которых совершена оспариваемая сделка, а не всем участвующим в деле о банкротстве лицам (**[**п. 19**](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B23255A3E6D6BE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6168D443EB9E9DC514D7351E08D3B68F77C0E4615K815I)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).**
* **Заявление об оспаривании сделки на основании**[**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=FB202EAE154383057A2E50D69EAA63F6CD56C9EF8BD1ABBA1D2A1E4642369C79B7D09697809B667651BE37C49EFE567905A54B061B7CYCh0L)**или**[**61.3**](consultantplus://offline/ref=FB202EAE154383057A2E50D69EAA63F6CD56C9EF8BD1ABBA1D2A1E4642369C79B7D09697809B6E7651BE37C49EFE567905A54B061B7CYCh0L)**Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства. В случае подачи заявлений в иных процедурах банкротства по этим основаниям данные заявления оставляются  судом без рассмотрения   применительно к**[**пункту 7 части 1 статьи 148**](consultantplus://offline/ref=56E0468AE8C2A292958085FAE9C493C0E4356B45335C98FCD8FD83D8228EAB9CA94DC4D32557DC0C78B7249BE9B7C07B729B3D593474572Bt2iAL)**АПК РФ.**
* **В силу**[**статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877BA49C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL)**Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании**[**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877FA29C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL)**или**[**61.3**](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877FAA9C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL)**может быть подано:**

**- арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;**

**- кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов;**

**- кредиторами, совместно обладающими более 10%  общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156**](consultantplus://offline/ref=67A00F36604390F87A8059529405E7F80925E8D3B404ABEE958C7DD13E18E1B086137FC011r8B3H)**,**[**Определение СКЭС ВС РФ от 24.11.2022 №305-ЭС19-4278 (12,13)**](consultantplus://offline/ref=3D0313B9BCAC4215734A2B93514F09356F0FB4D52B5CFD6AC499C0527C3BE1C3A5BA0C3C29FFD4H)**).**

* **Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается заявитель (например,**[**пункта 2 статьи 61.2**](https://base.garant.ru/185181/f3b70fd5320d141c9cd660a8e8883606/#block_61022)**Закона о банкротстве вместо**[**ст. 61.3**](https://base.garant.ru/185181/37219e5aec3df47ce2f8ad49032cf59e/#block_6103)**, или наоборот), то на основании**[**части 1 ст. 133**](https://base.garant.ru/12127526/acc462f0c2d2aed6a5d717eb96fedf9b/#block_13301)**и**[**части 1 ст. 168**](https://base.garant.ru/12127526/36d0c1b09e5c4695c556612dbde38197/#block_16801)**АПК РФ суд должен самостоятельно определить действительный характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать верную правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.**
* **Под сделками, которые могут оспариваться по правилам**[**главы III.1**](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310)**этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с**[**гражданским**](https://base.garant.ru/10164072/5ac206a89ea76855804609cd950fcaf7/#block_3)**,**[**трудовым**](https://base.garant.ru/12125268/5633a92d35b966c2ba2f1e859e7bdd69/#block_5)**,**[**семейным законодательством**](https://base.garant.ru/10105807/5ac206a89ea76855804609cd950fcaf7/#block_3)**,**[**законодательством**](https://base.garant.ru/10900200/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#block_1)**о налогах и сборах,**[**таможенным законодательством**](https://base.garant.ru/12180625/1b93c134b90c6071b4dc3f495464b753/#block_4)**Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти (**[**пункт 3 статьи 61.1**](consultantplus://offline/ref=6F2763801F542CBBE6D413DE7A4FAFC73A85D7378A1C6A64A1C0CE67C95DA829A3CC7F59988AA6B35F660675A2BF04B21530FC5D2E6179G4H)**Закона о банкротстве).**
* **Не закрытый перечень действий, которые могут оспариваться по правилам**[**главы III.1**](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310)**Закона о банкротстве, приведен в**[**пункте 1**](consultantplus://offline/ref=7CF5E7937C8365AECD73DB089C4B5A52002F4F22274ECD5E7C7E2E6552A10B04C699CC1DB424196953F9AE143638BE7D085DC16222EE2DB0v1K2H)**Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**В частности,  отказ должника от иска, заявленный до возбуждения дела о банкротстве, в последующем может быть оспорен по**[**п.2 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=83461848F22710DCA7B3BA73CDDF89073A6BCF3F489E75B315D9E16873120D989D33C069EAC83C4106B33603E2B0A8DA536351BEBB47uAL0H)**Закона о банкротстве, как прикрывающий сделку по выводу активов должника (**[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.06.2021 по делу №305-ЭС21-1766(1,2)**](consultantplus://offline/ref=F41E548F0BAC030A2253CACA70385968096BE0B76601E71A7136227D115CB2F7CF46BEC197S3M9H)**.**

* **Не закрытый перечень сделок, совершенных не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу**[**пункта 1 статьи 61.1**](https://base.garant.ru/185181/41b994073d911ca9320f4c5d134d60b9/#block_61011)**Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам**[**главы III.1**](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310)**этого Закона (в том числе на основании**[**статей 61.2**](https://base.garant.ru/185181/f3b70fd5320d141c9cd660a8e8883606/#block_6102)**или**[**61.3**](https://base.garant.ru/185181/37219e5aec3df47ce2f8ad49032cf59e/#block_6103)**), приведен в**[**пункте 2**](consultantplus://offline/ref=5540789DA1FE03DC75445D744BB0927CA4CF23FC28959A5C0A459ED73F2BA4A54AE1A2645034D40ABC56742A8470EB842A8957814471474AJ8NAH)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63.**
* **По общему правилу, не может быть отказано в признании сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, на том основании, что поведение должника давало другой стороне сделки основания полагаться на ее действительность (принцип эстоппеля –**[**п.5 ст. 166**](consultantplus://offline/ref=BE952837B239BDAB524E27A82E0F2AAEC490F68A6F5D01D52B27D7B71F07D9C2DFEFB7A139D29F198DD258A7FF2A492B15D60F02AD59N3H)**ГК РФ), поскольку специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов – третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-15339**](consultantplus://offline/ref=E069A7749519B9DDF70701F4E1DBC4F4AE4AB14D58513C6412A8E76612F207402CCA462FB2X0OFH)**).**

**II.Виды сделок.**

**II.1 Сделки с неравноценным встречным исполнением.**

**Неравноценная сделка – это сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, которая**[**может быть признана**](consultantplus://offline/ref=4A1B75DDFE8B3635C6F8168E573740407092FD3FCDCC46AD2D3C5B5F78E059BE56F9265D39BA1E349B901563BB8C2BC0DC28837F1E155837V7o4J)**арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).**

**Период подозрительности - год до  возбуждения дела о банкротстве****[[1]](file:///\\\\a12-srv-v-appv1\\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc" \l "_ftn1" \o "),  после возбуждения дела о банкротстве.**

**Применительно к периоду подозрительности, значение имеет установление обстоятельств не только даты заключения сделки, но и даты ее фактического исполнения (с учетом возможности искажения сторонами даты сделки с целью формального выведения ее за период подозрительности) (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 09.07.2018 №307-ЭС1843**](consultantplus://offline/ref=AEBA9D633A56A6D224498193B011A19C0D7FB2767AD06B753D1B84E89CE236B6A42F4114EAa7A3P)**).**

**Для соотнесения с периодом подозрительности даты совершения сделки, переход права на основании которой подлежит государственной регистрации, учету подлежит дата такой регистрации (**[**определения СКЭС ВС РФ от 17.10.2016 №307-ЭС15-17721(4)**](consultantplus://offline/ref=BDE4EBF3189CFDED89AB148202EAB06BCCFCC3D8BBDD46D36D8D1F632AB1251C73FB72599DW1QDH)**,**[**от 09.07.2018 №307-ЭС18-1843**](consultantplus://offline/ref=597A441A2BF141339CAA889A5A25D4219B22118E777CA339B8680A6BA0A0173FEA7E6292FEs2QAH)**,**[**от 16.12.2019 №306-ЭС19-13841**](consultantplus://offline/ref=3FFF15208B1B26A4B4BD18EEBB49FB6A8507E7973A9F16ACF44EE68F39762BB3E923BF0C6BGER3H)**).**

**Если оспаривается сделка, которая совершена в указанный период подозрительности, то достаточно доказать  обстоятельства, указанные в**[**п.1 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=1CA6BFE7CDBB8FA7EE9AD410C63742B97B76BDB13882BB5B1A508B93597396F3FE9F09F4C8A99F2604DB5F8EF4B6EA5C838C34E34AB5p9R9H)**Закона о банкротстве. Наличие иных  обстоятельств, например, недобросовестности контрагента, устанавливать не требуется (**[**п.9**](consultantplus://offline/ref=CA8BB2478864679012F75FC93C595A09D465F5DDE2333ADA0F642F1313844AECB508EFB1334F470206F3F921FA1D7B2FBB062FC0DE9B2C9FS9S8H)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

[**Закон**](consultantplus://offline/ref=EF54F9C143FB97BE425E723B6757FA099923D934FB9A017812BF04F5C7429A29DEBC755AA3D13CC18C069FE84BFFu8H)**и судебная практика исходят из того, что заключение сделки на невыгодных условиях в пределах года до возбуждения дела о банкротстве, а тем более, после - фактически предполагает наличие неопровержимой презумпции недобросовестности с обеих сторон (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2021 №305-ЭС16-20151 (14,15)**](consultantplus://offline/ref=AF3696B2466CA59B47754A106F6B3D84A0AE796783C6D60617B469BB6EFFB78FAC3319ED22fAT4H)**.**

**Критерии определения неравноценности:**

**Для проверки сделки на предмет равноценности встречного предоставления необходимо обладать информацией  как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество  предоставления (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 20.06.2016 №305-ЭС15-10323**](consultantplus://offline/ref=C20ABDD2DDACE56806F4F90881618C37A70FB18A758AC7DA6FC0F07839A8BB190D416421B66CTDH)**).**

**Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.**

**Закон о банкротстве конкретного критерия признания встречного исполнения неравноценным для признания сделки недействительной не содержит.**

**Судебной практикой выработаны различные правоприменительные подходы к определению критерия неравноценности.**

**Неравноценность  имеет место в тех случаях, когда цена существенно отличается от рыночной.**

**Из диспозиции**[**п.1 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=524558CB9DD31C4D9C2B030DDB17A426196889C2E2A4806557194E76C778D620A9A5209AA30593EEC2FE5B73B0E2FD1DF89E522C9519yBU5H)**Закона о банкротстве следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным. Надлежит  всесторонне  исследовать  обстоятельства  совершения оспариваемой сделки: ее субъектный состав (заинтересованность, аффилированность сторон сделки), характеристику отчуждаемого имущества (его количество, состояние, ликвидность, период экспозиции и т.п.) (**[**определени**](consultantplus://offline/ref=C6DF8FFA0FAEBC74B2070E882BF20F48B31570A46F3C72A9ABCD520ACFDE39274A95AE9A1FF3754CEFB0313C75V9N9J)**я СКЭС ВС РФ от 15.02.2019 N305-ЭС18-8671(2),**[**от 27.09.2021 №306-ЭС19-5887**](consultantplus://offline/ref=A67166821A047C3A99526DD9CB08639502AD69BECAF7E87F5EDEAB2B2F5E961785A8940B67zDV8H)**(3)).**

**Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд РФ в**[**постановлении**](consultantplus://offline/ref=640EBBDC8DD26A94D79F3923F43E35C7A29A7968E5545ADB140F3A88862537F10821F25A1611A760AD7D1471CDEBP0J)**от 03.02.2022 №5-П, наличие в**[**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=640EBBDC8DD26A94D79F3430E13E35C7A6927B6EE2545ADB140F3A88862537F11A21AA561313BB6BF0325224C2B3891EA37586703AF7E1PFJ)**Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=C6DF8FFA0FAEBC74B2070E882BF20F48B31570A46F3C72A9ABCD520ACFDE39274A95AE9A1FF3754CEFB0313C75V9N9J)**СКЭС ВС РФ от 05.05.2022 №306-ЭС21-4742).**

**При оспаривании на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве сделки должника, заключенной с независимым лицом, необходимо применять критерий кратности превышения цены имущества, определённой в оспариваемой сделки, над его  рыночной (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=8CA6BC37AB1B30FB18C183FA9F8C47D187567D884EA0F9D201F372F03D5FE9F2BC843FCC18qDWBH)**Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.12.2021 №305-ЭС21-19707) и кадастровой стоимостью (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=DB5E73E8FA3011C3936741B15DE750B40F2590697A279E3B7EEAC0BA112872E52A56F80C13B5D0AE0C20410C4F8091F5B2CDD0145E0BC58DRDXAH)**Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.08.2022 №305-ЭС21-21196(5)).**

**Так, из**[**абзаца 3 п. 93**](consultantplus://offline/ref=0824EBD32FE8A0DF1547C265ECCE1FEF8D6C0DE97BB5E255D4B0B11D08E73D079F28B10842DCDB063C699891E32EE462653E7A92B6C5B24653q5J)**постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.**

**Согласно**[**абзацу 7 п. 2**](consultantplus://offline/ref=0824EBD32FE8A0DF1547C265ECCE1FEF8A6A0CEA7EBAE255D4B0B11D08E73D079F28B10842DCD9043B699891E32EE462653E7A92B6C5B24653q5J)**постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).**

**При наличии убедительных доводов возможен отход от критерия кратности и применение более низкого порога, например, если объект продажи широко востребован на рынке, спрос превосходит предложения (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=DB5E73E8FA3011C3936741B15DE750B40F2590697A279E3B7EEAC0BA112872E52A56F80C13B5D0AE0C20410C4F8091F5B2CDD0145E0BC58DRDXAH)**СКЭСВС РФ от 04.08.2022 №305-ЭС21-21196(5)).**

**В тоже время, судом может быть признано неравноценным встречное исполнение отклоняющееся от рыночной стоимости менее чем на 20%, если заявителем доказано, что выведено имущество, отсутствие которого существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника (**[**Постановление АС ПО от 06.10.2022 по делу №А49-12959/2017**](consultantplus://offline/ref=207660A5FB57910866CBF6AB2E8462239F85D0FF8739E988897348B1276395019A67983FF3s8R2M)**,**[**от 17.02.2022 по делу №А55-17682/2020**](consultantplus://offline/ref=4AE164ED02676A292FD8DC37624CB48DA07E6EA7EBDDEFDCAB47FDFBE5583DC92FBB43CA73L3S7M)**).**

**Распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств:**

**Лицо, оспаривающее сделку, должно доказать период совершения сделки, неравноценность встречного исполнения.**

**Бремя опровержения условия о неравноценности лежит на ответчике.**

**Относимые, допустимые доказательства неравноценности:**

**Распространенными способами доказывания и опровержения являются  судебная экспертиза и внесудебная оценка стоимости отчужденного должником имущества.**

**При представлении участниками спора нескольких конкурирующих отчетов об оценке, имеющих разную стоимость предмета оценки, суду следует предложить участникам спора провести судебную экспертизу (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 20.06.2016 №305-ЭС15-10323**](consultantplus://offline/ref=28B0E0C95BA7BD497AC043107D4238CB4DD86182F7FE8928C02C551BA3A4AAE1D062FA3F48M1Y6H)**).**

**При проведении судебной экспертизы рыночной стоимости объекта недвижимости необходимо сопоставить ее результаты с кадастровой стоимостью. Существенное отличие должно быть мотивировано,  отсутствие такого обоснования в тексте экспертизы либо в пояснениях эксперта может быть основанием для назначения повторной экспертизы (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 22.02.2018 №306-ЭС17-17171**](consultantplus://offline/ref=F837F2C05BD2595A3EE99E3FB57ED65399794DE0E2E016010DD681431014A9579EBF48998El5Y3H)**). Таким образом, кадастровая стоимость объекта недвижимости также может учитываться для определения равноценности встречного исполнения.**

**При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества, во внимание может приниматься  цена, по которой имущество  было приобретено должником незадолго до совершения спорной сделки (**[**Определения СКЭС ВС РФ от 05.08.2015 №304-ЭС15-3591**](consultantplus://offline/ref=D9CB0EF8C4398A8920DF9AA6F02277F82790097E0694B2D57CE4152A70164C0EEBDDD6D158G1ZAH)**,**[**от 17.10.2019 №309-ЭС19-17895**](consultantplus://offline/ref=671A66325E96F615DACC55A2BC75957A9A9D7D476F39ACBBFB7020FFC3602190E782C95A93GBa7H)**).**

**!!! ВАЖНО:**

**При определении неравноценности сделки, как условия признания ее недействительной, суду следует учитывать, что:**

1. **на основании**[**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=252A57218D9980F71D704D3D6541A1020D9701BA799E344719D8135E5D0F3E8391BB8CE7E4B8C1F3471F7B4EA8DA5663C3836CAC56A3o7a7H)**Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки,  предусматривающие встречное исполнение. Если встречное предоставление не предусмотрено (например, договор дарения, договор поручительства или залога) сделки могут оспариваться на основании**[**пункта 2**](consultantplus://offline/ref=B5DDEBB025417AEE1B2AFA0811D5C54C68F72B1FF0531AB17BFBC97E3F7BBFFD5143C33F19BC89BF99550A74566D7910BF14D41CD201l5f1K)**этой статьи.**
2. **не требуется, чтобы оспариваемая сделка уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.**
3. **как неравноценная может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества для встречного исполнения. Стороны сделки заведомо рассматривают условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме (**[**определение**](consultantplus://offline/ref=46D01203DD15384C937EC27D0BB09DAF1FFAE4B644C1D76BD496542DF5F6A730C5AB33E2467EADD5962713E85FZ5d4L)**СКЭС ВС РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012).**
4. **Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи), могут быть оспорены только на основании**[**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBCDDC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J)**Закона о банкротстве. Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании**[**п. 1 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBCBDC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J)**или**[**ст. 61.3**](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBC0DC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J)**Закона о банкротстве. Если в ходе рассмотрения обособленного спора выяснится, что сделка равноценная, то она может быть оспорена как преференциальная.**
5. **Если неравноценная сделка совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании**[**п. 2 ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=6B9E31D724E0443FD12E4217C84C1966D359CF4AC47477AA61CBACE74E1F8DDDBC690145C845B30CA203496E4E78513665ED6C26DB11ACiFK)**Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом**[**п. 6**](consultantplus://offline/ref=6B9E31D724E0443FD12E4217C84C1966D15BCD42CC7177AA61CBACE74E1F8DDDBC690145CC45B704F259596A072D5E2867F17226C511CE53AFi6K)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**II.2. Сделки с целью причинения вреда (вредоносные сделки).**

**Период подозрительности - в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.**

**Вредоносная сделка – это сделка, которая:**

**- была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;**

**- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;**

**- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.**

**В случае недоказанности заявителем хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.**

**! Квалифицирующим признаком таких сделок является наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме, в том числе неполучение должного (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=F14D8C4BA5ADB0137EF745A28D5B5242E222282CB6C7F932ED6D322B4B260A1EF43F4C258255d9H)**СКЭС ВС РФ от 23.08.2019 N 304-ЭС15-2412(19),**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=EDD4283F22FE98D87C90E2FE19E7C12883B7F43B19D4645B3D4EE0BA5BFF70D397EF320BCCW4eFH)**СКЭС ВС РФ от 01.09.2022 №310-ЭС22-7258).**

**В отсутствие у оспариваемой сделки признаков вреда, вопросы  аффилированности сторон, осведомлённости ответчика о неплатежеспособности должника и иные элементы подозрительности не имеют правового значения (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=306FBD21DB006B40B3F6D21C87510BDA9E9C6365D4807F48F88252FDF188D00007C50BBD89wCe5H)**СКЭС ВС РФ от 01.09.2022  №310-ЭС22-7258).**

**Вред - это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, которые привели  или могут привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований  за счет  имущества должника.**

**Цель причинения вреда предполагается при наличии одновременно двух условий:**

* **на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества****[[2]](file:///\\\\a12-srv-v-appv1\\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc" \l "_ftn2" \o ");**

**НО:**

**- наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях**[**3**](consultantplus://offline/ref=1C43A2F76AEEC38268A15BFEB9FB5B1961CDCCC53B2E0E3A809E58AEC8529A460E6BFDE95B6A7E20561AB43DACB0E2FA51E6F9FCEED1a2g1H)**и**[**6**](consultantplus://offline/ref=6F4933EE386468EFB2FD4B72EFCE05CD89F15B931C57FB163484D0A68CCCD8385165B21260BC5F24F7B9335556549C8CC33060A019044860w2gAH)**Закона о банкротстве,  не является достаточным доказательством  наличия признаков  неплатежеспособности или недостаточности имущества;**

**- недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки  не исключает  квалификацию такой сделки в качестве подозрительной. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=D6BFD178180066F6A8D76C2B5121EF03C76C4298ABD56A54330DE1E5ED2A27E92698C192BFWChAH)**СКЭС ВС РФ  от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710(4)).**

**Например, цель причинения вреда может усматриваться из многократного занижения цены отчуждаемого должником имущества (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=D6FEE67154EA0A0D45B2781E525F1FD8BFECABACB056A83B8BB29BDA6C794F7FF3CC32BF8Ew9hCH)**СКЭС ВС РФ от 22.12.2016 года N 308-ЭС16-11018).**

* **имеется одно из обстоятельств, предусмотренных  абз.2-5 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве (**[**п.6**](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427C1BBA64D49A103232C9D71688795D698C294048B3A37B1918A7BB0A5337489F9239F9815FEE5ECET5j0H)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**Осведомлённость стороны сделки о цели должника причинить вред:**

**Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении вредоносной сделки, если она  является заинтересованным  лицом (**[**ст. 19**](consultantplus://offline/ref=5F156300A3A9090C9CD93D536994D12FDCCEB6DDC54037A651ED766DC66B01004A270C6049CCFF5BDC82CFC02FABBDD98FFF61AE318Dm103N)**Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать о нарушении (ущемлении) прав  кредиторов  либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**При этом заинтересованное лицо – это не только сам контрагент по сделке, но и его представитель или единоличный исполнительный орган (**[**п. 13**](consultantplus://offline/ref=53FDA16B467DF2FD221218AA1F4D6B55C734D0858C910EC7D672953ED5E2AC4D3243E641254179B2422488C7CA7B48FFAD5961BABAF28460iBLDP)**Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32).**

**При решении вопроса об осведомленности  другой  стороны сделки учитывается  ее  разумность и осмотрительность, то есть насколько сторона, действуя разумно и добросовестно (по стандарту) могла установить, что совершаемая сделка содержит в себе пороки, предусмотренные банкротным законодательством.**

**Поскольку сведения о вводимых в отношении должника процедурах подлежат официальному опубликованию, то презюмируется осведомленность контрагента о неплатежеспобности должника, если оспариваемая сделка совершена после введения наблюдения, финансово оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства. При этом эта презумция опровержимая ([абз. 4 п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63](consultantplus://offline/ref=A9A8CD757F1976EEBF24A3142752EA8B0EE352E3A571B5BEA39CABA66A0D66EC0E47D3B9825E320F639A999B13629DDE14B41537D50258D1O0m3K)).**

**Неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом - свидетельствуют, о том, что кредитор должен был знать  о неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.**

**В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, следует учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения  о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

**Аналогичными соображениями необходимо руководствоваться применительно к налоговым органам, получающим финансовую отчетность должника (**[**п.12.2**](consultantplus://offline/ref=341F3C888D195952121446F885522318D0F0460C5D307D708C6640D42A7F9A3058E318881F1D04AE7C28A6E850CE5A9EB5D3B95084C0D8DBAEkBH)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**В то же время, суду необходимо учитывать, что:**

* **недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору (например,**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=2BC80C31A6FD0FD4579E524AC89ABF9288DC3855ED710FAC7BD6283B9AC8194D02985962C9o9kEH)**Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 №18245/12 по делу №А47-4285/2011,**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=D2DAEA0E322330BA8B9774CE11DD8E667B459A2636E1C3F4CC13A226C54AA06224C62B8536LFZ1I)**СКЭС ВС РФ от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396).**
* **Наличие на момент совершения сделки судебных актов о взыскании с должника денежных средств, возбужденных в отношении него исполнительных производств, также, по общему правилу, не свидетельствует об осведомленности контрагента  о названных обстоятельствах.**
* **недопустимо отождествлять неплатежеспособность и банкротство, ибо момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства) (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=5B835DB76C7A4EE3DD3642BF17A229D064C523DE9B91E388C1E1A1128835E5EF9784F274CFTClCH)**СКЭС ВС РФ от 21.04.2016 по делу №302-ЭС14-1472).**

**Распределение бремени доказывания.**

**По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок лежит  на оспорившем их заявителе.**

**В условиях юридической или фактической аффилированности участников сделки, при установлении недостаточности имущества должника на момент совершения сделки,  безвозмездного  характера сделки, в отсутствие у конкурсного управляющего в силу объективных причин (например, не передача документов  бывшим руководителем) документального обоснования  совершенных платежей бремя доказывания обратного переходит на  лицо, в отношении которого оспаривается сделка. (Определение СКЭС ВС РФ от 21.11.2022 №305-ЭС22-14706(1,2)).**

**Конкуренция норм п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и  статей 10,168 ГК РФ.**

**Наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам**[**п.2 ст.61.2**](consultantplus://offline/ref=81682B40E5D889E6A5221ACDE00FA67CCA23537E19B2BC8A800F38E745AD938738EECE409470DF1CF9AF85411ED25851881A2A7BCA45X9m7H)**Закона о банкротстве само по себе не  препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой  допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании**[**ст.10**](consultantplus://offline/ref=C0A1F2CAA0EF37322C6A805D0E2743EACD2C61FB5E3B9BE2661A9960F966DC633A98698930D58BEEED748ECECE4DEF3FE5701867D0aDn2H)**и**[**ст.168**](consultantplus://offline/ref=74063AC39A5F6DDA94406949483384BF0806C757DA5D10897D8CE47A166F204170B2D536631C257FEC5CB07E22EA64987A60E1117AC8o7H)**ГК РФ.**

**В случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, положения о недействительности сделок, закрепленные в**[**статье 61.2**](consultantplus://offline/ref=4977116ED45DEBA4187EEA03557EB574FDDE610568642860748F6FFAC710FBA04A87B42D861CB9DFEBBCE06B0701AD7525286FE25628hFo8H)**Закона о банкротстве и направленные на пресечение возможности извлечения  преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса, исходя  из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон» (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=5561B9937E4582C36FCD4C9AAC4451E5CCC15B5D406DB1E86491770FF01F4D76DAAD7B7860B0p5H)**Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.03.2021 №307-ЭС19-20020 (9).**

**Для признания сделки недействительной  на основании**[**ст.10**](consultantplus://offline/ref=591B5019FBD1094384EBA43D4FCC5E239C1661D94419AA570F27552908FBB3E53E6E7BE01A073BFD1F385A4E337C5000EDD5310A49e9p8H)**ГК РФ необходимо установить  наличие у нее пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=A8A33F127EE8313F176AC2BB161CCE905D5344B310B0B34DF4B152032AC45F84C789456AFB73p7H)**Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от  06.03.2019 №305-ЭС18-22069).**

**Какого-либо объективного критерия, позволяющего суду вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное  разграничение составов  недействительности по ст.10 ГК РФ и по  п.2 ст.61.2  Закона о банкротстве, не установлено.**

**В качестве критерия для определения пороков сделки, как охваченных специальной нормой п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ, или выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок может быть использован мотив совершения сделки. Если мотивом оспариваемой сделки выступает ущерб кредиторам, сделкой преследуется цель причинения вреда кредиторам (вывод активов, заведомо неравноценное встречное предоставление, принятие на себя обременений и обязательств и прочие случаи ущерба конкурсной массе) и ее оспаривание происходит в процедуре внешнего управления, конкурсного производства, когда для оспаривания такого рода сделок законодателем предусмотрена специальная норма – п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ, оснований для выхода за ее пределы не имеется, а применение ст. 10 ГК РФ (общей нормы) для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, не допустимо, не соответствует воле законодателя. Если же порок сделки состоит в использовании права в противоречии с его назначением, но не по мотивам причинения ущерба кредиторам (преследования цели причинения вреда кредиторам), то может быть применена ст. 10 ГК РФ, если для такого порока нет иной специальной нормы. Так как в процедуре наблюдения оспаривание сделок по специальным основаниям не предусмотрено Законом № 127-ФЗ, в целях обеспечения имущественных интересов кредиторов, применим абзац 4 пункта 4 постановления ВАС РФ № 63, согласно которому наличие в Законе № 127-ФЗ специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона № 127-ФЗ, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п.4 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Поволжского округа от 21.07.2021).**

**!!! ВАЖНО:**

**Иск о признании подозрительной сделки недействительной направлен на защиту прав кредиторов, понесших от данной сделки имущественные потери, независимо от того, кем этот иск подан – арбитражным управляющим или одним из кредиторов.**

**В ситуации, когда должник заключает договор в интересах связанной с ним группы лиц, права членов этой группы не подлежат защите с использованием механизма, установленного**[**ст. 61.2**](consultantplus://offline/ref=73265426ABC1918536A65361F996DF9733431B74445C695AEFD37B419E16D9CFA053E140AF4CE4DCDAD9D6333A28F82E2C171464D66ElAq3H)**Закона о банкротстве. Тем более не имеется оснований для лишения юридической силы внутригрупповой сделки, не затрагивающей права третьих лиц, на основании**[**ст. 10**](consultantplus://offline/ref=4E114180031E43597CF418AEB795BA5E7FEFFCEB0011CB7197486E394F4AF312E9E93C7C95781B731A5B2DD552C10307A2FA71FBD01EqDH)**ГК РФ (**[**Определения СКЭС РФ от 03.08.2020 № 306-ЭС20-2155**](consultantplus://offline/ref=63A6B722B132DF0D646249483EBCEFEDE8026254832236836EAE2D6E97A294101E5F6C82BFf1r9H)**,**[**от 26.08.2020 № 305-ЭС20-5613**](consultantplus://offline/ref=F215EC7D1E0BF8BDAD38B6584D70ACD5AC21B71E298913E721F93ED78937392263242826D16CrBH)**,**[**от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837**](consultantplus://offline/ref=890107333D369335025ABAEB37CA35464EEDD129CE3D4EF67023CF97F5BA83EE4058384960a5s5H)**).**

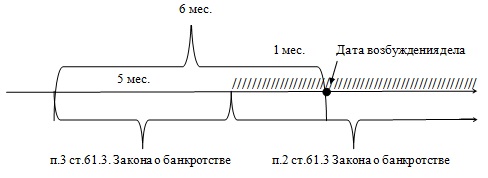
**II.3. Сделки с предпочтением (преференциальные сделки).**

**Сделка, совершенная должником в отношении отдельного лица и повлекшая за собой оказание  предпочтения  одному из кредиторов  перед  другими кредиторами в отношении удовлетворения требований может быть признана недействительной на основании ст.61.3 Закона о банкротстве.**

**Предпочтительность удовлетворения  требования означает получение отдельно взятым  лицом исполнения от должника в то время как другие кредиторы не получили должного.**

**Условно предусмотрено два вида преференциальных сделок для целей определения  круга доказывания:**

1. **Сделки совершенные не ранее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве и  после его возбуждения;**
2. **Сделки совершенные не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве.**

****

**По первой категории сделок период подозрительности -  месяц до возбуждения дела о банкротстве, после возбуждения дела о банкротстве.**

**Если преференциальная сделка совершена в указанный период, для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в**[**пункте 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=F8C4F95831C801894BD670A3E524FB016A5A668A86830F74C6E90E08EE882921AA95514316B85A8AAF95D472BE577BA842C74FC079A763z5H)**, наличия иных обстоятельств, предусмотренных**[**пунктом 3**](consultantplus://offline/ref=F8C4F95831C801894BD670A3E524FB016A5A668A86830F74C6E90E08EE882921AA95514316B85C8AAF95D472BE577BA842C74FC079A763z5H)**данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (**[**пункт 2 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=99DF795FC3B6E798BC2F437B56DB39EB7EE74296BE6BEDD4E3476243F3EBC96E307D762D005ACA989ADC6C4FE20984F599C1B0C1327DjDO8I)**,**[**пункт 11**](consultantplus://offline/ref=8F91F0BC5C1C3EAE9A2C40D5D302FBAA41C474AC56F399FBD3BEDBF10F134D0EC0BDCE913CA3ADD865EC8822CC98FE2BA7E3822B691664CAD8P6I)**Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).**

**Примерный перечень условий, при наличии которых предполагается преференциальность удовлетворения требования отдельного кредитора:**

**-  сделка, направлена на  обеспечение исполнение обязательства, возникшего ранее;**

**-  сделка приводит к изменению  очередности удовлетворения требования;**

**- сделка приводит к удовлетворению  требования  с ненаступившим сроком исполнения при наличии не исполненных в срок обязательств перед иными  лицами;**

**-**[**сделка**](consultantplus://offline/ref=3C56D571D350E7BA74A54CCBD674286A06C62B95AA84D3C56A6DEB9AD8FA786298F21E8D502D0CBF0EE626E13E015B1A07C8CF22EE83881BqCV6I)**приводит  к тому, что отдельному кредитору оказывается большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки.**

**Возражения против оспаривания:**

**Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности (**[**п.2 ст.61.4**](consultantplus://offline/ref=C24740A306BEE29F6F2F27A4E428890CCEBC3E6D68533E7104F153B685A46AAA5BDE26CD286832A124BA8BEFEA0F9FA5BD185ACFD491G3QEI)**Закона о банкротстве):**

**Сделка, совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности,  если цена имущества, передаваемого по одной или  нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника,  определяемой на основании  бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период перед введением первой процедуры.**

**Определение  единой сделки (взаимосвязанных действий) для целей определения 1% порога при исполнении обязанности по внесению обязательных платежей дано в п.16 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных  органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016.**

**Что касается  сделок по исполнению обязательств в рамках гражданско-правовых отношений,  каждый в отдельности  платеж в рамках одного договора является самостоятельной сделкой и подлежит оценке для определения процентного соотношения к стоимости активов (**[**Определение СКЭС ВС РФ от 07.08.2015 №309-ЭС15-2399**](consultantplus://offline/ref=7429B72D355E575EB6E38D784188C0387F941384B1223B911DF14797FEC471EB053770FF2BlDQCI)**,**[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=3F40F9115D32B04B754D7FBDF6965E310DC6E75160CFAE2EC82E7683C2EDF9537C7381EF43FERBI)**Арбитражного суда Поволжского округа  от 21.12.2020 по делу №А06-8329/2018).**

**Распределение бремени доказывания обстоятельств в отношении возражения о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

**Бремя доказывания, что сделка совершена  в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, лежит на другой стороне сделки.**

**Бремя доказывания того, что цена сделки превысила 1% стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице (**[**пункт 14**](consultantplus://offline/ref=CA3FF3376DDBAB44728A08E2D6ABE44663B94CB6F84EC4E9B7D9C64670A59428AEEA6D4C7F7278AF9E1DADC5C73C3CE2DC69C28A1E15E2C1s1RBI)**Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010).**

**Общие критерии отнесения сделки к совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности определены в**[**пункте 14**](consultantplus://offline/ref=CA3FF3376DDBAB44728A08E2D6ABE44663B94CB6F84EC4E9B7D9C64670A59428AEEA6D4C7F7278AF9E1DADC5C73C3CE2DC69C28A1E15E2C1s1RBI)**Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010,**[**пункте 6**](consultantplus://offline/ref=3D26A32A9DD1393AF19383B6183230A045B8D7F2FEB1FC7AABD0C7CA3705B06E30C1651C8D08B2445917D95C27A3106B59D2AE9C43258E25o4t6H)**постановления от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью".**

**При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).**

**К таким сделкам  могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций.**

**Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.**

**Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании**[**пункта 2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=47FE5AFA6360E9BC753CC526D8A648B0569FA6BBD69C501A9640303E9A13039BBA3BC7EF8C6F56BC7E20EFE88CA6ECB312885D6363FFwD4FH)**Закона о банкротстве.**

|  |
| --- |
| **!!! ВАЖНО:**  **Правила об обычной хозяйственности деятельности не применяются, если доказана недобросовестность контрагента по сделке - то есть он знал, о фактах неплатежеспособности (недостаточности средств) должника (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=86EA1AA9F7C22250B68439DAD498B6F3AFC37081F8D2639087B3B420F99603C2C14B705DB1PAo6K)**судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3), о  нарушении очередности совершаемой сделкой (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=D2DAEA0E322330BA8B9774CE11DD8E667B459A2636E1C3F4CC13A226C54AA06224C62B8536LFZ1I)**судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ  от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396).**  **По второй категории сделок период подозрительности – не ранее чем за шесть месяцев и не позднее, чем один месяц до возбуждения дела о банкротстве.**  **Дополнительно к обстоятельствам, подлежащим проверке при оспаривании сделки по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, судом проверяется осведомленность (фактическая или презюмируемая) ответчика о неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника (недобросовестность контрагента при принятии исполнения).**  **Вместе с тем, если в наличии имеются условия, предусмотренные**[**абзацами вторым**](consultantplus://offline/ref=297CB561CBFA27F29C12E4859C8D955145304F4F1370E4DBB2EED0FA1083921F424F390270CDFCBBBAA8B8D7CBE372120350A5A3A304c0YBL)**(сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки) или**[**третьим (сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки)  пункта 1 статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=297CB561CBFA27F29C12E4859C8D955145304F4F1370E4DBB2EED0FA1083921F424F390270CDFFBBBAA8B8D7CBE372120350A5A3A304c0YBL)**Закона о банкротстве, то даже с учетом совершения сделки в пределах шести месяцев доказывания недобросовестности контрагента не требуется в силу презумпции таковой, которая, однако, является опровержимой (**[**подпункт "а" пункта 12**](consultantplus://offline/ref=1A678263667C3E00C6CBB99211B10775A38D0DB8C81DB060AE531EE7F17779E1B3332813FD6E0013041412520E2F89431C5262313E4C9A85zBX4L)**постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63,**[**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572 по делу N А40-183445/2016).**](consultantplus://offline/ref=C34A1D92C6ADA64BED5A55D65FF9A47B6010601F51EF1FE707B65D02F616A7DF8E611DAE6EBF1FDCDBB4E2CC1BE933BD825357FB1E9B83E874c8L)  **Распределение бремени доказывания.**  **При совершении сделки с аффилированным лицом (как юридически, так и фактически) действует презумпция осведомленности ответчика  о неплатежеспособности должника, бремя опровержения презумпции лежит на  ответчике.**  **При совершении сделки с незаинтересованным лицом бремя доказывания недобросовестности (неосмотрительности) контрагента должника лежит на лице, оспаривающем сделку.**  **Когда лицо, оспаривающее сделку, привело prima facie обоснованные сомнения в добросовестности  ответчика,  бремя доказывания переносится на ответчика, который обязан раскрыть  добросовестный характер мотивов своего поведения и наличие у сделки разумных экономических оснований (**[**Определения**](consultantplus://offline/ref=8DB6C478CB6342188040D9B5349E5EFD29F3E2DF6EE80EA9544449F8DA2AF570966B1E51B7K9a8I)**СКЭС РФ от 14.08.2020 №308-ЭС19-9133(15),**[**от 11.09.2020 №308-ЭС19-9133(4)**](consultantplus://offline/ref=36420CB7505565C3077A3BCA21CCD4EC68EF90B906D008E8E19B01CDBFBDE5C6490818CD25V2b0I)**,**[**№301-ЭС17-22652 (Обзор ВС РФ №3 (2018)**](consultantplus://offline/ref=A251BDD955BAE601E595C0889B87BA4BE6E81A80858668CBFB8F2D2CE396779BF710557862QDcCI)**, утв. Президиумом ВС РФ 14.11.2018)).**  [**Пунктом 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве**](consultantplus://offline/ref=ACE242E4603DEF340E972EB065ECF654FB8F1891969BF3911D6B84DDEE17D36B47C58D32F738BE6700FA1F00ACD5D4CB43C7CE68A342C3q2K)**установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, связанных с исполнением кредитных обязательств и обязательных платежей.**  **Сделки могут быть признаны недействительными на основании**[**статьи 61.3**](consultantplus://offline/ref=B2E959DBEC84AC3A18CD34F4F7A52E9D92C760E02F8E36308899EF4F4E1711C286879336986043C20F945BB76C6852F9BCA0283C562Do9D9F)**Закона о банкротстве в случае, если кредитная организация, уполномоченный орган  обладали сведениями о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло  сделать однозначный вывод о получении предпочтения кредитной организацией, уполномоченным органом.**  **!!! ВАЖНО:**   * **Если оспариваемый как преференциальная сделка платеж по своему объему существенно превышает  разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (реестровых, опоздавших, фактических и разумно необходимых будущих текущих) суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице (**[**пункт 29.4**](consultantplus://offline/ref=FF46DAD8A9122C04FB06D58D94CBC48C8101BA9E5DDDD01C202E1AC0FDCE08EBD29D9E1F5EED91FBBDE561E4D1717D8D0BF05169367C16C556c5I)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).** * **При оспаривании сделки по мотиву преимущественного удовлетворения не имеет значения, имел ли должник на момент удовлетворения требований ответчика достаточно средств для исполнения всех созревших обязательств (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=E9C37B8D808AB3B2658FF0DA00EBD08B4592C50449D6D34C0C7CB7C48CB34F4A1F197CEBC4c8d4I)**СКЭС ВС РФ от 11.02.2015 № 305-ЭС14-1353), поскольку в данном случае необходимо  установить следующие обстоятельства: привела ли сделка к тому, что кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений с должником, по сравнению с тем, на что он мог справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве); превышено ли при исполнении такой сделки пороговое значение в 1 процент, предусмотренное**[**пунктом 2 статьи 61.4**](consultantplus://offline/ref=2305FACBC8E5482551B2844B130483E38B06BBDE737A2DA7EAACFBBD706FFF07EDCC8E9C9A73FA600B6684B59613FD449CAE96EEDDB645s6K)**Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности контрагента.** * **При рассмотрении вопроса о недействительности сделки как преференциальной необходимо сопоставить наступившие от этой сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был справедливо рассчитывать при удовлетворении его требований в ходе конкурсного производства, сопоставлению с удовлетворенными требованиями подлежат только требования вышестоящей и той же очередности (**[**Определения**](consultantplus://offline/ref=D39C32B54B66C2789318E145CEA6C93B144D650F821E1D255BA560EE682C5376ACFE15C67149d9I)**СКЭС ВС РФ от 07.12.2015 № 304-ЭС15-12837,**[**от 27.05.2015 № 305-ЭС14-1353**](consultantplus://offline/ref=3650D02EA704EF2904436FA4024A6952359ED8BEE914BA35D6EED285FFA6F354ED2C84ED99e5e5I)**).** * **Передача ранее возбужденного дела по подсудности на рассмотрение другого арбитражного суда на исчисление периода подозрительности для целей оспаривания по ст.61.3 Закона о банкротстве не влияет (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=E459B4550ABE01B0971A568958D05A28B85055118ABC59BA53618AA7C61B54FD0CF1263DA3BAfCI)**СКЭС ВС РФ от 04.03.2021 №305-ЭС17-2507(21)).** |

**Нельзя оспорить как сделку с предпочтением:**

1. **Оплату текущего требования с нарушением очередности, если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании погашены требования кредиторов, имевших приоритет, либо для этого достаточно средств (**[**п.13**](consultantplus://offline/ref=6BFD3FB564CE0E08968CB1A34A98459D501ED4847D4F5C45DF698CC6AE390B91E94D7085646EFEE46BE3200B287A9C2072F6E8EC592BF57Es4n8I)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63);**
2. **Платеж  по счету (вкладу) физлица на сумму, не превышающую максимальный размер возмещения по страхованию вклада, если в итоге  на счете (вкладе) не осталось средств (**[**п.35.3**](consultantplus://offline/ref=9EA563E3C669D284426F1F499ECBB14753E6823A559606ACBA2241F9534E9C51D661624B2AC41B0D180F4B533821C65C4112D2A2BF263211I5nFI)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63);**
3. **В исключение общего правила договор поручительства, заключенный в обеспечение исполнения обязательств должника (**[**п.56**](consultantplus://offline/ref=11F842021BE35FB689CDE820B7FFC2A519F7A48E44896F8409D41A826A549279E7F8CC79A35918473B721418B58AE539321F19E52174C20D48o6I)**Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»);**
4. **Предоставление  залоговому кредитору  отступного в пределах суммы, на получение которой он имел приоритет.  Залогодержатель имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить  удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными  (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80 процентов стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства**[**ст.18.1**](consultantplus://offline/ref=FA4C0E6ECDF2ECB7B53987363BB228C643B5C279AED0137B8DB9292288029122D05D964FC5F1998D54AD1A9489FB3D4FF979A6100ED603E9zEpEI)**,**[**п.2 ст.138**](consultantplus://offline/ref=E1A310553822E680E688FE81F0427B3EC7E5924AF741567F636289A59617B88080899AA3D9C5E3BC9E3DE89B7598D4ABCCF94D8FD99EE4BBX7qEI)**Закона о банкротстве) (**[**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018)**](consultantplus://offline/ref=E6BF82144CD6D65E1149418BFCD70FFED670AF5AFABBAEBA45BDCC7F945EED5B5BF75D6E17I0r4I)**,**[**Определение №305-ЭС17-3098(2)**](consultantplus://offline/ref=999F193B778E00C81C13F01BDEEB59C633E0CAEC6F260077A680C697935E15CF0ED52FEEACg5r1I)**);**
5. **Платеж в пользу лизинговой компании, поскольку не является предпочтением такое исполнение, которое может быть законно получено  и при наличии дела о банкротстве (**[**Определения СКЭС РФ от 01.09.2021 №305-ЭС20-8917(3)**](consultantplus://offline/ref=6AAC80EF9714B6A991CF9669EAB2560D22FE83A5B0751CCD78A1E81542F49318BE3B49B0A3I8s8I)**).**
6. **Действия по установлению сальдо взаимных предоставлений по договору (например, договору подряда), которое сложилось в пользу кредитора. В этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак,  как получение  заказчиком предпочтения  (**[**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018**](consultantplus://offline/ref=7E09D62F4692FE5D902F6A34C24D31E6C7A20883EE6AC300D35F5C7659FB2FBBC96C622061s8s6I)**),**[**Определения СКЭС ВС РФ  от 29.01.2018 №304-ЭС17-14946**](consultantplus://offline/ref=9561419C2FF23E977B7D6BE24B52F10B46099516F30DC89C69CF4ACF0934A8D627DC6F25F1CEtCI)**,**[**от 23.06.2021 №305-ЭС19-17221(2)**](consultantplus://offline/ref=23407989EC31ECA89E3F4CEAF9D69BCC7DA53971853D058B30FC0A42631DE8DE1AA40E761DUFtAI)**,**[**от 13.10.2022 №305-ЭС22-10895**](consultantplus://offline/ref=23C7D9AE1D39ACD3298852C369643A7474264D7F5AA978AE0B1E23DDDDE7588BA7077D8DA3m4tEI)**,**[**от 04.10.2022 №307-ЭС22-6812**](consultantplus://offline/ref=67F18B710DD83B9903671AD6DAA7DC7530D07E8C5C1E113E988090B8E60A9709092AD131D175tAI)**).**

**III. Исковая давность.**

**Сделки по специальным основаниям**[**статей 61.2**](consultantplus://offline/ref=7DA150B9C2B202B29CBADF776C8C99F278C9678F90C46FC6ED119CABE0BCA7B52DB7B94CA874119A0C0834E5BFE9B13D4ABE128B916Fk4y0I)**,**[**61.3**](consultantplus://offline/ref=30F906D1D2C46C36C7516CCE35CAED3F7BB5DDFC8E80F7AFE06CF4732CC6423DE0778370ACEF38D81E335879CC990A550027967B37DA06yFI)**Закона о банкротстве оспариваются  в течение годичного срока исковой давности (**[**пункт 32**](consultantplus://offline/ref=6061CC6D13D10D73CA65D2379175A2C84E0C029B4558B2DEF2E01E304FD640AC3B24E4DE20C16D64FE2C81328E314EF1791CBA825C4F89DDe5x4I)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**Срок исковой давности не может начать течь ранее момента возникновения у истца права на иск и объективной возможности для его реализации, то есть момента, начиная с которого истец должен был узнать о нарушении своих прав, об основаниях для предъявления иска и о личности надлежащего ответчика (определения СКЭС ВС РФ от 11.02.2019 N 305-ЭС16-20779(32), от 29.01.2018**[**N 310-ЭС17-13555**](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B007265F64A49D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H)**, от 12.02.2018**[**N 305-ЭС17-13572**](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B00726BF04341D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H)**, от 06.08.2018**[**N 308-ЭС17-6757(2,3)**](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B00746BF14948D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H)**, от 19.11.2018**[**N 301-ЭС18-11487**](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B007663F24C41D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H)**).**

**В отношении конкурсного (внешнего управляющего) срок исковой давности, по общему правилу, исчисляется с момента:**

**- когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных**[**статьями 61.2**](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FDB70E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM)**или**[**61.3**](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FD370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM)**Закона о банкротстве (**[**п.32**](consultantplus://offline/ref=1D3691B927B87B376430444405A35D8113807652F21B2E292D85998B9E7B6E48838FF4D04C69BCBE8A62784C1DED0D0B5FB0F57C9336BFF4o2z8I)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).**

**- если внешним или конкурсным управляющим является лицо, исполнявшее обязанности временного управляющего, то исковая давность начинает течь со дня его утверждения в следующей после наблюдения процедуре, в которой допускается конкурсное оспаривание.**

**Для определения момента, когда управляющий должен был узнать (презумпция осведомленности) - разумный управляющий, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FDB70E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM)**или**[**61.3**](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FD370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM)**Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (**[**пункт 2 статьи 126**](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F4898256548D370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM)**Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.**

**Если по специальным  основаниям оспаривается сделка, совершенная арбитражным  управляющим, то исковая давность исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий (**[**абз.3 п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63**](consultantplus://offline/ref=9CD79DF18CFBFC1FD57A517BF52105370AC38999B56082DA080630164A81EC8576AE59167B129332EA210E4CE3CFCAC385319C65E6885D9CuCy4K)**«О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».**

**IV. Последствия признания сделки недействительной.**

**Вне зависимости от наличия в просительной части заявления соответствующего требования если сделка, признанная в порядке**[**главы III.1**](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4A98FBE833453C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1B893C63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M)**Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной указывает на применение последствий недействительности сделки (**[**п. 2 ст. 167**](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABD813750C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1880336DF9C5FAE9EC490FC05532D589CD9009D4D9lDM)**ГК РФ,**[**п. 1 ст. 61.6**](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABF823150C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1C823F63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M)**и**[**абзац второй п. 6 ст. 61.8**](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABF823150C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1C843E63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M)**Закона о банкротстве).**

**В связи с этим, рассмотрение и разрешение судом вопроса о применении последствий недействительности сделки ОБЯЗАТЕЛЬНО!**

**По общему правилу при применении последствий недействительности сделки применяется двусторонняя реституция, однако, возможно применение и односторонней реституции, например, если установлено отсутствие встречного исполнения в пользу должника (безвозмездное отчуждение имущества).**

**Порядок и очередность удовлетворения восстановленного в результате применения реституции требования к должнику зависит от оснований признания сделки недействительной, добросовестности стороны при ее исполнении, возврата имущества в конкурсную массу должника (**[**пункты 25-28**](consultantplus://offline/ref=9A4F918B674AF647AC29C6131391421A0FDD38B0E0D2DF72EC9FBE34D07A1101BC3F23CAA25232BD8B2BFD7228FA9F426E6CD47816D86AAD6F0EI)**Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).**

**На восстановленное требование кредитора возможно начисление процентов по статье 395 ГК РФ. Иск о взыскании процентов, заявленный со ссылкой на**[**пункт 29.1**](consultantplus://offline/ref=B2DA4D86CA1F9722679C98397A735BB15DBBD2FE2502E3C5523289F68F629FB9EBA4566C9312F320DCF97215EA56ABB39226A3F5FDCE0A8EC1AFN)**постановления Пленума ВАС РФ №63, является частью требования, направленного на устранение негативных последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции), может быть заявлен  одновременно с требованиями о признании недействительными платежей  и о возврате, перечисленной суммы. При взыскании процентов в данной ситуации подлежит  применению годичный срок исковой давности, установленный**[**п. 2 ст. 181**](consultantplus://offline/ref=B2DA4D86CA1F9722679C952A6F735BB15EBDD0F82704E3C5523289F68F629FB9EBA4566C9310F320DEF97215EA56ABB39226A3F5FDCE0A8EC1AFN)**ГК РФ. Данное требование о взыскании процентов  по ст.395 ГК РФ подлежит  рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E31599E7B00A414390B57429E7408B4535A455D1F8733FD3261EE34767Ah317I)**СКЭС ВС РФ от 12.03.2018 №307-ЭС17-21349,**[**от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817**](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF4857AA61EA26927DBEE0A32482FA2699B335809B78565D2C82051DB4DP920I)**,**[**от 27.10.2022  №307-ЭС20-6417(4)**](consultantplus://offline/ref=1F524AD0442B39865A98225E403CAB1514768067CF6342905FB29579B00201B3F2C8C8939Fz733I)**).**

**V. Особенности оспаривания сделок должника, в отношении которого действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве:**

**Соответствующие особенности разъяснены в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.12.2020 №44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 91 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пункты 13,14).**

**VI. Процессуальные особенности рассмотрения отказа заявителя от оспаривания сделки в деле о банкротстве.**

**При  оспаривании сделки в деле  о банкротстве,  действуя от имени  должника (его конкурсной массы) в силу полномочия, основанного на законе (**[**пункты 1,2 статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=2684303009419B77B6C06F7671237185EC882CDE03B30EEEE8D144FF9993F27C22EC2FC7DC26D7EE0A9D99FADCAB1760384D29644A06c455I)[**статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=BBF10FDE72F42601F8BDC83D4B75B2254CDCD72B693E4990E95D0DFA85CF34A8C87C96E0E9D5225741DDC449E03BFC322FE62E63B388t35CI)**Закона о банкротстве), инициатор обособленного спора по существу выступает в роли представителя должника, а косвенно - группы его кредиторов.**

**В связи с этим вопрос об обязательности отказа от требований, совершенного инициатором обособленного спора, для прочих лиц, уполномоченных оспаривать сделки должника,  может быть разрешен по правилам групповых исков (**[**глава 28.2**](consultantplus://offline/ref=E1E41EC10864973ECA88BF802057501DF4498D5A41771F070F53163F9EBAE784838D2CC63025A19D02EB3C06F5144F1752A3949D7CRF6CI)**АПК РФ о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц).**

**В соответствии с**[**п.1 ч.4 ст.225.10-1**](consultantplus://offline/ref=3B98DB42E652D714F2500D910904F529D54A5AF9943B7302937319717AAC15F00687D0A233DA7D4661141554300ACEEF54082AAC8FA1C37EI)**и**[**ч.2 ст.225.15**](consultantplus://offline/ref=99290DE5EB3A05F53C9F41C50624BE7B0AC1CFB03D9310606EF2F42F2FBB374E38683B6773FBFF7D7D369A1EEF9CBCA5AAB97550EC7AZ078I)**АПК РФ при отказе от заявления об оспаривании сделки инициатора спора  арбитражный суд должен вынести определение об отложении судебного разбирательства, в котором указать:**

* **необходимость замены инициатора обособленного спора другим лицом из числа лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделки должника (**[**часть 3 статьи 225.15**](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021116A70DEE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J)**АПК РФ), посредством представления в суд заявления о замене заявителя;**
* **срок, в течение которого в суд должно поступить указанное заявление и который, при этом, не должен превышать двух месяцев со дня вынесения определения;**
* **последствия невыполнения замены заявителя в виде принятия судом отказа от заявления и прекращения производства по обособленному спору в порядке, установленном**[**ст. 151**](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021111A203E045F44B208A5B921C2FD97F7AE702428D13M5J)**АПК РФ (**[**часть 7 ст. 225.15**](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021116A40BEE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J)**АПК РФ);**
* **невозможность последующего обращения в суд с требованиями к тому же ответчику, по тому же предмету и тем же основаниям для лиц, уполномоченных подавать заявление об оспаривании сделки должника на момент истечения срока предъявления в суд заявления о замене заявителя (**[**часть 3 ст. 151**](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021117AB02EE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J)**АПК РФ).**

**Если в течение срока, установленного арбитражным судом в определении, в суд поступило заявление о замене инициатора обособленного спора, то после проверки соответствия этого лица требованиям**[**статьи 61.9**](consultantplus://offline/ref=2C0AB0346707CEF7118C3662E5EFEA672696533FB7123D9E470E0E2499D102FA1AC25C83A125747E4194E753712C2B9D9FBFB6A4639BL4RAJ)**Закона о банкротстве суд прекращает производство по обособленному спору в отношении его инициатора, производит замену заявителя и продолжает рассматривать обособленный спор по существу, о чем выносит определение (**[**часть 6 ст. 225.15**](consultantplus://offline/ref=2C0AB0346707CEF7118C3662E5EFEA672695513CB8143D9E470E0E2499D102FA1AC25C80AF20717E4194E753712C2B9D9FBFB6A4639BL4RAJ)**АПК РФ).**

**В противном случае суд принимает отказ инициатора обособленного спора от заявления как заявленный от имени всей группы и прекращает производство по обособленному спору (**[**часть 7 статьи 225.15**](consultantplus://offline/ref=361E44539C8D2DB2C403270D410ABB820A70AD6EC06F5169D926B484CDF8D693B76C818997D5C6CB77F7CE2E6532CC338BB42BA315BBu9UAJ)**АПК РФ) (**[**Определение**](consultantplus://offline/ref=DF3795668EDF6430079F2E5440DDCCCBB7145465CE8B71093E6CD50FDAD576B287F8268F3AM6B4J)**СКЭС ВС РФ от 17.03.2021 №302-ЭС20-19914).**

**[[1]](file:///\\\\a12-srv-v-appv1\\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc" \l "_ftnref1" \o ") Дата возбуждения дела о банкротстве - дата определения суда о принятия заявления  о признании должника банкротом к производству суда. В условиях множественности заявителей датой возбуждения дела о банкротстве следует считать  дату вынесения первого определения арбитражного суда о принятии к производству любого (в том числе не первого) заявления о признании должника  банкротом.**

**[[2]](file:///\\\\a12-srv-v-appv1\\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc" \l "_ftnref2" \o ") Определения недостаточности имущества и неплатежеспособности приведены в статье 2 Закона о банкротстве.**

**Методические рекомендации по рассмотрению обособленных споров о признании недействительными сделок по основаниям,**

**предусмотренным статьями 61.2, 61.3  Закона о банкротстве**

**в делах о банкротстве юридических лиц**

([одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от  07.04.2023](https://volgograd.arbitr.ru/node/21206))

            I**. Общие положения и процессуальные особенности.**

* Заявление о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным [Законом](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DDBB590EA168F5A36B2FC8A000BK217I) о банкротстве, подается  в арбитражный суд, который рассматривает дело о банкротстве и подлежит рассмотрению в рамках этого дела ([п. 1 ст. 61.8](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6128E433DE4B3CC5504265EFE8F2776F7620EK417I) Закона о банкротстве).
* Форма и содержание заявления должны отвечать общим требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275A35626FE2822F73D8697CEDB65DDBB590EA168F5A36B2FC8A000BK217I) РФ ([п. 3 ст. 61.8](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B21275836656EE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6128E4D3DE4B3CC5504265EFE8F2776F7620EK417I) Закона о банкротстве).
* Обращение в арбитражный суд с требованием о признании сделки (действий) недействительной осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) ([статья 125](consultantplus://offline/ref=AF813DA7A3583C8D5DE37CAE8D24453FE18DF732B4F9D411E539F0E30B10B8316522A854687AF1932B64E3B6286C5F3B5DEACA1439DDFD92J9B1L) АПК РФ). Формулирование предмета требования является прерогативой заявителя - конкурсного управляющего, иного лица, оспаривающего сделку (действия) (кредитор, уполномоченный орган). Заявитель самостоятельно определяет предмет и основания иска. Суд, по общему правилу, не может выйти за пределы и самостоятельно изменить предмет иска ([Определения СКЭС ВС РФ от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034](consultantplus://offline/ref=9C1199661172BC77039DB27CDF7D2C6EC62C26BFDAC09E135C1F0AC458B86FC7DEFB2EED302832G), [от 28.07.2016 №305-ЭС15-1943](consultantplus://offline/ref=1C87104AD1D1150BA736EA940F148E7892FF5F4D9125A205D3E2A0C7E43ED12F93258CFE1CY25AG), [от 28.07.2016 №305-ЭС15-1943](consultantplus://offline/ref=D3CAD660F3F0E0A265804B0ED0BAC9FB2B25D40BC2B46BF2CDDE9A01B13E235553467FF8E16E53G), [от 23.03.2020 №303-ЭС19-21467 (1,2)](consultantplus://offline/ref=D2B44B054F73D41D1457568C02189DB231143239FB99F0C77F3630627DBE951BCF44319D487178G)).
* Копии заявления и документов должны быть направлены заявителем арбитражному управляющему (если не он подает заявление), а также кредиторам или иным лицам, в отношении которых совершена оспариваемая сделка, а не всем участвующим в деле о банкротстве лицам ([п. 19](consultantplus://offline/ref=F8FE340A4F25EEC50A9312536EDF020B23255A3E6D6BE2822F73D8697CEDB65DC9B5C8E6168D443EB9E9DC514D7351E08D3B68F77C0E4615K815I) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).
* Заявление об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](consultantplus://offline/ref=FB202EAE154383057A2E50D69EAA63F6CD56C9EF8BD1ABBA1D2A1E4642369C79B7D09697809B667651BE37C49EFE567905A54B061B7CYCh0L) или [61.3](consultantplus://offline/ref=FB202EAE154383057A2E50D69EAA63F6CD56C9EF8BD1ABBA1D2A1E4642369C79B7D09697809B6E7651BE37C49EFE567905A54B061B7CYCh0L) Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства. В случае подачи заявлений в иных процедурах банкротства по этим основаниям данные заявления оставляются  судом без рассмотрения   применительно к [пункту 7 части 1 статьи 148](consultantplus://offline/ref=56E0468AE8C2A292958085FAE9C493C0E4356B45335C98FCD8FD83D8228EAB9CA94DC4D32557DC0C78B7249BE9B7C07B729B3D593474572Bt2iAL) АПК РФ.
* В силу [статьи 61.9](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877BA49C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877FA29C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL) или [61.3](consultantplus://offline/ref=C910915465611E20F8884B4FCB6B6C199CA2E42CACE954FAA664ADDC2DD31A700ECE2027877FAA9C6BB0B0BFB27C80F36F1A38B3AA15h0qEL) может быть подано:

- арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;

- кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов;

- кредиторами, совместно обладающими более 10%  общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов ([Определение СКЭС ВС РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156](consultantplus://offline/ref=67A00F36604390F87A8059529405E7F80925E8D3B404ABEE958C7DD13E18E1B086137FC011r8B3H), [Определение СКЭС ВС РФ от 24.11.2022 №305-ЭС19-4278 (12,13)](consultantplus://offline/ref=3D0313B9BCAC4215734A2B93514F09356F0FB4D52B5CFD6AC499C0527C3BE1C3A5BA0C3C29FFD4H)).

* Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается заявитель (например, [пункта 2 статьи 61.2](https://base.garant.ru/185181/f3b70fd5320d141c9cd660a8e8883606/#block_61022) Закона о банкротстве вместо [статьи 61.3](https://base.garant.ru/185181/37219e5aec3df47ce2f8ad49032cf59e/#block_6103), или наоборот), то на основании [части 1 статьи 133](https://base.garant.ru/12127526/acc462f0c2d2aed6a5d717eb96fedf9b/#block_13301) и [части 1 статьи 168](https://base.garant.ru/12127526/36d0c1b09e5c4695c556612dbde38197/#block_16801) АПК РФ суд должен самостоятельно определить действительный характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать верную правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.
* Под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с  [гражданским](https://base.garant.ru/10164072/5ac206a89ea76855804609cd950fcaf7/#block_3), [трудовым](https://base.garant.ru/12125268/5633a92d35b966c2ba2f1e859e7bdd69/#block_5), [семейным законодательством](https://base.garant.ru/10105807/5ac206a89ea76855804609cd950fcaf7/#block_3), [законодательством](https://base.garant.ru/10900200/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#block_1) о налогах и сборах, [таможенным законодательством](https://base.garant.ru/12180625/1b93c134b90c6071b4dc3f495464b753/#block_4) Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти ([пункт 3 статьи 61.1](consultantplus://offline/ref=6F2763801F542CBBE6D413DE7A4FAFC73A85D7378A1C6A64A1C0CE67C95DA829A3CC7F59988AA6B35F660675A2BF04B21530FC5D2E6179G4H) Закона о банкротстве).
* Не закрытый перечень действий, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310) Закона о банкротстве, приведен в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=7CF5E7937C8365AECD73DB089C4B5A52002F4F22274ECD5E7C7E2E6552A10B04C699CC1DB424196953F9AE143638BE7D085DC16222EE2DB0v1K2H) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

В частности,  отказ должника от иска, заявленный до возбуждения дела о банкротстве, в последующем может быть оспорен по [п.2 ст.61.2](consultantplus://offline/ref=83461848F22710DCA7B3BA73CDDF89073A6BCF3F489E75B315D9E16873120D989D33C069EAC83C4106B33603E2B0A8DA536351BEBB47uAL0H) Закона о банкротстве, как прикрывающий сделку по выводу активов должника ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.06.2021 по делу №305-ЭС21-1766(1,2)](consultantplus://offline/ref=F41E548F0BAC030A2253CACA70385968096BE0B76601E71A7136227D115CB2F7CF46BEC197S3M9H).

* Не закрытый перечень сделок, совершенных не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу [пункта 1 статьи 61.1](https://base.garant.ru/185181/41b994073d911ca9320f4c5d134d60b9/#block_61011) Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам [главы III.1](https://base.garant.ru/185181/6ce8c73767b2c990f5efabbb9184c339/#block_310) этого Закона (в том числе на основании [статей 61.2](https://base.garant.ru/185181/f3b70fd5320d141c9cd660a8e8883606/#block_6102) или [61.3](https://base.garant.ru/185181/37219e5aec3df47ce2f8ad49032cf59e/#block_6103)), приведен в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=5540789DA1FE03DC75445D744BB0927CA4CF23FC28959A5C0A459ED73F2BA4A54AE1A2645034D40ABC56742A8470EB842A8957814471474AJ8NAH) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63.
* По общему правилу, не может быть отказано в признании сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, на том основании, что поведение должника давало другой стороне сделки основания полагаться на ее действительность (принцип эстоппеля – [п.5 ст. 166](consultantplus://offline/ref=BE952837B239BDAB524E27A82E0F2AAEC490F68A6F5D01D52B27D7B71F07D9C2DFEFB7A139D29F198DD258A7FF2A492B15D60F02AD59N3H) ГК РФ), поскольку специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов – третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки ([Определение СКЭС ВС РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-15339](consultantplus://offline/ref=E069A7749519B9DDF70701F4E1DBC4F4AE4AB14D58513C6412A8E76612F207402CCA462FB2X0OFH)).

**II.Виды сделок.**

**II.1 Сделки с неравноценным встречным исполнением.**

**Неравноценная сделка** – это сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, которая [может быть признана](consultantplus://offline/ref=4A1B75DDFE8B3635C6F8168E573740407092FD3FCDCC46AD2D3C5B5F78E059BE56F9265D39BA1E349B901563BB8C2BC0DC28837F1E155837V7o4J) арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

**Период подозрительности** - год до  возбуждения дела о банкротстве[[1]](file:///\\a12-srv-v-appv1\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc#_ftn1),  после возбуждения дела о банкротстве.

Применительно к периоду подозрительности, значение имеет установление обстоятельств не только даты заключения сделки, но и даты ее фактического исполнения (с учетом возможности искажения сторонами даты сделки с целью формального выведения ее за период подозрительности) **(**[Определение СКЭС ВС РФ от 09.07.2018 №307-ЭС1843](consultantplus://offline/ref=AEBA9D633A56A6D224498193B011A19C0D7FB2767AD06B753D1B84E89CE236B6A42F4114EAa7A3P)**).**

Для соотнесения с периодом подозрительности даты совершения сделки, переход права на основании которой подлежит государственной регистрации, учету подлежит дата такой регистрации ([определения СКЭС ВС РФ от 17.10.2016 №307-ЭС15-17721(4)](consultantplus://offline/ref=BDE4EBF3189CFDED89AB148202EAB06BCCFCC3D8BBDD46D36D8D1F632AB1251C73FB72599DW1QDH), [от 09.07.2018 №307-ЭС18-1843](consultantplus://offline/ref=597A441A2BF141339CAA889A5A25D4219B22118E777CA339B8680A6BA0A0173FEA7E6292FEs2QAH), [от 16.12.2019 №306-ЭС19-13841](consultantplus://offline/ref=3FFF15208B1B26A4B4BD18EEBB49FB6A8507E7973A9F16ACF44EE68F39762BB3E923BF0C6BGER3H)).

Если оспаривается сделка, которая совершена в указанный период подозрительности, то достаточно доказать  обстоятельства, указанные в [п.1 ст.61.2](consultantplus://offline/ref=1CA6BFE7CDBB8FA7EE9AD410C63742B97B76BDB13882BB5B1A508B93597396F3FE9F09F4C8A99F2604DB5F8EF4B6EA5C838C34E34AB5p9R9H) Закона о банкротстве. Наличие иных  обстоятельств, например, недобросовестности контрагента, устанавливать не требуется ([п.9](consultantplus://offline/ref=CA8BB2478864679012F75FC93C595A09D465F5DDE2333ADA0F642F1313844AECB508EFB1334F470206F3F921FA1D7B2FBB062FC0DE9B2C9FS9S8H) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

[Закон](consultantplus://offline/ref=EF54F9C143FB97BE425E723B6757FA099923D934FB9A017812BF04F5C7429A29DEBC755AA3D13CC18C069FE84BFFu8H) и судебная практика исходят из того, что заключение сделки на невыгодных условиях в пределах года до возбуждения дела о банкротстве, а тем более, после - фактически **предполагает наличие неопровержимой презумпции недобросовестности с обеих сторон** ([Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2021 №305-ЭС16-20151 (14,15)](consultantplus://offline/ref=AF3696B2466CA59B47754A106F6B3D84A0AE796783C6D60617B469BB6EFFB78FAC3319ED22fAT4H).

**Критерии определения неравноценности:**

Для проверки сделки на предмет равноценности встречного предоставления необходимо обладать информацией  как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество  предоставления ([Определение СКЭС ВС РФ от 20.06.2016 №305-ЭС15-10323](consultantplus://offline/ref=C20ABDD2DDACE56806F4F90881618C37A70FB18A758AC7DA6FC0F07839A8BB190D416421B66CTDH)).

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Закон о банкротстве конкретного критерия признания встречного исполнения неравноценным для признания сделки недействительной не содержит.

Судебной практикой выработаны различные правоприменительные подходы к определению критерия неравноценности.

Неравноценность  имеет место в тех случаях, когда цена существенно отличается от рыночной.

Из диспозиции [п.1 ст.61.2](consultantplus://offline/ref=524558CB9DD31C4D9C2B030DDB17A426196889C2E2A4806557194E76C778D620A9A5209AA30593EEC2FE5B73B0E2FD1DF89E522C9519yBU5H) Закона о банкротстве следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным. Надлежит  всесторонне  исследовать  обстоятельства  совершения оспариваемой сделки: ее субъектный состав (заинтересованность, аффилированность сторон сделки), характеристику отчуждаемого имущества (его количество, состояние, ликвидность, период экспозиции и т.п.) ([определени](consultantplus://offline/ref=C6DF8FFA0FAEBC74B2070E882BF20F48B31570A46F3C72A9ABCD520ACFDE39274A95AE9A1FF3754CEFB0313C75V9N9J)я Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 N305-ЭС18-8671(2), [от 27.09.2021 №306-ЭС19-5887](consultantplus://offline/ref=A67166821A047C3A99526DD9CB08639502AD69BECAF7E87F5EDEAB2B2F5E961785A8940B67zDV8H)(3)).

Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=640EBBDC8DD26A94D79F3923F43E35C7A29A7968E5545ADB140F3A88862537F10821F25A1611A760AD7D1471CDEBP0J) от 03.02.2022 №5-П, наличие в [пункте 1 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=640EBBDC8DD26A94D79F3430E13E35C7A6927B6EE2545ADB140F3A88862537F11A21AA561313BB6BF0325224C2B3891EA37586703AF7E1PFJ) Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций ([определение](consultantplus://offline/ref=C6DF8FFA0FAEBC74B2070E882BF20F48B31570A46F3C72A9ABCD520ACFDE39274A95AE9A1FF3754CEFB0313C75V9N9J) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.05.2022 №306-ЭС21-4742).

При оспаривании на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве сделки должника, заключенной **с независимым лицом,** необходимо применять критерий кратности превышения цены имущества, определённой в оспариваемой сделки, над его  рыночной ([определение](consultantplus://offline/ref=8CA6BC37AB1B30FB18C183FA9F8C47D187567D884EA0F9D201F372F03D5FE9F2BC843FCC18qDWBH) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.12.2021 №305-ЭС21-19707) и кадастровой стоимостью ([определение](consultantplus://offline/ref=DB5E73E8FA3011C3936741B15DE750B40F2590697A279E3B7EEAC0BA112872E52A56F80C13B5D0AE0C20410C4F8091F5B2CDD0145E0BC58DRDXAH) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.08.2022 №305-ЭС21-21196(5)).

Так, из [абзаца 3 пункта 93](consultantplus://offline/ref=0824EBD32FE8A0DF1547C265ECCE1FEF8D6C0DE97BB5E255D4B0B11D08E73D079F28B10842DCDB063C699891E32EE462653E7A92B6C5B24653q5J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Согласно [абзацу 7 пункта 2](consultantplus://offline/ref=0824EBD32FE8A0DF1547C265ECCE1FEF8A6A0CEA7EBAE255D4B0B11D08E73D079F28B10842DCD9043B699891E32EE462653E7A92B6C5B24653q5J) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

При наличии убедительных доводов возможен отход от критерия кратности и применение более низкого порога, например, если объект продажи широко востребован на рынке, спрос превосходит предложения ([определение](consultantplus://offline/ref=DB5E73E8FA3011C3936741B15DE750B40F2590697A279E3B7EEAC0BA112872E52A56F80C13B5D0AE0C20410C4F8091F5B2CDD0145E0BC58DRDXAH) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.08.2022 №305-ЭС21-21196(5)).

В тоже время, судом может быть признано неравноценным встречное исполнение отклоняющееся от рыночной стоимости менее чем на 20%, если заявителем доказано, что выведено имущество, отсутствие которого существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника ([Постановление АС ПО от 06.10.2022 по делу №А49-12959/2017](consultantplus://offline/ref=207660A5FB57910866CBF6AB2E8462239F85D0FF8739E988897348B1276395019A67983FF3s8R2M), [от 17.02.2022 по делу №А55-17682/2020](consultantplus://offline/ref=4AE164ED02676A292FD8DC37624CB48DA07E6EA7EBDDEFDCAB47FDFBE5583DC92FBB43CA73L3S7M)).

**Распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств:**

Лицо, оспаривающее сделку, должно доказать период совершения сделки, неравноценность встречного исполнения.

Бремя опровержения условия о неравноценности лежит на ответчике.

**Относимые, допустимые доказательства неравноценности:**

Распространенными способами доказывания и опровержения являются  судебная экспертиза и внесудебная оценка стоимости отчужденного должником имущества.

При представлении участниками спора нескольких конкурирующих отчетов об оценке, имеющих разную стоимость предмета оценки, суду следует предложить участникам спора провести судебную экспертизу ([Определение СКЭС ВС РФ от 20.06.2016 №305-ЭС15-10323](consultantplus://offline/ref=28B0E0C95BA7BD497AC043107D4238CB4DD86182F7FE8928C02C551BA3A4AAE1D062FA3F48M1Y6H)).

 При проведении судебной экспертизы рыночной стоимости объекта недвижимости необходимо сопоставить ее результаты с кадастровой стоимостью. Существенное отличие должно быть мотивировано,  отсутствие такого обоснования в тексте экспертизы либо в пояснениях эксперта может быть основанием для назначения повторной экспертизы ([Определение СКЭС ВС РФ от 22.02.2018 №306-ЭС17-17171](consultantplus://offline/ref=F837F2C05BD2595A3EE99E3FB57ED65399794DE0E2E016010DD681431014A9579EBF48998El5Y3H)). Таким образом, кадастровая стоимость объекта недвижимости также может учитываться для определения равноценности встречного исполнения.

При отсутствии данных о рыночной стоимости имущества, во внимание может приниматься  цена, по которой имущество  было приобретено должником незадолго до совершения спорной сделки ([Определения СКЭС ВС РФ от 05.08.2015 №304-ЭС15-3591](consultantplus://offline/ref=D9CB0EF8C4398A8920DF9AA6F02277F82790097E0694B2D57CE4152A70164C0EEBDDD6D158G1ZAH), [от 17.10.2019 №309-ЭС19-17895](consultantplus://offline/ref=671A66325E96F615DACC55A2BC75957A9A9D7D476F39ACBBFB7020FFC3602190E782C95A93GBa7H)).

**!!! ВАЖНО:**

При определении неравноценности сделки, как условия признания ее недействительной, суду следует учитывать, что:

1. на основании [пункта 1 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=252A57218D9980F71D704D3D6541A1020D9701BA799E344719D8135E5D0F3E8391BB8CE7E4B8C1F3471F7B4EA8DA5663C3836CAC56A3o7a7H) Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки,  предусматривающие встречное исполнение. Если встречное предоставление не предусмотрено (например, договор дарения, договор поручительства или залога) сделки могут оспариваться на основании [пункта 2](consultantplus://offline/ref=B5DDEBB025417AEE1B2AFA0811D5C54C68F72B1FF0531AB17BFBC97E3F7BBFFD5143C33F19BC89BF99550A74566D7910BF14D41CD201l5f1K) этой статьи.
2. не требуется, чтобы оспариваемая сделка уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.
3. как неравноценная может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества для встречного исполнения. Стороны сделки заведомо рассматривают условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме ([определение](consultantplus://offline/ref=46D01203DD15384C937EC27D0BB09DAF1FFAE4B644C1D76BD496542DF5F6A730C5AB33E2467EADD5962713E85FZ5d4L) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012).
4. Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи), могут быть оспорены только на основании [пункта 2 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBCDDC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J) Закона о банкротстве. Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании [пункта 1 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBCBDC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J) или [статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=781A5F5C61AABE9405BBC3A73D7257EBAA24952369B1DA0B630643698EEA2C5BAEE59FA535FBC0DC12293B784D86A0E7BEAFB3D8C5D919s5J) Закона о банкротстве. Если в ходе рассмотрения обособленного спора выяснится, что сделка равноценная, то она может быть оспорена как преференциальная.
5. Если неравноценная сделка совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=6B9E31D724E0443FD12E4217C84C1966D359CF4AC47477AA61CBACE74E1F8DDDBC690145C845B30CA203496E4E78513665ED6C26DB11ACiFK) Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пункта 6](consultantplus://offline/ref=6B9E31D724E0443FD12E4217C84C1966D15BCD42CC7177AA61CBACE74E1F8DDDBC690145CC45B704F259596A072D5E2867F17226C511CE53AFi6K) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

**II.2. Сделки с целью причинения вреда (вредоносные сделки).**

Период подозрительности - в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

**Вредоносная сделка – это сделка, которая:**

- была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности заявителем хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

**! Квалифицирующим признаком** таких сделок является наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме, в том числе неполучение должного ([Определение](consultantplus://offline/ref=F14D8C4BA5ADB0137EF745A28D5B5242E222282CB6C7F932ED6D322B4B260A1EF43F4C258255d9H) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.08.2019 N 304-ЭС15-2412(19), [Определение](consultantplus://offline/ref=EDD4283F22FE98D87C90E2FE19E7C12883B7F43B19D4645B3D4EE0BA5BFF70D397EF320BCCW4eFH) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.09.2022 №310-ЭС22-7258).

В отсутствие у оспариваемой сделки признаков вреда, вопросы  аффилированности сторон, осведомлённости ответчика о неплатежеспособности должника и иные элементы подозрительности не имеют правового значения ([Определение](consultantplus://offline/ref=306FBD21DB006B40B3F6D21C87510BDA9E9C6365D4807F48F88252FDF188D00007C50BBD89wCe5H) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.09.2022  №310-ЭС22-7258).

**Вред -** это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, которые привели  или могут привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований  за счет  имущества должника.

**Цель причинения вреда** предполагается при наличии одновременно двух условий:

* на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества[[2]](file:///\\a12-srv-v-appv1\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc#_ftn2);

НО:

- наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях [3](consultantplus://offline/ref=1C43A2F76AEEC38268A15BFEB9FB5B1961CDCCC53B2E0E3A809E58AEC8529A460E6BFDE95B6A7E20561AB43DACB0E2FA51E6F9FCEED1a2g1H) и [6](consultantplus://offline/ref=6F4933EE386468EFB2FD4B72EFCE05CD89F15B931C57FB163484D0A68CCCD8385165B21260BC5F24F7B9335556549C8CC33060A019044860w2gAH) Закона о банкротстве,  не является достаточным доказательством  наличия признаков  неплатежеспособности или недостаточности имущества;

- недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки  не исключает  квалификацию такой сделки в качестве подозрительной. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях ([Определение](consultantplus://offline/ref=D6BFD178180066F6A8D76C2B5121EF03C76C4298ABD56A54330DE1E5ED2A27E92698C192BFWChAH) судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ  от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710(4)).

Например, цель причинения вреда может усматриваться из многократного занижения цены отчуждаемого должником имущества ([Определение](consultantplus://offline/ref=D6FEE67154EA0A0D45B2781E525F1FD8BFECABACB056A83B8BB29BDA6C794F7FF3CC32BF8Ew9hCH) СКЭС Верховного Суда РФ от 22.12.2016 года N 308-ЭС16-11018).

* имеется одно из обстоятельств, предусмотренных  абз.2-5 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве ([п.6](consultantplus://offline/ref=9EEA0F94D400003E73B0DDA83DEC6B427C1BBA64D49A103232C9D71688795D698C294048B3A37B1918A7BB0A5337489F9239F9815FEE5ECET5j0H) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

**Осведомлённость стороны сделки о цели должника причинить вред**:

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении вредоносной сделки, если она  является заинтересованным  лицом ([статья 19](consultantplus://offline/ref=5F156300A3A9090C9CD93D536994D12FDCCEB6DDC54037A651ED766DC66B01004A270C6049CCFF5BDC82CFC02FABBDD98FFF61AE318Dm103N) Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать о нарушении (ущемлении) прав  кредиторов  либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом заинтересованное лицо – это не только сам контрагент по сделке, но и его представитель или единоличный исполнительный орган **(**[п. 13](consultantplus://offline/ref=53FDA16B467DF2FD221218AA1F4D6B55C734D0858C910EC7D672953ED5E2AC4D3243E641254179B2422488C7CA7B48FFAD5961BABAF28460iBLDP) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32**).**

При решении вопроса об осведомленности  другой  стороны сделки учитывается  ее  разумность и осмотрительность, то есть насколько сторона, действуя разумно и добросовестно (по стандарту) могла установить, что совершаемая сделка содержит в себе пороки, предусмотренные банкротным законодательством.

Поскольку сведения о вводимых в отношении должника процедурах подлежат официальному опубликованию, то презюмируется осведомленность контрагента о неплатежеспобности должника, если оспариваемая сделка совершена после введения наблюдения, финансово оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства. При этом эта презумция опровержимая ([абз. 4 п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63](consultantplus://offline/ref=A9A8CD757F1976EEBF24A3142752EA8B0EE352E3A571B5BEA39CABA66A0D66EC0E47D3B9825E320F639A999B13629DDE14B41537D50258D1O0m3K)).

Неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом - свидетельствуют, о том, что кредитор должен был знать  о неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, следует учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения  о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Аналогичными соображениями необходимо руководствоваться применительно к налоговым органам, получающим финансовую отчетность должника ([п.12.2](consultantplus://offline/ref=341F3C888D195952121446F885522318D0F0460C5D307D708C6640D42A7F9A3058E318881F1D04AE7C28A6E850CE5A9EB5D3B95084C0D8DBAEkBH) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

В то же время, суду необходимо учитывать, что:

* недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору (например, [Постановление](consultantplus://offline/ref=2BC80C31A6FD0FD4579E524AC89ABF9288DC3855ED710FAC7BD6283B9AC8194D02985962C9o9kEH) Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 №18245/12 по делу №А47-4285/2011, [Определение](consultantplus://offline/ref=D2DAEA0E322330BA8B9774CE11DD8E667B459A2636E1C3F4CC13A226C54AA06224C62B8536LFZ1I) СКЭС ВС РФ от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396).
* Наличие на момент совершения сделки судебных актов о взыскании с должника денежных средств, возбужденных в отношении него исполнительных производств, также, по общему правилу, не свидетельствует об осведомленности контрагента  о названных обстоятельствах.
* недопустимо отождествлять неплатежеспособность и банкротство, ибо момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства) ([Определение](consultantplus://offline/ref=5B835DB76C7A4EE3DD3642BF17A229D064C523DE9B91E388C1E1A1128835E5EF9784F274CFTClCH) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.04.2016 по делу №302-ЭС14-1472).

**Распределение бремени доказывания.**

По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок лежит  на оспорившем их заявителе.

В условиях юридической или фактической аффилированности участников сделки, при установлении недостаточности имущества должника на момент совершения сделки,  безвозмездного  характера сделки, в отсутствие у конкурсного управляющего в силу объективных причин (например, не передача документов  бывшим руководителем) документального обоснования  совершенных платежей бремя доказывания обратного переходит на  лицо, в отношении которого оспаривается сделка. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.11.2022 №305-ЭС22-14706(1,2)).

**Конкуренция норм п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и  статей 10,168 ГК РФ.**

Наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам [п.2 ст.61.2](consultantplus://offline/ref=81682B40E5D889E6A5221ACDE00FA67CCA23537E19B2BC8A800F38E745AD938738EECE409470DF1CF9AF85411ED25851881A2A7BCA45X9m7H) Закона о банкротстве само по себе не  препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой  допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании  [ст.10](consultantplus://offline/ref=C0A1F2CAA0EF37322C6A805D0E2743EACD2C61FB5E3B9BE2661A9960F966DC633A98698930D58BEEED748ECECE4DEF3FE5701867D0aDn2H) и [ст.168](consultantplus://offline/ref=74063AC39A5F6DDA94406949483384BF0806C757DA5D10897D8CE47A166F204170B2D536631C257FEC5CB07E22EA64987A60E1117AC8o7H) ГК РФ.

В случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, положения о недействительности сделок, закрепленные в [статье 61.2](consultantplus://offline/ref=4977116ED45DEBA4187EEA03557EB574FDDE610568642860748F6FFAC710FBA04A87B42D861CB9DFEBBCE06B0701AD7525286FE25628hFo8H) Закона о банкротстве и направленные на пресечение возможности извлечения  преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса, исходя  из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон» ([Определение](consultantplus://offline/ref=5561B9937E4582C36FCD4C9AAC4451E5CCC15B5D406DB1E86491770FF01F4D76DAAD7B7860B0p5H) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.03.2021 №307-ЭС19-20020 (9).

Для признания сделки недействительной  на основании  [ст.10](consultantplus://offline/ref=591B5019FBD1094384EBA43D4FCC5E239C1661D94419AA570F27552908FBB3E53E6E7BE01A073BFD1F385A4E337C5000EDD5310A49e9p8H) ГК РФ необходимо установить  наличие у нее пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок ([Определение](consultantplus://offline/ref=A8A33F127EE8313F176AC2BB161CCE905D5344B310B0B34DF4B152032AC45F84C789456AFB73p7H) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от  06.03.2019 №305-ЭС18-22069).

Какого-либо объективного критерия, позволяющего суду вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное  разграничение составов  недействительности по ст.10 ГК РФ и по  п.2 ст.61.2  Закона о банкротстве, не установлено.

В качестве критерия для определения пороков сделки, как охваченных специальной нормой пункта 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ, или выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок может быть использован мотив совершения сделки. Если мотивом оспариваемой сделки выступает ущерб кредиторам, сделкой преследуется цель причинения вреда кредиторам (вывод активов, заведомо неравноценное встречное предоставление, принятие на себя обременений и обязательств и прочие случаи ущерба конкурсной массе) и ее оспаривание происходит в процедуре внешнего управления, конкурсного производства, когда для оспаривания такого рода сделок законодателем предусмотрена специальная норма – пункт 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ, оснований для выхода за ее пределы не имеется, а применение статьи 10 ГК РФ (общей нормы) для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, не допустимо, не соответствует воле законодателя. Если же порок сделки состоит в использовании права в противоречии с его назначением, но не по мотивам причинения ущерба кредиторам (преследования цели причинения вреда кредиторам), то может быть применена статья 10 ГК РФ, если для такого порока нет иной специальной нормы. Так как в процедуре наблюдения оспаривание сделок по специальным основаниям не предусмотрено Законом № 127-ФЗ, в целях обеспечения имущественных интересов кредиторов, применим абзац 4 пункта 4 постановления ВАС РФ № 63, согласно которому наличие в Законе № 127-ФЗ специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона № 127-ФЗ, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п.4 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Поволжского округа от 21.07.2021).

**!!! ВАЖНО:**

Иск о признании подозрительной сделки недействительной направлен на защиту прав кредиторов, понесших от данной сделки имущественные потери, независимо от того, кем этот иск подан – арбитражным управляющим или одним из кредиторов.

В ситуации, когда должник заключает договор в интересах связанной с ним группы лиц, права членов этой группы не подлежат защите с использованием механизма, установленного [статьей 61.2](consultantplus://offline/ref=73265426ABC1918536A65361F996DF9733431B74445C695AEFD37B419E16D9CFA053E140AF4CE4DCDAD9D6333A28F82E2C171464D66ElAq3H) Закона о банкротстве. Тем более не имеется оснований для лишения юридической силы внутригрупповой сделки, не затрагивающей права третьих лиц, на основании [статьи 10](consultantplus://offline/ref=4E114180031E43597CF418AEB795BA5E7FEFFCEB0011CB7197486E394F4AF312E9E93C7C95781B731A5B2DD552C10307A2FA71FBD01EqDH) ГК РФ ([Определения СКЭС РФ от 03.08.2020 № 306-ЭС20-2155](consultantplus://offline/ref=63A6B722B132DF0D646249483EBCEFEDE8026254832236836EAE2D6E97A294101E5F6C82BFf1r9H), [от 26.08.2020 № 305-ЭС20-5613](consultantplus://offline/ref=F215EC7D1E0BF8BDAD38B6584D70ACD5AC21B71E298913E721F93ED78937392263242826D16CrBH), [от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837](consultantplus://offline/ref=890107333D369335025ABAEB37CA35464EEDD129CE3D4EF67023CF97F5BA83EE4058384960a5s5H)).

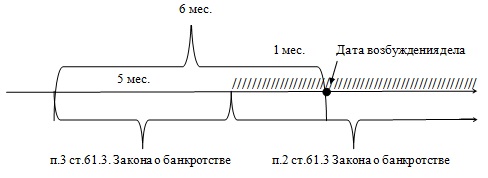
**II.3. Сделки с предпочтением (преференциальные сделки).**

Сделка, совершенная должником в отношении отдельного лица и повлекшая за собой оказание  предпочтения  одному из кредиторов  перед  другими кредиторами в отношении удовлетворения требований может быть признана недействительной на основании ст.61.3 Закона о банкротстве.

Предпочтительность удовлетворения  требования означает получение отдельно взятым  лицом исполнения от должника в то время как другие кредиторы не получили должного.

Условно предусмотрено два вида преференциальных сделок для целей определения  круга доказывания:

1. Сделки совершенные не ранее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве и  после его возбуждения;
2. Сделки совершенные не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве.



**По первой категории сделок** **период подозрительности** -  месяц до возбуждения дела о банкротстве, после возбуждения дела о банкротстве.

Если преференциальная сделка совершена в указанный период, для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=F8C4F95831C801894BD670A3E524FB016A5A668A86830F74C6E90E08EE882921AA95514316B85A8AAF95D472BE577BA842C74FC079A763z5H), наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=F8C4F95831C801894BD670A3E524FB016A5A668A86830F74C6E90E08EE882921AA95514316B85C8AAF95D472BE577BA842C74FC079A763z5H) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется ([пункт 2 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=99DF795FC3B6E798BC2F437B56DB39EB7EE74296BE6BEDD4E3476243F3EBC96E307D762D005ACA989ADC6C4FE20984F599C1B0C1327DjDO8I), [пункт 11](consultantplus://offline/ref=8F91F0BC5C1C3EAE9A2C40D5D302FBAA41C474AC56F399FBD3BEDBF10F134D0EC0BDCE913CA3ADD865EC8822CC98FE2BA7E3822B691664CAD8P6I) Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Примерный перечень условий, при наличии которых предполагается преференциальность удовлетворения требования отдельного кредитора:

-  сделка, направлена на  обеспечение исполнение обязательства, возникшего ранее;

-  сделка приводит к изменению  очередности удовлетворения требования;

- сделка приводит к удовлетворению  требования  с ненаступившим сроком исполнения при наличии не исполненных в срок обязательств перед иными  лицами;

-  [сделка](consultantplus://offline/ref=3C56D571D350E7BA74A54CCBD674286A06C62B95AA84D3C56A6DEB9AD8FA786298F21E8D502D0CBF0EE626E13E015B1A07C8CF22EE83881BqCV6I) приводит  к тому, что отдельному кредитору оказывается большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки.

**Возражения против оспаривания:**

Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности ([п.2 ст.61.4](consultantplus://offline/ref=C24740A306BEE29F6F2F27A4E428890CCEBC3E6D68533E7104F153B685A46AAA5BDE26CD286832A124BA8BEFEA0F9FA5BD185ACFD491G3QEI) Закона о банкротстве):

Сделка, совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности,  если цена имущества, передаваемого по одной или  нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника,  определяемой на основании  бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период перед введением первой процедуры.

Определение  единой сделки (взаимосвязанных действий) для целей определения 1% порога при исполнении обязанности по внесению обязательных платежей дано в п.16 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных  органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016.

Что касается  сделок по исполнению обязательств в рамках гражданско-правовых отношений,  каждый в отдельности  платеж в рамках одного договора является самостоятельной сделкой и подлежит оценке для определения процентного соотношения к стоимости активов ([Определение СКЭС ВС РФ от 07.08.2015 №309-ЭС15-2399](consultantplus://offline/ref=7429B72D355E575EB6E38D784188C0387F941384B1223B911DF14797FEC471EB053770FF2BlDQCI), [Постановление](consultantplus://offline/ref=3F40F9115D32B04B754D7FBDF6965E310DC6E75160CFAE2EC82E7683C2EDF9537C7381EF43FERBI) Арбитражного суда Поволжского округа  от 21.12.2020 по делу №А06-8329/2018).

**Распределение бремени доказывания обстоятельств в отношении возражения о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

Бремя доказывания, что сделка совершена  в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, лежит на другой стороне сделки.

Бремя доказывания того, что цена сделки превысила 1% стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице ([пункт 14](consultantplus://offline/ref=CA3FF3376DDBAB44728A08E2D6ABE44663B94CB6F84EC4E9B7D9C64670A59428AEEA6D4C7F7278AF9E1DADC5C73C3CE2DC69C28A1E15E2C1s1RBI) Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010).

**Общие критерии отнесения сделки к совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности** определены в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=CA3FF3376DDBAB44728A08E2D6ABE44663B94CB6F84EC4E9B7D9C64670A59428AEEA6D4C7F7278AF9E1DADC5C73C3CE2DC69C28A1E15E2C1s1RBI) Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010, [пункте 6](consultantplus://offline/ref=3D26A32A9DD1393AF19383B6183230A045B8D7F2FEB1FC7AABD0C7CA3705B06E30C1651C8D08B2445917D95C27A3106B59D2AE9C43258E25o4t6H) постановления от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью".

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).

К таким сделкам  могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций.

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании [пункта 2 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=47FE5AFA6360E9BC753CC526D8A648B0569FA6BBD69C501A9640303E9A13039BBA3BC7EF8C6F56BC7E20EFE88CA6ECB312885D6363FFwD4FH) Закона о банкротстве.

|  |
| --- |
| **!!! ВАЖНО:**  Правила об обычной хозяйственности деятельности не применяются, если доказана недобросовестность контрагента по сделке - то есть он знал, о фактах неплатежеспособности (недостаточности средств) должника ([Определение](consultantplus://offline/ref=86EA1AA9F7C22250B68439DAD498B6F3AFC37081F8D2639087B3B420F99603C2C14B705DB1PAo6K) судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3)**,** о  нарушении очередности совершаемой сделкой ([Определение](consultantplus://offline/ref=D2DAEA0E322330BA8B9774CE11DD8E667B459A2636E1C3F4CC13A226C54AA06224C62B8536LFZ1I) судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ  от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396).  **По второй категории сделок период подозрительности** – не ранее чем за шесть месяцев и не позднее, чем один месяц до возбуждения дела о банкротстве.  Дополнительно к обстоятельствам, подлежащим проверке при оспаривании сделки по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, судом проверяется осведомленность (фактическая или презюмируемая) ответчика о неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника (недобросовестность контрагента при принятии исполнения).  Вместе с тем, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым](consultantplus://offline/ref=297CB561CBFA27F29C12E4859C8D955145304F4F1370E4DBB2EED0FA1083921F424F390270CDFCBBBAA8B8D7CBE372120350A5A3A304c0YBL) (сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки) или [третьим (сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки)  пункта 1 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=297CB561CBFA27F29C12E4859C8D955145304F4F1370E4DBB2EED0FA1083921F424F390270CDFFBBBAA8B8D7CBE372120350A5A3A304c0YBL) Закона о банкротстве, то даже с учетом совершения сделки в пределах шести месяцев доказывания недобросовестности контрагента не требуется в силу презумпции таковой, которая, однако, является опровержимой ([подпункт "а" пункта 12](consultantplus://offline/ref=1A678263667C3E00C6CBB99211B10775A38D0DB8C81DB060AE531EE7F17779E1B3332813FD6E0013041412520E2F89431C5262313E4C9A85zBX4L) постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63,[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572 по делу N А40-183445/2016).](consultantplus://offline/ref=C34A1D92C6ADA64BED5A55D65FF9A47B6010601F51EF1FE707B65D02F616A7DF8E611DAE6EBF1FDCDBB4E2CC1BE933BD825357FB1E9B83E874c8L)  **Распределение бремени доказывания.**  При совершении сделки с аффилированным лицом (как юридически, так и фактически) действует презумпция осведомленности ответчика  о неплатежеспособности должника, бремя опровержения презумпции лежит на  ответчике.  При совершении сделки с незаинтересованным лицом бремя доказывания недобросовестности (неосмотрительности) контрагента должника лежит на лице, оспаривающем сделку.  Когда лицо, оспаривающее сделку, привело prima facie обоснованные сомнения в добросовестности  ответчика,  бремя доказывания переносится на ответчика, который обязан раскрыть  добросовестный характер мотивов своего поведения и наличие у сделки разумных экономических оснований ([Определения](consultantplus://offline/ref=8DB6C478CB6342188040D9B5349E5EFD29F3E2DF6EE80EA9544449F8DA2AF570966B1E51B7K9a8I) СКЭС РФ от 14.08.2020 №308-ЭС19-9133(15), [от 11.09.2020 №308-ЭС19-9133(4)](consultantplus://offline/ref=36420CB7505565C3077A3BCA21CCD4EC68EF90B906D008E8E19B01CDBFBDE5C6490818CD25V2b0I), [№301-ЭС17-22652 (Обзор ВС РФ №3 (2018)](consultantplus://offline/ref=A251BDD955BAE601E595C0889B87BA4BE6E81A80858668CBFB8F2D2CE396779BF710557862QDcCI), утв. Президиумом ВС РФ 14.11.2018)).  [Пунктом 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве](consultantplus://offline/ref=ACE242E4603DEF340E972EB065ECF654FB8F1891969BF3911D6B84DDEE17D36B47C58D32F738BE6700FA1F00ACD5D4CB43C7CE68A342C3q2K) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, связанных с исполнением кредитных обязательств и обязательных платежей.  Сделки могут быть признаны недействительными на основании [статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=B2E959DBEC84AC3A18CD34F4F7A52E9D92C760E02F8E36308899EF4F4E1711C286879336986043C20F945BB76C6852F9BCA0283C562Do9D9F) Закона о банкротстве в случае, если кредитная организация, уполномоченный орган  обладали сведениями о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло  сделать однозначный вывод о получении предпочтения кредитной организацией, уполномоченным органом.  **!!! ВАЖНО:**   * Если оспариваемый как преференциальная сделка платеж по своему объему существенно превышает  разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (реестровых, опоздавших, фактических и разумно необходимых будущих текущих) суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице ([пункт 29.4](consultantplus://offline/ref=FF46DAD8A9122C04FB06D58D94CBC48C8101BA9E5DDDD01C202E1AC0FDCE08EBD29D9E1F5EED91FBBDE561E4D1717D8D0BF05169367C16C556c5I) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63). * При оспаривании сделки по мотиву преимущественного удовлетворения не имеет значения, имел ли должник на момент удовлетворения требований ответчика достаточно средств для исполнения всех созревших обязательств ([Определение](consultantplus://offline/ref=E9C37B8D808AB3B2658FF0DA00EBD08B4592C50449D6D34C0C7CB7C48CB34F4A1F197CEBC4c8d4I) СКЭС ВС РФ от 11.02.2015 № 305-ЭС14-1353), поскольку в данном случае необходимо  установить следующие обстоятельства: привела ли сделка к тому, что кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений с должником, по сравнению с тем, на что он мог справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве); превышено ли при исполнении такой сделки пороговое значение в 1 процент, предусмотренное [пунктом 2 статьи 61.4](consultantplus://offline/ref=2305FACBC8E5482551B2844B130483E38B06BBDE737A2DA7EAACFBBD706FFF07EDCC8E9C9A73FA600B6684B59613FD449CAE96EEDDB645s6K) Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности контрагента. * При рассмотрении вопроса о недействительности сделки как преференциальной необходимо сопоставить наступившие от этой сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был справедливо рассчитывать при удовлетворении его требований в ходе конкурсного производства, сопоставлению с удовлетворенными требованиями подлежат только требования вышестоящей и той же очередности ([Определения](consultantplus://offline/ref=D39C32B54B66C2789318E145CEA6C93B144D650F821E1D255BA560EE682C5376ACFE15C67149d9I) СКЭС ВС РФ от 07.12.2015 № 304-ЭС15-12837, [от 27.05.2015 № 305-ЭС14-1353](consultantplus://offline/ref=3650D02EA704EF2904436FA4024A6952359ED8BEE914BA35D6EED285FFA6F354ED2C84ED99e5e5I)). * Передача ранее возбужденного дела по подсудности на рассмотрение другого арбитражного суда на исчисление периода подозрительности для целей оспаривания по ст.61.3 Закона о банкротстве не влияет ([Определение](consultantplus://offline/ref=E459B4550ABE01B0971A568958D05A28B85055118ABC59BA53618AA7C61B54FD0CF1263DA3BAfCI) СКЭС ВС РФ от 04.03.2021 №305-ЭС17-2507(21)). |

**Нельзя оспорить как сделку с предпочтением:**

1. Оплату текущего требования с нарушением очередности, если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании погашены требования кредиторов, имевших приоритет, либо для этого достаточно средств ([п.13](consultantplus://offline/ref=6BFD3FB564CE0E08968CB1A34A98459D501ED4847D4F5C45DF698CC6AE390B91E94D7085646EFEE46BE3200B287A9C2072F6E8EC592BF57Es4n8I) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63);
2. Платеж  по счету (вкладу) физлица на сумму, не превышающую максимальный размер возмещения по страхованию вклада, если в итоге  на счете (вкладе) не осталось средств ([п.35.3](consultantplus://offline/ref=9EA563E3C669D284426F1F499ECBB14753E6823A559606ACBA2241F9534E9C51D661624B2AC41B0D180F4B533821C65C4112D2A2BF263211I5nFI) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63);
3. В исключение общего правила договор поручительства, заключенный в обеспечение исполнения обязательств должника ([п.56](consultantplus://offline/ref=11F842021BE35FB689CDE820B7FFC2A519F7A48E44896F8409D41A826A549279E7F8CC79A35918473B721418B58AE539321F19E52174C20D48o6I) Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»);
4. Предоставление  залоговому кредитору  отступного в пределах суммы, на получение которой он имел приоритет.  Залогодержатель имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить  удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными  (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80 процентов стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства [ст.18.1](consultantplus://offline/ref=FA4C0E6ECDF2ECB7B53987363BB228C643B5C279AED0137B8DB9292288029122D05D964FC5F1998D54AD1A9489FB3D4FF979A6100ED603E9zEpEI), [п.2 ст.138](consultantplus://offline/ref=E1A310553822E680E688FE81F0427B3EC7E5924AF741567F636289A59617B88080899AA3D9C5E3BC9E3DE89B7598D4ABCCF94D8FD99EE4BBX7qEI) Закона о банкротстве) ([Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018)](consultantplus://offline/ref=E6BF82144CD6D65E1149418BFCD70FFED670AF5AFABBAEBA45BDCC7F945EED5B5BF75D6E17I0r4I),  [Определение №305-ЭС17-3098(2)](consultantplus://offline/ref=999F193B778E00C81C13F01BDEEB59C633E0CAEC6F260077A680C697935E15CF0ED52FEEACg5r1I));
5. Платеж в пользу лизинговой компании, поскольку не является предпочтением такое исполнение, которое может быть законно получено  и при наличии дела о банкротстве ([Определения СКЭС РФ от 01.09.2021 №305-ЭС20-8917(3)](consultantplus://offline/ref=6AAC80EF9714B6A991CF9669EAB2560D22FE83A5B0751CCD78A1E81542F49318BE3B49B0A3I8s8I)).
6. Действия по установлению сальдо взаимных предоставлений по договору (например, договору подряда), которое сложилось в пользу кредитора. В этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак,  как получение  заказчиком предпочтения  ([Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018](consultantplus://offline/ref=7E09D62F4692FE5D902F6A34C24D31E6C7A20883EE6AC300D35F5C7659FB2FBBC96C622061s8s6I)),  [Определения СКЭС ВС РФ  от 29.01.2018 №304-ЭС17-14946](consultantplus://offline/ref=9561419C2FF23E977B7D6BE24B52F10B46099516F30DC89C69CF4ACF0934A8D627DC6F25F1CEtCI), [от 23.06.2021 №305-ЭС19-17221(2)](consultantplus://offline/ref=23407989EC31ECA89E3F4CEAF9D69BCC7DA53971853D058B30FC0A42631DE8DE1AA40E761DUFtAI), [от 13.10.2022 №305-ЭС22-10895](consultantplus://offline/ref=23C7D9AE1D39ACD3298852C369643A7474264D7F5AA978AE0B1E23DDDDE7588BA7077D8DA3m4tEI), [от 04.10.2022 №307-ЭС22-6812](consultantplus://offline/ref=67F18B710DD83B9903671AD6DAA7DC7530D07E8C5C1E113E988090B8E60A9709092AD131D175tAI)).

**III**. **Исковая давность.**

Сделки по специальным основаниям [статей 61.2](consultantplus://offline/ref=7DA150B9C2B202B29CBADF776C8C99F278C9678F90C46FC6ED119CABE0BCA7B52DB7B94CA874119A0C0834E5BFE9B13D4ABE128B916Fk4y0I), [61.3](consultantplus://offline/ref=30F906D1D2C46C36C7516CCE35CAED3F7BB5DDFC8E80F7AFE06CF4732CC6423DE0778370ACEF38D81E335879CC990A550027967B37DA06yFI) Закона о банкротстве оспариваются  в течение годичного срока исковой давности ([пункт 32](consultantplus://offline/ref=6061CC6D13D10D73CA65D2379175A2C84E0C029B4558B2DEF2E01E304FD640AC3B24E4DE20C16D64FE2C81328E314EF1791CBA825C4F89DDe5x4I) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

Срок исковой давности не может начать течь ранее момента возникновения у истца права на иск и объективной возможности для его реализации, то есть момента, начиная с которого истец должен был узнать о нарушении своих прав, об основаниях для предъявления иска и о личности надлежащего ответчика (определения СКЭС ВС РФ от 11.02.2019 N 305-ЭС16-20779(32), от 29.01.2018 [N 310-ЭС17-13555](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B007265F64A49D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H), от 12.02.2018 [N 305-ЭС17-13572](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B00726BF04341D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H), от 06.08.2018 [N 308-ЭС17-6757(2,3)](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B00746BF14948D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H), от 19.11.2018 [N 301-ЭС18-11487](consultantplus://offline/ref=AC0B343B2638B74E053A004D744E319B007663F24C41D08544C10C1E6D1E109CAF33D20D444B9A81EF9D6736BCbAK7H)).

В отношении конкурсного (внешнего управляющего) срок исковой давности, по общему правилу, исчисляется с момента:

- когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных [статьями 61.2](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FDB70E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM) или [61.3](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FD370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM) Закона о банкротстве ([п.32](consultantplus://offline/ref=1D3691B927B87B376430444405A35D8113807652F21B2E292D85998B9E7B6E48838FF4D04C69BCBE8A62784C1DED0D0B5FB0F57C9336BFF4o2z8I) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

- если внешним или конкурсным управляющим является лицо, исполнявшее обязанности временного управляющего, то исковая давность начинает течь со дня его утверждения в следующей после наблюдения процедуре, в которой допускается конкурсное оспаривание.

Для определения момента, когда управляющий должен был узнать (презумпция осведомленности) - разумный управляющий, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под [статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FDB70E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM) или [61.3](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F489825604FD370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM) Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника ([пункт 2 статьи 126](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DAB940235267C0FB93D147E50800F92E0F4898256548D370E6D865D69708A6CD09CCC4147131y4OAM) Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

  Если по специальным  основаниям оспаривается сделка, совершенная арбитражным  управляющим, то исковая давность исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий ([абз.3 п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63](consultantplus://offline/ref=9CD79DF18CFBFC1FD57A517BF52105370AC38999B56082DA080630164A81EC8576AE59167B129332EA210E4CE3CFCAC385319C65E6885D9CuCy4K) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

**IV. Последствия признания сделки недействительной.**

Вне зависимости от наличия в просительной части заявления соответствующего требования если сделка, признанная в порядке [главы III.1](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4A98FBE833453C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1B893C63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M) Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной указывает на применение последствий недействительности сделки ([пункт 2 статьи 167](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABD813750C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1880336DF9C5FAE9EC490FC05532D589CD9009D4D9lDM) ГК РФ, [пункт 1 статьи 61.6](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABF823150C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1C823F63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M) и [абзац второй пункта 6 статьи 61.8](consultantplus://offline/ref=A71DC33CAA8DFBE571933D847C7A0BF4AB8ABF823150C2487A38EFDC61B219A9179A33AA1C843E63AC9FEAEDA51C0ADE5D2ECB89D390D0l8M) Закона о банкротстве).

В связи с этим, рассмотрение и разрешение судом вопроса о применении последствий недействительности сделки **ОБЯЗАТЕЛЬНО!**

По общему правилу при применении последствий недействительности сделки применяется двусторонняя реституция, однако, возможно применение и односторонней реституции, например, если установлено отсутствие встречного исполнения в пользу должника (безвозмездное отчуждение имущества).

Порядок и очередность удовлетворения восстановленного в результате применения реституции требования к должнику зависит от оснований признания сделки недействительной, добросовестности стороны при ее исполнении, возврата имущества в конкурсную массу должника ([пункты 25-28](consultantplus://offline/ref=9A4F918B674AF647AC29C6131391421A0FDD38B0E0D2DF72EC9FBE34D07A1101BC3F23CAA25232BD8B2BFD7228FA9F426E6CD47816D86AAD6F0EI) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

На восстановленное требование кредитора возможно начисление процентов по статье 395 ГК РФ. Иск о взыскании процентов, заявленный со ссылкой на [пункт 29.1](consultantplus://offline/ref=B2DA4D86CA1F9722679C98397A735BB15DBBD2FE2502E3C5523289F68F629FB9EBA4566C9312F320DCF97215EA56ABB39226A3F5FDCE0A8EC1AFN) постановления Пленума ВАС РФ №63, является частью требования, направленного на устранение негативных последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции), может быть заявлен  одновременно с требованиями о признании недействительными платежей  и о возврате, перечисленной суммы. При взыскании процентов в данной ситуации подлежит  применению годичный срок исковой давности, установленный [пунктом 2 статьи 181](consultantplus://offline/ref=B2DA4D86CA1F9722679C952A6F735BB15EBDD0F82704E3C5523289F68F629FB9EBA4566C9310F320DEF97215EA56ABB39226A3F5FDCE0A8EC1AFN) ГК РФ. Данное требование о взыскании процентов  по ст.395 ГК РФ подлежит  рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника ([Определение](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E31599E7B00A414390B57429E7408B4535A455D1F8733FD3261EE34767Ah317I) СКЭС ВС РФ от 12.03.2018 №307-ЭС17-21349, [от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF4857AA61EA26927DBEE0A32482FA2699B335809B78565D2C82051DB4DP920I), [от 27.10.2022  №307-ЭС20-6417(4)](consultantplus://offline/ref=1F524AD0442B39865A98225E403CAB1514768067CF6342905FB29579B00201B3F2C8C8939Fz733I)).

**V. Особенности оспаривания сделок должника, в отношении которого действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве**:

Соответствующие особенности разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 №44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 91 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пункты 13,14).

**VI. Процессуальные особенности рассмотрения отказа заявителя от оспаривания сделки в деле о банкротстве.**

При  оспаривании сделки в деле  о банкротстве,  действуя от имени  должника (его конкурсной массы) в силу полномочия, основанного на законе ([пункты 1,2 статьи 61.2](consultantplus://offline/ref=2684303009419B77B6C06F7671237185EC882CDE03B30EEEE8D144FF9993F27C22EC2FC7DC26D7EE0A9D99FADCAB1760384D29644A06c455I) [статьи 61.9](consultantplus://offline/ref=BBF10FDE72F42601F8BDC83D4B75B2254CDCD72B693E4990E95D0DFA85CF34A8C87C96E0E9D5225741DDC449E03BFC322FE62E63B388t35CI) Закона о банкротстве), инициатор обособленного спора по существу выступает в роли представителя должника, а косвенно - группы его кредиторов.

В связи с этим вопрос об обязательности отказа от требований, совершенного инициатором обособленного спора, для прочих лиц, уполномоченных оспаривать сделки должника,  может быть разрешен по правилам групповых исков ([глава 28.2](consultantplus://offline/ref=E1E41EC10864973ECA88BF802057501DF4498D5A41771F070F53163F9EBAE784838D2CC63025A19D02EB3C06F5144F1752A3949D7CRF6CI) АПК РФ о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц).

В соответствии с [п.1 ч.4 ст.225.10-1](consultantplus://offline/ref=3B98DB42E652D714F2500D910904F529D54A5AF9943B7302937319717AAC15F00687D0A233DA7D4661141554300ACEEF54082AAC8FA1C37EI) и [ч.2 ст.225.15](consultantplus://offline/ref=99290DE5EB3A05F53C9F41C50624BE7B0AC1CFB03D9310606EF2F42F2FBB374E38683B6773FBFF7D7D369A1EEF9CBCA5AAB97550EC7AZ078I) АПК РФ при отказе от заявления об оспаривании сделки инициатора спора  арбитражный суд должен вынести определение об отложении судебного разбирательства, в котором указать:

* необходимость замены инициатора обособленного спора другим лицом из числа лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделки должника ([часть 3 статьи 225.15](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021116A70DEE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J) АПК РФ), посредством представления в суд заявления о замене заявителя;
* срок, в течение которого в суд должно поступить указанное заявление и который, при этом, не должен превышать двух месяцев со дня вынесения определения;
* последствия невыполнения замены заявителя в виде принятия судом отказа от заявления и прекращения производства по обособленному спору в порядке, установленном [статьей 151](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021111A203E045F44B208A5B921C2FD97F7AE702428D13M5J) АПК РФ ([часть 7 статьи 225.15](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021116A40BEE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J) АПК РФ);
* невозможность последующего обращения в суд с требованиями к тому же ответчику, по тому же предмету и тем же основаниям для лиц, уполномоченных подавать заявление об оспаривании сделки должника на момент истечения срока предъявления в суд заявления о замене заявителя ([часть 3 статьи 151](consultantplus://offline/ref=F7F11FA24F12E479406AE61D58DAFFD6F821ACBDEC09DF54B44906056CFD23E1397A021117AB02EE13AE5B24C30F9E032FC66079F90214M0J) АПК РФ).

Если в течение срока, установленного арбитражным судом в определении, в суд поступило заявление о замене инициатора обособленного спора, то после проверки соответствия этого лица требованиям [статьи 61.9](consultantplus://offline/ref=2C0AB0346707CEF7118C3662E5EFEA672696533FB7123D9E470E0E2499D102FA1AC25C83A125747E4194E753712C2B9D9FBFB6A4639BL4RAJ) Закона о банкротстве суд прекращает производство по обособленному спору в отношении его инициатора, производит замену заявителя и продолжает рассматривать обособленный спор по существу, о чем выносит определение ([часть 6 статьи 225.15](consultantplus://offline/ref=2C0AB0346707CEF7118C3662E5EFEA672695513CB8143D9E470E0E2499D102FA1AC25C80AF20717E4194E753712C2B9D9FBFB6A4639BL4RAJ) АПК РФ).

В противном случае суд принимает отказ инициатора обособленного спора от заявления как заявленный от имени всей группы и прекращает производство по обособленному спору ([часть 7 статьи 225.15](consultantplus://offline/ref=361E44539C8D2DB2C403270D410ABB820A70AD6EC06F5169D926B484CDF8D693B76C818997D5C6CB77F7CE2E6532CC338BB42BA315BBu9UAJ) АПК РФ) ([Определение](consultantplus://offline/ref=DF3795668EDF6430079F2E5440DDCCCBB7145465CE8B71093E6CD50FDAD576B287F8268F3AM6B4J) судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.03.2021 №302-ЭС20-19914).

[[1]](file:///\\a12-srv-v-appv1\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc#_ftnref1) Дата возбуждения дела о банкротстве - дата определения суда о принятия заявления  о признании должника банкротом к производству суда. В условиях множественности заявителей датой возбуждения дела о банкротстве следует считать  дату вынесения первого определения арбитражного суда о принятии к производству любого (в том числе не первого) заявления о признании должника  банкротом.

[[2]](file:///\\a12-srv-v-appv1\A12-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%BA%D0%B8\%D0%94%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5\%D0%BE%D1%82%20%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82\%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202022.doc%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D1%81%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8(2).doc#_ftnref2) Определения недостаточности имущества и неплатежеспособности приведены в статье 2 Закона о банкротстве.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)