**Двенадцатый арбитражный апелляционный суд**

**Заявитель: Управление Росреестра по**

**Арбитражный управляющий**

**Саморегулируемая организация: Союз АУ**

 **Дело №**

**Судебное заседание назначено**

**Письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ**

**Привлекая арбитражного управляющего к административной ответственности, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 ст. 14.13 9 КоАП РФ. Суд не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, а также не усмотрел оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, назначив арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.**

САУ **не согласно с данным судебным актом, поддерживает апелляционную жалобу арбитражного управляющего, просит проверить в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам и** **отменить решение суда первой инстанции, приняв по делу новый судебный акт об отказе Управлению в удовлетворении заявленных требований** о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 ст. 14.13. КоАП РФ.

Освободить арбитражного управляющего от административной ответственности по части 3.1 ст. 14.13. КоАП РФ в связи с малозначительностью совершённого правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Как следует из материалов, в протоколе отражены следующие основания, свидетельствующие о наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего признаков административного правонарушения:

САУ **считает, что допущенные нарушения в данном конкретном случае не свидетельствуют о пренебрежительном отношении** финансового управляющего **к исполнению своих обязанностей в той степени, при котором необходимо воздействие на правонарушителя путем применения предусмотренной меры ответственности в виде дисквалификации.**

**Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие высокую степень общественной опасности деяний арбитражного управляющего, а также наступления каких-либо вредных последствий для кредиторов должника в результате совершенного правонарушений. Доказательств, достоверно и достаточно свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.**

**Из материалов настоящего дела, а равно из материалов дела о несостоятельности (банкротстве) №, доступных в «Картотеке арбитражных дел», следует, что выявленные нарушения имели формальный характер, каким-либо негативным образом на движение дела о несостоятельности (банкротстве) должника и интересы кредиторов не повлияли.**

**Союз обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что вменяемые арбитражному управляющему нарушения не носят умышленный характер, не являются грубыми, намеренными и направленными на затягивание процедуры банкротства, нарушающими права и интересы кредиторов и должника.**

**В действиях арбитражного управляющего не усматривается пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права** **(****постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2020 по делу № А32-16838/2020).**

Доказательств того, что арбитражный управляющий своими действиями реально нарушил экономическую стабильность государства, общества или отдельных хозяйствующих субъектов и граждан в деле не имеется **(****постановление** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2021 по делу №**  А79-7813/2020**).**

**Применение в данном случае меры административного наказания в виде дисквалификации носит неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.**

**ПО ПЕРВОМУ ЭПИЗОДУ**

**ПО ВТОРОМУ ЭПИЗОДУ**

**Общественная опасность правонарушений, предусмотренных частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, заключается в пренебрежительном отношении арбитражных управляющих к исполнению своих публично-правовых обязанностей, поскольку в соответствии с положениями Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.**

**Частью 3.1 ст. 14.13** **КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.**

**Согласно** **части 2 ст. 206** **АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.**

**В соответствии с** **частью 6 ст. 205** **АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.**

**В соответствии со** **статьей 26.1** **КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения и виновность лица в его совершении.**

**Объективной стороной правонарушения, предусмотренного** **частью 3.1 статьи 14.13** **КоАП РФ, является повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.**

**В силу** **п. 4 ст. 20.3** **Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.**

**В соответствии с** **частью 1 ст. 2.1** **КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое** **КоАП** **РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

**Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (****определение** **Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 919-О-О).**

**Наказание в виде дисквалификации по смыслу** **ст. 3.11** **КоАП РФ применяется как крайняя мера для достижения цели принудительного прекращения противоправной деятельности лица; указанное предопределяет применение дисквалификации только в случаях, когда другие виды наказаний не могут обеспечить цели административной ответственности (****определение** **Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 № 1167-О). Дисквалификация в профессиональной деятельности является исключительной мерой административного наказания и в отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств не подлежит применению.**

**Приведенные правовые позиции общего характера применимы и в отношении действующей редакции** **ст. 14.13** **КоАП РФ (в частности,** **ч. 3.1****) в той мере, в какой ее санкция предполагает усмотрение суда в вопросе о выборе срока дисквалификации в диапазоне между минимальным и максимальным ее сроками (от шести месяцев до трех лет), а также не препятствует освобождению лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного правонарушения.**

**Конституционным Судом РФ сформирована правовая позиция, согласно которой в отношении** **части 3.1 ст. 14.13** **КоАП РФ не исключается применение судами положений** **ст. 2.9** **КоАП РФ о малозначительности правонарушения (определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2017** **№ 1167-О****, от 27.06.2017** **№ 1218-О****, от 26.10.2017** **№ 2474-О****).**

**Поскольку в** **части 3.1 ст. 14.13** **КоАП повторность совершения правонарушения выступает не в качестве отягчающего вину обстоятельства (****п. 2 части 1 ст. 4.3** **КоАП РФ), а в качестве квалифицирующего признака, в объективную сторону правонарушения входит как первоначальное нарушение требований** **Закона** **о банкротстве, так и повторное, а также учитывая несущественное нарушение в публикации, выводы о невозможности применения** **ст. 2.9** **КоАП РФ к рассмотренным судом эпизодам правонарушений не основаны на нормах действующего законодательства.**

 Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

**Статьей 2.9** **КоАП РФ предусмотрено, что лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения** и ограничиться устным замечанием**.**

Таким образом, законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности. При этом, административный орган и суд обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

**Пленум ВАС РФ в** **п. 18** **Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.**

**В** **п. 18.1** **Постановления № 10 указано, что** **ст. 2.9** **КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным** **КоАП** **РФ.**

**Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в** **КоАП** **РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.**

**Как следует из** **абзаца 3 п. 21** **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.**

**В случае формального отношения к допущенным арбитражным управляющим нарушениям и применения наказания за любое нарушение законодательства о банкротстве, а не только за существенное, любое следующее нарушение означает для арбитражного управляющего дисквалификацию.**

**Вместе с тем, такой формальный подход (с учетом ужесточения санкции** **ч. 3****,** **3.1 ст. 14.13** **КоАП РФ) не может быть безусловно применим.**

**При этом недопустима обычная констатация факта совершения арбитражным управляющим нарушения, а необходима его качественная оценка. Критерии такой оценки заложены в** **п. 56** **Постановления Пленума ВАС РФ 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Таким образом, существенными (и, соответственно, влекущими административную ответственность) являются нарушения: в результате которых нарушены права и законные интересы лиц, участвующих в деле; повлекшие обоснованные сомнения в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (в том числе сомнения в наличии независимости); неоднократные грубые умышленные нарушения (например, повлекшие его отстранение в деле о банкротстве, признание его действий незаконными или о признание необоснованными понесенных им расходов). Нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, должны признаваться малозначительными, тем более, в сравнении характера совершенного правонарушения с наказанием в виде дисквалификации.**

**При установлении в действиях арбитражного управляющего формального нарушения законодательства о банкротстве при отсутствии существенного вреда общественным отношениям и участникам дела о банкротстве, в случае дисквалификации ограничивается одно из фундаментальных конституционных прав человека - право на труд (****ст. 37** **Конституции Российской Федерации).**

**Согласно** **ч. 1 ст. 3.11** **КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.**

**Таким образом, дисквалификация представляет собой ограничение конституционного права на свободное использование своих способностей для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и конституционно гарантированного права на труд. Наказание в виде дисквалификации применяется как крайняя мера для достижения цели принудительного прекращения противоправной деятельности лица.**

**Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (****Постановление** **Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П).**

**По смыслу** **статьи 2.9** **КоАП РФ и разъяснений, содержащихся в** **пунктах 18** **и** **18.1** **Постановления № 10, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.**

**Назначение административного наказания в данном конкретном случае арбитражному управляющему в виде дисквалификации не приведет к достижению целей административной ответственности в правовом государстве, установленных статьями 1.2 и 3.1 Кодекса.**

**Согласно положениям федерального законодательства административная ответственность как сложное правовое явление характеризуется не только своей карательной функцией, но и функцией стимулирования позитивного развития охраняемых отношений, раскрывающей социальную ценность административной ответственности как средства, обеспечивающего становление правопорядка и дисциплины.**

**Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба.**

**Назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых правонарушений, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения необходимого баланса публичных и частных интересов.**

**Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания (****Постановление** **Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П).**

В анализируемой ситуации в соотношении с обстоятельствами и характером совершенного ответчиком правонарушения безальтернативная санкция в виде дисквалификации является несоразмерной мерой ответственности, ее применение будет иметь неоправданно карательный характер.

**В данном же деле назначение реального административного наказания в виде дисквалификации заинтересованному лицу не отвечает целям превенции,** является несоразмерной мерой ответственности, ее применение будет иметь неоправданно карательный характер.

**По убеждению** САУ **, в настоящем конкретном деле составлением и рассмотрением протокола об административном правонарушении, установлением вины арбитражного управляющего достигнута предупредительная цель административного производства (****статья 3.1** **КоАП РФ).**

При таких обстоятельствах Союз считает возможным в данном случае признать совершенное арбитражным управляющим правонарушение малозначительным.

**Учитывая, что данное правонарушение не привело к существенным нарушениям охраняемых общественных правоотношений, руководствуясь положениями** **п. 2 ст. 269** **АПК РФ, САУ просит суд апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права (****п. 4 ч. 1 ст. 270** **АПК РФ) и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований административного органа о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по** **ч. 3.1 ст. 14.13** **КоАП РФ.**