



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2021 по делу № А03-16855/2020 Арбитражного суда Алтайского края

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее – управление, административный орган) о привлечении арбитражного управляющего Гюнтер Анны Николаевны (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Звягина Владимира Викторовича (далее — Звягин В.В.),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 08.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2021, судебные акты оставлены в силе, однако изменена их мотивировочная часть.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его принятым с нарушением норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по итогам проведенного административного расследования управлением установлены нарушения арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 100, пункта 2 статьи 213.7, пункта 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при проведении процедуры банкротства в отношении Звягина В.В.

При этом нарушения выразились в неопубликовании в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сведений о получении требований кредиторов.

По фактам допущенного арбитражным управляющим нарушения управление составило протокол от 26.11.2020 № 00642220 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд округа пришел к выводу об отсутствии в действиях арбитражного управляющего события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доводы административного органа относительно наличия обязанности у арбитражного управляющего по включению сведений о получении требований кредиторов ЕФРСБ, со ссылкой на судебную практику, сводятся к иному толкованию положений законодательства о банкротстве, выводов суда не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22493(50)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 2 октября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Булатовой Марии Анатольевны

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023 по делу № А40-245757/2015 о банкротстве акционерного общества "Объединенная Строительная Компания".

В заседании приняли участие Булатова М.А. и представитель общества с ограниченной ответственностью "Комплектсервис" – Савинова С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 01.01.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 26.11.2018 общество "Объединенная Строительная Компания" признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства по правилам о банкротстве застройщика.

С 19.05.2021 по 04.03.2022 конкурсным управляющим общества

"Объединенная Строительная Компания" была Булатова М.А., которую впоследствии суд освободил от исполнения этих обязанностей на основании её заявления.

13.12.2021 по результатам рассмотрения жалоб обществ с ограниченной ответственностью "Комплектсервис", "Долгосрочные инвестиции" и "Спецстроймеханизация" на действия (бездействие) арбитражного управляющего Булатовой М.А., осуществленных в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом "Объединенная Строительная Компания", Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – управление Росреестра) возбудило дело об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и решило провести административное расследование.

20.12.2021 Булатова М.А. заключила с Кабаевой А.А. соглашение об оказании юридической помощи по этому делу.

01.02.2022 управление Росреестра прекратило дело об административном правонарушении в отношении Булатовой М.А. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В тот же день Булатова М.А. и Кабаева А.А. подписали акт сдачи-приемки услуг, согласно которому Кабаева А.А. оказала следующие услуги общей стоимостью 235 000 руб.:

- ознакомилась с доводами жалоб, выработала стратегию защиты (5 000 руб.);
- подобрала и подготовила документы к отзывам на жалобы (5 000 руб.);
- подготовила отзывы на жалобы (90 000 руб. за три жалобы);
- подготовила дополнения к отзывам на жалобы (75 000 руб. за три жалобы);
- представила интересы Булатовой М.А. при рассмотрении жалоб 12.01.2022 и 01.02.2022 в управлении Росреестра (60 000 руб.).

15.03.2022 Булатова М.А. оплатила услуги Кабаевой А.А., переведя на её банковскую карту 200 000 руб. и 35 000 руб.

Расходы на оплату услуг представителя Булатова М.А. посчитала своими убытками, вызванными действиями лиц, обвинявших её в совершении административного правонарушения. В связи с этим она обратилась в суд с требованием о взыскании с обществ "Комплектсервис", "Долгосрочные инвестиции" и "Спецстроймеханизация" 235 000 руб., а также компенсации ей морального вреда в размере 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022 требование Булатовой М.А. удовлетворено: суд взыскал с каждого из ответчиков по 85 233,33 руб., посчитав требуемую сумму разумной, сопоставимой применительно к сложности рассмотренного дела, объему документов, составленных и подготовленных представителем, и сопоставимой с суммами, взыскиваемыми по аналогичным делам. Суд также счел доказанным причинение морального вреда. Суд руководствовался статьей 15 Гражданского

кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 66-КГ13-5, в соответствии с которой расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы в качестве убытков, если они произведены для восстановления нарушенного права.

Постановлениями апелляционного суда от 13.03.2023 и суда округа от 22.05.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано. Эти судебные инстанции исходили из того, что действия ответчиков не носили противоправного характера, не установлено ни их вины в том, что Булатова М.А. понесла расходы, ни причинно-следственной связи этих расходов с их действиями. Суды также указали, что перечисление денежных средств представителю и причинение Булатовой М.А. морального вреда не подтверждено, а правила компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации индивидуальных предпринимателей.

Выводы судов мотивированы ссылками на статьи 24.5, 28.1, 30.17 КоАП РФ, статьи 10, 15, 151, 152, 1069, 1070 ГК РФ, пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – постановление № 5), постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 13 Федерального закона "О полиции" (далее – постановление № 36-П).

В кассационной жалобе Булатова М.А. просила постановления апелляционного и окружного судов отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции. Её доводы сводились к тому, что апелляционный и окружной суды нарушили статьи 15, 1069, 1070 ГК РФ и приняли судебные акты без учета правовых позиций, изложенных в постановлении № 36-П, о возмещении стороной, проигравшей правовой спор, расходов другой стороны.

В судебном заседании Булатова М.А. поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе. Общество "Комплектсервис" в отзыве и его представитель в судебном заседании просили обжалованные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Для лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям (в том числе ввиду отсутствия события или состава административного правонарушения – пункты 1, 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ) могут возникать негативные последствия, заключающиеся в несении им расходов на свою защиту: на оплату услуг защитника, на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, на проведение экспертного

исследования и т.п. Такие расходы в силу статьи 24.7 КоАП РФ не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении и не погашаются в порядке, установленном частью 3 указанной статьи.

В то же время эти расходы квалифицируются как вред, причиненный лицу, привлекавшемуся к административной ответственности (такая квалификация, в частности, дана расходам на оплату труда лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, в пункте 26 постановления № 5).

Государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами закреплены статьей 45 Конституции Российской Федерации.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится в том числе возмещение убытков.

По общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе связанных с утратой имущества, расходами, которые оно произвело для восстановления нарушенного права (статья 15 ГК РФ).

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 36-П, следует, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета. Именно такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Возмещение судебных расходов обусловливается вынужденным характером затрат, понесенных лицом. Признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем.

Данные правовые позиции в полной мере применимы к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

В отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены по

реабилитирующим основаниям, данный правовой пробел восполняют общие нормы ГК РФ о возмещении вреда, а потому они не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В силу изложенного судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Булатова М.А. имеет право на возмещение за счет обществ "Комплектсервис", "Долгосрочные инвестиции" и "Спецстроймеханизация" расходов, понесенных ею для своей защиты от обвинения в совершении административного правонарушения. Суд правомерно принял во внимание, что инициатором возбуждения дела о привлечении Булатовой М.А. к административной ответственности явились указанные юридические лица и, как следствие, именно с их действиями связаны убытки, понесенные Булатовой М.А. При этом в данном случае расходы Булатовой М.А. на юридическую помощь не подлежали компенсации за счет конкурсной массы должника.

Взыскание расходов, связанных с разрешением правового спора, не требовало установления ни противоправности действий со стороны лиц, инициировавших этот спор, ни их вины. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен. Данная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 36-П.

Судебная коллегия также отмечает, что профессиональный статус арбитражного управляющего, как и профессиональный статус любого иного лица, обладающего юридическими знаниями и навыками, не лишает его права ни на пользование услугами представителей, ни на возмещение расходов на юридическую помощь.

Довод общества "Комплектсервис" о том, что Булатова М.А. допустила административное правонарушение, но устранила его после того, как это общество обратилось с жалобой в управление Росреестра, несостоятелен и опровергается содержанием постановления о прекращении дела об административном правонарушении, в котором прямо указано на обратное.

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12 и 151 ГК РФ), под которым понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные (в том числе здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя) либо имущественные права. Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда. Так, например, суд может взыскать компенсацию морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было

прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения (пункты 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", далее – постановление № 33).

Рассматривая данный обособленный спор, суд первой инстанции признал доказанным факт нарушения личных неимущественных прав Булатовой М.А., так как было установлено, что ответчики причинили Булатовой М.А. нравственные страдания, вызванные её переживаниями из-за необоснованных обвинений с их стороны в совершении административного правонарушения. Суд исходил из того, что необоснованное обвинение в совершении правонарушения во всяком случае вызывает у человека, как минимум, негативные переживания. Именно на такое распределение бремени доказывания ориентирует суды пункт 12 постановления № 33.

Ответчики факт причинения нравственных страданий не опровергли ни в суде первой инстанции, ни в судах последующих инстанций. Довод ответчиков о том, что Булатова М.А. не представила в суд медицинских справок или прочих подобных документов, в данном случае указывает не на факт отсутствия нравственных страданий, а лишь на их степень (глубину) и, как следствие, может учитываться при определении размера компенсации.

Апелляционный суд правомерно указал, что правила о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации индивидуальных предпринимателей. Однако, физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность (коим в данном случае является Булатова М.А.), не лишено возможности требовать компенсации морального вреда в случае, если в связи с осуществлением указанной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага (пункт 6 постановления № 33). В данном случае Булатова М.А. заявляла требование именно о компенсации морального вреда при указанных выше обстоятельствах.

Факт оплаты Булатовой М.А. услуг Кабаевой А.А. установлен судом первой инстанции: оплата произведена в обычном порядке посредством банковского перевода денег по реквизитам, указанным в соглашении от 20.12.2021 об оказании юридической помощи, о чем в суд представлены соответствующие доказательства. Убедительными доводами и доказательствами данный факт не опровергнут.

На основании изложенного судебная коллегия пришла к выводу, что апелляционный суд и суд округа при разрешении судебного спора существенно нарушили нормы права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Булатовой М.А. В связи с этим постановления суда от 13.03.2023 и от 22.05.2023 по данному делу подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции от 29.12.2022, которым надлежаще установлены и оценены все обстоятельства, необходимые для разрешения данного судебного спора.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023 по делу № А40-245757/2015 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Шиловост О.Ю.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А60-65747/2018

г. Москва

25.02.2020

Резолютивная часть определения объявлена 19.02.2020.

Полный текст определения изготовлен 25.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019 по делу № А60-65747/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по указанному делу,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области к арбитражному управляющему Сеиткову Юрию Геннадьевичу о привлечении к административной ответственности.

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области – Спирихина Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – административный орган, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности предусмотренной частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей; по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ арбитражный управляющий освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 14.01.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене, с отказом в удовлетворении заявленного требования, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для обращения управления в суд с вышеназванным заявлением послужил установленный в ходе административного расследования факт несоблюдения арбитражным управляющим требований статьи 28, пункта 4 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе осуществления процедуры банкротства в отношении физического лица Московских Андрея Анатольевича, а именно факт неисполнения обязанности по публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной

и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

По фактам допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о банкротстве управление составило протокол от 13.11.2018 № 01736518 об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность. Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции руководствовался положениями Закон о банкротстве, пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего элементов составов административных правонарушений, содержащихся в частях 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, однако, привлек арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей. По деянию, образующему состав правонарушения, предусмотренный частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, суд первой инстанции применил статью 2.9 КоАП РФ, посчитав возможным освободить арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

При этом § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве прямо не устанавливает обязанности арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Статья 213.7 Закона о банкротстве является специальной по отношению к статье 28 Закона о банкротстве.

Таким образом, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии в том числе такого обстоятельства, как отсутствие события административного правонарушения.

Соответственно, арбитражный управляющий не мог быть привлечен к ответственности за вмененные ему деяния.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявленные административным органом требования подлежат оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019 по делу № А60-65747/2018, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о привлечении арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина