



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-10623

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А21-7903/2022

г. Москва

17.10.2023

Резолютивная часть определения объявлена 11.10.2023.  
Полный текст определения изготовлен 17.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,  
судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосеть» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 по делу № А21-7903/2022 Арбитражного суда Калининградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2023 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергосеть» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области о признании незаконным и отмене постановления от 24.06.2022 по делу об административном правонарушении № 039/04/9.21-329/2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Энергосеть» –  
Колбик А.Ю.;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области – Драгунова К.Д., Савостина Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Энергосеть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 24.06.2022 по делу об административном правонарушении № 039/04/9.21-329/2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.10.2022 оспариваемое постановление антимонопольного органа в части назначения обществу административного наказания в виде административного штрафа в размере 105 000 рублей отменено, административный штраф заменен на предупреждение.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.03.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 29.08.2023 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Постановлением антимонопольного органа от 24.06.2022 по делу об административном правонарушении № 039/04/9.21-329/2022 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 105 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и признал правомерным привлечение общества к указанной административной ответственности. Вместе с тем суд первой инстанции с учетом положений статей 4.1.1, 4.6 КоАП РФ посчитал возможным изменить оспариваемое постановление в части назначенного обществу наказания, заменив штраф предупреждением.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части замены штрафа на предупреждение и отменил решение суда первой инстанции, отказав обществу в удовлетворении заявления. При этом, ссылаясь на пункт 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку ранее общество уже привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в соответствии с постановлением от 28.05.2020 № 039/04/9.21-439/2020, то правовые основания

для применения к обществу положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены штрафа на предупреждение отсутствуют.

Суд округа согласился с указанной позицией и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Однако выводы суда апелляционной инстанции и суда округа нельзя признать правомерными.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (далее – Обзор судебной практики), помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению. При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

Вместе с тем указанная в пункте 43 Обзора судебной практики правовая позиция не может быть применена к рассматриваемой по настоящему делу ситуации.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение

административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Кроме того, как это следует из части 1 статьи 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит

исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, истечение сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Указанная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207.

Как установлено судами и не опровергнуто антимонопольным органом, постановление от 28.05.2020 № 039/04/9.21-439/2020 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей было исполнено обществом – штраф уплачен 29.05.2020, а, следовательно, срок, в период течения которого общество считалось подвергнутым административному наказанию на основании указанного постановления истек 29.05.2021, при этом вменяемое оспариваемым по настоящему делу постановлением антимонопольного органа правонарушение было совершено обществом 27.02.2022.

Учитывая, что установленные статьями 4.6 КоАП РФ сроки, в период течения которых общество считалось подвергнутым административному наказанию на основании постановления от 28.05.2020 № 039/04/9.21-439/2020, истекли, то данное правонарушение не может препятствовать применению в отношении общества положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ о замене назначенного по оспариваемому постановлению антимонопольного органа от 24.06.2022 штрафа на предупреждение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа подлежат отмене на основании части 1

статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 по делу № А21-7903/2022 Арбитражного суда Калининградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2023 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 18.10.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин