



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 13.09.2023

Полный текст определения изготовлен 19.09.2023

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Дело № А40-81332/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Павловой Н.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Олейника Михаила Ихелевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 по делу № А40-81332/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» к арбитражному управляющему Олейнику Михаилу Ихелевичу о взыскании 10 000 000 руб. убытков.

В судебном заседании приняли участие представитель ответчика Олейник С.М., представители истца Мунтяну А.А. и Афашагова Л.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей истца, возражавших против доводов жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – ООО СК «Арсеналь», страховая компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы в порядке регресса с иском к арбитражному управляющему Олейнику Михаилу Ихелевичу о взыскании 10 000 000 руб. страхового возмещения, выплаченного по договору страхования ответственности арбитражного управляющего от 09.01.2018 № 54-17/TPL16/005037.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный управляющий Олейник М.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска страховщика.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 13.06.2023 дело № А40-81332/2022 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.01.2018 по делу № А03-7608/2017 общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищного хозяйства Индустриального района г. Барнаула» (далее – ООО «УКЖХ Индустриального района г. Барнаула», общество) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Олейник М.И.

Гражданская ответственность арбитражного управляющего Олейника М.И. с 17.01.2018 по 16.01.2019 застрахована ООО СК «Арсеналь» по договору от 09.01.2018 № 54-17/TPL16/005037.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.06.2019 по делу

№ А03-7608/2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020, с арбитражного управляющего Олейника М.И. в пользу акционерного общества «Барнаульская генерация» (далее – АО «Барнаульская генерация») взысканы убытки в размере 11 702 107,54 руб., причиненные в результате осуществления им деятельности в качестве конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «УКЖХ Индустриального района г. Барнаула».

По факту причинения убытков незаконными действиями конкурсного управляющего АО «Барнаульская генерация» обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в размере 10 000 000 руб., затем с претензией, а впоследствии с иском в суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020 по делу № А40-25328/2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020, иск АО «Барнаульская генерация» к ООО СК «Арсеналь» удовлетворен.

Исполнив решение суда, ООО СК «Арсеналь» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск со ссылкой на положения пункта 9 статьи 24¹ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суд первой инстанции указал на то, что умышленный характер действий Олейника М.И. в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего общества установлен определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.06.2019 по делу № А03-7608/2017, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. В частности установлено, что денежные средства, поступавшие ООО «УКЖХ Индустриального района г. Барнаула» от населения на оплату коммунальных услуг, имели целевой характер, не предназначались обществу и не подлежали включению в конкурсную массу; конкурсный управляющий осознавал противоправный характер своих действий, так как АО «Барнаульская генерация» проинформировало его о целевом характере денежных средств и о необходимости соблюдения особого режима их распределения, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

Исходя из названных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что у страховой компании применительно к пункту 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве

возникло право регресса к арбитражному управляющему Олейнику М.И. в размере выплаченного страхового возмещения по договору страхования.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Вместе с тем с выводами судов нельзя согласиться, так как они основаны на неправильном применении норм права.

В соответствии с пунктом 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, в том числе в случае, если убытки причинены вследствие:

умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, выразившихся в нарушении им требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности;

незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей ему известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Как следует из пункта 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, по смыслу пункта 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве для взыскания с арбитражного управляющего в порядке регресса суммы произведенной страховщиком выплаты необходимо установить умышленный характер действий управляющего, повлекших причинение убытков, направленность этих действий на извлечение им собственной выгоды.

Суды не учли такое толкование применяемой нормы и отклонили доводы Олейника М.И. о том, что условием для предъявления страховой компанией регрессного требования к арбитражному управляющему является извлечение последним собственной выгоды из незаконного поведения, ошибочно указав, что такое условие не является обязательным для применения пункта 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве.

Ни при рассмотрении дела № А03-7608/2017, ни по настоящему делу судами не установлено, что совершенные Олейником М.И. действия были

направлены на незаконное получение им любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве.

Один лишь факт нарушения положений Закона о банкротстве или других федеральных законов или иных нормативных правовых актов не является достаточным основанием для удовлетворения регрессного требования страховщика, так как нарушение может быть проявлением грубой неосторожности, необходимо установить умышленный характер действий арбитражного управляющего, повлекших убытки, направленность этих действий на извлечение им собственной выгоды.

Судами не было учтено, что для переложения на страхователя в порядке регресса расходов по страховой выплате в пункте 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве используется тот же критерий, по которому в силу общих норм гражданского законодательства (пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации) страховщик при наступившем страховом случае освобождается от выплаты страхового возмещения – умышленный характер действий, заведомая направленность действий на извлечение собственной выгоды (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2017 № 309-ЭС17-6744).

Для применения правила о регрессе истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренного дела, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными убытками.

Страховая компания, придерживаясь в ходе судебного разбирательства той же позиции относительно применения статьи 24¹ Закона о банкротстве, которая была поддержана судами, не ссылаясь на собственную выгоду Олейника М.И., извлеченную из незаконных действий, не представила доказательств, опровергающих его доводы об ее отсутствии.

Кроме того, суд первой инстанции, с решением которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и делая на этом основании вывод об умышленном характере действия

(бездействия) Олейника М.И., сослался на преюдициальное значение обстоятельств, установленных определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.06.2019 по делу № А03-7608/2017.

Однако форма вины в виде умысла в действиях (бездействии) арбитражного (конкурсного) управляющего, не была установлена по делу № А03-7608/2017.

В названном деле суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на арбитражного управляющего Олейника М.И. гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив факт причинения вреда в результате совершения им несоответствующих требованиям Закона о банкротстве и Жилищного кодекса Российской Федерации действий (бездействия), выразившихся в незаконном удержании полученных целевых денежных средств за коммунальные услуги и их неперечислении в полном объеме АО «Барнаульская генерация», а также причинно-следственную связь между ними и наступившими неблагоприятными последствиями для кредитора. Но указания на форму вины в виде умысла арбитражного управляющего судебные акты по такому делу не содержат.

В свою очередь, страховая компания в исковом заявлении, указывая на умышленное нарушение Олейником М.И. норм Закона о банкротстве, также ссылаясь исключительно на преюдицию обстоятельств, установленных судебными актами по делу № А03-7608/2017, иных подлежащих доказыванию обстоятельств умысла арбитражного управляющего не приводила, соответствующих доказательств таких обстоятельств не представляла судам первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, при названных выше обстоятельствах и правильном применении положений действующего законодательства у судов не имелось оснований для взыскания с арбитражного управляющего Олейника М.И. в порядке регресса суммы выплаченного страховой компанией страхового возмещения, в удовлетворении требования ООО СК «Арсеналь» следовало отказать.

Неправильное толкование и применение пункта 9 статьи 24¹ Закона о банкротстве является существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего Олейника М.И., поэтому согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 5 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска ООО СК «Арсеналь».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 по делу № А40-81332/2022 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» к арбитражному управляющему Олейнику Михаилу Ихелевичу о взыскании 10 000 000 руб. убытков отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина