



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-6153 (1, 4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 августа 2023 года
Полный текст определения изготовлен 28 августа 2023 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «БМ-Банк» (далее – заявитель, БМ-Банк), публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, Промсвязьбанк) и публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – заявитель, банк Траст) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А56-108239/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РедСис» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Ясенков Михаил Николаевич, генеральный директор акционерного общества «Компания АКС» (далее – компания) Ефименко Вячеслав Иванович, а также представители:

БМ-Банка – Камышанский М.А., Шарапов Р.Р.;

Промсвязьбанка – Фирсов Д.В.;

банка Траст – Сухарева Н.Ю.;

Ясенкова М.Н. – Николаев А.Р., Чухалдин К.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 13.07.2023 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителей, поддержавших доводы кассационных

жалоб, объяснения Ясенкова М.Н. и его представителей, а также руководителя компании, возражавших против удовлетворения жалоб и ходатайствующих о прекращении производства по жалобе БМ-Банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2022 должник признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утверждён Ясенков М.Н.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2022 отменено решение суда первой инстанции от 13.09.2022 в части утверждения конкурсным управляющим должником Ясенкова М.Н., вопрос об утверждении конкурсного управляющего направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 отменено постановление апелляционного суда от 18.11.2022, решение суда первой инстанции от 13.09.2022 в части утверждения конкурсного управляющего должником оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают несогласие с решением суда первой инстанции в части утверждения конкурсным управляющим должником Ясенкова М.Н. и постановлением суда округа, просят их отменить и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Ясенковым М.Н. заявлено ходатайство, поддержанное руководителем компании, о прекращении производства по жалобе БМ-Банка, мотивированное тем, что на момент настоящего судебного заседания у последнего отсутствует статус лица, участвующего в деле о банкротстве должника (статья 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)). Представители заявителей возражали против удовлетворения данного ходатайства.

Рассмотрев названное ходатайство, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению, так как спор о включении требований БМ-Банка к должнику направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, где отложен на 24.08.2023. Следовательно, на текущий момент БМ-Банк не наделён правом обжаловать судебные акты, разрешающие вопрос о назначении конкурсного управляющего должником. Производство по кассационной жалобе названного заявителя подлежит прекращению применительно к положениям пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы кассационных жалоб.

Ясенков М.Н. и его представители, а также руководитель компании возражали против удовлетворения кассационных жалоб по доводам отзывов.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах заявителей, а также представленных на них отзывах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в суд первой инстанции поступили заявления о банкротстве должника от обществ с ограниченной ответственностью «Архитектурно-Конструкторское Бюро №1», которое просило утвердить управляющим Цибульского А.А., а также «АйТи Проект-Урал», которое просило утвердить управляющим Чупракова И.А.

Требования вышеуказанных лиц были погашены должником и компанией до их рассмотрения по существу.

Также в суд поступили заявления о банкротстве должника от обществ с ограниченной ответственностью «ВиваСити» и «Холдинг Гефест» (далее – общества «ВиваСити» и «Холдинг Гефест»), которые просили об утверждении Ясенкова М.Н. временным управляющим должником.

Требования указанных обществ к должнику до их обращения в суд были приобретены компанией. Общество «ВиваСити» отказалось от заявления о банкротстве должника, сославшись на отсутствие у него как воли на подобное обращение, так и права ввиду уступки требований к должнику компании, а также указав о том, что заявление от его имени было подано аффилированным с должником лицом – компанией в отсутствие на то полномочий с целью назначить подконтрольного арбитражного управляющего.

Помимо названных заявлений, судом принято к производству заявление банка Траст о признании должника банкротом с суммой требований более пяти миллиардов рублей.

15.12.2020 по заявлению общества «Холдинг Гефест» в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена предложенная им кандидатура Ясенкова М.Н. (резолютивная часть объявлена 25.11.2020).

26.10.2021 по ходатайству компании произведено процессуальное правопреемство общества «Холдинг Гефест» на компанию.

Собрания кредиторов должника, назначенные на 15.04.2022 и 25.05.2022, признаны несостоявшимися ввиду отсутствия кворума, а на собрании, назначенном на 16.06.2022, для принятия решения о выборе саморегулируемой организации оказалось недостаточно голосов.

Собранием кредиторов, состоявшимся 04.08.2022, приняты решения о выборе саморегулируемой организации – ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» («за» проголосовало 426 482 782 рубля 07 копеек или 68,206 % голосов кредиторов; «за» кандидатуру Ясенкова М.Н. проголосовало 407 253 364 рубля 75 копеек или 65,131 % голосов кредиторов).

16.08.2022 суд отказал в удовлетворении заявления кредитора БМ-банка, требования которого на тот момент были признаны обоснованными, но подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей

распределению ликвидационной квоты, поддержанного банком Траст и Промсвязьбанком, о замене временного управляющего должником Ясенкова М.Н. и утверждении временным управляющим должником арбитражного управляющего посредством метода случайной выборки.

Отменяя вышеуказанное определение, суд апелляционной инстанции в постановлении от 18.11.2022 согласился с доводами банков о наличии признаков заинтересованности арбитражного управляющего Ясенкова М.Н. к должнику, необходимости замены такого управляющего с применением альтернативного метода случайной выборки. Вместе с тем, поскольку в отношении должника на тот момент уже было открыто конкурсное производство, полномочия временного управляющего Ясенкова М.Н. прекращены, суд апелляционной инстанции оставил ходатайство БМ-банка о замене временного управляющего без рассмотрения.

06.03.2023 суд округа отменил постановление апелляционного суда от 18.11.2022 и оставил в силе определение суда первой инстанции от 16.08.2022.

Принимая оспариваемое решение от 13.09.2022 в части утверждения кандидатуры Ясенкова М.Н. конкурсным управляющим должником, суд первой инстанции руководствовался результатами собрания кредиторов от 04.08.2022, отклонив доводы банков о необходимости применения метода случайной выборки со ссылкой на ранее рассмотренный им спор об отказе в замене временного управляющего должником.

Отменяя решение суда первой инстанции в части утверждения кандидатуры конкурсного управляющего должником, апелляционный суд вновь согласился с доводами заявителей о наличии признаков заинтересованности Ясенкова М.Н. к должнику и его бенефициару – Васину Василию Ивановичу и пришёл к выводу о наличии оснований для альтернативного выбора саморегулируемой организации арбитражных управляющих – методом случайной выборки.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции в оспариваемой части, суд округа исходил из приоритета выбора кредиторов, совершённого в рамках первого собрания, состоявшегося 04.08.2022, учитывая, что факт принятия решения за счёт голосов аффилированных с должником лиц не доказан, поскольку само по себе представительство не относится к основаниям для признания лица аффилированным.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Суть заявленных банками возражений сводилась к тому, что на протяжении всего периода банкротства должника, в котором только процедура наблюдения длилась почти три года (с 25.11.2020 по 02.09.2022), между управляющим Ясенковым М.Н. и банками существовал очевидный конфликт интересов, препятствующий эффективному банкротству и нарушающий интересы сообщества кредиторов должника. Само утверждение судом кандидатуры Ясенкова М.Н. явилось результатом совместных действий должника и компании по последовательному выкупу (погашению) требований

пяти заявителей по делу о банкротстве в обход норм пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 в редакции от 26.12.2018 и пункте 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

В соответствии с вышеуказанными разъяснениями судебной практики, при выборе арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в первой процедуре банкротства мнение должника игнорируется: арбитражный управляющий выбирается конкурсным кредитором - заявителем по делу о банкротстве, а при подаче заявления о банкротстве самим должником или аффилированным с ним лицом - случайным образом.

Поскольку общая сумма выкупленных компанией требований заявителей по делу о банкротстве составила около семи миллионов рублей, а погашенных самим должником около пяти миллионов рублей, тогда как по данным отчетов самого управляющего Ясенкова М.Н. в реестр требований кредиторов должника в процедуре наблюдения включены требования кредиторов на сумму более 600 миллионов рублей; заявлены требования кредиторов еще на шесть миллиардов рублей и не погашены текущие требования кредиторов на сумму 3,7 миллионов рублей, судебная коллегия соглашается с доводами заявителей об отсутствии какой-либо экономической целесообразности в совершении должником и компанией вышеописанных действий по погашению требований кредиторов – заявителей по делу о банкротстве должника.

Следовательно, судебная коллегия приходит к выводу о том, что смыслом подобных согласованных действий явилось преодоление заинтересованными лицами (должником и компанией) норм Закона о банкротстве, не позволяющих должнику предлагать свою кандидатуру арбитражного управляющего, а также вышеизложенных правовых позиций судебной практики.

Нельзя согласиться с доводами управляющего и компании о том, что предложенная кандидатура управляющего Ясенкова М.Н. утверждена на собрании кредиторов должника, состоявшемся 04.08.2022, поскольку указанное решение не может быть квалифицировано как выражение действительной воли всего гражданско-правового сообщества, объединяющего его кредиторов. Согласно протоколу названного собрания за спорную кандидатуру проголосовали кредиторы должника, совокупный размер требований которых (около 400 миллионов рублей) в десять раз ниже размера уже заявленных на тот момент, но не рассмотренных требований иных кредиторов, в частности, банка Траст, составляющих более пяти миллиардов рублей.

Таким образом, кандидатура арбитражного управляющего, утвержденная на собрании кредиторов 04.08.2022, не отражала волю реального большинства кредиторов должника.

Согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве решение о выборе арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) принимается собранием кредиторов должника.

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Следовательно, понимая, что назначение временным управляющим должником произошло с подачи миноритарного кредитора (компании), совместные с должником действия которого были направлены на обход пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве, в рассматриваемой ситуации добросовестный, разумный и независимый управляющий должен был отложить проведение собрания кредиторов по выбору кандидатуры конкурсного управляющего для предоставления всем его участникам возможности высказаться по данному вопросу. Отказывая в принятии обеспечительных мер о запрете в проведении собрания кредиторов, суды как раз исходили из установленной законом презумпции добросовестности, разумности и независимости управляющего.

В случае отсутствия доверия между органом управления должником, коим является конкурсный управляющий, и сообществом его кредиторов, суд обязан принимать решения, предупреждающие подобные конфликты, а в случае возникновения – своевременно их разрешать с учётом баланса интересов независимых кредиторов, опираясь на волю большинства.

На основании изложенного, в рассматриваемой ситуации выводы суда апелляционной инстанции о наличии существенных сомнений в независимости арбитражного управляющего Ясенкова М.Н. к должнику следует признать правомерными. Поскольку любые разумные сомнения в независимости арбитражного управляющего трактуются против него и в отсутствие надлежащего опровержения влекут отказ в его утверждении, позиция апелляционного суда заслуживает поддержки.

Выводы суда округа о том, что для отказа в утверждении конкурсного управляющего необходимо доказать его прямую аффилированность с должником или связанным с ним лицами не соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Оснований для отмены законного постановления суда апелляционной инстанции у суда округа не имелось.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами апелляционного суда о необходимости определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих методом случайной выборки, поскольку первое собрание, которое учитывало бы мнение большинства кредиторов должника, имеющих право принять участие и голосовать по указанному вопросу, по сути, не состоялось.

Применение судом метода случайной выборки при этом не исключается в случае сохранения конфликта интересов после предоставления возможности кредиторам реализовать их законные права.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника. В связи с чем решение суда первой инстанции в обжалуемой части и постановление суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а постановление апелляционного суда оставлению в силе.

Поскольку в сложившейся ситуации у должника, полномочия органа управления которого прекращены в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, отсутствует утверждённый в установленном законом порядке конкурсный управляющий, судебная коллегия считает возможным исполнение обязанностей последнего временно возложить на арбитражного управляющего Ясенкова М.Н. до утверждения судом первой инстанции иной кандидатуры управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РедСис» удовлетворить.

Производство по кассационной жалобе акционерного общества «БМ-Банк» прекратить.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А40-18006/2020 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2022 по тому же делу отменить в части утверждения Ясенкова Михаила Николаевича конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «РедСис».

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2022 по тому же делу оставить в силе.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РедСис» возложить на Ясенкова Михаила Николаевича до утверждения судом первой инстанции иной кандидатуры управляющего.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев