



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-21494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 февраля 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 8 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.

рассмотрела в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Осинского Александра Николаевича

на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2022 по делу № А60-4622/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Независимость Екатеринбург МЦ" (далее – общество "Независимость")

по обособленному спору о взыскании расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и судебных расходов по делу о банкротстве с публичного акционерного общества "Сбербанк России" (далее – Сбербанк) и общества с ограниченной ответственностью "Сервис плюс".

В заседании приняли участие представители:

Осинского А.Н. – Исаев М.В.,

Сбербанка – Сафонов Д.Н., Суровяткина Н.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 23.12.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 07.03.2018 по заявлению Сбербанка возбуждено дело о банкротстве общества "Независимость", 26.04.2018 должник признан банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Осинский А.Н. Требования Сбербанка в общей сумме 837 496 152,12 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

18.05.2020 Сбербанк уступил свои требования обществу "Сервис плюс".

12.10.2020 конкурсное производство завершено.

17.11.2020 Арбитражный суд Свердловской области произвел замену Сбербанка на общество "Сервис плюс".

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2021, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 07.09.2021 и от 15.12.2021, удовлетворено заявление Осинского А.Н. о взыскании с общества "Сервис плюс" и Сбербанка солидарно 763 463,78 руб. фиксированного вознаграждения конкурсного управляющего и 180 695,89 руб. расходов, понесенных им в ходе конкурсного производства. Для участия в рассмотрении этого обособленного спора Осинский А.Н. привлекал Исаева М.В. По заключенному между ними соглашению об оказании юридической помощи от 07.12.2020 стоимость услуг последнего оценена в 150 000 руб., которые оплачены Осинским А.Н. 24.12.2021.

28.12.2021 Осинский А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением и просил взыскать с общества "Сервис плюс" и Сбербанка солидарно расходы на оплату услуг представителя (Исаева М.В.) в суде первой инстанции в размере 80 000 руб.; со Сбербанка – в судах апелляционной и кассационной инстанций в сумме 70 000 руб.

Арбитражный суд Свердловской области, установив факт несения судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленной сумме и их относимость к обособленному спору, определением от 29.03.2022 заявление удовлетворил.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2022, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано. Апелляционный и окружной суды исходили из того, что вопрос о судебных издержках ранее уже был рассмотрен судами в обособленном споре о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего. Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением судебного спора по вопросу о распределении судебных издержек, рассмотрению не подлежит.

Суды руководствовались статьей 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),

статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), абзацем 3 пункта 28, пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – постановление № 1), пунктами 9 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" (далее - постановление № 91), пунктом 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35).

В кассационной жалобе Осинский А.Н. просил определение от 29.03.2022 оставить в силе, а постановления апелляционного и окружного судов отменить. Его доводы сводились к тому, что вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего не тождественен вопросу о распределении судебных издержек, возникших при рассмотрении судебного спора.

Сбербанк в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Осинского А.Н. и Сбербанка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По общему правилу процедуры банкротства юридических лиц осуществляются под управлением арбитражных управляющих, которые, занимаются частной практикой и являются субъектами профессиональной антикризисной деятельности (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве), за что согласно пункту 1 статьи 20.3, пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве имеют право на вознаграждение в установленном Законом размере.

Кроме того, арбитражные управляющие вправе получить возмещение расходов на оплату услуг лиц, обоснованно привлекаемых ими для обеспечения исполнения своей деятельности, и прочих расходов, фактически понесенных ими при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Как следует из пункта 1 статьи 20.3, пункта 2 статьи 20.6, пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и все судебные расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника (за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего), обязан погасить заявитель по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве установлено, что порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в судебном акте арбитражного суда, принятом по результатам рассмотрения дела о

банкротстве. Эти вопросы могут быть решены судом при принятии определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве, при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, а также при рассмотрении самостоятельного заявления применительно к статье 112 АПК РФ (пункт 17 постановления № 91, пункт 52 постановления № 35).

Ситуация, когда из одного судебного спора вытекает другой, касающийся исключительно судебных издержек, может привести к бесконечной цепочке судебных споров только по этому вопросу, что в принципе не согласуется с целями судопроизводства как деятельности суда по осуществлению правосудия и задачами судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ). В связи с этим такая ситуация должна быть пресечена судом в порядке, указанном в пункте 28 постановления № 1: заявление не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

В то же время исходя из указанных правовых норм и основываясь в том числе на их буквальном толковании, а также принимая во внимание правовую природу вознаграждения арбитражного управляющего, которая носит частно-правовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве"), судебная коллегия полагает, что вопрос об оплате услуг арбитражного управляющего по антикризисному управлению банкротом не тождественен вопросу о распределении судебных расходов в смысле, придаваемом ему процессуальным законодательством.

Вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего действительно может быть решен в порядке, установленном применительно к статье 112 АПК РФ, однако правовая природа самого этого требования этой нормой не регулируется.

В данном случае первый судебный спор был о взыскании платы за оказанные Осинским А.Н. услуги по антикризисному управлению обществом "Независимость", а второй – о распределении судебных расходов по первому спору. При определении оплаты Осинскому А.П. его услуг вопрос о распределении судебных издержек по данному обособленному спору не рассматривался, поэтому арбитражный управляющий имел право поставить этот вопрос перед судами в самостоятельном порядке и суды должны были его рассмотреть по существу.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Осинского А.Н. в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Обособленный спор направляется в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение для проверки прочих доводов апелляционной жалобы Сбербанка о злоупотреблениях при заключении и исполнении соглашения об

оказании юридических услуг и об обоснованности размера заявленных требований. Сбербанк в апелляционной жалобе, в частности, указывал на обстоятельства, свидетельствующие, о злоупотреблениях в схеме с фиктивным привлечением Осинским А.Н. представителя. По мнению Сбербанка, отношения Осинского А.Н. с Исаевым М.В. мнимые, так как Осинский А.Н. профессионал в сфере банкротства и не нуждался в юридической помощи; значительная часть юридически значимых действий по делу совершена самим конкурсным управляющим; привлечение Осинским А.Н. платного представителя противоречило интересам кредиторов должника и было направлено исключительно на искусственное создание ситуации со взысканием с кредиторов судебных расходов; стоимость услуг явно завышена. Данные доводы требуют оценки доказательств и установление обстоятельств спора, не получили судебной оценки в апелляционном суде и, как следствие, не могут быть проверены судебной коллегией в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2022 по делу № А60-4622/2018 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.