

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 февраля 2023 года

Дело № А44-2029/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Кудина А.Г., Толкунова В.М., при участии от арбитражного управляющего Лебедева А.Ю. представителя Юртаева Д.М. (доверенность от 03.10.2022), арбитражного управляющего Лебедева А.Ю. (паспорт),

рассмотрев 01.02.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1010.2022 по делу № А44-2029/2022,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области, адрес: 173020, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д.17, ОГРН 1045300293411, ИНН 5321100694 (далее – Управление, Росреестр) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича (ИНН 690200981403, СНИЛС 074-368-652; место жительства: г.Тверь) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 23.06.2022 арбитражный управляющий Лебедев А.Ю. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением апелляционной инстанции от 1010.2022, решение суда от 23.06.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лебедев А.Ю. просит отменить судебные акты, в связи с ошибочной оценкой судами его доводов о том, что жалоба в Управление на действия арбитражного управляющего подана неустановленным лицом, не являющимся кредитором или иным заинтересованным лицом; также оспаривает вывод судов о повторности правонарушения применительно к обстоятельствам дела и статье 4.6 КоАП РФ (т.е. обоснованность квалификации деяния по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ). Кроме того, по мнению подателя жалобы, суд имел все основания освободить его от административной ответственности, признав правонарушение малозначительным.

В судебном заседании арбитражный управляющий и его представитель поддержали доводы жалобы.

Представители Управления, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в их отсутствии в соответствии с частью 3 статьи

284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда Новгородской области от 03.03.2014 открытое акционерное общество «Новгородская коммунальная сбытовая компания» (далее – ОАО «НКСК», должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 09.09.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Лебедев А.Ю. Конкурсное производство неоднократно и последовательно продлевалось. Определением Арбитражного суда Новгородской области от 30.08.2022 по делу № А44-4266/2013 срок конкурсного производства продлен до 03.03.2023.

Управлением в связи с поступлением жалобы Запорожченко Е.В. в отношении Лебедева А.Ю. проведено административное расследование на предмет соблюдения им обязанностей конкурсного управляющего должника, в ходе которого установлены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В связи с изложенным Управлением в отношении арбитражного управляющего Лебедева А.Ю. составлен протокол от 18.04.2022 № 0205322 об административном правонарушении применительно к части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно означенному протоколу в вину Лебедеву А.Ю. вменены нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве), а именно:

- не соблюдена периодичность по представлению собранию кредиторов отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе в периоды с 03.06.2021 по 03.09.2021, с 03.12.2021 по 03.03.2022, (нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ);

- ненадлежащее исполнение обязанности по заключению договора дополнительного страхования ответственности (нарушение пункта 2 статьи 24.1 Закона № 127-ФЗ);

- не исполнены определения арбитражного суда о предоставлении отчетов и ходатайств о продлении процедуры конкурсного производства либо о завершении процедуры конкурсного производства (нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143 Закона № 127-ФЗ);

- ненадлежащим образом уведомлены участники собрания кредиторов о его проведении 25.02.2020 (нарушение пункта 3 статьи 20.3, пункта 1 статьи 13 Закона № 127-ФЗ);

- не опубликованы сведения, подлежащие обязательному опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее по тексту - ЕФРСБ), а именно о дате следующего судебного заседания, наименовании арбитражного суда, принявшего судебный акт, дате принятия такого судебного акта, наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве (нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Закона № 127-ФЗ);

- не проведена инвентаризация взысканных в пользу должника 11.09.2020 убытков, что является нарушением пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129, пункта 2 статьи 140, подпункта 1.1, пункта 1 статьи 139 Закона № 129-ФЗ;

- не приняты меры по опубликованию в ЕФРСБ сообщения о проведении

25.02.2020 собрания кредиторов (нарушение пункта 4 статьи 13 Закона № 127-ФЗ);

- не опубликованы в ЕФРСБ сведения о подаче АО «Феникс» заявления о взыскании убытков с Курцевой О.В., о судебных актах, принятых по результатам рассмотрения такого заявления (нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 28, пунктов 1, 2 статьи 61.22 Закона № 127-ФЗ).

Считая факт совершения административного правонарушения установленным, руководствуясь частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ (в связи с повторным совершением правонарушения в период, когда он являлся подвергнутым административному наказанию).

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, проверил полномочия Управления, установил обстоятельства дела и пришел к выводу о доказанности Управлением в действиях Лебедева А.Ю. состава правонарушения по всем вменяемым арбитражному управляющему эпизодам. Суд констатировал повторность правонарушения (статья 4.6 КоАП РФ) и, не установив существенных процедурных нарушений (в рамках административного производства), с учетом конкретных обстоятельств и правовых последствий правонарушения назначил арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрел дело и огласился со всеми выводами суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 205, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 205, 206 АПК РФ).

В силу части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 названной статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет (часть 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ).

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства и предусмотренных Законом № 127-ФЗ.

Руководствуясь требованиями Закона о банкротстве в части прав и обязанностей конкурсного управляющего (статьи 20.3, 143 Закона № 127-ФЗ), суды правильно признали, что в отношении арбитражного управляющего

принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве; добросовестность арбитражного управляющего выражается в действиях, не причиняющих вреда кредиторам, должнику и обществу.

На основании представленных доказательств, суды удостоверились, что Лебедев А.Ю. ненадлежащим образом исполнил обязанности, предусмотренные пунктом 1 статьи 13, пунктом 2 статьи 24.1, пунктов 2 и 8 статьи 28, пунктов 1, 2 статьи 61.22, пунктом 2 статьи 129, подпунктом 1.1, пунктом 1 статьи 139, пунктом 2 статьи 140, пунктами 1 и 3 статьи 143, пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве.

Данные нарушения подтверждаются материалами административного дела и не отрицаются арбитражным управляющим.

Доказательств невозможности соблюдения арбитражным управляющим требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, равно как и доказательств принятия арбитражным управляющим всех зависящих от него мер по соблюдению норм и правил действующего законодательства, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения (часть 1 статьи 2.1, статья 2.4 КоАП РФ). Судами двух инстанций установлено, что арбитражный управляющий имел реальную и объективную возможность для соблюдения требований законодательства о банкротстве.

При отсутствии каких либо доказательств, препятствующих надлежащему исполнению арбитражным управляющим своих обязанностей (например, по передаче документов должника новому управляющему, информированию о ходе конкурсного производства, финансового состояния должника и его имущества), у суда округа не имеется оснований для иного вывода, отличного от позиции судов двух инстанций по данному вопросу.

Квалификация действий арбитражного управляющего дана Росреестром с учетом критериев добросовестности и разумности (пункт 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ), фактических и возможных последствий выявленных нарушений, а равно ранее совершенных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Так, судом установлен факт привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (в период совершения правонарушения по настоящему делу арбитражный управляющий являлся подвергнутым административному наказанию в период с 2019 по 2022 год (с 28.08.2018 по 27.02.2020, с 29.09.2020 по 28.09.2021, с 25.11.2021 по 24.11.2022 - дела № А66-2546/2018, А66-8983/2020, А44-5195/2021).

С учетом положений статьи 4.6 КоАП РФ, вывод судов о наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, соответствует нормативным требованиям и значимым фактам.

Судом апелляционной инстанции также проверено соблюдение Управлением и судом первой инстанции процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности и не выявлено

существенных нарушений. На момент рассмотрения дела судом первой инстанции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Довод арбитражного управляющего о том, что жалоба Запорожченко Е.В. на действия арбитражного управляющего не подлежала рассмотрению административным органом, поскольку она подана лицом, которое не является участником дела о банкротстве должника, следовательно, у Управления отсутствовали основания для возбуждения дела, со ссылкой на правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2022 № 310-ЭС22-5156 по делу № А54-3924/2021, судом проверен и отклонен.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является не только сообщения и заявления физических и юридических лиц, но и непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Из материалов настоящего дела следует, что в Управление поступило обращение от Запорожченко Е.В. (от 13.01.2022 вх. № ОГ-4591/22), содержащее данные, указывающие на наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего в делах о несостоятельности (банкротстве) события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Обращение лица в административный орган с заявлением, содержащим данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, в соответствии с требованиями статьи 28.1 КоАП РФ является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, но само по себе не является основанием для признания лица, обратившегося с таким заявлением, участником производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, поскольку в обращении имелись данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, данное сообщение отвечало требованиям, предъявляемым к обращениям, поступившим в государственный орган, Управление действовало в рамках предоставленной компетенции и осуществило возложенные на него функции, возбудив дело об административном правонарушении.

Ссылки подателя жалобы на судебную практику в данном случае не могут быть приняты во внимание, поскольку при рассмотрении дел судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Кроме того, суды обратили внимание, что поступившая в Управление жалоба гражданина на действия (бездействие) арбитражного управляющего Лебедева А.Ю. отвечала требованиям электронного документа, предусмотренного статьей 7 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», поскольку содержала все необходимые сведения о подателе жалобы, адрес его электронной почты, о лице, на чьи действия (бездействие) подана жалоба, в ней изложена суть жалобы, имеется личная подпись и дата обращения. В силу части 1 статьи 9 названного Закона обращение, поступившее в государственный орган или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание характер

допущенных арбитражным управляющим нарушений, суд первой инстанции правомерно назначил Лебедеву А.Ю. административное наказание за совершенное правонарушение в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев (минимальный размер санкции части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ).

Назначенная судом в отношении Лебедева А.Ю. мера административной ответственности в полной мере согласуется с превентивными целями административного наказания (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает требованиям статей 4.1, 4.5 КоАП РФ, официальному толкованию закона (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»), принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

С учетом множественности нарушений и их последствий, повторности совершения правонарушения, суд мотивированно исключил возможность применения к данной ситуации положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Выводы судов являются законными и обоснованными, отвечают балансу частных и публичных интересов.

В связи с принятием настоящего постановления и окончанием производства по кассационной жалобе приостановление исполнения судебного акта, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2022, подлежит отмене согласно части 4 статьи 283 АПК РФ.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А44-2029/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу арбитражного управляющего Лебедева Алексея Юрьевича - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2022 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А44-2029/2022, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2022.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

А.Г. Кудин

В.М. Толкунов