



14020013542592

143039_34481099



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва
20 января 2023 года

Дело № А40-9736/21-162-67

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 20 января 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сергеевой А.О.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

Компании А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED)

Диагору 4 КЕРМИА БИЛДИНГ, 6-ой этаж, Квартира/Офис 601, 1097, Никосия, Кипр
ИНН 9909430705

к **ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК
"ТРАСТ"**

109004, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ИЗВЕСТКОВЫЙ, ДОМ 3, ОГРН:
1027800000480, Дата присвоения ОГРН: 15.08.2002, ИНН: 7831001567

об изменении условий договора

По встречному иску: ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК "ТРАСТ" к Компании А&НН
ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) о взыскании
задолженности по Договору невозобновляемой кредитной линии № 558-17/НКЛ от
28.03.2017 в размере 9 356 149 009 руб. 42 коп.

при участии:

От Компании А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД – Чернышов Г.П., доверенность от
16.02.2022г., Акулинин А.А., доверенность от 16.02.2022г.

От ПАО НБ "ТРАСТ" – Фомин А.А., доверенность № 20/СМ/2022 от 13.09.2022г.

Эксперты - Терентьев А.А., Жарский Д.П., лично, паспорта

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о внесении изменений в Договор невозобновляемой кредитной линии
№558-17/НКЛ от «28» марта 2017 г. (с дополнениями к нему):

Изложить пункт 1.2 Договора с изменениями, внесенными Дополнительным
соглашением № 4 от 15 апреля 2019 года, в следующей редакции:

«1.2. Предоставление Банком денежных средств (Кредитов) осуществляется в рамках
кредитной линии, открываемой Банком Заемщику на срок с даты получения Банком первой

направленной Заемщиком в соответствии с условиями Договора Заявки на получение кредита до «31» декабря 2027 года (включительно), в течение которого Заемщик приобретает право на получение и использование денежных средств (далее – Срок кредитной линии), при условии, что общая сумма всех выданных в рамках кредитной линии Кредитов не превысит лимита выдачи в сумме 5 976 382 500,00 (Пять миллиардов девятьсот семьдесят шесть миллионов триста восемьдесят две тысячи пятьсот 00/100) рублей (далее – Лимит).

Предоставление каждого Кредита осуществляется при условии, что сумма запрашиваемого Кредита не превышает остатка Лимита. Остаток Лимита определяется как разница между Лимитом и суммой всех выданных в рамках линии Кредитов.

При этом Стороны договорились, что общая сумма всех предоставленных Кредитов не может превышать эквивалента в рублях суммы в размере 105 390 000,00 (Сто пять миллионов триста девяносто тысяч 00/100) долларов США (при этом для целей расчета согласно данному абзацу сумма каждого предоставленного Кредита пересчитывается в доллары США по курсу Банка на дату предоставления такого Кредита)».

Изложить пункт 1.3 Договора в следующей редакции:

«1.3. Кредиты в пределах Лимита предоставляются на основании письменных Заявок Заемщика, составленных по форме Приложения № 4 к Договору и являющихся неотъемлемой частью Договора. Заявки могут направляться Заемщиком курьерской почтой либо в электронной форме с электронной подписью посредством системы Клиент-Банк (ДБО BS-Client). Заявка должна быть получена Банком не позднее, чем за 1 (Один) рабочий день до даты выдачи Кредита. При нарушении указанного срока, Банк вправе не исполнять Заявки Заемщика.

Каждый Кредит предоставляется Заемщику в дату, указанную в Заявке, путем перечисления денежных средств на соответствующий счет Заемщика, указанный в Разделе «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Договора.

В Заявках указываются:

- сумма Кредита в валюте Лимита;
- дата предоставления Кредита;

Возврат Кредитов производится в срок не позднее «31» декабря 2027 года (включительно). Кредиты возвращаются Заемщиком в той валюте, в которой они выданы».

Изложить пункт 2.2.1 Договора с изменениями, внесенными Дополнительным соглашением № 4 от 15 апреля 2019 года, в следующей редакции:

«2.2.1. проценты за пользование Кредитами по ставке:

.....

2.2.1.3. С 05 марта 2020 г. до 01 августа 2020 года проценты по ставке 7,5 % (Семь целых пять десятых процентов) годовых Заемщиком не начисляются и не выплачиваются.

2.2.1.4. С 01 августа 2020 года по дату фактического возврата задолженности по Договору Заемщик уплачивает проценты за пользование Кредитами по ставке 1% (Один процент) годовых».

Дополнить пункт 3.2 Договора абзацем следующего содержания:

«3.2.

(в) проценты за пользование Кредитом уплачиваются не позднее «31» декабря 2027 года (включительно) или одновременно с погашением Кредита (при досрочном погашении)».

Установить, что положения пунктов 4.2.17, 4.2.18, 4.2.19, 5.2.3, 5.2.3.1., 5.2.6, 5.2.9, 5.2.11, 5.2.12 и 5.2.13 Договора не применяются, и компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) освобождается от обязанности исполнения указанных положений с «05» марта 2020 года.

Установить, что с «05» марта 2020 года положения пунктов 6.4 и 6.5 Договора не применяются, и компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) освобождается от обязанности исполнения указанных положений.

Распространить действие изменений в договор невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ от «28» марта 2017 г. с 05.03.2020 в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2021 г., оставленным без

изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2022 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2021 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 г. по делу № А40- 9736/21 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал на то, для применения статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, как изменится соотношение имущественных интересов сторон в силу изменения обстоятельств после заключения договора, для чего могут использоваться различные показатели финансово-хозяйственной деятельности арендатора, характеризующие изменение динамики доходности этой деятельности (изменение выручки, рентабельности продаж и т.п.) и отражающие то, в какой степени (существенной или нет) исполнение обязательства стало менее выгодным и более затратным для арендатора. Незначительные, в том числе временные (сезонные) колебания не являются основанием для изменения договора по правилам статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменение обстоятельств должно носить такой характер, что причины таких изменений не могли быть преодолены истцом. При этом необходимо учитывать наличие у истца возможности преодолеть возникшие обстоятельства за счет использования экономически обоснованных и разумных мер.

Оценка судами названных обстоятельств и представленных сторонами доказательств производится по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ее правильность зависит от того, позволяют ли представленные в материалы дела доказательства в своей совокупности сделать вывод о существенном нарушении баланса имущественных интересов сторон при сохранении действия договора в изменившихся обстоятельствах и о том, что данный дисбаланс вызван именно мерами, принимаемыми органами власти в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Обращаясь в суд с иском о внесении изменений в договор невозобновляемой кредитной линии, именно истец должен доказать наличие совокупности предусмотренных статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для внесения изменений по решению суда в договорные отношения с ответчиком, в том числе, наличие причинно-следственной связи между последствиями пандемии - введением в Москве с 26 марта 2020 по 08 мая 2020 года ограничений в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и режима самоизоляции граждан и возникновением у арендатора на момент обращения с иском в суд таких существенных убытков вследствие падения покупательского спроса, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, снижение прибыли (выручки) не позволяет ему исполнять условия договора, он принял все разумные меры для уменьшения убытков (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года № 305-ЭС21- 12558).

Вопреки изложенному и положениям статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций бремя наступления негативных последствий снижения выручки заемщика, как в период действия ограничительных мер, так и по их окончании, отнесли в полном объеме на кредитора. При этом вопрос соразмерности периода действий существенно изменившихся обстоятельств и заявленного истцом периода преодоления последствий судами первой и апелляционной инстанций по существу не исследовался, а также был оставлен без внимания вопрос объективности причинно-следственной связи, в том числе возможности исполнения истцом обязательств на действующих до наступления негативных обстоятельств условиях. Следовательно, вывод апелляционного суда о неотносимости возражений ответчика, ссылающихся на предшествующие периоды действия кредитного договора, являются несостоятельными и противоречат положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, из смысла которой применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что заявляющая о недобросовестном поведении контрагента по сделке сторона должна такие доводы доказать, а вторая сторона – представить подтверждение наступления

невозможности исполнения обязательств на ранее существовавших условиях исключительно ввиду спорных внешних обстоятельств.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все входящие в предмет доказывания по делу обстоятельства, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и при правильном применении норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

При рассмотрении настоящего спора определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2022 г. к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК "ТРАСТ" о взыскании с Компании A&NN ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) задолженности по Договору невозобновляемой кредитной линии № 558-17/НКЛ от 28.03.2017 в размере 9 356 149 009 руб. 42 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2022 г. суд назначил судебную финансово-экономическую экспертизу, проведение которой поручено ООО «Оценочная компания «ВЕТА» экспертам Жарскому Д.П. и Терентьеву А.А.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Изменились ли показатели финансово-хозяйственной деятельности группы компаний Объединенная киносеть, в которую входят следующие юридические лица (далее - «Объединенная киносеть»):

- АО «Синема Парк», ИНН 7705353706. адрес регистрации: 125212, г. Москва, ул. Выборгская, 16, стр. 1, эт.пом.ком. 4, XIV 17;

- ООО «РАЙЗИНГ СТАР МЕДИА», ИНН 7704243411, адрес регистрации 125212, г. Москва, ул. Выборгская, дом 16. строение 1. пом.к. под I. 24;

- ООО «СП Девелопмент». ИНН 7728519250, адрес регистрации: 117420, г. Москва, ул. Профсоюзная, дом 61 А, эт. 3. пом. I. ком. 47;

- АО «ЭПОС». ИНН 7806337281, адрес регистрации 194358, г. Санкт-Петербург, внутригородская территория города федерального значения муниципальный округ Шувалово-Озерки, пр-кт Энгельса, 154, А, помещ. 29-н, ком. 79

- ООО «ФОРМУЛА КИНО - Управление барами», ИНН 7704742636. адрес регистрации 119146, г. Москва, проспект Комсомольский, дом 21/10, ант. эт. ком 1.15;

- ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО», ИНН 7704742724, адрес регистрации 119602, г. Москва, муниципальный округ Тропарево-Никулино вн.тер.г., Мичуринский проспект. Олимпийская деревня ул., д. 3. к. 1. помещ. 156б;

- ООО «Кароплекс», ИНН 7710360297, адрес регистрации 119602, г. Москва, муниципальный округ Тропарево-Никулино вн.тер.г.. Мичуринский проспект. Олимпийская деревня ул., д. 3. к. 1. помещ. 159;

- ООО «КИНОМИР-21 ВЕК» ИНН 7704213590, адрес регистрации 119602, г. Москва, муниципальный округ Тропарево-Никулино вн.тер.г., Мичуринский проспект. Олимпийская деревня ул., д. 3, к. 1, помещ. 156А;

- FORMULA KINO HOLDING LIMITED, регистрационный №НЕ 287880, адрес регистрации Диагору 4 КЕРМИА БИЛДИНГ, 6-ой этаж, Квартира/Офис 601, 1097, Никосия, Кипр;

- VELIOS LTD., регистрационный №669844. адрес регистрации Дрейк Чемберс, Тортола. Британские Виргинские острова) характеризующие доходность, за период с 05.03.2020 по дату проведения экспертизы?

2) Если показатели финансово-хозяйственной деятельности Объединенной киносети за период с 05.03.2020 по дату проведения экспертизы ухудшились, то в какой степени это ухудшение произошло вследствие последствий пандемии коронавирусной инфекции и отказа западных компаний от предоставления прав на демонстрацию кинофильмов?

3) Являются ли факторы, которыми вызвано ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности Объединенной киносети за период с 05.03.2020 по дату проведения экспертизы, краткосрочными?

4) Имелась ли и имеется ли в настоящее время у Объединенной киносети возможность преодолеть ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности за счет использования экономически обоснованных и разумных мер?

5) При условии отсутствия пандемии новой коронавирусной инфекции, связанных с ней запретов и ограничений со стороны органов исполнительной власти, санкций недружественных стран и расположенных в них компаний, какими были бы показатели финансово-хозяйственной деятельности Объединенной киносети по состоянию на 31 декабря 2022 года?

б) Определить минимальный срок на восстановление показателей финансово-хозяйственной деятельности Объединенной киносети, которые были определены при ответе на вопрос №5 при текущих, а также минимальных размерах процентной ставки и порядка уплаты процентов по договору невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ.

Судебная экспертиза, проведенная экспертами Жарским Д.П. и Терентьевым А.А., соответствует требованиям ст. ст. 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в заключении эксперта отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения с указанием методики исследования, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Вследствие этого суд считает представленное заключение надлежащим доказательством по делу.

Экспертное заключение, представленное в материалы дела, оценено судом по правилам ст. 71 АПК РФ наравне с другими доказательствами по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022 г. по настоящему делу по ходатайству ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК "ТРАСТ" в судебное заседание вызваны эксперты ООО «ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ «ВЕТА» Жарский Д.П. и Терентьев А.А.

Эксперты Жарский Д.П. и Терентьев А.А. в судебное заседание явились, дали устные пояснения по проведенной экспертизе, а также полно и ясно ответили на все поставленные перед ними вопросы в судебном заседании.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об истребовании доказательств, которое было рассмотрено судом и отклонено в предыдущем судебном заседании.

В соответствии с п. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

При этом право суда истребовать доказательства установлено в случае необходимости сбора относимых и допустимых доказательств, необходимых для рассмотрения спора по существу.

Однако ответчиком не обосновано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены доказательствами, о запросе которых он ходатайствует, относимость и допустимость указанного в ходатайстве доказательства к рассматриваемому спору не обоснована.

Единственным случаем, когда арбитражный суд может истребовать дополнительные доказательства по ходатайству лица, участвующего в деле, является невозможность для указанного лица самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится (часть 4 статьи 66 АПК РФ). При этом удовлетворение такого ходатайства является правом арбитражного суда, а не его обязанностью.

Ходатайство ответчика не соответствуют требованиям норм ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и истребования доказательств.

В судебном заседании объявлялся перерыв.

Истец по первоначальному иску заявленные требования поддержал в полном объеме со ссылкой на представленные доказательства. В удовлетворении встречного искового заявления просит суд отказать.

Ответчик по первоначальному иску в удовлетворении требований просит суд отказать. Встречное исковое заявление поддерживает в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, 28.03.2017 между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» заключен договор невозобновляемой кредитной линии № 558-17/НКЛ.

Согласно п. 1.2 договора предоставление банком денежных средств осуществляется в рамках кредитной линии, открываемой банком заемщику на срок с даты получения банком первой заявки на получение кредита до 28.03.2027.

Согласно п. 2.2.1 договора, заемщик уплачивает проценты за пользование кредитами по ставке 13% (тринадцать процентов) годовых.

Согласно условиям договора, компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) обязана обеспечить выполнение ряда финансовых показателей Группы «Синема Парк» и Группы «Формула Кино», в частности, соотношение долга к показателю EBITDA всей Группы «Синема Парк» и Группы «Формула Кино» в размере, согласованном сторонами договора (п. 4.2.18 договора).

Согласно п. 6.1 - 6.5 договора, установлена ответственность компании А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

17.04.2017 между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» заключено дополнительное соглашение № 1, согласно которому снижена сумма лимита выдачи кредитов и установлена обязанность предоставить дополнительное обеспечение исполнения обязательств заемщика.

03.11.2017 между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» заключено дополнительное соглашение № 2, согласно которому установлена обязанность предоставить дополнительное обеспечение исполнения обязательств заемщика.

25.09.2018 между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» заключено дополнительное соглашение № 3, согласно которому изменен график уплаты процентов.

15.04.2019 между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Национальный банк «ТРАСТ» заключено дополнительное соглашение № 4, согласно которому, принимая во внимание реорганизацию ПАО Банка «Финансовая Корпорация Открытие» в форме выделения АО «Банк Открытие Специальный» с одновременным присоединением АО «Банк Открытие Специальный» к ПАО Национальный банк «ТРАСТ», сторонами по договору с 15.11.2018 года являются ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED). Изменены существенные условия договора, в частности изменен срок полного возврата кредита на 31.12.2022, изменена процентная ставка на 7,5% годовых с 01.01.2019. Договор дополнен пунктом 2.3.37, устанавливающим обязанность заемщика предоставить дополнительное обеспечение. Внесены иные изменения.

Для обеспечения исполнения обязательств компании А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) заключены следующие договоры:

1) Договор залога прав № 558-17/ЗП1 от 25.05.2017, заключенный между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Национальный банк «ТРАСТ». В соответствии с условиями договора ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог все имущественные права (требования) к АО «Объединенные киносети» на сумму не более 5 976 382 500,00 рублей, по заключенному между ним и компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) договору займа от 17.03.2017. В соответствии с п. 1.3 договора залога прав № 558-17/ЗП1 от 25.05.2017 стоимость предмета залога составляет 5 976 382

500,00 рублей.

2) Договор залога ценных бумаг № 558-13/ЗА2 от 17.07.2017, заключенный между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Национальный банк «ТРАСТ». В соответствии с условиями договора ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог 1 000 обыкновенных акций АО «Объединенные Киносети», код государственной регистрации 1-01-84799-Н, и 16 569 874 обыкновенных акций АО «Объединенные Киносети», код государственной регистрации 1-01-84799-Н-001D, совместно составляющие 100% от уставного капитала АО «Объединенные Киносети». В соответствии с п. 1.3 договора залога ценных бумаг № 558-13/ЗА2 от 17.07.2017 стоимость предмета залога составляет 828 543 700,00 рублей.

3) Договор залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью № 558-17/ЗД13 от 27.06.2019, заключенный между компанией А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) и ПАО Национальный банк «ТРАСТ». В соответствии с условиями договора ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «Центромобиле-Пионер» в размере 50%, номинальная стоимость доли 11 250 000,00 рублей. В соответствии с п. 1.3 договора залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью № 558-17/ЗД13 от 27.06.2019 стоимость предмета залога составляет 11 250 000,00 рублей.

4) Договор поручительства физического лица № 558-17/П1 от 28.03.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Мамутом Александром Леонидовичем.

5) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П2 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «Объединенные Киносети».

6) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П3 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED).

7) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П4 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «СИНЕМА ПАРК».

8) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П5 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «Райзинг Стар Медиа».

9) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П6 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент».

10) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П7 от 28.04.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ВЕЛИОС ЛТД.» (VELIOS LTD.).

11) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П8 от 01.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ЗАНДАМО ЛИМИТЕД» (ZANDAMO LIMITED).

12) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П9 от 21.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД» (FORMULA KINO HOLDING LIMITED).

13) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П10 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО».

14) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П11 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «КИНОМИР».

15) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П12 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «КИНОМИР-21 ВЕК».

16) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П13 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «Эпос».

17) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П14 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «КАРОПЛЕКС».

18) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П15 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «Синемасет».

19) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П16 от 23.03.2018,

заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «ФОРМУЛА КИНО – Управление барами».

20) Договор поручительства юридического лица № 558-17/П17 от 23.03.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «Невский инвестиционный дом».

21) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И1 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 8 099,70 кв.м., расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Энгельса, д.154, литера А, пом. 29-Н, кадастровый номер: 78:36:0005503:3088;

- право долевой собственности (6517/100741) на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения промышленных объектов, площадью 100741+/-111 кв.м., расположенный по адресу г. Санкт-Петербург, проспект Энгельса, д.154, лит. А, кадастровый номер: 78:36:0005503:16.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И1 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предмета залога составляет 375 826 400,00 рублей.

22) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И2 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, этаж № 02, Этаж № 03, Этаж № 04, Антресоль № 02, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 7 249,4 кв.м., расположенное по адресу: Тюменская область, город Тюмень, улица Максима Горького, 70, кадастровый номер: 72:23:0218001:16030;

- земельный участок, принадлежащий ООО «СП Девелопмент» на праве долевой собственности, доля в праве 4575/10000, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения торгово-развлекательного центра, площадью 7 802 кв.м., расположенный по адресу: Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Максима Горького, 44, кадастровый номер: 72:23:0218003:238.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И2 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предмета залога составляет 214 582 240,00 рублей.

23) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И3 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, этаж № 03, Этаж № 04, Этаж № 01, Этаж № 02, инв. номер 42461, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 5 551,1 кв.м., расположенное по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 136, пом. 1, кадастровый номер: 74:36:0212002:889;

- земельный участок, принадлежащий ООО «СП Девелопмент» на праве долевой собственности, доля в праве 105263/1000000, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации нежилых зданий и сооружений, площадью 77 060+/-97 кв.м., расположенный по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, р-н Тракторозаводский, ул. Артиллерийская, 136, кадастровый номер: 74:36:0212002:982.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И3 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предмета залога составляет 147 260 000,00 рублей.

24) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И4 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и

ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, этаж № Отм. + 16.200, этаж № Отм. + 19.500, +21.600, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 8 839,9 кв.м., расположенное по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, пр-кт Красный, д. 101, кадастровый номер: 54:35:032700:1181;

- земельный участок, вид зарегистрированного права: аренда с множественностью лиц на стороне арендатора (доля 14,55%), категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: рынки продовольственных и промышленных товаров, торговые комплексы и центры; предприятия розничной торговли (магазины, универмаги, супермаркеты, гипермаркеты); зрелищные объекты (театры, концертные залы, кинотеатры, цирки и др.); предприятия общественного питания; автостоянки надземного закрытого и открытого (постоянные и временные) типа, подземные и многоуровневые, боксового типа вместимостью до 300 автомобилей; магистральные сети и объекты инженерной инфраструктуры, связанные с обслуживанием объектов данной подзоны, площадью 14874+/-43 кв.м., расположенный по адресу: почтовый адрес ориентира Новосибирская обл., г. Новосибирск, Красный проспект, д. 101, кадастровый номер: 54:35:032700:48.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И4 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предметов залога составляет 414 140 000,00 рублей.

25) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И5 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, Этаж № 3, Этаж № 4, инв. номер 351083, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 5 232,3 кв.м., расположенное по адресу: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Чернышевского, д. 75, кадастровый номер: 02:55:010204:490;

- земельный участок, вид зарегистрированного права: аренда, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: торговые центры, культурное развитие, площадью 4 748+/-24 кв.м., расположенный по адресу: почтовый адрес ориентира: респ. Башкортостан, г. Уфа, р-н Ленинский, ул. Чернышевского, д. 75, кадастровый номер: 02:55:010204:35.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И5 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предметов залога составляет 207 545 600,00 рублей.

26) Договор о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И6 от 28.12.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «СП Девелопмент», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передано в залог следующее имущество:

- нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, Этаж № 5, тех. этаж, инв. номер 1346, принадлежащее ООО «СП Девелопмент» на праве собственности, общей площадью 6 644,8 кв.м., расположенное по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 35, кадастровый номер: 36:34:0401017:401.

В соответствии с п. 1.3 договора о последующей ипотеке (залоге здания/помещения/сооружения) № 558-17/И6 от 28.12.2017 общая оценочная (залоговая) стоимость предмета залога составляет 240 599 322,00 рублей.

27) Договор залога ценных бумаг № 558-17/ЗА1 от 14.07.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог 22 502 213 обыкновенных акций ЗАО «Синема Парк», код государственной регистрации 1-01-20877-Н, составляющие 100% от уставного капитала ЗАО «Синема Парк».

В соответствии с п. 1.3 договора залога ценных бумаг № 558-17/ЗА1 от 14.07.2017 стоимость предмета залога составляет 1 890 185 892,00 рублей.

28) Договор последующего залога ценных бумаг № 558-17/ЗА3 от 17.07.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД» (FORMULA KINO HOLDING LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог 10 000 обыкновенных акций АО «Эпос», код государственной регистрации 1-01-03784-D, составляющие 100% от уставного капитала АО «Эпос».

В соответствии с п. 1.3 договора залога ценных бумаг № 558-17/ЗА3 от 17.07.2018 стоимость предмета залога составляет 100 000,00 рублей.

29) Договор залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED) от 30.03.2018, заключенный между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и АО «СИНЕМА ПАРК», в соответствии с условиями которого ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» переданы в залог 1 001 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED), составляющие 25% плюс одна акция выпущенного акционерного капитала компании.

В соответствии с п. 2.03 договора залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED) от 30.03.2018 стоимость предмета залога составляет 1 001 евро, что по курсу Банка России на 30 марта 2018 года (71,0942 рублей за 1 евро) составляло 71 165,29 рублей.

30) Договор залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED) от 30.03.2018, заключенный между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и компанией VELIOS LTD. (ВЕЛИОС ЛТД), в соответствии с условиями которого ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» переданы в залог 2 999 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED), составляющие 75% минус одна акция выпущенного акционерного капитала компании.

В соответствии с п. 2.03 договора залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (FORMULA KINO HOLDING LIMITED) от 30.03.2018 стоимость предмета залога составляет 2 999 евро, что по курсу Банка России на 30 марта 2018 года (71,0942 рублей за 1 евро) составляло 213 211,51 рублей.

31) Договор залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED) от 30.03.2018, заключенный между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и АО «Объединенные Киносети», в соответствии с условиями которого ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» переданы в залог 26 451 акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED), составляющие 60% выпущенного акционерного капитала компании.

В соответствии с п. 2.03 договора залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED) от 30.03.2018 стоимость предмета залога составляет 26 451 долларов США, что по курсу Банка России на 30 марта 2018 года (57,7626 рублей за 1 доллар США) составляло 1 527 878,53 рублей.

32) Договор залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED) от 30.03.2018, заключенный между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и компанией БЕАТРА ЛИМИТЕД (BEATRA LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» переданы в залог 17 633 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОВЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED), составляющие 40% выпущенного акционерного капитала компании.

В соответствии с п. 2.03 договора залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании «СиПи ИНВЕСТ (ОБЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED) от 30.03.2018 стоимость предмета залога составляет 17 633 доллара США, что по курсу Банка России на 30 марта 2018 года (57,7626 рублей за 1 доллар США) составляло 1 018 527,93 рублей.

33) Договор залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании VELIOS LTD. (ВЕЛИОС ЛТД) от 30.03.2018, заключенный между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и АО «СИНЕМА ПАРК», в соответствии с условиями которого ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» переданы в залог 26 292 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая в компании VELIOS LTD. (ВЕЛИОС ЛТД), составляющие 100% выпущенного акционерного капитала компании.

В соответствии с п. 2.03 договора залога акций первой очереди в отношении акций и других долей в компании VELIOS LTD. (ВЕЛИОС ЛТД) от 30.03.2018 стоимость предмета залога составляет 26 292 000 долларов США, что по курсу Банка России на 30 марта 2018 года (57,7626 рублей за 1 доллар США) составляло 1 518 694 279,20 рублей.

34) Договор залога доли № 558-17/ЗД1 от 16.06.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «СИНЕМА ПАРК», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «Райзинг Стар Медиа» в размере 99,984%, номинальная стоимость доли 352 243 578,80 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД1 от 16.06.2017 стоимость предмета залога составляет 352 243 578,80 рублей.

35) Договор залога доли № 558-17/ЗД2 от 16.06.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «СиПи ИНВЕСТ (ОБЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «Райзинг Стар Медиа» в размере 0,016%, номинальная стоимость доли 56 367,99 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД2 от 16.06.2017 стоимость предмета залога составляет 56 367,99 рублей.

36) Договор залога доли № 558-17/ЗД3 от 16.06.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «СИНЕМА ПАРК», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «СП Девелопмент» в размере 99,9978%, номинальная стоимость доли 1 049 976 667,19 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД3 от 16.06.2017 стоимость предмета залога составляет 1 049 976 667,19 рублей.

37) Договор залога доли № 558-17/ЗД4 от 16.06.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «СиПи ИНВЕСТ (ОБЕРСИС) ЛИМИТЕД» (CP INVEST (OVERSEAS) LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «СП Девелопмент» в размере 0,0022%, номинальная стоимость доли 23 322,81 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД4 от 16.06.2017 стоимость предмета залога составляет 23 322,81 рубля.

38) Договор последующего залога доли № 558-17/ЗД10 от 29.06.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «КИНОМИР-21 ВЕК», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «ФОРМУЛА КИНО – Управление барами» в размере 100%, номинальная стоимость доли 10 000,00 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД10 от 29.06.2018 стоимость предмета залога составляет 10 000,00 рублей.

39) Договор последующего залога доли № 558-17/ЗД11 от 29.06.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД» (FORMULA KINO HOLDING LIMITED), в соответствии с

условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО» в размере 100 %, номинальная стоимость доли 4 601 250,00 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД11 от 29.06.2018 стоимость предмета залога составляет 4 601 250,00 рублей.

40) Договор последующего залога доли № 558-17/ЗД12 от 29.06.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и Компанией «ФОРМУЛА КИНО ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД» (FORMULA KINO HOLDING LIMITED), в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» передана в залог доля в уставном капитале ООО «КИНОМИР-21 ВЕК» в размере 100 %, номинальная стоимость доли 233 182 575,58 рублей.

В соответствии с п. 1.3 договора залога доли № 558-17/ЗД12 от 29.06.2018 стоимость предмета залога составляет 233 182 575,58 рублей.

41) Договор залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ1 от 03.08.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «КИНОМА ПАРК», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог исключительные права на товарные знаки:

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 510051;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 510052;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 510053;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 510054;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 301997.

В соответствии с п. 1.4 договора залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ1 от 03.08.2017 стоимость предмета залога составляет 1 690 980 000,00 рублей.

42) Договор залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ2 от 03.08.2017, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «Райзинг Стар Медиа», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог исключительные права на товарные знаки:

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 208186;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 444088;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 235565.

В соответствии с п. 1.4 договора залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ2 от 03.08.2017 стоимость предмета залога составляет 393 412 000,00 рублей.

43) Договор залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ3 от 22.06.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и АО «Эпос», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог исключительные права на товарные знаки:

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 281838;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 272665;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 447320;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 447321.

В соответствии с п. 1.4 договора залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ3 от 22.06.2018 стоимость предмета залога составляет 258 516 000,00 рублей.

44) Договор залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ4 от 22.06.2018, заключенный между ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и ООО «КИНОМИР-21 ВЕК», в соответствии с условиями которого ПАО Национальный банк «ТРАСТ» переданы в залог исключительные права на товарные знаки:

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 616025;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 616026;

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 616027;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 232940;
- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 365996.

В соответствии с п. 1.4 договора залога исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) № 558-17/ЗТ4 от 22.06.2018 стоимость предмета залога составляет 1 308 650 000,00 рублей.

В период действия договора невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ (по дату настоящего иска) компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) в соответствии с условиями договора перечислило в пользу ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» / ПАО Национальный банк «ТРАСТ» проценты на общую сумму 1 350 565 122,84 рублей, что подтверждается банковскими ордерами №№ 5929, 5930, 20615, 15504, 14556, 565, 11057, 2320, 2673, 2570, платежными требованиями №№ 28, 1, 12, 2, 4, 5, 8, 29, 11. Это подтверждает добросовестность истца как контрагента и его намерение в полном объеме исполнять свои обязательства перед ответчиком. Кроме того, это подтверждает, что ответчик уже получил выгоду от сотрудничества с истцом в размере, превышающем 22% от суммы основного долга.

Как подтверждается материалами дела, проценты за период с 30.04.2019 по 31.12.2019 были выплачены истцом в пользу ответчика исключительно за счет денежных средств, полученных от АО «Синема Парк» на основании договора № Д-01/01/19 от 21.03.2019. Следовательно, сохранение бизнеса по демонстрации кинофильмов является необходимым для дальнейшего погашения долга перед ответчиком.

Обслуживание кредитов истца за счет деятельности Группы «Синема Парк» и Группы «Формула Кино» по демонстрации кинофильмов соответствует договоренностям между истцом и ответчиком. Судом установлено, что факт наличия указанных договоренностей подтверждается условиями договора невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ.

Согласно п. 4.2.14 договора, истец обязуется ежегодно предоставлять / обеспечить предоставление в Банк аудированной финансовой отчетности Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино» по стандартам МСФО за прошедший год.

Согласно п. 4.2.15 договора, истец обязуется ежеквартально предоставлять / обеспечить предоставление в Банк управленческой финансовой отчетности Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино» по стандартам МСФО за прошедший квартал.

Согласно п. 4.2.18 договора, истец обязуется в течение срока действия Договора обеспечить соотношение показателя «Совокупный долг» Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино» к показателю EBITDA Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино» не более согласованных сторонами значений.

Согласно п. 4.2.19 договора, истец обязуется поддерживать фактические финансовые показатели Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино» на уровне согласованных Сторонами планируемых показателей деятельности Группы компаний «Синема Парк» и Группы компаний «Формула Кино».

Отсутствие аналогичных условий в отношении других дочерних компаний истца подтверждает, что истец и ответчик не согласовывали их деятельность в качестве источника средств для обслуживания кредитов.

При этом суд отмечает, что вывод о согласовании истцом и ответчиком деятельности дочерних обществ истца по демонстрации кинофильмов в качестве единственного источника средств для обслуживания кредитов по договору невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ был сделан при первоначальном рассмотрении дела. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не указал на необоснованность данного вывода.

При новом рассмотрении дела в течение 6 месяцев ответчик не представил доказательств, подтверждающих согласование сторонами иного источника средств для обслуживания кредитов, а также не представил доказательств того, что истец выплачивал ответчику проценты за пользование кредитом из средств, полученных от иной деятельности.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что деятельность дочерних обществ истца, входящих в Группу «Синема Парк» и Группу «Формула Кино», по демонстрации кинофильмов является единственным согласованным сторонами источником средств для обслуживания кредитов по договору невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ.

Как указывает истец, с марта 2020 года возникло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ. На территории Российской Федерации начала распространяться новая коронавирусная инфекция (2019-nCoV). Для предотвращения распространения данной инфекции государственные органы исполнительной власти ввели режим повышенной готовности. Временно было приостановлено посещение гражданами зданий, строений, сооружений (помещений в них), предназначенных преимущественно для проведения указанных мероприятий (оказания услуг), в том числе ночных клубов (дискотек) и иных аналогичных объектов, кинотеатров (кинозалов), детских игровых комнат и детских развлекательных центров, иных развлекательных и досуговых заведений, букмекерских контор, тотализаторов и их пунктов приема ставок, а также ввести запрет на курение кальянов в ресторанах, барах, кафе и иных общественных местах.

Так, на территории г. Москвы режим повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) был введен с 05.03.2020, что подтверждается Указом Мэра г. Москвы №12-УМ. Аналогичные меры были приняты и в ряде других регионов (Постановление Губернатора Московской области от 12.03.2020 № 108-ПГ; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 № 121; Постановление Правительства Ленинградской области от 13.03.2020 № 117).

Начиная с марта 2020 года кинотеатры дочерних обществ истца, осуществляющих деятельность по демонстрации кинофильмов, были закрыты из-за запретов, установленных органами исполнительной власти. Это подтверждается нормативными правовыми актами, в частности Указом Мэра Москвы № 28-УМ от 25.03.2020, Распоряжением Правительства Челябинской области № 149-РП от 25.03.2020, Постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 127 от 18.03.2020. На основании указанных выше нормативных правовых актов кинотеатры фактически были закрыты, в частности, в Москве - в период с 26 марта 2020 года по 01 августа 2020 года, в Санкт-Петербурге - в период с 20 марта 2020 года по 12 сентября 2020 года, в Челябинске - в период с 26 марта 2020 года по 01 сентября 2020 года. Кроме того, факт закрытия кинотеатров подтверждается приказами АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» об объявлении простоя и приказами о прекращении простоя, а также справкой по кинотеатрам АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» о периодах приостановлений и ограничений деятельности организации.

Вследствие ограничений, установленных государственными органами исполнительной власти, предпринимательская деятельность в области демонстрации кинофильмов внесена в Перечень наиболее пострадавших от пандемии отраслей экономики РФ (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434).

После отмены данных запретов деятельность по демонстрации кинофильмов была существенно ограничена. В целях ограничения распространения новой коронавирусной инфекции государственные органы исполнительной власти ограничивают количество посетителей, одновременно присутствующих при проведении культурных мероприятий.

Пунктом 7.3 Указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ (в редакции указа от 09.07.2020 № 77-УМ) установлено, что с 01.08.2020 при проведении зрелищных и культурно-досуговых мероприятий количество посетителей не может превышать 50 процентов от общей вместимости места проведения таких мероприятий при условии соблюдения социального дистанцирования.

Пунктом 8.3 Указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ (в редакции указа от

10.11.2020 № 107-УМ) с 13.11.2020 максимальное количество граждан, одновременно присутствующих при посещении кинотеатров, было снижено до 25 процентов от общей вместимости места проведения мероприятия.

В соответствии с пунктом 1.3 Указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ (в редакции указа от 21.01.2021 № 3-УМ) с 22.01.2021 максимальное количество граждан, одновременно присутствующих при посещении кинотеатров, было увеличено до 50 процентов от общей вместимости места проведения мероприятия.

Аналогичные ограничения по приостановлению деятельности и по количеству посетителей кинотеатров были установлены и в иных субъектах Российской Федерации, в которых расположены кинотеатры дочерних обществ истца, осуществляющих деятельность по демонстрации кинофильмов. В Саратовской области с 08.09.2020 по 26.01.2021 заполняемость кинозалов была ограничена 30 процентами от общего количества мест (Постановление Правительства Саратовской области от 04.09.2020 № 759-П), а с 27.01.2021 – 50 процентами от общего количества мест (Постановление Правительства Саратовской области от 26.01.2021 № 41-П). В Рязанской области с 26.02.2021 заполняемость кинозалов ограничена 50 процентами от общего количества мест (Распоряжение Губернатора Рязанской области от 25.02.2021 № 44-РГ). Также, с 17.06.2021 в Санкт-Петербурге уменьшено количество посетителей, одновременно присутствующих при публичной демонстрации фильмов - с 75 процентов от количества зрительских мест до 50 процентов (п. 1.5 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.06.2021 № 393).

Кроме того, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека подготовила рекомендации для кинотеатров по профилактике новой коронавирусной инфекции (письмо от 27.05.2020 № 02/10636-2020-23). Согласно п. 10 рекомендаций, кинотеатрам надлежит обеспечить соблюдение социальной дистанции на расстоянии не менее 1,5 метра при нахождении зрителей и сотрудников в кинотеатре. Реализация кинобилетов должна осуществляться с учетом организации рассадки зрителей на расстоянии не менее одного метра (п. 23 рекомендаций). Обязательность соблюдения данных рекомендаций закреплена в нормативных правовых актах органов исполнительной власти (например, пункт 2.6 Указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ).

Изложенные обстоятельства привели к тому, что с марта 2020 года деятельность по демонстрации кинофильмов, являющаяся согласованным сторонами источником средств для обслуживания кредитов, не могла приносить выручку в размере, необходимом для исполнения условий договора в неизменном виде.

Истец направил в адрес ответчика предложение об изменении договора невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ с проектом дополнительного соглашения к договору. 11.01.2021 ответчик направил письмо по электронной почте, из которого следует, что ответчик отказывается от внесения изменений в договор.

При повторном рассмотрении дела истцом также представлены дополнительные пояснения и доказательства, которые также подтверждают обоснованность заявленного требования, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для обращения в суд с настоящим иском, не отпали.

Кроме того, на момент повторного рассмотрения настоящего спора появились новые обстоятельства, которые являются дополнительным основанием для изменения условий договора невозобновляемой кредитной линии, а именно введение незаконных мер недружественными странами и расположенными в них компаниями.

01.03.2022 г. американская киностудия Warner Bros объявила о том, что отменяет прокат полнометражного фильма «Бэтмен» в России. Впоследствии следующие кинокомпании объявили о том, что не будут предоставлять свои кинофильмы для демонстрации в российских кинотеатрах: Sony Pictures, Disney, Universal Pictures. Американские кинокомпании отменили показы фильмов в российских кинотеатрах, что подтверждается многочисленными сообщениями в СМИ.

Вследствие этого, по оценкам Ассоциации владельцев кинотеатров, российские кинотеатры могут потерять до 80% планируемой выручки.

Из сведений, опубликованных в Единой федеральной автоматизированной

информационной системе сведений о показах фильмов в кинозалах следует, что за период с 18.08.2022 по 28.09.2022 общее количество зрителей составило 5 853 792, в то время как за аналогичный период 2021 года количество зрителей составило 16 096 677.

Таким образом, произошло существенное падение количества посетителей кинотеатров, практически в 3 раза.

Поскольку выручка кинотеатров напрямую зависит от количества посетителей, то указанное падение напрямую повлияло на падение выручки дочерних обществ истца. Так, за июль-сентябрь 2022 года выручка АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» составила 821 024 534 рубля, что подтверждается бухгалтерской отчетностью за указанный период. При этом за аналогичный период 2021 года выручка АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» составила 2 227 808 768 рублей. Таким образом, падение выручки от деятельности по демонстрации кинофильмов составило 63%.

Начиная с февраля 2022 года, недружественные страны предпринимают незаконные меры экономического характера по отношению к России и российским компаниям. Эти меры нацелены в том числе на то, чтобы вынудить компании, учрежденные в недружественных странах, прекратить взаимодействие с российскими контрагентами и ограничить поставку товаров и услуг для российских потребителей.

Из-за указанных мер ряд контрагентов прекратил взаимодействовать с дочерними обществами истца, препятствуя им в осуществлении деятельности по демонстрации кинофильмов.

Одним из наиболее значимых контрагентов являлась компания IMAX Corporation, учрежденная в Канаде. АО «Синема Парк» закупило у данной компании 22 проекционные системы IMAX на общую сумму 458 млн рублей. Также компания IMAX Corporation предоставляла АО «Синема Парк» иностранные и российские фильмы в IMAX-формате.

31.03.2022 АО «Синема Парк» получило от IMAX Corporation уведомление о наступлении форс-мажора по договору поставки проекционных систем, договорам на предоставление лицензии и техническое обслуживание, а также договору на товарный знак. IMAX Corporation утверждает, что подпадает под ограничения на экспорт и под действие мер, введенных Канадой, США и Европейским Союзом.

04.04.2022 АО «Синема Парк» направило возражение в адрес IMAX Corporation. В возражении указано, что основания для принятия подобных мер отсутствуют, а какие-либо препятствия для демонстрации фильмов на территории России и для осуществления взаиморасчетов отсутствуют.

14.04.2022 IMAX Corporation направило АО «Синема Парк» письмо, в котором указаны действительные причины отказа от исполнения договорных обязанностей. В последнем абзаце страницы 1 письма указано следующее: «Действия правительств Канады, Соединенных Штатов, Европейского Союза и других стран, которые ввели санкции..., обоснованно принудили IMAX остановить все действия в России». Аналогично, в абзаце 1 страницы 2 указано: «Эти санкции были нацелены на предотвращение всех форм экономической деятельности западных компаний в России».

По настоящее время IMAX Corporation продолжает отказывать АО «Синема Парк» в предоставлении для демонстрации как иностранных фильмов, так и российских фильмов в IMAX-формате.

Таким образом, действия IMAX Corporation, совершенные под влиянием незаконных мер недружественных стран, лишили АО «Синема Парк» возможности использовать оборудование стоимостью 458 млн рублей. Кроме того, действия IMAX Corporation причинили АО «Синема Парк» убытки на сумму 1,87 млрд рублей. Это подтверждает, что иностранные компании лишают дочерние общества истца возможности осуществлять деятельность по демонстрации кинофильмов.

Распространение коронавирусной инфекции на территории России началось в марте 2020 года и продолжается по настоящее время. Запреты и ограничения, установленные государственными органами исполнительной власти, действовали с 05.03.2020 по 01.07.2022, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и сообщениями в СМИ.

Незаконные меры недружественных стран начали вводиться с февраля 2022 года, а

меры со стороны компаний из недружественных стран в отношении деятельности по демонстрации кинофильмов – с 01.03.2022.

Таким образом, с февраля 2022 года по настоящее время одновременно существуют две группы существенно изменившихся обстоятельств – массовый отказ компаний из недружественных стран от сотрудничества с дочерними обществами истца и пандемия коронавируса. Из-за одновременного действия этих обстоятельств невозможно установить, какое именно из них и в какой мере влияет на показатели финансово-хозяйственной деятельности, согласованной истцом и ответчиком в качестве источника средств для обслуживания кредитов. Следовательно, указанные обстоятельства являются единым основанием для изменения условий договора кредитной линии № 558-17/НКЛ на основании ст. 451 ГК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, в связи с существенным изменением обстоятельств, компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) просит изменить договор невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу п. 2 ст. 451 ГК РФ если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, договор по основаниям, предусмотренным п. 4 ст. 451 ГК РФ, может изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Как разъяснено в вопросе 8 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 – о том, возможно ли признание эпидемиологической обстановки, ограничительных мер или режима самоизоляции основаниями для изменения или расторжения договора, а если возможно - то при каких условиях? – «Если иное не предусмотрено договором и не вытекает из его существа, такие обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть при заключении договоров, могут являться основанием для изменения и расторжения договоров на основании статьи 451 ГК РФ, если при предвидении данных обстоятельств договор не был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При этом по пункту 4 статьи 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств по требованию одной из сторон возможно лишь в

исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. При удовлетворении иска об изменении условий договора судам необходимо указывать, каким общественным интересам противоречит расторжение договора либо обосновывать значительный ущерб сторон от расторжения договора».

Из представленных суду доказательств следует, что в 2019 году АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа», осуществляющие деятельность по демонстрации кинофильмов в 77 кинотеатрах, получили выручку в следующем размере: 1 квартал – 3 909 598 тыс. рублей; 2 квартал – 3 215 702 тыс. рублей; 3 квартал – 3 021 271 тыс. рублей; 4 квартал – 3 913 916 тыс. рублей. Всего за 2019 год выручка АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» составила 14 060 487 тыс. рублей.

Из-за временного запрета на работу кинотеатров и последующих ограничений в их работе по причине пандемии выручка АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» в 2020 году существенно упала: 1 квартал – 3 601 973 тыс. рублей; 2 квартал – 11 892 тыс. рублей; 3 квартал – 620 651 тыс. рублей; 4 квартал – 1 195 718 тыс. рублей. Всего за 2020 год выручка АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» составила 5 430 234 тыс. рублей.

Таким образом, общий размер выручки АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» упал на 8 630 253 тыс. рублей.

При этом АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» как добросовестные контрагенты и разумные участники оборота совершили необходимые действия для сохранения бизнеса по демонстрации кинофильмов и последующего исполнения обязательств перед ответчиком. Поскольку АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» продолжали нести расходы, в том числе расходы на оплату труда, налогов, аренды и эксплуатации помещений, то сложился существенный дисбаланс доходов и расходов. Для снижения этого дисбаланса АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» в 2020 году снизили расходы до 6,5 миллиардов рублей. При этом расходы в 2019 году составили 13,5 миллиардов рублей.

Таким образом, АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» добились снижения своих расходов на 7 миллиардов рублей. Большая часть из этого снижения расходов (3,6 миллиардов рублей) является экономией за счет снижения стоимости аренды и эксплуатации помещений, оплаты труда, прочих расходов. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются финансовыми документами, представленными в материалы дела.

Кроме того, АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» добросовестно исполняли обязательства по выплате заработной платы и уплате налогов и сборов в период распространения новой коронавирусной инфекции, поскольку обратное привело бы к их банкротству и невозможности возврата ответчику ранее полученных кредитов.

Отсутствие у АО «Синема Парк» задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов подтверждено справкой № 582689 от 06.04.2021, выданной межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 11. Отсутствие аналогичной задолженности у ООО «Райзинг Стар Медиа» подтверждено справкой № 264923 от 21.06.2021, выданной инспекцией Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве.

Отсутствие у АО «Синема Парк» задолженности по заработной плате подтверждено справкой № СИ-02-048 от 20.05.2021. Отсутствие аналогичной задолженности у ООО «Райзинг Стар Медиа» подтверждено справкой б/н от 21.06.2021.

При заключении договора кредитной линии отсутствовали какие-либо предпосылки возникновения сложившейся ситуации, предусмотреть распространение новой коронавирусной инфекции и связанные с эпидемиологической обстановкой существенные ограничения, а также введение незаконных мер недружественными странами и расположенными в них компаниями было невозможно.

В случае, если бы истцу было известно о наступлении в будущем таких событий, кредитный договор возможно не был бы заключен либо был бы заключен на иных

условиях.

Из существа договора кредитной линии не следует, что риск возникновения пандемии и установления государственными органами ограничительных мер, а также риск введения незаконных мер недружественными странами и учрежденными в них компаниями несет истец как заёмщик, также отсутствует и обычай, который устанавливал бы такое распределение рисков между истцом и ответчиком.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558, статьей 451 ГК РФ предусмотрена возможность расторжения или изменения условий договора в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении. При этом изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Применение положений данной нормы возможно только при наличии совокупности фактов, свидетельствующих об исключительности, непредвиденности и существенности возникших обстоятельств.

Исключительность обстоятельств, указываемых истцом, подтверждается тем, что эти обстоятельства влияют не только на деятельность дочерних обществ истца, но и на всю деятельность по демонстрации кинофильмов в России.

Непредвиденность распространения коронавирусной инфекции на территории России и введения ограничительных мер подтверждается тем, что за последние несколько десятилетий ни в Российской Федерации, ни где-либо в мире не предпринимались столь беспрецедентные меры как объявление локдауна, закрытие работы практически всех предприятий и организаций, помимо социально обслуживающих. Непредвиденность незаконных мер экономического характера подтверждается тем, что до февраля 2022 года компании, учрежденные в недружественных странах, не оказывались под давлением своих правительств, принуждающих их прекратить экономическую деятельность в России.

Существенность изменившихся обстоятельств заключается в том, что в результате распространения новой коронавирусной инфекции, установления запретов и ограничений, а также введения незаконных мер со стороны недружественных стран и учрежденных в них компаний выручка дочерних обществ, деятельность которых была согласована истцом и ответчиком в качестве источника средств для обслуживания кредитов, упала более чем в 2 раза.

Исполняя указание суда кассационной инстанции, судом назначена судебная финансово-экономическая экспертиза для исследования показателей финансово-хозяйственной деятельности дочерних обществ истца, осуществляющих деятельность по демонстрации кинофильмов.

В материалы дела поступило заключение эксперта № 02–03/22/0302 от 30.11.2022 г.

При указанных выше обстоятельствах в их совокупности, выполнив указания суда кассационной инстанции, судом установлено следующее.

В заключении № 02–03/22/0302 исследованы показатели финансово-хозяйственной деятельности группы компаний «Объединенная киносеть», чья деятельность по демонстрации кинофильмов была согласована сторонами в качестве источника средств для обслуживания кредитов. Эксперты пришли к выводу, что за период с 05.03.2020 г. по 30.06.2022 г. показатели, характеризующие доходность Объединенной киносети, ухудшились.

Так, эксперты установили, что рентабельность активов уменьшилась с -1,85% по итогам 2019 г. до отрицательного значения в -20,26% по результатам 1 полугодия 2022 г. (стр. 41-42 заключения). Норма чистой прибыли снизилась с -3,54% по итогам 2019 г. до отрицательного значения в -105,52% по результатам 1 полугодия 2022 г. (стр. 42-43 заключения). Рентабельность продаж снизилась с 5,80% по итогам 31.12.2019 г. до отрицательного значения в -19,97% по результатам 1 полугодия 2022 г. (стр. 43-44 заключения).

Установленное экспертами резкое ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности группы компаний «Объединенная киносеть» в 2020-2022 гг. подтверждает,

что с марта 2020 года деятельность по демонстрации кинофильмов, являющаяся согласованным сторонами источником средств для обслуживания кредитов, не могла приносить выручку в размере, необходимом для исполнения условий договора в неизменном виде. Таким образом, соотношение имущественных интересов кредитора и заемщика изменилось в силу изменения обстоятельств после заключения договора. Исполнение обязательств стало для заемщика существенно более затратным.

Эксперты в заключении № 02–03/22/0302 подробно исследовали факторы, влиявшие на деятельность группы компаний «Объединенная киносеть» (стр. 45-73 заключения). В результате этого исследования установлена прямая взаимосвязь между ухудшением показателей доходности группы компаний «Объединенная киносеть» с 05.03.2020 г. и последствиями пандемии коронавирусной инфекции, а также отказом западных компаний от предоставления прав на демонстрацию кинофильмов (стр. 73-74 заключения). При этом эксперты установили, что данные факторы носят долгосрочный характер (стр. 69-72 заключения).

Эксперты не выявили иных факторов, влияющих на ухудшение финансовых показателей группы компаний «Объединённая киносеть» (стр. 74 заключения).

Это подтверждает, что имеется прямая причинно-следственная связь между обстоятельствами, вызванными угрозой распространения новой коронавирусной инфекции и принимаемыми органами власти меры по ограничению ее распространения, а также незаконными мерами компаний из недружественных стран и возникновением значительного ущерба для истца, лишённого возможности получать средства для обслуживания кредитов за счет деятельности дочерних обществ по демонстрации кинофильмов. Указанные обстоятельства, вызвавшие неблагоприятные имущественные последствия для группы компаний «Объединённая киносеть» и, следовательно, для истца, являются долгосрочными.

Эксперты пришли к выводу о том, что в 2020 году компаниями, входящими в Объединенную киносеть, были предприняты экономически целесообразные меры для выхода из кризисного положения в виде оптимизации расходов. Однако возможность преодолеть ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности в указанном периоде отсутствовала. При этом эксперты установили причину, из-за которой ухудшение показателей не могло быть преодолено – невозможность осуществления полноценной деятельности в связи с ограничениями, введенными в связи с коронавирусной инфекцией (стр. 141 заключения).

Эксперты также установили экономическую целесообразность мер, которые входящие в Объединенную киносеть компании предпринимают в 2022 году для выхода из кризисного положения. Эксперты выявили сокращение расходов по результатам 2 кв. 2022 г. не менее чем на 21% в каждой из компаний (по сравнению с результатами 2 кв. 2021 г.). Однако, согласно выводу экспертов, у Объединенной киносети отсутствует возможность преодолеть возникшие обстоятельства за счет использования экономически обоснованных и разумных мер в силу сохранения имеющихся негативных условий в виде невозможности использования премиальных форматов IMAX, 4DX и Screen, демонстрации фильмов западного производства и ухудшения макроэкономической ситуации (стр. 141-142 заключения).

Суд кассационной инстанции в Постановлении от 16.05.2022 указал, что из смысла ст. 10 ГК РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что заявляющая о недобросовестном поведении контрагента по сделке сторона должна такие доводы доказать, а вторая сторона – представить подтверждение наступления невозможности исполнения обязательств на ранее существовавших условиях исключительно ввиду спорных внешних обстоятельств.

В заключении эксперта определены показатели финансово-хозяйственной деятельности группы компаний «Объединённая киносеть» за 2020-2022 гг. при условии отсутствия пандемии новой коронавирусной инфекции, связанных с ней запретов и ограничений со стороны органов исполнительной власти, а также санкций недружественных стран и расположенных в них компаний (стр. 143-171 заключения). Согласно данным экспертов, суммарная выручка группы компаний «Объединённая

киносеть» за 2020-2022 г. должна составить 47 297 299 тыс. руб., а прибыль от продаж должна была составить 5 042 467 тыс. руб. (стр. 167-168 заключения).

Указанные финансовые показатели позволяли бы истцу в 2020-2022 гг. надлежащим образом исполнять обязательства на условиях, существующих в настоящее время, за счет согласованного сторонами источника обслуживания кредитов.

Однако вследствие внешних обстоятельств, указанных выше, истец был лишен возможности получить указанные показатели финансово-хозяйственной деятельности дочерних обществ. Фактическая выручка группы компаний «Объединённая киносеть» за 2020 г. составила 5 371 198 тыс. руб., за 2021 г. – 10 053 873 тыс. руб. (стр. 267 заключения). Прогнозируемая выручка за 2022 г. – 5 725 463 тыс. руб. (с НДС, стр. 173-175 заключения). Таким образом, выручка дочерних обществ истца из-за указанных выше внешних обстоятельств уменьшилась в 2 раза.

В результате воздействия внешних обстоятельств деятельность дочерних обществ истца по демонстрации кинофильмов по результатам 2020-2022 гг. приведет не к получению прибыли от продаж в размере 5 042 467 тыс. руб., а к получению убытка в размере -2 567 585 тыс. руб.

Как подтверждается расчетами экспертов, деятельность дочерних обществ истца по демонстрации кинофильмов в нынешней ситуации будет приносить убыток вплоть до конца 2024 г. (стр. 179 заключения). Вследствие этого при текущем порядке уплаты процентов и процентной ставке по кредитам истец с высокой долей вероятности не будет иметь возможности своевременно и в полном объеме погашать задолженность по начисленным процентам за счет согласованного сторонами источника средств обслуживания кредитов в течение 30.09.2022-31.12.2024 гг. (стр. 184-185 заключения).

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства подтверждают добросовестность поведения истца, утратившего возможность исполнять обязательств на ранее существовавших условиях исключительно ввиду внешних обстоятельств, а именно пандемии новой коронавирусной инфекции, связанных с ней запретов и ограничений со стороны органов исполнительной власти, а также незаконных мер недружественных стран и расположенных в них компаний.

Как установлено в заключении, эксперты не ожидают отмены введенных в 2022 г. санкций и возобновления проката кинофильмов со стороны западных компаний в течение ближайшего времени (стр. 72 заключения). Следовательно, невозможно определить период действия существенно изменившихся обстоятельств и определить, соразмерен ли ему период преодоления истцом последствий определенных выше внешних обстоятельств.

Для восстановления баланса имущественных интересов заемщика и кредитора необходимо, во-первых, определить показатели финансово-хозяйственной деятельности заемщика к концу срока действия договора при условии отсутствия указанных выше внешних обстоятельств и, во-вторых, определить минимально возможный срок, в течение которого заемщик сможет восстановить показатели финансово-хозяйственной деятельности до ранее определенных значений.

Эксперты определили, что при условии отсутствия пандемии новой коронавирусной инфекции, связанных с ней запретов и ограничений со стороны органов исполнительной власти, а также санкций недружественных стран и расположенных в них компаний, к 31.12.2022 значение коэффициента автономии группы компаний «Объединённая киносеть» составляло -0,02 (стр. 170 заключения).

Однако из-за указанных внешних обстоятельств значение этого показателя упало до -0,48 по состоянию на 30.06.2022 (стр. 182 заключения). На основании расчетов эксперты сделали вывод, что при размере процентной ставки в 1% годовых и порядке уплаты процентов в конце периода коэффициент автономии Объединенной киносети в период между 31.03.2029 г. и 30.06.2029 г. восстановится до уровня показателя, определенного на 31.12.2022 г. при условии отсутствия указанных выше внешних обстоятельств (стр. 182-184 заключения).

Это подтверждает, что минимально возможный срок для восстановления показателей финансово-хозяйственной деятельности, которую стороны согласовали в качестве источника средств для обслуживания кредитов – это промежуток между 31.03.2029 г. и

30.06.2029 г.

Как следует из ст. 2 ГК РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела, бремя наступления негативных последствий снижения выручки заемщика не может быть отнесено в полном объеме на кредитора.

Предоставление заемщику минимально возможного срока для восстановления показателей финансово-хозяйственной деятельности не позволит заемщику получить необоснованную выгоду вследствие изменения условий договора на основании ст. 451 ГК РФ. Кроме того, установление такого минимального срока позволит минимизировать негативные последствия изменения условий договора для кредитора, вследствие чего не происходит нарушение требований ст. 2 ГК РФ.

Изложенное выше подтверждает наличие оснований для применения ст. 451 ГК РФ с учетом позиции правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558, а также с учетом указанного в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2022 по настоящему делу.

Таким образом, распространение новой коронавирусной инфекции и связанные с ней ограничения, введение незаконных мер экономического характера недружественными странами и расположенными в них компаниями являются существенным изменением обстоятельств, которое стороны кредитного договора не могли разумно предвидеть. В силу этого в настоящем случае имеются исключительные и существенные обстоятельства, которые в соответствии со ст. 451 ГК РФ предоставляют истцу право ставить вопрос об изменении условий договора с ответчиком.

Указывая на то, что имеются основания для применения п. 4 ст. 451 ГК РФ, истец утверждает, что расторжение договора повлечет необходимость досрочного возврата денежных средств ответчику единовременно в полном объеме.

Согласно требованию ответчика о досрочном исполнении обязательств, размер задолженности по договору невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ по состоянию на 15 марта 2021 года составляет 7 211 287 889,07 рублей.

При этом деятельность АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» по демонстрации кинофильмов является источником для обслуживания не только указанного кредита, но и обязательств перед ПАО Национальный банк «ТРАСТ» по другим договорам: по договору невозобновляемой кредитной линии № 1832-17/НКЛ от «03» августа 2017 года – 2 110 279 397,03 рублей (по состоянию на 15 марта 2021 года); по договору невозобновляемой кредитной линии № 30/К/0495 от «28» марта 2017 года – 2 836 980 690,98 рублей (по состоянию на 15 марта 2021 года); по договору невозобновляемой кредитной линии № 30/К/0497 от «05» июня 2017 года – 7 107 776 411,11 рублей (по состоянию на 15 марта 2021 года).

Таким образом, общей размер кредитов, подлежащих возврату ПАО Национальный банк «ТРАСТ» за счет деятельности АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» по демонстрации кинофильмов, составляет 19 266 324 388,19 рублей.

Как подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, по состоянию на 31.12.2021 размер активов АО «Синема Парк» составлял 6 659 056 тыс. рублей, а размер активов ООО «Райзинг Стар Медиа» – 957 430 тыс. рублей. Следовательно, в результате расторжения договора и досрочного истребования задолженности ответчиком обязательства перед ним не смогут быть исполнены в полном объеме, что приведет к неизбежному банкротству АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа», которые являются поручителями по обязательствам компании А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED). Таким образом, ущерб для сторон от расторжения договора заключается в том, что ответчик не сможет получить денежные средства в полном объеме.

При этом банкротство АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» приведет к невозможности удовлетворения требований не только ответчика, но и третьих лиц. По состоянию на 31.03.2021 у АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» имелась задолженность перед 600 поставщиками и подрядчиками на общую сумму 1 710 824 тысяч рублей. Между тем, как указано выше, основное имущество АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» (оборудование кинотеатров, акции и доли в дочерних

обществах, исключительные права на товарные знаки) заложено в пользу ответчика. Вследствие это при банкротстве АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» другие кредиторы не смогут получить удовлетворение своих требований, что является существенным нарушением баланса интересов.

Расторжение договора, которое неизбежно приведет к банкротству АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа», также противоречит общественным интересам.

Как установлено на основании представленных истцом доказательств и не оспорено ответчиком, численность работников АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» составляет 1 499 человек. При этом АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» предоставляют рабочие места в 30 субъектах Российской Федерации. Учитывая общее увеличение уровня безработицы вследствие пандемии коронавируса, сокращение количества рабочих мест вследствие банкротства крупной кинотеатральной сети не соответствует общественным интересам.

Кроме того, банкротство АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» противоречит общественным интересам, поскольку оно отрицательно скажется на наполняемости бюджета Российской Федерации. За 2020 год, несмотря на существенное падение выручки, они выплатили налоги и страховые взносы на общую сумму 467 752 057,43 рублей: в январе 2020 года – 69 224 695,97 рублей; в феврале 2020 года – 70 990 330,00 рублей; в марте 2020 года – 83 350 714,00 рублей; в июле 2020 года – 21 056 444,00 рублей; в августе 2020 года – 50 721 343,33 рублей; в сентябре 2020 года – 97 274 939,49 рублей; в октябре 2020 года – 45 452 275,30 рублей; в ноябре 2020 года – 15 358 628,74 рублей; в декабре 2020 года – 14 322 686,60 рублей.

В настоящее время у АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» отсутствует задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов.

Изменение условий договора (вместо его расторжения) позволит вернуть кредит ответчику, уплачивать все налоги в бюджет, исполнять обязательства перед всеми кредиторами, сохранить рабочие места и возможность посещения кинотеатров и просмотра кинофильмов для большого количества кинозрителей.

В соответствии с п. 2 ст. 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 ст. 451 ГК РФ, изменен судом по требованию заинтересованной стороны.

Учитывая изложенное, в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ, имеются правовые основания для внесения в спорный договор соответствующих изменений, направленных на недопущение дестабилизации гражданского оборота, сохранение баланса интересов ответчиков, истца и его потенциальных кредиторов.

Требования истца о внесении изменений в договор полностью соответствуют положениям ГК РФ об обстоятельствах непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Распространение коронавирусной инфекции, введенные западными странами и их компаниями незаконные меры является существенным изменением обстоятельств, которое стороны не могли разумно предвидеть при заключении кредитного договора (п. 1 ст. 451 ГК РФ), при этом указанные обстоятельства напрямую повлекли невозможность исполнения истцом своих обязательств по договору.

Согласно п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений. Из толкования данной нормы следует, что указанное правило применимо и в случае изменения условий договора в связи с существенным изменением обстоятельств, в том числе в судебном порядке.

Как установлено судом, существенное изменение обстоятельств, являющееся основанием для изменения условий договора, возникло с 05.03.2020. Вследствие этого действие изменений в договор невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ распространяется с 05.03.2020.

Обязательства по поддержанию финансовых показателей, установленные в договоре, в настоящее время невозможно исполнить по объективным причинам.

В соответствии с условиями договора истец обязан поддерживать определенные значения своих финансовых показателей (например, п. 4.2.17 договора – не допускать наличия отрицательных значений Чистой прибыли по итогам каждого календарного квартала в течение двух и более кварталов подряд), а также значения финансовых показателей Группы «Синема Парк» и Группы «Формула Кино» (например, п. 4.2.19 договора – поддерживать определенные значения выручки за квартал). Однако из-за пандемии коронавирусной инфекции, ограничений, установленных в отношении деятельности кинотеатров, и незаконных мер экономического характера со стороны недружественных стран, истец и лица, входящие в Группу «Синема Парк» и Группу «Формула Кино», не могут исполнить данные обязанности. В частности, исполнение обязанности по поддержанию определенных значений выручки невозможно, поскольку кинотеатры не могут продавать необходимое количество билетов.

Обоснованность изменений в условиях договора, запрашиваемых истцом, подтверждается в том числе заключением эксперта № 02–03/22/0302 от 30.11.2022 г. Выводы экспертов подтверждают, что показатели финансово-хозяйственной деятельности дочерних обществ истца восстановятся до допандемийного уровня в промежутке между 31.03.2029 г. и 30.06.2029 г. При этом истец просит продлить действие кредитного договора на меньший срок – по 31 декабря 2027 г. Это подтверждает, что в целях соблюдения баланса интересов сторон истец выплатит ответчику денежные средства в кратчайшие сроки, даже несмотря на неполное восстановление финансовых показателей до уровня, который был бы достигнут в отсутствие существенного изменения обстоятельств.

Также выводы экспертов подтверждают, что при сохранении ставки 7,5% годовых обязательства по уплате процентов в 2022-2024 годах не смогут быть выполнены. Установление процентной ставки в 1% годовых и изменение срока уплаты процентов позволит сохранить положительный денежный поток от деятельности по демонстрации кинофильмов, достаточный для исполнения обязательств перед ответчиком.

Кроме того, суд учитывает, что ПАО Национальный банк «ТРАСТ» в допандемийный период заключало кредитные договоры, в которых для заемщика была установлена процентная ставка 1% годовых, что подтверждается Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2021 по делу №А40-11645/21.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве и письменных объяснениях, проверены судом в полном объеме, однако они отклоняются судом по следующим основаниям.

Требования истца не направлены на улучшение положения одного субъекта за счет другого, а отвечают принципам разумности и справедливости и необходимы для восстановления баланса интересов сторон. Ответчик в отзыве необоснованно указывает, что требования истца направлены на уклонение от исполнения кредитных обязательств и причинение вреда ответчику. Однако указанный вывод прямо противоречит заявленным истцом требованиям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Истец не отказывается от исполнения своих обязательств по договору, а предлагает вернуть кредит, но с отсрочкой с учетом времени, необходимого для восстановления деятельности по демонстрации кинофильмов.

Таким образом, изменение условий договора не повлечет причинения убытков ни ответчику, ни его кредиторам.

При этом суд отмечает, что ответчик, несмотря на наличие действующих лицензий, не осуществляет банковские операции для извлечения прибыли. Как подтверждается представленным в материалы дела годовым отчетом ответчика за 2019 год, в связи с созданием банка непрофильных активов на базе ПАО Национальный банк «ТРАСТ» и выполнением возложенных на него задач ответчик перестал осуществлять активные банковские операции, в частности обслуживание карточных счетов, прием депозитов от юридических и физических лиц. Основной деятельностью ПАО Национальный банк «ТРАСТ» является работа с непрофильными активами, к которой ответчик относит взыскание, реструктуризацию, управление дочерними обществами и управление недвижимостью.

Деятельность ПАО Национальный банк «ТРАСТ» не носит характер обычной деятельности «рыночного» банка. Основной целью ПАО Национальный банк «ТРАСТ» является обеспечение максимально возможного возврата денежных средств, направленных Центральным банком Российской Федерации на финансовое оздоровление ПАО Национальный банк «ТРАСТ».

С учетом этого, удовлетворение исковых требований не будет противоречить целям деятельности ответчика. Напротив, предоставление времени для восстановления деятельности по демонстрации кинофильмов позволит обеспечить возврат кредита и тем самым достигнуть основной цели деятельности ответчика.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик указывает, что освобождение истца от начисления процентов по договору нарушает действующие нормы законодательства.

Суд не может согласиться с указанным доводом по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Данная норма является диспозитивной. Поэтому стороны договора займа вправе реализовать право на определение условий договора по своему усмотрению и установить, что проценты за пользование займом не взимаются. Это применимо не только к договорам займа, но и к кредитным договорам (п. 2 ст. 819 ГК РФ).

Таким образом, действующее законодательство не содержит запрет на освобождение должника от уплаты и начисления процентов. Напротив, нормы ГК РФ прямо допускают возможность включения такого условия в кредитный договор.

Ссылка ответчика на судебные акты по делам N А19-18829/2020, А51-8478/2020, А56-53342/2020 не обоснована, поскольку суды рассматривали дела с иными фактическими обстоятельствами. В указанных делах рассмотрены споры об изменении условий договоров аренды, а в настоящем деле рассматривается требование об изменении условий кредитного договора.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик указывает на то, что исключение финансовых и нефинансовых ковенант влечет за собой риски невозможности осуществлять контроль за финансовым состоянием заемщика, что нарушает требования ст. 24 ФЗ «О банках и банковской деятельности», Положения Банка России от 16.12.2003 N 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах», Положения Банка России от 28.06.2017 N 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

Данный довод ответчика подлежит отклонению как противоречащий фактическим обстоятельствам.

Условия договора, устанавливающие обязанность заемщика предоставлять банку финансовую отчетность (п. 4.2.14, 4.2.15 договора), сохраняют свое действие. Следовательно, банк может продолжить контроль за финансовым состоянием заемщика.

Также ответчик указывает, что процентная ставка в размере 7,5%, установленная в дополнительном соглашении № 4, ниже, чем средняя ставка по кредиту в период пандемии. В обоснование этого Ответчик ссылается на анализ средневзвешенных процентных ставок кредитных организаций без учета ПАО Сбербанк за период с марта 2020 года по май 2021 года.

Данный довод ответчика опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе и информацией, представленной самим ответчиком. В период пандемии коронавирусной инфекции средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях на срок свыше 3 лет, снижались до 5,45% (ноябрь 2020 года).

При этом для организаций, осуществляющих деятельность в наиболее пострадавших отраслях, предусмотрены специальные ставки по кредитам.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.05.2020 № 696 для организаций, осуществляющих деятельность в наиболее пострадавших отраслях,

предусмотрена возможность получения кредитов на льготных условиях – процентная ставка не более 2% годовых, а задолженность по уплате кредита и процентов подлежит списанию в полном объеме при условии сохранения заемщиком численности работников.

АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» (дочерние общества истца, осуществляющие деятельность по демонстрации кинофильмов в 77 кинотеатрах) подавали заявки на получение кредита на указанных выше условиях. Общий размер кредитов должен был составить 300 000 000 рублей.

Однако указанные лица не имеет права заключать договоры о получении кредитов или займов без предварительного письменного согласия ответчика.

Как подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не опровергнуто ответчиком, АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» обращались к ответчику с просьбой согласовать получение льготного кредита. Ответчик не предоставил свое согласие, вследствие чего АО «Синема Парк» и ООО «Райзинг Стар Медиа» не получили льготный кредит по ставке не более 2%.

Для восстановления деятельности организаций из наиболее пострадавших отраслей предоставляются денежные средства на безвозмездной основе. Так, Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии предоставил АО «Синема Парк» 319 765 395 рублей на обеспечение расходов и погашение задолженностей, сформировавшихся в связи с временным приостановлением и ограничениями деятельности в области кинотеатрального проката, а ООО «Райзинг Стар Медиа» – 74 570 714 рублей. Указанные субсидии носили исключительно целевой характер.

Это подтверждает, что в период пандемии коронавирусной инфекции организациям, осуществляющих деятельность в наиболее пострадавших отраслях, предоставляются денежные средства по сниженным процентным ставкам, в том числе за счет бюджетных средств. Государство в условиях чрезвычайных ситуаций и экономических потрясений принимает меры по поддержке бизнеса и национальной экономики.

Ответчик не оспаривает, что фактически он является государственным банком. Вследствие этого справедливо требовать от ответчика принятия таких же мер по поддержке организаций из наиболее пострадавших отраслей, какие оказывает государство через иные институты.

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве и письменных объяснениях, суд находит несостоятельными и не имеющими правового значения в рамках рассмотрения настоящего дела, так как они не относятся к предмету доказывания, определенному судом в соответствии с п. 2 и п. 4 ст. 451 ГК РФ.

При указанных выше обстоятельствах в их совокупности, суд приходит к выводу, что первоначальный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления, суд руководствуется следующим.

Согласно п. 3.2 договора в редакции дополнительного соглашения № 4 от 15.04.2019 г., проценты за пользование кредитом уплачиваются начиная со второго года кредитования в последний рабочий день каждого квартала, за период по последний календарный день календарного квартала включительно, из расчета размера процентной ставки, указанной в п. 2.2.1. Договора, а также в дату окончания Срока кредитной линии.

Согласно п. 5.2.4.3 договора банк имеет право в одностороннем внесудебном порядке досрочно взыскать сумму предоставленного Кредита, начисленных процентов и иных платежей путем списания денежных средств с любых счетов Заемщика как в Банке, так и в других кредитных организациях, а также досрочно истребовать у Заемщика остаток непогашенной в результате такого списания суммы, при нарушении Заемщиком сроков, установленных для возврата Кредита и/или уплаты процентов и/или иных платежей.

Ссылаясь на неисполнение заемщиком обязанности по уплате процентов за период с 30.03.2020 г. по 15.03.2021 г., банк направил ответчику по встречному иску требование о досрочном исполнении обязательств исх. № ИСХ-25-150321-72.

Вследствие удовлетворения первоначального иска внесены изменения в порядок уплаты процентов за пользование кредитом, определенный п. 3.2 договора кредитной

линии. Проценты за пользование Кредитом уплачиваются не позднее «31» декабря 2027 года (включительно) или одновременно с погашением Кредита (при досрочном погашении). Действие указанного изменения распространено с 05.03.2020.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заемщик не допустил нарушение сроков для уплаты процентов, на которое указано в требовании банка исх. № ИСХ-25-150321-72. Основания для досрочного истребования задолженности отсутствуют.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК «ТРАСТ» в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В соответствии со ст.ст. 309, 310, 401, 425, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 71, 110, 123, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Внести следующие изменения в Договор невозобновляемой кредитной линии №558-17/НКЛ «28» марта 2017 г. (с дополнениями к нему):

1. Изложить пункт 1.2 Договора с изменениями, внесенными Дополнительным соглашением № 4 от 15 апреля 2019 года, в следующей редакции:

«1.2. Предоставление Банком денежных средств (Кредитов) осуществляется в рамках кредитной линии, открываемой Банком Заемщику на срок с даты получения Банком первой направленной Заемщиком в соответствии с условиями Договора Заявки на получение кредита до «31» декабря 2027 года (включительно), в течение которого заемщик приобретает право на получение и использование денежных средств (далее - сроккредитной линии), при условии, что общая сумма всех выданных в рамках кредитной линии Кредитов не превысит лимита выдачи в сумме 5 976 382 500,00 (Пять миллиардов девятьсот семьдесят шесть миллионов триста восемьдесят две тысячи пятьсот 00/100) рублей (далее Лимит).

Предоставление каждого Кредита осуществляется при условии, что сумма запрашиваемого Кредита не превышает остатка Лимита. Остаток Лимита определяется как разница между Лимитом и суммой всех выданных-в рамках линии Кредитов.

При этом Стороны договорились, что общая сумма всех предоставленных Кредитов не может превышать эквивалента в рублях суммы в размере 105 390 000,00 (Сто пять миллионов триста девяносто тысяч 00/100) долларов США (при этом для целей расчета согласно данному абзацу сумма каждого предоставленного Кредита пересчитывается в доллары США по курсу Банка на дату предоставления такого Кредита)».

2. Изложить пункт 1.3 Договора в следующей редакции:

«1.3. Кредиты в пределах Лимита предоставляются на основании письменных Заявок Заемщика, составленных по форме Приложения № 4 к Договору и являющихся неотъемлемой частью Договора. Заявки могут направляться Заемщиком курьерской почтой либо в электронной форме с электронной подписью посредством системы Клиент-Банк (ДБО BS-Client). Заявка должна быть получена Банком не позднее, чем за 1 (Один) рабочий день до даты выдачи Кредита. При нарушении указанного срока, Банк вправе не исполнять Заявки Заемщика.

Каждый Кредит предоставляется Заемщику в дату, указанную в Заявке, путем перечисления денежных средств на соответствующий счет Заемщика, указанный в Разделе «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Договора. В Заявках указываются:

- сумма Кредита в валюте Лимита;
- дата предоставления Кредита;

Возврат Кредитов производится в срок не позднее «31» декабря 2027 года (включительно). Кредиты возвращаются Заемщиком в той валюте, в которой они выданы».

3. Изложить пункт 2.2.1 Договора с изменениями, внесенными Дополнительным соглашением № 4 от 15 апреля 2019 года, в следующей редакции:

«2.2.1. проценты за пользование Кредитами по ставке:

2.2.1.3. С 05 марта 2020 г. до 01 августа 2020 года проценты по ставке 7,5 % (Семь целых пять десятых процентов) годовых Заемщиком не начисляются и не выплачиваются.

2.2.1.4. С 01 августа 2020 года по дату фактического возврата задолженности по Договору Заемщик уплачивает проценты за пользование Кредитами по ставке 1% (Один процент) годовых».

4. Дополнить пункт 3.2 Договора абзацем следующего содержания:

«3.2.

(в) проценты за пользование Кредитом уплачиваются не позднее «31» декабря 2027 года (включительно) или одновременно с погашением Кредита (при досрочном погашении)».

5. Установить, что положения пунктов 4.2.17, 4.2.18, 4.2.19, 5.2.3, 5.2.3.1., 5.2.6, 5.2.9, 5.2.11, 5.2.12 и 5.2.13 Договора не применяются, и компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) освобождается от обязанности исполнения указанных положений с «05» марта 2020 года.

6. Установить, что с «05» марта 2020 года положения пунктов 6.4 и 6.5 Договора не применяются, и компания А&НН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (A&NN INVESTMENTS LIMITED) освобождается от обязанности исполнения указанных положений.

7. Распространить действие изменений в договор невозобновляемой кредитной линии № 558-17/НКЛ от «28» марта 2017 г. с 05.03.2020 в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ.

Взыскать с ПАО НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК «ТРАСТ» (ИНН: 7831001567) в пользу КОМПАНИИ А&НН ЛИМИТЕД (ИНН 9909430705) 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.О. Гусенков