**Судебная практика Верховного суда РФ по делам о банкротстве с четвертого квартала 2021 года по ноябрь 2022 года.**

**4 квартал 2021 года ВС РФ**

1. Действия управляющего по продаже имущества должника при наличии заявления третьего лица о погашении всех требований в реестре кредиторов, принятого судом, являются недобросовестными (определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040)
2. Кредитору может быть отказано во включении в реестр, если факт выполнения работ опровергнут с помощью сведений, содержащихся на портале ФНС России в разделе «Прозрачный бизнес» (определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-4104(3))
3. Требование гражданина о выплате капитализированных платежей, взысканных с должника в связи с причинением вреда здоровью, с его согласия переходят к Российской Федерации, а в части иных требований гражданина включаются в первую очередь реестра кредиторов (определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10068)
4. Восстановленное требование кредитора не подлежит включению в реестр, если такой кредитор не обеспечил возврат встреченного представления в конкурсную массу должника в двухмесячный срок с даты вступлении в силу судебного решения о признании сделки недействительной (определение ВС РФ от 20.10.2021 № 305-ЭС18-19088(5))
5. Арбитражный управляющий не имеет права на получение сведений о должнике из органов ЗАГС по своему запросу (определение ВС РФ от 28.10.2021 № 308-ЭС21-12021)
6. При привлечении руководителей унитарного предприятия к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должны учитываться действия собственника имущества предприятия по преодолению имущественного кризиса последнего (определение ВС РФ от 21.10.2021 № 307-ЭС21-5954 (2, 3))
7. Должностные лица органов управления банка, в том числе номинальные могут быть привлечены к субсидиарной ответственности только в случае, если эти лица совершили действия, приведшие к банкротству кредитной организации (определение ВС РФ от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439 (3-8))
8. Требования банка, основанные на кредитном договоре, не подлежат субординации в реестре кредиторов, если финансирование было представлено и были подписаны соглашения об отсрочке возврата кредита в период отсутствия имущественного кризиса должника (определение ВС РФ от 17.11.2021 № 307-ЭС21-7195)
9. Арбитражный управляющий вправе получать сведения по запросу суда от Росреестра о принадлежности детям несостоятельного гражданина имущества (определение ВС РФ от 15.11.2021 № 307-ЭС19-23103 (2))
10. Оспаривать результаты торгов по продаже имущества сельскохозяйственной организации по причине нарушения положений о преимущественной покупке имущества могут лица, пользующиеся таким преимуществом (определение ВС РФ от 25.11.2021 № 306-ЭС20-20044 (6))
11. Конкурсные кредиторы вправе оспорить сделки с участием Агентства в деле о банкротстве банка, при этом для подсчета 10-ти процентного количества голосов в реестре не учитываются требования Агентства и его аффилированных лиц (определение ВС РФ от 02.12.2021 № 305-ЭС16-20779 (64, 65))
12. Кредитор, несвоевременно предъявивший требование о включении в реестр кредиторов, может быть признан пропустившим срок для обжалования судебных актов об установлении требований иных кредиторов (определение ВС РФ от 09.12.2021 № 305-ЭС19-23391 (13))
13. При оспаривании платежей с предпочтением в деле о банкротстве кредитной организации Агентство обязано представить доказательства, что такие платежи были осуществлены за рамками обычной хозяйственной деятельности банка (определение ВС РФ от 09.12.2021 № 307-ЭС19-11511 (6))
14. Члены кредитного комитета банка могут быть привлечены к субсидиарной ответственности за одобрение сделок на крайне невыгодных условиях, которые очевидны любому лицу, находящемуся в сходных обстоятельствах (определение ВС РФ от 09.12.2021 307-ЭС19-18598 (26))
15. Арбитражный управляющий не может быть привлечен к административной ответственности за нарушения Закона о банкротстве, допущенные после прекращения процедуры банкротства (определение ВС РФ от 14.12.2021№ 305-ЭС21-13497)
16. Требования кредитора, о котором в ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности, не могут быть исключены из реестра кредиторов (определение ВС РФ от 20.12.2021 №307-ЭС 18-15392(3))
17. Для оценки экономической эффективности представления гражданину-банкроту замещающего жилья при решении вопроса об исключении единственного жилья из конкурсной массы должна быть проведана судебная экспертиза (определение ВС РФ от 24.12.2021 № 309-ЭС21-14612)
18. Суд может обязать бывшего директора передать имущество должника конкурсному управляющему только при доказанном факте нахождения имущества во владении директора (определение ВС РФ от 24.12.2021 № 308-ЭС21-12178 (2))
19. Дело о банкротстве гражданина по заявлению кредитной организации может быть возбуждено при отсутствии судебного решения о взыскании задолженности и при наличии спора о праве с должником (определение ВС РФ от 24.12.2021 № 306-ЭС21-19450)
20. Для определения цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) во внимание должно приниматься кратное отличие цены спорной сделки от рыночной стоимости (определение ВС РФ от 23.12.2021 № 305-ЭС21-19707)
21. Ранее взысканные судом требования к поручителю, являющемуся контролирующим лицом и в отношении которого был вынесен судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности, учитываются в размере его субсидиарной ответственности (определение ВС РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907 (7))
22. Конкурсный управляющий не имеет права возвращать залоговому кредитору остаток от погашения требований кредиторов 1 и 2 очереди, при наличии не рассмотренного требования уполномоченного органа 2 очереди реестра кредиторов и при отсутствии иного имущества у должника (определение ВС РФ  от 27.12.2021 № 302-ЭС17-11347 (10))

**1 квартал 2022**

1. Реституционные требования кредитора при включении в реестр аффилированного должника субординируются, в том числе и в случае нахождения этого кредитора в процедуре банкротства (определение ВС РФ от 27.01.2022 № 308-ЭС18-3917 (3, 4))
2. Эксплуатационные расходы, связанные с сохранностью заложенного имущества, погашается за счет выручки от реализации предмета залога до расчетов по залоговым требованиям (определение ВС РФ от 03.02.2022 № 305-ЭС20-7883 (3, 4))
3. Требования аффилированного кредитора, возникающие в связи с погашением задолженности перед всеми кредиторами в предыдущем деле о банкротстве, не подлежат субординации в новом деле о банкротстве этого же должника (определение ВС РФ от 31.01.2022 № 307-ЭС21-14672(1, 2))
4. Требование аффилированного поручителя с должником, исполнившего обеспеченное обязательство, не подлежит субординации, если договор поручительства был заключен в условиях отсутствия имущественного кризиса должника (определение ВС РФ от 03.02.2022 № 307-ЭС19-23448 (3))
5. Текущие требования аффилированного кредитора не понижаются в очередности удовлетворения требований (определение ВС РФ от 10.02.2022 № 305-ЭС21-14470 (1,2))
6. Требование участника строительства о передаче нежилого помещения, площадь которого превышает 7 кв. метров, рассматривается судом, а не арбитражным управляющим (определение ВС РФ от 11.02.2022 № 305-ЭС21-19839)
7. Заключение третьим лицом договора залога с банком по кредитным обязательствам аффилированных с банком заемщиков может быть объяснено необходимостью выполнение требований Банка России (определение ВС РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС20-15145 (5))
8. В деле о банкротстве банка сделка платежа может быть признана недействительной как сделка с предпочтением только при наличии доказательств того, что она совершена за счет конкурсной массы должника (определение ВС РФ от 10.03.2022 № 305-ЭС20-5289 (8))
9. Залоговый кредитор, не имеющий к должнику денежных требований, имеет право требовать в судебном порядке возложения на ликвидатора должника обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве (определение ВС РФ от 16.03.2022 № 306-ЭС21-24577)
10. Контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность за непередачу документов управляющему, если он не может полноценно вести работу, направленную на пополнение конкурсной массы (определение ВС РФ от 17.03.2022 № 305-ЭС21-23266)
11. Кредитная организация имеет право обращаться с заявлением о возбуждении дела о банкротстве гражданина в связи с неисполнением им обязательств по кредитному договору без представления судебного акта о взыскании долга (определение ВС РФ от 18.03.2022 № 306-ЭС21-19441)
12. Имущество, обеспечивающее единый технологических процесс, не может быть разделено на разные лоты при его реализации в процедуре банкротства (определение ВС РФ от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247)
13. Выплата гонорара адвокату, представлявшего интересы работников должника, не может быть оспорена как подозрительная сделка (определение ВС РФ от 17.03.2022 № 307-ЭС19-4636 (17 – 19))
14. Кредиторы также имеют право требовать возбуждения дела о банкротстве на основе судебных актов о возмещении должником реального ущерба, морального вреда и судебных расходов (определение ВС РФ от 24.03.2022 № 302-ЭС21-22468)
15. При рассмотрении вопроса о пропуске кредитором срока на апелляционное обжалование во внимание должны приниматься не только дата, с которой он имел возможность заявить возражения, но и дата, с которой он узнал о нарушении своих прав (определение ВС РФ от 31.03.2022 № 305-ЭС21-23462)
16. Правила о субсидиарной ответственности не могут применяться для разрешения корпоративных конфликтов (определение ВС РФ от 07.04.2022 № 305-ЭС21-25552)
17. Управляющий, своевременно не оспоривший сделки должника, в результате чего должник утратил возможность возврата имущества в конкурсную массу, обязан возместить убытки должнику (определение ВС РФ от 07.04.2022 № 305-ЭС16-16302 (5))

**2 квартал 2022**

1. Аффилированному с должником цессионарию может быть отказано во включении в реестр кредиторов, если суд квалифицирует договор цессии как сделку по погашению основного долга первоначальному кредитору (определение ВС РФ от 21.04.2022 № 305-ЭС21-15871 (2))
2. Имущество подлежит исключению из конкурсной массы должника, если вступившим в силу судебным актом обращено взыскание на это имущество по требованию иного кредитора (определение ВС РФ от 20.04.2022 № 308-ЭС21-26679)
3. При расчете суммы обязательств, включаемых в объем субсидиарной ответственности согласно статье 61.12 Закона о банкротстве, во внимание принимается не дата просроченного периодического платежа, а дата возникновения самого обязательства (определение ВС РФ от 19.04.2022 № 305-ЭС21-27211)
4. Отличие договорной цены продажи имущества должника от рыночной в несколько раз может указывать на заключение подозрительной сделки (определение ВС РФ от 28.04.2022 № 305-ЭС21-21196 (2))
5. Антимонопольный орган вправе осуществлять контроль за соблюдением торгов при реализации имущества должника, если эти торги способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках (определение ВС РФ от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706)
6. При оценке неравноценности подозрительной сделки не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены сделки от рыночной (определение ВС РФ от 05.05.2022 № 306-ЭС21-4742)
7. Конкурсный управляющий вправе отступать от очередности текущих платежей для минимизации вероятности наступления тяжких последствий (определение ВС РФ от 26.05.2022 № 301-ЭС19-21027 (4))
8. Руководитель должника не освобождается от субсидиарной ответственности, если он делегировал принятие решений своим подчиненным, из-за действия которых у должника возникли существенные убытки, что привело к его банкротству (определение ВС РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-2095)
9. При оспаривании платежей клиента в деле о банкротстве банка сумму, полученную клиентом с предпочтением, необходимо исчислять исходя из совокупности операций по списанию и зачислению средств на этот счет (определение ВС РФ от 06.06.2022 № 305-ЭС21-25831)
10. Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе оспаривать требования кредиторов, включенные в реестр (определение ВС РФ от 07.06.2022 № 305-ЭС21-29550)
11. Конкурсный управляющий не имеет права на процентное вознаграждение, если погашение требований кредиторов осуществлено исключительно за счет кредитора, получившего имущество в качестве отступного (определение ВС РФ от 09.06.2022 № 305-ЭС22-1346)
12. С конкурсного управляющего, не оспорившего подозрительные сделки должника, могут быть взысканы убытки, только при наличии реальных перспектив в оспаривании этих сделок (определение ВС РФ от 14.06.2022 № 302-ЭС21-29794)
13. Правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве применяются независимо от того имеет ли должник на праве собственности и ином праве земельный участок или обладает ли он правом собственности или иным имущественным правом на объект строительства (определение ВС РФ от 10.06.2022 № 310-ЭС22-1867)
14. Поручитель – банкрот, погасивший требования кредитора (банка), за счет денежных средств, представленных третьим лицом в порядке статьи 125 Закона о банкротстве, приобретает суброгационное требование по этому обязательству (определение ВС РФ от 23.06.2022 № 305-ЭС22-81)
15. Суд при определении суммы субсидиарной ответственности контролирующего лица не имеет права повторно проверять основания такой ответственности, ранее установленные судебном актом, но вправе уменьшить её размер (определение ВС РФ от 07.07.2022 № 308-ЭС16-6482 (24,25))

**3 квартал 2022**

1. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должника может свидетельствовать о заключении подозрительной сделки (определение ВС РФ от 11.08.2022 № 305-ЭС21-21196 (5))
2. При прекращении производство по делу о банкротстве налоговый орган имеет право взыскивать сумму субсидиарной ответственности с контролирующих должника лиц в размере неисполненного налогового обязательства и начисленных санкций (определение ВС РФ от 21.07.2022 № 306-ЭС22-4660)
3. Участники должника не подлежат привлечению к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, если основания для подачи заявления возникли до внесения изменений в Закон о банкротстве Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ (определение ВС РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС21-29240)
4. Конкурсный управляющий обязан принять все зависящие от него меры для заключения (продления) договора дополнительного страхования своей ответственности (определение ВС РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС22-4103)
5. Отсутствие публикации уведомления о своем намерении обратиться с заявлением о банкротстве является неустранимым нарушением порядка обращения в суд и влечет возврат заявления о признании должника банкротом (определение ВС РФ от 18.08.2022 № 309-ЭС22-7051)
6. Убыточность оспоренного договора должника может быть доказана с помощью реконструкции обязательств сторон, в частности получил бы должник выгоду, если бы спорный договор не был заключен (определение ВС РФ от 18.08.2022 № 308-ЭС18-23771 (11, 12, 13))
7. Пропуск кредитором срока на заявление возражений на отказ Агентства во включении в реестр кредиторов несостоятельного банка не является основанием для отказа в рассмотрении такого требования по существу (определение ВС РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС17-10167 (14))
8. При приобретении гражданином нескольких квартир в инвестиционных целях его требования к застройщику-банкроту, не подлежат приоритетному удовлетворению в режиме требований участника строительства (определение ВС РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС22-7163)
9. Кредитор вправе требовать индексации суммы субсидиарной ответственности, взысканной с контролирующих должника лиц при несвоевременном погашении ими долга полностью или в части (определение ВС РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС22-9220)
10. Требования руководителя должника о выплате заработной платы подлежат субординации в реестре, если этот руководитель был привлечен к субсидиарной ответственности согласно статье 61.11 Закона о банкротстве (определение ВС РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС14-1659 (20))
11. Банк, незаконно исполнивший платежи по поручению гражданина-банкрота и возместивший соответствующие убытки конкурсной массе, не имеет права требовать включения этой суммы в реестр кредиторов гражданина (определение ВС РФ от 29.08.2022 № 304-ЭС22-7071)
12. У лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, возникает право обжаловать иные судебные акты в деле о банкротстве с даты принятия судом заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности (определение ВС РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559 (13))
13. Отсутствие вреда кредиторам должника в подозрительной сделке исключает возможность её квалификации в качестве недействительной, независимо от наличия иных признаков: неплатежеспособность должника, осведомленность контрагента об этом факте и т.д. (определение ВС РФ от 01.09.2022 № 310-ЭС22-7258)
14. При погашении третьим лицом требований, включенных в реестр должника, требования залогового кредитора, не имеющего денежного требования к должнику, погашаются в размере стоимости заложенного имущества (определение ВС РФ от 01.09.2022 № 305-ЭС20-8100 (2))

**4 квартал 2022**

**1.** ***Требование, обусловленное внутригрупповыми обязательствами, может быть включено в реестр требований кредиторов наравне с требованиями независимых кредиторов: Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2022 №305-ЭС21-24325 (4)***

***2.Основание не освобождения гражданина от долгов перед кредитными организациями (о***[***пределение***](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/745d7169-dca0-4015-a0b8-535b830fd62f/7c76a9d2-7efa-490a-96fa-b8aa7ae3c65a/A05-11-2021_20221031_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)***№ 307-ЭС22-12512 по***[***делу***](https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9005-11%2F2021)***№ А05-11/2021)***

***3.*** ***В Определении от 11.11.2022 № 307-ЭС19-4636 (23-25) по делу № А56-116888/2017 сформировал некий стандарт поведения адвоката во взаимодействии с клиентом, в отношении которого существуют риски признания его несостоятельным (банкротом).***

***4. Возврат в конкурсную массу единственного жилого помещения в результате признания недействительной сделки по его отчуждению не исключает распространения на него правил***[***статьи 446***](http://base.garant.ru/12128809/fd503cf30ce4531f5f138f4c18e0be2c/#block_446)***ГПК РФ, вследствие чего становится бесперспективным оспаривание таких сделок в виду невозможности реального наполнения конкурсной массы.* Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2022 №305-ЭС22-12854.**

***5. В определении Верховного суда Рф от 14 ноября 2022 года № 307-ЭС17-10793 (26-28) сформирована позиция о том, что кредиторов, которые контролировали банкротство и причинили должнику вред, можно привлечь к имущественной ответственности. (Аналогичные выводы были приведены в*** [*Определении ВС от 01.07.2022 № 309-ЭС20-22420(3) по делу № А47-11073/2013*](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b060a400-fdd6-44a2-8966-ab4288c111b7/29b18790-ee56-4721-859a-6cbb172918ad/A47-11073-2013_20220701_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)*, при этом ранее убытки за утрату этого же имущества уже взыскали с конкурсного управляющего, мотивируя тем, что он не проявил должную осмотрительность при выборе хранителя и не обеспечил сохранность имущества).*

***6.Верховный суд кардинально повысил стандарт разумного поведения и должной осмотрительности арбитражного управляющего – теперь он должен смотреть на сделки должника комплексно, выявляя оптимизационные цепочки. По сути, речь идет о презумпции опртимизационного характера действий должника, который должен обоснованно опровергнуть управляющий. Определение Верховного суда РФ от 21 ноября 2022 года*** ***№*** ***305-ЭС22-15431.***

***7.Участники общества-банкрота несут обязательство по оплате расходов по делу о банкротстве в силу их статуса. Определение Верховного суда РФ от 27 октября 2022 года № 307-ЭС20-1134 (2)***

***8. Необоснованные выводы суда об аффилированности лица по отношению к должнику, о наличии у него статуса участника могут являться основанием для обжалования этим лицом и для отмены вышестоящим судомсудебного акта в соответствующей мотивировочной части. Определение Верховного суда РФ от 24 ноября 2022 года № 305-ЭС22-12874 (1).***

***9.Верховный суд РФ сформулировал позицию о применений последствий недействительности сделки – дарения долей в праве собственности общего имущества супругов. Определение Верховного суда РФ от 14 октября 2022 года № 304-ЭС22-13086***

***10.Верховный суд РФ сформулировал позицию по вопросу привлечения арбитражным управляющим специалистов за рубежом. Дополнительно суд отметил наличие у управляющего права отступить от обычной модели реализации имущества должника, которое находится за рубежом. Определение от 13 октября 2022 года № 305-ЭС21-1719 (2).***

**Судебная практика о взыскании убытков с арбитражных управляющих**

Согласно официальной статистике, размещенной на сайте Федресурс, в 2021 году из 714 рассмотренных споров удовлетворены 218 (что меньше половины).

В основном, жалобы и заявления о взыскании убытков поступают от конкурсных кредиторов, особенно от уполномоченных органов и АСВ, набирают обороты жалобы от привлекаемых к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

**\*Бездействия арбитражного управляющего, вследствие которых причинён ущерб кредиторам:**

**1. Непринятие в разумный срок мер по анализу действующих обязательств должника и прекращению экономически невыгодных договоров.**

*(*[*Определение*](http://ivo.garant.ru/#/document/400253761/entry/0)*Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2021 № 304-ЭС16-17267)*

**2. Непринятие мер (принятие ненадлежащих мер) по обеспечению сохранности имущества должника.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/38258869/entry/0)*Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 № Ф04-4345/2018)*

**3. Непринятие мер по оформлению прав должника на незарегистрированное недвижимое имущество, а также не отражение его в составе конкурсной массы.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/41346235/entry/0)*Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 № Ф07-14128/2020)*

**4. Пропуск сроков исковой давности на оспаривание сделок, непринятие мер к их оспариванию.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/38797716/entry/0)*Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2019 № Ф09-9107/2015)*

**5. Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, а также по возврату имущества должника.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/40247912/entry/0)*Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 № Ф10-5418/2018)*

*Особые случаи связаны с непринятием действий по оспариванию записи налогового органа по исключению юридического лица – дебитора из ЕГРЮЛ и непривлечением к субсидиарной ответственности контролирующего дебитора лица. За такие бездействия суды тоже взыскивают с арбитражного управляющего убытки в виде размера не взысканной с ликвидированного дебитора задолженности.*

6**. Неисполнение обязанности по исчислению и, соответственно, уплате обязательных платежей, возникающих в связи с оплатой труда работников должника.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39325627/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 № Ф06-66550/2020)*

**7. Непроявление должной осмотрительности при выборе контрагента.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39320963/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2020 № 60747/2020, дело № А40-93748/2016)*

**\*Действия арбитражного управляющего, вследствие которых причинён ущерб кредиторам**

**1. Необоснованное перечисление денежных средств во исполнение договоров, носящих фиктивный характер.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/38815576/entry/0)*Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019 № Ф09-236/2018)*

**2. Заключение трудовых договоров и необоснованные расходы по оплате труда в конкурсном производстве.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/37223127/entry/0)*Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2021 № Ф03-2819/2021)*

**3. Превышение лимита расходов на привлеченных лиц, исходя из действительной стоимости активов, а также без санкции суда.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39345805/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2021 № Ф06-9215/2021)*

**4. Выплата процентов по вознаграждению управляющего в отсутствие судебного акта о выплате процентов или в большем размере, чем установлено судебным актом, а также при наличии судебного акта об отказе в выплате вознаграждения.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39284727/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2019 № Ф06-41599/2018)*

**5. Необоснованное завышение расходов на привлечённых лиц.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39345805/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2021 № Ф06-92215/2021)*

**6. Оплата услуг лиц, в привлечении которых отсутствовала необходимость.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/39284727/entry/0)*Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2019 № Ф06-41599/2018)*

**7. Обналичивание денежных средств на выплату заработной платы в отсутствие персонала.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/69103320/entry/0)*Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 № Ф05-5066/2019)*

**8. Необоснованное привлечение посредников для осуществления деятельности и уклонения от соблюдения очередности.**

*(*[*Постановление*](http://ivo.garant.ru/#/document/38280161/entry/0)*Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2021 № Ф04-5182/2017)*

**\*Иные действия (бездействия), повлекшие взыскание с арбитражного управляющего убытков (практика 2021-2022 годов)**

**1. Нерезервирование денежных средств для удовлетворения всех потенциальных кредиторов (в том числе, не включенных в реестр), вырученных от реализации залогового имущества.**

**Новая практика Верховного Суда РФ диктует обязанность конкурсного управляющего резервировать 15% от вырученных в результате продажи залогового имущества денежных средств даже по нерассмотренному требованию ФНС России о включении в реестр с любым расчетом налоговых претензий.**

*(*[*Определение*](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/65f63dbb-172d-4735-b3b7-fa8e672eea54/1ff035b4-b40d-435a-a74f-17d1fbca1a72/A19-15388-2015_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)*Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС17-11347 (10)*

**2. Подача бесперспективных исков об оспаривании сделок банкрота – основание для убытков.**

*(*[*Определение*](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/65f63dbb-172d-4735-b3b7-fa8e672eea54/1ff035b4-b40d-435a-a74f-17d1fbca1a72/A19-15388-2015_20211227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)*Верховного Суда Российской Федерации*№*308-ЭС19-18779(1,2))*

**3. Невозврат переплаты по налогу**

В деле № А56-71504/2013 конкурсный управляющий был привлечен к убыткам на сумму 14 812 562,37 руб за бездействие, выразившееся в непринятии мер по возврату излишне уплаченного налога.

**4. Неправильное распределение залоговой выручки**

В деле № А47-4538/2013 с конкурсного управляющего взыскали 24 076 483 рублей по причине перераспределения нереализованного залога залогодержателю без внесения суммы взносов на обязательное пенсионное страхование на спецсчет.

**5. Неподача заявления об обеспечении иска**

В рамках дела № А70-18626/2017 с арбитражного управляющего взысканы убытки, причиненные его бездействием, поскольку управляющий не обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер при оспаривании сделки должника. В этом деле отсутствие обеспечительных мер привело к тому, что спорное имущество было отчуждено ответчиком в период оспаривания.

**\*\*\*Упрощенные стандарты доказывания при взыскании убытков с арбитражного управляющего:**

К лицам, заявляющим о причиненных арбитражным управляющим убытках, применяется пониженный стандарт доказывания. Им достаточно заявить о своём мнении, что они считают действия арбитражного управляющего неразумными, недобросовестными, а произведённые им расходы – несоразмерными, необоснованными.

Нормы [статей 20.3](http://base.garant.ru/185181/8609cdd04a458de0a3bfbed74ad96059/#block_20003), [20.7](http://base.garant.ru/185181/4f51b906934b005cebe4ea608d977e19/#block_20007), [60](http://base.garant.ru/185181/21a69d564a3ae054d908867940facd2e/#block_60), [131](http://base.garant.ru/185181/bc135384d63245a4e9bbcc133d372822/#block_131) Закона о банкротстве позволяют post factum признавать действия арбитражного управляющего не соответствующими закону на основании оценочных суждений (недобросовестность, неразумность, необоснованность, несоразмерность и прочие) в отсутствие каких-либо правил, критериев, процедур, точно и недвусмысленно сформулированных в нормативных правовых актах, исходя из которых арбитражный управляющий мог бы заранее установить для себя границы принимаемых им решений и совершаемых им действий.

**\*\*\*\*Последствия для арбитражного управляющего взыскания с него убытков**

*1. Проблемы со страховой компанией*

*2. Проблемы несписания в личном банкротстве арбитражного управляющего долга и его наследования.Наследование долга по убыткам:*  *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2020 N Ф04-8003/2020 по делу N А27-11766/2018*

*"...В соответствии с пунктом 1 статьи 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.*

*При этом действующее законодательство не содержит прямого запрета на переход в порядке наследования обязанности возмещения убытков.*

*Взыскание убытков, являющееся мерой ответственности за нарушение прав должника и его кредиторов, причиненных при осуществлении предпринимательской деятельности умершего, не связано неразрывно с личностью ответчика и может быть исполнено за счет имущества умершего его наследниками."*

**Административная ответственность арбитражных управляющих, судебная практика 2022 года.**

**Определение ВС РФ № 310-ЭС22-5156 от 15.04.2022**

Верховный суд тоже указал на недопустимость анонимных жалоб, но… пока не изменят [статью 28.1](http://base.garant.ru/12125267/faef3f9fb3287d3f9ec3b8f5d7386d86/#block_281) КоАП , жалобу на арбитражного управляющего в Росреестр сможет подать абсолютно любое лицо.

**Определение ВС РФ от 11 апреля 2022 г. № 41-ПЭК22**

ВС отменил нижестоящие судебные акты, указав, что арбитражный управляющий на момент совершения правонарушений не являлся субьектом ответственности, предусмотренной [ч.3](http://base.garant.ru/12125267/3b561c0aaae5d1aad85ce83194a57da9/#block_141303),[3.1 статьи 14.13](http://base.garant.ru/12125267/3b561c0aaae5d1aad85ce83194a57da9/#block_141331) КоАП РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2022 № 303-ЭС22-3176**

Арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации за нарушение правил подготовки отчетов конкурсного управляющего и отсутствие публикации в ЕФРСБ сообщения о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника. ВС отказано в передаче кассационной жалобы.

**Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2022 № 310-ЭС22-3022**

Арбитражный управляющий не исполнила обязанности по своевременному опубликованию в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ» сведений о введении процедуры реструктуризации долгов в отношении гражданина-банкрота, нарушила сроки опубликования в ЕФРСБ сведений об утверждении финансовым управляющим; нарушила сроки опубликования в ЕФРСБ сообщений о результатах проведения процедур банкротства граждан (отчетов)); нарушила сроки опубликования сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; не исполнила обязанности по проведению первого собрания кредиторов, не исполнила обязанности по информированию собрания кредиторов должника о проведении описи и оценки имущества гражданина.; нарушила порядок ведения реестра требований кредиторов. ВС отказано в передаче кассационной жалобы.

**Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2022 № 304-ЭС22-2730**

Арбитражным управляющим не проведена инвентаризация имущества должника, не обеспечена сохранность имущества должника; осуществлялась сдача залогового имущества в аренду без согласия залогового кредитора; направлен проект договора купли-продажи, отличный  от проекта договора купли-продажи, размещенного на сайте ЕФРСБ. ВС отказано в передаче кассационной жалобы.

***Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2022 № 305-ЭС22-5678 по делу № А40-189935/2021****–* арбитражный управляющий был дисквалифицирован за нарушение срока опубликования сообщений в ЕФРСБ сведений о заключении договоров купли-продаже с победителям торгов.

***Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2022 № 308-ЭС22-6579 по делу № А20-1865/2021***

Арбитражный управляющий привлечен за отсутствие публикации о предстоящем комитете кредиторов, допустил нарушение подготовки отчетов и не закрыл все счета в ходе процедуры конкурсного производства.

***Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2022 № 304-ЭС22-5563 по делу № А27-9790/2021***

Нарушения: не проведение собраний кредиторов в конкурсном производстве в течение 10 месяцев, в реестре требований кредиторов не указаны ФИО руководителей кредиторов – юридических лиц, не закрыт лишний расчетный счет в конкурсном производстве, нарушение очередности (несмотря на наличие текущих требований, осуществлено частичное погашение реестровых требований), нарушения подготовки отчетов.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/41395255/)***Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2022 по делу № А66-10076/2021***

Арбитражный управляющий не подготовил финанализ, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и опись имущества должника в пределах первоначально определенного судом срока процедуры банкротства. По поводу проведения собраний кредиторов в процедуре реализации - вопрос до сих пор спорный, в практике встречаются диаметрально противоположные позиции по данному вопросу.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/37232701/)***Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.05.2022 по делу № А51-13648/2021***

Нарушение срока размещения финального отчета в ЕФРСБ, отсутствие публикации в ЕФРСБ об открытии специального счета в отношении граждан-банкротов, нарушение срока подготовки положения о порядке продажи имущества должника и проведения мероприятий по оценке имущества должника.

***Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2022 № 303-ЭС22-9917 по делу № А73-11686/2021***: Дисквалификация - конкурсный управляющий разработал положение и разместил торги по продаже задолженности по коммунальным услугам ( банкрот - управляющая компания) с нарушением [п. 18 ст.155](http://base.garant.ru/12138291/7857a3686529a3bb96e86e89fe5b1de8/#block_155018) ЖК РФ: не предусмотрел, что задолженность физических лиц за коммунальные услуги можно уступить ограниченному кругу лиц - только специализированным организациям в сфере жилищно-коммунальных услуг.

***Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 № 305-ЭС22-8850 по делу № А40-91592/2021:*** арбитражный управляющий не опубликовал в Коммерсанте сведения о результатах проведенных торгов по юрлицу.

***Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2022 № 304-ЭС22-9979 по делу № А03-8152/2021:*** дисквалификация за нарушение подготовки отчетов ( противоречивая информация, нарушения по форме составления отчета, использование для расчета по текущим и иным платежам не только основного счета должника, но и кассы должника, минуя зачисление денежных средств на основной счет должника.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/69243675/)***Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 № Ф05-8851/2022 по делу № А40-197029/2021:*** арбитражный управляющий дисквалифицирован за неисполнение требований суда о предоставлении информации о ходе внешнего управления в рамках банкротного дела.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/38881784/)***Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2022 № Ф09-3842/22 по делу № А07-6123/2021 дисквалификация за*:** неучастие в судебных заседаниях по обособленному спору (из более чем 750 судебных заседаний при рассмотрении обособленных споров о признании недействительными сделок должника явка арбитражным управляющим была обеспечена в 200 судебных заседаниях); затягивание распределения конкурсной массы при наличии денежных средств на расчетном счете должника, затягивание инвентаризации.

***Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2022 N 304-ЭС22-10496 по делу №А03-10416/2021***

Верховный суд подчеркнул, что действующее законодательство не предусматривает возможность обжалования протокола об административном правонарушении и прекращение производства по делу согласно [ст. 150](http://base.garant.ru/12127526/b3e19e21263f38ab57cd3b8d22ecaa0b/#block_150) АПК РФ является правомерным.

***Определением Верховного Суда РФ от 05.07.2022 N 305-ЭС22-10971 по делу № А41-46341/2021*** установлена аффилированность арбитражного управляющего с кредитором должника

[***Постановление***](http://base.garant.ru/39729873/)***Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2022 № Ф01-2894/2022 по делу № А79-8106/2021***

Отчет финансового управляющего составляется в соответствии с  [Постановлением](http://base.garant.ru/12130950/) Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», и Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

[***Постановление***](http://base.garant.ru/38303422/)***Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2022 № Ф04-3343/2022 по делу № А70-17712/2021*** - противоположная практика по форме отчета финансового управляющего: суд указывает, что поскольку приказом № 195 типовая форма отчета финансового управляющего утверждена не была, отчет финансового управляющего подлежит составлению в произвольной форме.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/40276952/)***Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-10005/2021 от 19.08.2022***  
Суд кассационной инстанции указал на невозможность переквалификации с части 3.1 на [часть 3 статьи 14.13](http://base.garant.ru/12125267/3b561c0aaae5d1aad85ce83194a57da9/#block_141303) КоАП РФ при наличии признака повторности (иногда суды допускают такую переквалификацию, понимая последствия дисквалификации для управляющего, но крайне редко). Также суд указал на возможность применения положений 2.9 КоАП РФ только к правонарушению, а не к отдельным эпизодам.

***В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2022 по делу № А70-21579/2022***Отражен диаметрально противоположный пример: суд кассационной инстанции не стал отменять нижестоящие судебные акты и учел строгость такого наказания, как дисквалификация, и, несмотря на повторность, привлек управляющего к штрафу в размере 26 000 рублей.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/37737159/)***Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А78-9693/2021 от 03.08.2022***Конкурсный управляющий в период действия моратория провел собрание кредиторов в заочной форме ( имел на это полное право согласно ч. 5 cт. 9.1 [Федерального закона](http://base.garant.ru/185181/) № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). И Росреестр решил наказать управляющего за нарушение 30-дневного срока уведомления о собрании в ЕФРСБ, ссылаясь на …[п.7 ст. 213.8](http://base.garant.ru/185181/59d7bad73be0585d930044d71a757192/#block_21387) Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» несмотря на то, что данная норма регулирует отношения, связанные с банкротством физических, а не юридических лиц. Суд отказал в привлечении управляющего, поскольку срок уведомления о собрании согласно [ст. 13](http://base.garant.ru/185181/4d6cc5b8235f826b2c67847b967f8695/#block_13) Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (14 дней) управляющим был соблюден, а 30 дневный срок применяется к собраниям кредиторов в процедуре банкротства гражданина.

***Постановление Арбитражного суда  Поволжского округа по делу А49-10543/2021 от 02.08.2022***Кассация подтвердила, что для идентификации данных об управляющем в картотеке достаточно ФИО, ИНН и населённого пункта проживания( п.9.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах, утверждённой ПП ВАС от 25.12.13 N100).

[***Постановление***](http://base.garant.ru/41406365/)***Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2022 № Ф07-10123/2022 по делу № А66-16749/2021****:*  Решение оставлено в силе - отчет о движении денежных средств в деле о банкротстве гражданина составляется обязательно.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/69266845/)***Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2022 № Ф05-19441/2021 по делу № А41-8379/2021****: А*арбитражного управляющего дисквалифицировали (управляющий не обратился в правоохранительные органы с заявлением о преднамеренном банкротстве; нарушил срока направления ходатайства о продлении срока конкурсного производства).

[***Постановление***](http://base.garant.ru/69264787/)***Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2022 № Ф05-2579/2022 по делу № А41-77284/2021:***  Арбитражный управляющий дисквалифицирован за единственное нарушение: не разместил в ЕФРСБ сообщение о заключении договора купли-продажи по прямым торгам.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/38887181/)***Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2022 № Ф09-5797/22 по делу № А60-8028/2022:***Уральская кассация переквалифицирует состав административного правонарушения с части 3 на часть 3.1, несмотря на повторность, если допущенное нарушение незначительно.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/37237379/)***Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.10.2022 по делу № А73-17829/2021*** Суд кассационной инстанции указал, что поскольку УФАС ранее уже была проведена проверка,  привлечение управляющего и по [статье 7.32.4](http://base.garant.ru/12125267/bd4f4d630a3b15acca604c48de902a88/#block_7324) КоАП РФ и по [статье 14.13](http://base.garant.ru/12125267/3b561c0aaae5d1aad85ce83194a57da9/#block_1413) КоАП РФ противоречит конституционному запрету повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние, поскольку арбитражный управляющий, выполняющий функции организатора торгов в деле о банкротстве, ставится в худшее положение по сравнению с другими категориями организаторов торгов, для которых в данном случае не возникает риск быть подвергнутым наказанию дважды.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/38889885/)***Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022 по делу № А60-12590/2022***

После 07.01.2021 все собрания кредиторов должников - юридических лиц должны проводиться путем совместного присутствия лиц, имеющих право в нем участвовать.

[***Постановление***](http://base.garant.ru/40838084/)***Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2022 по делу № А22-837/2022***

Управляющий не представил доказательств обращения к предыдущему управляющему общества с просьбой передать документы. В экономии денежных средств на исполнительском сборе суд усмотрел нарушение прав кредитора

[***Постановление***](http://base.garant.ru/40837880/)***Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2022 по делу № А32-10049/2022***

Направление отчета за один день до даты заседания нельзя считать заблаговременным, поскольку срок предоставления отчета установлен в определении арбитражного суда. С учетом определения суда управляющему следовало направить документы не менее чем за три дня до даты судебного заседания, указанной судом.

*1.*[*Постановление*](http://base.garant.ru/37238639/)*Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.11.2022 по делу № А04-2945/2022*

Судом кассационной инстанции в очередной раз подтвердил, что оценка действий арбитражного управляющего на предмет наличия признаков малозначительности проводилась нижестоящими судами и не относится к компетенции кассационного суда ([абзац 4 пункта 18.1](http://base.garant.ru/12136176/2cbbbe4689cf0664cb993160b6635dcf/#block_181) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

*2.*[*Постановление*](http://base.garant.ru/69280613/)*Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2022 по делу № А41-7735/2022*

Кассация подтвердила выводы судом о том, что недопуск лица, опоздавшего на регистрацию участников общего собрания кредиторов, является правомерным. Кроме того, при оценке довода о ненадлежащем порядке заключения арбитражным управляющим трудовых договоров судам необходимо исходить из фактического нарушения прав кредиторов, должника и общества. Если заключение такого трудового договора объективно необходимо для осуществления процедуры банкротства, такие действия не содержат состава административного правонарушения.

*3.*[*Постановление*](http://base.garant.ru/38891541/)*Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2022 по делу № А60-13214/2022*

Суды всех трех инстанций отказались привлекать арбитражного управляющего к административной ответственности, несмотря на наличие в его действиях состава правонарушения, предусмотренного [частью 3.1 статьи 14.13](http://base.garant.ru/12125267/3b561c0aaae5d1aad85ce83194a57da9/#block_141331) КоАП РФ, поскольку ротокол об административном правонарушении был составлен без участия арбитражного управляющего, а также при отсутствии информации о его надлежащем извещении о времени и месте составлении протокола об административном правонарушении.

*4.*[*Постановление*](http://base.garant.ru/37739927/)*Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2022 по делу № А33-4556/2022*

Тип сообщения «Иное сообщение» предназначен только для публикации сведений, не типизированных в ЕФРСБ. Для него невозможно указать связь с последующими сообщениями или опубликовать связанную информацию. При этом, подписывая сообщение электронной подписью, арбитражный управляющий должен подтвердить, что публикуемая информация не имеет в ЕФРСБ отдельного типа сообщения.

*5.*[*Постановление*](http://base.garant.ru/37238147/)*Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2022 по делу № А24-442/2022*

За нарушение сроков исполнение определения арбитражного суда и непредставления в суд отчета о своей деятельности, а также за бездействие по направлению отчета кредиторам, арбитражный управляющий признан виновным в совершении административного правонарушения и привлечен к ответственности по части 3 статьи 14.13. КоАП РФ с назначением наказания в форме предупреждения.