



ФАКТИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ В БАНКРОТСТВЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

- **Фактический контроль** – разновидность экономического контроля, особенностью которого является **отсутствие определенных законом (формализованных) оснований** установления подавляющего влияния одного лица над другим.
- Предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

КРИТЕРИИ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- Будучи законодательной новеллой, возможность привлечения фактически контролирующих должника лиц к имущественной ответственности тем не менее **уже практиковалась российскими судами при применении ст. 10 Закона о банкротстве** (до внесения изменений Законом N 266-ФЗ).
- Критерии фактического контроля, выработанные судебной практикой:
 - ✓ наличие **системы личного согласования** членами органов управления всех основных решений с контролирующим лицом («дело Пугачева»);
 - ✓ **функционирование органов управления на формальной основе** и их полная подконтрольность и подотчетность контролирующему лицу, совершение должником сделок исключительно в интересах контролирующего лица в ущерб собственным активам («дело Максимова»);
 - ✓ **бенефициарное владение имуществом** через создание многоуровневой структуры владения активами должника («дело Сенаторова»);
 - ✓ размещение всех денежных средств должника у контролирующего лица, которое тем самым осуществляло **управляло его активами** («дело HSBC Банка»).

НОВЫЕ КРИТЕРИИ ВЕРХОВНОГО СУДА

- Предполагается, что контролирующим должника является **третье лицо, которое получило существенный актив должника** (в том числе по цепочке последовательных сделок), **выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации** и ее кредиторов либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции.
- Предполагается, что является контролирующим **выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества** из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на **перераспределение** (в том числе посредством недостоверного документооборота), **совокупного дохода**, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с **одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки**.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

	За невозможность полного погашения требований кредиторов	За неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника	За нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)
Условие	Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица.	Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены законом.	Нарушение положений федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"
Природа	Субсидиарная	Субсидиарная	Возмещение убытков

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

- Лицо, контролирующее должника, привлекается к имущественной ответственности в случае, *если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие его виновных действий и (или) бездействия.*
- В действиях контролирующих лиц для привлечения их к субсидиарной ответственности должен быть полный состав правонарушения, а именно: противоправность, наличие вреда (убытков), виновные действия (бездействие), причинно-следственная связь между противоправным поведением и вредом (убытками).
- Согласно подходу, выработанному в судебной практике, субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции за недобросовестные и неразумные действия контролирующего должника лица, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившее ему удовлетворить требования кредиторов. Таким образом, возможно применение подходов, изложенных в **Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62** "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", поскольку по своей правовой природе отношения по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих лиц сходны с отношениями по возмещению вреда.

ПРЕЗУМПЦИИ

- Общая презумпция вины контролирующих лиц: пока не доказано иное, предполагается, что должник не может погасить требования кредитов вследствие действий и (или) бездействия контролирующих лиц.
- Общая презумпция добросовестности и разумности (ст. 53 ГК РФ). «...стандарт доказывания по искам о взыскании убытков с лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (*ясные и убедительные доказательства*), отличается от соответствующего стандарта по спорам о признании недействительными сделок по специальным основаниям законодательства о банкротстве (баланс вероятностей)» (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 N 305-ЭС16-18600(5-8) по делу N А40-51687/2012).
- Презумпция причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 61.11 Зоб.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!