

## Дело А50-40920/2018

### АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 декабря 2019 года № Ф09-8488/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Рогожиной О.В., судей Шершон Н. В., Кудиновой Ю.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2019 по делу № А50-40920/2018 об утверждении мирового соглашения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: общества «Сбербанк России» – Голоднов А.Н. (доверенность от 25.10.2018); акционерного общества «Электромонтаж» (далее – общество «Электромонтаж») – Глот В.О. (директор, протокол от 25.02.2019).

В Арбитражный суд Пермского края 28.12.2018 поступило заявление уполномоченного органа в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по Свердловскому району г. Перми (далее – уполномоченный орган, налоговая инспекция) о признании общества «Электромонтаж» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2019 заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении общества «Электромонтаж» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Банных Альберт Валерьевич.

Объявление о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №89 от 25.05.2019.

От временного управляющего в суд поступил отчет о проведенных мероприятиях, протокол собрания кредиторов от 26.09.2019, от должника поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Определение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2019 утверждено мировое соглашение, производство по делу о несостоятельности общества «Электромонтаж» прекращено.

Не согласившись с указанным определением арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, общество «Сбербанк России» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Как полагает банк, у суда первой инстанции отсутствовали основания для утверждения мирового соглашения, поскольку в его утверждении принимали участие заинтересованный (аффилированный) кредитор, условия мирового соглашения экономически необоснованны, возможность восстановления платежеспособности маловероятна, документально не подтверждена; кроме того, заявитель полагает, что условия мирового соглашения,

изложенные в пункте 4.1, не соответствуют положениям [статьи 156](#) Закона о банкротстве, поскольку устанавливают выплату процентов в составе последнего по графику платежа.

Представитель должника суду пояснил, что относительно удовлетворения жалобы возражает, предприятие является действующим, условия мирового соглашения исполняются.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями [274](#), [284](#), [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, определением Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2019 заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении общества «Электромонтаж» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Банных Альберт Валерьевич.

Объявление о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №89 от 25.05.2019.

От временного управляющего в суд поступил отчет о проведенных мероприятиях, протокол собрания кредиторов от 26.09.2019, от должника поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

В судебном заседании временный управляющий представил отчет о проведенных мероприятиях, поддержал ходатайство должника об утверждении мирового соглашения.

Руководитель должника поддержал заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения, приобщил доказательства наличия возможностей для продолжения деятельности должника.

Представитель уполномоченного органа приобщила справку о размере задолженности, сообщила, что возражают против утверждения мирового соглашения в связи с наличием задолженности по второй очереди реестра требований кредиторов.

В судебном заседании руководитель должника приобщил доказательство перечисления денежных средств в счет погашения задолженности по второй очереди реестра требований кредиторов, представитель уполномоченного органа подтвердила частичное поступление денежных средств, подтвердила правильность реквизитов в платежных поручениях.

Представители обществ с ограниченной ответственностью «УТС», «ИСК Аркада», а также общества «Сбербанк России» возражали против утверждения мирового соглашения, считают необходимым ввести процедуру конкурсного производства.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «СМУ Кама», а также представитель работников должника не возражали против утверждения мирового соглашения, поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения.

В реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 46 855 218 руб. 46 коп., указанные требования включены в третью очередь реестра.

Требования кредиторов второй очереди реестра требований кредиторов в размере 1 334 147 руб. 67 коп. погашены.

В собрании кредиторов от 26.09.2019 приняли участие следующие кредиторы, включенные в реестр: уполномоченный орган 13,24% голосов от количества всех кредиторов; общество «Элинк» 2,8% голосов от количества всех кредиторов; предприниматель Щелчков С.С. 0,23% голосов от количества всех кредиторов; общество «Синтез-Энерго» 0,17% голосов от количества всех кредиторов; общество «Электрощит» 1,01% голосов от количества всех кредиторов; общество «Иск Аркада» 15,75% голосов от количества всех кредиторов; Шардаков И.Н. 8,82% голосов от количества всех кредиторов; общество «СМУ Кама» 11,1% голосов от количества всех кредиторов; общество «Уралавтотехцентр» 14,4 % голосов от количества всех кредиторов; общество «ЭнергоСтрой» 11,03% голосов от количества всех кредиторов; общество «Уральские трубопроводные системы» 0,8% голосов от количества всех кредиторов; общество «ТД «Уралэлектрокабель» 10,14% голосов от количества всех кредиторов; АСРО «Союз проектировщиков Прикамья» 0,1%; общество «Сбербанк России» 10,4%; итого 44 104 938 руб. 54 коп., что составляет 100%.

По вопросу о введении в отношении должника конкурсного производства 64,23 % кредиторов проголосовали «против».

По вопросу утверждения мирового соглашения 64, 18% кредиторов проголосовали «за», 22.49% кредиторов проголосовали «против», 13,24 % кредиторов воздержались от принятия решения.

Представителем собрания кредиторов избран Волон Константин Викторович, директор общества «СМУ Кама».

В материалы дела представлено мировое соглашение, содержащее сроки и размер погашения требований кредиторов должника, условия оплаты услуг арбитражного управляющего, иные условия.

Мировое соглашение подписано должником и представителем собрания кредиторов.

В собрании кредитор приняли участие все кредиторы, включенные в реестр.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества «Электромонтаж», суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с положениями [части 4](#) статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном [главой 15](#) Кодекса.

Согласно частям [1, 5](#) статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение.

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону и нарушает права других лиц ([часть 5](#) статьи 49, [часть 6](#) статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора ([статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

В силу положений [пункта 4](#) статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422 Кодекса](#)).

Согласно [пункту 1](#) статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными и процессуальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц.

Согласно [пунктам 1, 2](#) статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и

считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд, в отношениях, возникающих при заключении мирового соглашения в процессе реструктуризации или в ходе конкурсного производства, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством в силу невозможности выработки единого мнения иным образом.

Таким образом, в деле же о банкротстве мировое соглашение может распространяться как на тех кредиторов, которые не участвовали в собрании кредиторов, принявшем решение о заключении мирового соглашения, так и на тех, которые явились на собрание, но голосовали против.

Изучив представленный проект мирового соглашения, рассмотрев доводы и возражения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, установив, что решение о заключении мирового соглашения принято большинством конкурсных кредиторов, решения собрания кредиторов от 26.09.2019 недействительным не признано, предусмотренные действующим законодательством форма и порядок заключения данного мирового соглашения, требования к заявлению об его утверждении соблюдены, мировое соглашение содержит понятно и четко изложенные условия о порядке, сроках его исполнения, в отсутствие доказательств нарушения указанным соглашением прав кредиторов и должника, суд первой инстанции признал, что представленное на утверждение суду мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям [статьи 140](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд округа по результатам изучения доводов кассационной жалобы с выводами суда первой инстанции соглашается, оснований для отмены не усматривает.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя о том, что исполнимость утвержденного судом мирового соглашения материалами дела не подтверждена; что заключенное мировое соглашение экономически не обосновано, подлежат отклонению в силу следующего.

В условиях сложившихся рыночных отношений, предполагающих наличие высокого предпринимательского риска, возможность восстановления платежеспособности никогда не может быть с достоверностью спрогнозирована, в связи с чем получение прибыли носит вероятностный характер. Утверждая мировое соглашение, суд не может исходить из того, что его исполнение является неким гарантированным и предрешенным фактом. Вместе с тем суд должен оценить степень вероятности исполнения соглашения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции с учетом конкретных фактических обстоятельств дела пришел к выводу о том, что представленное на утверждение мировое соглашение названным требованиям соответствует и является наиболее разумным компромиссом между интересами должника и его кредиторами.

Законодательство о банкротстве не требует указания в мировом соглашении на источники получения должником денежных средств для погашения задолженности, поскольку в процессе хозяйственной деятельности коммерческих организаций не исключено изменение стратегии развития юридического лица, выбор иных контрагентов и т.п.

Заявителем не представлено достаточных доказательств, подтверждающих неисполнимость и экономическую необоснованность мирового соглашения.

Суд округа принимает во внимание, что мировое соглашение предусматривает условия о погашении должником задолженности перед всеми кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, содержит условия о порядке и сроках погашения названной задолженности, периоды отсрочки, рассрочки исполнения обязательств; указанные условия не противоречат действующему законодательству, период рассрочки является разумным и экономически оправданным. Условия мирового соглашения в целом соответствуют цели банкротства как механизма экономического оздоровления участника гражданского оборота,

при котором восстановление его платежеспособности является наиболее благоприятным результатом.

Ссылка на то, что мирового соглашения принято в том числе аффилированным кредитором (общество «Уралавтотехцентр» 14,4 %), с учетом того, что за утверждение мирового соглашения проголосовало подавляющее большинство кредиторов (64,18%), включенных в реестр, также не свидетельствует о каком-либо злоупотреблении правом.

Как уже указывалось ранее, решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается простым большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Анализ реестра кредиторов позволяет сделать вывод, что среди кредиторов должника отсутствуют явно выраженные мажоритарные кредиторы, способные единолично принимать решения (большинство голосов); разбег принадлежащих голосов в процентном соотношении на одного кредитора составляет от 0,1% до 15,75%. Из обжалуемого судебного акта следует, что обществу «Уралавтотехцентр» принадлежит только 14,4% голосов, в то время как решение об утверждении мирового соглашения принято 64,18% голосов, при этом даже, если вычесть голоса, принадлежащие обществу «Уралавтотехцентр», то голосов за утверждение мирового соглашения в более чем два раза будет больше, чем голосов кредиторов, проголосовавших против его утверждения (49,78% голосов против 22,49%).

В соответствии с [пункта 2](#) статьи 156 Закона о банкротстве на сумму требований кредиторов по денежным обязательствам, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением в денежной форме, а также требований к должнику об уплате обязательных платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом, исходя из не погашенной суммы требований в соответствии с графиком удовлетворения требований кредиторов по мировому соглашению.

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов ([пункт 2](#)).

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 14](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом и в том случае, когда не все кредиторы выразили свое согласие относительно уменьшения размера ставки процентов, предусмотренных в [абзаце 1](#) пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, если мировым соглашением в отношении всех кредиторов предусмотрен меньший размер ставки этих процентов.

В данном случае условие о выплате процентов единовременно с погашением последнего платежа по графику предусмотрено для всех кредиторов.

Доказательства, свидетельствующие о том, что заявитель в результате заключения мирового соглашения поставлен в худшее положение по сравнению с иными кредиторами, не представлено.

Податель жалобы не представил доказательств того, что при ликвидации должника (в том числе вследствие оспаривания его сделок) степень удовлетворения требований кредиторов будет больше по сравнению с условиями мирового соглашения. Несогласие отдельного кредитора с условиями мирового соглашения не может служить основанием для отказа в его утверждении.

Нарушений процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильного решения, как это предусмотрено [частью 3](#) статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не установлено, а конкурсным управляющим в жалобе не приведено.

Процессуальных нарушений, являющихся в силу норм **части 4** статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, при рассмотрении настоящего дела также не допущено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2019, подлежат отмене.

Руководствуясь статьями **286, 287, 289, 290** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2019 по делу № А50-40920/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Отменить принятые определением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2019 обеспечительные меры в виде запрета регистрационных действий в отношении следующего имущества:

- 1) здание литер А1А2 площадью 530,8 кв.м, кадастровый номер 59-59-21/067/2008-987, адрес: г. Пермь, Свердловский район, ул. Усольская, д. 5а.
- 2) здание литер В площадью 245,4 кв.м, кадастровый номер 59:014411057:46, адрес: г. Пермь, Свердловский район, ул. Усольская, д. 5а.
- 3) здание литер Б площадью 152,5 кв.м, кадастровый номер 59:014411057:45, адрес: г. Пермь, Свердловский район, ул. Усольская, д. 5а.
- 4) земельного участка площадью 3508 кв. м., кадастровый номер 59:014411057:181, адрес: г. Пермь, Свердловский район, ул. Усольская.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном **статьей 291.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий О.В. Рогожина Судьи Н.В. Шершон Ю.В. Кудинова

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2019 №№ Ф09-8488/2019, А50-40920/2018

Дело А50-40920/2018

© Материал из ЮСС «Система Юрист».

Подробнее: <https://www.1jur.ru/#/document/98/45347925/bssPhr1/?of=copy-89195e7db1>