

# Дело А58-6327/2018

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 декабря 2019 года № Ф02-5650/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 12 декабря 2019 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе: председательствующего Бронниковой И.А., судей: Зуевой М.В., Парской Н.Н., при участии в судебном заседании представителя конкурсного управляющего акционерного общества Банк «Таатта» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Левковича Кирилла Борисовича (доверенность от 02.12.2019), рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Диверт» на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31 мая 2019 года по делу № А58-6327/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2019 года по тому же делу,

установил:

Приказом Банка России от 05.07.2018 № ОД-1683 у Акционерного общества Банк «Таатта» (далее – должник, банк) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Приказом Банка России от 05.07.2018 №ОД-1684 на основании [пункта 2](#) статьи 189.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) назначена временная администрация по управлению должником.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2018 года банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий обратился в арбитражным с заявлением о признании соглашения от 21.05.2018 о прощении долга по уплате процентов по кредитному договору, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Диверт» (далее – компания, ООО «УК «Диверт») и признании за ответчиком задолженности по кредитному договору №636М-14Ю в размере 273 774,81 долларов США недействительной сделкой и применении недействительности сделки.

Определением суда от 19 марта 2019 года ООО «УК Диверт» привлечено к участию в обособленном споре в качестве ответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31 мая 2019 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2019 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, компания обратилась в Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, поскольку соглашение не является безвозмездным, стороны урегулировали возникший в рамках соглашения спор путем заключения мирового соглашения, то обязательства компании перед банком считаются исполненными с момента заключения соглашения 21.05.2018. Целью совершения оспариваемой сделки явилось обеспечение возврата суммы задолженности в непрощенной части в добровольном порядке.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего возразил доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.04.2014 между банком и компанией заключен кредитный договор №636М-14Ю, по условиям которого, банк предоставил заемщику кредит в размере 3 460 000 долларов США на срок до 12.04.2019 под 7% годовых.

К данному договору также заключены дополнительные соглашения от 01.12.2014 и 31.03.2015 о снижении процентной платы и отсрочке по кредиту соответственно.

В целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору между банком и компанией 15.04.2014 заключен договор об ипотеке, зарегистрированный Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия 29.04.2014, номер регистрации 19-19-06/011/2014-154, в соответствии с которым заемщиком, было передано в залог банку имущество, принадлежащее должнику.

В связи с ненадлежащим исполнением компанией своих обязательств по кредитному договору, банк обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании задолженности по кредитному договору. Размер исковых требований составлял 3 717 765,34 долларов США, из них: 3 460 000 долларов США - основной долг, 257 765,34 долларов США - проценты за пользование кредитом.

В процессе судебного разбирательства по делу №А33-8076/2017, компания перечислила денежные средства в сумме 215 240 222 рубля 39 копеек в качестве оплаты по кредитному договору.

После погашения перечисления указанной выше суммы, у компании остались непогашенные проценты за пользование кредитом, начисленные в соответствии с условиями кредитного договора, в размере 273 774,81 долларов США.

Между банком и компанией 21.05.2018 заключено соглашение о прощении долга по кредитному договору, согласно которому банк освободил заемщика от уплаты процентов за пользование кредитом в размере 273 774,81 долларов США.

Считая, что заключенное спорное соглашение нарушает права и законные интересы банка и кредиторов, конкурсный управляющий, на основании [пункта 2](#) статьи 61.2 Закона о банкротстве, обратился с заявлением в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя требований конкурсного управляющего, пришел к выводу о том, что соглашение о прощении долга является договором дарения, а

мировое соглашение направлено на освобождение ООО «УК Диверт» от обязанности по уплате процентов, соответственно, является ничтожным.

Четвертый арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии со [статьями 189.40. и 189.78](#) Закона о банкротстве, конкурсному управляющему кредитной организацией предоставлено право оспаривания сделок должника, совершенных кредитной организацией, в том числе в порядке и по основаниям, предусмотренным [статьями 61.1 - 61.9](#) Закона о банкротстве.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено определением арбитражного суда от 27 июля 2018 года, спорное соглашение заключено 21 мая 2018 года, то есть, как правильно указано судом апелляционной инстанции, в период подозрительности, установленного [пунктом 1](#) статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно [Информационному письму ВАС РФ от 21.12.2005 № 104](#), отношения кредитора и должника по прощению долга можно квалифицировать в качестве дарения, только если судом не будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара, который не допускается между коммерческими организациями ([статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

В [пункте 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной.

При таких обстоятельствах выводы судов о ничтожности оспариваемого соглашения о прощении долга со ссылкой на положения статей [407, 415, 423, 575](#) Гражданского кодекса Российской Федерации являются правильными, поскольку судами установлено, что в результате совершения оспариваемой сделки банком утрачена возможность права требования уплаты процентов за пользование кредитом в соответствии с условиями кредитного договора, в связи с чем, оспариваемая сделка направлена на уменьшение конкурсной массы должника, за счет которого в ходе конкурсного производства могли быть удовлетворены требования других кредиторов.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что соглашение не является безвозмездным, стороны урегулировали возникший в рамках соглашения спор путем заключения мирового соглашения, обязательства компании перед банком считаются исполненными с момента заключения соглашения 21.05.2018, целью совершения оспариваемой сделки явилось обеспечение возврата суммы задолженности в непросщенной части в добровольном порядке является несостоятельной, поскольку мировое соглашение арбитражным судом не утверждено, а судами установлено, что соглашение о прощении долга является договором дарения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4](#) статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании [пункта 1](#) части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 октября 2019 года при принятии кассационной жалобы к производству ООО «УК «Диверт» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. С учетом результатов рассмотрения кассационной жалобы на основании [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию с заявителя кассационной жалобы в доход федерального бюджета.

Руководствуясь [статьями 110, 274, 286–290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31 мая 2019 года по делу № А58-6327/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Диверт» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.  
Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Судьи И.А. Бронникова М.В. Зуева Н.Н. Парская

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019 №№ Ф02-5650/2019, А58-6327/2018

Дело А58-6327/2018

© Материал из ЮСС «Система Юрист».

Подробнее: <https://www.1jur.ru/#/document/98/45212694/bssPhr1/?of=copy-42e0a14525>