



14020010284680

900109171_28042890



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-203533/20-138-1510

03 марта 2021 года

Резолютивная часть решения изготовлена 02 марта 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 марта 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гринякиной А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Глебова Владислава Владимировича

к ИП Велентейчику Андрею Васильевичу (ОГРНИП: 314774632101119, ИНН: 253712583901, Дата присвоения ОГРНИП: 17.11.2014)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Арсеналь" (111020, Москва город, 2-я Синичкина улица, 9А, стр.10, ОГРН: 1047705003895, ИНН: 7705512995)

о взыскании убытков

при участии:

согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Глебов Владислав Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Велентейчику Андрею Васильевичу о взыскании убытков в размере 116 662 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2021г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Арсеналь" в порядке ст. 51 АПК РФ.

В судебное заседание не явились представители Ответчика и Третьего лица, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ. Дело слушалось в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец поддерживает требования в полном объеме.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец указал, что в рамках осуществления деятельности арбитражного управляющего, Глебов Владислав Владимирович (ИНН 222501800176), член Ассоциации «СОАУ «Меркурий» решением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2013 года по делу А40-54386/12-4-176 «Б» назначен

конкурсным управляющим ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» (ОГРН 1077761927121, ИНН 7723633583).

Согласно ст. 20 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее - Закон о банкротстве) Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. Закона о банкротстве в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее чем:

три процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над ста миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей;

шесть миллионов рублей и два процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей;

двадцать миллионов рублей и один процент размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей при балансовой стоимости активов должника свыше одного миллиарда рублей.

Балансовая стоимость имущества ООО «КА ЮрСпецСервис» на 2013 год составила 762 494 000 руб.

Руководствуясь ст. 24 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий Глебов В.В. заключил договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (Далее-Договор дополнительного страхования ответственности) в рамках процедуры банкротства ООО «КА ЮрСпецСервис».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.13 г. по делу № А40-54386/12-4-176 «Б» в реестр требований кредиторов ООО «КА ЮрСпецСервис» включено требование ЗАО «РосПромЛизинг» в размере 257 168 653 руб. 86 коп. - основной долг и государственная пошлина.

Истец указывает, что интересы ЗАО «РосПромЛизинг» в рамках дела о банкротстве ООО «КА ЮрСпецСервис» представлял Велентейчик Андрей Васильевич по доверенности.

Как указывает Истец, 26.06.2018 г. В Арбитражный суд г. Москвы от Индивидуального предпринимателя Велентейчика Андрей Васильевич (ОГРНИП

314774632101119 ИНН 253712583901) поступило заявление о замене конкурсного кредитора ЗАО «РосПромЛизинг» (ИНН 2466108300, ОГРН 1032402957740) в порядке процессуального правопреемства на ИП Велентейчика А.В.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2018 г. заявление ИП Велентейчика А.В. удовлетворено, произведена замена в порядке процессуального правопреемства кредитора ЗАО «РосПромЛизинг» на правопреемника Индивидуального предпринимателя Валентейчика А.В. (ОГРНИП 314774632101119, ИНН 253712583901) с требованием в размере 256 731 621,50 руб. в реестре требований кредиторов должника по делу № А40-54386/12-4-176Б о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис».

Интересы ООО «ЭлитФинанс» в рамках дела о банкротстве ООО «КА ЮрСпецСервис» представлял также Велентейчик Андрей Васильевич по доверенности.

Постановлением Девятого Арбитражного суда от 17.07.2019 г. по делу А40-54386/12 требование ООО «ЭлитФинанс» признано обоснованным. Требование ООО «ЭлитФинанс» в размере 74 962 282 руб. 68 коп. удовлетворять после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника ООО «Коллекторское агентство «ЮрСпецСервис».

Таким образом, как указывает Истец, ИП Велентейчика А.В. с 2013 года осуществляет представление интересов кредиторов и свои личные в деле о банкротстве «КА ЮрСпецСервис».

Заявляя о незаконных действиях Ответчика, Истец указал следующее.

Закон о банкротстве наделяет кредиторов правом на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего и взыскания с последнего убытков.

Основные права и обязанности арбитражного управляющего предусмотрены статьями 20.3 и 129 Закона о банкротстве. В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены вследствие его противоправных действий.

Наличие жалоб, поданных в деле о банкротстве Должника, напрямую влияет на расчет страховой премии по договору дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего.

ИП Велентейчик А.В. представлял свои интересы и интересы кредитора ООО «ЭлитФинанс» в деле о банкротстве ООО «КА ЮрСпецСервис», предъявлял в суд следующие требования к конкурсному управляющему ООО «КА ЮрСпецСервис» Глебову Владиславу Владимировичу:

29.08.2018 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ИП Велентейчика А.В. о признании незаконным действий (бездействия) арбитражных

управляющих ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» Васильева Георгия Георгиевича, Глебова Владислава Владимировича, и о солидарном взыскании убытков с Васильева Георгия Георгиевича, Глебова Владислава Владимировича в размере 76 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-54386/12-4-176 Б от 12.12.2018 г. отказано в удовлетворении заявления в полном объеме. При этом, по мнению Истца, обстоятельства, установленные в судебном акте, свидетельствуют о злоупотреблении своими правами конкурсным кредитором ИП Велентейчиком А.В., поскольку он был осведомлен о наличии преюдициальных судебных актов, которые были вынесены также по результатам рассмотрения заявлений, поданных им же как представителем ЗАО «РосПромЛизинг», а также о пропуске срока исковой давности.

Далее, 07.11.2018 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ИП Велентейчика А.В. о признании незаконным действий (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» Глебова Владислава Владимировича, и о взыскании убытков с Глебова Владислава Владимировича в пользу должника в размере 1 320 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-54386/12-4-176 Б от 25.12.2018 г. производство по делу прекращено в связи с отказом заявителя.

30.12.2019 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ИП Велентейчика А.В. о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» Глебова Владислава Владимировича.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-54386/12-4-176 Б от 19.05.2020 г. производство по делу прекращено в связи с отказом заявителя.

03.03.2020 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступила жалоба ООО «ЭлитФинанс» о признании незаконными действий конкурсного управляющего ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» Глебова Владислава Владимировича. Указанное заявление от имени ООО «ЭлитФинанс» было подано ответчиком в качестве представителя.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-54386/12-4-176 Б от 18.09.2020 г. судом отказано в удовлетворении заявления в полном объеме.

По мнению истца, вышеназванные обстоятельства указывают на наличие личного интереса ИП Велентейчика А.В. при подаче названной жалобы на действия конкурсного управляющего Глебова В.В., поскольку как установлено судом в судебном акте, жалоба ООО «ЭлитФинанс» не обоснована, действия конкурсного управляющего не повлияли на права и законные интересы ООО «ЭлитФинанс».

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статьей пункта 1 статьи 10 названного Кодекса установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 3 статьи 10 в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

Из материалов дела усматривается, что с 2018 г. ответственность арбитражного управляющего Глебова В.В. в рамках процедуры банкротства ООО «КА ЮрСпецСервис» застрахована в ООО «Страховая компания «Арсеналь».

До предъявления в деле о банкротстве ООО «КА ЮрСпецСервис», жалоб на действие (бездействие) конкурсного управляющего Глебова В.В. размер страховой премии по договору составил - 57 645 руб. (Договор № 342-18/TPL20/000972 от 17.05.2018 г.)

После предъявления к конкурсному управляющему ранее перечисленных жалоб, размер страховой премии изменился в сторону увеличения:

1. Договор № 342-18/TPL20/002745 от 20.11.2018 г. - страховая премия составила -119 560 руб.
2. Договор № 342-19/TPL20/001157 от 15.05.2019 г. - страховая премия составила -68 625 руб.
3. Дополнительное соглашение №1 от 14.05.2020 г. к Договору № 342-19/TPL20/003290 от 15.11.2019 г. - страховая премия составила - 122 000 руб.

Арбитражным управляющим был направлен запрос в ООО «Страховая компания «Арсеналь» о предоставлении сведений о порядке расчетов страховой премии по Договорам страхования, с указанием обстоятельств, которые влияют на ее повышение.

29.09.2020 г. в адрес арбитражного управляющего поступил ответ Исх. №1426 от ООО «Страховая компания «Арсеналь» из которого следует, что при страховании ответственности арбитражного управляющего страховым риском является событие, обладающее признаками вероятности и случайности наступления, по причинению вреда имущественными интересам третьих лиц в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При расчете итоговой тарифной ставки применяются поправочные коэффициенты, зависящие от следующих факторов риска:

- коэффициент в зависимости от стажа работы Страхователя в качестве арбитражного управляющего;
- коэффициент в зависимости от статуса арбитражного управляющего в деле о банкротстве;
- коэффициент в зависимости от количества исков, предъявленных Страхователю в связи с его деятельностью за последние три года;
- коэффициент в зависимости от профессионального уровня страхователя.

Из расчетов итоговой тарифной ставки по договорам, представленной ООО «Страховая компания «Арсеналь» следует, что в период, предъявленных к конкурсному управляющему Глебову В.В. жалоб, расчет коэффициента в зависимости от количества исков, предъявленных Страхователю в связи с его деятельностью за последние три года увеличивался, за счет чего увеличивалась сумма страховой премии по Договору.

Оплата страховой премии по Договору дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего, производится за счет личных средств управляющего и не подлежит возмещению в рамках процедуры банкротства.

При таких обстоятельствах, вследствие действий ИП Велентейчик А.В. по подаче жалоб на действия конкурсного управляющего в рамках процедуры банкротства ООО «КА ЮрСпецСервис», в удовлетворении которых было либо отказано, либо производство было прекращено в связи с отказом заявителя от данных жалоб, Глебову В.В. были причины убытки в виде увеличения суммы страховой премии по Договору.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу названной нормы убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, для наступления которой необходимо наличие самих убытков, а также причинная связь между противоправным, виновным поведением правонарушителя и наступившими убытками. Убытки - это всегда имущественные потери, они должны быть прямыми (а не косвенными), реальными и необходимыми. Иными словами, под убытками следует понимать те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения.

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о том, что именно вследствие действий ИП Велентейчика А.В. по подаче необоснованных жалоб в рамках процедуры банкротства ООО «КА ЮрСпецСервис» на действия конкурсного управляющего Глебова Владислава Владимировича происходило увеличение суммы страховой премии

по Договору, что привело к наличию убытков у арбитражного управляющего Глебова Владислава Владимировича в виде завышения расходов, связанных с его профессиональной деятельностью.

Статьей 1 ГК РФ установлен стандарт поведения добросовестного участника гражданского оборота, согласно которого никто не вправе извлекать выгоду из своего неправомерного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту юридически гарантированной возможности удовлетворять потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства. Если субъективное право осуществляется в противоречии с назначением, происходит конфликт между интересами общества и конкретного лица.

По смыслу ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (определение Верховного Суда РФ от 03 февраля 2015 № 32-КГ14-17).

По смыслу вышеприведенных норм, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления № 25 от 23 июня 2015, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Под злоупотреблением же правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Суд считает, что совершение Ответчиком недобросовестных действий, которые выраженные в подаче необоснованных жалоб в рамках процедуры банкротства ООО «КА ЮрСпецСервис» на действия конкурсного управляющего Глебова в целях причинения убытков Истцу, является злоупотребления правом. При этом, учитывая, что по части данных жалоб, сам же заявитель) ответчик отказывался от них.

В этой связи взыскание убытков, причинённых недобросовестными действиями Ответчика в порядке, установленном ст. 15 ГК РФ является альтернативным способом защиты права, который может применяться независимо от оспаривания соответствующих действий Ответчика.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

Однако ответчик в судебные заседания не являлся, отзыва не представил, доводы иска не опроверг.

Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

На основании пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет

ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 АПК РФ является компетенцией суда, рассматривающего дело.

Статьями 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание заявленных требований, представляя при этом допустимые с точки зрения закона доказательства.

Дав оценку, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленным истцом доказательствам, суд установил наличие условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности в виде взыскания убытков, истцом представлены доказательства незаконных действий (бездействий), причинно-следственной связи, вины.

При этом, суд не может согласиться с позицией истца о том, что ИП Велентейчик А.В., воспользовавшись наличием представительского статуса от ООО «ЭлитФинанс» подал 03.03.2020 г. в Арбитражный суд г. Москвы жалобу ООО «ЭлитФинанс» о признании незаконными действий конкурсного управляющего ООО «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» Глебова Владислава Владимировича и что данное обстоятельство указывает на наличие личного интереса ИП Велентейчика А.В. при подаче названной жалобы на действия конкурсного управляющего Глебова В.В., поскольку ответчик действовал от имени и в интересах ООО «ЭлитФинанс».

Между тем, указанное обстоятельство не влияет на вывод суда об удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку согласно ответа ООО «Страховая компания «Арсеналь», в спорный период страховой организацией был применен повышенный (по сравнению с периодом до подачи жалоб именно ответчиком) коэффициент, который был поставлен в зависимость от количества исков, предъявленных Страхователю в связи с деятельностью за последние три года. Кроме того, дополнительное соглашение, которым был увеличен размер страховой премии именно в связи с подачей жалоб как самим ИП Велентейчик А.В., так и ООО «ЭлитФинанс».

Таким образом, у суда имеются основания для удовлетворения требований, так как ответчиком документально не опровергнуты доводы истца.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Велентейчика Андрея Васильевича (ОГРНИП: 314774632101119, ИНН: 253712583901) в пользу Глебова Владислава Владимировича убытки в размере 116 662 руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 4500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 11:47:29
Кому выдана Иванова Екатерина Витальевна