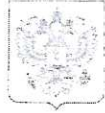


*(Handwritten mark)*



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,  
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ  
(РОСРЕЕСТР)**

Управление Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра  
и картографии по Красноярскому краю  
(Управление Росреестра  
по Красноярскому краю)

Дзюровитского ул., г. 114, г. Красноярск, 660021,  
Тел: (391) 22-65-601, факс (391) 22-65-610  
E-mail: 24\_dpr@rosreestr.ru; kras@r24.rosreestr.ru

№ 56/16/41  
Ил. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Саморегулируемые организации  
арбитражных управляющих  
(по списку)**

О направлении обзора  
судебной практики

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – Управление) в целях профилактики административных правонарушений направляет Вам обзор судебной практики рассмотрения арбитражными судами в первом полугодии 2020 г. заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч.3 и ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обращаем Ваше внимание, что указанный обзор сформирован исключительно на основании практики работы судов, отнесенных к юрисдикции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

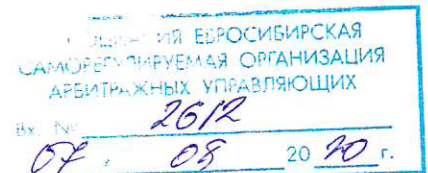
Приложение по тексту в 1 экз. на 7 л.

И.о. руководителя Управления

*(Handwritten signature)*

Т.В. Голдобина

И.И. Писаревский  
8 (391) 226 56 96



## О Б З О Р

судебной практики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 (3.1) ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за первое полугодие 2020 года

По результатам анализа вынесенных судебных решений Управлением выявлены следующие правовые позиции.

### **I. Позиции по вопросам применения положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).**

#### 1. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2020 по делу № А33-35806/2019.

**Безосновательное включение конкурсным управляющим требований о выплате заработной платы в реестр требований кредиторов должника образует объективную сторону административного правонарушения.**

Из указанного следует, что требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим самостоятельно на основании заявления работника, а также на основании имеющихся у должника документов без такого заявления.

При этом для включения требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда арбитражный управляющий должен обладать документами, подтверждающими состав и размер задолженности, полученными от работодателя-должника, либо представленными работником (бывшим работником) при направлении требования.

В отзыве на заявление Д. указала, что документация должника, в том числе, в отношении работников ей не передавалась, учитывая отсутствие документов должника, а также дату поступления удостоверений комиссии по трудовым спорам, ни удостоверения, ни решение комиссии по трудовым спорам, не могли быть проведены на достоверность. Вместе с тем, при отсутствии документов должника, подтверждающих трудовые отношения с работниками, конкурсный управляющий должника должен был усомниться в достоверности предъявляемой ко включению задолженности, принять меры, направленные на ее проверку (принять меры к розыску работников, опросу, истребовать информацию у бывшего директора Б.).

#### 2. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.03.2020 по делу № А33-35906/2019.

**Неопубликование сведений о введении процедуры банкротства предыдущим арбитражным управляющим не снимает обязанность разместить соответствующие сведения вновь утвержденным**

арбитражным управляющим с учетом того, что именно с даты опубликования таких сведений исчисляется срок на закрытие реестра требований кредиторов.

Учитывая положения п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, а также факт неопубликования сведений о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества должника предыдущим финансовым управляющим, сведения о введении процедуры реализации имущества должника должны быть опубликованы Ч. для восполнения указанного пробела.

3. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.06.2020 по делу № А33-37157/2019.

Обоснованность привлечения специалиста в деле о банкротстве, привлеченного на основании решения суда и в пределах, установленных таким решением, не может ставиться под сомнение в рамках дела об административном правонарушении.

Оспорить законность такого привлечения можно исключительно путем оспаривания соответствующего судебного акта с соблюдением норм процессуального законодательства.

3.1. Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Красноярского края от XX по делу № XX ходатайство финансового управляющего удовлетворено, судом привлечен индивидуальный предприниматель Л. для проведения оценки недвижимого имущества (74 земельных участка), принадлежащего должнику – Б., за счет имущества должника, исходя из стоимости услуг 5 000 руб. за земельный участок.

Таким образом, вопрос о привлечении Л. рассмотрен судом, ходатайство финансового управляющего удовлетворено. Индивидуальный предприниматель Л. привлечен для проведения оценки недвижимого имущества на основании вступившего в законную силу судебного акта.

С учетом вышеизложенного, доводы Управления о наличии заинтересованности Л. подлежали рассмотрению в рамках обособленного спора № XX.

С учетом рассмотрения обособленного спора № XX судом и привлечения лица для обеспечения деятельности финансового управляющего на основании определения суда, факт наличия либо отсутствия заинтересованности правового значения не имеет и направлен на преодоление вступившего в законную силу судебного акта.

Лица, участвующие в деле о банкротстве Б., имели возможность своевременно заявить возражения в рамках обособленного спора № XX о наличии заинтересованности между арбитражным управляющим и оценщиком. Доводы административного органа о том, что финансовым управляющим П. не раскрыты перед судом сведения об аффилированности, не могут являться основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, поскольку обоснованность привлечения

специалиста-оценщика Л. установлена вступившим в законную силу судебным актом.

3.2. Таким образом, как признание, так и отрицание преюдициального значения окончательных судебных решений не могут быть абсолютными и имеют определенные, установленные процессуальным законом пределы. Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

Изложенное свидетельствует о недопустимости произвольного преодоления вступившего в законную силу судебного акта.

Административный орган также указывает на необоснованное расходование денежных средств должника на проведение оценки земельных участков, не принадлежащих должнику.

В возражениях ответчик указывает, что при выявлении им технической ошибки в ходе инвентаризации имущества в части количества участков, им незамедлительно вручено уведомление оценщику о данной ошибке. Денежные средства за оплату услуг по оценке данных земельных участков возвращены в конкурсную массу оценщиком на основании соглашения о возврате излишне уплаченной суммы.

Таким образом, арбитражный управляющий указывает, что все денежные средства, излишне уплаченные за оценочные услуги, возвращены в конкурсную массу в полном объеме, следовательно, последствий в виде нарушения имущественных прав кредиторов и должника не наступило. Факт возвращения денежных средств за услуги оценщика в отношении спорных земельных участков Управлением не оспаривается.

Административный орган указывает, что данные обстоятельства являются смягчающими административную ответственность.

Вместе с тем, объективная сторона вменяемого правонарушения по данному эпизоду отсутствует, поскольку оценщик Л. был привлечен вступившим в законную силу судебным актом (определение Арбитражного суда Красноярского края от ХХ по делу № ХХ). Данным судебным актом установлена как обоснованность привлечения оценщика, так и размер оплаты его услуг. В дальнейшем, в отношении спорных земельных участков судом утверждено положение о порядке продажи имущества. Как указано судом выше, законодателем определены случаи, в которых возможно исправление судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела.

4. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2020 по делу № А33-3258/2020.

В случае, если первые и повторные торги по реализации имущества должника ранее не проводились и иное не установлено судом, сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения должно быть опубликовано с соблюдением правил п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве о тридцатидневном сроке до момента начала приема заявок.

Рассмотрев доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что, действительно, пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве не содержит требований о тридцатидневном сроке для опубликование сообщения о проведении торгов. Из вышеуказанных положений следует, что положения пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве устанавливают особый порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения. Данные нормы Закона о банкротстве являются специальными по отношению к общим нормам, в том числе пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, регулирующим проведение торгов в форме аукциона и конкурса. Вместе с тем особенностью торгов в форме публичного предложения с учетом положений Закона о банкротстве, применяющихся к спорным правоотношениям, является, во-первых, конкуренция не между ценой заявок, а между скоростью их подачи. Победителем является тот, кто первым представит соответствующую заявку.

С другой стороны этап торгов в форме публичного предложения наступает после того, как ранее имущество неоднократно предлагалось для реализации неопределенно широкому кругу лиц и в течение длительного времени. Соответственно, на этапе публичного предложения презюмируется осведомленность потенциальных участников торгов о реализации имущества должника.

Учитывая две вышеуказанные особенности, судебной практикой сформирован подход, направленный на обеспечение баланса между необходимостью скорейшей реализации имущества должника и в то же время на привлечение наибольшего числа участников торгов для реализации имущества по максимальной цене.

Учитывая вышеизложенное, положения абзаца 1 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, в части тридцатидневого срока для осуществления публикаций о проведении торгов, могут не применяться к торгам в форме публичного предложения в том случае, если ранее надлежащим образом были проведены первые и повторные торги и потенциальным участникам было предоставлено достаточно времени для подготовки и подачи заявок. Указанный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2017 по делу № А65-15007/2016, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2015 по делу № А19-14109/2011, Определение ВАС РФ от 17.06.2014 по делу № А32-12336/2013, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2017 по делу № А51-25350/2012, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 по делу № А57-16473/2016).

Судом установлено, что срок между включением сообщения о продаже имущества должника в ЕФРСБ и опубликованием его в газете «Коммерсантъ» составляет шесть и два дня.

Учитывая, что ранее первые и повторные торги не проводились, данный срок не может быть признан добросовестным и разумным, направленным на максимальное привлечение участников торгов. Сообщение о продаже имущества должника в данном случае должно быть опубликовано (размещено) на основании абзаца 1 пункта 9 ст. Закона о банкротстве не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, а именно до 10.08.2019.

5. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2020 по делу № А33-3258/2020.

При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности арбитражный управляющий обязан разместить специальное сообщение о возможности выбора кредиторами способа распоряжения таким правом требования и направить им соответствующее уведомление в порядке ст. 61.17 Закона о банкротстве.

Размещение ХХ сообщения № ХХ о вынесении судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не освобождает конкурсного управляющего от обязанности разместить на сайте ЕФРСБ и направить кредиторам сообщение о возникновении у них права выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

## **II. Позиции по вопросам применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

1. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.06.2020 по делу № А33-32699/2019.

В ходе проведения административного расследование допустимо уточнение фактических обстоятельств образующих объективную сторону правонарушения, а также их квалификации с точки зрения применимых норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) по сравнению с тем, как они были определены на момент возбуждения дела об административном правонарушении, если не допущено явного выхода за пределы предмета административного расследования.

Доводы Т. о несоблюдении административным органом порядка привлечения к административной ответственности в связи с тем, что по данному эпизоду не возбуждалось производство об административном правонарушении, судом отклоняются, поскольку производство по делу об административном правонарушении возбуждено по эпизоду, охватывающему вменяемое арбитражному управляющему нарушение.

В материалах дела имеются сведения об истребовании административных органом пояснений, непосредственно относящихся к выявленному эпизоду правонарушения, а также соответствующие пояснения арбитражного управляющего по факту длительного непроведения оценки транспортного средства.

Кроме того, дело об административном правонарушении возбуждается в отношении какого-либо события с учетом достаточных данных, указывающих на наступление данного события. Незначительное изменение правовой квалификации вменяемого эпизода административным органом не влечет необходимости повторного возбуждения дела об административном правонарушении и не нарушает права лица, привлекаемого к административной ответственности.

2. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.06.2020 по делу № А33-37157/2019.

**Установление личности лица, обращающегося с жалобой на действия арбитражного управляющего, а также мотивов его обращения для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не требуется.**

Доводы ответчика относительно того, что Управлением не был установлен процессуальный статус подателя жалобы, в связи с чем, не представляется возможным установить цели и мотивы подачи им жалоб, наличие либо отсутствие нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы отклоняются судом в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса).

Частью 1.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13 и 14.23 настоящего Кодекса, являются поводы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 1 настоящей статьи, а также заявления лиц,

участующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника – юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Из вышеизложенного следует, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является сообщение и заявление любого физического либо юридического лица, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Данные обстоятельства могут быть установлены административным органом и в результате непосредственного обнаружения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предъявляются требования к наличию особого процессуального статуса подателя жалобы в целях возбуждения дела об административном правонарушении, а также наличие у подателя жалобы нарушенных прав действиями либо бездействием арбитражного управляющего, поскольку состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным.

3. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2020 по делу № А33-40439/2019.

**Факт подачи ходатайства об отложении составления протокола об административном правонарушении не является безусловным основанием для его удовлетворения.**

**Такое ходатайство должно быть обосновано на момент подачи. Последующее его подтверждение не имеет правового значения, если соответствующие доводы не заявлялись ранее.**

Само по себе заявление ходатайства о переносе даты составления протокола не может свидетельствовать о необходимости его безусловного удовлетворения. В каждом конкретном случае административный орган принимает решение исходя из причин невозможности участия лица, привлекаемого к административной ответственности в составлении протокола об административном правонарушении.

Ссылки арбитражного управляющего в представленном отзыве на невозможность участия в составлении протокола об административном правонарушении по причине болезни не могут быть приняты во внимание, поскольку до даты составления протокола административному органу об указанном обстоятельстве не сообщено, соответствующие доказательства не представлены.

На основании изложенного судом отклоняются доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о нарушении административным органом права на защиту.