

Постановление

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 № А40-209505/14

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 декабря 2019 года № А40-209505/14

Резолютивная часть постановления оглашена 4 декабря 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Тарасова Н.Н.,

судей Холодкова Ю.Е., Зверевой Е.А.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего акционерного общества "Славянка" -

Берсенев А.С. по доверенности от 01.07.2019;

от Муниципального унитарного предприятия "Водоканал" - Загуляева С.А.

по доверенности от 05.06.2019;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Муниципального унитарного предприятия "Водоканал"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019,

об отказе в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника, об отказе в признании недействительными торгов

по продаже имущества должника

в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Славянка",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016 акционерное общество "Славянка" (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018 конкурсным управляющим должника утвержден Жарков А.П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, признана необоснованной жалоба муниципального унитарного предприятия "Водоканал" (далее -

предприятие) на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника по реализации через службу судебных приставов или банк требований исполнительного документа о возврате в конкурсную массу должника присужденных с предприятия денежных средств в размере 3 142 811, 78 руб., по организации торгов по продаже права имущественного требования должника к предприятию в указанном размере.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, кредитор обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить кассационную жалобу, обжалуемые определение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель предприятия доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель конкурсного управляющего должника просил суд обжалуемые судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу **части 3** статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с **абзацем 2** части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ), информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке статей **286, 287 и 288** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы.

Согласно **статье 223** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **статье 32** Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным **Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации**, с особенностями, установленными **Законом о банкротстве**.

В соответствии с **пунктом 1** статьи 60 Закона о банкротстве, лицам, участвующим в деле о банкротстве, в целях защиты нарушенных прав и законных интересов предоставлено право на подачу жалобы в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом: факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей); факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего, бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения

арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица.

В соответствии со [статьей 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) ГК РФ.

С учетом данной нормы, основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленные законом, а также нарушение императивных требований действующего законодательства.

Реализация права на обращение в суд с требованием о признании торгов возможна в том случае, если допущенными нарушениями и оспариваемой сделкой нарушены права и охраняемые законом интересы лица, обратившегося с иском, и целью предъявленного иска является восстановление этих интересов.

Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 18](#) постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление от 23.12.2010 № 63), требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве.

Согласно [пункту 1](#) статьи 449 ГК РФ, торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В данном случае, отмечено судами, в обоснование требования о признании торгов и, как следствие, договора цессии недействительными, предприятием не приведено ни одного факта нарушения процедуры торгов.

В силу [части 1](#) статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судами отмечено, что заявление предприятия мотивировано тем, что, в нарушение [пункта 4](#) статьи 20.3 Закона о банкротстве, предписывающего арбитражному управляющему при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, Жарков А.П., не предприняв мер к принудительному взысканию ликвидной задолженности кредитора в размере 3 142 811,78 руб. через службу судебных приставов или банк, приступил к продаже этого права требования на торгах посредством публичного предложения со значительным дисконтом, чем создал невозможность пополнения конкурсной массы в большем размере.

Ненадлежащие действия (бездействие) Жаркова А.П. предприятие связывает с продажей права требования должника к самому предприятию в размере 3 142 811,78 руб., обладающего, по утверждению предприятия высокой ликвидностью, в обход процедуры ее принудительного взыскания через службу судебных приставов или банк.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что вышеуказанное право требования должника возникло вследствие принятия Арбитражным судом города Москвы определения от 02.11.2017, которым признана недействительной сделка по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу предприятия и именно на последнего была возложена обязанность возвратить в конкурсную массу денежные средства в размере 3 136 811,78 руб.

Указанным определением подтверждается факт присутствия представителя предприятия в судебном заседании, в котором принято вышеуказанное определение.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2017 оставлено без изменения.

Таким образом, предприятия знало о своей обязанности, возникшей 25.12.2017, перечислить должнику денежные средства в размере 3 136 811,78 руб., однако, эту обязанность добровольно не исполняло.

Факт осведомленности кредитор предприятия о наличии вышеуказанного долга в совокупности с его доводом о высокой ликвидности данного права требования свидетельствует о намеренном неисполнении самим предприятием вступившего в законную силу судебного акта.

Жарков А.П. утвержден конкурсным управляющим должника определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, следовательно, к моменту его утверждения просрочка исполнения заявителем своего денежного обязательства перед должником составляла более 9 месяцев.

Такая длительная просрочка возврата денежных средств в конкурсную массу послужила для Жаркова А.П. основанием обратиться к комитету кредиторов с предложением утвердить порядок, условия и сроки продажи прав требования, в том числе к предприятию, на торгах посредством публичного предложения наряду с другими 485 лотами.

Кроме того, из материалов дела следует и подтверждается самим предприятием, что по другой сделке по перечислению денежных средств должником в размере 5 788 825,11 руб. в пользу предприятия, признанной недействительной определением суда от 01.09.2017, исполнительный лист ФС 024572640 от 14.08.2019 был предъявлен конкурсным управляющим должника в службу судебных приставов, и 13.12.2018 было возбуждено исполнительное производство № 101955/18/50024-ИП, однако, предприятие не стало возвращать денежные средства в конкурсную массу даже после возбуждения исполнительного производства.

В этой связи у конкурсного управляющего должника были обоснованные сомнения в ликвидности прав требования к предприятию.

Как следствие, суды констатировали, что действия Жаркова А.П. по продаже прав требования к предприятию были направлены на минимизацию срока проведения конкурсного производства и обусловлены заведомо противоправным поведением самого предприятия, которое, будучи осведомленным о наличии подтвержденной судебным актом задолженности перед должником, намеренно ее не погашало, создавая управляющему препятствия в работе по пополнению конкурсной массы и затягивая тем самым сроки проведения процедуры банкротства.

Механизм обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего служит инструментом для защиты прав и законных интересов кредиторов, нарушенных именно вследствие ненадлежащих действий (бездействия) арбитражного управляющего.

В этой связи, если совершение или несовершение управляющим каких-либо действий, затрагивающих интересы предприятия, обусловлено недобросовестным поведением самого

предприятия, обжалование последним впоследствии таких действий управляющего свидетельствует о злоупотреблении этим кредитором своими правами.

Более того, к моменту утверждения Жаркова А.П. конкурсным управляющим должника, предыдущим конкурсным управляющим Прилепиным Н.Е. в Арбитражный суд города Москвы было подано более 600 заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение судебных актов о признании сделок недействительными, однако, выдача исполнительных листов была приостановлена по причине отстранения конкурсного управляющего Прилепина Н.Е.

Поскольку исполнительный лист на принудительное взыскание долга с предприятия не мог быть выдан и предъявлен к принудительному исполнению ранее, чем исполнительные листы по ранее поданным в суд заявлениям о выдаче исполнительных листов, действия Жаркова А.П. по продаже права требования к предприятию являются разумными и добросовестными, направленными на сокращение срока проведения процедуры банкротства и тем самым на уменьшение управленческих расходов.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции были установлены все существенные для спора обстоятельства и дана надлежащая правовая оценка. Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции правомерно оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не усматривая оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы, соответствуют нормам права.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем, доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов, в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены, в связи с чем, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 284 - 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 по делу № А40-209505/14 - оставить без изменения, кассационную жалобу - оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Н. Тарасов

Судьи
Ю.Е. Холодкова
Е.А. Зверева

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 № А40-209505/14
© Материал из ЮСС «Система Юрист».
Подробнее: <https://www.1jur.ru/#/document/98/45349647/dfasggpv09/?of=copy-d2357c857b>