

ВЕСТНИК

арбитражного управляющего

№ 7(77)
2015 года

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

Физлица уже могут собирать документы для признания их банкротами

Минюст России зарегистрировал приказ Минэкономразвития, которым утверждаются формы документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом.



Согласно приказу, для того чтобы добиться признания своего банкротства, нужно будет подробно заполнить два документа. Первый включает список кредиторов и должников, куда должны быть включены, в том числе сведения о не денежных обязательствах. Второй документ содержит описание всего имущества, где должна быть указана информация о всей имеющейся недвижимости и транспорте, состоянии счетов в банках, акциях, наличных средствах, драгоценностях, а также предметах искусства, роскоши и даже технике, необходимой для профессиональной деятельности.

Напомним, 150-страничный закон, которым в стране вводится институт банкротства физических лиц, был подписан президентом

РФ Владимиром Путиным 29 декабря минувшего года. Законом устанавливается, что гражданин может быть признан банкротом при сумме долгов более 500 000 руб. при условии неисполнения требований кредиторов в течение трех месяцев. Имущество должника, за исключением единственного жилья, распределяется между кредиторами.

Изначально, закон должен был вступить в силу с 1 июля этого года, однако затем начало процедур банкротства физлиц было сдвинуто на 1 октября. Кроме того, дела о несостоятельности физлиц были переданы из юрисдикции судов общей юрисдикции арбитражным. Вместе с тем в настоящее время Госдума рассматривает законопроект, согласно которому суды общей

юрисдикции займутся вопросами определения долей супругов в общем имуществе, без которого на имущество супруга-должника не может быть обращено взыскание.

Как ранее сообщалось, суды опасаются вала дел о несостоятельности граждан, общее число которых, по разным оценкам, может составлять от 800 000 до 4 млн. В частности, в Арбитражном суде Москвы готовы, в случае необходимости, доукомплектовать из кадрового резерва три банкротных состава.

Приказ Министерства экономического развития РФ от 5 августа 2015 года № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом».

ИА Право.Ру

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

2 | Бывших руководителей привлекли к субсидиарной ответственности
стр.

5 | Отдельному кредитору запрещено оказывать большее внимание, даже если это банк
стр.

6 | Придумана новая схема вывода имущества?
стр.

Раскрыты схемы крупного рейдера

Во Владимирской области предъявлено обвинение бизнесмену, который путем фиктивного банкротства организовал рейдерский захват активов двух госкомпаний общей стоимостью более 200 млн руб.

Предпринимателю и его сообщникам инкриминируется совершение преступлений по ч. 1 ст. 210 (создание преступного сообщества), ч. 4 ст. 159 (мошенничество в особо крупном размере), п. «б» ч. 2 ст. 171 (незаконное предпринимательство с извлечением дохода в особо крупном размере), ст. 199 (уклонение от уплаты налогов), ст. 196 (преднамеренное банкротство), п.п. «а,б» ч. 4 ст. 291 УК РФ (дача взятки).

По версии следствия, начиная с 2008 года, предприниматель, имевший бизнес в сферах строительства и туризма во Владимирской области, организовал ряд ООО, для осуществления теневых экономических схем.

Как отмечает СКР, всё было тщательно продумано, сообщники соблюдали дисциплину и иерархию. Они проводи-

ли рейдерские захваты, преднамеренно банкротили фирмы, уклонялись от уплаты налогов.

В частности, через скупку акций, создание через подконтрольные фирмы фиктивного документооборота, заключение убыточных договоров, создания искусственной кредиторской задолженности были приведены к банкротству ОАО «Турцентр» Суздаля и ОАО «Владимирский учебный центр».

В 2010 году после приобретения бизнесменом 42 % ценных бумаг турцентра был проведен рейдерский захват всего имущества компании. В результате искусственно созданной задолженности убыток составил около 85 млн руб. В 2013 году предприятие закрылось, что причинило интересам РФ ущерб в 150 млн руб.



В 2011 году, используя ту же схему, сообщники привели ОАО «Владимирский учебный центр» к фиктивному банкротству. В этом случае ущерб составил более 70 млн руб.

Бизнесмен, сфальсифицировав лицензию на проведение специализированных работ, получил дорогостоящий госконтракт по реконструкции памятника в Коврове, получив прибыль в 166 млн руб. Ущерб государству от хищения имущества при его исполнении оценивается в 3 млн руб.

Ущерб от налоговых преступлений оценивается в 75 млн руб.

Деятельность сообщников была раскрыта в июле 2014 года. Общий ущерб следствие оценивает на сумму в 250 млн руб.

Пресс-служба СКР

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Бывших руководителей привлекли к ответственности

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 июля 2015 г. № 302-ЭС15-4599.

В рамках дела о банкротстве определением АС, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, в пользу должника с ее бывших руководителей в порядке привлечения к субсидиарной ответственности были взысканы денежные средства.

Руководители подали кассационные жалобы в окружной суд. Впоследствии в ЕГРЮЛ была внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с завершением КП. Поэтому производство по кассационным жалобам было прекращено.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ решила: **поскольку суд необоснованно лишил бывших руководителей должника, возможности пересмотреть вынесенные по делу судебные акты.**

Согласно Закону, по результатам рассмотрения заявления о привлечении

контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, выносится определение, которое может быть обжаловано, в т. ч. в кассационной и надзорной инстанциях. Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам о продаже прав требования должника.

В силу АПК РФ суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована. Такие процессуальные последствия наступают ввиду невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве — стороной обособленного спора). Производство по делу прекращается при условии, если не про-



изошло правопреемство в материальном правоотношении.

Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено и после внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника. Взыскателем будет не должник, а лицо, которому он уступил требование.

В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя по исполнительным листам, выданным в отношении бывших руководителей, на новых взыскателей. В такой ситуации лишение бывших руководителей возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия.

ИА Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом может быть признана недействительной**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.08.2015 № 304-ЭС15-3591.

ИП был признан банкротом. Через некоторое время он приобрел автомобиль за 1 100 000 руб., а затем продал его за 100 000 руб.

КУ просил признать договор купли-продажи автомобиля недействительным и применить последствия его недействительности. Он ссылаясь на неравноценное встречное исполнение. В удовлетворении заявления было отказано.

Однако Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ направила обобщенный спор на новое рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с Законом о банкротстве сделка, может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой

стороной. Это в т. ч. касается случаев, когда цена сделки существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества, если рыночная стоимость переданного должником имущества существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения.

КУ ссылаясь на то, что цена автомобиля по оспариваемой сделке значительно ниже той, по которой он был приобретен. Эти доводы при отсутствии каких-либо данных о рыночной стоимости автомобиля не были оценены судами



на предмет их достаточности для подтверждения неравноценности встречного исполнения.

Суды не оценили довод о том, что после покупки автомобиля за 1 100 000 руб. он реализован за 100 000 руб. При этом из судебных актов не следует, что имеются какие-либо доказательства того, что автомобиль был поврежден, в связи с чем утратил большую часть своей стоимости.

Суды не приняли во внимание, что при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

ИА Клерк.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Закреплены правила обжалования по привлечению к административной ответственности**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.08.2015 № 306-АД15-1951.

Суд отменил состоявшиеся судебные акты по делу о привлечении к административной ответственности за нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве и направило дело на рассмотрение в суд кассационной инстанции. Поскольку за совершение указанного правонарушения предусмотрен такой вид наказания, как дисквалификация, и данная жалоба подлежит рассмотрению в суде кассационной инстанции.

АПК РФ закрепляет правила об обжаловании решений суда по делам о привлечении к административной ответственности. Обжалование таких решений в кассационном порядке возможно не всегда. Речь идет о решениях по делам, когда за совершение правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) штрафа и раз-

мер назначенного штрафа не превышает для юрлиц — 100 тыс. руб., а для физлиц — 5 тыс. руб. Подобная категория решений может быть пересмотрена в апелляционном порядке.

В кассационном порядке эти решения обжалуются лишь тогда, когда они являлись предметом рассмотрения в апелляционной инстанции, либо если есть определенные основания: незаконный состав суда, ненадлежащее извещение и т. п. В других случаях решения по таким делам обжалуются в общем порядке.

Относительно применения этих правил СК по экономическим спорам ВС РФ разъяснила следующее.

АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде. К такому условию относится вид наказания, установленный статьей КоАП РФ, по которой лицо привлекается к ответственности (штраф, предупреж-



дение).

Если же подобной статьей КоАП РФ предусмотрены другие виды наказаний, то принятые акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию.

Так, в деле рассматривался вопрос о привлечении АУ к ответственности за правомерные действия при банкротстве. Суд первой инстанции освободил его от ответственности из-за малозначительности деяния.

Коллегия пояснила, что в таком случае размер назначенного штрафа не имеет правового значения для целей применения упомянутых правил.

Причина — за это деяние КоАП РФ устанавливает наказание не только в виде штрафа, но и в виде дисквалификации.

Соответственно, применяется общий порядок обжалования.

ИА Клерк.Ру

РАЗЪЯСНЕНИЯ

Кассация поправила суды по привлечению к субсидиарной ответственности лиц, контролирурующих должника

Арбитражный суд Поволжского округа представил на своем сайте справку по судебной практике разрешения в рамках дела о банкротстве обособленных споров о привлечении контролирурующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Кассационный суд анализирует споры, касающиеся нарушений обязанности по подаче заявления должника в АС, установления наличия причинно-следственной связи между действиями контролирурующих должника лиц по выводу активов должника и банкротством последнего, неисполнения обязанности по хранению и передаче КУ документации должника и ряда других вопросов.

Разбирая одно из дел, АС ПО отмечает, что **требование по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов подлежит удовлетворению при доказанности банкротства должника по вине этих лиц.**

В рамках дела № А72-19103/2009 КУ должника обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего руководителя должника на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве и п. 3 ст. 56 ГК РФ и взыскании с него в пользу должника денежных средств в размере неисполненных обязательств перед кредиторами.

При первоначальном рассмотрении дела определением первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления было отказано. Постановлением АС ПО судебные акты были отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Отменяя состоявшиеся судебные акты, кассация указала на то, что АС не исследовала и не оценила существенные для дела обстоятельства применительно к заявленному предмету и основаниям требования, а именно действия руководителя должника, повлекшие неплатежеспособность юрлица и его банкротство.

При повторном рассмотрении судом первой инстанции заявление КУ должника было удовлетворено.

Удовлетворяя заявление КУ, суд первой инстанции исходил из того, что в период деятельности в качестве единоличного исполнительного органа должника произошло отчуждение 85 % основных средств должника, необходимых для осуществления им своей основной деятельности, направленной на извлечение прибыли. Отчуждение данного имущества повлекло увольнение работников должника и последующее их трудоустройство в организацию, являющуюся покупателем данного имущества. Суд пришел к выводу о направленности этих действий на прекращение деятельности должника.

Также судом был установлен факт совершения должником в тот же период сделок по отпуску товара (нефтепродуктов) третьим лицам без предоплаты, что привело к возникновению большего объема дебиторской задолженности. И факт заключения сделки по замещению активов должника неликвидным имуществом – приобретению по договору цессии права требования к лицу, находящемуся на дату совершения сделки в процедуре банкротства.

Суд пришел к выводу о том, что совершение указанных сделок в совокупности привело к неплатежеспособности должника и банкротству.

Оценивая действия ответчика как руководителя должника, суд первой инстанции с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пришел к выводу об их несоответствии критериям разумности и добросовестности.

Установив наличие совокупности условий, необходимых для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве и ч. 2 п. 3



ст. 56 ГК РФ, суд взыскал с контролирующего должника лица в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу должника денежные средства в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Размер ответственности установлен судом первой инстанции в соответствии с п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве исходя из разницы между определенным на момент закрытия реестра размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размера удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами, или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Постановлением апелляционной инстанции определение суда первой инстанции в части, касающейся привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в конкурсную массу денежных средств, отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления КУ должником.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что выводы суда первой инстанции были подвергнуты апелляционным судом переоценке без наличия к тому достаточных оснований.

Суд кассационной инстанции указал на то, что у суда апелляционной инстанции, располагающего такими же доказательствами по делу, что и суд первой инстанции, отсутствовали правовые основания для их переоценки, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части отменено с оставлением в силе определения решения суда первой инстанции в соответствующей части.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Отдельному кредитору запрещено оказывать большее внимание, даже если это банк**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.08.2015 № 309-ЭС15-2399.



Суд отменил постановления судов апелляционной и кассационной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции, принятое по заявлению о признании недействительными сделок по списанию с расчетного счета должника денежных средств. Суд указал, что действия банка по безакцептному списанию денежных средств в счет погашения задолженности по кредиту не превышают 1% стоимости активов должника за последний отчетный период и не могут быть оспорены.

КУ обратился в суд с целью оспорить сделки по списанию денег с р/с должника в счет погашения кредита. Он указал, такое списание денег повлекло за собой предпочтительное удовлетворение требований банка перед другими кредиторами.

СК по экономическим спорам ВС РФ в целом поддержала позицию управляющего и указала следующее.

По Закону о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора, может быть признана судом недействительной.

В частности, такое возможно, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до этого, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности.

По Закону о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, со-

вершаемые в обычной хозяйственности должником, не могут быть оспорены в т. ч. как сделки с предпочтением.

Такое правило применяется, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов, определяемой на основании бухгалтерности должника за последний отчетный период.

В данном случае все оспариваемые платежи были произведены в течение месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом. На момент их совершения у должника имелись и другие неисполненные обязательства перед контрагентами, задолженность по которым была включена в реестр.

По условиям договора, заключенного между банком и должником, задолженность клиента по сумме основного долга погашалась посредством ежедневного безакцептного списания денег, находящихся на счете.

Задолженность по договору погашалась в соответствии с его условиями, которые не отличались от аналогичных сделок, которые должник неоднократно совершал до этого.

Таким образом, последовательно совершенные платежи по погашению кредита (безакцептное списание денег со счета) представляют собой обыкновенные текущие платежи по кредитному договору.

Подобные операции не могут считаться взаимосвязанными сделками.

Поэтому каждый такой отдельный платеж нужно рассматривать как самостоятельную сделку, совершенную в процессе обычной хозяйственности и, соответственно, оценивать его сумму на предмет превышения 1% стоимости активов.

КОРОТКО**Суд принял к производству иск башкирской строительной компании о банкротстве «ЮТэйр»**

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа принял к производству иск ООО «Башкирская инженерно-строительная компания» (БАИСК) о признании банкротом авиакомпании «ЮТэйр», говорится в материалах суда. Судебное заседание по заявлению БАИСК с суммой требований 11,7 млн руб. будет назначено после рассмотрения исков других кредиторов авиакомпании. Как отмечается в материалах, к производству приняты также заявления о признании должника банкротом от других лиц, поэтому иск башкирской компании принят в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве. Ранее арбитраж оставил иск «Башкирской инженерно-строительной компании» без движения в связи с отсутствием документов об уплате госпошлины. Согласно материалам, истец устранил замечание. Также сообщалось, что в июне окружной арбитраж прекратил производство по искам ООО «Финэстейт» и ООО «НедраМакс» о признании банкротом «ЮТэйр» в связи с погашением задолженности, в начале августа — по иску ООО «АгроЛенд». Следующим кредитором, заявление которого должно рассматриваться судом, стала авиакомпания «Абакан Эир». По данным суда, в заседании объявлен перерыв. Авиакомпания «ЮТэйр» оказалась в сложном финансовом положении на фоне падения спроса на авиaperевозки. В середине лета 2014 года перевозчик заявил о запуске программы снижения издержек, которая предусматривает сокращение управленческого персонала, оптимизацию маршрутной сети, уменьшение времени обслуживания пассажиров.

ЕСТЬ МНЕНИЕ



юрист Андрей Кузнецов

Новая схема вывода имущества в преддверии банкротства?

В рамках государственного контракта заказчик предоставил подрядчику аванс в счет будущего выполнения строительных работ. В соответствии с условиями контракта сумма выданного аванса учитывается при промежуточных расчетах за выполненные и принятые объемы работ путем вычетов пропорциональных сумм из сумм очередных платежей.

Работы постепенно выполнялись, аванс списывался, но на дату возбуждения судом дела о банкротстве у подрядчика имелась задолженность по неотработанному авансу. Если бы на данном этапе подрядчик прекратил исполнение обязательств по госконтракту, требование заказчика о возврате аванса подлежало включению в реестр требований кредиторов и удовлетворялось в установленном законом порядке.

Но подрядчика возбуждение дела о банкротстве никоим образом не смутило, и он выполнение работ продолжил. В итоге за несколько дней до вынесения решения о признании подрядчика банкротом между ним и заказчиком были подписаны акты приемки работ, выполненных в период после возбуждения дела о банкротстве, и соглашение о расторжении госконтракта, в котором предусматривался зачет аванса в счет оплаты этих работ.

Правовая позиция судов при рассмотрении заявления конкурсного управляющего об оспаривании зачета свелась к следующему: зачета как такового не было, так как у исполнителя не возникло обязанности по возврату аванса, следовательно, отсутствуют встречные однородные

требования, фактически отношения между сторонами свелись к прекращению обязательства путем надлежащего исполнения (то есть выполнения строительных работ).

Данная позиция поддержана и Верховным Судом РФ, который в отказном определении от 17.08.2015г. № 302-ЭС15-2019 указывает на следующее:

«...выполнение предоплаченных работ не может рассматриваться в качестве зачета, поскольку в данном случае встречные требования контрагентов не обладают свойством однородности. В настоящем случае обязательство прекратилось не путем зачета, а путем исполнения, то есть в соответствии со ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В связи с этим возникает вопрос: имеет место ошибка конкурсного управляющего по квалификации правоотношений, быть может, нужно было оспаривать не действия по зачету, а само исполнение обязательства, которое привело к преимущественному удовлетворению требований одного кредитора перед другими? Или все же Верховный Суд РФ дает сигнал к тому, что на такие действия нужно закрыть глаза и по правилам главы III.1 они оспариваться не могут?

Но ведь тогда это указание на пря-



мую дорогу к без рисковому выводу активов в преддверии банкротства. Зачем пользоваться кривыми схемами с займами, векселями, отступными и т.п., если можно изначально создать себе подушку безопасности в виде аванса по договору подряда или поставки, которые будут находиться в «спящем» состоянии до нужного момента, при наступлении которого ликвидные активы банкроты будут переведены в деньги, а деньги истрачены на выполнение работ или приобретение поставляемых товаров, то есть на прекращение обязательства путем надлежащего исполнения? В результате контролирующее лицо получит все, а остальные — ничего? То обстоятельство, что это самое надлежащее исполнение де-факто будет осуществлено за счет остальных кредиторов, никого волновать не должно.

ИА Банкротство. Ру

Законодательство о банкротстве распространили на Крым

Подписан закон об урегулировании особенностей банкротства на территориях Крыма и Севастополя.

Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ устанавливает, что Арбитражным судом Республики Крым или судом Севастополя должно быть вынесено определение о назначении заседания по рассмотрению вопроса о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Судебное заседание при этом должно быть проведено не позднее, чем через

60 дней с даты вынесения указанного определения. Законом определены основания принятия арбитражными судами решения о применении процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Законом предусматривается передача дел о банкротстве граждан из судов общей юрисдикции в АС.

ИА Клерк.Ру

РАЗЪЯСНЕНИЯ**Кассация обобщила судебную практику по спорам, связанным с банкротством банков**

Арбитражный суд Уральского округа представил итоговую справку по рассмотрению споров, связанных с банкротством финансовых и кредитных организаций.

В обобщении анализируются вопросы определения порядка удовлетворения требования клиента к должнику — кредитной организации в случае расторжения договора банковского счета; обстоятельства, входящие в предмет доказывания при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника в виде списания денежных средств со счета клиента; сроки исковой давности по требованиям об оспаривании сделок должника — кредитной организации и др.

Так, екатеринбургская кассация отмечает, что факт досрочного исполнения кредитного обязательства не является обстоятельством, неизбежно влекущим признание оспариваемой сделки должника недействительной.

Согласно п. 1 ст. 28, п. 1 ст. 50.34 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная кредитной организацией до даты назначения ее временной администрации, может быть признана недействительной по заявлению руководителя временной администрации, конкурсного управляющего в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Законом о банкротстве и другими федеральными законами.

В силу разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 № 63, по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептного, так и на основании распоряжения клиента).

При рассмотрении заявлений об

оспаривании сделок, совершенных должником — кредитной организацией в период, предшествующий отзыву лицензии, путем проведения внутриванковских операций по списанию находящихся на расчетных счетах клиентов денежных средств в счет досрочного погашения имеющихся у клиентов кредитных обязательств, необходимо учитывать следующее.

Положениями п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве в качестве одного из двух взаимосвязанных оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании оспариваемой сделки должника недействительной предусмотрено совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Как следует из п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, внесение ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платежи со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не



обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Содержащееся в названном пункте постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указание на отсутствие оснований для признания названных сделок в качестве совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности не является доказательственной презумпцией. Данное разъяснение лишь указывает на существование общего правила, неприменение которого допустимо по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств дела.

В предмет доказывания по названной разновидности обособленных споров о признании сделок должника недействительными входит не только факт досрочного исполнения контрагентом должника — кредитной организации кредитного обязательства. Исследованию подлежат также причины, которыми был обусловлен досрочный возврат кредита, экономическая целесообразность досрочного исполнения обязательства, соответствие действий сторон сложившейся между ними деловой практике. В частности, следует выяснять, не носила ли оспариваемая сделка «выборочный характер», был ли соблюден предусмотренный кредитным договором порядок досрочного исполнения обязательства (направление уведомления о намерении досрочно погасить кредит), имелся ли на корреспондентском счете банка остаток денежных средств, достаточный для исполнения всех предъявленных банку платежных документов клиентов банка (постановления АС Уральского округа от 22.12.2014, 03.03.2015 по делу № А76-26516/2013).

ИА Право.Ру

С бывшего главы «Сембанка» по делу о банкротстве взыскали полмиллиарда

Арбитражный суд Москвы удовлетворил заявление Агенства по страхованию вкладов (АСВ) и привлек бывшего председателя правления «Сембанка» к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве банка, взыскав с него 522,1 млн. руб.

При этом суд отказал АСВ, которое является конкурсным управляющим ООО КБ «Сембанк», во взыскании еще 66,4 млн руб. с бывших членов правления банка Елены Климовой и Валерия Курицына.

Судья Игорь Романченко, рассмотрев материалы дела А40-74090/12-160-197 «Б», указал, что правление вообще не являлось органом, участвующим в принятии решения о заключении кредитных договоров ООО КБ «Сембанк». Только председатель правления имел право совершать

сделки от лица банка без доверенности.

В определении суда также отмечается, что экс-руководитель «Сембанка» в нарушение банковского законодательства и внутренних положений банка предоставил кредиты физлицам без ликвидного обеспечения. Кроме того, банкир не принял меры по предупреждению банкротства, хотя для этого имелись все основания.

По данным «Российского агентства правовой и судебной информации», банковская лицензия у «Сембанка» была отозвана в мае



2012 года «в связи с неспособностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». 26 июля 2012 года суд удовлетворил иск ЦБ РФ о признании «Сембанка» банкротом. К настоящему времени, по данным АСВ, расчеты с кредиторами первой очереди банка проведены в размере 70,46 % — на них направлено около 105,6 млн руб. Срок конкурсного производства ранее был продлен до середины сентября текущего года.

ИА Право.Ru

ЦБ с начала года отстранил от дел топ-менеджмент 65 банков

ЦБ с начала 2015 года отстранил от исполнения обязанностей топ-менеджмент 65 банков, у 55 из которых регулятор отозвал лицензии.



Об этом сообщил в ходе XIII Международного банковского форума в Сочи зампред Банка России Михаил Сухов.

С начала июля регулятор начал проводить финансовое оздоровление восьми банков, в которых

сохранились сбережения россиян на сумму более 170 млрд рублей, сообщил зампред.

Еще у 15 банков ЦБ за указанный период отозвал лицензию. При этом, по оценкам регулятора, цена финансового оздоровления этих кредитных организаций могла бы составить порядка 300 млрд. рублей. «За это пришлось бы заплатить всем», — констати-

ровал Михаил Сухов.

Повысить доверие к банковскому сектору можно, сохранив в нем только устойчивые банковские институты, заявил зампред, выразив надежду на то, что представители банковского сообщества это понимают. Задача ЦБ сводится к оздоровлению всего банковского сектора, резюмировал Сухов.

Банки.ру

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 11.09.2015