

### • ГОДОВОЕ СОБРАНИЕ

## Евросиб провел годовое собрание

27 августа состоялось общее годовое собрание «Евросибирской саморегулируемой организации арбитражных управляющих». Участники собрания подвели итоги деятельности некоммерческого партнерства за 2011 год, выбрали новых членов Совета, внесли изменения в учредительные документы, Устав и Положения СРО.

Вторая часть была посвящена обсуждению актуальных вопросов законодательства о несостоятельности. Для участия в мероприятиях прибыл исполнительный директор Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих Игорь Липкин.



## Аудиторы проверили финансовую деятельность организации



Первым вопросом повестки дня был отчет представителя ООО «Мир Аудита» Иващук А. А. Он рассказал о результатах проведенной аудиторской проверки НП СРО АУ «Евросиб» за 2011 год, предложениях и ре-

комендациях.

Выступающий разъяснил, что в ходе проверки были рассмотрены общие вопросы организации бухгалтерского и налогового учета, а также порядок отражения отдельных финансово-хозяйственных операций на балансовых отчетах за период с 1 января по 31 декабря 2011 года.

— В ходе аудита выборочным методом проверялись первичные документы, числовые данные и пояснения, содержащиеся в накопительных и учетных регистрах, бухгалтерская отчетность, а также соблюдение действующего законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций, — доложил Антон Иващук.

Выступающий рассказал, что было рассмотрено состояние системы внутреннего контроля с целью определения объема работ, необходимого для

выражения мнения о достоверности данных. Сделаны выводы о надлежащей организации системы внутреннего контроля.

Обобщая проведенный аудит, Антон Анатольевич сказал о том, что бухгалтерская отчетность саморегулируемой организации отражается достоверно. «Финансово-хозяйственная деятельность и движение денежных средств СРО «Евросиб» находятся в соответствии с установленными правилами бухгалтерской отчетности», — подвел итог А.А. Иващук.

Продолжение на стр. 2

8  
стр.

### Совет принял решение

27 августа в организации арбитражных управляющих собрался Совет СРО.

## Ревизионная комиссия исследовала СРО на предмет соответствия законодательства о банкротстве и внутренних положений

Председатель ревизионной комиссии Владимир Петров рассказал о том, что руководствуясь Уставом НП СРО АУ «Евросиб» и положением о ревизионной комиссии, была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности организации за 2011 год. Проверены представления текущей отчетности управляющих. По этому поводу В. Петров еще раз напомнил коллегам об обязательной и своевременной сдаче текущей отчетности, так как неисполнение ст. 20 ФЗ «О несостоятельности» ведет к дисциплинарным взысканиям вплоть до исключения из состава СРО.

Проанализировав финансовый план за отчетный период и фактическое его исполнение, можно сказать, что общий объем расходов НП СРО АУ «Евросиб» составил 81% от пред-

усмотренного финансовым планом. Экономии удалось достичь почти по всем статьям расходной части финансового плана.

По результатам проверки, ревизионная комиссия рекомендовала Партнерству привести в соответствие пункт 4.2 Устава СРО с частью 1, статьи 12 Федерального закона о СРО в части источников формирования имущества саморегулируемой организации. Также пункт 23 Положения о Дисциплинарной комиссии привести в соответствие с частью 6 статьи 10 Федерального закона о СРО, в части срока направления копии решения о применении мер дисциплинарного воздействия в адрес члена саморегулируемой организации в отношении которого принято такое решение, а также лицу, направившему жалобу.

## Петр Кривов доложил о работе Совета

О работе Совета доложил председатель Петр Кривов. Он рассказал, что в 2011 году проведено 19 заседаний, где рассматривались вопросы текущей деятельности организации.

В 2011 году в состав организации было включено 26 управляющих, состоялось 17 утверждений о прохождении стажировок в качестве помощника АУ.

— Отмечу, что организация строго относится к тем, кто не выполняет требования законодательства о банкротстве. Это подтверждает факт того, что дисциплинарная комиссия СРО обращалась в адрес Совета по исключению 18 арбитражных управляющих, из них удовлетворены 6. Кроме того, на заседаниях Совета были рассмотрены 5 обращений генерального директора о фактах несоответствия членов ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

В 2011г. по сравнению с предыдущим годом снизилось количество аккредитаций оценочных, юридических фирм и индивидуальных предпринимателей на 14 случаев и составил 44. Это связано с тем, что исполнительная дирекцией ведется работа по уменьшению количества аккредитованных фирм для облегчения контроля их учета и поступления денежных средств.

Председатель Совета отметил, что в связи с принятыми новыми требованиями и положениями законодательства РФ «О несостоятельности (банкротстве)» были изменены и утверждены 4 внутренних положения и правила. Кроме того, приняты изменения в Устав организации, одобрены отчеты о работе СРО, приняты отчеты специализированных органов, ревизионной комиссии и аудиторской компании.



— Ревизионной комиссией установлено, что все расходы обоснованы и документально подтверждены. Нецелевого использования средств не установлено. Организации следует провести работу по снижению дебиторской задолженности по членским взносам, — подытожил Владимир Петров.



— Таким образом, характеризуя деятельность Совета НП СРО АУ «Евросиб» за 2011 год, хочу отметить, что деятельность Совета стала заметно активна, ведется постоянная работа над улучшением качества выполнения своих обязанностей как организации в целом, так и каждого арбитражного управляющего в отдельности, — сделал заключение Петр Кривов.

## Качество труда выходит на первый план

Выступление генерального директора НП СРО АУ «Евросиб» Рустама Шуварова было нацелено на то, чтобы все члены организации, во-первых, стремились к улучшению качества своей деятельности в качестве арбитражного управляющего, во-вторых, все контрольные органы «Евросиба» работали в строгом соответствии законодательству о банкротстве и внутренним положениям.

— Качество труда арбитражных управляющих выходит на первый план, так как требования контролирующих и регулирующих ведомств,

уполномоченного органа постоянно ужесточаются, — обратился к коллегам Рустам Айратович, нацеливая коллектив на дальнейшую кропотливую работу.

В-третьих, Рустам Шуваров призвал коллег выстраивать деловые отношения с системными кредиторами и вести в этом направлении более активную работу.

Далее он осветил основные аспекты деятельности организации за 2011 год. Генеральный директор озвучил отчет об исполнении финансового плана организации в 2011 году.



## Комиссии отчитались о проделанной работе

Член дисциплинарной комиссии Александр Япрынцева рассказал о работе органа. Он напомнил, что в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Уставом организации СРО обязана контролировать профессиональную деятельность своих членов в части соблюдения требований законодательства РФ и установленных правил профессиональной деятельности АУ. Организация также обязана применять в отношении своих членов меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные положением о мерах дисциплинарной ответственности. В соответствии с Положением о дисциплинарной комиссии количество ее членов составляет 5 человек. Заседания проводятся в среднем один раз в месяц. Комиссия рассматривает обращения и выносит решения в соответствии с положением «О мерах дисциплинарной ответственности», в котором предусматривается семь мер ответственности управ-



ляющих. Докладчик обратил внимание на то, что в 2011г. наблюдалось снижение количества обращений ФНС РФ и исполнительной дирекции СРО, одновременно увеличилось количество обращений со стороны надзорных и контролирующих органов (прокуратура и Росреестр). Также снизилось количество нарушений требований Законодательства РФ и внутренних положений СРО АУ.

Председатель комиссии по отбору кандидатур НП СРО АУ «Евросиб» Фидан Еникеев рас-



сказал о принципах и работе по отбору кандидатур арбитражных управляющих организации, о количестве назначений, в том числе по регионам РФ.

Он так же, обратил внимание арбитражных управляющих на то, что следует своевременно обновлять справки об отсутствии судимости и дисквалификации. Он напомнил, что с января 2012 года справки о наличии (отсутствии) дисквалификации за совершение административного

правонарушения выдает ФНС РФ, справки об отсутствии (наличии) судимости за совершение умышленного преступления продолжает выдавать МВД России.

О работе контрольной комиссии рассказал ее **председатель Талгат Гирфанов**. В 2011 году проведено 53 заседания контрольной комиссии.

В целях объективного рассмотрения поступающих жалоб, положение контрольной комиссии подвергается редакции. Решением Совета от 10 февраля 2011г. внесены изменения в Положение Контрольной комиссии, в соответствии с которым, «Обращения (жалобы), направленные в несколько адресов, первый из которых не является Организацией, а также обращения (жалобы) в адрес Организации с требованием или просьбой, не относящиеся к компетенции контрольной комиссии, принимаются к сведению». Для сведения принимаются также обращения (жалобы), направленные в адрес организации посредством факсимильной связи и электронной почты сети Интернет, до предоставления оригиналов документов.

Решением Совета от 4 октября 2011г. утверждено Положение Контрольной комиссии, в соответствии с которым, в случае по-

ступления обращений и жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего после завершения процедуры банкротства и внесения записи в ЕГРЮЛ о ликвидации, комиссия выносит решение об отказе в рассмотрении обращения.

— Большое количество жалоб поступает в адрес СРО от бывших работников предприятий-банкротов по вопросу невыплаты заработной платы, — констатировал Талгат Гирфанов. — В целях улучшения качества процедур банкротства и защиты прав работников Управлением Росреестра по РБ в адрес СРО дано указание об организации ежеквартальной проверки деятельности арбитражных управляющих по погашению просроченной задолженности по заработной плате. Как правило, арбитражные управляющие погашают требования кредиторов второй очереди в полном объеме.

— Хочу обратить особое внимание на изменения в законодательстве о банкротстве, которые сегодня ужесточились и обязывают арбитражного управляющего серьезно относиться к выполнению всех требований Закона, — сказал Т. Гирфанов. Одним из вопросов повестки дня общего собрания стало принятие



изменений в Устав и внутренние Положения. Они были внесены для приведения их в соответствие с требованиями законодательства и одобрены решением Совета организации 27 августа текущего года. По этому поводу Р. Шуваров сказал: «Многие изменения имеют императивный характер, и мы обязаны их привести в соответствие. Изменения в учредительные документы в том числе связаны со сменой юридического адреса организации».

Также состоялись выборы в Совет организации, согласован и утвержден финансовый план деятельности организации на 2012 год.

Татьяна АХИЯРОВА



## Обсудили основные аспекты законодательства о банкротстве

«Актуальные вопросы практики применения законодательства о банкротстве, с учетом внесенных изменений» — такую тему обсуждали арбитражные управляющие саморегулируемой организации «Евросиб» на семинаре, который состоялся во второй части мероприятия. Многих арбитражных управляющих волновали вопросы банкротного процесса в новом свете принятых законодательных актов в области несостоятельности. На вопросы отвечали исполнительный директор Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих Игорь Липкин и председатель Третейского суда при «Евросиб» Андрей Пыжов.

Обсуждение банкротной практики происходило в форме диалога. Тон дискуссии задал известный адвокат по вопросам несостоятельности Андрей Александрович Пыжов. Он дал несколько емких рекомендаций по применению норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). Многие управляющие попросили опубликовать постановления, озвученные выступающими.



### Постановление Президиума ВАС РФ № 16829/11

Муниципальное многоотраслевое предприятие жилищно-коммунального хозяйства Майкопского района к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков».

**Спор об обязанности саморегулируемой организации арбитражных управляющих выдавать конкурсному управляющему экс-**

**пертное заключение на безвозмездной основе.**

Отказ саморегулируемой организации в выдаче конкурсному управляющему экспертного заключения (по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям) на безвозмездной основе является нарушением Закона о банкротстве.

### Постановление Президиума ВАС РФ №219/12

Конкурсный управляющий предприятием «Чистота плюс» к Администрации муниципального образования «Славянский муниципальный район»

**Спор об определении начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства**

При определении момента начала течения срока исковой давности

по заявлению о привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства необходимо учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента реализации имущества должника, в связи с чем такой срок может исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы.

## Постановление Президиума ВАС РФ № 14749/11

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области к ЗАО «Крытый рынок» и другим.

**Спор об обязанности государственных органов быть информированными об обстоятельствах выбытия объектов недвижимого имущества из государственной собственности.**

В силу пункта 1 статьи 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации органы государственной власти могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Из указанной нормы следует, что субъектом материально-правовых отношений, основанных на праве собственности, является публично-правовое образование (Российская Федерация или субъект Российской Федерации), от имени и в интересах которого действуют специально уполномоченные на то органы государственной

власти.

На орган государственной власти возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества и, который для надлежащего осуществления этих обязанностей, имеет возможность в пределах срока исковой давности получить сведения о государственной регистрации прав на спорные объекты недвижимости.

Таким образом, органы государственной власти должны знать об обстоятельствах выбытия спорного объекта недвижимого имущества из государственной собственности

## Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13567/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

1. В силу ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Однако в ситуации, когда участниками кредитного договора являются с одной стороны предприниматель, а с другой – крупный банк, в силу положений ст. 1, 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав.

При реализации предусмотренного кредитным договором права в одностороннем порядке изменять условия кредитования банк должен действовать в допустимых пределах осуществления гражданских прав и доказать наличие оснований, с которыми по условиям договора связана возможность одностороннего изменения банком размера платы (процентов) за кредит.

Право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредиту, закрепленное в договоре, не означает, что заем-

щик, не согласный с такими изменениями, не может доказать, что одностороннее изменение договорных условий нарушает разумный баланс прав и обязанностей сторон, противоречит устоявшимся деловым обычаям или иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Суды не дали оценки тому обстоятельству, что у заемщика отсутствовала реальная возможность на выражение своей воли при согласовании в дополнительных соглашениях размера процентной ставки, так как в кредитном договоре содержится условие о его обязанности в короткий срок возвратить полученную сумму в случае несогласия с увеличением процентной ставки по кредиту.

2. Установленное в кредитном договоре условие о взимании с заемщика единовременного платежа за открытие кредитной линии не создает для него какого-либо дополнительного блага или иного полезного эффекта, следовательно, не может считаться самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать с клиента плату. Действия банка по открытию кредитной линии являются его обязанностью и охватываются предметом договора об открытии кредитной линии.

## Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 14104/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиум ВАС РФ отставил в силу определение суда первой инстанции, которым на основании абз. 5 п. 1 ст. 61.3, а также п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве была признана недействительной сделка по погашению задолженности должника перед кредитором при осведомленности кредитора о признаках неплатежеспособности должника, а также применены последствия в виде восстановления права требования к должнику, подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (п. 2 ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)'). При этом довод о неверной квалификации соответствующей сделки по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)', не стал основанием для отмены состоявшихся судебных актов; Президиум, в частности, указал на обоснованность применения последствий недействительности сделки в виде установления права требования кредитора как подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

## Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13898/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Удовлетворяя встречное исковое требование арендатора в части признания договора аренды недействительным на том основании, что арендодатель не является собственником переданного в аренду оборудования (статьи 168, 608 ГК РФ), суд оставил без внимания то обстоятельство, что арендатор фактически пытается оспорить право собственности арендодателя на переданное ему в аренду имущество, в то время как, находясь с арендодателем в обязательственных отношениях по поводу аренды, он сам не представил доказательств обладания какими-либо вещными правами на арендуемые вещи. Поэтому в сферу его материальных интересов не входило исследование вопроса о том, на каких основаниях арендодатель предоставил имущество в аренду.

Доказательства, свидетельствующие о принадлежности арендованного имущества на вещном праве иным помимо арендодателя лицам, в деле отсутствуют. Следовательно, оснований для признания договора аренды недействительным не имелось.

## Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 14021/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Исходя из ст. 384 ГК РФ часть требования, установленного и включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обязательство, полностью обеспеченное залогом, может быть уступлена кредитором другому лицу без передачи прав в отношении залогового обеспечения.

## Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 14548/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

В случае, когда лицо оспаривает факт уступки им права (требования) другому лицу, то при отсутствии в материалах дела уведомления должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об

уступке права (требования), уведомление должника цессионарием не является доказательством состоявшейся уступки права (требования). При этом риск возможных последствий исполнения обязательства ненадлежащему лицу должен нести должник.

## Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 14397/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

1. Обращаясь в суд с требованием об обязанности территориального органа Росреестра осуществить государственную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости истец преследовал одну материальную цель — зарегистрировать в ЕГРП право собственности вновь созданного юридического лица, получившего имущество от учредителя в оплату уставного капитала.

Суды трех инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что надлежащим способом защиты права в случае ликвидации стороны по сделке (в данном деле — учредителя вновь созданного юридического лица) является обжалование отказа государственного регистратора в регистрации перехода права собственности по правилам гл. 24 АПК РФ.

Между тем отказ в удовлетворении требования истца по формальным основаниям не обеспечивает должной защиты права участника гражданского оборота.

Первоначально общество истец обратился в арбитражный суд с заявлением по

правилам гл. 24 АПК РФ, указав управление в качестве заинтересованного лица. До принятия решения судом первой инстанции общество заявило об изменении основания иска со ссылкой на применение по аналогии п. 3 ст. 551 ГК РФ, в связи с чем суд отказал в удовлетворении иска.

П. 60 и 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применены судами без учета разъяснений, содержащихся в п. 3 этого же постановления, из которого следует, что если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности не может обеспечить его восстановление, то на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии принятия решения суд должен определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам, и указать в мотивировочной части решения мотивы,

по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В этой связи ссылка истца в заявлении об изменении основания иска на не подлежащие применению нормы п. 3 ст. 551 ГК РФ сама по себе не могла служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

2. Не является реорганизацией юридического лица такое распоряжение его имуществом, когда в процедуре внешнего управления фактически проведено замещение активов должника, а именно на базе его имущества создано новое акционерное общество с включением выпущенных акций этого общества в состав имущества должника и их последующей продажей.

3. В случае государственной регистрации перехода права собственности от учредителя к вновь созданному им юридическому лицу и одновременной государственной регистрации права собственности за таким юридическим лицом право собственности учредителя должно быть зарегистрировано в установленном порядке в ЕГРП.

Если право собственности учредителя не было зарегистрировано в установленном законом порядке в ЕГРП, а учредитель ликвидирован, то вновь созданное юридическое лицо представляет в регистрирующий орган для государственной регистрации права собственности на объект недвижимости акты учредителя о распоряжении имуществом в форме внесения его в уставный капитал, документы, подтверждающие исполнение этих актов, то есть передачу имущества во владение, а также документы, свидетельствующие о приобретении учредителем права собственности на недвижимое имущество.



## Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 14055/11

(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Согласно положениям гл. VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве суду надлежит проверить соблюдение сторонами процедуры заключения мирового соглашения, а также соответствие его содержания установленным в этом законе требованиям.

В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, если его условия нарушают права и законные интересы третьих лиц (п. 2 ст. 160 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с п. 1 ст. 162 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, а также иных лиц, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном АПК РФ.

Довод суда кассационной инстан-

ции о том, что совершение сделки с нарушением положений ст. 250 ГК РФ не является основанием для признания ее недействительной, поскольку закон наделяет участника общей долевой собственности правом требовать перевода на него прав и обязанностей покупателя по такой сделке (п. 3 ст. 250 ГК РФ), соответствует упомянутым нормам.

Однако наличие вступившего в законную силу судебного акта (в настоящем деле — определения суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения), обязывающего собственника передать свою долю в праве общей долевой собственности третьему лицу, фактически лишает другого сособственника возможности защитить свое преимущественное право способом, предложенным судом кассационной инстанции.

Кроме того, предъявление иска в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 250 ГК РФ, означает обязанность истца уплатить цену, по которой приобрел имущество его покупатель по сделке, совершенной с нарушением права преимущественной покупки.

Между тем условиями мирового соглашения отдельно стоимость каж-

дой позиции передаваемого должником кредитором имущества, в том числе и имущества, составляющего долю заявителя в праве собственности на недвижимое имущество, не установлена, а указана лишь общая сумма задолженности, в счет погашения которой передается весь комплекс движимого и недвижимого имущества.

Отсутствие цены доли должника в праве собственности переданного по мировому соглашению имущества также исключает возможность предъявления другим сособственником иска о переводе на него прав и обязанностей покупателя.

С учетом изложенного и того, что судом первой инстанции при утверждении мирового соглашения не устанавливалось наличия иных участников долевой собственности имущества, переданного должником кредитором, и не исследовался вопрос о том, не нарушают ли его условия их прав и законных интересов, а судом кассационной инстанции допущенные нарушения устранены не были, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ

## Совет принял решение



27 августа для членов партнерства оказался насыщенным. Сразу несколько значимых мероприятий состоялось в один день. Сначала в организации арбитражных управляющих собрался Совет СРО, затем

состоялось годовое собрание, а в завершении — прошел семинар. Но, тем не менее, каждая часть была насыщена и актуальна.

На Совете было рассмотрено шесть основных вопросов и еще четыре подвопроса. Сначала члены Совета обсудили новую кандидатуру арбитражных управляющих в НП СРО АУ «Евросиб» и приняли заявление о приеме Коноваловой Светланы Васильевны в саморегулируемую организацию. Рассмотрели заявления от арбитражных управляющих об отсрочке и об освобождении от уплаты

членских взносов, а затем перешли к вопросам, относящимся к повестке дня общего собрания. Вел заседание председатель Совета организации Петр Иванович Кривов.

Также на обсуждение были приглашены генеральный директор организации Рустам Шуваров и главный бухгалтер Гузель Ясавеева.

Все принятые Советом решения внесли на обсуждение и голосование на общее годовое собрание.

Издается НП СРО АУ «Евросиб»  
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписанов печать 24.09.2012