

Курс несостоятельности

На «круглом столе» в Высшей школе экономики обсудили основные проблемы процедуры банкротства в России.

«Каких-то уникальных правовых проблем у России нет. Все те вопросы, которые актуальны сегодня для нашей страны при банкротстве юрлиц: оспаривание сделок, субсидиарная ответственность, взыскание убытков с менеджмента и управляющих, гарантирование выплаты заработной платы сотрудникам — это инструменты, которые хорошо известны и в европейском правопорядке, и в англосаксонском. Поэтому не нужно изобретать велосипед, лучше учиться у коллег из-за рубежа», — считает **ведущий советник**



Управления частного права ВАС Олег Зайцев. По его мнению, разработка уникальных методов решения основных

проблем в сфере банкротства в России только помешает. Это тот случай, когда зарубежные методы хорошо ложатся на российскую почву.

Одна из основных проблем банкротства в России — неработающие механизмы оздоровления

предприятий. «У нас банкротство — это всего лишь способ ликвидировать бизнес. Нам нужна реабилитационная направленность процедур банкротства. Для этого следует делать нормальные, работоспособные механизмы оздоровления. Во-первых, сегодня банкротство очень поздно иницируется. Законодательством намеренно усложнена процедура возбуждения дела о банкротстве, для того чтобы защитить юрлица от неправомерного разорения. В итоге дела возбуждаются тогда, когда все уже умерло и истлело. Но если возвращаться к упрощенной этой процедуре, то легкость возбуждения дела должна компенсироваться хорошей оценкой платежеспособности организации. Сегодня мы не умеем делать это грамотно», — говорит Зайцев. Также, по словам эксперта, процедура оздоровления зачастую невозможна из-за жесткой позиции налоговых органов. Федеральная налоговая служба является одним из самых крупных кредиторов. **Алексей Денискин, заместитель начальника Отдела по работе с крупнейшими должниками Управления урегули-**

рования задолженности и обеспечения процедур банкротства ФНС РФ, сообщил, что служба одновременно ведет порядка 25 тыс. дел о взыскании долгов. Но, по мнению Олега Зайцева, значение в данном случае имеет не количество: «Налоговая служба занимает негибкую позицию в вопросах взыскания задолженности. Из-за чего многие процедуры реструктуризации не могут состояться. ФНС придерживается позиции: все деньги в казну немедленно. Возможность реструктуризации налоговой задолженности, расщепления и отсрочки практически исключена. А учитывая большие налоговые долги, процедура оздоровления компаний, кредитором которых является налоговая служба, становится невозможной».

Другая проблема банкротства состоит в том, что выручить средства при распродаже имущества должника очень сложно. «Самыми первыми о предстоящем банкротстве узнают руководители предприятия, которые успевают вывести активы», — говорит Зайцев. В итоге на «растерзание»

Самыми первыми о предстоящем банкротстве узнают руководители предприятия, которые успевают вывести активы

кредиторам остается только юри-лицо. Или же определенные деньги удастся выручить, но в течение процедуры банкротства компания не освобождается от текущих платежей, на которые и идут все вырученные с продажи имущества деньги. Главную роль в процессе вывода активов играет менеджмент компании, который принимает ключевые решения. Тем не менее, глав компаний до сих пор не привлекают к должной ответственности. «Как только руководитель организации узнает, что к нему предъявляются иски-вые требования, он избавляется от всего имущества. Кроме того, собственность часто «уходит» в процессе судебного разбирательства, так как суды отказываются применять обеспечительные меры, мотивируя это тем, что у арбитров нет оснований полагать, что имущество может быть продано. Ситуация осложняется тем, что предоставить достоверные данные о том, чем владеет руководитель, крайне сложно. Очень часто сведения об имуществе являются неформальными. А такие сведения суд редко считает заслуживающими внимания», —

рассказывает эксперт Российского союза СРО Арбитражных управляющих (РССОАУ) Арсен Гареев. Поэтому воз-



мещение ущерба за счет средств менеджмента предприятия практически невозможно. По результатам исследования, проведенного РССОАУ, в исках респондентов была заявлена сумма взыскания к руководителям, привлекаемым к субсидиарной ответственности, в 8,4 млрд рублей. Судом подтверждено к возмещению около 560 млн рублей (6,67%), а реально взыскано 18,4 млн рублей (0,22% от первоначально заявленной суммы).

Представители Агентства по страхованию вкладов рассказывают, что руководители компаний не только избегают субсидиарной ответственности, но и получают выгоду от признания организации несостоятельной. «Перед банкротством менеджеры назначают себе так называемые «золотые парашюты» — значительные выплаты, которые зафиксированы в договоре на случай закрытия организации. По закону заработок сотрудникам выплачивается в первую очередь, поэтому менеджеры получают баснословные суммы, лишая остальных кредиторов возможности возместить полученные убытки», — рассказывает первый заместитель начальника юридического управления АСВ Сергей Виноградов.

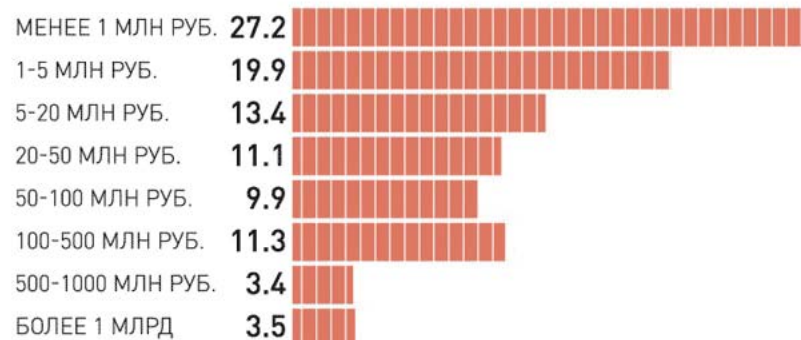
Самой незащищенной категорией кредиторов при закрытии

организации являются ее работники. Если банкротящаяся компания успевает избавиться от имущества или все деньги идут на погашение текущих платежей, коллектив остается без зарплаты. За рубежом для решения этой проблемы активно используется институт страхования ответственности работодателя перед коллективом: работодатель перечисляет деньги в гарантийный фонд, который берет на себя обязанность выплатить средства сотрудникам в случае банкротства работодателя. Профессор университета Ниццы-Софии Антиполис Пьер-Мишель Ле Корр говорит: «До 4 млн рублей на человека может взять французский предприниматель из гарантийного фонда для выплаты заработной платы сотрудникам». Олег Зайцев считает, что такой фонд необходимо создавать и в России, разговоры об этом идут не первый год. Правда, для этого потребуются ввести дополнительный сбор. Именно этот момент и является наиболее болезненным в создании страховки от невыплаты зарплаты. «Бизнесмены будут против этого решения, потому что это увеличит налоговую нагрузку, которая у нас и без того существенная», — считает Зайцев.

«Российская газета»

ОБЪЕМЫ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ БАНКРОТЯЩИХСЯ КОМПАНИЙ В 2013 Г. % КОМПАНИЙ

Источник: РССОАУ



Мировое соглашение не может нарушать права конкурсных кредиторов

ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении № А81-4458/2012 от 17.09.2013 подтвердил, что мировое соглашение является сделкой, которая должна соответствовать законодательству, в том числе закону о банкротстве.

ФАС указал, что общество являлось реестровым кредитором общества-банкрота, а, следовательно, имело право на получение с должника денежных средств, в том числе и от реализации имущества, которое являлось предметом оспариваемого мирового соглашения. Вследствие ис-

полнения условий мирового соглашения кредитор лишается этого права.

Органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок: связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов ба-

лансовой стоимости активов должника.

При принятии оспариваемого судебного акта арбитражный суд не исследовал вопросы, соответствуют ли условия мирового соглашения законодательству о банкротстве, не нарушает ли мировое соглашение права кредиторов должника. При новом рассмотрении дела суду необходимо рассмотреть вопрос о соответствии оспариваемого мирового соглашения требованиям закона о банкротстве.

«Право.Ру»

Центробанк прорабатывает идею коллективной защиты от банкротства

В Центробанке началось обсуждение вопроса создания системы коллективной безопасности банков относительно банкротства. Об этом в кулуарах форума «Россия зовет!» сообщил Алексей Симановский, первый зампред ЦБ РФ.

«Смысл заключается в том, чтобы создать финансовую подушку не на индивидуальном уровне, а на системном. Причем под системным можно понимать как национальный масштаб, так и международный», — сказал Симановский. Он отметил,

что лично концептуально убежден в необходимости такой системы. Подобные системы уже существуют в ряде зарубежных стран, в 2009 году первая такая система была запущена в Швеции.

«Дело в том, что реализация этого предложения — это некие дополнительные платежи, взносы, которые потребуются от банков. Это не встретит сочувствия и понимания у банковского сообщества. Это должно быть силовое политическое решение».

«Прайм»

Состояние системно значимых страховых компаний определено как стабильное

Служба Банка России по финансовым рынкам с осени 2012 года проводит контрольно-надзорные мероприятия в отношении системно значимых страховых организаций. В настоящее время их финансовое положение стабильное, признаки предбанкротного состояния отсутствуют, сообщает департамент внешних и общественных связей ЦБ РФ.

СБРФР контролирует ход реализации планов восстановления платежеспособности 6 региональных страховых организаций, также на контроле находятся 7 времен-

ных администраций, назначенных в страховые компании.

В сообщении регулятора отмечается, что Служба по финансовым рынкам не поддерживает идею об обязательном акционировании страховых компаний, а также возможность регистрации их как юрлиц в ЦБ одновременно с выдачей лицензии.

Начальник отдела контроля процедур восстановления платежеспособности СБРФР Константин Шамшев, заявил, что восемь страховых компаний из топ-20 имеют признаки банкротства.

«Прайм»

ВАС издал постановление по оспариванию сделок банкротов, имеющее обратную силу

Высший арбитражный суд РФ представил на своем сайте постановление Пленума ВАС, которым вносятся дополнения в постановление 2009 года о вопросах оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В постановлении ВАС, в частности, разъясняет судам, что при рассмотрении требования о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве судам необходимо иметь в виду: если другая сторона сделки докажет, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам или должнику либо что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о такой цели сделки, то по смыслу пункта 2 статьи 103 Закона сделка не может быть признана судом недействительной.

ИА Клерк.РУ



Сделка, заключенная по результатам торгов, является оспоримой

ФАС Московского округа в Постановлении № А40-17225/13-11-152 от 19.09.2013 пояснил, что сделка по проведению торгов, в случае нарушения правил их проведения, является оспоримой, а не ничтожной.

ФАС указал, что проведенные повторные торги заложенным имуществом банкрота не оспорены и недействительными не признаны. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит императивные нормы, определяющие порядок проведения торгов.

Возможность отменить торги, изменить цену и начать торги заново законом не предусмотрена.

Судом первой инстанции сделан также правильный вывод о том, что оценка действий конкурсного управляющего не может являться предметом оценки при рассмотрении данного спора, торги по продаже заложенного имущества не признаны недействительными, истцом не приведено каких-либо нарушений закона или правовых актов при совершении сделки.

При отсутствии решения суда



о признании торгов недействительными, доводы заявителя о ничтожности оспариваемой сделки со ссылкой на нарушение правил проведения торгов не могут быть приняты.

«Право. Ру»

Минэкономразвития предлагает повысить требования к уставному капиталу банков

Минэкономразвития РФ считает возможным повысить требования к уставному капиталу банков до 1 млрд. рублей. Об этом сообщил Алексей Улюкаев, министр экономического развития.

«Считаю, было бы правильным вернуться к дискуссии о повышении требований к уставному капиталу, — сказал он, выступая на круглом столе в рамках инвестфорума «Сочи 2013». — Один миллиард —

разумное и естественное требование».

Согласно законодательству с 1 января 2012 года требование к минимальному размеру собственного капитала для вновь создаваемых банков составляет 300 млн. рублей, требования к минимальному собственному капиталу для действующих банков будут повышены до 300 млн. рублей с 1 января 2015 года.

ИТАР-ТАСС

Большое число мелких банков угрожает банковской системе РФ

Большое количество мелких банков несет потенциальную угрозу банковской системе России. Такое мнение высказал Андрей Костин, глава ВТБ.

«В банковском секторе доминируют крупные банки, и есть большое число мелких банков, которых остается слишком много. Такое их количество несет потенциальную угрозу российскому банковскому сектору», — сказал он на круглом столе в рамках инвестфорума «Сочи 2013».

По мнению Андрея Костина, «временем Ч» будет 1 января 2014 года, когда будут введены стандарты Базеля III. Глава ВТБ считает, что в России сотни банков, которые не

смогут достичь требований Базеля III по капиталу, и сотни банков имеют на сегодняшний день отрицательные чистые активы. При этом Андрей Костин предостерегает от резкого ужесточения требований к банкам. «Если их достаточно жестко прижать, то у нас рванет система страхования вкладов», — считает он.

По словам банкира, для «очистки» банковского сектора от кредитных организаций с не очень благополучным финансовым положением было бы полезно дополнить требования к банковской системе стандартами Базеля II, а также повысить требование к уставному капиталу банков до 1 млрд. рублей.

ИТАР-ТАСС

ЦБ ожидает роста спроса на рефинансирование

В 2014 году Центральный банк РФ ожидает роста спроса банков на рефинансирование на 0,7-1 трлн. рублей. Об этом сообщила Ксения Юдаева, первый зампред ЦБ РФ.

В условиях оттока капитала и ослабления рубля ЦБ продает валюту из резервов, стерилизуя рублевую ликвидность, и на этом фоне регулятор ожидает, что спрос банков на его рефинансирование в 2014 году может вырасти. «Попадающий объем ликвидности выдается через недельное РЕПО, мы хотим усилить роль аукционов под нерыночные залоги, чтобы с одной стороны, сделать более четким механизм денежно-кредитной политики, с другой стороны, высвободить часть рыночного обеспечения для развития межбанковского рынка», — сказала Ксения Юдаева.

Среди дополнительных инструментов регулирования ликвидности ЦБ продолжит использовать покупки золота, а приобретение или продажа других активов (ценных бумаг и валюты) — пока только в теории.

«Прайм»

Банкиры удовлетворены последними решениями регулятора

Главы двух крупнейших российских банков позитивно оценивают реформу политики Центробанка РФ. О своем отношении к последним решениям регулятора заявили Герман Греф, глава Сбербанка и Андрей Костин, глава ВТБ.

В интервью Герман Греф сообщил, что политика Центрального банка, на его взгляд, стала очень динамичной. «Мы очень удовлетворены последними решениями ЦБ, наряду с радикальными реформами, которые он начал про-

водить: в части внедрения «Базеля III», очень жесткого требования к банкам, отзыва лицензий у ряда неблагонадежных банков, еще очень серьезные регулятивные изменения — это все очень позитивно», — отметил глава Сбербанка. Колоссальным сдвигом во всей политике Центробанка Герман Греф назвал решение сделать ключевой ставку недельного РЕПО. По его словам, ЦБ — один из самых прозрачных банковских институтов, и сейчас он становится вдвойне более прозрачным.

С главой Сбербанка согласился Андрей Костин. «Я как банкир очень удовлетворен деятельностью Центрального банка, я думаю, что она будет намного более эффективной, более, я бы сказал, динамичной, чем политика ЦБ при прошлом руководстве — это безусловно», — сказал он. Президент-председатель правления ВТБ считает, что Центробанк проводит важные мероприятия для оздоровления банковского сектора, который подвергается высоким рискам.

«Прайм»

ФАС уточнил порядок привлечения собственника к субсидиарной ответственности

ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении № А78-7885/2012 от 15.08.2013 подтвердил, что если кредитор не получил от учреждения в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено к собственнику имущества данного учреждения.

ФАС указал, что частное или казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность в соответствии

с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства.

Судами установлен факт предъявления требования к основному должнику до предъявления требований к субсидиарному должнику. Таким образом, собственник имущества основного должника, являющегося казенным учреждением, правомерно был привлечен к субсидиарной ответственности.

«Право. Ру»



Суд уточнил возможность удовлетворения иска о возмещении убытков

ФАС Северо-Западного округа в Постановлении № А56-79032/2012 от 30.08.2013 уточнил возможность удовлетворения исковых требований о возмещении причиненных убытков вследствие ненадлежащего исполнения обязательств.

ФАС под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания, влечет отказ в удовлетворении иска.

ИА Клерк.РУ

● ВНИМАНИЮ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

РОСРЕЕСТР уведомляет

Росреестр как орган по контролю (надзору) осуществляет полномочия по участию в собраниях кредиторов (ст.ст. 2,12 и 72 ФЗ от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 г. №457).

Согласно п.1 ст.13 указанного ФЗ арбитражный управляющий обязан уведомлять орган по контролю (надзору) о проведении собраний кредиторов по почте не позднее, чем за 14 дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее, чем за 5 дней до даты его проведения.

В соответствии с п.4 ст.14 ФЗ собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим.

Надзорный опыт Росреестра показывает, что ряд арбитражных управляющих продолжают направлять уведомления о проведении собраний кредиторов не в территориальный орган по месту проведения собрания кредиторов, а в центральный аппарат Росреестра, при этом нередко уведомления поступают после проведения собрания кредиторов.

Принимая во внимание, что такие случаи позднего поступления уведомлений о проведении собраний кредиторов являются препятствием для реализации Росреестром полномочий по участию в собраниях кредиторов.

Росреестр доводит до сведения арбитражных управляющих о необходимости направления уведомлений о проведении собраний кредиторов в территориальный орган Росреестра, на территории которого находится должник, а в случае, предусмотренном абзацем 2 пункта 4 статьи 14 ФЗ о банкротстве — также и в территориальный орган Росреестра по месту проведения собрания кредиторов.

Список и адреса территориальных органов Росреестра размещены на официальном сайте Росреестра в сети Интернет: www.rosreestr.ru.

Суд уточнил возможность ареста имущества должника-банкрота

ФАС Уральского округа в Постановлении № Ф09-7592/13 от 25.07.2013 пояснил, что арест имущества должника может быть применен лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

ФАС отметил, что суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Ни суд общей юрисдикции, ни арбитражный суд не вправе принимать обеспечительные меры, направленные на ограничение правоспособности

лица, дело о банкротстве которого находится на рассмотрении арбитражного суда и в отношении которого введена процедура конкурсного производства.

Обеспечительная мера в виде запрета совершения определенных действий имущественного характера в отношении общества может быть применена только в рамках дела о банкротстве этого должника, которое уже рассматривается другим судом, в рамках же настоящего дела обеспечительные меры в отношении общества применены быть не могут, заключил ФАС.

Работники смогут самостоятельно инициировать банкротство предприятий



Правительство РФ подготовило законопроект о повышении эффективности защиты права работников на получение заработной платы и стимулирования недобросовестных работодателей к своевременной выплате заработной платы под риском банкротства.

Законопроектом предлагается наделить работников правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании предприятия-должника банкротом.

Законопроектом вводится обязанность руководителя должника или индивидуального предпринимателя обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если имеется не погашенная свыше трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по оплате труда, выплате выходных пособий и иным причитающимся работникам выплатам.

Данный законопроект является первым этапом реформирования норм о банкротстве. На следующем этапе планируется внесение в Госдуму законопроекта «Об обязательном социальном страховании на случай утраты заработка вследствие банкротства работодателя».

ФАС уточнил сроки прекращения поручительства



ФАС Московского округа в Постановлении № А40-80223/11-123-385 от 24.09.2013 уточнил сроки, в рамках которых кредитором могут быть предъявлены требования к поручителю по облигациям.

ФАС отметил, что поручитель по облигациям отвечает за исполнение эмитентом всех обязательств, вытекающих из решения о выпуске и проспекта эмиссии облигаций, в том числе обязательств, возникающих у эмитента облигаций перед их держателями в связи с предъявлением ими требования о досрочном погашении облигаций либо их выкупе, включая возмещение убытков, причиненных держателям облигаций.

Поручительство прекращается по истечении указанного в

договоре срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Названные сроки считаются соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя — юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. При этом указанные сроки не являются сроками исковой давности.

ИА Клерк.РУ

ЦБ выявил признаки банкротства у 40% страховых организаций

По данным Центробанка РФ, восемь страховых компаний из топ-20 имеют признаки банкротства. Об этом заявил Константин Шамшев, начальник отдела контроля процедур восстановления платежеспособности Службы ЦБ по финансовым рынкам.

«На сегодняшний день 20-ка крупнейших страховщиков достаточно подробно отчитывается и по оборотам, и по принятию в покрытие тех или иных активов. По модели Альтмана признаки банкротства выявлены у

40% страховых организаций. Восемь организаций у нас имеют признаки банкротства из двадцати крупнейших», — сообщил представитель Службы ЦБ по финансовым рынкам, не уточняя, о каких конкретно страховых организациях идет речь.

Константин Шамшев также сообщил, что до конца года 3-4 страховые компании уйдут с рынка. Контрольный орган, по его словам, не мешает страховым компаниям, а лишь создает условия, при которых рынок самоочищается.

ИТАР-ТАСС

ЦБ очистит страховой рынок от «пустышек»

Российский Центробанк намерен очистить страховой рынок от «пустышек» и компаний, участвующих в различных серых схемах. Об этом сообщил Владимир Чистюхин, первый заместитель руководителя службы ЦБ по финансовым рынкам.

«В настоящее время на страховом рынке есть три группы компаний: первая осуществляет нормальный страховой бизнес, у второй есть только лицензия, при этом деятельность такие компании не ведут и являются «пустышками», и третья — это компании, которые могут использоваться владельцами для осуществления различных серых схем», — заявил Владимир Чистюхин. По его словам, компаний из второй и третьей группы на рынке меньшинство, и задачей ЦБ является обеспечить уход таких компаний со страхового рынка.

По данным реестра субъектов страхового дела, по итогам первого полугодия на рынке РФ работало 448 страховщиков.

Константин Шамшев, начальник отдела контроля процедур восстановления платежеспособности СБРФР, сообщил, что восемь страховых компаний из топ-20 имеют признаки банкротства. Позднее служба Банка России по финансовым рынкам заявила, что в настоящее время финансовое положение системно значимых страховых организаций стабильное, признаки предбанкротного состояния отсутствуют.

«Прайм»



• ВЕБИНАР ПО БАНКРОТСТВУ

Состоялось обсуждение вопросов

7 октября на электронной площадке по продаже имущества должников (банкротов) ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся вебинар по теме «Новый порядок формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве». Вел вебинар заместитель начальника отдела Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России Кисельгоф Павел Михайлович.



На вебинаре обсудили приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве». Во время обсуждения были затронуты и такие вопросы как: сроки внесения (включения) сведений в ЕФРСБ, какие сведения подлежат опубликованию в ЕФРСБ в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г., какова ответственность лиц, не исполнивших требования к порядку размещения сведений в ЕФРСБ согласно приказу минэкономразвития № 178 и другие вопросы. Дирекция НП СРО АУ «Евросиб» также принимала участие при обсуждении.

Специалист саморегулируемой организации АУ «Евросиб» Дарий Давлетшин спросил о том, необходимо ли публиковать сообщение

о завершении процедуры конкурсного производства.

— Безусловно, нужно, — пояснил г-н Кисельгоф, ссылаясь на ст. 28 Закона о банкротстве.

Также выступающий напомнил и о том, что обязательно нужно публиковать сообщение в ЕФРСБ по результатам инвентаризации даже если имущество отсутствует.

— Факт отсутствия активов для инвентаризации — это тоже результат инвентаризации, — заявил Павел Михайлович во время вебинара.

А на вопрос: когда же перейдем к публикациям только в электронном виде, П. Кисельгоф затруднился ответить, и пояснил, что еще не скоро, так как требуется провести соответствующие конкурсные процедуры при проведении тендеров на осуществление тех или иных услуг. Кроме того, необходимо внести поправки в законодательство о банкротстве по отмене тех или иных требований, которые существуют при обязательных публикациях при банкротстве.

Татьяна АХИЯРОВА

ФАС указал на неустойку

ФАС Поволжского округа в Постановлении № А65-26023/2012 от 29.08.2013 подтвердил, что суд обоснованно снизил неустойку, которая превосходила величину возможных убытков при неисполнении обязательств.

ФАС указал, что неустойкой признается определенная законом сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просроч-

ки исполнения. Если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Арбитражный суд сделал вывод о наличии оснований для снижения договорной неустойки. Учитывая, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, суд признал справедливым взыскать договорную

неустойку в уменьшенном размере.

При этом суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки.

ИА Клерк.РУ

Издается НП СРО АУ «Евросиб»
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 14.10.2013