

• ЮБИЛЕЙНЫЕ ДАТЫ

Арбитражные управляющие: 20 лет спустя

В этом году исполняется двадцать лет со дня принятия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и десять лет — с момента введения саморегулирования деятельности арбитражных управляющих. Отмечая две круглые даты, сообщество арбитражных управляющих подводит итог своей деятельности в сфере банкротства.



Казалось бы по прошествии такого солидного периода, механизм проведения процедур несостоятельности кризисных предприятий, с помощью института саморегулирования в области арбитражного управления, согласно законодательству в области банкротства, должен работать как часы... Однако ста-

тистика сегодня выдает не самые благоприятные цифры: от общего количества обанкротившихся предприятий — объем восстановленных составляет не более одного процента. Отчего так происходит? На самом деле здесь причин достаточно много. Первая, и на мой взгляд, немаловажная — нет полной ответственности

за то, что предприятие доведено до такого критического состояния, что его уже невозможно восстановить. И уповать в этой ситуации на антикризисного менеджера, что он оздоровит его — это, по крайней мере, некомпетентно.

Продолжение на стр. 2

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

4
стр.

Уменьшение конкурсной массы не влияет на размер вознаграждения управляющего

6
стр.

Текущая отчетность принимается в электронном виде

5
стр.

Текущими признаются обязательства, возникающие после принятия заявления о признании должника банкротом

7
стр.

Госдума сняла с рассмотрения законопроект о банкротстве физлиц

● ЮБИЛЕЙНЫЕ ДАТЫ

Арбитражные управляющие: 20 лет спустя

Как правило, винят во всем арбитражных управляющих — это самая удобная позиция со стороны бывших руководителей предприятий, которые собственно и довели его до кризисного состояния, со стороны руководителей муниципалитетов и со стороны тех ответственных лиц, которые в силу своих служебных обязанностей должны следить за ситуацией каждого хозяйствующего субъекта. Но арбитражный управляющий — это специалист, который утверждается судом на банкротное предприятие. Исполняя свои профессиональные обязанности, ему приходится работать в обстановке конфликта, ведь напряженность внутри и вокруг кризисного предприятия — это благодатная почва для возникновения всякого рода острых вопросов — от производственных до межличностных. И вот тут-то проявляется профессионализм арбитражного управляющего, его компетентность, принципиальность, стойкость. Не все управляющие могут отстоять свою точку зрения, и тогда окончательно пропадает малейшая возможность восстановления предприятия. Только опытный, уверенный менеджер сможет выстроить

правильную линию развития процесса. Ему приходится принимать участие в урегулировании конфликтов, разрешать споры, устранять напряженность в коллективе. Кроме того, по роду своей деятельности арбитражному управляющему приходится улаживать вопросы в соответствии законодательству и с кредиторами, и с уполномоченным органом, собственниками, самими работниками. И основными принципами в данной ситуации должны быть интересы дела и законность.

Другой момент. Процесс саморегулирования в России был запущен в 2002 году. Напомним, что ФСФО (Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству), сменила саморегулируемые организации арбитражных управляющих. Множество спорных моментов и дискуссий на предмет, кто же лучше справится с задачей по ликвидации банкротных предприятий и у кого лучше пойдет процесс оздоровления, создало некую площадку для выработки единых правил и стандартов на рынке несостоятельности. Арбитражные управляющие стали пионерами в таком новом экономическом управлении как саморегулирова-

ние. Были ошибки, принимались и некорректные законодательные акты, но, тем не менее, процесс саморегулирования в системе банкротства прижился и сегодня развивается. Может быть, слишком часто вносятся изменения в Закон, но это направление приходит в фазу стабильности.

Трудно себе представить, чтобы государство взяло бы на себя такой сложный, конфликтный и социально-значимый сегмент как банкротство. Множество вопросов, возникающих при банкротстве, адресовались бы в государственные органы и конкретным чиновникам. Саморегулирование же исключило прямые экономические претензии потерпевших сторон. Сегодня институт саморегулирования окреп и серьезно заявил о себе, как об



эффективном инструменте регулирования экономики во многих сферах и отраслях. Уже созданы СРО оценщиков, строителей, кадастрового и многих других направлений.

Несмотря на то, что институт банкротства существует уже два десятилетия, все же нельзя утверждать, что законодательство по несостоятельности — это свод устоявшихся законодательных актов, целостный механизм, способный выводить из кризиса предприятия. Конечно это не так.

Институт саморегулирования в сфере деятельности арбитражных управляющих постоянно совершенствуется, нормы законодательства дополняются, детализируются, что свидетельствует о положительной динамике его развития. Вместе с изменениями законодательных норм арбитражному управляющему также приходится совершенствоваться, развиваться и повышать квалификацию. В этом направлении управляющему надо помогать.

На примере своей организации хочу отметить положительные моменты проведенных нами в 2011-2012 гг. Всероссийских конференций и обучающих семинаров, в которых принимали участие разработчики законодательства. Активная дискуссионная площадка по вопросам банкротства в сложившейся судебной

практике идет на пользу не только практикам, но и теоретикам. Среди приглашенных были — ведущий советник Управления права Высшего арбитражного суда РФ Олег Зайцев и его коллега Евгений Суворов, Игорь Липкин, исполнительный директор РССО АУ, Алексей Юхнин, директор Центра проблем банкротства, Павел Кисельгоф, представитель минэкономразвития России, Росимущества, Росреестра, ФНС, органов власти. С одной стороны выступали ведущие специалисты несостоятельности, с другой — ее непосредственные исполнители: арбитражные управляющие, представители органов, контролирующих и регулирующих данную деятельность. В форме обсуждения стороны узнавали нюансы действующего законодательства, практику применения его трудности и возможности.

Следующий момент. Защищенность арбитражного управляющего, его возможности. Не секрет, что иногда, а может быть чаще всего на управляющего оказывается серьезное давление со стороны кредиторов и лиц, заинтересованных в принятии того или иного решения, не совпадающего с его мнением. Об этом шел разговор в комитете Государственной Думы по собственности на расширенном совещании по вопросам совершенствования законодатель-

ного регулирования процедур банкротства и статуса СРО. Заместитель председателя комитета Антон Беляков как раз затронул эту тему и призвал найти «золотую середину» в отношениях всех сторон банкротного процесса и создать единую концепцию развития законодательства в сфере несостоятельности.

В заключение хочу отметить также роль СРО. Перед арбитражным управляющим всегда стоят сложные вопросы и партнерство, даже исходя из первостепенного значения этого слова, должно всегда быть и оставаться в любой ситуации — партнером. А это значит во всем помогать своему члену, стремиться сделать работу арбитражного управляющего максимально комфортной внутри СРО, постоянно информировать его о нововведениях, об изменениях нормативной базы, судебной практики, помогать выстраивать взаимовыгодные отношения со всеми сторонами внешнего процесса. Собственно к этому мы и мои коллеги стремимся на протяжении деятельности саморегулируемых организаций.

Рустам Шуваров,
генеральный директор
НП СРО АУ «Евросиб»



Суд в любом случае проверяет обоснованность требований кредиторов

ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении № А69-2935/2010 от 14.09.2012 подтвердил, что арбитражный суд в любом случае проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов.

ФАС указал, что для включения в реестр требований кредиторов должника кредитору необходимо доказать наличие у него денежного требования к должнику.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником

и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором — с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только распиской, суду надлежит проверить, позволяло ли финансо-



вое положение кредитора предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником.

Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе.

Отдел новостей ИА «Клерк.Ру»

Арбитражный управляющий возмещает убытки лишь при совершении неправомерных действий

ФАС Центрального округа в Постановлении № А08-8604/2011 от 14.09.2012 пояснил, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

ФАС указал, что конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным

законом; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Оценка действиям арбитражного управляющего с позиции соответствия их требованиям закона дается при рассмотрении жалоб, поданных на действия арбитражного управляющего. Вопросы выполнения арбитражным управляющим всех мероприятий в деле о банкротстве разрешаются при рассмотрении ходатайства о завершении конкурсно-



го производства.

В рассматриваемом случае судебных актов, в соответствии с которыми действия конкурсного управляющего были бы признаны незаконными в рамках дела о банкротстве, не принималось. Следовательно, оснований для привлечения его к гражданско-правовой ответственности не имеется.

Банкротство не препятствует зачету встречных требований

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А53-2241/2011 от 25.09.2012 отклонил довод о том, что прекращение денежных обязательств банкрота путем зачета встречного однородного требования в любом случае не допускается.

ФАС отметил, что с даты вынесения арбитражным судом определе-

ния о введении процедуры наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная законом очередность удовлетворения требований кредиторов.

Сделки, нарушающие данный запрет, если при этом нарушается

установленная очередность удовлетворения требований кредиторов, являются оспоримыми.

По смыслу названных норм запрет на проведение зачета однородных обязательств, содержащийся в законе о банкротстве, применяется лишь при нарушении очередности, установленной для расчетов с кредиторами.

Текущими признаются обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом

Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.12 № 15955/11

Суть спора. Конкурсный управляющий компании обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий инспекции, выразившихся во взыскании авансового платежа по земельному налогу за I квартал 2009 года, и об обязанности ее устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика путем проведения зачета излишне взысканного авансового платежа в счет имеющейся недоимки по текущим платежам, которая возникла после возбуждения в отношении общества (должника) дела о банкротстве.

По мнению общества, поскольку отчетный налоговый период (I квартал 2009 года) закончился 31 марта 2009 года, то есть до принятия судом (24 апреля 2009 года) заявления о признании общества банкротом, этот авансовый платеж не является текущим и, следовательно, действия инспекции по его взысканию неправомерны.

Суды всех трех инстанций отказали в удовлетворении требований компании.

Суды признали спорный авансовый платеж за I квартал текущим платежом, так как срок его уплаты (30 апреля 2009 года) наступил после принятия арбитражным судом 24 апреля 2009 года заявления о признании должника банкротом. Поскольку в данном случае требование ИФНС выставлено по текущим обязательствам общества, суды пришли к заключению о правомерности действий инспекции по взысканию задолженности по авансовому платежу.

Позиция суда. Президиум ВАС РФ отменил решения нижестоящих судов.

Суд напомнил, что Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от даты возникновения денежного обязательства и обязанности по внесению обязательных платежей.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.08 № 296-ФЗ; далее — Закон № 296-ФЗ), под текущими платежами следует понимать денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению

в реестр требований кредиторов.

При решении вопроса об установлении размера и квалификации требования по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых вносятся авансовые платежи, суды должны были исходить из следующего.

Если окончание отчетного периода наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) также не может быть основанием для отнесения указанного аванса к текущим платежам. В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в предусмотренном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой аванса.

Обязанность по внесению авансового платежа по земельному налогу за I квартал 2009 года возникла у общества после даты окончания отчетного периода — после 31 марта 2009 года, то есть до возбуждения 24 апреля 2009 года дела о банкротстве. Это требование подлежало включению в реестр требований кредиторов.

Таким образом, суды трех инстанций, приняв во внимание срок исполнения обязанности по уплате аванса (30 апреля 2009 года), в то время как данный квалифицирующий признак был исключен Законом № 296-ФЗ из статьи 5 Закона о банкротстве, ошибочно пришли к выводу о том, что указанное спорное требование является текущим и подлежит исполнению вне рамок дела о банкротстве.



Примечание «ДК». Президиум ВАС РФ разъяснил порядок квалификации обязательных платежей как текущих в отношении налогоплательщиков, находящихся в процедуре банкротства.

Как поясняет **Александра Ильина, юрист компании «Арбитражные споры»**, текущими в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве считаются обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом:

Такие требования не включаются в реестр требований кредиторов и подлежат удовлетворению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве.

Ранее в статье 5 Закона о банкротстве содержалось специальное правило, в соответствии с которым требования по уплате обязательных платежей квалифицировались как текущие в зависимости от даты наступления срока их исполнения. Подтверждала это и арбитражная практика (например, постановления ФАС Волго-Вятского от 01.06.09 № А43-1287/2009-40-28, Северо-Западного от 06.02.08 № А05-8995/2007 округов). Но Федеральным законом от 30.12.08 № 296-ФЗ в Закон о банкротстве внесены изменения, и данное правило было из него исключено.

Как указал Президиум ВАС РФ, теперь необходимо руководствоваться датой возникновения обязательства по уплате налогов, которой является дата окончания отчетного периода.

Таким образом, если окончание отчетного периода по налогу наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, а срок уплаты налога завершился уже после этого, то тогда обязательство не может быть признано текущим.

Текущая отчетность принимается в электронном виде

Еще раз обращаем внимание арбитражных управляющих на то что, 27 августа текущего года на Общем собрании организации был принят ряд изменений внутренних положений СРО. В связи с тем, что все органы государственной власти, предприятия и организации переходят на электронный документооборот было принято решение об изменении формы сдачи текущих отчетов по предприятиям.

Напоминаем о том, что текущая отчетность принимается только в электронном виде.

В соответствии с Положением о текущей отчетности конкурсный управляющий обязан в течение 10 дней после завершения процедуры конкурсного управления, предоставить копию определения Арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

В соответствии с принятым Положением о текущей отчетности, отчеты следует направлять в СРО по электронному адресу:

eurosib-otchet@mail.ru

в формате — Word; Excel.

Листы с подписью и печатью направляются в формате — pdf; jpeg.

Каждый отчет сопровождается сопроводительным письмом, в котором в обязательном порядке указывается квартал отчетности, наименование предприятия и ФИО арбитражного управляющего.

Напоминаем, текущий отчет по каждому предприятию формируется отдельно с сопроводительным письмом.

Только по запросу СРО в исключительных случаях арбитражный управляющий представляет отчет на бумажном носителе.

Факты неисполнения либо ненадлежащего исполнения Положения о текущей отчетности арбитражными управляющими выносятся на рассмотрение дисциплинарной комиссии СРО по представлению исполнительной дирекции.

Текущая отчетность представляется на электронном носителе, сопровождается титульным листом, где указывается:

- название Арбитражного суда,
- номер дела,
- дата,
- ФИО АУ,
- полное название предприятия.

В ежеквартальном отчете все документы должны быть подписаны и надлежащим образом заверены.

В ходе процедуры банкротства-наблюдения арбитражный управляющий обязан представить типовой отчет, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, реестр требований кредиторов на дату составления отчета, документы о надлежащем

уведомлении кредиторов о введении процедуры наблюдения, протокол собрания кредиторов, бюллетень голосования, реестр участников собрания, доверенность, уведомление.

В ходе процедуры конкурсного производства, финансового оздоровления, внешнего управления арбитражный управляющий обязан представить в 10-дневный срок типовой отчет о проведении конкурсного производства, финансового оздоровления, внешнего управления, типовой отчет об использовании денежных средств, протокол собрания кредиторов, бюллетень голосования, реестр участников собрания, доверенность, уведомление, реестр требований кредиторов на дату составления отчета, отчет о результатах инвентаризации, бухгалтерский баланс.

При назначении арбитражный управляющий обязан в течение 30 дней представить заверенные копии всех определений Арбитражного суда по делу о банкротстве и бухгалтерский баланс должника с приложениями и с расшифровкой статей.

При проведении собрания арбитражный управляющий в срок не позднее 5 дней обязан представить копию протокола собрания кредиторов должника с приложением документов, утвержденных собранием и листа регистрации участников собрания.

Марина Сахипова,
специалист
НП СРО АУ «Евросиб»



При неисполнении мирового соглашения кредитор вправе заявить требования в рамках искового производства

ФАС Поволжского округа в Постановлении № А55-28983/2011 от 02.10.2012 подтвердил, что неисполнение должником мирового соглашения, утвержденное судом в рамках дела о несостоятельности наделяет кредитора правом предъявить свои требования в рамках искового производства.

По мнению заявителя жалобы, предусмотренный положениями закона о банкротстве порядок предъявления кредиторами своих требований к должнику в случае неисполнения последним утвержденного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) мирового соглашения подлежит определению в соответствии с правилами, установленными АПК РФ. То есть путем принудительного исполнения на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным су-

дом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

ФАС отметил, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими добровольно в порядке и сроки, которые предусмотрены этим соглашением. В случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением в общем порядке, установленном про-

цессуальным законодательством.

Таким образом, кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в рамках искового производства с указанием в качестве основания исковых требований неисполнение должником обязательств по мировому соглашению, утвержденному судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Отдел новостей ИА «Клерк.Ру»

● ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Госдума после просьбы полпреда президента сняла с рассмотрения законопроект о банкротстве физлиц

Госдума решила исключить из повестки заседания 26 сентября законопроект о банкротстве физических лиц. Ранее планировалось, что нижняя палата парламента в этот день примет его в первом чтении. Поводом для этого стала просьба полномочного представителя Президента РФ в Госдуме Гарри Минха, сообщившего в «Единой России», уточнив, что новая дата рассмотрения этого законопроекта не определена.

Этот законопроект разрабатывался заинтересованными ведомствами на протяжении восьми лет, в результате в июле текущего года Правительство РФ внесло его в Госдуму. Документ, как утверждают его разработчики, предусматривает меры по защите граждан-должников и позволит им распланировать исполнение обязательств перед кредиторами, а также снизить риски и расходы кредиторов в связи со сложностью взыскания долгов.

Граждане, согласно проекту закона, смогут обращаться в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве по собственной инициативе, если удовлетворение требований одного кредитора приводит к невозможности исполнения обязанностей по уплате других денежных обязательств. Гражданин также сможет подать в арбитражный суд заявление

должника, если он предвидит собственное банкротство. Этим же правом обращения в суд будут обладать и конкурсные кредиторы, однако их финансовые требования к должнику должны быть не менее 50000 руб., а просрочка по платежам — не менее 3-х месяцев.

Суд вправе вводить на срок до пяти лет реструктуризацию долгов лица, которое обладает постоянным доходом, не имеет неснятую или непогашенную судимость за умышленные преступления в сфере экономики. С этого момента прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций по всем обязательствам гражданина. Однако, если за это время долги не будут погашены, то суд признает гражданина банкротом. Аналогичное решение может быть вынесено и раньше — если план реструктуризации не был

представлен или не утвержден судом. После этого начинается процедура по реализации имущества должника.

Профильный думский комитет по финансовому рынку поддержал концепцию законопроекта Правительства РФ, но подчеркнул, что «отдельные положения проекта требуют дополнительного обсуждения, доработки и конкретизации» («Право.Ру» ранее писало об этом подробно).

С текстом законопроекта № 105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» можно ознакомиться на сайте Госдумы (www.duma.gov.ru)

Право.Ру

Два миллиона россиян попали в потенциальные банкроты



По данным Федеральной службы судебных приставов (ФССП), которые приводит Комитет Госдумы по вопросам собственности, из 44 миллионов россиян, задолжавших банкам по кредитам, пять миллионов в прошлом году не смогли рассчитаться по своим обязательствам. Если говорить об общих цифрах, то свои кредиты не могут погасить 10 % банковских заемщиков. По подсчетам, потенциальных граждан-банкротов в России — около двух миллионов человек.

Но это пока. С учетом того, что на 1 января 2012 года объем кредитов, полученных жителями нашей страны, превысил 5 триллионов рублей, в будущем цифра может быть и выше.

Тем временем сейчас в нашей стране банкротами признаются только компании или индивидуальные предприниматели. Должники из числа обычных граждан возможности объявить себя неплатежеспособными права не имеют. К ним применяются исполнительное производство, когда имущество по решению суда забирают судебные приставы. Иногда нажитого добра хватает, чтобы расплатиться с кредиторами, но сам человек часто остается у разбитого корыта. Бывает и хуже, когда имущества практически нет. Тогда незадачливому заемщику прямая дорога в «вечные» должники. В большинстве стран мира таких проблем нет, потому что там действует процедура «персонального» банкротства. У нас эту практику только пытаются ввести.

Как уже писала «РГ», процедуру банкротства, по замыслу разработчиков законопроекта, сможет инициировать как сам должник, так и его кредиторы — для этого достаточно будет подать заявление в арбитражный суд. Потом возможны два варианта развития событий. Если финансовые

трудности временные, должник может предложить кредиторам план реструктуризации долга. Проще говоря, воспользоваться отсрочкой (но не больше пяти лет), чтобы полностью погасить долг. Если никакой надежды рассчитаться с кредитором нет, человек объявляется банкротом. Имущество (его и супруга), которое можно продать в уплату долга, уходит с молотка. При этом законопроект запрещает лишать должника единственной крыши над головой и участка земли, где стоит его дом. Оставить себе он может деньги, но не больше 25 тысяч рублей, одежду, обувь, бытовую технику (общей стоимостью не больше 30 тысяч рублей), домашнюю живность, продукты. Становится банкротом закон разрешит раз в пять лет. За фиктивное банкротство или попытки утаить имущество будет грозить административная и уголовная ответственность. Например, штраф до 500 тысяч рублей или лишение свободы до 6 лет. «Мы проголосовали за проект закона к первому чтению», — отметил Сергей Гаврилов, председатель Комитета Госдумы по вопросам собственности. — Безусловно, он будет еще серьезно дорабатываться».

«Российская газета» — Федеральный выпуск №5891 (218)

В Башкирии размер задолженности по зарплате составляет 36,9 млн рублей

По данным Башкортостанстата, задолженность по зарплате в республике по состоянию на 1 октября имеют 12 работодателей перед 2472 работниками.

Как отмечают в Гострудинспекции РБ, по сравнению с началом года, число работодателей-должников сократилось в 2,3 раза. Размер задолженности по зарплате составляет 36,9 млн рублей.

За девять месяцев проведено 1232 проверки, в результате которых задолженность по оплате труда, окончательному расчету и другим выплатам, включая неоплату в повышенном размере ночных, сверхурочных часов, работы в выходные дни, выявлена у 135 работодателей. Это 11% от общего количества проверенных работодателей. Год назад этот показатель был равен 15%.

За нарушения в оплате труда по возбужденным административным делам наложено более 900 штрафов, общая сумма которых достигает 4,2 млн рублей.

В отношении девяти работодателей направлены материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В отношении еще восьми руководителей за повторное нарушение трудовых прав, возбуждены и направлены в суд административные производства, предусматривающие дисквалификацию. Два руководителя дисквалифицированы сроком на один год.

Галина БАХШИЕВА