

ВЕСТНИК № 8(78) 2015 года арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

ЗАКОНОПРОЕКТ

Госдуме предлагают запретить гражданам-банкротам в течение пяти лет быть чиновниками



Сенатор Владимир Полетаев внес в Госдуму законопроект, которым предлагается запретить гражданам, признанным судом банкротами, занимать должности на госслужбе.

В пояснительной записке к документу парламентарий ссылается на Конституцию РФ, которая обязывает каждого гражданина платить законно установленные налоги и сборы. В связи с этим он предлагает ограничить право граждан, признанных несостоятельными по решению арбитражного суда вследствие их неспособности исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 25 ГК РФ), замещать должности государственной и муниципальной службы.

Ограничение будет действовать в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве.

Законопроектом также устанавливается, что признание депутата банкротом из-за неспособности исполнить обязанность по уплате обязательных платежей «является основанием для досрочного прекращения депутатских полномочий».

Законопроект № 899214-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»

ИА Право.Ру от 12.10.15

СЕМИНАР

Защита интересов банка в процедурах банкротства



8-9 октября в центральном офисе ОАО «Сбербанк России» прошел IV ежегодный семинар. Открыл мероприятие Вице-президент, директор Управления по работе с проблемными активами ПАО Сбербанк Максим Дегтярев.

В семинаре приняли участие первый заместитель председателя совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Андрей Егоров, советник руководителя юридической дирекции АСВ Олег Зайцев, профессор Российской школы частного права Роман Бевзенко, сотрудники территориальных управлений Сбербанка, руководители аккредитованных при банке саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и другие заинтересованные лица.

Директор проектов Управления по работе с проблемными активами Евгений Акимов выступил с докладом «Процесс сопровождения банкротства: вызовы, стоящие перед банком». Руководитель проектов УРПА Размик Бабсян провел презентацию по автоматизированной системе «Банкротство». Управляющий партнер УК «Система управления» Дмитрий Цурупа познакомил присутствующих с процессом реструктуризации.

Во время семинара участники не только слушали доклады, обсуждали актуальные темы по банкротству, но и решали эпизодические задачи, связанные с процессом банкротства.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

3
стр.

Ошибка суда —
основание
для обжалования

4-5
стр.

Бизнесмены
попали
под закон

6-7
стр.

ИП
или личность?
(есть мнение)

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО БАНКРОТСТВУ**О внесении сведений в ЕФРСБ****Вступают в силу положения, касающиеся внесения отдельных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве**

Предусматривается, что внесению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве подлежат:

— сведения о подаче заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности или заявления о привлечении контролирующих должника лиц, а также руководителя должника или учредителя (участника) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, члена органов управления должника, члена ликвидационной комиссии (ликвидатора), гражданина-должника к ответственности в виде возмещения убытков, о судебных актах, вынесенных по таким заявлениям, и судебных актах об их пересмотре;

— сведения о вынесении арбитражным судом судебного акта о признании действий арбитражного управляющего незаконными, о взыскании с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве;

— сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре.

Устанавливается, что возмещение расходов, связанных с

опубликованием сведений об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, признании его действий (бездействия) незаконными, взысканием с арбитражного управляющего убытков и включением этих сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется за счет средств такого арбитражного управляющего.

В случае, если сведения об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, о признании его действий (бездействия) незаконными, взыскании с арбитражного управляющего убытков указанным арбитражным управляющим не включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение месяца с даты вынесения соответствующего судебного акта, включение таких сведений осуществляется самоуправляемой организацией арбитражных управляющих за счет собственных средств с последующей компенсацией понесенных затрат за счет средств указанного арбитражного управляющего.

(Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ)

Об исковой давности**Верховным Судом РФ даны новые разъяснения по некоторым вопросам, связанным с применением норм ГК РФ об исковой давности**

В частности, разъясняется, что если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, также узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком. При этом изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Кроме того, разъяснены вопросы, касающиеся начала течения срока исковой давности по требованиям, связанным с нарушением прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан).

Подчеркивается, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

(Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Ошибка суда — основание для обжалования

Судья написала в своем определении, что срок его обжалования — 14 дней, но по закону он составляет 10. Заявитель нарушил этот срок при подаче жалобы и сослался на судью, которая «ввела его в заблуждение». Восстанавливать срок на этом основании апелляция и кассация округа отказались: «ошибку суда» к уважительным обстоятельствам отнести нельзя, поэтому она не изменяет срок, установленный законодательством. Точку в споре поставила экономколлегия ВС.

В августе 2014 года в рамках дела о банкротстве ЗАО «Кучукское» (№ А03-5785/2013) конкурсный управляющий должника Сергей Маковеев обратился с заявлением в Арбитражный суд Алтайского края о привлечении для обеспечения своей деятельности за счет имущества должника ряда специалистов: человека, отвечающего за «обработку документов», водителя, бухгалтера, юриста. Объяснял он это тем, что уже израсходовал лимит средств, однако ему требовалось еще организовывать торги, участвовать в судебных заседаниях, сдавать отчетность и пр.

15 декабря 2014 года судья АС Алтайского края в требованиях конкурсному управляющему отказала, но частично удовлетворила заявление его оппонента — кредитора ОАО «Россельхозбанк»: признала действия Маковеева по привлечению ряда работников (в частности, водителя, юриста) не соответствующими закону, а установленную оплату этих услуг — необоснованной. Согласно ч. 3 ст. 223 АПК РФ такие определения могут быть обжалованы в апелляционном порядке в течение 10 дней со дня их вынесения. Но судья в резолютивной части допустила ошибку, указав следующее: «Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано не позднее 14 дней со дня его вынесения в

апелляционном суде».

Управляющий Маковеев руководствовался указаниями судьи и подал жалобу на определение в 7-й арбитражный апелляционный суд 2 февраля 2015 года — то есть по истечении 10-дневного срока, установленного законом, но в пределах 14-дневного, как указала судья. В апелляции жалобу вернули как поданную по истечении срока и не содержащую ходатайства о его восстановлении.

Заблуждение как причина пропуска срока обжалования

25 февраля конкурсный управляющий обратился в 7-й ААС повторно, заявив в этот же день и ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Мотивировал он это тем, что суд первой инстанции «ввел его в заблуждение». Но судью 7-го ААС это не убедило: в удовлетворении ходатайства КУ она отказала, возвратив ему жалобу. Она пришла к выводу, что уважительных причин для пропуска срока у Маковеева не было, а «указание судом первой инстанции на возможность обжалования определения в течение 14 дней со дня вынесения не изменяет срок, установленный законодательством».

Кассационная коллегия АС Западно-Сибирского округа свою коллегу из апелляции поддержала, согласившись с тем, что ошибоч-



ное указание судом первой инстанции на возможность обжалования определения в течение 14 дней не является уважительным обстоятельством. При этом судьи кассации также отметили, что наличие у Маковеева знаний Закона о банкротстве и основных положений гражданского законодательства предполагается исходя из его статуса арбитражного управляющего, а доказательств наличия объективных препятствий для своевременной подачи жалобы и ограничивающих это условий он не представил.

Конкурсный управляющий обратился с жалобой в Верховный суд РФ, где настаивал на том, что отказ в восстановлении срока при таких обстоятельствах фактически лишает его права на судебную защиту. Правильность судебного акта первой инстанции в части срока обжалования не вызвала у него сомнений, настаивал Маковеев, и суд таким образом ввел его в заблуждение. Судье ВС эти доводы показались заслуживающими внимания, и он передал дело на рассмотрение экономической коллегии.

Заседание в ВС состоялось 21 сентября, где было вынесено определение: акты апелляции и кассации округа отменить, срок на апелляционное обжалование Маковееву восстановить и направить спор на рассмотрение в 7-й ААС.

ЗАКОН ВСТУПИЛ В СИЛУ

Бизнесмены попали под закон

Вступивший в силу закон о банкротстве физических лиц уже затронул ряд крупных российских предпринимателей. Так, в АС Москвы поступили иски о несостоятельности бывшего сенатора от Республики Алтай и экс-владельца Черкизовского рынка. В арбитраж Северной столицы подан иск о личном банкротстве бывшего руководителя группы компаний JFC.

Изначально предполагалось, что поправки в закон о несостоятельности коснутся в основном заемщиков по потребительским кредитам, которые перекредитовывались в надежде улучшить свое положение, но достигали лишь обратного эффекта. Такова история супругов Софроновых, которые подали первое заявление о банкротстве. Однако в первый же день арбитражи начали регистрировать иски банков о личном банкротстве достаточно состоятельных «должников», чьи активы точно покрывают сумму иска.

Звонок из банка

Первое громкое заявление о личном банкротстве, о котором стало известно, направил в АС Петербурга и Ленинградской области Сбербанк. Ответчиком по иску стал бывший руководитель группы компаний JFC. Общая сумма долга оценивается в 4,5 млрд руб.

«Банк Москвы» банкротит в АСГМ основателя группы «АСТ». Согласно заявлению банка, связанным с «АСТ» компаниям ООО «Руслайн 2000» и Tropicano Finance B.V. (Нидерланды) было предоставлено три кредита на общую сумму более \$230 млн. Бизнесмен поручился за своевременный возврат денег, однако ни проценты, ни основной долг выплачены не были. По состоянию на 1 октября общий долг составил с учетом пеней и процентов \$286 412 000.

Сегодня также стало известно об иске банка «Зенит» о личном банкротстве бывшего сенатора от Республики Алтай. Помимо самого бизнесмена банк банкротит его сыновей. Известно, что в 2013 году банк предоставил два кредита на общую сумму 95 млн руб. и еще кредит на 80 млн руб.

Инструмент психологического воздействия

По мнению старшего юриста практики по разрешению споров Goltsblat BLP Олега Пермякова, главная проблема данной категории дел — отсутствие информации об активах физлица. «Что касается юрищ — там есть достаточно много каналов сбора информации и уже около 20 лет выстраивается система регистрации счетов. В отношении физлиц этих данных нет». Он отмечает, что арбитражным управляющим придется непросто, поскольку у них под рукой окажется очень ограниченный набор документов — декларация о доходах, НДФЛ, может быть, информация из пенсионного фонда. «Однако, например, выяснить, сколько лицевого счетов пооткрывал бизнесмен, будет очень сложно. На практике оказывается, что даже у юрищ открыто в два-три раза больше счетов, чем известно налоговым органам. При этом каких-либо централизованных баз нет», — комментирует ситуацию юрист.

Отсутствие информации у АУ даст время на то, чтобы спасти от ареста основные активы, поясняет Пермяков. «Активы, конечно, будут выводиться, а с зарубежными ситуация будет еще сложнее», — считает он. По словам юриста, финансовым управляющим придется изобретать способы того, как найти, установить, а затем добиться ареста чьих-либо активов.

Олег Пермяков согласен с тем, что банкротство физлиц станет достаточно сильным инструментом пси-



хологического воздействия, поэтому стоит ждать еще ряд похожих исков. «Исполнительное производство само по себе плохо работает. Банкротство же представляет живой интерес у АУ и дает очень большие возможности», — отмечает юрист. — И даже если все нормально, активы спасены, банкротство несет для данной категории ответчиков очень неприятные и прямые последствия — запрет на выезд за границу и вхождение в советы директоров, а значит, возможность управлять бизнесом».

Попытка добраться до активов должника

Партнер юридической фирмы Vegas Lex Александр Вязовик, руководитель направления по банкротству, отмечает, что, «иницируя банкрот-

ство, кредитор может попытаться «добраться» до активов должника, которые были предварительно переоформлены на других лиц, выведены в другие юрисдикции или иным образом «спрятаны» от кредиторов». При этом, в отличие от Пермякова, он считает, что «в арсенале арбитражного управляющего и кредиторов есть достаточно средств, чтобы достичь этой цели, включая право затребовать информацию у различных государственных органов и организаций (в том числе банков), оспаривать сделки должника».

«Безусловно, наилучшим вариантом для инициировавших банкротство кредиторов является погашение должником задолженности во избежание введения процедуры

банкротства, — говорит Вязовик. — Заявления о банкротстве могут использоваться как один из инструментов давления на должников: введение процедуры реструктуризации долгов или признание гражданина банкротом чреваты серьезными ограничениями для должников, ведущих активную экономическую деятельность».

Защита за пределами правомерного поведения



Партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Сергей Ковалев, руководитель судебно-арбитражной практики, согласен с тем,

что владельцы крупного бизнеса, выступавшие поручителями по долгам своих компаний, являются наиболее вероятными кандидатурами на банкротство в качестве должников. «В случае предъявления иска их ждут такие сложности, как необходимость раскрытия информации обо всем своем имуществе и ограничение в распоряжении с ним, а при признании банкротом — риск оспаривания сделок по выводу активов и последующий запрет занимать руководящие должности и получать кредиты», — рассказывает Ковалев.

Юрист отмечает, что вероятность признания лица банкротом при наличии всех оснований, предусмотренных законом о несостоятельности, очень высока. По мнению Ковалева, «если процедура банкротства инициирована крупнейшим кредитором, то по его инициативе должник имеет все шансы столкнуться со всеми неприятностями, которые может повлечь процедура банкротства, особенно при наличии у кредитора квалифицированного юридического сопровождения».

«Должники в такой ситуации оказываются действительно в гораздо более слабом положении, в связи с чем зачастую могут обращаться к способам защиты, находящимся за пределами правомерного поведения», — считает юрист.

ИА Право.Ру от 05.10.15

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Конституционный суд выдал предписание

Конституционный суд РФ своим постановлением предписал арбитражным судам больше не учитывать в работе разъяснения ВАС РФ, касающиеся прекращения производства по делам конкурсных управляющих после ликвидаций компаний.

В КС с просьбой о проверке конституционности положений статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса обратился конкурсный управляющий. Жалобу на его действия в ходе банкротства ООО «Управляющая коммунально-хозяйственная компания» в Арбитражный суд Ивановской области подала межрайонная инспекция ФНС. Суд заявление налоговиков частично удовлетворил.

Арбитражный управляющий оспорил это решение во втором арбитражном апелляционном суде. Однако 2-й ААС прекратил производство, указав, что в ЕГРЮЛ уже внесена запись о ликвидации компании. Арбитражный управляющий посчитал, что таким образом было нарушено его право на обжалование судебного акта и обратился в конституционный суд.

Суд указал, что оспариваемые положения АПК РФ соответствуют Основному закону и сами по себе не препятствуют возможности проверки в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражного суда первой инстанции.

Однако на практике судами применяется постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря



2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В этом постановлении, в частности, разъясняется, что с момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ АС выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Такое толкование ст. 150 АПК, указал конституционный суд, недопустимо, так как фактически лишает конкурсных управляющих права на защиту своих прав, нарушенных судебными актами.

Конституционный суд предписал пересмотреть решение по данному делу с учетом вынесенного постановления.

Постановление Конституционного суда РФ от 12 октября 2015 года № 25-П/2015 по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 АПК.

ИА Банкротство.РФ

ЕСТЬ МНЕНИЕ**ИП или личность?**

Арбитражные управляющие рассказали, что они думают о законе о банкротстве физлиц: где они видят опасность нарушения баланса сторон, отчего опыт банкротства ИП нельзя использовать и почему они дают негативную оценку закону и не хотят по нему работать. Правда, один из их коллег закон одобрил и объяснил, почему считает плюсами то, что другие назвали минусами.

Закон о банкротстве глазами арбитражных управляющих

Институт банкротства давно действует во многих западных странах. Они имеют большой опыт правоприменения ныне действующих актов. Например, австралийский закон о банкротстве действует с 1966 года, а английский Акт о несостоятельности — с 1986-го. Именно Великобританию часто выбирали российские миллионеры, чтобы использовать возможность реструктуризировать свои долги. Но вскоре все может измениться — 1 октября в России вступили в силу изменения в закон о несостоятельности, позволяющие «банкротить» граждан.

Согласно новым нормам, руководить этим процессом будет финансовый управляющий — по аналогии с арбитражными управляющими, которые сейчас занимаются компаниями и индивидуальными предпринимателями. Такие специалисты имеют особый статус и значимость, ведь в сфере их деятельности пересекаются интересы должника и кредиторов.

Для кого закон?

Арбитражный управляющий Игорь Гулаков говорит, что большая часть проблемных должников — это заемщики по потребительским кредитам, которые перекредитовывались в надежде улучшить свое положение, но достигали лишь обратного эффекта. Такова история супругов Софроновых, которые подали первое заявление о банкротстве 1 октября в

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Сколько же всего таких неудачливых заемщиков? Судья АС МО Елена Петрова на тематическом Пленуме ВС сообщала, что судам только Московского региона придется рассмотреть за год около 4 млн дел о банкротстве физических лиц. Такова статистика Минэкономразвития по невозвращенным кредитам. Однако АУ уверен, что число дел будет значительно меньше. В основном банкам невыгодно участвовать в банкротстве, поэтому они не будут трогать тех, кто худо-бедно платит. Зато, говорит он, рискуют должники, у которых есть ценное имущество: исходя из его наличия, банк будет принимать решение о подаче заявления.

О «богатых» и «бедных» должниках затрагивает многих. Если главным кредитором выступает банк, то гражданин является по сравнению с ним экономически слабой стороной. Возможен перекос баланса интересов, считает **арбитражный управляющий Павел Зимин**. «Человеку будет нелегко, ему придется нанимать специалистов или самообразовываться», — говорит он.

С этим согласен его коллега **Николай Баталыгин**: «Индивидуальным предпринимателям проще, у них есть основы финансовой и правовой грамотности. А гражданин не уверен, что его права будут защищены, потому что он даже не знает, кто его будет банкротить» (имеется в виду то, что физлицу назначают финансового управляющего).

АУ считает, что для многих должников станет проблемой заплатить



даже 10 000 руб. (такова твердая сумма, которая причитается финансовому управляющему), поэтому законом проще пользоваться тем, у кого есть «финансовая подушка». **Алексей Новожилов**, наоборот, считает, что институт сложен для «среднего класса», бравшего кредиты на покупку квартир или постройку домов: «Он станет для них головной болью».

Что говорит опыт

Юристы сходятся во мнении, что финансовый управляющий лучше обеспечит интересы кредиторов, чем приставы. «Сейчас они завалены делами, плохо работают и не занимаются полноценно розыском имущества», — говорит Гулаков. Убавится работы и у коллекторов, добавляет Баталыгин.

Зимин считает, что о новом институте можно будет судить по практике. Его новизна в том, что речь идет о личном имуществе, рассказывает юрист. По его мнению, здесь не пригодится опыт банкротства индивидуальных предпринимателей: их личное имущество учитывалось весьма редко. По мнению Зимина, здесь может возникнуть не одна проблема: в частности, сложно себе представить процедуру передачи некоторых личных вещей в ведение управляющего.

После принятия закона о банкротстве может развиваться практика относительно единственного жилья, которое нельзя продавать за долги. Очевидно, законодатель вкладывал в норму социальный смысл, но как быть, если единственная квартира должника — десятикомнатные апартаменты в элитном комплексе? «Есть

случаи, правда единичные, когда лицо привлекалось к субсидиарной ответственности, жилье признавали избыточным, а человеку выдавали замену по социальным нормам», — рассказывает Зимин.

Доходы на карманные расходы

Многие управляющие считают недостаточным вознаграждение за банкротство физического лица. Оно составляет 10 000 руб. одновременно за процедуру и 2 % выручки от реализации имущества или удовлетворенных требований кредиторов. Для сравнения: за банкротство компании управляющий получает от 15 000 до 45 000 руб. в месяц (в зависимости от процедуры), а также проценты, которые рассчитываются исходя из размера активов должника.

«Работы с гражданином ненамного меньше, чем с компанией, — констатирует Новожилов. — А доходов хватит лишь на бензин и бумагу для принтеров». Он напоминает, что суды и сейчас работают при большой нагрузке, а с наплывом граждан-банкротов дела будут продвигаться и того медленнее. Это еще больше «размоет» небольшое вознаграждение, считает Новожилов. Он вслед за своими кол-

легами жалуется на высокие штрафы за незначительные нарушения. Ошибка в заполнении реестра кредиторов, опоздание на день с публикацией и прочие огрехи могут стоить от 25 000 до 50 000 руб. Уже один такой штраф превышает 10 000 руб. платы за всю процедуру, сравнивает Новожилов.

Опрошенные управляющие не горят желанием работать в сфере банкротства физлиц. Все, на что они сейчас готовы, — это провести одну-две процедуры «для практики». «Может случиться так, что желающих обанкротиться будет больше, чем управляющих, готовых за это взяться», — предупреждает Гуляков. А Новожилов сообщает, что его коллеги в основном настроены «уклоняться». Он не исключает, что братья за банкротства физлиц будут начинающие, неопытные специалисты.

«Если на должника не найдется управляющего, то по аналогии с нормами о юридических лицах заявление будет возвращено», — отвечает **арбитражный управляющий Кирилл Бодров**. Означает ли это, что под угрозой может быть поставлена сама реализация права физлица на банкротство?

Альтернативное мнение

Арбитражный управляющий Ми-

хаил Василега, в отличие от коллег, смотрит на закон с оптимизмом, да и сумму вознаграждения считает вполне достаточной. По его мнению, вовсе не обязательно тратить деньги на бензин и бумагу.

«Дело в том, что гражданин в связи с банкротством может получить две услуги: сопровождение или проведение процедуры, — говорит Василега. — Если у него сложный случай (большие долги, имущество, залого, оспаривание сделок и т. п.), то, конечно, должник и его кредиторы будут платить специалистам за сопровождение по рыночным ценам». Но все же, уверен он, в большинстве случаев банкротство сведется к формальному списанию долга тех, у кого нет ни имущества, ни залога. Этим будут заниматься управляющие-«оптовики» (по несколько на регион).

Они будут использовать программы, поскольку на слушания по простым делам все равно никто не придет в суд — ни должник, ни кредиторы, ни управляющий, уверяет Василега. «Закон прогрессивный и написан для электронного правосудия, — говорит он. — Отказы будут, но только в первый год. Затем работа наладится».

ИА Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

При обращении взыскания на имущество оно изымается у должника

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении № А53-29562/2014 от 24.07.2015 суд пояснил, что обращение взыскания на имущество, прежде всего, заключается в изъятии такого имущества у должника.



Суд отметил, что в результате обращения взыскания на недвижимое имущество должника, последний утрачивает не только титул на такое имущество, но и принадлежащие собственнику права владения, пользования и распоряжения.

В случае оставления взыскателем за собой недвижимого иму-

щества, на которое обращается взыскание, судебный пристав-исполнитель обязан не только оформить процедурные документы, но и обеспечить фактическое поступление названного имущества во владение взыскателя. Должник в этом случае обязан освободить имущество.

ИА Клерк.Ру

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО БАНКРОТСТВУ**Порядок выбора кандидатуры изменен**

Изменяется порядок выбора контрольным органом кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий в деле о банкротстве финансовой организации



Изменения затрагивают порядок формирования контрольным органом Списка арбитражных управляющих и Списка саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, которые опубликовываются на официальном сайте контрольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также содержание заявок на включение в указанные Списки, представляемых саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих и арбитражными управляющими.

(Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2015 № 466)

Обязательства по договорам страхования теперь осуществляется по новым правилам

Передача страховщиком (при применении мер по предупреждению банкротства страховой организации, а также в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве страховой организации) в управляющую страховую организацию обязательств по договорам страхования теперь осуществляется по новым правилам

Банком России определен новый порядок передачи (при применении мер по предупреждению банкротства страховой организации, а также в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве страховой организации) обязательств страховой организации по договорам страхования (страхового портфеля) по отдельному виду страхования или нескольким видам страхования, в том числе по видам страхования, по которым предусмотрено осуществление компенсационных выплат

вследствие применения к страховщику процедуры, применяемой в деле о банкротстве, или отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности (включая порядок исполнения обязательств по договорам страхования, выявленным после передачи страхового портфеля страховой организации и не переданным в его составе) и порядок исполнения обязательств страховщиком, принимающим страховой портфель.



Также вводятся требования к содержанию договора о передаче страхового портфеля и акта приема-передачи.

(«Положение о порядке передачи страхового портфеля, согласования передачи страхового портфеля с Банком России, требованиях к содержанию договора о передаче страхового портфеля и акта приема-передачи» (утв. Банком России 23.07.2015 № 480-П); Приказ Минфина России от 28.07.2015 № 120н)

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 24.10.2015