

• ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА

Арбитражные управляющие Евросиб прошли повышение квалификации



В соответствии с п. 6 Приказа Минэкономразвития России от 26.12.2013г. № 786 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих», определена минимальная продолжительность ежегодного повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих – не менее 24 академических часов. НП СРО АУ «Евросиб» на базе Государственного Образовательного Учреждения Высшего Профессионального Образования «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» с участием Управления Росреестра по РБ и ФНС

РБ, организовало для своих членов обучающие курсы. В соответствии требованиям Приказа обучение проходило по программе, утвержденной Советом СРО.

Продолжение на стр. 2



Продолжение. Начало на стр. 1

Открыл курсы повышения квалификации руководитель Управления Росреестра по РБ **Шеляков Игорь Михайлович**. Далее выступила начальник отдела по контролю и надзору в сфере СРО Управления Росреестра по РБ **Магадеева Динара Марсовна**.

Модератором мероприятия был **генеральный директор НП СРО АУ «Евросиб» Шуваров Рустам Айратович**.

Программа повышения квалификации арбитражных управляющих состояла из трех основных частей: лекции — теория; дистанционная работа арбитражных управляющих и итоговая аттестация в форме тестирования. Теоретические вопросы (лекции) можно было прослушать в двух вариантах — присутствуя в аудитории и в режиме онлайн, подключившись через Интернет к вебинару. Такая форма подачи материала оказалась наиболее практичной. Те арбитражные управляющие, которые присутствовали в зале, могли сразу же обсуждать те или иные возникающие в ходе лекций вопросы, а вторые подключались к обсуждению, написав вопрос лектору в чате.

Теоретическая часть включила в себя несколько актуальных тем. Новое в регулировании залога (залог и поручительство при банкротстве и особенности удовлетворения требований залогодержателей в процедурах банкротства);

удовлетворение требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству — об этом подробно рассказал председатель Третейского суда при НП СРО АУ «Евросиб» **Пыжов Андрей Александрович**. Он также остановился на новеллах законодательства по банкротству, по текущим платежам, расходам, вознаграждению арбитражным управляющим, остановился на комментариях к Постановлениям Пленума ВАС № 63 и №88.

Об изменениях федерального законодательства о несостоятельности (банкротства) рассказала **главный специалист отдела по контролю и надзору в сфере СРО Управления Росреестра по РБ Абдуллина Эльвина Раилевна**.

О практике деятельности уполномоченного органа по представлению в делах о банкротстве, процедурах банкротства, требовании уплаты обязательных платежей и денежных обязательств доложила **заместитель начальника**



отдела урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства УФНС по РБ Шарафутдинова Айгуль Анваровна. Так же она остановилась на ключевых моментах налогового законодательства, касающегося

процедур банкротства.

процедур банкротства.



Дмитрий Александрович.

Начальник отдела по контролю и координации в учетно-регистрационной сфере Управления Росреестра по РБ Конюшенко Ольга Алексеевна разъяснила вопросы, связанные с вовлечением в оборот бесхозяйственных объектов.

Начальник отдела выдачи информации о зарегистрированных правах Управления Росреестра по РБ Смирнова Эльвира Равилевна рассказала о видах и способах предоставления арбитражным управляющим информации из ЕГРП. Более подробно она остановилась на особенностях направления запросов по средствам обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним, а также на особенностях направления запросов о предоставлении сведений из ЕГРП по средствам почтового отправления.

О новеллах судебной практики, в частности о правоприменительной практике разрешения споров, связанных с рассмотрением жалоб





на действия (бездействие) арбитражных управляющих рассказала заместитель начальника отдела по контролю и надзору в сфере СРО Управления Росреестра по Республике Башкортостан **Абдуллина Лейсан Тайфуровна**.

Руководитель юридического отдела Уфимского филиала ОАО «Военно-страховая компания» **Исламов Руслан Ринатович** обратил внимание на финансовую ответственность арбитражного управляющего.



В ходе обучения были затронуты и другие актуальные темы, касающиеся арбитражной деятельности.

В практической части, проходившей в дистанционном формате, арбитражные управляющие решали задачи, отвечали на вопросы, обсуждали их в чате. Затем каждому участнику обучения были высланы задания, на которые они отвечали, набирая баллы. Завершилось обучение итоговой аттестацией, проходившей в форме индивидуального тестирования. Удостоверения о повышении квалификации были выданы слушателям, набравшим определенное количество баллов.

Арбитражные управляющие не прошедшие повышение уровня профессиональной подготовки не будут соответствовать требованиям действующего законодательства.

Татьяна АХИЯРОВА

Кассация разъяснила проблемные аспекты разрешения банкротных споров

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа представил рекомендации Научно-консультативного совета при АС ВСО по актуальным вопросам разрешения споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве).

НКС при кассационном суде, в частности, разъясняет, что должник-гражданин, являющийся в процедуре конкурсного производства лицом, участвующим в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), наделен объемом процессуальных прав, предоставленных лицам, участвующим в деле о банкротстве. Вместе с тем процессуальные полномочия, предоставленные гражданину-должнику в ходе конкурсного производства, не могут быть им использованы в целях его участия в отношениях по распоряжению своим имуществом, составляющим конкурсную массу.

...Кредитор, предъявивший требование к должнику, которое не рассмотрено по существу, имеет право на обращение в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

определения о введении наблюдения в части обоснованности, очередности и размера требования заявителя по делу о банкротстве.

...Неуведомление кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, о поступившем от кредитора требовании в соответствии с порядком, установленным пунктами 2 и 2.1 статьи 100 Закона о банкротстве, является основанием для отмены судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обособленного спора по заявлению о включении требования в реестр, в случае возникновения у суда апелляционной инстанции необходимости осуществлять процессуальные действия, которые могут быть совершены исключительно в рамках производства по правилам суда первой инстанции.

ИА «Право.Ru»

Обеспечительные меры применяются лишь при условии их обоснования

Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении № А57-8229/2013 от 24.10.2014 признал, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из законных оснований.

Суд отметил, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

По смыслу арбитражного процессуального законодательства основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. Однако при этом необходимо учитывать соблюдение баланса интересов сторон по делу.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

ИА «Право.Ru»

● АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Кассация обобщила практику обособленных споров о признании недействительными сделок банкротов

Арбитражный суд Поволжского округа представил обобщение судебной арбитражной практики по разрешению в рамках дела о банкротстве обособленных споров о признании недействительными сделок и применении их последствий.



При подготовке обобщения проанализирована судебная практика ФАС ПО за 2013 год и первое полугодие текущего года.

Как напоминает кассационный суд, закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность оспаривания по специальным основаниям двух видов оспариваемых сделок – подозрительных (статья 61.2) и с предпочтением (статья 61.3). В постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приведен перечень сделок, которые могут быть оспорены в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). При этом необходимо учитывать, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов имеет негативные экономические последствия в виде либо уменьшения активов должника, либо увеличения принятых должником на себя обязательств в результате совершения сделки.

Так, в частности, АС ПО отмечает, что заключение должником сделки (договора залога имущества) в интересах третьего лица, которое является выгодоприобретателем по этой обеспечительной сделке и заинтересованным лицом по отношению к должнику, принятие должником на себя обязательств третьего лица без какой-либо экономической выгоды при осведомленности контрагента по оспариваемой

сделке о финансовом состоянии должника свидетельствует о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным договора об ипотеке, заключенного должником с Банком в обеспечение исполнения обязательств Компании перед Банком по кредитному договору, и о применении последствий его недействительности.

Определением суда первой инстанции оспариваемый договор залога признан недействительным.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего по правилам суда первой инстанции и, отменив определение суда первой инстанции, также признал оспариваемый договор залога недействительным.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемая сделка была совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, так как на момент совершения сделки должник уже отвечал признаку недостаточности имущества, договор об ипотеке заключен в интересах третьего лица, которое являлось выгодоприобретателем по этой обеспечительной сделке

и заинтересованным по отношению к должнику лицом, заключение сделки не было направлено на возникновение какой-либо экономической выгоды на стороне должника, передавшего в залог все ликвидное имущество, в результате чего кредиторы должника лишились части того, на что они могли бы рассчитывать при должном распределении конкурсной массы.

Проверяя наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, апелляционный суд установил, что Банк должен был знать об ущемлении интересов иных кредиторов должника, исходя из данных бухгалтерского баланса должника о стоимости основных активов, суммы денежных обязательств по состоянию на дату совершения сделки и соотношения указанных величин к стоимости передаваемого в залог имущества.

Установленные по обособленному спору обстоятельства послужили основанием для признания оспариваемого договора недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ и применения последствий его недействительности в виде прекращения ипотеки.

Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции (постановление ФАС ПО от 26.03.2013 по делу № А65 19446/2011, определением от 02.07.2013 № ВАС-17033/12 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ).

Новый подход к анализу финансового состояния предприятия

В условиях нестабильности мировой и российской экономики неизбежно растет число неплатежеспособных предприятий, которые впоследствии становятся несостоятельными (банкротами).

Как показывает статистика количество заявлений, поданных в арбитражные суды Российской Федерации о признании должников несостоятельными (банкротами) составило в 2009 г. — 39570, в 2010 г. — 40243, в 2011 г. — 33385, в 2012г. — 40864, а 2013г. — 31921. Наибольший рост заявлений приходится на 2010 и 2012 годы.

В современных экономических условиях на фоне экономических кризисов и неплатежеспособности предприятий проблема анализа финансового состояния в большей степени актуальна с точки зрения диагностики вероятности банкротства: антикризисной и кризисной.

В целях своевременности предвидения кризисных ситуаций особое значение приобретает антикризисная диагностика, которая представляет собой процесс постоянной досудебной оценки финансового состояния предприятия с целью своевременного выявления угрозы вероятности банкротства и ее предотвращения.

Кризисная диагностика осуществляется в ходе арбитражного процесса, т. е. на стадии судебного разбирательства дела о несостоятельности (банкротстве), и представляет собой анализ сформировавшегося кризисного финансового состояния предприятия.

Необходимо отметить разнообразие существующих моделей и методик, разработанных зарубежными и российскими специалистами, применяемых в целях финансового анализа и диагностики несостоятельности.

Во всех развитых странах законодательство о банкротстве является необходимым элементом механизма правового регулирования рыночных отношений и оздоровления неплатежеспособных предприятий.

До разработки и утверждения указанных стандартов арбитражными управляющими при проведении финансового анализа в рамках процедуры несостоятельности подлежит применению методика, предусмотренная Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». При подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства используется методика, предусмотренная Постановлением Правительства РФ 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

Существующие официальные методики не обеспечивают объективность анализа финансового состояния и оценки вероятности банкротства, а неофициальные методики не могут выступать аргументами в суде. Отсутствие в России комплексной и действенной методики приводит



к проведению некачественного анализа, недостаточной обоснованности и искажению сделанных по результатам анализа выводов. В настоящее время возникла необходимость разработки и использования новой комплексной методики для объективного анализа финансового состояния предприятия и оценки вероятности банкротства. Нужен новый подход, на который могли бы ориентироваться собственники, антикризисные менеджеры, арбитражные управляющие, арбитражный суд, контролирующие и правоохранительные органы и другие пользователи, которая повысила бы прозрачность и обоснованность процедуры несостоятельности (банкротства), препятствовала фактам злоупотреблений и нарушений законности. Это позволит, с одной стороны, снизить риск банкротства нестабильных предприятий, с другой стороны, принимать взвешенные и эффективные управленческие решения и антикризисные меры, что даст возможность развитию бизнесу, а в масштабах страны — развитию экономики в целом.

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОД ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Управление любым объектом требует, прежде всего, знания его исходного состояния, сведений о том, как существовал и развивался объект в периоды, предшествовавшие настоящему. Лишь получив достаточно полную и достоверную информацию о деятельности объекта в прошлом, о сложившихся тенденциях в его функционировании и развитии, можно выработать уверенные управленческие решения, программы развития объектов на будущие периоды. Основным инструментом для этого служит финансовый анализ.

Финансовый анализ — метод всесторонней оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия в

истекшем периоде на основе его бухгалтерской (финансовой) отчетности.

С помощью финансового анализа изучаются тенденции изменения финансово-экономических показателей деятельности предприятия за определенный период, устанавливаются закономерности их изменения, выявляются и прогнозируются существующие и потенциальные проблемы, производственные и финансовые риски, выявляются внутренние резервы, разрабатывается экономическая стратегия развития предприятия. В этой связи существенно возрастает роль и значение финансового анализа.

Субъектами финансового анализа в современных экономических условиях являются две группы пользователей информации, заинтересованных в показателях финансово-хозяйственной деятельности предприятия: внутренние и внешние пользователи. Каждый субъект анализа изучает информацию исходя из своих интересов.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность является основным источником информации для проведения финансового анализа и представляет собой единую систему финансово-экономических показателей предприятия, отражающих состояние финансовых ресурсов (активов) и источников их формирования (пассивов) на отчетную дату, а также результаты финансово-хозяйственной деятельности (прибыли или убытки) за отчетный период. Составляется она на основе данных бухгалтерского отчета и включает в себя бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и другие унифицированные формы. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна отвечать требованиям достоверности и открытости, понятности, полезности и значимости, полноты, последовательности, сравнимости, осмотрительности, нейтральности.

В настоящее время бухгалтерская (финансовая) отчетность претерпевает существенные изменения в связи с процессом реформирования бухгалтерского учета и приведением форм бухгалтерской отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СПОСОБ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ.

Финансовое состояние предприятия характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования его финансовых ресурсов предприятий.

В современных экономических условиях роль анализа финансового состояния предприятия растет в связи с тем, что предприятия экономически самостоятельны и несут полную ответственность за результаты своей деятельности перед собственниками, кредиторами, бюджетом, кредитными учреждениями, персоналом, что предполагает проведение ими политики по поддержанию и укреплению финансового состояния.

Сущность анализа финансового состояния состоит в получении небольшого числа аналитических показателей, дающих объективную и точную информацию о состоянии предприятия, как текущую дату, так и на ближайшую или более отдаленную перспективу. Но не только временные границы определяют задачи анализа, они зависят также

от целей конкретных пользователей финансовой информации, а именно собственников, контрагентов, налоговых органов и др. Исходя из этого, определяются задачи проведения анализа финансового состояния.

Анализ финансового состояния традиционно включает в себя последовательное осуществление следующих видов анализа:

- анализ состава, структуры и динамики активов (имущества);
- анализ состава, структуры и динамики пассивов (капитала и обязательств);
- анализ ликвидности, т.е. степени покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств;
- анализ платежеспособности, т.е. способности предприятия своевременно погашать текущие обязательства перед кредиторами, кредитными учреждениями, бюджетом, персоналом и другие платежи;
- анализ финансовой устойчивости, т.е. достаточности собственных средств для ведения текущей деятельности и независимости от кредиторов;
- анализ деловой активности, т.е. эффективности использования ресурсов и уровня доходов;
- диагностика вероятности несостоятельности (банкротства).

На предприятии регулярно должна проводиться работа по диагностике кризисных состояний и своевременно должны быть осуществлены антикризисные мероприятия. Финансовые менеджеры предприятий, обладая всей полнотой информации, должны постоянно выявлять как степень опасности банкротства, так и глубину, и степень поражения предприятия кризисом. Это должно дать возможность разработать при необходимости план финансового оздоровления, а также разработать перечень необходимых антикризисных мероприятий, определить затраты на их реализацию и сроки реализации для того, чтобы силами предприятия провести качественную досудебную внутреннюю санацию.

В настоящее время в отечественной практике применяются методы диагностики вероятности банкротства предприятия, базирующиеся на применении:

- трендового анализа обширной системы критериев и признаков;
- ограниченного круга показателей;
- интегральных показателей;
- рейтинговых оценок на базе рыночных критериев финансовой устойчивости предприятий и др.;
- факторных регрессионных и дискриминантных моделей.

На временного управляющего возложена обязанность проведения анализа финансового состояния должника в соответствии с требованиями законодательства с целью выявления причин несостоятельности, обосновании политики финансового оздоровления, определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов, определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности, обоснования целесообразности введения последующих процедур банкротства.

Традиционно источником информации для проведения анализа финансового состояния предприятия является его бухгалтерская (финансовая) отчетность, которая составляется на основе данных бухгалтерского учета нарастающим итогом с начала года.

Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности предполагает установление и изучение взаимосвязей и взаимозависимостей между различными показателями финансово-хозяйственной деятельности предприятия, включенными в отчетность с целью всесторонней оценки финансового состояния предприятия заинтересованными пользователями.

Бухгалтерская отчетность служит основным источником информации о действительном финансовом состоянии предприятия, как для руководства самого предприятия, так источником сведений, необходимых для беспристрастного суждения для внешних пользователей, включая собственников, инвесторов, государственных органов, кредитных организаций и др.

По данным баланса устанавливаются и оцениваются следующие важнейшие показатели:

- состав, структура и динамика актива и пассива баланса;
- наличие собственного оборотного капитала;
- величина чистых активов;
- коэффициенты платежеспособности и ликвидности
- коэффициенты финансовой устойчивости и т.д.

Приведение форм бухгалтерской отчетности в большее соответствие с требованиями международных стандартов вызывает необходимость использования новой методики анализа финансового состояния.

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

В соответствии со статьями 20.3, 26.1, 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на арбитражных управляющих возложена обязанность по проведению анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности в порядке, установленном федеральным стандартом по финансовому анализу, проводимому в рамках процедур банкротства.

До разработки и утверждения указанного федерального стандарта арбитражными управляющими при подготовке заключения о финансовом состоянии должника подлежит применению методика проведения финансового анализа, предусмотренная Постановлением Правительства РФ № 367.

Согласно Правилам анализ активов проводится в целях оценки эффективности их использования, выявления внутрихозяйственных резервов обеспечения восстановления платежеспособности, оценки ликвидности активов, степени их участия в хозяйственном обороте, выявления имущества и имущественных прав, приобретенных на заведомо невыгодных условиях, оценки возможности возврата отчужденного имущества, внесенного в качестве финансовых вложений.

Анализ активов производится по группам статей баланса должника и состоит из анализа внеоборотных и оборотных активов. По результатам анализа всех групп ак-

тивов постатейно указываются поквартальные изменения их состава (приобретение, выбытие, списание, создание) и балансовой стоимости в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства и их доля в совокупных активах на соответствующие отчетные даты.

Анализ внеоборотных активов включает в себя анализ нематериальных активов, основных средств, незавершенного строительства, доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих оборотных активов.

Анализ оборотных активов включает в себя анализ запасов, налога на добавленную стоимость, дебиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений, прочих оборотных активов.

Анализ пассивов предприятия проводится в целях выявления внутрихозяйственных резервов, обеспечения восстановления платежеспособности, выявления обязательств, которые могут быть оспорены или прекращены, выявления возможности проведения реструктуризации сроков исполнения обязательств.

По степени принадлежности используемый капитал подразделяется на собственный (I раздел пассива) и заемный (II и III разделы пассива). По продолжительности использования различают капитал постоянный (перманентный) (I и II разделы пассива) и краткосрочный (III раздел пассива).

Сведения, которые приводятся в пассиве баланса, позволяют определить, какие изменения произошли в структуре собственного и заемного капитала, сколько привлечено в оборот предприятия долгосрочных и краткосрочных заемных средств.

Анализ пассивов проводится по группам статей баланса и состоит из анализа капитала, резервов, долгосрочных и краткосрочных обязательств. По результатам анализа всех групп активов постатейно указываются поквартальные изменения их состава и балансовой стоимости в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства и их доля в совокупных активах на соответствующие отчетные даты.

Анализ капитала и резервов включает в себя анализ размера и правильности формирования уставного капитала, добавочного капитала, резервного капитала, фондов социальной сферы, целевого финансирования и поступлений, размера нераспределенной прибыли или непокрытого убытка прошлых лет и отчетного года.

Анализ долгосрочных и краткосрочных обязательств включает в себя анализ долгосрочных обязательств (займов и кредитов), краткосрочных обязательств, кредиторской задолженности.

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Результатом применения процедур несостоятельности

должна быть не ликвидация предприятия с финансовыми затруднениями, а его финансовое оздоровление. Поэтому финансовое состояние предприятия должно быть всесторонне проанализировано с целью выявления причин его несостоятельности и возможности восстановления платежеспособности, урегулирования дела о банкротстве до наступления конкурсного производства и признания предприятия банкротом.

Таким образом, результаты финансового анализа, используются арбитражным управляющим в период проведения процедур несостоятельности. На их основе дается заключение о финансовом состоянии должника, обоснуется позиция перед собранием кредиторов и иными лицами по поводу причин несостоятельности должника. Формируются обоснования заключения о наличии или отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника. Позиция арбитражного управляющего с представленными обоснованиями по тем или иным вопросам, в свою очередь, учитывается арбитражным судом при вынесении определений и решений о введении или прекращении в отношении должника соответствующих процедур банкротства, признании должника банкротом и при рассмотрении других вопросов.

На арбитражного управляющего возложена обязанность в случае выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

В заключении можно сказать о том, что:

- обоснованность результатов анализа финансового состояния предприятия и принимаемых на их основе решений зависит от действенности примененной модели и методики анализа, системы аналитических процедур и показателей, полноты и достоверности, представленной для анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности и иной информации о предприятии, компетентности лица проводившего анализ, его профессиональных знаний и навыков в области бухгалтерского учета, анализа и аудита, знакомства со спецификой отрасли и вида деятельности, внутренними и внешними факторами, оказывающими влияние на финансовое состояние предприятия, и других факторов;
- действующие нормативные документы содержат различные методы и подходы к анализу финансового состояния и прогнозированию наступления банкротства предприятия, основанные на различных системах относительных показателей (финансовых коэффициентов). Вместе с тем, пока не сформирована полноценная и однозначная система показателей, способная адекватно оценить финансовое состояние предприятия и степень угрозы банкротства, а большинство методик заканчивается выбором отдельных показателей, не обеспечивающих объективной оценки. При использовании зарубежных моде-

лей в целях прогнозирования банкротства российских предприятий необходимо иметь в виду, что эти модели основаны на данных предприятий тех государств, в которых они были созданы, и не в полной мере подходят для оценки риска банкротства отечественных предприятий из-за различий в законодательной, информационной базе и т.п.;

- действующая российская официальная методика, также не обеспечивает объективной оценки. Так как система используемых в ней показателей представлена лишь десятью финансовыми коэффициентами, при этом в методике отсутствуют четкие формулы их расчета, критерии оценки и нормативные значения, а также законодательная база, закрепляющая их. Кроме того, для оценки финансовых коэффициентов необходимо предварительно провести расчет целого ряда показателей, не все из которых отражены в публичной бухгалтерской (финансовой) отчетности. Как показывает практика, на предприятиях-банкротах отсутствует большая часть необходимой для анализа информации, реальное состояние должника не соответствует данным его бухгалтерского учета. Несмотря на четкое описание информации, которая должна выявляться в ходе финансового анализа, отсутствуют механизмы ее определения и источники, например, по анализу внешних условий деятельности, анализу рынков;
- для повышения достоверности анализа финансового состояния и оценки вероятности банкротства предприятия, целесообразно производить расчеты не по одной, а по ряду имеющихся моделей и методик;
- для повышения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия наряду с выбором методики, проведением расчетов, важным этапом является разработка комплекса мер (программы, плана финансового оздоровления, системы управленческих решений), которые для каждого предприятия индивидуальны, однако при их разработке следует учесть и общие рекомендации, содержащиеся в различных методиках;
- для устранения возможных злоупотреблений и манипуляций банкротством предприятий, учитывая то, что результаты финансового анализа являются фундаментом при выборе дальнейшей процедуры банкротства, необходимо законодательно закрепить процедуру и механизмы оценки достоверности финансовых анализов, проводимых арбитражными управляющими.

Вышеизложенные обстоятельства, свидетельствуют о необходимости глубокого научного анализа и систематизации знаний, совершенствования нормативно-правовой базы и разработки научно-обоснованной официальной методики анализа финансового состояния предприятий и оценки вероятности банкротства, отвечающей требованиям времени и нужд отечественной правоприменительной практики, способствующей повышению качества и эффективности прогнозирования и предотвращения банкротства.

● АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Информация о финансах должника предоставляется не реже одного раза в месяц

Арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении № Ф03-4138/2014 от 24.09.2014 отклонил довод о том, что несоблюдение конкурсным управляющим процессуальных сроков не свидетельствует о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

ФАС отметил, что организация и проведение собрания кредиторов должны осуществляться арбитражным управляющим. Управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что жалоба уполномоченного органа является обоснованной,

однако на дату рассмотрения жалобы ФНС России, оспариваемое бездействие конкурсным управляющим устранено, нарушение прав и законных интересов лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, отсутствует.

Отменяя определение суда первой инстанции, и удовлетворяя жалобу уполномоченного органа, апелляционный суд обоснованно указал, что исполнение обязательных действий, за пределами законодательно установленных сроков, не указывает на надлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей.

ИА «Клерк.Ру»

Прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению кассационной жалобы

Арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении № Ф03-3774/2014 от 20.08.2014 пояснил, что сам по себе факт ликвидации должника не может являться основанием для ограничения права на судебную защиту путем пересмотра названных судебных актов судами вышестоящих инстанций.

ФАС отметил, что если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел заявление об оспаривании сделки и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение, а также заявления о пересмотре в порядке надзора этого определения.

Если в таком случае суд вышестоящей инстанции отменит ранее принятое определение, то названные заявления подлежат оставлению этим вышестоящим судом без рассмотрения. Правовые последствия прекращения производства по делу о банкротстве и завершения конкурсного производства в отношении должника различны: в первом случае должник как юридическое лицо про-



должен существовать, во втором случае ликвидируется.

Однако в обоих случаях производство по делу о банкротстве перестает вестись арбитражным судом и в обоих случаях имеется возможность исполнения определения о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности в пользу другого лица

ИА «Право.Ру»

Арбитражный управляющий не может оспаривать сделки должника по общим основаниям

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении № А75-8791/2012 от 15.10.2014 пояснил, что временному управляющему не предоставлено право оспаривания сделок, совершенных должником, по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Суд отметил, что заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (контрагентами по сделкам), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением правил о подсудности.

При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения.

Заявление об оспаривании сделки на основании закона о банкротстве, подлежащее рассмотрению в рамках дела о банкротстве, может быть подано в ар-



битражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных законом о банкротстве.

ИА «Клерк.Ру»

● АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Изгнанным из СРО арбитражным управляющим перекроют лазейку для досрочного возвращения в профессию

Комитет Госдумы по собственности рекомендовал палате принять в первом чтении поправки в закон «О несостоятельности (банкротстве)», которыми для арбитражных управляющих, исключенных из СРО, закрывается возможность сразу вернуться в профессию, вступив в другую саморегулируемую организацию.

Законопроект, внесенный членами комитета С. Гавриловым, В. Афонским, А. Свинцовым, направлен на пресечение многочисленных, по их словам, случаев, когда арбитражный управляющий допустил серьезные нарушения законодательства о банкротстве, был исключен из своей саморегулируемой организации, но тут же перешел в другую СРО. При этом он, как отмечают авторы законодательной инициативы, фактически уклоняется от дисциплинарного

наказания и может продолжать недобросовестную деятельность уже в другой СРО.

Законопроектом предусматривается установить, что арбитражный управляющий не имеет права вступить в СРО в течение трех лет со дня применения к нему дисциплинарного воздействия этой или любой другой СРО в виде исключения из саморегулируемой организации за нарушение норм федерального законодательства, федеральных стандартов профессио-



нальной деятельности.

В ходе обсуждения депутаты предложили ко второму чтению законопроекта конкретизировать нарушения, за которые арбитражный управляющий может быть исключен из СРО без права вступления в течение трех лет в эту же или иную СРО, а также установить процедуру принятия органами управления СРО соответствующего решения и механизм его обжалования.

ИА «Право.Ру»

В закон о банкротстве вносится параграф, который будет иметь приоритет перед общими нормами закона

Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения кабинетом министров пакет законопроектов, предусматривающий, в частности, консолидацию законодательных норм, регулирующих процедуры банкротства кредитных организаций.

Проекты федеральных законов «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» разработаны Минфином России.

Этими документами предусматривается дополнить ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» новым параграфом «Банкротство кредитных организаций», содержащим нормы ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и отдельные положения ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в

период до 31 декабря 2014 года», которые подлежат признанию утратившими силу.

Нормы нового параграфа будут иметь приоритет перед общими нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Некоторые положения скорректированы с учетом практики их применения. В частности, устанавливается, что заявление о привлечении лиц, контролирующих кредитную организацию, к имущественной ответственности может быть подано не позднее трех лет со дня признания кредитной организации банкротом.

Также предусмотрено право Агентства по страхованию вкладов принять участие в предупреждении банкротства банка, являющегося участником системы страхования вкладов. Оно будет осуществляться путем оказа-



ния финансовой помощи банку или лицам, приобретающим акции (доли в уставном капитале) банка, а также путем финансовой помощи в виде взноса в уставный капитал банка средств АСВ.

Кроме того, устанавливается ряд мер по усилению ответственности руководителей и владельцев проблемных банков и минимизации премиальных выплат руководителям банков, к которым применяются процедуры финансового оздоровления.

ИА «Право.Ру»

• **НОВОСТИ ФАС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Кассация дала разъяснения

Арбитражный суд Уральского округа представил итоговую справку по вопросам привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дел о банкротстве.

Кассационный суд разъясняет, следует ли считать основанием для отказа в удовлетворении исковых требований то обстоятельство, что иск о привлечении ликвидатора юрлица к субсидиарной ответственности по ст. 10 Закона о банкротстве предъявлен в отсутствие возбужденного дела о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 62 ГК РФ учредители юрлица или орган, принявшие решение о его ликвидации, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с данным Кодексом, другими законами.

В п. 1 ст. 63 ГК РФ предусмотрено, что ликвидационная комиссия помещает публикацию о ликвидации юрлица, порядок и срок заявления требований его кредиторами. Она выявляет кредиторов и дебиторскую задолженность, письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юрлица.

Порядок ликвидации юрлица, установленный ст. 61–64 ГК РФ, не может считаться соблюденным, если обеим сторонам было достоверно известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, при этом ликвидатор письменно не уведомил данного кредитора о ликвидации долж-

ника и не произвел расчета с ним, а также представил в регистрирующий орган недостоверный ликвидационный баланс.

Вышеуказанные действия ликвидатора, а также отсутствие его обращения с заявлением о признании ликвидируемого лица банкротом свидетельствуют о несоблюдении ликвидатором установленного порядка ликвидации юрлица и о противоправности его поведения.

При этом именно ликвидация через процедуру КП обеспечивает распределение среди кредиторов средств, вырученных от продажи имущества должника, которой предшествует формирование конкурсной массы, в том числе за счет реализации КУ предоставленных ему полномочий, касающихся поиска, выявления и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц, оспаривания сделок должника, совершенных в преддверии банкротства, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Таким образом, несмотря на отсутствие процедуры банкротства, суд с учетом положений ст. 133 АПК РФ, разъяснений, данных в п. 3 постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая также во внимание существо преследуемого истцом материально-правового интереса, вправе самостоятельно определить правовую квалификацию заявленных требований, при необходимости предложить истцу уточнить исковые требования и разрешить вопрос о привлечении ликвидатора к ответственности на основании общих норм ГК.

Ссылка ликвидатора на отсутствие возбужденного в отношении юрлица дела о банкротстве сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

ИА «Клерк.Ру»

• **ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**

Госдума отменит закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»

Предлагается дополнить ФЗ «О банкротстве» новым параграфом «Банкротство кредитных организаций», содержащим нормы закона «О несостоятельности кредитных организаций», а также отдельные положения ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы».

При этом нормы нового параграфа будут иметь приоритет перед общими нормами закона «О банкротстве», так же как в настоящее время нормы ФЗ «О несостоятельности кредитных организаций» имеют приоритет перед нормами закона «О банкротстве».

В связи с объединением законодательных актов, регулирующих вопросы банкротства кредитных организаций, подлежат признанию утратившими силу законы № 40-ФЗ от 25 февраля 1999 года и № 175-ФЗ от 27 ок-

Правительство РФ внесло в Госдуму пакет законопроектов, предусматривающий, в частности, консолидацию законодательных норм, регулирующих процедуры банкротства банков

тября 2008 г. и ряд других законодательных актов.

Некоторые переносимые положения скорректированы с учетом практики их применения. Например, детализированы нормы привлечения к имущественной ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию. Срок исковой давности по привлечению их к ответственности увеличивается с года до трех лет со дня признания кредитной организации банкротом. Одновременно предлагается отказаться от традиционной формы фиксации срока исковой давности (с момента, когда конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии соответствующих оснований), так как на практике отсутствует четкое определение момента, когда КУ узнал или должен был узнать о наличии указан-

ных оснований.

Для усиления ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию, предусматривается увеличение с 3 до 10 лет срока, в течение которого привлекаемые к ответственности в соответствии с ФЗ «О банкротстве» лица не вправе занимать должности руководителей кредитных организаций. При этом срок исчисляется со дня исполнения ими обязанности, установленной судебным актом о привлечении их к ответственности, а не со дня принятия решения о банкротстве, как это предусмотрено ФЗ в действующей редакции. Также предлагаются меры по минимизации премиальных выплат руководителям банков, к которым применяются процедуры финансового оздоровления.

ИА «Клерк.Ру»

• АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд в любом случае обязан проверять обоснованность требований кредиторов



Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении № А55-14424/2012 от 18.09.2014 подтвердил, что арбитражный суд в любом случае обязан проверять обоснованность требований кредиторов в деле о банкротстве.

Суд указал, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представленные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

ИА «Право.Ру»

Размер требований кредиторов определяется на день введения наблюдения



Арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении № Ф03-4352/2014 от 24.09.2014 признал, что поскольку ФНС России реализовала в процедуре наблюдения свое право на предъявление к должнику требования, составляющего сумму основного долга и пени, размер требования впоследствии изменению не подлежит.

Суд отметил, что состав и размер требований кредиторов, заявленных в ходе процедуры наблюдения, определяются на день введения наблюдения.

Размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и

об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Из названной нормы следует, что требование уполномоченного органа, заявленное в процедуре наблюдения, может устанавливаться один раз и в том объеме, который был на дату введения наблюдения, то есть не подлежит последующему изменению в связи с начислением сумм неустойки.

ИА «Клерк.Ру»

Арбитражный управляющий ответит за пропуск исковой давности

Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении № А06-2185/2010 от 18.09.2014 пояснил, что если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела.

Суд указал, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Издается НП СРО АУ «Евросиб»
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 21.11.2014