

# ВЕСТНИК

№ 3(73)  
2015 года

## арбитражного управляющего

Газета Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (НП СРО АУ «Евросиб»)

### НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Арбитражные управляющие обязаны уплачивать НДФЛ

Верховный суд Российской Федерации определением от 21.01.2015 № 87-КГ14-1 признал, что арбитражные управляющие в отношении доходов от профессиональной деятельности не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

Напомним, что с 1 января 2011 года разграничена профессиональная деятельность арбитражных управляющих и предпринимательская деятельность, и установлено, что регулируемая законодательством о несостоятельности (банкротстве) деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью.

В связи с изменением статуса арбитражных управляющих от индивидуального предпринимателя к субъекту профессиональной деятельности, занимающемуся

частной практикой, с 1 января 2011 года полученное арбитражным управляющим вознаграждение за осуществлением регулируемой законодательством о банкротстве профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться в рамках упрощенной системы налогообложения.

Арбитражные управляющие в отношении доходов от профессиональной деятельности обязаны отчитаться за 2014 год по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), а не по упрощенной системе нало-



гообложения (УСН).

Если за 2012, 2013 годы арбитражными управляющими доходы от профессиональной деятельности ошибочно включены в налогооблагаемую базу по УСН, то им необходимо уточнить (уменьшить) налоговые обязательства по УСН и представить налоговые декларации по НДФЛ за указанные периоды, отразив в них сумму дохода, полученную при осуществлении ими профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Право.РУ

## Медведев поправил порядок подачи госорганами заявлений в арбитражный суд о банкротстве должников

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал постановление, которым уточняется порядок предъявления требований по обязательствам перед РФ в делах о банкротстве.

Этот документ разработан Минэкономразвития России в рамках реализации «дорожной карты» по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства).

Постановлением, в частности, корректируется порядок подачи уполномоченным органом заявления в арбитражный суд о призна-

нии должника банкротом. Кроме того, уточняются процедуры информационного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, других органов и организаций, в том числе в электронной форме

с использованием системы межведомственного электронного документооборота.

Как отмечают в кабмине, принятое постановление позволит более полно обеспечить интересы РФ в делах о банкротстве.

Право.РУ

**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**

## Ускоренное арбитражное судопроизводство понравилось депутатам

Намерение Верховного суда ввести в арбитражный процесс судебные приказы, разрешить судьям не писать мотивированные решения по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке, нашло поддержку в Госдуме. Комитет по законодательству дал добро на принятие в первом чтении соответствующих поправок в АПК. Однако не обошлось без вопросов, в частности к появлению обязательной досудебной стадии и по поводу пересмотра судебных приказов.



Вскоре после ликвидации Высшего арбитражного суда Верховный направил в Госдуму законопроект, который предусматривает унификацию некоторых процессуальных процедур арбитражного судопроизводства по аналогии с общей юрисдикцией. В частности, в Арбитражном процессуальном кодексе появляются такие институты, как обязательный претензионный порядок урегулирования ряда споров, судебный приказ и частное определение, а также видоизменяется упрощенное судопроизводство. Авторы надеются, что новеллы сблизят гражданский процесс, где подобные элементы есть, и арбитражный, повысят оперативность последнего и разгрузят суды, минимизируя, в частности, временные затраты на те дела, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения. В ВС посчитали, что после реформы по ускоренным формам — упрощенной и приказу — будет вестись не менее половины арбитражных дел.

Однако путь законопроекта в Госдуме оказался тернистым: высшая судебная инстанция не соблюла требования к оформлению законопроекта. В первый раз его

развернули потому, что, кроме предложений о корректировке АПК, в нем были и поправки в Налоговый кодекс, касающиеся уплаты госпошлины. Но, по регламенту Госдумы, изменения в налоговое законодательство должны вноситься отдельным законопроектом, а не вместе с процессуальным (ст. 108), объяснил глава думского комитета по законодательству единоросс Павел Крашенинников. Этот недочет был исправлен, и поправки в НК выделены в отдельный законопроект, который пока еще не рассмотрен профильным думским комитетом по бюджету и налогам, но получил одобрение правительства.

А новеллы для АПК члены думского комитета по законодательству изучили и заочно высказались за их принятие в первом чтении. По словам П. Крашенинникова, в целом комитет идеи ВС поддержал. Но есть и несколько «замечаний правового характера», говорится в заключении на законопроект.

Первое касается обязательного досудебного урегулирования всех споров, за исключением дела о банкротстве, об установлении фактов, имеющих юридическое значение,

о присуждении компенсации за волокиту и др. Комитет считает, что тут нарушена логика единообразия правил работы двух судебных систем. «В ГПК отсутствуют положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора. А в законопроекте данный институт предлагается установить в качестве обязательной стадии перед обращением в арбитражный суд, хотя в пояснительной записке основными целями [его] внесения называются сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процессуальных процедур и правил», — говорится в заключении.

Есть вопросы у комитета и к идее корректировки упрощенного производства, где судам предлагается (ст. 229 АПК) разрешить вынесение только резолютивной части решения, а мотивировочную писать по заявлению лиц, участвующих в деле (изъявить такое желание можно будет в течение пяти дней с момента размещения «резолютивки» на официальном сайте суда). Если изготовлена только резолютивная часть, судебный акт должен вступать в силу по истечении 10 дней, и через месяц, если есть и мотивировка.

Это правило уже действует в гражданском процессе (ч. 3, 4 ст. 199 ГПК), а в феврале 2013 года такую же возможность получили мировые судьи. Но думский комитет считает, что непонятны тонкости обжалования таких решений. «Остается неясным вопрос о том, может ли быть подана апелляционная жалоба на резолютивную часть решения или же решение может быть обжаловано со дня его вынесения в окончательной форме (мотивировочной части), — говорится в заключении.

Законопроект вводит в АПК институт судебного приказа. Если документ будет принят, то его судья сможет выносить на основании заявления о взыскании денег или об истребовании движимого имущества должника,

которое основано на бесспорном требовании взыскателя. Судебный приказ может выноситься по делам, требования по которым связаны с неисполнением договора, протестом векселя и др., а их сумма не может превышать для юрлиц 300 000 руб., а для индивидуальных предпринимателей — 100 000 руб. Ранее такие пределы действовали для «упрощенки», а теперь законопроект повышает их соответственно до 400 000 руб. и 200 000 руб.

К идее появления судебных приказов в арбитражных спорах вопросов у депутатов не возникло, зато есть они у правового управления Госдумы. Оно обратило внимание на случаи, когда приказ может быть пересмотрен. Кассационная инстанция, куда по про-

екту их надо обжаловать, сможет это сделать, если выявит их «несоответствие целям эффективного правосудия, в том числе в случае наличия спора о составе и размере задолженности, а также в иных случаях, (когда надо) выяснить обстоятельства или исследовать доказательства». Однако, как отмечает управление, у суда первой инстанции, согласно законопроекту, нет права вернуть заявление на этом основании, и это неверно. В этом контексте думские юристы упоминают и норму, по которой суд первой инстанции может отменить судебный приказ, если от должника поступили возражения относительно его исполнения. Однако в этом случае не оговаривается, что именно в этой идее не так.

Право.РУ

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

### Текущие платежи

#### Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 марта 2015 г. N Ф08-693/15 по делу № А53-2520/2014



Общество потребовало взыскать с предприятия долг по договорам. В свою очередь, предприятие заявило встречный иск — о взыскании сумм с общества.

Суд первой инстанции удовлетворил оба иска и произвел зачет взыскиваемых сумм. При этом суд счел, что требования предприятия являются текущими и подлежат рассмотрению вне рамок дела о банкротстве общества. Суд округа не согласился с выводом о допустимости такого зачета и пояснил следующее.

В силу АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается сумма, подлежащая взы-

сканию в результате зачета.

Вместе с тем Закон о банкротстве не допускает прекращения денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

Вне очереди за счет конкурсной массы должника погашаются требования по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в определенной очередности.

При этом требования кредиторов по текущим платежам, отно-

сящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности. Таким образом, по смыслу данных норм упомянутый запрет на проведение зачета однородных обязательств применяется при нарушении очередности, установленной для расчетов с кредиторами. В данном случае общество имело неисполненные обязательства по текущим платежам всех очередей. При наличии задолженности по выплате вознаграждения арбитражному управляющему (первая очередь по текущим платежам) погашение задолженности второй и последующих очередей по текущим платежам является неправомерным.

**ВОПРОС-ОТВЕТ****Предоплата получена, НДС уплачен по необлагаемой операции: возможен ли вычет?**

В письме от 19.03.2015 № 03-07-14/14963 Минфин указал, что в соответствии с подпунктом 15 пункта 2 статьи 146 НК, вступившим в силу с 1 января 2015 года, операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников — банкротов, не признаются объектом налогообложения НДС. В том числе, реализация имущества, изготовленного в ходе текущей производственной деятельности банкрота, объектом налогообложения НДС не является.

При этом освобождение от НДС оказания банкротами услуг не предусмотрено.

Ведомство также рассказало о вычетах сумм НДС, исчисленных и уплаченных в бюджет при получении предоплаты за товары, реализация которых не признается объектом налогообложения НДС. При этом чиновники рекомендуют учитывать такие нюансы:

1. Если в договор купли-продажи таких товаров вносятся изменения, согласно которым их стоимость уменьшается на сумму НДС, то сумма налога, исчисленная и уплаченная при получении оплаты (частичной оплаты), возвращенная покупателю товаров на основании изменений к договору, принимается к вычету.
2. Если в договор вносятся изменения, согласно которым стоимость товаров без учета НДС соответствует ранее установленной стоимости товаров с учетом налога, то сумма НДС, исчисленная и уплаченная при получении оплаты (частичной оплаты), к вычету не принимается.
3. Если в договор изменения не внесены и товар реализуется с НДС, то сумма налога подлежит перечислению в бюджет.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Отменен вывод об отсутствии предпочтения кредитор**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 марта 2015 г. № 305-ЭС14-4539. Суд отменил ранее принятое постановление арбитражного суда округа по делу о банкротстве, поскольку при рассмотрении вопроса о недействительности сделки необходимо сопоставить наступившие от данной сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был рассчитывать в ходе конкурсного производства. В связи с чем арбитражный суд округа неправильно применил данные положения закона, сделав ошибочный вывод об отсутствии предпочтения кредитор.

Банк предоставил гражданину кредит. Обязательства по кредитному договору обеспечивались ипотекой. Впоследствии со счета организации, открытого в этом банке, на счет данного гражданина в том же банке были перечислены денежные средства со ссылкой на предоставление ею займа гражданину. В этот же день со счета гражданина была погашена его задолженность по кредитному договору.

Затем банк был признан несостоятельным, в отношении него открыли конкурсное производство.

Конкурсный управляющий оспаривал названные банковские операции на том основании, что в результате их совершения было оказано предпочтение отдельным кредиторам банка.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ согласилась с первой и апелляционной инстанциями, признавшими спорные операции недействительными.

Согласно законодательству о банкротстве (в редакции, применяемой к спорным отношениям) сделка, совершенная банком-должником в течение 1 месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если в результате нее отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения сделки, чем было бы оказано при расчетах с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

При этом сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые должником в обычной хозяйственной деятельности, не могут быть оспорены по данному основанию, если цена передаваемого имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника. В данном случае пороговое значение в 1% было превышено каждым из платежей.

Кроме того, спорные операции носили взаимосвязанный характер. Организация и гражданин последовательно имели требование к банку, вытекающее из договоров банковского счета. Преимущество выразилось в том, что требование к банку было прекращено вне рамок дела о банкротстве посредством прекращения встречного требования банка к гражданину о возврате задолженности по кредитному договору.

Оспариваемые платежи привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы — из нее было ликвидное требование банка к гражданину, обеспеченное ипотекой.

Перешедшее от организации к гражданину требование, вытекающее из договора банковского счета, подлежало включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных клиентов банка, которые не были погашены должником в преддверии банкротства. А обеспеченное ипотекой требование банка к гражданину — включению в конкурсную массу.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Дело о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве**

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 марта 2015 г. N 307-ЭС14-5320 Суд отменил ранее принятые судебные постановления и направил на новое рассмотрение дело о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве, поскольку прекращение производства по жалобе заявителя лишило его возможности обжалования в обычном (апелляционном и кассационном) порядке судебного акта, принятого судом первой инстанции, и является по сути отказом в праве на судебную защиту, что недопустимо**

В рамках дела о банкротстве организации индивидуальный предприниматель (ИП) просил взыскать с конкурсного управляющего убытки, причиненные его неправомерными действиями (бездействием).

Первая инстанция отказала в удовлетворении данного заявления. ИП подал апелляционную жалобу. Производство по ней было прекращено. Это обосновывалось тем, что конкурсное производство завершено, должник исключен из ЕГРЮЛ.

Но Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

На день разрешения первой инстанцией заявления ИП должник не был исключен из ЕГРЮЛ.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ, со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой его

процедуры требования кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства эти требования, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Таким образом, само по себе завершение конкурсного производства и вызванное этим исключение должника из ЕГРЮЛ не является безусловным препятствием для последующего рассмотрения судом по существу требования о возмещении арбитражным управляющим убытков, причиненных кредиторам.

На момент разрешения апелляционной жалобы прекратилась право-

способность должника. При этом ни ИП (истец), ни арбитражный управляющий (ответчик) ее не утратили.

ИП, предъявивший требование о возмещении убытков в деле о банкротстве, которое в рамках данного дела было рассмотрено первой инстанцией, не может после ликвидации должника обратиться с аналогичным требованием в общеисковом порядке. Ведь АПК РФ запрещает повторное рассмотрение тождественных исков.

Прекращение производства по жалобе ИП лишило его возможности обжаловать в обычном (апелляционном и кассационном) порядке судебный акт, принятый первой инстанцией. Это является, по сути, отказом в праве на судебную защиту, что недопустимо.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Подозрительные сделки должника признаются недействительными**

Арбитражный суд Центрального округа в Постановлении № А09-8452/2012 от 16.01.2015 пояснил, что законодательство предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Суд отметил, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало на-

личие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью, причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имуществен-



ным правам кредиторов следует иметь в виду, что под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований.

ИА «Клерк.Ру»

**БАНКРОТСТВО****Число банкротств в России выросло**

Количество российских компаний, которые признаются банкротами, выросло в первом квартале на 22% по сравнению с аналогичным периодом 2014 года и достигло 3765, свидетельствуют данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

В марте 2015 года на ресурсе было опубликовано 1548 сообщений о признании должников банкротами против 1185 год назад и 1300 в феврале этого года. Достигнутый уровень является вторым максимальным показателем за все время работы реестра, больше было зафиксировано только в декабре прошлого года — 1585.

За 2014 год в целом число банкротств выросло по сравнению с предыдущим годом почти на 20% — до 14 тыс. 514.

Согласно отчетам по результатам проведения процедур банкротства, опубликованным арбитражными управляющими, сумма предъявленных кредиторами требований по завершенным делам о банкротстве составила в I квартале 48,4 млрд руб, сумма удовлетворенных требований — 10,5 млрд руб. Сумма предъявленных к компаниям кредиторами требований по делам, находящимся в производстве, достигла 21,8 млрд руб, а сумма удовлетворенных требований — 1,3 млрд.

По словам экспертов, рост числа банкротств в России связан как с ухудшением финансового положения многих компаний, так и с изменениями в законодательстве, которые усилили роль банков в процедурах банкротства.

Крупные и средние предприятия РФ в начале 2015 года впервые с кризисного 2009 года получили сальдированный убыток, свидетельствуют данные Росстата. Ухудшение финансового положения российского корпоративного сектора иллюстрируют и ставшие широко известными ситуации с дефолтами крупных заемщиков.

«Официальная статистика подтвердила замеченное уже многими практиками в сфере банкротства — увы, число банкротств в России растет», — сказал «Интерфаксу», комментируя данные, **доцент Российской школы частного права Олег Зайцев.**



По его мнению, в этих условиях все более актуальной становится подготовка закона о финансовом оздоровлении, анонсированного в дорожной карте правительства, поскольку пока российское банкротное право может предложить компаниям только ликвидацию, но совершенно не умеет их спасать. «В прошлый кризис такой законопроект подготовлен был, но принят не был. Хочется надеяться, что в этот раз его ждет более удачная судьба», — сказал он.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) работает с апреля 2011 года. Арбитражные управляющие раскрывают через Единый федеральный реестр сведения обо всех этапах процесса банкротств компаний, организаторы торгов сообщают о проведении торгов имуществом и т.д. Всего через ресурс в 2014 году было раскрыто более 200 тыс. событий.

INTERFAX.RU

## Прокурор возбуждает дела о неправомерных действиях при банкротстве



Совет Федерации одобрил поправки в статью 28.4 КоАП РФ, возлагающие на прокуроров полномочия по возбуждению дел о неправомерных действиях при банкротстве.

Новым законом восполняется пробел текущего законодательства, которым в настоящее время предусмотрена административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, совершенные должностными лицами, но, вместе с тем, не определен орган, уполномоченный составлять протоколы об административных

правонарушениях по частям 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 КоАП. Теперь данные функции возлагаются на прокурора, за исключением случаев совершения правонарушений арбитражными управляющими — по ним вправе составлять протоколы по ст.14.13 лишь Росреестр.

Как считают сенаторы, принятие этого закона будет способствовать повышению персональной ответственности должностных лиц за соблюдение законодательства о банкротстве и снижению количества нарушений в целом.

**БАНКРОТСТВО****Изменен порядок определения победителя по итогам публичного предложения**

С 22 июня 2015 года вступят в силу изменения в ст.139 Закона о банкротстве в части определения победителя торгов, проводимых в форме публичного предложения, которые были внесены Федеральным законом от 22.12.2014 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

Указанными изменениями был дополнен п.4 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым официально закреплена возможность подачи участниками торгов предложения о цене имущества должника в публичном предложении, которое выше цены, установленной для данного периода торгов.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки,

содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько заявок содержат равные предложения о цене имущества должника, то право приобретения имущества должника принадлежит участнику тор-

гов, который первым представил в установленный срок заявку.

Указанный подход к проведению торгов в форме публичного предложения уже не раз подтверждал свою правомерность судебной практикой. Однако в отсутствие четкой регламентации сроков рассмотрения заявок может повлечь злоупотребления со стороны организатора торгов, который может принять решение об определении победителя торгов, сразу же после поступления первой заявки.

**Минэкономразвития поддержало предложения по банкротству на американский манер**

Минэкономразвития поддерживает предложение ввести в российское законодательство новый механизм банкротства по аналогии с американской Chapter 11, заявил глава ведомства Алексей Улюкаев.

«Это разумное предложение, оно предлагалось еще в 2008 году, мы начали это обсуждение, но кризис кончился так быстро, что обсуждение тогда не было закончено», — сказал министр. И добавил: «Мы, безусловно, поддерживаем это предложение, я бы не сказал, что это только Минфин с ним выступил»

Улюкаев пояснил, что речь в данном случае не идет о банке плохих

долгов, а о создании института, который решал бы проблему задолженности нефинансового сектора, а не банков, поскольку проблемами последних уже занимаются Центробанк и АСВ.

Ранее «Ведомости» со ссылкой на замминистра финансов Алексея Моисеева сообщили, что в правительстве обсуждается идея внедрения аналога Chapter 11 в российское законодательство, ре-

гулирующее банкротство.

Речь идет о механизме, предусматривающем не распродажу имущества предприятия-банкрота для удовлетворения требований кредиторов, а смену собственника и сохранение единого имущественно-производственного комплекса. Фактически такой механизм уже работает в случае с финансовым оздоровлением банков.

INTERFAX.RU



## Должники освобождены от уплаты НДС в конкурсном производстве

В НК РФ внесены изменения, освобождающие должников, признанных несостоятельными, от уплаты налога на добавленную стоимость в конкурсном производстве.

С 01.01.2015г. вступили в силу изменения, согласно которым в п.2 ст.146 НК РФ добавлен п.15, вводящий дополнительное исключение для обложения налогом на добавленную стоимость. Теперь не признаются объектом налогообложения (в целях исчисления и уплаты НДС) операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами). Одновременно из НК РФ были исключены нормы (п.4.1 ст.161 НК РФ) о возложении на покупателей имущества должников, признанных банкротами, обязанности по исчислению и уплате НДС как налоговых агентов.

Напомним, что ранее п.4.1 ст.161 НК РФ рассматривал покупателей (за исключением физических лиц, не являющихся ИП) имущества должников, признанных банкротами, в качестве налоговых агентов по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на добавленную стоимость от стоимости проданного имущества. Вместе с тем, п. 2 Постановления Пленума ВАС № 11 от 25 января 2013 года «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» было установлено, что п. 4.1 ст. 161 (в действующей редакции) и п. 4 ст. 161 (в редакции до ФЗ от 19.07.2011 № 245-ФЗ) НК РФ не могут быть истолкованы как означающие, что

реализация имущества должника в ходе КП в любом случае облагается налогом на добавленную стоимость независимо от того, является ли должник плательщиком такого налога или облагается ли им реализация определенного имущества. Так, физические лица, не обладающие статусом ИП, плательщиками данного налога не признаются, а как следует из положений ст. 216 Закона о банкротстве, с момента принятия АС решения о признании ИП банкротом и открытии КП утрачивает силу госрегистрация гражданина в качестве ИП.

Кроме того, указанным Пленумом, было разъяснено, что исходя из положений ст. 163 и п. 4 ст. 166 НК РФ, налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные п. 1 ст. 174 НК РФ, с учетом того, что требование об уплате названного налога согласно абз. 5 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве относится к четвертой очереди текущих требований. Цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов — должнику; эта сумма распределяет-



ся по правилам ст. 134 и 138 Закона о банкротстве.

Таким образом, возникла парадоксальная ситуация, когда нормы НК РФ требовали от покупателей удержания суммы НДС с приобретенного имущества, а суды признавали специальный характер норм Закона о банкротстве и уплату суммы НДС возлагали на самого должника. К настоящему времени, законодателем поставлена точка в давнем споре судебных и налоговых органов по вопросу очередности уплаты НДС в процедурах банкротства, и сделан выбор в пользу полной отмены указанного вида обязательных платежей.

Вместе с тем, остается ряд неразрешенных вопросов, связанных с принятием рассматриваемых изменений. В частности, остается неясным, как в переходный период использовать новые нормы НК РФ при проведении торгов по продаже имущества должников, где начальная цена продажи имущества уже была утверждена с включенной в нее суммой НДС. Также, законом не даются разъяснения в части возможности освобождения от уплаты НДС не только при продаже уже существующего на момент открытия КП имущества должника, но и создаваемого в процессе продолжающейся хозяйственной деятельности. Очевидно, что ответы на данные вопросы в ближайшее время должны быть сформированы судебной практикой.

Право.РУ

Издается НП СРО АУ «Евросиб»  
115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписанов печать 25.05.2015