

III Всероссийский форум саморегулируемых организаций — попытка дать новый импульс саморегулированию

В рамках Недели российского бизнеса в Москве состоялся III Всероссийский форум саморегулируемых организаций «Саморегулирование в России: опыт и перспективы развития». Организатором мероприятия выступили Российский союз промышленников и предпринимателей при поддержке Комитета по вопросам собственности ГД ФС РФ и Национальных объединений саморегулируемых организаций.

Открывая форум, Президент РСПП А. Шохин обозначил ключевые моменты для обсуждения. Создание саморегулируемых организаций (СРО) стало альтернативой жесткому государственному регулированию. Теперь необходимо разработать четкую законодательную основу для СРО, в этом отношении уже есть достижения. «Наличие отдельных проблем в области развития СРО говорит о том, что эти организации — развивающийся механизм, который нуж-



но совершенствовать. В Госдуму внесен проект закона о СРО, где говорится об усилении контроля за их деятельностью», — заявил А. Шохин. Он также подчеркнул важность создания добровольных СРО как наиболее эффективных организаций.

В своем выступлении Председатель комитета РСПП по развитию саморегулирования В. Плескачевский заявил о том, что излишне жесткое госрегулирование вредит развитию СРО: «Существует презумпция

государственного «нерегулирования», то есть прежде чем вмешиваться в работу СРО, государство должно доказать, зачем это нужно, например, по части стандартов качества».

Интересным было выступление председателя «Комитета гражданских инициатив» Алексея Кудрина. Он отметил, что мы живем в историческое время, в период глобального экономического кризиса. Ключевое слово сложившейся ситуации — регулирование. Как оно будет

строиться в условиях нового миропорядка, будут ли работать те инструменты института саморегулирования, которые были до этого. Необходимо ответить на эти вопросы. Я думаю, что надо совершенствовать и институты государства и институт саморегулирования, которые еще находятся на низком уровне развития, искать новые границы взаимодействия между ними.

В шуточной форме Кудрин озвучил преимущество саморегулируемых организаций: «Не надо закрывать счетов на Западе».

«Проблемы саморегулирования известны, озвучены их надо решать. Насколько качественно они будут решаться, настолько будет больше передано им государственных функций. Кроме того, ему надо полностью раскрепоститься и снять все административные ограничения.

«Комитет гражданских инициатив» занимается практикой развития гражданского общества, в том числе самоорганизацией и самоуправлением. И здесь мы сторонники поскольку, я считаю, что во всех отраслях нужно усилить роль общества, то есть

саморегулирования», — резюмировал Алексей Кудрин.

Также на пленарном заседании выступили с докладами руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Наталья Антипина, заместитель министра Минэкономразвития России Олег Фомичев, председатель Комитета Государственной думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галина Хованская, президент Национального объединения строителей Ефим Басин, президент Национального объединения изыскателей Леонид Кушнир и другие.

По словам участников форума, присутствие и активное участие в мероприятии представителей высших эшелонов исполнительной и законодательной власти вселяет оптимизм, что саморегулирование в России на правильном пути и будет ими поддерживаться и корректироваться.

После пленарного заседания прошло шесть круглых столов. Работа их была построена в формате дискуссии — после докладов, выступающие отвечали на вопросы из зала, в том числе и вопросы интернет-аудитории.

Сергей ЖИДКОВ



● НОВАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

Заседание членов Российского союза СРО

В Анапе состоялось заседание членов Российского союза СРО. На встрече были обсуждены вопросы перспективы развития законодательства о несостоятельности и регулирования деятельности арбитражных управляющих, существующей практики применения новаций законодательства о несостоятельности; вопросы совершенствования регулиро-

вания порядка утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве, порядка отстранения, освобождения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в деле о банкротстве. Отдельной темой для дискуссии стали вопросы, касающиеся особенностей продажи предмета залога, уплаты налога на добавленную стоимость при реализации иму-

щества должника, признанного банкротом; налогообложения арбитражного управляющего.

Арбитражные управляющие обсудили вопросы организации и проведения электронных торгов по продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Также ознакомились с анализом практики проведения в 2011-2012 годах торгов

продаже предприятия (имущества) должника в электронной форме, особенностями проведения закрытых торгов, проведения торгов в форме публичного предложения.

Были подняты актуальные темы раскрытия информации о процедурах банкротства, Единого федерального реестра сведений о банкротстве, проблемы, связанные с опубликованием сведений о банкротстве в официальном издании, рассмотрены направления совершенствования законодательства в части требования к раскрытию информации в процедурах банкротства.



Во второй части совещания **Олег Романович Зайцев, ведущий советник Управления частного права Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, магистр частного права, кандидат юридических наук** ответил арбитражным управляющим на вопросы, касающиеся постановления Пленума ВАС РФ от 25 января 2013 г. № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника,

признанного банкротом».

Как он пояснил, основной проблемой, подлежащей решению в постановлении являлась коллизия норм закона о банкротстве, устанавливающих порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, и п. 4 ст. 161 Налогового кодекса (в редакции до ФЗ № 245) и 4.1 ст. 161 НК (в действующей редакции), устанавливающими правила уплаты НДС организаторами торгов (п. 4 ст. 161 НК в редакции ФЗ № 245) или покупателями имущества (п. 4.1 ст. 161 НК в действующей редакции), действующими в качестве налоговых агентов.

Постановление состоит из двух пунктов. В первом пункте указано, что должник, признанный банкротом, реализуя свое имущество, должен исчислять и уплачивать НДС, как это установлено НК, для любых других налогоплательщиков. При этом уплата НДС (как и других налогов) банкротом, согласно закону о банкротстве, относится к четвертой очереди удовлетворения требований кредиторов.

Вторая часть постановления Пленума указывает на то, что не любой банкрот является плательщиком НДС, а, следовательно, не любая реализация имущества банкрота является операцией, облагаемой НДС.

Признание должника банкротом означает установление невозможности выполнения им своих обязательств в обычном порядке и полного удовлетворения всех требований кредиторов, в том числе по обязательным платежам (ст. 2 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкрот-

стве)»).

В связи с этим для конкурсного производства предусмотрены особые правила распределения имеющегося у должника имущества (конкурсной массы), в том числе очередность удовлетворения требований всех его кредиторов.

Устанавливаемая законодательством о банкротстве очередность требований кредиторов (пункт статьи 65 ГК РФ, ст. 1 и 138 закона о банкротстве и ст. 50.36 ФЗ № 40 «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» направлена, в частности, на достижение таких целей как: обеспечение финансирования процедуры конкурсного производства (путем установления приоритета текущих платежей над требованиями, включенными в реестр требований кредиторов); создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов.

Кроме того, указанная очередность является одной из государственных гарантий оплаты труда, закрепленных в ст. 130 Трудового кодекса РФ и предписывающих обеспечить получение работником зарплаты в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности.

В связи с изложенным, применяя упомянутые нормы об очередности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве, а также правила п. 4 ст. 161 (в редакции ФЗ № 224) и п. 4.1 ст. 161 (в редакции ФЗ № 245) Налогового кодекса РФ, судам необходимо руководствоваться следующим.

Исходя из положений ст. 163 и

п. 4 ст. 166 НК РФ, налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе, предмета залога) должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные п. 1 ст. 174 НК РФ, с учетом того, что требование об оплате названного налога, согласно абз. 5 п. 2 ст. 134 закона о банкротстве, относится к четвертой очереди текущих требований. Цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов — должнику: эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 закона о банкротстве.

Кроме того, в силу статей 50.26, 50.27 и п. 5 ст. 50.40 закона о банкротстве банков обязательства по уплате налога на добавленную стоимость, возникающие при реализации имущества кредитной организации в ходе конкурсного производства, не относятся к текущим платежам и удовлетворяются за счет имущества кредитной организации, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

В связи с этим при реализации имущества кредитной организации в ходе конкурсного производства цена, по которой имущество было реализовано, подлежит перечислению полно-

стью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества кредитной организации или организатору торгов, а также организатором торгов — кредитной организации. Налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) кредитной организации, признанной банкротом, исчисляется кредитной организацией как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается с учетом очередности, установленной п. 5 ст. 50.40 закона о банкротстве банков.

П. 4.1 ст. 161 (в действующей редакции) и п. 4 ст. 161 (в редакции до ФЗ N 245) НК РФ не могут быть истолкованы как означающие, что реализация имущества должника в ходе конкурсного производства в любом случае облагается налогом на добавленную стоимость независимо от того, является ли должник плательщиком такого налога или облагается ли им реализация определенного имущества.

Плательщиками налога на добавленную стоимость являются организации и ИП (п. 1 ст. 143 НК РФ). Физлица, не обладающие статусом ИП, плательщиками данного налога не признаются. Как следует из положений ст. 216 закона о банкротстве, с момента принятия АС решения о признании ИП банкротом и открытии конкурсного производства утрачивает силу госрегистрация гражданина в качестве ИП. Это обстоятельство влечет соответствующие налоговые последствия. Утратив статус ИП, должник перестает быть плательщиком налога на добавлен-

ную стоимость, поэтому операции, совершаемые конкурсным управляющим или организатором торгов, по реализации его имущества в ходе конкурсного производства не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Кроме того, необходимо принимать во внимание, что положения главы 21 и ряда иных глав НК РФ предусматривают случаи, когда плательщиками налога на добавленную стоимость не являются и организации.

В связи с изложенным следует также учитывать, что не подлежит обложению указанным налогом реализация в ходе конкурсного производства имущества в случаях, подпадающих под положения п. 2 ст. 146 НК РФ (в частности, реализация земельных участков — подпункт б данного пункта) или ст. 149 НК РФ (например, реализация ценных бумаг, в том числе, акций акционерного общества, созданного в результате замещения активов (п. 4 ст. 141 закона о банкротстве), — подпункт 12 п. 2 ст. 149 НК РФ).

На заседании также прозвучала актуальная информация, касающаяся письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2-12 г. №150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», а также проекты разъяснений ВАС по банкротству, например, проекта постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве».

Президент подписал федеральный закон 134-ФЗ

Президент Путин подписал федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

Напомним об основных новшествах, которые несет данный нормативный акт.

Во-первых, администрирование НДС, убыточных деклараций и уточенок к уменьшению становится жестче. Увеличивается объем документации, которую смогут требовать налоговики при подаче убыточной декларации и уточненной с уменьшением суммы налога относительно первоначальной. Дополнительные бумаги будут также необходимы, если у налоговых органов появятся противоречивые сведения по НДС. Камеральные декларации по НДС будут с использованием некоторых возможностей выездных проверок. Отчитываться по НДС придется в электронном виде.

Во-вторых, недоимку могут взыскать с «родственной» фирмы, если средства поступили через третьих лиц. Иными словами, расширены возможности для взыскания недоимки, числящейся за юрицами более трех месяцев. Кроме того, усиливается роль информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, в том числе в налоговых правоотношениях. Налоговики будут слать письма юрицам только на адреса, указанные в ЕГРЮЛ. Заблокировать счет организации смогут по еще одному основанию, помимо опоздания с декларацией — за несдачу квитанции о приеме электронных документов ИФНС.

В-третьих, расширен круг лиц, отвечающих по обязательствам банкрота при порче бухгалтерских документов.

В-четвертых, налоговики получат информацию о всех банковских вкладах и счетах граждан. И не только. Закон расширяет возможности налоговых органов в сфере получения информации о банковских счетах, вкладах (депозитах) любых лиц. Под тотальный контроль попадают и физические лица, не являющиеся ИП. К тому же, выписку по любому счету налогоплательщика (организации, ИП, физлица) ИФНС сможет запросить, если проверяет контрагента этого налогоплательщика, а не только при проверке в отношении него самого.

В-пятых, «крупный размер» преступлений в финансовой сфере становится «особо крупным». Ужесточаются наказания в сфере финансовых преступлений, вводятся новые виды преступлений и меры наказания за них. Устанавливается ответственность юриц за недостоверные данные о них в ЕГРЮЛ. Банки получают право расторгать договор банковского счета.

Но при этом налоговики все-таки не получают права считать налоги, игнорируя сделки с «подозрительными» контрагентами. Эта мысль была заложена в начальной редакции законопроекта, но исчезла из него к третьему чтению в ГД.

Статья 18 данного документа внесла изменения в ФЗ от 26 октября 2002 г. №127 «О несостоятельности (банкротстве)». А именно, значительно усилила ответственность руководителя должника. Вместе с этим в Кодекс РФ об

административных правонарушениях статью 2.4 (где речь идет об административном наказании арбитражного управляющего за неисполнение им обязанностей в деле о банкротстве) дополнили словами «арбитражные управляющие», а в абзаце втором части 3 статьи 14.13 слова «от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей» заменили словами «от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей». Иными словами, размер административного штрафа на А/У за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, увеличился на 1000%.

С 1 июля 2013 года вступили в силу следующие нормы нового закона:

- об отправке налоговиками корреспонденции юрицам только на адреса, указанные в ЕГРЮЛ;
- о расширении возможностей для взыскания недоимки, числящейся за юрицами более трех месяцев;
- о наделении налогового органа правом при истребовании у третьего лица информации о конкретной сделке истребовать также и документы, относящиеся к ней.

Положения об истребовании налоговиками информации о счетах и вкладах физлиц вступят в силу через год — с 1 июля 2014 года.

Остальные новшества вступят в силу с 1 января 2014 года или с 1 января 2015 года.

• АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Разговор за круглым столом

Сбербанк России организовал круглые столы по обсуждению актуальных вопросов, связанных с процедурами банкротства. Один состоялся в Екатеринбурге, другой — в Санкт-Петербурге. Тему «Банкротство юридических лиц: актуальные вопросы» обсуждали на площадке Уральского банка ОАО «Сбербанк России».

С приветственным словом к участникам обратился заместитель председателя Уральского банка ОАО «Сбербанк России» В. Бабанов.

В обсуждении принимали участие представители Федерального арбитражного суда Уральского округа, Уральской юридической академии, Уральского государственного экономического университета, Управления федеральной налоговой службы по Свердловской области, руководители СРО.

Генеральный директор НП СРО АУ «Евросиб» Рустам Шуваров рассказал об опыте привлечения арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности. Он напомнил о том, что в соответствии со ст. 21.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» СРО обязано контролировать профессиональную деятельность своих членов в части требования законодательства РФ и установленных правил организации.

Выступающий также коснулся новелл законодатель-



ства по банкротству.

— Новелл в законах множество, — констатировал Рустам Шуваров. — Правоприменительная практика зачастую противоречит друг другу и, кроме того, любое конкретное дело всегда отличается от ему подобного. При такой динамике событий и изменений успешно вести процедуру несостоятельности возможно только при консолидации всех сторон данного процесса, выработки единого подхода к решению первостепенных задач, согласно законодательству о банкротстве.

Он также напомнил о нововведениях законопроекта в котором говорится об информациональной открытости СРО, о внесении изменений в Федеральный закон № 127, где речь идет об ответственности контролирующих лиц должника (руководителей, учредителей) и иных лиц в деле о банкротстве, а также касающихся изменений в статье 28 названного закона о порядке раскрытия информации. С момента принятия законопроекта арбитражный управляющий должен будет публиковать на ФРСБ каж-

дое событие, происходящее в процедуре. К примеру, наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, наличие жалобы на действия или бездействие управляющего, стоимость выявленного в результате инвентаризации имущества, сумма расходов на проведение процедуры, балансовая стоимость (при наличии) имущества, выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и т. п.

Интересным стало выступление **судьи ФАС Уральского округа Натальи Шершон**. Она сделала краткий обзор по практике самых актуальных дел в арбитражной практике по несостоятельности. Ее выступление вызвало особый интерес, и к Наталье Владимировне поступило наибольшее количество вопросов из зала.

Начальник отдела урегулирования задолженности и обеспечения процедуры банкротства УФНС по Свердловской области Артем Балюра рассказал о практике ФНС по взысканиям убытков по области. Один из озвученных резонансных примеров по возмещению убытков с арбитражного управляющего вызвал оживление в зале — выступающий назвал цифру в 400 млн. рублей... В связи с этим, он объявил о том, что в целях уменьшения количества случаев нанесения убыт-

ков (ущерба) управление решило сформировать «Список арбитражных управляющих, допустивших нарушения».

— Эту практику мы внедрили первые, преследуя цель — дисциплинировать арбитражных управляющих, ознакомить должников и кредиторов с теми, с кем им предстоит столкнуться при процедуре банкротства. У нас в Свердловской области банкротство воспринимают как ликвидационную процедуру — практически нет финансового оздоровления. Со списком можно ознакомиться на сайте www.r66.nalog.ru в разделе «Помощь налогоплательщику», — пояснил А. Балюра. — В него попали арбитражные управляющие, по которым возбуждены административные дела, вынесены судебные решения, в том числе и по уголовным делам. В списке находятся не только арбитражные управляющие, работающие на территории Свердловской области, мы получаем информацию из всех субъектов в рамках нашего внутреннего обмена информацией между налоговыми органами.

На данном совещании также присутствовали представители Евросиба — Талгат Гирфанов, Дарий Давлетшин, Роман Ческидов.

Подобное двухдневное совещание было организовано на площадке Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» в Санкт-Петербурге.

На этот раз темой круглого стола стала «Эффективные методы урегулирования проблемной задолженности в рамках процедур банкротства».

Насыщенная программа затрагивала разные аспекты всего банкротного процесса. Докладчики рассказывали об опыте оспаривания результатов торгов, обсуждали вопросы по срокам погашения требований залогового кредитора и взыскания расходов управляющих, причинения убытков в результате заключения управляющим договоров аренды по ставкам, существенно отличающимся от рыночных и многие другие темы, касающиеся процедур банкротства, были затронуты на данном форуме.

В работе круглых столов в Санкт-Петербурге приняли участие Игорь Третьяков — член Совета НП СРО АУ «Евросиб», Денис Солодухин — член Дисциплинарной комиссии и Алексей Белокопыт — член СРО.

Участники круглых столов отметили значимость проводимых мероприятий, где были рассмотрены актуальные вопросы, возникающие в практике применения отдельных положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также способы их решения.

Правила, установленные законом о банкротстве, не распространяются на налоговых агентов

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А15-890/2012 от 06.06.2013 пояснил, что споры, вытекающие из правоотношений, в которых должник выступает налоговым агентом, рассматриваются вне дела о банкротстве.

Требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование независимо от момента его возникновения не включается в реестр требований кредиторов и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке.

Таким образом, в случае признания юридического лица несостоятельным и при открытии в отношении его имущества конкурсного производства запреты и правила, установленные законом о банкротстве, не распространяются на правоотношения, в которых должник выступает налоговым агентом.

Введение процедуры банкротства (конкурсного производства) в отношении предприятия не устраняет его обязанности как

налогового агента исполнять свои обязанности по перечислению в бюджет удержанных сумм НДФЛ. Поэтому требования инспекции к обществу как к налоговому агенту об уплате НДФЛ удовлетворяются в установленном налоговым законодательством порядке.

Поскольку налоговый агент не выполнил предъявляемые к нему требования налогового законодательства, суд обоснованно отклонил требования общества о признании недействительными решений инспекции о приостановлении всех расходных операций по счетам налогоплательщика.

ИА «Клерк.Ру»

Арбитражный управляющий уменьшает базу по НДФЛ на сумму профессиональных вычетов

Арбитражный управляющий при определении базы по НДФЛ вправе уменьшить сумму доходов, полученную от участия в деле о банкротстве, на профессиональный вычет в сумме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей, в том числе и в случае, когда такие расходы были понесены в предшествующем налоговом периоде.

Об этом сообщает Минфин РФ в письме № 03-04-05/3-29 от 17.01.2013.

При этом для получения профессионального налогового вычета указанные расходы должны быть документально подтверждены.

Вознаграждение не выплачивается только освобожденному от исполнения обязанностей арбитражному управляющему

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А20-3507/2009 от 06.06.2013 пояснил, что поскольку доказательства, подтверждающие отстранение либо освобождение гражданина от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в материалах дела отсутствуют, оснований для лишения его вознаграждения не имеется.

ФАС указал, что все судебные расходы в деле о банкротстве, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещают-

ся за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

При этом в удовлетворении ходатайства о выплате вознаграждения может быть отказано лишь в случае освобождения или отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

ИА «Клерк.Ру»

Отложение исполнительных действий препятствует реализации арестованного имущества

ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении № А45-19735/2012 от 25.03.2013 подтвердил, что отложение исполнительных действий препятствует реализации арестованного имущества должника.

ФАС указал, что реализация недвижимого имущества должника, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Цена, по которой специализированная организация предлагает имущество покупателям, не может быть меньше стоимости имущества, указанной в постановлении об оценке имущества должника.

Судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные

действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней.

Об отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель выносит постановление, копия которого не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю и должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. В постановлении об отложе-



нии исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия или применение мер принудительного исполнения.

Из вышеизложенного следует, что в период отложения исполнительных действий, как у судебного пристава-исполнителя, так и у специализированной организации, отсутствует возможность осуществления каких-либо исполнительных действий, включая и реализацию арестованного имущества.

ИА «Клерк.Ру»

Арбитражный управляющий отвечает лишь за необоснованное привлечение специалистов

ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении № А33-4180/2012 от 12.04.2013 подтвердил, что законный размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, может быть превышен.

ФАС отметил, что законом установлен размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, в зависимости от балансовой стоимости активов должника. Вместе с тем положения федерального закона о несостоятельности не исключают возможность привлечения и оплаты услуг специалистов с превышением указанного размера.

Оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества

должника при превышении размера оплаты таких услуг, осуществляется по определению арбитражного суда.

При этом для определения факта причинения убытков вследствие неправомерного привлечения специалистов либо работников должника помимо факта выплаты денежных средств необходимо установить необоснованность привлечения арбитражным управляющим в процедуру банкротства соответствующих специалистов.

ИА «Клерк.Ру»



Проведение повторных торгов по реализации имущества должника не прекращает право залога

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А63-10606/2010 от 21.05.2013 подтвердил, что право залога залогового кредитора после проведения повторных торгов по реализации имущества должника-банкрота не прекращается.

ФАС указал, что залоговое имущество продолжает обеспечивать основное обязательство и после повторных торгов в ходе продажи имущества путем публичного предложения, т. к. средства, вырученные от продажи заложенного имущества в порядке публичного предложения, направляются залоговому кредитору.

Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона.

Таким образом, в силу изложенных норм прекращение залога связано с его реализацией, в том числе и в случае продажи путем публичного предложения. В случае же когда заложенное имущество не продано посредством публичного предложения, залог не прекращается, в связи с чем у залогового кредитора не утрачивается право на оставление за собой предмета залога.

ИА «Клерк.Ру»

Общий срок рассмотрения дела о банкротстве законом не регламентирован

ФАС Московского округа в Постановлении № А41-17460/05 от 23.05.2013 отклонил довод о том, что общая продолжительность рассмотрения дела о банкротстве не может превышать два года.

ФАС указал, что дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства. Конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Таким образом, законодатель-

ством предусмотрены только сроки применения процедур банкротства. Поскольку законом установлено право суда по ходатайству лица, участвующего в деле, продлевать срок конкурсного производства, общий срок рассмотрения дела о банкротстве законодательством не предусмотрен.

ИА «Клерк.Ру»



При отстранении арбитражного управляющего вознаграждение ему может не выплачиваться

ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении № А19-27773/05 от 25.04.2013 подтвердил, что при отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей вознаграждение ему может не выплачиваться.

ФАС отметил, что положения закона о банкротстве определяют обязанности конкурсного управляющего, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которых он может быть отстранен в установленном законом порядке.

В случае отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей,

вознаграждение арбитражному управляющему может не выплачиваться.

Из материалов дела следовало, что гражданин был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Основанием для отстранения явилось непринятие мер по принятию в ведение имущества должника и обеспечение его сохранности.

Таким образом, факт неисполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, считается доказанным и повторной оценке не подлежит. При таких обстоятельствах требование о взыскании вознаграждения удовлетворению не подлежит.

ИА «Клерк.Ру»

Расходы, понесенные по делу о банкротстве, не являются убытками

ФАС Дальневосточного округа в Постановлении № Ф03-1927/2013 от 15.05.2013 признал, что возместив управляющему расходы, понесенные им по делу о банкротстве, налоговый орган исполнил обязанность, возложенную на него законом, следовательно, иск ФНС России о возмещении понесенных убытков удовлетворению не подлежит.

ФАС отметил, что расходы по делу о банкротстве должника не могут расцениваться как убытки, поскольку отсутствует какая-либо причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика, на которые ссылается истец, и расходами в указанной сумме (расходами, взысканными в пользу арбитражного управляющего с ФНС России).

Более того, из предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации мер, направленных на взыскание с налогоплательщика обязательных платежей, уполномоченным органом выбран способ взыскания с должника обязательных посредством подачи в арбитражный суд заявления о признании ответчика банкротом.

В связи чем судами правильно указано, что отнесение на уполномоченный орган судебных расходов связано ни с какими-либо действиями учредителя и собственника имущества предприятия, а с тем, что ФНС России являлась заявителем по делу о банкротстве и взыскание произведено на основании закона о банкротстве.

ИА «Клерк.Ру»

Депутаты определяют особенности банкротства сельхозпредприятий

Госдума намерена принять во втором чтении законопроект № 100524-6, устанавливающий особенности банкротства сельскохозяйственных организаций.

Согласно документу, сельскохозяйственная организация может быть признана банкротом, если ее обязательства не исполнены в течение шести месяцев, а дело о банкротстве такой организации может быть возбуждено в случае, если величина совокупной задолженности по денежным обязательствам и обязательным платежам

превышает 500,0 тысяч рублей.

Также предлагается, чтобы в деле о банкротстве сельскохозяйственной организации принимали участие органы регионального местного самоуправления по месту нахождения должника.

Кроме того, при продаже имущества должника в ходе конкурсного производства оно станет продаваться единым лотом, что позволит продолжить производство сельскохозяйственной продукции.

ИА «Клерк.Ру»



Арбитражный управляющий не вправе перекладывать свои обязанности на третьих лиц

ФАС Центрального округа в Постановлении № А35-3608/2010 от 14.03.2013 пояснил, что право арбитражного управляющего на привлечение специалистов к делу о банкротстве не должно сводиться к возложению обязанностей, за исполнение которых арбитражному управляющему законом гарантировано вознаграждение, на третьих лиц, привлеченных в рамках дела о банкротстве.

ФАС отметил, что арбитражный управляющий вправе привлекать

для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника. При привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет иму-

щества должника.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специалистов следует учитывать в том числе, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания.

ИА «Клерк.Ру»

Завершение конкурсного производства не препятствует разрешению вопроса о распределении судебных расходов

ФАС Центрального округа в Постановлении № А35-3582/2009 от 25.03.2013 подтвердил, что завершении конкурсного производства не препятствует разрешению вопроса о распределении расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

ФАС отметил, что все судебные расходы, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения

исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным

управляющим устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Исходя из смысла данной нормы права, вопрос о распределении обоих видов расходов решается в рамках дела о банкротстве, что, однако не исключает рассмотрение этого вопроса после вынесения определения о завершении конкурсного производства.

ИА «Клерк.Ру»

Суд в любом случае обязан проверять обоснованность требований кредиторов должника

ФАС Московского округа в Постановлении № А40-48273/12-86-137 от 31.05.2013 подтвердил, что арбитражный суд в любом случае обязан осуществлять проверку обоснованности и размера требований кредиторов должника.

ФАС указал, что проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований меж-

ду должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором — с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолжен-



ности. В частности, в случае, когда указанные требования подтверждены судебным решением.

ИА «Клерк.Ру»

Судебное решение не оспаривается в качестве сделки в рамках дела о банкротстве

ФАС Московского округа в Постановлении № А40-143610/10-124-797Б от 27.05.2013 подтвердил, что зачет встречных однородных требований, явившийся результатом вынесения судебного решения, не может быть признан ничтожной сделкой.

ФАС указал, что действующим законодательством не предусмотрена возможность в рамках рассмотрения арбитражным судом заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной оценивать

законность выводов вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции, в том числе и в части принятия судами решений о производстве зачета при рассмотрении основного и встречного иска.

Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и

подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Суды, установив, что решение суда, которым произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, не может быть оспорено, как сделка в порядке, установленном законом о банкротстве, пришли к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявления.

ИА «Клерк.Ру»

Уплата госпошлины не может рассматриваться как несение убытков

АС Поволжского округа в Постановлении № А06-5860/2012 от 25.04.2013 подтвердил, что судебные расходы, в том числе госпошлина, не являются убытками, так как связаны лишь с реализацией процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

ФАС отметил, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных усло-

виях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В рассматриваемом случае истец предъявил судебные расходы в качестве убытков, которые являются затратами стороны, возникшими в связи с рассмотрением дела в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Государственная пошлина представляет собой сбор, взимаемый при обращении лиц в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, за совершением в отношении этих лиц юридически зна-

чимых действий, в том числе за рассмотрение судом исковых заявлений. Целью взимания государственной пошлины в сфере судопроизводства является частичное возмещение государству затрат, связанных с обеспечением деятельности судов.

В этой связи понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы, не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

ИА «Клерк.Ру»

Издается НП СРО АУ «Евросиб»
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 12.07.2013