

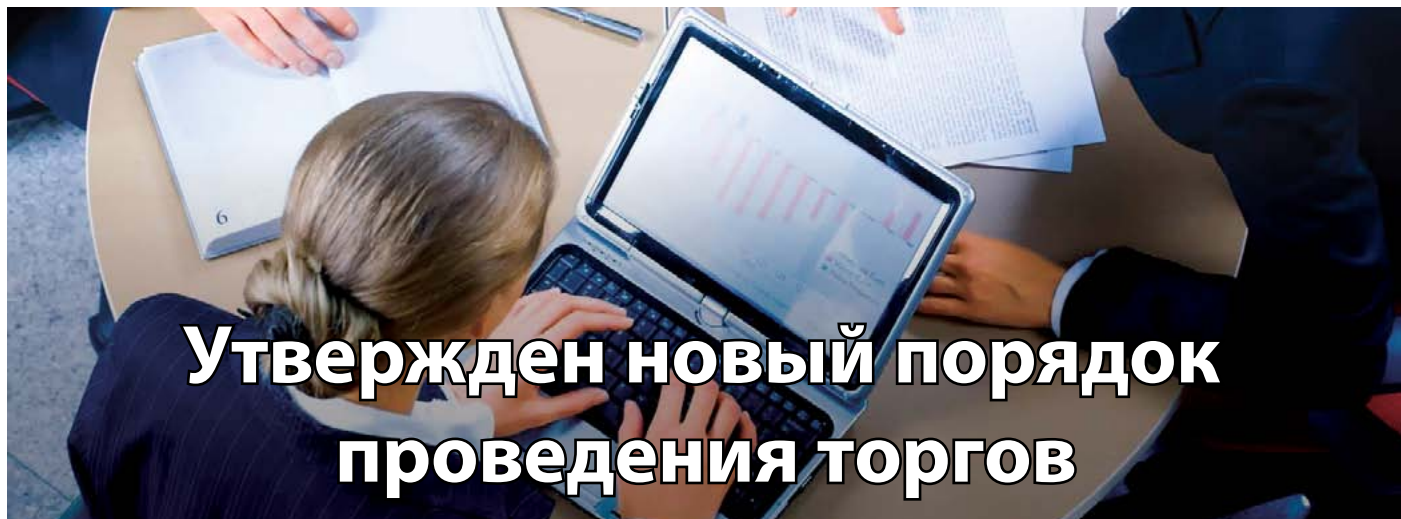
ВЕСТНИК

арбитражного управляющего

№ 3(83)
2016 года

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

ПРИКАЗ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ



Утвержден новый порядок проведения торгов

Приказ Министерства экономического развития РФ № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» от 23 июля 2015г. Документ вступил в силу 2 марта 2016 года.

Утвержден новый порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе банкротства. Он определяет правила взаимодействия организаторов торгов, операторов электронных площадок, участников торгов и др.

Как и прежде, торги проводятся на договорной основе. Соглашение заключается между организатором и оператором электронной площадки. Для участия в торгах необходима регистрация. Уточнен перечень документов для нее. Последняя бесплатна и проводится в срок не более 3 рабочих дней с момента поступления необходимых документов.

Ранее заявка на участие представлялась в форме электронного документа, подписанного ЭЦП. Возможно было представление документов в бумажном виде. Теперь документы представляются только в электронной форме и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью.

Пересмотрен порядок регистрации заявки. Прописана процедура определения участников торгов. Обновлен порядок проведения торгов. По результатам их проведения составляется протокол. Он размещается оператором на электронной площадке. Если торги признаны несостоявшимися, то организа-

тор принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены. Усовершенствован порядок подведения результатов.

Приведены требования, предъявляемые к операторам и электронным площадкам. Прежний порядок (с учетом внесенных изменений) признан утратившим силу.

Порядок применяется к отношениям по продаже имущества или предприятия должника на торгах в электронной форме, если сообщение об их продаже опубликовано в официальном издании после даты вступления в силу порядка.

Банкрот. Ру
Продолжение темы на стр. 4-5

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

3
стр.

Верховный суд напомнил, что право на судебную защиту незыблемо

4-5
стр.

Ответы на загадки по приему задатков (электронные торги)

6-7
стр.

Что приоритетнее при аренде публичной земли?

РАЗЪЯСНЕНИЕ**Постановление №1**

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам, Пленум ВС РФ, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, ст. 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ», 21 января 2016 г. было принято Постановление №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Отмечено, что перечень издержек, предусмотренный ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, не является исчерпывающим. В некоторых случаях таковыми могут быть признаны и досудебные расходы. Например, это допускается, когда законом предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора. В таких случаях расходы, вызванные соблюдением подобного порядка - судебные издержки, которые подлежат возмещению исходя из того, что истец не мог обратиться в суд без их несения (затраты на направление претензии контрагенту, на обжалование в вышестоящий налоговый орган и т. п.).

В то же время расходы, обусловленные урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками.

Затронуты вопросы о возмещении издержек при участии в деле нескольких истцов или ответчиков (в т. ч. ког-

да речь идет о солидарных должниках); при обжаловании актов лицами, не участвовавшими в деле; при обращении с коллективным административным иском.

Переход права на возмещение издержек возможен как в порядке правопреемства (универсального или сингулярного), так и посредством его уступки. Последняя допускается и до их присуждения (причем это не влечет процессуальную замену).

Отдельно рассмотрены особенности, связанные с расходами на оплату услуг представителя. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При этом могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела и т. п.

Издержки, понесенные в связи с рассмотрением некоторых требований, не распределяются между лицами, участвующими в деле. Например, это



дела об установлении юрфактов, о расторжении брака.

Выделены случаи, когда правила о пропорциональном возмещении издержек не применяются (например, при разрешении иска о компенсации морального вреда). Указывается, что нужно учитывать при изменении размера исковых требований. Если ответчик добровольно удовлетворяет требования после подачи иска, с него взыскиваются издержки (независимо от того, был отказ от иска или нет).

Поясняется, как должны решаться вопросы об издержках при заключении мирового соглашения; в случаях, когда о них заявлено или когда они понесены уже после принятия итогового акта по делу; при обжаловании, при пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Признаются не подлежащими применению некоторые из разъяснений Пленума ВАС РФ.

Право. Ру

ПРОЕКТ**Недействующие организации не будут исключать из ЕГРЮЛ**

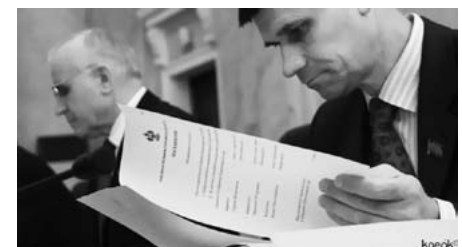
Госдуме рекомендовано принять в первом чтении законопроект о порядке исключения из ЕГРЮЛ организаций, имеющих признаки недействующих.

Проект не допускает исключения в административном порядке из ЕГРЮЛ лица, имеющего признаки недействующего, в отношении которого имеется заявление о признании его банкротом, производство по которому не прекращено.

Кроме того, устанавливается обязанность оператора Единого федерального

реестра сведений о банкротстве представлять регистрирующему органу сведения о юридическом лице, в отношении которого ведется процедура банкротства.

Юрилицо, имеющее признаки недействующего, нельзя будет исключить ЕГРЮЛ в административном порядке — по решению регистрирующего органа.



Разработка проекта обусловлена необходимостью обеспечения прав и гарантий кредиторов при банкротстве юридического лица.

Таким образом, юрилицо, имеющее признаки недействующего, нельзя будет исключить ЕГРЮЛ в административном порядке — по решению регистрирующего органа.

Клерк. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Ответственность за нарушение трудового законодательства**

Конкурсный управляющий оштрафован за невыплату зарплаты работникам должника. ВС РФ пришел к выводу, что оснований для штрафа не было. Постановление Верховного Суда РФ № 86-АД15-4 о привлечении лица к административной ответственности за нарушение трудового законодательства.

В силу ТК РФ при прекращении трудового договора выплата денег, производится в день увольнения сотрудника. Если он в день увольнения не работал, то деньги выплачиваются не позднее следующего дня после предъявления сотрудником требования о расчете.

Руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели-физлица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность. По Закону о банкротстве руководителем должника признается единоличный исполнительный орган юрлица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, действующее от имени организации без доверенности.

С даты утверждения КУ до дня прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения либо отстранения КУ он осуществляет полномочия в т. ч. руководителя должника.

Отношения между работниками должника и управляющим в период КП связаны с исполнением им своих полномочий и регулируются Законом о банкротстве. Работники в подобном случае являются кредиторами должника. В КП требования кредиторов подлежат удовлетворению в порядке очередности.

Расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, производятся во вторую очередь. По закону требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного



удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди (за исключением отдельных случаев).

Таким образом, несвоевременная выплата зарплаты, окончательного расчета при увольнении, отпускных сумм в процессе КП непосредственно не обусловлена нарушением трудового законодательства. КУ действует в пределах спецполномочий, определенных законодательством о банкротстве.

При признании организации банкротом ее работники приобретают статус кредиторов должника, у которого перед ними возникают обязательства по выплате сумм в порядке, установленном Законом о банкротстве. Соответственно, нет оснований для ответственности управляющего.

Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Верховный суд РФ напомнил, что право на судебную защиту незыблемо**

Конкурсный управляющий обратился в суд с требованием привлечь к субсидиарной ответственности руководителей должника. Первая и апелляционная инстанции отказали в удовлетворении требований. Кассация прекратила производство по жалобе, так как к этому моменту суд уже прекратил производство по делу о банкротстве самого должника в связи с нехваткой средств на его ведение.

КУ обратился в Верховный суд РФ. Коллегия указала, что прекращение производства в отношении руководителей должника неправомерно. Это лишает его права на судебную защиту и противоречит судебным позициям, сформированным КС и ВАС.

Позиции КС РФ:

- право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановление от 16.03.98 № 9-П);
- отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт

умаляет и ограничивает право на судебную защиту (постановление от 03.02.98 № 5-П);

- право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов, в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является возможность пересмотра дела вышестоящим судом (постановление от 28.05.99 № 9-П).

Позиция Пленума ВАС РФ:

- прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на определение



о привлечении лица к субсидиарной ответственности (п. 19 постановления от 22.06.12 № 35).

Спор в отношении руководителей направили в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

Ссылку на новое определение ВС РФ и приведенные в нем постановления КС РФ и ВАС РФ можно использовать в жалобах на определения всех судов, когда сторону лишают права на судебную защиту.

Определение ВС РФ от 29.02.16 № 306-ЭС14-767 по делу № А49-6073/2012

Право.Ру

ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГИ

Ответы на загадки по приему задатков

Этой статьёй мы начинаем рубрику, в которой будем обсуждать вопросы, связанные с организацией и проведением электронных торгов по банкротству, а также участия в них. В силу постоянных доработок законодательства, ситуация в этой сфере достаточно динамичная, и мы будем знакомить вас с существующей практикой исходя из собственного опыта проведения торгов по продаже имущества должника, чтобы по возможности облегчить вашу работу.

Первая тема — задатки от потенциальных покупателей. Не самый значимый этап в процессе процедуры торгов, но вопросы на нём возникают постоянно. Постараемся ответить на них с позиции арбитражного управляющего.



Открывать или нет специальный счёт для приёма задатков?

Чёткого упоминания спецсчёта именно для приёма задатков и жёстких требований в самом законе «О несостоятельности (банкротстве)» нет. Но в Постановлении Пленума №37 от 6 июня 2014 г. указано, что «Для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника». Значит, определённое предписание существует, да и смысл в этом есть — как минимум будет меньше путаницы с учётом поступлений и деньги, по сути чужие, будут в отдельной «корзине».

Однако банк нередко с явной неохотой выполняет эту процедуру: «Зачем вам ещё один счёт? В чём должна заключаться его «специальность»? Мы такими счетами не занимаемся, и у нас нет утверждённой типовой формы договора!» Это достаточно часто встречающиеся причины для отказов

банковских специалистов. Насколько объективны такие причины? Вот комментарий-указания ЦБ России: «В силу статьи 846 ГК банк не может отказать в открытии счёта».

Некоторые, чтобы не тратить своё время, идут открывать счёт в другом банке. Там соглашаются, но тут же поясняют, что для открытия спецсчёта, нужно открыть ещё и основной». Что делать в таком случае? Опять представляем разъяснения от ЦБ: «Действующее законодательство РФ, в том числе, Банка России не ставит в зависимость открытие специальных счетов от наличия/отсутствия у клиента-должника основного банковского счёта в указанном банке». Всё чётко и понятно, жаль только банк коммерческий и ЦБ для него не вышестоящая инстанция. И если не получилось убедить работников банка, то можно обратиться в суд.

Но будут оправданы ли подобные траты времени на такой мелкий вопрос? Конечно, нет. Поэтому для экономии времени возвращаемся к попытке компромисса. Разумеется, если в числе кредиторов есть банковская организация, соглашения с ними будут достигать гораздо проще. А вот если вы арбитражный управляющий должника-физлица, то наоборот процесс открытия подобного спецсчёта будет сильно затруднён — банки пока ещё к этому действию не готовы.



Счет открыт. Дальнейшие действия

Но отойдём от негативного сценария и двинемся стандартным путём:

банк без вопросов готов открыть нужный нам счёт. Стоимость открытия счёта ориентировочно от 3000 до 5000 рублей (цифры могут значительно отличаться). Забирать выписки «ножками» не современно, да и не всегда возможно, значит, нужен «Банк-Клиент» и лучше с СМС-уведомлениями; ещё примерно 1500 — 2000 рублей ежемесячно. Учитывая сроки по процедуре торгов (объявления размещаются заранее + сами торги), не менее 10 000 — 15 000 рублей потратим точно.

Теперь следующий вопрос: контроль за поступлением средств. Сам арбитражный управляющий или его помощник должен понимать от кого пришёл задаток, есть ли таковой среди уже заявившихся участников, за какие торги и в нужном ли объёме пришли деньги и так далее. Всё это достаточно ответственные моменты, ошибки в которых могут привести к срыву или оспариванию результатов всей процедуры. При небольшом количестве востребованных лотов контроль займёт немного времени, но если на торги выставлено несколько десятков лотов и в их числе пара-тройка легковых автомобилей, + некоторые участники оплачивают задаток частями, то времени и усилий учёт задатков в такой процедуре отнимет много.

После самих торгов необходимо также внимательно проконтролировать возврат задатков участникам (разумеется, всем кроме победителя, если таковой был). Процесс менее трудоёмкий, но не менее ответственный. Существует утверждённый пятидневный срок и его нарушение также может повлечь за собой недовольство и жалобы участников.

Но самый неприятный случай — обнаружить, что денежных средств на спецсчёте для задатков просто нет или их недостаточно. Банк обслуживающий должника, оперативно от-

крыл новые счета по Вашему запросу, но не уточнил в своих системах учёта (забыл или не успел), что картотека по старым счетам на новые не распространяется. И как только на новый спецсчёт поступили задатки участников, произошло списание, например по обязательствам перед налоговой службой. Ситуация крайне неприятная, возврат денег у участника может занять несколько месяцев. Известны случаи, когда участник становился кредитором четвертой очереди и задаток к нему так и не вернулся. Мягко говоря, недовольный потенциальный покупатель в случае перспективы потери задатка будет требовать решения конечно, прежде всего, с организатора торгов и арбитражного управляющего. Поэтому добросовестный конкурсный управляющий прилагает максимум усилий, чтобы банковские служащие вплоть до операционистов на местах чётко запомнили, что это счёт только для задатков и без его (КУ) решения средства с него никуда не

перечисляются; то есть конкурсный управляющий снова тратит усилия и время.

Таким образом, маленький этап приёма-хранения-возврата задатков участникам торгов требует большого внимания и немалых усилий, плюс к этому имеют некоторые критические точки — сохранность денег на счёте.



Как упростить ситуацию и избежать проблем?

На практике многие арбитражные управляющие используют в качестве счёта для приёма задатков счета привлечённых специалистов (организа-

ций), например счёт организатора торгов или оператора электронной торговой площадки. Формального запрета для такого варианта нет.

Аккредитованный оператор электронной площадки «Центр дистанционных торгов» (ЦДТ) <http://cdtrf.ru> предлагает для арбитражных управляющих Ассоциации «Евросиб» бесплатно воспользоваться нашим спецсчётом для приёма задатков от участников торгов. Не нужно тратить деньги и время на открытие нового счёта, контроль задатков идёт уже через отчёты «ЦДТ», возвратом задатков занимаемся также мы. Рисковая составляющая неконтролируемого списания денег по задаткам также сведена к минимуму: все операции проводятся только с одобрения арбитражного управляющего, а ответственность электронной площадки «ЦДТ» застрахована на сумму 30 миллионов рублей.

Служба клиентской поддержки
ЗАО «ЦДТ»

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Третейский суд взыскал задолженность по членским взносам. И оказался прав

НП «СРО «Межрегиональная Проектная Группа» обратилось в АС Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при СРО по взысканию с ООО «Уральская строительная компания») денежных средств. Но СРО отказали.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2015 г. № Ф09-8456/15 по делу № А60-36124/2015.

Третейский суд взыскал со строительной компании в пользу некоммерческого партнерства (саморегулируемой организации) членские взносы, проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы на уплату третейского сбора. Партнерство просило выдать исполнительный лист на принудительное исполнение данного решения. Но ему отказали. Основание — решение принято по корпоративному спору, который относится к исключительной подведомственности арбитражных судов и не может рассматриваться третейским судом.

Кассационная инстанция с таким

выводом не согласилась (руководствуясь ст.ст. 286, 287, 288, 289, 290 АПК РФ).

Корпоративные споры отнесены к специальной подведомственности арбитражного суда. Специальная подведомственность как понятие используется для расширения компетенции арбитражных судов за счет сужения компетенции судов общей юрисдикции, но не за счет исключения компетенции третейских судов.

Корпоративные споры отнесены к специальной, а не к исключительной подведомственности арбитражных судов.

Иными словами, специальная

подведомственность арбитражным судам корпоративных споров не исключает возможности рассмотрения таких дел третейскими судами с учетом существа спора, характера правоотношений сторон и последствий принятия решения третейским судом. Как таковой спор, затрагивающий вопросы участия компании в некоммерческом партнерстве либо осуществления ею прав члена партнерства, между сторонами отсутствует. Спор, рассмотренный третейским судом, носит экономический характер, вытекает из гражданских правоотношений и мог быть предметом третейского разбирательства.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Приоритет определен**

Экономколлегия ответила, что приоритетнее при аренде публичной земли: Гражданский кодекс, Земельный кодекс или Закон о банкротстве.

Обанкротившаяся организация передала свои права арендатора одному из кредиторов, однако Росреестр отказался регистрировать сделку. Суды разбирались в том, что имеет преимущество в этом случае — Закон о банкротстве или специальные положения об аренде, предусматривающие необходимость получения согласия арендодателя на передачу прав? Единого мнения у них не было, и точку в споре поставил ВС.

В 2009 году организация «Н» обанкротилась, а спустя полтора года Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом передало ей в аренду земельный участок на 4 года 11 месяцев. В 2014 году «Н» передало имущественные права на участок одному из кредиторов — обществу «А», при этом согласия собственника федеральной земли на это не получила.

«А» обратился в Росреестр с заявлением о государственной регистрации соглашения о передаче имущественного права, однако ему было отказано. Основанием для этого послужили прямо закрепленный в договоре аренды запрет на передачу прав по нему и ст. 22 Земельного кодекса РФ, согласно которой арендатор по договору аренды, заключенному на срок до пяти лет, не вправе передавать третьему лицу права по нему без согласия собственника.

«А» оспорил решение Росреестра в суде (№ А72-13047/2014), и две первые инстанции в требованиях ему отказали. Поскольку договор аренды и ст. 22 ЗК не позволяют передавать права арендатора в субаренду без согласия собственника,

то оснований для государственной регистрации не имелось, рассудили они.

**Закон о банкротстве в приоритете**

Кассация иск общества «А», наоборот, полностью удовлетворила, признав отказ Росреестра недействительным. Коллегия пришла к выводу, что нормы Закона о банкротстве (согласно которым арендуемые земельные участки составляют конкурсную массу) имеют приоритет как над самим договором, так и над общими положениями Гражданского и Земельного кодексов, предусматривающими необходимость получения согласия арендодателя на передачу прав по договору. Право аренды является имущественным, составляет конкурсную массу и может быть реализовано, и специальные нормы Закона о банкротстве предусматривают их продажу, рассудила кассация, «поскольку такие действия направлены на выполнение задач конкурсного производства, в частности, на реализацию всего имущества должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов».

Отсутствие же необходимости



согласия собственника на передачу прав арендатора суд кассационной инстанции обосновал ссылками на п. 2 ст. 131 и ст. 132 Закона о банкротстве. Там перечислено имущество должника, не включаемое в конкурсную массу, и право аренды земельного участка должника туда не входит. «Соответственно, такое имущество подлежит реализации без согласия арендодателя», резюмируется в определении.

**Игнорировать условия договора нельзя**

Росреестр обратился с жалобой в Верховный суд РФ и там сумел добиться своего. Экономическая коллегия ВС постановление кассации отменила, а акты первой и апелляционной инстанции, которыми было отказано обществу «А» в требованиях, — оставила в силе.

Как говорится в полной версии определения ВС, суд кассационной инстанции не учел особенности переданного права аренды и не оценил его с позиции возможности отнесения к тем имущественным правам, в отношении которых конкурсный управляющий был вправе совершать сделки по их распоряжению без согласия собственника имущества в целях удовлетворения требований кредиторов.

Так как договор аренды действовал менее пяти лет и содержал прямой запрет на передачу прав третьим лицам, то следовало руко-

водствоваться именно ст. 22 ЗК, сделала вывод экономколлегия. «Игнорирование этого условия [о запрете на передачу участка третьим лицам] является нарушением не только существующего обязательства между сторонами и норм материального права, а также нарушением принадлежащего собственнику правомочия по распоряжению принадлежащим ему имуществом», обращается внимание в определении ВС.

По мнению «тройки», объем полномочий по распоряжению правом аренды должника конкурсным управляющим должен был определяться именно условиями заключенного с собственником участка договора аренды — «поскольку Закон о банкротстве не содержит положений, исключающих необходимость соблюдения, а также о неприменении требований Гражданского и Земельного кодексов». Просто же факт признания организации банкротом и включение права аренды в конкурсную массу, как считают судьи ВС, не являются основанием для изменения условий договора, заключенного до возникновения указанных обстоятельств. При этом положений, позволяющих сторонам не исполнять принятые на себя обязательства по договору, Закон о банкротстве не содержит.



Одной ссылки на Закон о банкротстве недостаточно

Включение имущественных прав должника в конкурсную массу не исключает необходи-

мости и последующей проверки правовой возможности отчуждения имеющихся у должника имущественных прав (в частности, наличия на то ограничений в силу закона или договоров), указала экономколлегия.

«Права аренды, которыми должник не вправе был распоряжаться без согласия собственника земельного участка, не могут быть переданы другому лицу без его воли только лишь по одному основанию, связанному с признанием арендатора должником и со ссылкой на Закон о банкротстве», констатируется в определении. Они могли быть переданы конкурсным управляющим в соответствии с ЗК только по договору аренды, заключенному на срок более пяти лет, или по договору, по которому не имелось ограничений для передачи права аренды.

Отсутствие же в статье 131 Закона о банкротстве указания на ограничение включения в конкурсную массу права аренды также не отменяет необходимости проверки возможности распоряжения этим правом конкурсным управляющим при удовлетворении требований кредиторов, обращается внимание в определении. Иной подход, по мнению «тройки», даже мотивированный необходимостью защиты прав кредиторов должника, направлен на столкновение интересов этих лиц с интересами собственников имущества. Это позволило бы передавать имущественные права в обход воли собственника имущества, что приведет к ущемлению его права на выбор арендатора и не обеспечивает равенство участников имущественных отношений, подытожила экономколлегия.

ПРОЕКТ

Арбитражным управляющим запретят одновременно вести более трех дел о банкротстве?



В Госдуму поступили поправки в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые расширяют перечень обязательных требований к арбитражному управляющему при его утверждении в деле о банкротстве.

Проект не допускает исключения в административном порядке из ЕГРЮЛ лица, имеющего признаки недееспособного, в отношении которого имеется заявление о признании его банкротом, производство по которому не прекращено.

Кроме того, устанавливается обязанность оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве представлять регистрирующему органу сведения о юридическом лице, в отношении которого ведется процедура банкротства.

Юрлицо, имеющее признаки недееспособного, нельзя будет исключить ЕГРЮЛ в административном порядке — по решению регистрирующего органа.

Разработка проекта обусловлена необходимостью обеспечения прав и гарантий кредиторов при банкротстве юридического лица.

КОНЦЕПЦИЯ ФНС РФ**Бюджет заработает на банкротах**

Федеральной налоговой службой принята новая концепция централизации функций обеспечения процедур банкротства. Об этом заявил заместитель руководителя ФНС России С.А. Араkelов в Нижнем Новгороде на совещании с территориальными налоговыми органами.

В ФНС России сообщают, что концепция предполагает проведение мероприятий, направленных на повышение эффективности работы налоговых органов в процедурах банкротства и улучшение качества досудебной и судебно-правовой работы.

Целью данных изменений является увеличение поступлений в бюджет, в том числе в процедурах банкротства, снижение количества нерезультативных решений территориальных налоговых органов

и, как следствие, жалоб налогоплательщиков и судебных дел.

Напомним, если руководителем юридического лица или физическим лицом, в том числе, индивидуальным предпринимателем, при наличии оснований, не направлено в суд заявление о банкротстве, налоговые органы вправе самостоятельно привлечь нарушителя к ответственности в виде штрафа. За повторное такое нарушение в течение одного года арбитражный суд, по обращению налогового органа,



может дисквалифицировать виновных должностных лиц.

Также, налоговые органы получили право составлять протоколы об административном правонарушении за неисполнение судебного акта, которым контролирующее должника лицо привлечено к субсидиарной ответственности. Арбитражный суд по результатам рассмотрения таких протоколов сможет дисквалифицировать нарушителей.

Клерк. Ру

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Юрлицам станет сложнее обанкротиться**

Госдума намерена принять законопроект № 899056-6 о повышении размера задолженности юридических лиц в целях начала процедуры банкротства.

Сейчас для возбуждения производства по делу о банкротстве необходимо, чтобы требования к юрлицу составляли не менее чем триста тысяч рублей. Данным обстоятельством, как отмечают авторы проекта, часто пользуются недобросовестные должники, желающие обанкротить свое предприятие.

В связи с этим законопроект повышает размер задолженности юридического лица, необходимый для возбуждения производства по

делу о банкротстве, с трехсот до пятисот тысяч рублей.

Принятие законопроекта, в том числе, позволит уменьшить число злоупотреблений со стороны недобросовестных должников при инициировании процедуры банкротства, — отмечается в пояснительной записке к проекту.

Также Госдума рассмотрит законопроект № 944458-6 об уменьшении размера вознаграждения конкурсного управляющего. Зако-



нопроектом предлагается выплачивать конкурсному управляющему вознаграждение в виде суммы процентов только при удовлетворении не менее 25% требований кредиторов.

Кроме этого, в случае удовлетворения от двадцати пяти до семидесяти пяти процентов требований кредиторов, предлагается уменьшить суммы процентов в сравнении с суммами, установленными действующим законодательством.

Клерк. Ру

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 26.03.2016