

### АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Куда включить административный штраф?

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 марта 2015 г. N 301-ЭС14-4830. Суд отменил ранее принятое постановление окружного суда и оставил в силе постановление апелляционного суда, поскольку длящееся административное правонарушение, которое выразилось в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренных законом обязанностей, обнаружено после принятия заявления о признании должника банкротом, спорное требование об уплате административного штрафа являлось текущим и не могло быть включено в реестр требований кредиторов.



В рамках дела о банкротстве уполномоченный орган просил включить в реестр требований кредиторов административный штраф, наложенный на должника по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ. Речь идет о нарушении требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Суд округа включил данное требование в реестр с удовлетворением в третью очередь. По его мнению, Закон о банкротстве не устанавливает деление требований, касающихся уплаты административных штрафов, на текущие и реестровые. Такие требования независимо от момента совершения правонарушения или момента его обнаружения учитываются в реестре требований кредиторов и погашаются в третью очередь.

Однако Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ пришла к иному выводу.

Как следует из материалов дела, совершенное должником длящееся административное правонарушение было обнаружено после возбуждения дела о банкротстве. Согласно Закону о банкротстве к обязательным платежам относятся в т. ч. административные штрафы.

Текущими платежами в деле о банкротстве являются, в частности, обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом. Требования об уплате таких платежей не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В данном случае длящееся административное правонарушение (длительное непрекращающееся невыполнение предусмотренных законом обязанностей) обнаружено после принятия заявления о признании должника банкротом. Поэтому спорное требование об уплате административного штрафа являлось текущим и не могло быть включено в реестр требований кредиторов.

Включение указанного штрафа в реестр требований кредиторов с погашением в третью очередь независимо от момента совершения должником административного правонарушения (обнаружения длящегося административного правонарушения) не основано на законе. По сути, это влечет за собой предоставление несостоятельному должнику бесосновательных привилегий.

При недифференцированном подходе, которого придерживался суд округа, несостоятельное юрлицо может быть фактически освобождено от реальной ответственности за правонарушения.

Право.RU



## РАЗЪЯСНЕНИЕ ПО ВОПРОСУ

**ВОПРОС:** *Каким судом — общей юрисдикции или арбитражным — должны рассматриваться иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику — юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю — физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключён физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества, или иным лицом, контролирующим деятельность общества?*



**ОТВЕТ:** Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании ч. 3 ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Часть 1 ст. 27 АПК РФ предусматривает, что к юрисдикции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 данной статьи дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом. Между тем действующее законодательство не предусматривает нормы, в соответствии с которой спор о взыскании с поручителя за-

долженности по обеспеченному поручительством обязательству может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица.

Не отнесена такая категория дел к компетенции арбитражных судов и ст. 33 АПК РФ, которая предусматривает специальную подсудность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Поскольку суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, заключение такого договора физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в том числе в случае, когда такое лицо является единственным учредителем (участником) общества-должника или иным лицом, контролирующим его деятельность, и заключило договор поручительства в целях обеспечения сделки этого общества, не связано с осуществлением таким лицом предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из положений п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом

или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Следовательно, если требование кредитора об исполнении солидарного обязательства предъявлено одновременно к должнику и поручителю, то это не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора и такое требование подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Таким образом, иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику — юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю — физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключён физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции.

В соответствии с ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по таким искам в арбитражных судах прекращается по делу в целом.

В силу п. 22 постановления Пле-

нума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит обстоятельства, предусмотренные ст. 150 АПК РФ, то производство по делу может быть прекращено в предварительном судебном заседании. Вопрос о пре-

кращении производства по делу разрешается единолично судьей, проводящим подготовку дела к судебному разбирательству, за исключением случаев, когда данное дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом.

Статья 39 АПК РФ устанавливает основания, при наличии которых производится передача дела из одного арбитражного суда в другой

арбитражный суд, а также порядок осуществления такой передачи. Возможность передачи арбитражными судами в соответствующие суды общей юрисдикции дел по спорам, производства по которым возбуждены на основании заявлений, поданных в арбитражные суды, указанной нормой АПК РФ не предусматривается.

Право.RU

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

# Ускоренное арбитражное судопроизводство понравилось депутатам

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 января 2015 г. № 83-КГ14-13. Суд отменил ранее принятое по делу о взыскании убытков апелляционное определение, которым в иске отказано, и направил дело на новое рассмотрение, указав, что суду следует установить, имелись ли у должника на момент возникновения у его руководителя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) средства, достаточные для проведения процедуры банкротства по заявлению самого должника.

Уполномоченный (налоговый) орган обратился в суд, потребовав взыскать убытки с бывшего директора фирмы-должника.

Как указал истец, с него были взысканы расходы на проведение процедур банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего из-за отсутствия у должника средств.

Поскольку директор фирмы-должника не исполнил свою обязанность и не подал в суд заявление о банкротстве, это пришлось сделать за него. Поэтому данные расходы подлежат взысканию с него как убытки.

Суды двух инстанций разошлись во мнениях.

Отказывая, один из судов сослался на то, что при определенных обстоятельствах обращение в суд с заявлением о банкротстве - не только право, но и обязанность соответствующего налогового органа.

СК по гражданским делам ВС РФ

отправила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

По Закону о банкротстве если у должника нет средств, достаточных для погашения расходов на проведение процедур несостоятельности и на вознаграждение управляющего, их обязан оплатить заявитель.

Заявитель обязан оплатить такие расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением затрат на проценты по вознаграждению арбитражного управляющего.

При этом порядок возмещения заявителю взысканных с него расходов по делу о банкротстве данным законом не урегулирован.

Поскольку Закон о банкротстве не содержит спецнорм о порядке и способе возмещения указанных расходов заявителя, то данные затраты нужно рассматривать как убытки на основании общих правил ГК РФ.

Исходя из Закона о банкротстве, принятие судом заявления должни-



ка и проведение по нему процедуры банкротства возможны лишь при наличии у него в данный момент средств, достаточных для этого.

Поэтому в данном деле нужно было установить, имелись или нет у должника на момент возникновения у его руководителя обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве средства, достаточные для проведения такой процедуры по заявлению самого должника.

Таким образом, убытки, понесенные заявителем по делу о банкротстве в связи со взысканием с него расходов на проведение процедур несостоятельности, а также на вознаграждение управляющего, могут быть взысканы с руководителя должника.

Условие — данный руководитель имел возможность выполнить обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, но не сделал этого.

Bankrotstvo.RU

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Арбитражная кассация дала разъяснения по проблемным аспектам судебной практики**

На заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Московского округа по спорным вопросам судебной практики были рассмотрены проблемы, связанные с применением норм Гражданского кодекса РФ, норм Арбитражного процессуального кодекса РФ о подведомственности и порядке рассмотрения споров с участием лиц, находящихся на стадии банкротства, а также норм налогового права.

В частности, НКС дал ответ на вопросы, возникает ли у продавца, получившего аванс и не передавшего товар, денежное обязательство в случае, когда требование о возврате аванса было направлено покупателем в период ведения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного на основании решения суда, обязывающего продавца передать товар покупателю, в частности, если исполнение обязанности в натуре невозможно из-за отсутствия у продавца присужденного к передаче товара. Подлежат ли начислению проценты по ст. 395 ГК РФ за период с момента получения должником требования о возврате аванса до того момента, как исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью исполнения (дела

№ А40-40296/14; А40-40301/14).

При рассмотрении дел был выявлен различный подход у судов первой, апелляционной, кассационной инстанций.

Первый подход сводится к тому, что денежное обязательство возникает с момента предъявления покупателем требования о возврате аванса. Наличие исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, обязывающего продавца передать товар, не исключает возникновение денежного обязательства. Кроме того, должник, зная о невозможности передачи отсутствующего у него товара, и не возвращая во время исполнительного производства по требованию покупателя аванс, злоупотребляет правом (ст. 10 ГК РФ). Проценты подлежат начислению.

Второй подход состоит в том, что денежное и товарное обязательства не могут существовать одновременно. Денежное обязательство возникает с момента получения требования о возврате аванса. Существовавшее же до него товарное обязательство прекращается, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ покупатель может выбрать одно из альтернативных требований: возврат аванса или передача оплаченного товара. Поскольку в период ведения



исполнительного производства продавец в силу решения суда является должником по обязательству передать товар, обязанность возратить аванс до окончания исполнительного производства у него возникнуть не может. Злоупотребление правом со стороны продавца отсутствует, поскольку продавец не мог препятствовать покупателю в праве предъявить иск о понуждении передать товар и решение суда для него обязательно. Проценты не подлежат начислению.

Докладчиком по этому вопросу на заседании НКС была председатель 1-го судебного состава Арбитражного суда Московского округа Наталья Буянова.

НКС по итогам обсуждения решил, что в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы, независимо от ведения исполнительного производства.

Право.RU

**ВОПРОС-ОТВЕТ**

**ВОПРОС:** К каким сделкам по отчуждению заложенного имущества применяются положения подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, действующего с 1 июля 2014 г.?



**ОТВЕТ:** ФЗ от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов» изменена редакция ст. 352 ГК РФ. Согласно подп. 2 п. 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 ФЗ № 367 изменённые положения ГК РФ вступили в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям,

возникшим после дня вступления в силу закона. Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г. К сделкам, совершённым до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство, с учётом сложившейся практики.

Сайт ВАС РФ

**ВОПРОС-ОТВЕТ**

**ВОПРОС:** *Может ли злоупотребление правом при совершении сделки являться основанием для признания её недействительной?*

**ОТВЕТ:** Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В силу абзаца первого п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п. 1 с. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признаётся недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Право.RU

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

## Капитализированные платежи перерасчету не подлежат



Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 мая 2015 г № 307-ЭС14-7082. Суд отменил принятые ранее судебные акты и принял новое решение об отказе в исключении из реестра требований кредиторов общества капитализированных платежей, поскольку в момент принятия решения о прекращении правоспособности организации посредством ее ликвидации через процедуру конкурсного производства у этой организации возникает обязанность по внесению обязательных капитализированных платежей в реестр требований кредиторов общества.

В силу Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний при ликвидации страхователя — организации (в т. ч. в связи с банкротством) она обязана внести в ФСС РФ капитализированные платежи. Последние предназначены для удовлетворения требований граждан, перед которыми данное юрлицо отвечает за причинение вреда жизни или здоровью, и предоставления обеспечения по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам.

В рамках дела о банкротстве организации конкурсный кредитор просил исключить из реестра требований кредиторов капитализированные платежи ввиду того, что ее потерпевший работник скончался.

Данные платежи были исключены из реестра. Суды исходили из того, что обязанность должника по их выплате всегда связана с конкретным физлицом, перед которым он отвечает за причинение вреда здоровью.

Но Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ не согласилась с выводами нижестоящих инстанций и отказала в исключении капитализированных платежей из реестра.

Данные платежи являются одним из источников формирования средств обязательного социального страхования. Они (как и страховые взносы) не персонифицируются и не рассматриваются в качестве целевых выплат, пред-

назначенных для расчетов с конкретным работником.

Ни указанный закон, ни принятые во исполнение него акты не содержат положений, согласно которым объем публичных по своей сути обязательств ликвидируемого должника по внесению капитализированных платежей изменяется в ходе конкурсного производства. При этом в период данной процедуры могут изменяться факторы, влияющие на размер капитализируемых платежей как в большую, так и в меньшую сторону (фактический возраст потерпевшего; нуждаемость его в реабилитации; степень утраты профессиональной трудоспособности; индексация ежемесячной страховой выплаты; дожитие).

Для всех ликвидируемых страхователей применяется единый нормативный метод расчета капитализированных платежей на день открытия конкурсного производства с использованием величин ожидаемых страховых возмещений.

Таким образом, в момент принятия решения о прекращении правоспособности организации посредством ее ликвидации через процедуру конкурсного производства на стороне этого юрлица возникает самостоятельная публичная обязанность по внесению капитализированных платежей. Впоследствии (до внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ) размер капитализированных платежей перерасчету не подлежит.

Сайт ВАС РФ

**ВОПРОС-ОТВЕТ**

**ВОПРОС:** К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов (в рамках процесса о банкротстве) относится рассмотрение требований граждан — участников строительства многоквартирного дома к застройщику — банкроту о взыскании неустойки в связи с нарушением последним сроков передачи объекта долевого строительства (квартиры)?



**ОТВЕТ:** В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная п. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве неустойка уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно абзацу четвёртому ст. 2 Федерального закона от 27 сентября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон) для целей данного закона под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определённую денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

По смыслу абзаца четвёртого ст. 2 и п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве финансовые санкции, подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (в частности, неустойка), являются денежным обязательством, хотя и не учитываются при определении признаков банкротства.

В ст. 2011 Закона о банкротстве раскрыто понятие денежного требования участника строительства и его состав. Неустойка за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в состав понятия «денежное требование участника строительства» не входит.

Между тем обязанность застройщика уплатить участнику строительства названную неустойку является ответственностью застройщика за нарушение основного обязательства по передаче объекта долевого строительства, то есть является денежным обязательством по смыслу абзаца четвёртого ст. 2 и п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве.

Использование при банкротстве застройщиков понятия «денежное требование участника строительства» не означает, что в рамках дела о банкротстве участник строительства вправе предъявить к должнику — застройщику только те денежные требования, перечень которых содержится в подп. 4 п. 1 ст. 2011 Закона о банкротстве. Положения данной статьи должны

применяться в совокупности со ст. 2 и 4 Закона о банкротстве.

В силу абзаца второго п. 1 ст. 63, абзаца второго п. 1 ст. 81, абзаца восьмого п. 1 ст. 94, абзаца седьмого п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве в порядке ст. 71 или 100 данного закона.

Следовательно, требование участника строительства (в том числе гражданина) о взыскании с должника неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого участия может быть предъявлено к должнику — застройщику только в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве, как и денежные требования, перечисленные в подп. 4 п. 1 ст. 2011 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным правовая позиция, содержащаяся в п. 2 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 г., применению не подлежит.

Право.RU

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Залогодержатель обжаловал действия конкурсного управляющего



Определение Верховного Суда РФ от 18 марта 2015 г. N 310-ЭС14-5299. Суд отменил ранее принятые судебные акты по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью и признал незаконными действия конкурсного управляющего по распределению денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества, поскольку залоговый кредитор имел право на получение удовлетворения исходя из всей суммы, вырученной от реализации предмета залога.

Залогодержатель в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, обжаловал действия КУ. Речь идет о распределении выручки от продажи заложенного имущества в той части, в которой она превысила его оценочную стоимость. В спорном случае сумма превышения была распределена в общем порядке, а не исходя из правил, установленных для погашения требований залогового кредитора.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ признала действия КУ незаконными.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ, при установлении требований такого залогодержателя их размер определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не выше его оценочной стоимости.

Оценочная стоимость заложенного имущества, устанавливаемая АС на стадии рассмотрения требований залогового кредитора, носит, по сути, учетный характер и применяется в целях отражения требований залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов и при принятии решений в рамках процедур банкротства.

При этом наличие первоначальной оценки не означает, что залоговый кредитор утрачивает право на получение удовлетворения за счет всей суммы, вырученной от реализации предмета залога, в случае его продажи по цене, превышающей оценочную стоимость. Так, если выручка превышает размер требования залогодержателя, отраженный в реестре исходя из результатов оценки, требования залогового кредитора погашаются в пределах фактической

выручки, но не более размера обеспеченного залогом обязательства.

АУ как лицо, которому доверено управление должником, должен принимать решения, ожидаемые в аналогичной ситуации и получить всю необходимую информацию.

В спорном случае сам КУ инициировал дополнительное судебное рассмотрение вопроса о распределении выручки ввиду возникших между ним и залоговым кредитором разногласий.

В такой ситуации КУ должен был отложить распределение средств до окончательного разрешения судом его ходатайства, зарезервировав спорную часть разницы между фактической выручкой и оценочной стоимостью, а не расходовать их. Подобные действия нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности.

Право.RU

## Противоестественный отбор

Право продавать имущество должников с 1 июля 2015 года закреплено за членами СПО операторов электронных площадок, и многие стремятся попасть в реестр ее членов. Но планы правительства по созданию универсальных площадок «потребуют отмены норм о саморегулировании», докладывает Минэкономики. Чинов-

Минэкономики предложило отменить вступающее в силу 1 июля саморегулирование операторов электронных торгов в сфере банкротства.

ники хотят срочно заморозить до 1 июля 2016 года применение норм о саморегулировании и за год заменить их поправками о переводе банкротных торгов на площадки госзакупок и отборе операторов.

Тему отбора ЭТП комментировал заместитель главы ФАС Андрей Цариковский — по его оценке, на госзакуп-

ках «мы теряем до 1 трлн руб.». «Мы с Минэкономики не успели толком разработать нормальные критерии,— признался он.— В этом году разработаем и проведем отбор, проект готов, и ФАС его согласовала». По мнению господина Цариковского, площадок должно быть «не одна и не две, но не больше семи».

Коммерсантъ

**ВОПРОС-ОТВЕТ**

**ВОПРОС:** *К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов относятся иски о выплате наследнику действительной стоимости доли наследодателя в хозяйственном обществе?*

**ОТВЕТ:** В соответствии с п. 1 ст. 1176 ГК РФ в состав наследства участника общества с ограниченной ответственностью входит доля этого участника в уставном капитале соответствующего общества.

Согласно п. 6 ст. 93, абзацу второму п. 1 ст. 1176 ГК РФ, п. 8 ст. 21 и п. 5 ст. 23 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью.

Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам допускается только с согласия остальных участников общества. В случае, если такое согласие участников общества не получено, общество обязано выплатить наследнику умершего участника общества действительную стоимость унаследованной доли либо её части.

Поскольку право указанного лица на выплату стоимости унаследованной им доли или её части возникает в связи с переходом к нему в порядке универсального правопреемства имущественных прав и обязанностей от наследодателя и обусловлено его статусом наследника, спор о действительной стоимости этой выплаты следует расценивать в качестве спора, возникшего из наследственных правоотношений.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 22, п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дела, возникающие из наследственных правоотношений, независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества, относятся к ведению судов общей юрисдикции.

В связи с этим рассмотрение дел по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре, о выплате стоимости пая умершего члена производственного кооператива и т.п. подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Изложенный вывод соответствует правовой позиции, содержащейся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Право.RU



**ВОПРОС:** *Подлежат ли начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ в период исполнения судебного акта, вынесенного по спору о возмещении вреда, причинённого в результате незаконных действий госорганов либо должностных лиц, когда обращение взыскания должно производиться за счёт средств бюджетной системы РФ?*

**ОТВЕТ:** Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов императивно регулируются гл. 24 БК РФ.

В отличие от Закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» БК РФ не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем в соответствии со ст. 242 БК РФ.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

Согласно п. 6 ст. 242 БК РФ исполнение судебного акта производится в течение 3 месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Минфин РФ или субъектов, МУПов с обязательным приложением документов, перечисленных в п. 2 ст. 242 этого кодекса.

С учётом изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242 БК РФ, по спору о возмещении вреда, причинённого в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам п. 6 ст. 242 БК РФ, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

Клерк.RU

Издаётся НП СРО АУ «Евросиб»  
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписанов печать 15.06.2015