

ВЕСТНИК

№ 6(76)
2015 года

арбитражного управляющего

Газета Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (НП СРО АУ «Евросиб»)

ПРОГНОЗ

Долга не ждать Больше двух миллионов россиян осенью могут стать банкротами

Примерно 2,25 миллиона должников могут признать себя неплатежеспособными после вступления в силу с 1 октября закона о банкротстве физлиц. По данным ЦБ, объем просроченных гражданами кредитов вырос уже до триллиона рублей. Эта цифра может увеличиться в полтора раза к концу года.

Отметку в триллион рублей объем кредитов с просроченными более чем на три месяца платежами пробил в мае 2015 года, говорится в статистике Банка России. 1 января это значение было меньше на 177 миллиардов.



Такие данные пока не являются критически — их стоило ожидать, сказал **вице-президент Ассоциации региональных банков**

Олег Иванов. По его словам, до 50% россиян, взявших у банков в долг, сейчас живут с двумя и более кредитами. «Примерно каждый четвертый заем берется для рефинансирования существующих долгов», — подчеркнул Иванов. В де-

кабре же 2014 года произошло два ключевых события — повысилась ключевая ставка, сделав кредиты дороже, и возросли требования банков к клиентам. Некоторые заемщики не смогли получить новые кредиты для оплаты старых.

В итоге россияне стали брать в долг у банков гораздо реже: в мае 2015 года число новых выданных займов упало более чем в два раза по сравнению с апрелем. Если тенденция продолжится, то через полтора-два года произойдет замещение старого кредитного портфеля, который должники будут худо-бедно погашать, прогнозирует Олег Иванов. Но в этом году объем «просрочки» может подняться и до 1,5 триллиона рублей, не исключает он.

Такая ситуация может привести к высокой востребованности про-

цедуры банкротства физлиц. По ней при посредничестве суда можно будет договориться с банком о пересмотре планов выплат долга, если за заемщиком числится просроченная от трех месяцев задол-



женность минимум в 500 тысяч рублей.

«В России активно кредитуются примерно 30 миллионов человек, у половины — серьезные проблемы с выплатами», — сказал **доцент факультета финансов и банковского дела РАН-ХиГС при президенте РФ Василий Якимкин.** По его расчетам, около 15 процентов (2,25 миллиона) таких проблемных должников могут подать заявления на банкротство.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

3
стр.

Постановление ВС РФ
Как правильно
подать заявку

5
стр.

Кассация разъяснила
Как оспорить
списание средств
со счета кредитора

7
стр.

Арбитражная практика
Суд снизил пенни
за просрочку
платежей

ЗАКОНОПРОЕКТ

Чувства без долга

Члены семьи не должны отвечать за долги своих родственников

В России предлагают вычеркнуть имущество родственников неудачливого банковского заемщика из списка собственности, которая должна быть распродана для погашения его долгов. Так планируется защитить родителей, детей и супругов должников.

Поправки внесены в закон о персональном банкротстве, который вступает в России в силу с 1 октября нынешнего года.

Закон о банкротстве физических лиц направлен на то, чтобы гражданин, утративший возможность расплатиться по своим долгам, не пошел по миру. Однако, по мнению некоторых парламентариев, в законе не было гарантий, что на улице не останутся и иждивенцы банкрота, его престарелые родители или законный супруг. Поэтому

депутат Госдумы Владимир Поневежский решил ликвидировать этот пробел, внося соответствующие поправки в закон о банкротстве «физиков».

Как пояснил Поневежский, в нынешней редакции закона «не предусмотрена защита лиц, с которыми он нажил имущество, попадающее в конкурсную массу». «То есть ничего не нарушившие люди могут остаться без имущества». Если поправки примут, суд сам будет решать, какую часть имущества гарантировать от долговых обременений.

Рассматривать такие случаи будут не арбитражные суды, как по общему правилу. Другая поправка депутата заключается в том, что дела о банкротстве, где могут быть затронуты интересы близких родственников должника, будут решаться в судах общей юрисдикции. «Именно эта юрисдикция имеет значительный опыт защиты прав и интересов

социально уязвимых категорий населения», — замечает депутат.



Юридическое общество в целом поддерживает нововведения. По словам **адвоката крупных российских бизнесменов Александра Добровинского**,

люди не должны отвечать за долги своих родственников. «Но это возлагает больше ответственности на судей и правоохранительные органы в выяснении обстоятельств банкротства, ведь наш человек отличается особенной изобретательностью в бизнес-вопросах», — отмечает адвокат.



кандидат юридических наук, эксперт арбитражного суда Калужской области Юлия Литовцева. Вместе с тем она также предлагает продумать установление дополнительных законодательных барьеров, чтобы недобросовестные должники не вывели имущество из-под законных притязаний своих кредиторов. К примеру, через соглашение о разделе имущества с супругом. «Поэтому можно было бы обеспечить возможность кредиторов участвовать в оспаривании сомнительных сделок, а также в других спорах, связанных с имуществом такого должни-

ка», — предлагает эксперт в сфере процедур банкротства. А как быть, если еще при заключении брачного союза супруги в брачном договоре прописали определенный раздел имущества в случае распада брака или иных «форс-мажорных» обстоятельств? По словам Литовцевой, если брачный контракт заключен до того, как должник стал банкротом, то он не может быть оспорен. Но если такое соглашение заключается уже после появления признаков неплатежеспособности, то такая сделка является оспоримой.

Сам должник может обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом лишь в случае, если размер его обязательств составляет не менее 500 тысяч рублей. Но судебная процедура может быть инициирована и кредиторами. В течение полугода финансовый управляющий составляет график выплаты долгов и может предоставить рассрочку до трех лет (проценты по долгам уже не начисляются). Если долги не погашаются за это время, то должника признают банкротом и продают его имущество. Вырученные от продажи конкурсной массы средства распределяются между кредиторами.

После завершения процедуры банкротства все невыплаченные долги считаются погашенными, а должник освобождается от их дальнейшей уплаты. Исключения составляют только взыскания по алиментам и возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью: на эти категории процедура банкротства не распространяется.

«Российская газета»

Как правильно подать заявку?

Постановление Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. № 304-АД15-2193.

Суд отменил ранее принятые судебные акты и прекратил производство по делу в связи с отсутствием в действиях АУ состава административного правонарушения.

АУ был привлечен к административной ответственности. Основанием послужило то, что в публикации сообщения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства он не указал конкретную дату закрытия реестра требований кредиторов.

Судья ВС РФ пришел к выводу, что в действиях АУ отсутствует состав административного правонарушения.

В силу Закона о банкротстве к подлежащим опубликованию сведениям о признании должника банкротом и об открытии КП относится в т. ч. дата закрытия реестра требований кредиторов. Причем этот реестр подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты

опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии КП.

АУ направил в официальное печатное издание заявку публикацию. В момент оформления заявки у АУ отсутствовали сведения о дате опубликования печатным изданием.

Таким образом, на момент подачи заявки у него не было возможности определить точную дату закрытия реестра требований кредиторов. Поэтому он указал для публикации следующее: «Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования настоящего сообщения».

Сроки публикации зависят, в частности, от выставления счета печатным органом, оплаты счета, поступления денежных средств на расчетный счет этого органа, непосредственно публикации, т. е. от действий не только АУ, но и третьих



лиц.

С учетом изложенного заявка АУ в том виде, в котором она была подана, полностью соответствовала требованиям Закона о банкротстве. Такая заявка не нарушала прав и законных интересов заинтересованных лиц, которые в зависимости от даты публикации могут самостоятельно определить конкретную дату закрытия реестра требований кредиторов.

ИА Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

При признании сделки недействительной все возвращается в конкурсную массу

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21. 07. 2015 № 303-ЭС15-2858.

Суд отменил постановление суда кассационной инстанции, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции о признании недействительным договора купли-продажи, поскольку он обоснованно указал на недопустимость уменьшения конкурсным кредитором заявленных требований в части применения последствий недействительности сделки должника.

КУ оспаривал подозрительную сделку - договор купли-продажи недвижимости должника. Он просил взыскать с покупателя действительную стоимость данного имущества и убытки.

Суд округа уменьшил взыскиваемую действительную стоимость имущества на сумму, уплаченную покупателем должнику по признанному недействительным договору.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с таким подходом.

В силу Закона о банкротстве в случае признания сделки недействительной в

конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. А при невозможности возврата имущества возмещается его действительная стоимость. При этом, в случае признания недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки.

Эти правила обеспечивают равную и справедливую защиту интересов кредиторов, претендующих на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы, и исключают преимущественное удовлетворение требований кредитора, восстановившихся в результате признания сделки должника недействительной. Таким образом, уточнение конкурсным кредитором заявленного требования в части уменьшения взыскиваемой

действительной стоимости имущества противоречило вышеуказанным последствиям недействительности сделки должника. Суд обязан применить данные последствия независимо от формулировки этих требований в заявлении об оспаривании сделки.

Апелляционная инстанция обоснованно указала на недопустимость уменьшения конкурсным кредитором заявленных требований в части применения последствий недействительности сделки. Она в соответствии с законом взыскала с покупателя стоимость имущества, приобретенного по недействительной сделке, и восстановила его требование к должнику в размере уплаченной по договору суммы.

Суд округа фактически зачел во взысканную с покупателя действительную стоимость недвижимости сумму, уплаченную им за приобретение имущества у должника по недействительной сделке. Это является существенным нарушением законодательства о банкротстве.

ИА Право.Ру

Законодатель рекомендует выявлять притворные сделки застройщика

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31. 07.2015 № 305-ЭС15-3229. Суд отменил ранее принятые судебные акты по делу признания несостоятельным жилищно-строительного кооператива и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку вывод нижестоящих судов о том, что требование о возврате паевого взноса связано исключительно с участием в потребительском кооперативе, основан на неполно исследованных обстоятельствах дела.

Гражданин заключил с ЖСК договор паенакопления на строительство жилого дома и внес взнос. Однако строительство дома так и не началось. Гражданин вышел из состава ЖСК и попытался получить (в т. ч. по решению суда) обратно внесенные средства.

Поскольку вернуть деньги так и не удалось, гражданин обратился в суд с заявлением о банкротстве ЖСК. Ему было отказано со ссылкой на то, что фактически имеет место требование участника к должнику. Требование заявителя как бывшего члена кооператива о выплате пая не может быть признано денежным по смыслу Закона о банкротстве.

СК по экономическим спорам ВС РФ отменила дело на новое рассмотрение и пояснила следующее.

В Закон о банкротстве включены специальные правила, регулирующие порядок

банкротства организаций-застройщиков многоквартирных домов.

Эти нормы направлены на защиту прав граждан, принимающих участие в строительстве жилья. Из анализа данных положений следует, что для признания должника застройщиком, помимо наличия общих признаков банкротства, необходимо соблюдение спецусловий. Имеются в виду условия: привлечение данным лицом денег и имущества участника строительства; наличие к нему денежных требований или требований о передаче жилья; объект строительства — многоквартирный дом, который на момент привлечения средств и имущества не введен в эксплуатацию.

Подобные правила применяются независимо от того, является застройщик правообладателем участка либо имеет разрешение на строительство. По закону



суд вправе признать у участника строительства наличие требования о передаче жилья или денежного требования. Причем такое возможно не только в случае заключения договора по правилам Закона об участии в долевом строительстве, но практически при любых способах внесения денег застройщику.

Законодатель указывает на то, что нужно выявлять притворные сделки застройщика (или третьих лиц, действовавших в его интересах). Тем самым защита предоставляется практически всем категориям дольщиков, которые вложили средства в строительство многоквартирных домов, в т. ч. и по так называемым «теневым схемам».

Поэтому в данном деле надо было выяснить, является ли кооператив застройщиком по смыслу Закона о банкротстве.

ИА Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Закон о банкротстве закрепляет перечень денежных обязательств

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 06. 08. 2015 № 302-ЭС15-3973. Состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и направлены на новое рассмотрение, поскольку судами допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в несоблюдении требований закона об оценке доказательств, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Закон о банкротстве закрепляет перечень денежных обязательств, размер которых не учитывается при определении наличия признаков несостоятельности. Среди них — обязательства перед учредителями, вытекающие из такого участия.

Относительно применения этих норм к случаю займа денег ООО у своего участника СК по экономическим спорам ВС РФ указала следующее.

Возможность признания лица конкурсным кредитором в деле о банкротстве обусловлена существом обязательства, лежащего в основании требования к должнику.

Учредители юрлица (должника) по обязательствам, вытекающим из такого участия, не могут являться его конкурсными кредиторами.

Исходя из Закона об ООО, в предусмотренных этим актом и уставом случаях правам участников корреспондируют соответствующие обязанности общества.

При их ненадлежащем исполнении участники вправе предъявить ООО свои имущественные и неимущественные требования.

Таким образом, к обязательствам должника перед его учредителями, вытекающим из участия в обществе, относятся лишь определенные обязательства.

Это обязательства, корреспондирующие корпоративным правам участников и регулируемые нормами корпоративного законодательства.

Между тем правоотношения, основанные на договорах займа, регулируются нормами ГК РФ о займе и кредите.

Вытекающие из данных правоотношений требования не носят корпоративный характер.

Следовательно, сам по себе факт того, что займодавец — участник должника (ООО), является недостаточным для вывода об отсутствии заемных отношений и направленности на реализацию внутрикорпоративных отношений.

ИА Право.Ру



КАССАЦИЯ РАЗЪЯСНИЛА



Как оспорить списание средств со счета перед банкротством кредитора

Арбитражный суд Уральского округа представил итоговую справку, посвященную банкротству финансовых и кредитных организаций, утвержденную Президиумом суда 17 июля 2015 года.

Справка содержит анализ вопросов об очередности удовлетворения требований к признанному банкротом банку, о сроке исковой давности по требованиям об оспаривании сделок должника — кредитной организации, о возможности предъявления возражений конкурсного кредитора по расходам на оплату услуг привлечённого специалиста и ряд других.

Какие обстоятельства входят в предмет доказывания при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника в виде списания денежных средств со счёта клиента?

Согласно п. 1 ст. 28, п. 1 ст. 50.34 закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершённая кредитной организацией до даты назначения её временной администрации, может быть признана недействительной по заявлению руководителя временной администрации, конкурсного управляющего в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законом о банкротстве и другими федеральными законами.

В силу разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63, по правилам гл. III.1 закона о банкротстве могут оспариваться банковские операции, в том числе списание банком средств со счёта клиента банка в счёт погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

При рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, совершённых должником — кредитной организацией в период, предшествующий отзыву лицензии, путём проведения внутрибанковских операций по списанию находящихся на расчётных счетах клиентов денежных средств в счёт досрочного погашения имеющихся у клиентов кредитных обязательств, необходимо учитывать следующее.

Положениями п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве в качестве одного из двух взаимосвязанных оснований для отказа в удовлетворении заявления

о признании оспариваемой сделки должника недействительной предусмотрено совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Как следует из п. 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности с учётом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, внесение ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть отнесены к таким сделкам платёж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Содержащееся в названном пункте постановления Пленума ВАС указание на отсутствие оснований для признания названных сделок в качестве совершённых в процессе обычной хозяйственной деятельности не является доказательственной презумпцией.

Данное разъяснение лишь указывает на существование общего правила, применение которого допустимо по усмотрению суда с учётом конкретных обстоятельств дела.

В предмет доказывания по названной разновидности обособленных споров о признании сделок должника недействительными входит не только факт досрочного исполнения контрагентом должника — кредитной организации кредитного обязательства. Исследованию подлежат также причины, которыми был обусловлен досрочный возврат кредита, экономическая целесообразность досрочного исполнения обязательства, соответствие действий сторон сложившейся между ними деловой практике. В частности, следует выяснять, не носила ли оспариваемая сделка «выборочный характер», был ли соблюден предусмотренный кредитным договором порядок досрочного исполнения обязательства (направление уведомления о намерении досрочно погасить кредит), имелся ли на корреспондентском счёте банка остаток средств, достаточный для исполнения всех предъявленных банку платежных документов клиентов банка.

Таким образом факт досрочного исполнения кредитного обязательства не является обстоятельством, неизбежно влекущим признание оспариваемой сделки должника недействительной.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Кредитора, который слишком много возражал, наказали**

Индивидуальный предприниматель полгода пытался включить свои требования в реестр дела о банкротстве компании. Ни банкрот, ни его временный управляющий против не были, препятствием стали активные возражения другого кредитора. С кредитора, возражавшего против включения требований в реестр, ИП и решил взыскать судебные расходы на своего юриста. Однако суды во мнениях разошлись: первая инстанция требования удовлетворила, а вот апелляция и кассация округа решила, что оплатить расходы должна компания-банкрот. Дело занялась экономическая коллегия Верховного суда.



В рамках дела о банкротстве ОАО «Ассортимент» (№ А34-3651/2013) ООО «Азимут обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов 1,040 млн руб. задолженности должника по договору займа. Определением в порядке процессуального правопреемства «Азимут» был заменён на индивидуального предпринимателя, а спустя полгода — суд удовлетворил требования о включении задолженности в реестр.

Однако на этом история не закончилась. ИП пошел в суд взыскивать 96040 руб. судебных расходов на своего представителя с одного из конкурсных кредиторов «Ассортимента», который возражал против удовлетворения его требования о включении задолженности в реестр — в том числе ходатайствовал об истребовании доказательств и их фальсификации. При этом ни сам должник «Азимут», ни временный управляющий против не были. А из-за возражений и ходатайств (которые в итоге были признаны судом необоснованными) рассмотрение заявления затянулось на полгода и на 10 заседаний, указывал ИП.

В результате судья требования ИП удовлетворила частично: она

взыскала в его пользу 93 000 руб. судебных издержек. Судья согласилась с предпринимателем и в том, что именно из-за наличия возражений со стороны конкурсного кредитора (при отсутствии таковых у должника и его временного управляющего) ИП понес судебные расходы на оплату услуг представителя. В обоснование этого судья сослалась на п. 18 постановления Пленума ВАС № 35 от 22 июня 2012 года, согласно которому в делах о банкротстве судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Однако с таким подходом не согласилась апелляционная коллегия 18-го ААС, отменив определение и в требованиях ИП отказали. По их мнению, расходы на представителя не были обусловлены именно участием кредитора в процессе, а были понесены в связи с предъявлением требования к должнику («Ассортименту»). Так, указывала коллегия, договор на оказание юридической помощи заключен ИП еще до обращения в суд с требованием о включении задолженности в реестр, а значит, привлечение представителя

не было вызвано исключительно несогласием кредитора. Судьи 18-го ААС сослались также на п. 26 постановления Пленума ВАС № 35, согласно которому проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором — с другой стороны. А значит, сочли они, расходы ИП были связаны с необходимостью доказать обоснованность предъявленного должнику требования, и оснований для их отнесения на заявившего возражения кредитора нет.

Кассационная коллегия со своими коллегами из апелляции полностью согласилась, оставив их постановление в силе.

Тогда ИП обратился с жалобой в Верховный суд, и судья решила передать дело на рассмотрение экономколлегии ВС.

ВС определил жалобу ИП удовлетворить. Акты апелляции и кассации округа экономколлегия отменила, а решение суда первой инстанции оставила в силе.

Суд снизил пени за просрочку платежей

В Калининградской области суд отказал банку в части исковых требований к проштрафившемуся заемщику, разрешив не возвращать сразу весь оставшийся долг по кредиту, а продолжить ежемесячно вносить платежи, которые он приостановил на полгода из-за банкротства финансового учреждения.

АКБ «Инвестбанк» в лице конкурсного управляющего госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратил в суд с иском к клиенту о взыскании задолженности по кредитному договору.

Согласно материалам дела, 19 марта 2012 года между банком и ответчиком был заключен договор о предоставлении кредита в размере 1 млн руб. сроком до 19 марта 2017 года под 17,4% годовых. При этом заемщик обязался погасить кредит, выплатить проценты в размере и сроки, предусмотренные договором.

Однако ответчик нарушил график внесения платежей, и ему было направлено требование о досрочном возврате задолженности по кредиту, которое он проигнорировал. Тогда кредитное учреждение обратилось в суд с требованием взыскать задолженность по состоянию на 27 января этого года в размере 684 050 руб., штрафные санкции за просроченный основной долг — 84 827 руб. и штраф за просроченные проценты — 56 339 руб.

Суд установил, что ответчик с 20 апреля 2012 года регулярно вносил платежи, но у него имелись незначительные (в несколько дней) просрочки, за что банк начислял проценты и штрафные санкции, которые также погашались клиентом. С 20 марта по 20 октября 2014 платежи по договору не вносились. Однако выяснилось, что задолженность образовалась из-за банкротства банка, который с марта 2014 года прекратил проведение кассовых операций и операций с использованием банкоматов и электронных терминалов во всех структурных подразделениях Калининграда и региона. В настоящее время ответчик перевел средства за март-декабрь 2014-го и январь 2015 года на расчетный счет Агентства по страхованию вкладов.

В этом случае, как указал суд, нет оснований для взыскания с заемщика основного долга в размере 540 754 руб., поскольку причиной просрочки внесения платежей стало банкротство банка,



вызвавшее временную неопределенность по вопросу оплаты кредитных обязательств. Сейчас ответчик вносит платежи по кредиту согласно графику в рамках договора, действующего до 19 марта 2017 года. Значит, заключил суд, у клиента банка отсутствует задолженность по просроченному основному долгу, но имеются незначительный долг по процентам в 2129 руб., а также штрафные санкции в размере 84 827 руб. и 56 339 руб. Однако и здесь суд счел, что заявленная истцом сумма пени несоразмерна последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика, и сократил ее.

В итоге суд постановил взыскать с заемщика в пользу «Инвестбанка» долг по процентам в размере 2 129 руб., пени за просрочку основного долга — 10 000 руб., пени за просрочку уплаты процентов — 10 000 руб., расходы по оплате госпошлины — 863 руб. Решение вступило в силу.

ИА Право.RU

Текущие платежи

Общество потребовало взыскать с предприятия долг по договорам. В свою очередь, предприятие заявило встречный иск — о взыскании сумм с общества.



Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17 марта 2015 г. № Ф08-693/15 по делу № А53-2520/2014.

Суд первой инстанции удовлетворил оба иска и произвел зачет взыскиваемых сумм. При этом суд счел, что требования предприятия являются текущими и подлежат рассмотрению вне рамок дела о банкротстве общества.

Суд округа не согласился с выводом о допустимости такого зачета и пояснил следующее. В силу АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Вместе с тем Закон о банкротстве не допускает прекращения денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

Вне очереди за счет конкурсной массы должника погашаются требования по текущим платежам преимущественно

перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в определенной очередности.

При этом требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Таким образом, по смыслу данных норм упомянутый запрет на проведение зачета однородных обязательств применяется при нарушении очередности, установленной для расчетов с кредиторами.

В данном случае общество имело неисполненные обязательства по текущим платежам всех очередей.

При наличии задолженности по выплате вознаграждения АУ (первая очередь по текущим платежам) погашение задолженности второй и последующих очередей по текущим платежам является неправомерным.

Клерк.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока**

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 5-КГ15-37. Суд отменил принятое ранее судебное решение и направил дело на новое рассмотрение, поскольку в соответствии с договором кредитор должен предъявить требование к поручителю в течение одного года с момента наступления срока исполнения обязательства.

По Гражданскому Кодексу РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано. Если такой период не установлен, оно прекращается, когда кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам ВС определила: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Относительно применения этих норм

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ разъяснила следующее.

В силу ГК РФ по кредитному договору банк (иная кредитная организация) обязуется предоставить деньги (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных сделкой, а последний обязуется вернуть полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Предъявление кредитором требования о досрочном возврате займа (кредита) влечет за собой изменение условия договора в части срока исполнения обязательства.

В определенных случаях кредитор по обеспеченному поручительством обязательству может предъявить к заемщику требование о досрочном его исполнении (т. е. потребовать досрочно погасить долг и проценты).



В такой ситуации упомянутый годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется с определенного момента.

Это момент предъявления кредитором заемщику требования о досрочном возврате всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Приведенное правило применяется, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Прекращение поручительства из-за истечения указанного в договоре поручительства срока влечет прекращение обязательства поручителя в т. ч. в части уплаты процентов за пользование кредитом.

ЗАКОНОПРОЕКТ**Госдуме предложено отменить публикацию объявлений о банкротстве в газетах**

В Государственную Думу внесен законопроект, которым предлагается отменить обязательную публикацию сведений о процедурах банкротства в официальном печатном издании и оставить обязательную публикацию только на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Законопроект внесен членами Совета Федерации. Сенаторы считают, что принятие поправок поможет сократить затраты на проведение процедур банкротства. Стоимость публикации одного сообщения о проведении торгов в офици-

альном издании составляет 50–100 тыс. рублей, что превышает расходы на организацию самих торгов (услуги организаторов торгов и оператора электронной площадки), — сказано в пояснительной записке к проекту.

По словам одного из **авторов законопроекта Антона Беляева**, публикация сведений о банкротстве является затратной. Ссылаясь на практику проведения электронных торгов в электронной форме в 2011–2014 гг, доля состоявшихся первых торгов была незначительной. Объявлять торги повторно приходится

в 90% случаев, и тогда общая сумма расходов на публикацию сообщений может составлять свыше 500 тыс. рублей и даже превышать тем самым стоимость реализуемого имущества.

Он считает, что публикация сведений о банкротстве на сайте ЕФРСБ позволит обеспечить быстрый, свободный и безвозмездный доступ любого заинтересованного лица к необходимой информации о проведении процедур банкротства, обеспечит доступность этих сведений для максимального широкого круга заинтересованных лиц.



Издается НП СРО АУ «Евросиб»
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 26.08.2015