

• СОВЕЩАНИЕ

Представители ФНС, Росреестра и СРО обсудили актуальные вопросы по банкротству

В Москве в ФНС России состоялось совместное совещание с руководителями СРО по вопросам взаимодействия с саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих.



В совещании приняли участие заместитель руководителя Федеральной налоговой службы Д. В. Наумчев, заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии М. С. Смирнов, начальник Управления по работе с задолженностью и банкротством Г. В. Колташов, исполнительный директор Российского Союза Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих И. Б. Липкин, руководитель проекта по поддержке ЕФРСБ ЗАО «Интерфакс» А. В. Юхнин, представители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На совещании участники обсудили следующие темы:

- актуальные вопросы обеспечения процедур банкротства;
- практические аспекты реализации Росреестром контрольно-надзорных полномочий;
- совершенствование взаимодействия ФНС России и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в целях повышения эффективности процедур банкротства;
- рейтинг арбитражных управляющих, взыскание убытков с арби-

тражных управляющих, не учет саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

- изменения в раскрытии информации о процедурах несостоятельности;
- предложения в План мероприятий (дорожной карты) по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства).

Также на мероприятии обсуждалось изменение порядка раскрытия информации о процедурах несостоятельности (банкротства), взыскание убытков с арбитражных управляющих и другие актуальные вопросы обеспечения процедур банкротства. В рамках совещания с докладом о правоприменительной практике Росреестра по реализации контрольно-надзорных функций за деятельностью саморегулируемых организаций (СРО) выступил заместитель руководителя Росреестра Максим Смирнов.

Максим Смирнов рассказал участникам мероприятия о взаимодействии Росреестра и ФНС России в сфере несостоятельности (банкротства).

— В настоящее время Росреестром и ФНС России ведется совместная ра-

бота по подготовке нового Соглашения об информационном обмене по вопросам представления интересов Российской Федерации в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, которое учтет все изменения законодательства Российской Федерации в сфере несостоятельности (банкротства) и будет направлено на усиление государственного контроля в данной сфере деятельности, — отметил М. Смирнов.

По результатам обсуждения были предложены дополнения в план мероприятий («дорожную карту») по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства), а также было принято решение разработать и принять комплекс мер по урегулированию рассмотренных вопросов.

Татьяна АХИЯРОВА



Президиум ВАС разрешил арбитражным управляющим, имеющим статус ИП, применять упрощенную систему налогообложения № 17283/13

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ИП Л... о пересмотре в порядке надзора решения АС Республики Карелия от 24.01.2013 по делу № А26-10887/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 и постановления Федерального АС Северо-Западного округа от 14.08.2013 по тому же делу.



Президиум установил следующее: инспекцией ФАС по г. Петрозаводск проведена выездная налоговая проверка ИП Л... по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011.

В ходе проверки установлено, что в проверяемый период Л..., зарегистрированный в качестве ИП, являлся АУ и осуществлял профессиональную деятельность, регулируемую ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». За исполнение обязанностей АУ Л... получал вознаграждение, с которого уплачивал налог по упрощенной системе налогообложения.

Принимая во внимание вступившие в законную силу с 01.01.2011 изменения, внесенные в ст 20 Закона о банкротстве, согласно которым деятельность АУ, регулируемая законодательством о банкротстве, не является предпринимательской деятельностью, инспекция сделала вывод об отсутствии оснований для применения в отношении полученных Л... в 2011г. сумм вознаграждения упрощенной системы налогообложения.

Решением инспекции от 28.08.2012 № 4.4-264 Л... доначислено в том числе 206 435 руб. налога на доходы физлиц за 2011 г., начислено 2 367 руб. 12 копеек пеней и 41

287 руб. штрафа.

Управление ФНС решением от 16.10.2012 № 13-09/10064 в данной части решение инспекции оставило без изменения.

Л..., не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на доходы физлиц, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, обратился в АС с заявлением о признании его недействительным в этой части.

Решением АС от 24.01.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. АС Северо-Западного округа постановлением от 14.08.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Л... просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность до-

водов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая Л... в удовлетворении требования, суды пришли к выводу о том, что в отношении доходов, полученных им за осуществление полномочий АУ, не может применяться упрощенная система налогообложения, поскольку регулируемая законодательством о банкротстве деятельность АУ не является предпринимательской. В соответствии с подпунктом 2 п 1 ст 227 налогового кодекса Л... с 01.01.2011 в отношении полученного вознаграждения является плательщиком налога на доходы физлиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно ст 20 Закона о банкротстве (в редакции от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений») АУ признается гражданин РФ, являющийся членом одной из СРО. При этом АУ является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В связи с внесением изменений ФЗ от 30.12.2008 № 296-ФЗ в ст 20

Закона о банкротстве с 01.01.2011 деятельность АУ не требует регистрации в качестве ИП.

Однако отсутствие у АУ обязанности регистрироваться в качестве ИП не исключает его права на получение такого статуса.

Нормы налогового законодательства не устанавливают прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для АУ, зарегистрированных в качестве ИП, в отличие от существующего запрета для других категорий налогоплательщиков - физлиц (адвокатов, нотариусов).

Перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, определен в п 3 ст 346.12 НК. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, АУ в нем не именованы.

Таким образом, АУ, имеющий статус ИП, вправе применять упрощенную систему налогообложения, в том числе и по суммам доходов, полученных от профессиональной деятельности в качестве АУ, и после 01.01.2011 при соблюдении ограничений, установленных пунктом 4.1 статьи 346.13 Налогового кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно п 1 ч 1 ст 304 АПК подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании п 5 ч 3 ст 311 АПК, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст 303, п 3 ч 1 ст 305, ст 306 АПК, Президиум ВАС

ПОСТАНОВИЛ:

решение АС Республики Карелия от 24.01.2013 по делу № А26-10887/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 и постановление Федерального АС Северо-Западного округа от 14.08.2013 по тому же делу отменить. Требование ИП Л... удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции ФНС по городу Петрозаводску от 28.08.2012 № 4.4-264 в части доначисления 206 435 руб. налога на доходы физлиц за 2011 г., начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

● ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Госдуме предложили приравнять арбитражных управляющих к оценщикам

В Госдуму внесен законопроект, направленный на ужесточение требований к арбитражным управляющим.

Инициаторами законопроекта выступили **председатель Комитета ГД по вопросам собственности Сергей Гаврилов** (на фото), его заместитель Владимир Афонский и член комитета Андрей Свинцов.

Законопроект предусматривает введение в качестве обязательного условия членства арбитражного управляющего в СРО неприменение к данному лицу в течение трех лет перед подачей заявления исключения из рядов какой-либо СРО управляющих за нарушение законодательства.

Практика деятельности СРО показывает, что АУ — нарушители действующих нормативно-правовых актов сравнительно легко переходят из одной СРО в другую, даже в случае применения к ним столь строгого наказания, как исключение. В таком случае получается, что недобросовестные АУ начинают злоупотреблять своими правами, а сами СРО не имеют эффективных средств противодействия подобным злоупотреблениям.

Кстати, подобный запрет на прием в члены СРО исключенных из другой орга-



низации за серьезные нарушения законодательства лиц установлен для оценщиков в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

Законопроект также предусматривает, что если в отношении АУ, подавшего заявление о своем выходе из СРО, возбуждено дело о применении мер дисциплинарного воздействия, то окончательное решение о выходе будет принято лишь после завершения рассмотрения дела о дисциплинарном воздействии.

По мнению авторов законопроекта, эти меры будут являться эффективным средством по повышению дисциплины членов СРО и снижению рисков неправомерного поведения как со стороны участников СРО, так и со стороны самих организаций в ходе контроля ими своих членов.

ВАС пошел навстречу налоговикам в вопросе взыскания убытков из-за ошибки с платежами банкротов

Высший арбитражный суд выпустил документ, разъясняющий порядок ведения счетов банкротов. В документе подробно рассказывается, за какие огрехи отвечают банки, а за какие — арбитражный управляющий. ВАС отказался от идеи заставлять кризисных менеджеров оспаривать ошибочный платеж. Решено пойти по распространенному пути — через взыскание убытков.

Публичное обсуждение проекта постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» прошло в марте этого года. По словам одного из разработчиков документа, руководителя аппарата высшей инстанции Андрея Егорова, эти разъяснения «не производят никаких революций, а лишь уточняют правила взаимодействия с банками при проведении расчетов». Тем не менее, без соответствующего документа было не обойтись — ведь, как пояснил **сотрудник Управления частного права ВАС Олег Зайцев**, за все время существования законодательства о банкротстве Центробанк так и не выпустил ни одного документа, который регулировал бы вопрос ведения счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства, потому время от времени этим приходилось заниматься ВАС.

В марте практически ни один пункт проекта критических замечаний не вызвал, так что существенных изменений конечный текст не претерпел. Единственным спорным моментом было положение документа, посвященное ситуации, когда кредитная организация по собственной вине осуществила платеж с преимущественным удовлетворением (п. 2). В этом случае

возможны два варианта развития событий: арбитражный управляющий, обращаясь в суд, может либо оспорить платеж, либо взыскать с банка убытки. Чаще всего управляющие прибегают ко второму способу, потому что он проще, говорилось на заседании в ВАС.

В проекте постановления предлагался вариант, согласно которому кризисный менеджер первым делом должен пытаться оспорить платеж, но против этого выступили представители Федеральной налоговой службы. Им казалось, что такая схема затянёт процедуру банкротства.

Разработчики документа пошли навстречу налоговикам — в конечном тексте говорится о праве управляющего взыскать убытки с банка. Пункт 1 постановления отсылает к ст. 5 закона о банкротстве (текущие платежи) и указывает на необходимость проверки, которой банк должен подвергать поступающие бумаги (платежные и инкассовые поручение, чеки и исполнительные документы). В частности, он должен удостовериться, что оплачиваемое требование относится к текущим платежам.

В этом же пункте указаны все сведения, которые должны содержаться в платежных документах. Если в них будут нестыковки, противоречащие сведения или просто



их отсутствие, то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение и должна его вернуть с объяснением причин. Но при этом суды должны иметь в виду, что проверка платежных бумаг банк осуществляет по формальным признакам, и если ему были предоставлены документы, недостоверность которых было невозможно обнаружить при формальной проверке, то арбитражный управляющий теряет право на взыскание.

В документе также говорится, что контроль соблюдения очередности по текущим платежам осуществляет сама кредитная организация (п. 3), но при этом в сопровождающих платеж документах должна содержаться информация, подтверждающая его очередность. Контроль за соблюдением правильного и верного оформления всех сопровождающих платеж документов несет арбитражный управляющий, который в случае ошибки будет отвечать перед кредиторами (п. 4). Кроме того, в постановлении сообщается и о том, что с момента признания должника банкротом банк не вправе исполнять поручения, подписанные его руководителем. Если же банк это сделает, то должен будет по требованию арбитражного управляющего возместить все возможные убытки (п. 5).

• СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

За преднамеренное банкротство предпринимательницу посадят на 6 лет

В суд поступило уголовное дело в отношении обвиняемой в преднамеренном банкротстве индивидуальной предпринимательницы.

Уголовное дело возбуждено от-делом по расследованию преступлений в предпринимательской и бюджетной сферах омской полиции, на основе материалов проверки УЭБ и ПК УМВД России по Омской области.

Установлено, что бизнесвумен задолжала около 7,5 млн. руб. Торгуя газовым оборудованием, она оформила фиктивные договоры с иногородней фирмой. Согласно «договорам», организация обязалась поставить ей оборудование на сумму 15 млн. руб., однако поставку якобы не оплатила, вследствие чего создала несуществующую задолженность перед данной фирмой.

Также выяснилось, что бизнес-менша заключила со знакомым фиктивный договор займа на сумму 3 млн. руб., по условиям которого требовалось вернуть деньги с процентами в сумме более 6,5 млн. руб. После чего ИП инициировала арбитражный процесс по признанию своего предприятия банкротом. АС Омской области признал данное ИП банкротом.

В результате банкротства кредиторы, среди которых, кроме заявителя, оказалась налоговая служба, лишились возможности в полном объеме удовлетворить свои требования. Причиненный мошенницей ущерб кредиторам составил

7 520 707 рублей.

Проведенные по изъятой документации экспертизы подтвердили, что договоры с фирмой на поставку оборудования на сумму 15 млн руб. были фиктивными: подписи за поставщика выполнены чужой рукой и нанесены сверху на заранее проставленные печати.

Арбитражный суд признал вышеуказанные сделки недействительными, ущерб был частично погашен в сумме 2,9 млн руб. за счет недвижимого имущества ИП. За преднамеренное банкротство мошеннице грозит лишение свободы на срок до 6 лет.



Апелляция подготовила «шпаргалку» по срокам обжалования



Двенадцатый арбитражный апелляционный суд представил на своем сайте методическое пособие по срокам обжалования судебных актов и рассмотрения апелляционных жалоб в деле о несостоятельности (банкротстве), рекомендованное постановлением президиума суда от 11 апреля 2014 года.

В руководстве рассматриваются особенности исчисления процессуальных сроков при рассмотрении апелляционных жалоб в деле о банкротстве.

В частности, при пересмотре судебных актов по делам о банкротстве следует учитывать, что законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования таких судебных актов.

Первый порядок, предусмотренный частью 3 ст. 223 АПК РФ и охватывающий наиболее обширный перечень судебных актов, принимаемых в деле о банкротстве, допускает возможность обжалования судебных актов в апелляционный

суд в течение 10 дней со дня их вынесения. В рамках этого порядка возможно также и дальнейшее обжалование судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях.

Второй порядок установлен пунктом 3 ст. 61 Закона о банкротстве и предусматривает возможность обжалования судебных актов в апелляционной арбитражный суд в течение 14 дней со дня их вынесения.

В рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам раздела VI АПК. К их обжалованию не применяются нормы части 3 ст. 223 АПК и ст. 61 Закона о банкротстве.

● ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Правительство представило план изменения процедур банкротства

Правительство РФ своим распоряжением утвердило «дорожную карту» по совершенствованию процедур банкротства, которой, в частности, предусматривается разработка механизма привлечения к ответственности контролирующих должника лиц.

Этим документом власти рассчитывают сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в делах о банкротстве, повысить их эффективность и увеличить размер погашения требований кредиторов. Кроме того, предусмотрено повышение эффективности защиты прав социальных категорий кредиторов и совершенствование правового регулирования деятельности системы саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В частности, к июню 2015 года планируется разработать законопроект о введении ответственности руководителей организаций за неисполнение обязанностей, предусмотренных законом «О несостоятельности (банкротстве)». С помощью этого документа также планируется усовершенствовать механизм привлечения к ответственности контролирующих должника лиц.

К июню 2015 года Минфин и Минэкономразвития РФ также должны подготовить проект закона, касающийся сокращения сроков и издержек на проведение ряда процедур и увеличения размера погашения требований кредиторов.

К июню 2016 года, согласно «дорожной карте», поправками в закон «О банкротстве» планируется внести изменения в регулирование вопросов очередности удовлетворения требований кредиторов, а также размера судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим.

Уже к октябрю текущего года Минэкономразвития должно будет представить в кабмин проект зако-



на, уточняющего порядок раскрытия информации, касающейся дел о банкротстве. Планируется, что законопроект сэкономит средства должников, уменьшив объем сведений, подлежащий опубликованию в официальном издании.

Правительство РФ утвердило «дорожную карту» по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства). Соответствующее распоряжение подписал премьер-министр Дмитрий Медведев.

«Дорожной картой» предусмотрены мероприятия, направленные на: сокращение сроков и издержек на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, повышение их эффективности и увеличение размера погашения требований кредиторов; обеспечение сбалансированного подхода при применении к должникам реабилитационных и ликвидационных процедур в рамках дела о банкротстве; сохранение имущественной массы и максимизацию стоимости активов должника; повышение эффективности защиты прав социальных категорий кредиторов; совершенствование правового регулирования деятельности системы саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

● ВОПРОС-ОТВЕТ

О договорах общества в период наблюдения



ВОПРОС: В отношении ООО возбуждено дело о банкротстве, введена процедура наблюдения. Может ли ООО в период наблюдения подписывать с другими юридическими лицами договоры цессии? Возможно ли заключение в период наблюдения дополнительного соглашения к договору подряда, в котором предусматривается увеличение объема работ?

ОТВЕТ: В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) наблюдением является процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными п.п. 2 и 3 ст. 64 Закона о банкротстве (п. 1 ст. 64 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 64 Закона о

• ВОПРОС-ОТВЕТ

банкротстве органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом о банкротстве, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок:

1. связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;
2. связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Таким образом, с момента введения процедуры наблюдения должник в лице своих органов управления может совершать сделки, связанные с уступкой прав требования и переводом долга, но только при наличии письменного согласия временного управляющего. Согласие временного управляющего на совершение организацией, находящейся в процедуре банкротства (наблюдения), определенных сделок является гарантией соблюдения прав кредиторов и направлено на обеспечение сохранности имущества должника.

Сделки, предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, которые были совершены органами управления должника без согласия временного управляющего, являются оспоримыми (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 N 129) и могут быть признаны судом недействительными (смотрите, например,

постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 21.08.2012 N Ф04-4955/11, ФАС Московского округа от 23.01.2014 N Ф05-9922/11, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 N 15АП-11201/12).

Что касается возможности заключения дополнительного соглашения к договору подряда, то необходимо отметить, что принцип свободы договора, закрепленный в ст. 421 ГК РФ, позволяет сторонам в любой момент заключать дополнительные соглашения к имеющимся договорам, в том числе и в процессе банкротства организации.

Последствия введения в отношении должника процедуры наблюдения, а также ограничения и обязанности должника в ходе наблюдения, установленные статьями 63, 64 Закона о банкротстве, не ограничивают прав должника в осуществлении им хозяйственной деятельности, в том числе права на совершение различного рода сделок с соблюдением положений вышеназванных статей закона (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 N 07АП-10070/09).

В этой связи следует отметить особенности расчетов за работы, выполненные после возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», по смыслу этой нормы текущими являются

любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Иными словами, дата возникновения требования к должнику определяется моментом оказания соответствующих услуг, а не днем заключения соответствующего договора.

Следовательно, оплата работ, выполненных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе и по дополнительному соглашению, должна осуществляться по правилам, установленным для оплаты текущих платежей.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам погашаются вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом, но с учетом очередности, установленной п. 2 названной статьи.

● ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Крым обанкротят по-российски

Минэкономки подготовило законопроект, регулирующий процедуры банкротства предприятий Крыма и Севастополя, начатые до интеграции бывшей украинской территории в Россию. Документ предполагает переход на российские правила по желанию кредиторов или должника. Без их инициативы банкротство прекращается, и должник может продолжать деятельность. Такие случаи могут стать массовыми, если крымские власти не привлекут внимание к закону, полагают юристы.

Минэкономки опубликовало проект ФЗ «Об урегулировании особенностей банкротства на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Он регулирует переход с украинской процедуры банкротства на российскую и в случае принятия будет распространяться на дела, которые суды начали рассматривать до присоединения Россией Крыма. В документе указывается, что с даты вступления закона в силу банкротства приостанавливаются и по делам о них не могут выноситься судебные акты. Полномочия арбитражных управляющих тоже приостанавливаются, они смогут только обеспечивать сохранность имущества должника. В течение следующих 30 дней должнику или его кредитору дается право ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры по закону РФ. Если ходатайства нет, суд прекращает производство по делу.

При поступлении ходатайства суд в месячный срок вместо «распоряжения имуществом» вводит «наблюдение», вместо «санации» — «внешнее управление», вместо «ликвидации банкрота» — «конкурсное производство». Реестр требований кредиторов составляется заново, для подтверждения ранее включенных требований нужно подать заявление в суд. Обязательства должника, возникшие с момента возбуждения дела о банкротстве и до перехода на

российские правила, считаются текущими и погашаются перед долгами, включенными в реестр. Если у должника недостаточно средств на ведение процедуры, все судебные расходы, за исключением процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, возлагаются на лицо, подавшее ходатайство о переходе на российскую процедуру.

Арбитражный управляющий выбирается судом из представленных ему кандидатур. Для этого суд в течение 15 дней со дня поступления ходатайства уведомляет СРО, которое в трехдневный срок направляет сведения. Чтобы управляющие, проживающие в Крыму и Севастополе, могли вести банкротные процедуры, в проекте сделаны послабления.

К ним не будут предъявляться требования к стажу и стажировке в РФ (год на управленческой должности и полгода стажировки в качестве помощника действующего управляющего либо стажировка не менее двух лет), но они должны иметь опыт проведения не менее трех банкротных процедур по украинскому законодательству.

Все дела будет рассматривать хозяйственный суд Республики Крым — преемник хозяйственного суда Автономной Республики Крым, на сайте которого сейчас висит объявление об изменении подсудности споров «в связи с невозможностью осуществлять правосудие» суду Киевской области. При этом судьи крымского суда, включая председателя Сергея Лазарева, пока сохранили посты. Отбором новых судей Крыма и Севастополя Высшая квалифколлегия судей (ВККС) РФ займется в сентябре. По словам главы ВККС Николая Тимошина, конкурс на должность главы суда будет проходить в Москве, а для назначения рядовых судей члены квалифколлегии проведут выездное заседание в Крыму.

Количество банкротств на Украине в последние годы снижалось: в 2011 году было подано 14,8 тыс. за-



явлений, в 2012 году — 11,3 тыс. На июль 2013 года, по данным Минюста Украины, в процедуре банкротства находилось 8811 предприятий. Но долги банкротов росли: в 2011 году сумма требований кредиторов составляла 31 млрд гривен, в 2012-м — 35 млрд гривен. В Крыму в 2010-2012 годах было 700-800 банкротств в год.

У юристов порядок перехода банкротств Крыма в российскую юрисдикцию вызывает вопросы. «Идея прекращения банкротного дела, если никто не подаст ходатайство в суд, сомнительна. Это было бы полезно только для висяков, рассмотрение которых по каким-то причинам застопорилось», — считает партнер юридической фирмы ЮСТ Александр Боломатов. «После прекращения дела должник сможет продолжить работу, получив как минимум отсрочку погашения долгов, — уточняет партнер адвокатского бюро «Инфралекс» Артем Кукин. — В ряде случаев должники не будут заинтересованы в продолжении банкротства, чтобы лишиться недружественного влияния со стороны кредитора, и смогут потом подать на свое банкротство сами». Господин Боломатов надеется, что массового прекращения банкротств не будет и крымский суд сам поспособствует подаче ходатайств, предупреждая участников дела о последствиях. По мнению Артема Кукина, все будет зависеть от местных властей: если они не привлекут внимание к новому закону, никто не узнает в срок, что банкротное дело может автоматически прекратиться.

Минфин не уполномочен устанавливать мораторий на начисление пеней при ликвидации

В письме от 18 апреля 2014 г. N 03-02-07/1/17934 Минфин напомнил, что пени начисляются за каждый календарный день просрочки уплаты налога или сбора, начиная со следующего дня за установленным днем уплаты.

При этом не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить из-за решений налоговиков или суда. В частности, если по решению налогового органа был наложен арест на имущество налогоплательщика, или по решению суда были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по

счетам в банке, наложения ареста на денежные средства или на имущество налогоплательщика. В этом случае пени не начисляются за весь период действия указанных обстоятельств.

В пределах своей компетенции Минфин издает нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Так что Минфин не уполномочен принимать решения о введении моратория на начисление пеней в связи с ликвидацией предприятия.



Добавим, что, в отличие от ликвидации, при банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (статья 95 закона о банкротстве «Мораторий на удовлетворение требований кредиторов»).

ИА «Право.Ру»

• ВАС РАЗЪЯСНЯЕТ

По вопросам, связанным с ведением банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»

В частности, в постановлении разъясняется обязанность кредитных организаций проверять по формальным признакам любые распоряжения, касающиеся денежных средств на счету клиента, в отношении которого введена процедура банкротства.

Если кредитная организация установит, что требование не относится к текущим и иным платежам, допускаемым в ходе соответствующей процедуры банкротства, она обязана возратить распоряжение представившему его лицу без исполнения с указанием причин возвращения.

В случае невыполнения этой обя-

занности должник (в том числе в лице внешнего или конкурсного управляющего) сможет потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств, в размере списанной суммы.

Кредитная организация должна будет возместить убытки только при условии, что к моменту списания денежных средств она знала или должна была знать о том, что в отношении должника введена процедура банкротства.

В постановлении указывается на обязанность кредитных организаций контролировать очередность

текущих платежей. При этом кредитные организации не осуществляют контроль за распоряжением счетами должника внешним и конкурсным управляющим.

Лишь в исключительных случаях, когда нарушение правил распоряжения счетами должника будет очевидным для любого разумного лица (например, при перечислении в первой очереди текущих платежей обязательных платежей), кредитная организация не вправе исполнять соответствующее распоряжение. В противном случае она должна будет возместить убытки должнику.

ИА «Клерк.Ру»

О списании задолженности должника-банкрота, в отношении которого прекращено дело о банкротстве

ВОПРОС: У организации имеется просроченная дебиторская задолженность за выполненные ею работы. В отношении должника возбуждено дело о банкротстве, в декабре 2013 года введена процедура наблюдения. Определением суда требования организации включены в реестр требований кредиторов должника.

В мае 2014 года судом установлено, что какого-либо имущества и денежных средства у должника не выявлено, также прекращено производство по делу о банкротстве ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Резерв по сомнительным долгам организация-кредитор не создает.

Вправе ли организация-кредитор в целях исчисления налога на прибыль списать и отнести на внереализационные расходы по налогу на прибыль сумму данной дебиторской задолженности в качестве безнадежного долга?

ОТВЕТ: У организации в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для признания дебиторской задолженности безнадежной и ее учета в составе внереализационных расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Обоснование вывода:

Гражданско-правовые аспекты

Согласно п. 1 ст. 57 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве, в частности, в случае отсутствия средств, достаточных для возме-

щения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.05.2013 N Ф03-1607/2013 по делу N А59-4489/2012).

Прекращение производства по делу о банкротстве является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных Законом N 127-ФЗ и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом (ст. 56, п. 2 ст. 57 Закона N 127-ФЗ).

Прекращение судом производства по делу о банкротстве в данном случае не влечет за собой ликвидации организации-должника.

Налог на прибыль организаций

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, прибыль признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ (ст. 247 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ в целях налогообложения прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ). При этом расходы должны быть экономически обоснованы, документально подтверждены и направлены на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений де-



ятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (п. 2 ст. 252 НК РФ).

В целях главы 25 НК РФ к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности суммы безнадежных долгов, а в случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, — суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва (пп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ).

Согласно п. 2 ст. 266 НК РФ безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым:

- истек установленный срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ);
- обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения (ст. 416 ГК РФ);
- обязательство прекращено на основании акта государственного органа (ст. 417 ГК РФ). Речь идет о законодательных и нормативных правовых актах органов государственной власти и органов местного самоуправления (законах, указах, постановлениях, распоряжениях, положениях и т.п.);
- обязательство прекращено в связи с ликвидацией организа-

ции (ст. 419 ГК РФ).

Кроме того, безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) также признаются долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенным в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае возврата взыскателю исполнительного документа по следующим основаниям:

- невозможно установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях;
- у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Каких-либо иных оснований для признания дебиторской задолженности безнадежным долгом нормы главы 25 НК РФ не предусматривают. Следовательно, организация может признать дебиторскую задолженность безнадежной и включить ее в состав внереализационных расходов только при наличии одного из предусмотренных п. 2 ст. 266 НК РФ оснований.

В результате прекращения производства по делу о банкротстве по причине отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, не наступает ни одно из предусмотренных п. 2 ст. 266 НК РФ обстоятельств, поэтому считаем, что у организации в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для признания дебиторской задолженности безнадежной и ее учета в составе внереализационных расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

● ВАС РАЗЪЯСНЯЕТ

Арбитражным управляющим разрешено нарушать очередность удовлетворения требований кредиторов в делах о банкротстве

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам, связанным с текущими платежами»

Суд вправе признать законным отступление арбитражного управляющего от очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо для целей соответствующей процедуры банкротства (например, для недопущения гибели или порчи имущества должника).

Кроме того, в постановлении разъясняются отдельные вопросы, связанные с удовлетворением требований работников должника в деле о банкротстве.

В частности, указывается, что зарплата работников относится ко второй очереди текущих платежей независимо от того, за период какой процедуры она зачислена и продолжает ли лицо оставаться работником на момент выплаты.

Во второй очереди текущих платежей также должны выплачиваться денежные суммы, удерживаемые из текущей зарплаты работника на основании исполнительных документов (алименты и др.), суммы НДФЛ и членских профсоюзных взносов. Если соответствующие суммы были удержаны должником до воз-

буждения дела о банкротстве, но не были им уплачены, требования об их уплате будут включаться во вторую очередь реестровых требований.

Страховые взносы в ПФ РФ, ФСС РФ и ФФОМС, исчисленные в связи с начислением текущей заработной платы, уплачиваются в четвертой очереди текущих платежей.

В постановлении предусматривается, что для возврата задатков, перечисленных участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве должен открыть отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должно быть указано, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае покупки внесшим его лицом имущества должника или при наличии иных оснований для оставления задатка за должником.

● ВАС РАЗЪЯСНЯЕТ

Расторжение договора

Арбитражные суды получили разъяснения по вопросам, касающимся расторжения договора (постановление Пленума ВАС N 35 от 6 июня 2014 г.). Документ вносит ясность во многие ситуации, связанные с расторжением обязательств.

«Одним из важных вопросов, разрешенных в постановлении, является вопрос об обязательствах, характер которых предполагает их применение после расторжения договора. На практике эти положения договоров всегда толковались неоднозначно: например, действительность положений о конфиденциальности, в соответствии с которыми стороны принимали на себя обязанность не раскрывать определенную информацию в течение какого-то периода после расторжения договора. Постановление разъясняет, что такие положения сохраняют свои действия и после расторжения договора (абз. 2 п. 3 постановления)», — говорит **Сергей Шорин, руководитель группы по слияниям и поглощениям «Пепеляев Групп».**

В п. 4 постановление рассматривает важнейший вопрос о возврате исполненного по расторгнутому договору. По общему правилу в соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими до момента расторжения договора. Однако пленум ВАС указал, что это правило должно применяться только в случае, если размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны. Если же это не так, сторона, передавшая имущество, вправе потребовать возврата переданного другой стороне в той мере, в которой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

В случае возврата имущества, переданного в соответствии с расторгнутым договором, сторона, обязанная

вернуть имущество, должна будет возместить все выгоды, которые она извлекла в связи с использованием этого имущества. При этом к таким отношениям могут применяться положения гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.

Постановление также разъясняет вопрос о судьбе обременений имущества, которое подлежит возврату в связи с расторжением договора. В п. 7 ВАС разрешает существовавшее на практике противоречие, установив, что обременение, возникшее в отношении такого имущества, сохраняет силу и следует за ним. Так, например, если в отношении недвижимости, отчужденной по договору купли-продажи, новым собственником был заключен договор об ипотеке, при возврате имущества продавцу залог будет следовать за таким объектом недвижимости. При этом обременение должно учитываться при определении того, насколько снизилась стоимость возвращаемого имущества, и если размер обременения существенен, такой продавец сможет потребовать возмещения его полной стоимости.

Помимо прочего, ВАС дал разъяснения и по вопросам расторжения договора, подлежащего госрегистрации (п. 11 постановления). Так, если договором предусмотрено право стороны отказать от такого договора в одностороннем порядке, такое лицо может самостоятельно обращаться в орган, зарегистрировавший договор с заявлением о внесении записи о прекращении договора.

«Любые действия имеют послед-



ствия. Расторжение договора — это сделка, которая также неизбежно влечет для сторон определенные последствия, направленные на возникновение гражданских прав и обязанностей. Постановлением охвачена лишь небольшая часть этого процесса, но существенная», — считает **ведущий юрист гражданско-правового департамента юридической фирмы «Клифф» Юлия Маковкина.**

Неоднократно за последнее время ВАС отмечает особым вниманием нормы о свободе договора, вероятно, с целью направить стороны договорных обязательств к более внимательной и детальной проработке положений заключаемого ими договора. Суд также может руководствоваться, во-первых, стремлением привнести международный опыт в российскую экономику, во-вторых, снизить нагрузку судов, посредством снижения количества спорных ситуаций. В постановлении «О последствиях расторжения договора» положения о свободе договора выделены в самом начале, прослеживаются по тексту разъяснений.

Так, ВАС РФ предлагает сторонам активно реализовывать правомочие согласования в условиях договора последствий его расторжения, отличных от предусмотренных законом. А также определения способов и порядка возврата имущества в случае расторжения обязательства и возможности одностороннего немотивированного отказа от исполнения обязательства.

▶ Сайт ВАС РФ

Издается НП СРО АУ «Евросиб»
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписанов печать 18.08.2014