

БАНКРОТСТВО

Замглавы ФНС рассказал о взыскании налогов с проблемных плательщиков



Поправки к закону о банкротстве в части субсидиарной ответственности

А в случае, если нет активов, налоговики работают с контролирующими и взаимозависимыми лицами, говорит Араkelов. «Действуем как в рамках Налогового кодекса, так и используя закон о банкротстве. У нас уже больше 100 дел в судах по взысканию с зависимых лиц по п. 2 ст. 45 НК. Это, например, дела, когда налогоплательщик перестает платить в бюджет и при этом переписывает бизнес на новую компанию. Из рассмотренных дел мы выиграли почти все, то есть уже есть устойчивая судебная практика», — отмечает замглавы ФНС. Также к субсидиарной ответственности в рамках закона о банкротстве привлекаются «истинные виновники» банкротства — выгодоприобретатели от деятельности должника.

В сентябре вступили в силу поправки к закону о банкротстве в части субсидиарной ответственности, они вводят прямое указание на должностные или родственные связи как основание для вывода о возможности опреде-

лять действия неплательщика, говорит Араkelов. Также ведена презумпция вины для целей субсидиарной ответственности для руководителей организаций в случае возникновения большей части долга из-за доказанных налоговых махинаций. С двух до трех лет увеличены сроки привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Кроме того, поправки раздвинули границы включения в реестр требований кредиторов на полгода на основании решения суда или госоргана.

Массовых банкротств по заявлениям ФНС не будет

Налоговая редко банкротит физлиц, подчеркивает Араkelов: «Нами инициировано лишь порядка 500 процедур, на банкротство мы подаем, только если видим, что физлицо предпочитает уклоняться от обязательств, хотя может расплатиться с бюджетом». Налоговики подают на банкротство и по явно недобросовестным должникам — например, лицам, не исполняющим обязательства по субсидиарной ответственности, или арбитражным управляющим, не погашающим убытки. «Один из приоритетов в работе

Заместитель руководителя Федеральной налоговой службы России Сергей Араkelов рассказал об итогах реализации концепции экономической эффективности банкротства и о том, стоит ли ждать массовых банкротств граждан по заявлениям ФНС.

По словам Араkelова, в последнее время число инициированных ФНС банкротств компаний уменьшилось в 2,6 раза — 2675 заявлений за прошедшие шесть месяцев. ФНС стала инициировать процедуры лишь тогда, когда видит возможность реального поступления денежных средств.

ФНС сейчас — заключение мировых соглашений в делах о банкротстве, — заявляет замглавы службы. — В первом полугодии 2016 года заключены мировые соглашения в отношении 280 должников почти на 3 млрд рублей, и по ним уже поступило в бюджет 200 млн рублей — это втрое больше, чем за аналогичный период прошлого года».

Если на протяжении последних пяти лет до этого государство зарабатывало на банкротствах 20–28 млрд рублей в год, продолжает Араkelов, то за это полугодие в бюджет уже поступило более 31 млрд рублей. По его мнению, это результат комплексной реализации концепции экономической эффективности банкротства. Согласно ей, ответственность призвана воздействовать на недобросовестных должников. А для тех, кто признает свои обязательства перед государством, налоговая готова рассматривать варианты, по которым долги уплачиваются с отсрочкой, по графику. «У нас нет задачи обанкротить предприятие — напротив, мы заинтересованы в том, чтобы оно продолжило работать», — подытожил Араkelов.

Арбитражные управляющие подали иск к Госдуме для разъяснения закона о банкротстве

В Арбитражный суд Москвы Союз «СРО арбитражных управляющих «Стратегия» подал иск к Госдуме с требованием дать разъяснения норм закона о банкротстве.

В своем иске союз, ссылаясь на постановление Конституционного суда от 17 ноября 1997 года, настаивает: разъяснение федерального закона дается в том же порядке, что и принимается сам закон, первой ступенью является как раз Госдума. Союз также просит привлечь в дело Минэкономики как заинтересованное лицо.

Отмечается, что ранее союз в июле обратился с письмом к спикеру Госдумы Сергею Нарышкину с просьбой разъяснить нормы закона о банкротстве. В обращении указывалось на неоднозначность последних поправок о формировании компенсационного фонда СРО (цена вопроса для управляющих — 853 млн рублей). В обращении к парламенту депутатов призывали не допустить правонарушений, а

также «сподвигнуть» членов Госдумы на осознание качества тех федеральных законов, которые ими принимаются». Однако СРО получило ответ от главы комитета Госдумы по собственности **Сергея Гаврилова**, в котором сказано, что это не в компетенции комитета. В ответе СРО советовали обратиться в Минэкономики.

СРО в иске указывает, что обладает правом запрашивать информацию у госорганов. «Стратегия» также не согласна, что получила ответ от комитета, хотя запрос направлялся в сам парламент, который «уклонился от рассмотрения обращения по существу».

Союз также отмечает, что Минэкономики ранее неоднократно направляло письма с толкованием норм и указанием на ошибки



в банкротном законе. В иске СРО отмечает, что министерство не обладает полномочиями на исправление ошибок в законе, а разъяснения министерства суды не считают обязательными.

Ранее суды уже рассматривали иски к Госдуме. Правда эти дела были заведомо направлены не столько на признание неправомерности действий нижней палаты парламента, сколько на привлечение внимания государства к существующей проблеме. К этому же разряду, видимо, относится иск арбитражных управляющих. Впрочем, **руководитель арбитражной группы издания Анна Занина** надеется что, отвечать в суде по данному иску будет уже Дума, избранная на выборах 18 сентября.

Коммерсантъ

Правительство одобрило дифференцированную пошлину при банкротстве

Правительство одобрило законопроект, которым предлагается дифференцировать размер госпошлины при подаче заявления о признании должника банкротом в зависимости от того, кто обратился в суд с заявлением.

«Одобрить проект федерального закона «О внесении изменения в статью 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации» и внести его в Государственную Думу в установленном порядке», — такое решение было принято на заседании правительства в сентябре.

Документ предусматривает корректировку ст. 333.21 НК. Размер пошлины для юридических лиц планируется установить на уровне 6000 рублей, а для граждан — в размере 300 рублей. В настоящее время со всех заявителей взимается пошлина в размере 6000 рублей.



Инициатива была разработана Минэкономразвития. 6 сентября на заседании комиссии правительства по законопроектной деятельности она была рассмотрена и одобрена.

Право. Ру

БАНКРОТСТВО**Налоговики взыскали 40 млн рублей**

Налоговики впервые взыскали долг с находящегося за рубежом владельца обанкротившейся компании.

С владельца компании «Анти-вирал» взыскали 40 млн рублей в то время, как он находился на Кипре. Эта сумма в три раза превышает ту, что они получили от директоров и собственников банкротов за все первое полугодие.

В 2012 году инспекторы выяснили, что компания «Анти-вирал» не платила налоги, а впоследствии использовала процедуру банкротства для списания долгов. В предбанкротном состоянии компания вывела на Кипр 250 млн рублей, на тот момент недоимка составляла 39,5 млн рублей. Сотрудники налоговой службы пытались привлечь

к субсидиарной ответственности двух директоров компании и ее основного владельца. ФНС добилась этого в суде, но расплатиться по долгам решила сторонняя структура — кипрская Equicsto Ltd. Деньги поступили в бюджет в конце августа.

По словам юриста адвокатского бюро А2 Марии Сидоровой, обычно субсидиарная ответственность невелика — от 1 млн до 3 млн рублей, а взыскание в десятки миллионов — исключение из правил. Советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дмитрий Тугуши разъяснил: для привлечения к субсидиарной от-



ответственности доказать свою невиновность должен сам менеджер.

Близкий к одной из сторон конфликта источник предупредил, что практика в пользу налоговиков — плохой знак для недобросовестных компаний. Это одно из приоритетных направлений, говорит сотрудник налоговых органов, в 70% дел у компаний нет активов: их руководители накапливают долги на компании, а потом бросают. Но если привлечь их к ответственности, ситуация изменится, надеется он.

Ведомости

ВОПРОС-ОТВЕТ**Оспаривание цессии**

Надо ли выяснить действительную стоимость и уступленного, и полученного?



В рамках дела о банкротстве оспаривались договоры уступки должником прав требования (как подозрительные сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении). Коллегия по экономическим спорам сформулировала несколько выводов. Одно из основных обстоя-

тельство, входящих в предмет доказывания при рассмотрении такого обособленного спора — факт равноценности (неравноценности) совершенного по сделке встречного исполнения. Причем для того, чтобы установить такое обстоятельство, надо обладать информацией о стоимости имущества, как переданного должником по сделке, так и полученного за него предоставления. Относительно некоторых процессуальных моментов. Прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на определение об оспаривании сделки

по правилам Закона о банкротстве. При этом надо учитывать, что в случае если вышестоящая инстанция отменит ранее принятое определение, то заявление оставляется ею без рассмотрения (как подлежащее рассмотрению в рамках дела о банкротстве). Кроме того, Коллегия подчеркнула, что само по себе обращение стороны спора в Европейский суд по правам человека не препятствует рассмотрению конкретного дела АС.

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2016 г. № 305-ЭС15-10323

Право. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**ВС указал на самостоятельность арбитражного управляющего в оспаривании сделок должника**

Арбитражный управляющий не стал оспаривать подозрительную сделку должника по продаже за 6,5 млн руб. недостроенного здания, которое позже перепродали уже за 111 млн руб. Один из кредиторов посчитал такое бездействие незаконным и обратился в суд, чтобы отстранить ответчика от исполнения обязанностей управляющего. Две инстанции согласились с иском, а окружной суд решил иначе, сославшись уже на бездействие самого заявителя.

Арбитражный суд Республики Татарстан ввел процедуру наблюдения в отношении ООО «Торговый дом «Глори» 13 сентября 2014 года (дело № А65-17333/2014). Спустя три месяца торговый дом признали банкротом и открыли конкурсное производство. Анализируя финансовое состояние фирмы, АУ изучал сделки, которые совершал должник. Среди них присутствовал договор купли-продажи недостроенного здания от 26 августа 2014 года. Торговый дом продал его за 6,5 млн руб. компании «Форвардстрой». Переход права собственности зарегистрировали 10 сентября 2014, то есть после принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Арбитражный управляющий не стал оспаривать эту сделку, решив, что она носила возмездный характер: деньги от реализации имущества в полном объеме поступили на счет должника. Хотя 30 декабря 2014 года новоиспеченный владелец перепродал здание уже за 111 млн руб. компании «БизнесСтрой-ПроектИнвест».

Один из кредиторов фирмы — Комитет земельных и имущественных отношений Казани — обратился в суд, полагая, что АУ должен был оспорить подозрительную сделку. Ведомство потребовало отстранить арбитражного

управляющего от исполнения обязанностей. Судья пришел к выводу о том, что ответчику следовало провести оценку рыночной стоимости проданного здания. Требовалось это для определения оснований, чтобы оспорить договор купли-продажи от 26 августа 2014 по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве («Оспаривание подозрительных сделок должника»). Вопросы вызывало неравноценное встречное исполнение по сделке.

Кроме того, суд решил, что управляющему нужно было проанализировать еще одно соглашение о продаже двух зданий, чего ответчик тоже не сделал. В итоге судья признал незаконным бездействие АУ, который не выявил и не вернул имущество должника, находящееся у третьих лиц. По мнению суда, ответчик показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства. Суд постановил отстранить его от исполнения обязанностей управляющего торговым домом. Апелляция оставила это решение без изменений.

Окружной суд посчитал иначе, указав, что Комитет должен был сначала обратиться к АУ и попросить его оспорить подозрительную сделку (п. 31 постановления Пленума ВАС от 23 декабря 2010 год № 63 «О некоторых вопросах, свя-



занных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Только в случае отказа управляющего можно было бы говорить о его бездействии и обжаловать его деятельность в судебном порядке. Суд подчеркнул, что АУ не имел веских оснований, чтобы сомневаться в равноценности платежа за здание в сумме 6,5 млн руб. Кассация обратила внимание и на то, что истец не заявлял доводы о противоправном бездействии управляющего, который не оспорил сделку по продаже еще двух зданий. Значит, нижестоящие инстанции вышли за рамки требований кредитора, заключил окружной суд. Решения Арбитражного суда Республики Татарстан и апелляции отменили, отказав заявителю в иске.

Тогда Комитет обратился в Верховный суд. Представители ведомства на заседание не явились и попросили рассмотреть жалобу в их отсутствие. Не соглашаясь с решением окружного суда, они указали на то, что арбитражный управляющий должен сам находить подозрительные сделки должника и оспаривать их (ст. 129 Закона о банкротстве «Полномочия конкурсного управляющего»). Эту обязанность ответчику следует исполнять вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с

предложением об оспаривании или нет. Заявитель подчеркнул, что бездействие управляющего привело к сложностям в возврате здания, потому что его покупатель ликвидирован.

Представитель арбитражного управляющего, утверждала, что ее доверитель не имел оснований для оспаривания сделки: «Деньги

за продажу здания были внесены на счет должника вовремя и в законном порядке». Она отметила, что сделка — это свобода договора: «В дальнейшем они могли перепродать это строение хоть за 150 млн руб.» По ее словам, если бы АУ проводил еще и оценку чужого имущества, то это только увеличило расходы должника. Пред-

ставитель АУ попросила оставить решение окружного суда в силе. Но «тройка» решила иначе, отменив акт кассации и оставив в силе решения первой инстанции с апелляцией. Бездействие АУ признали незаконным и отстранили его от исполнения обязанностей управляющего должником.

Закон. Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Позиции ВС РФ

— **Залоговый кредитор** имеет право частично отказаться от залогового статуса с переводом «освобожденной» части требования в разряд голосующих требований.

(Определение ВС РФ от 01.08.2016 № 308-ЭС15-6280(3) по делу о банкротстве ООО «Холдинговая компания «Гамма»);

— **Платеж**, совершенный должником по делу о банкротстве и за его счет во исполнение обязательства третьего лица перед кредитором, также может быть признан недействительным по мотиву оказания кредитором предпочтения.

(Определение ВС РФ от 18.07.2016 № 304-ЭС16-2412(16) по делу о банкротстве АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк»);

— В случае множественности заявлений о признании должника банкротом, **требования**, положенные в основу которых перед соответствующими судебными заседаниями погашаются третьим лицом до минимальных значений, не позволяющих конкретному кредитором претендовать на статус заявителя по делу о банкротстве, суду следует назначать судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований; при наличии оснований для введения процедуры банкротства при рассмотрении вопроса об утверждении временного управ-



ляющего суду надлежит рассматривать кандидатуру лица, предложенную первым заявителем по делу о банкротстве. (Определение ВС РФ от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу о банкротстве ГУП «Аксайское дорожное ремонтно-строительное управление»);

— **Спор** о признании сделки кредитной организации недействительной по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, а также Гражданским кодексом РФ, в том числе до возбуждения дела о банкротстве в отношении такой кредитной организации, не может быть передан на рассмотрение третейского суда.

(Определение ВС РФ от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051 по делу ПАО Национальный банк «ТРАСТ»);

— **Законодательство** о банкротстве не исключает признания застройщиком и того лица, которое является правообладателем земельного участка и объекта стро-

ительства, но денежные средства напрямую не привлекает.

(Определение ВС РФ от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218 по делу о банкротстве ООО «ССК Металлургмаркет»);

— **Отнесение всех расходов**, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

(Определение ВС РФ от 29.08.2016 № 307-ЭС14-8417 по делу о банкротстве ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат», определение ВС РФ от 29.08.2016 № 306-ЭС16-1979 по делу о банкротстве ОАО «Специальное конструкторское бюро турбоагрегатов»).

Закон.Ру

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**Арбитражного управляющего впервые дисквалифицировали по новому закону**

29 декабря 2015 года вступил в действие закон, согласно которому арбитражным управляющим грозит дисквалификация от шести месяцев до трех лет за любые повторные нарушения процедур банкротства. Первое наказание по этой санкции получил специалист из Татарстана за три проступка. Это технические ошибки, они незначительные и не принесли никому вреда, убеждал он суды первой и второй инстанций. Но ему объяснили, почему считают наказание заслуженным.



Суд впервые наказал арбитражного управляющего по новой редакции ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях, которая вступила в силу 29 декабря 2015 года. Она предусматривает дисквалификацию управляющего от шести месяцев до трех лет за любое повторное не уголовное нарушение закона о банкротстве. Арбитражного управляющего из Татарстана отстранили от обязанностей на полгода за то, что он разместил объявление о банкротстве с опозданием в четыре дня, не указав в нем страховой номер своего счета и почтовый адрес, а еще одно объявление и вовсе не опубликовал. Постановлением от 6 сентября 11-й Арбитражный апелляционный суд

подтвердил правомерность решения Арбитражного суда Татарстана (дело № А65-7055/2016). Они учли, что АУ уже привлекался к ответственности по этой же статье в деле № А65-18241/2015.

Управляющий признал нарушения, но, по его словам, они объяснялись техническими причинами и не причинили никому вреда. Это значення не имеет, ведь любое нарушение закона о несостоятельности – само по себе административное правонарушение, указал 11-й ААС. При этом суды отказались считать проступки управляющего малозначимыми, что могло бы освободить от ответственности по ст. 2.9 КоАП. Две инстанции увидели угрозу общественным

отношениям в самом факте того, что «арбитражный управляющий пренебрежительно относится в своим обязанностям».

Процедурных требований в банкротстве столько, что соблюсти абсолютно все в ежедневной практике невозможно, считает член Центрального комитета Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих (ОРПАУ) Иван Рыков. Серьезных претензий к управляющему нет, полагает руководство СРО к которой принадлежал управляющий. СРО уже заявила о намерении обжаловать вынесенные судебные акты в интересах АУ.

Право. Ру

Банкротство малоимущих

Дела о банкротстве малоимущих должников будут рассматриваться в ускоренном порядке и не потребуют финансовых затрат со стороны физических лиц.

«По проекту просить об упрощенной процедуре может только



сам гражданин с долгом от 50 тыс. до 1 млн руб., если за последние полгода его месячный доход не превышает трех величин прожиточного минимума, а на счетах в банках — до 50 тыс. рублей», — пишет газета.

Отмечается, что у должника должна отсутствовать недвижимость (кроме единственного жилья) и залоги на имущество, а стоимость всего имущества не должна

превышать 500 тыс. рублей. Гражданин также не должен состоять в браке или расторгнуть его за три года до банкротства.

Для исключения случаев маскировки обеспеченных граждан под малоимущих, процедуру предлагают не применять к должнику, если за последний год он безвозмездно отчуждал имущество стоимостью более 200 тыс. рублей.

Газета «Коммерсантъ»

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Позиция ВАС по продаже имущества должника не устояла

Конкурсный управляющий заключил договор уступки права требования должника по указанию комитета кредиторов. Однако, когда производство по банкротному делу прекратили, должник обратился в суд и потребовал признать недействительным соглашение о цессии. Он уверял, что его заключили без обязательных торгов. Две инстанции не посчитали это нарушением, сославшись на позицию ВАС.

Арбитражный суд Санкт-Петербурга в мае 2013 года признал ООО «Балтика» банкротом (дело № А56-72030/2012). Через два года на заседании комитета кредиторов фирмы приняли решение обязать конкурсного управляющего заключить договор цессии. По этому соглашению ООО «Балтика» передало ООО «Металл Регион-Инвест» право требовать 41,6 млн руб. с ЗАО «Разрез «Инской». Сделку оценили в 416 630 руб., а оплату осуществили путём погашения части долга cedenta перед цессионарием. Представители банкрота знали о заседании комитета кредиторов, но попросили провести его без их участия.

В июне 2015 года производство по делу № А56-72030/2012 прекратили, а все требования кредиторов «Балтики» признали удовлетворенными. Но осенью того же года банкрот обратился в Арбитражный суд Москвы и потребовал признать сделку по переуступке права требования недействительной (дело № А40-197246/2015). Истец уверял, что договор заключили с существенными нарушениями Закона о

банкротстве, в частности, не соблюли порядок реализации имущества должника — не провели обязательных торгов, чем причинили ООО «Балтика» убытки.

Судья установила, что истец не пытался признать недействительным решение комитета кредиторов, а свою волю они выразили однозначно, одоббив сделку. Кроме того, стоимость передаваемых прав требования определил независимый оценщик, его вывод тоже никто не оспаривал. Суд отказал в удовлетворении иска, сославшись на позицию ВАС, выраженную в постановлении Президиума от 11 июня 2013 года по делу № 15419/12. В нем указано, что несоблюдение процедуры реализации имущества должника на торгах не влечет недействительность сделки, если никак не привело к нарушению интересов, для защиты которых и существует такой порядок. Апелляция оставила такое решение без изменений.

ООО «Балтика» обжаловало акты нижестоящих инстанций в АСМО. На судебном заседании в кассации представитель истца уверял, что спорная сделка за-

ключена в последние дни конкурсного производства: «Управляющий знал, что кредиторы уже получили свои деньги, а реестр будет успешно закрыт». По его словам, отсутствовали и обязательные торги, что противоречит порядку, установленному ст. 139 Закона о банкротстве («Продажа имущества должника»).

Представитель ответчика заявлял, что ООО «Балтика» погасило только реестровую задолженность, а оставался еще и текущий долг: «С ним бы нам пришлось разбираться отдельно в исковом порядке». Он признал, что процедуру торгов не соблюли, но подчеркнул о законности решения кредиторов, которое никто не оспаривал.

Конкурсный управляющий тоже пояснил суду, что отсутствие перехода права требования привело бы к его обнулению: «Реестр был уже закрыт, а 40 млн руб. были бы просто потеряны».

Однако «тройка» отменила решения нижестоящих инстанций, отправив дело на новое рассмотрение.



ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ РАЗЪЯСНИЛА**Когда право аренды нельзя включить в конкурсную массу**

Экономколлегия ВС рассказала, в каком случае иск о расторжении договора аренды с банкротящимся должником нельзя рассматривать в рамках дела о несостоятельности. Для этого надо ответить на вопрос о том, могут ли права арендатора в принципе войти в конкурсную массу.

В 2008 году сельскохозяйственное предприятие «Красноуфимский аграрный колледж» арендовало у Департамента лесного хозяйства Свердловской области лесной участок. Спустя два года предприятие обанкротилось (№ А60-20087/2010) и в отношении него открыли конкурсное производство. А в 2015

году департамент обратился с отдельным иском в суд о расторжении договора аренды (№ А60-37449/2015), мотивируя его тем, что предприятие не платит арендные платежи.

Три инстанции оставили иск департамента без рассмотрения. Требование возникло из обязательственных отношений иму-



щественного характера (договор аренды), иск подан после открытия конкурсного производства, а значит, его надо рассматривать в рамках банкротного дела, рассудили они. Это нужно для соблюдения баланса интересов кредиторов.

Право. Ру

ЗАСЕДАНИЕ**Рабочая группа возьмется за совершенствование законодательства в области банкротства**

4 октября под председательством заместителя руководителя Федеральной налоговой службы С.А. Аракелова состоялось заседание Экспертного совета при ФНС России по совершенствованию практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Экспертный совет рассмотрел вопросы правоприменительной практики в области несостоятельности (банкротства). Особое внимание было обращено на эффективность проведения процедуры банкротства по погашению задолженности в бюджет.

Был также вынесен на обсуждение вопрос о создании рабочей группы при Экспертном совете, где планируется разрабатывать и вносить предложения по совершенствованию законодательства в области несостоятельности (банкротства).

В работе Экспертного Совета приняли участие представители Минэкономразвития РФ, Минюста России, а также руководители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Издается СРО ААУ Евросиб
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 30.09.2016