

ВЕРХОВНЫЙ СУД

Дело о подозрительной сделке банкрота отправлено на пересмотр

Насколько тщательно надо проверять требования истца к банкроту в отдельном производстве, если конкурсные кредиторы возражают, ссылаясь на фиктивность сделки? Достаточно ли просто проверить документы, или нужно изучить, могла ли сделка реально исполняться? Такой вопрос поставили перед экономколлегией банкрот и его конкурсный кредитор.

Верховный суд разбирался в деле банкротства-сельскохозяйственного предприятия «Зерностандарт», с которого взыскало 131,3 млн руб. долга по хранению техники и скота общество «Корис-Агро». Поскольку документы были в порядке, а истец с ответчиком просили удовлетворить иск, Арбитражный суд Марий-Эл взыскал долг. Апелляция и кассация его поддержали (А38-1381/2016).

Они решили не разбираться детально в вопросах реальности хранения, хотя плата за него оказалась выше стоимости имущества в 30 раз, а в качестве текущих взыскивались платежи за 8 месяцев до возбуждения дела о банкротстве. На фиктивность сделок судам указывали конкурсный кредитор «Зерностандар-

та» ООО «Менгрельское» и сам банкрот. Они настаивали, что имущество не передавалось, да и в целом у «Корис-Агро» не было возможности хранить такое количество скота. Учитывая, что должник находится в банкротстве и аффилирован с хранителем, суды должны были более тщательно разобраться в иске. В условиях конкуренции кредиторов нужно уделять особое внимание их доводам, а не реагировать на них формально.

Доводы кассаторов выслушала экономколлегия Верховного суда. Судьи попросили представителя конкурсного управляющего «Зерностандарт» прокомментировать тот факт, что банкрот ранее согласился с иском «Корис-Агро». Он ответил, что суд просто не так по-



нял его коллегу: на самом деле она якобы поддержала встречный иск (о взыскании компенсации за утрату имущества на 2 млн руб.). Юрист кратко изложил доводы своей жалобы: большую часть долга он считал фиктивной.

Ему оппонировал директор «Корис-Агро». По его мнению, соперник лишь повторяет доводы, которые уже оценили нижестоящие инстанции. Тем не менее, после совещания «тройка» экономколлегия решила отменить все акты в части иска «Корис-Агро» и отправила вопрос на пересмотр.

Право.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

У каждой услуги есть срок

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2017 г. № 301-ЭС15-19729.

Суд отменил кассационное постановление, оставив в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции об отказе во включении истца в реестр требований кредиторов должника. Это суд обосновал отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих оказание услуг.

СК по экономическим спорам ВС РФ решила, что задолженность по договору на оказание услуг не подлежит включению в

реестр требований кредиторов.

Договор был заключен в процедуре КП, открытой по предыдущему делу о банкротстве того же должника (прекращенной мировым соглашением).

Стоимость услуг: поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, взыскивается по правилам разрешения вопросов о судебных расходах. Заявление о возмещении указанных расходов можно подать в течение 6 ме-

сяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела по существу. Однако, срок был пропущен. Кроме того, в данном случае отсутствуют достоверные и надлежащие доказательства, подтверждающие оказание должнику спорных услуг в соответствии с условиями договора.

Банкротство. Ру

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

2
стр.

Верховный суд РФ разрешил залог незарегистрированной недвижимости

4
стр.

Спорный срок: когда кредитор может требовать деньги с поручителя должника

6
стр.

Экономколлегия ВС РФ положила конец бесконечной ликвидации

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**ВС разрешил залог незарегистрированной недвижимости**

Если в ипотеке земельный участок, значит, в залоге и все постройки, которые залогодатель на нем возведет. Но если он не закончил здание и тянет с регистрацией прав на него, кредитор может быть сложно признать ипотеку и получить статус залогового в банкротстве. Нет регистрации – нет залога, считают некоторые суды. Такой отказ получил один из банков в банкротстве должника. Он обжаловал его в экономколлегию ВС, которая посмотрела на обстоятельства совсем под другим углом.

При ипотеке участка (или права его аренды) право залога распространяется на здания и сооружения, которые располагаются на этой земле и принадлежат залогодателю, гласит п. 1 ст. 64 Закона об ипотеке. Но действует ли это правило в тех случаях, когда право собственности залогодателя еще не возникло, поскольку объект еще не зарегистрировали в реестре прав на недвижимость? В этом вопросе суды разбирались в деле банкротства ООО «Автогарант» и его кредитора «Райффайзенбанка» (А12-12549/2015).

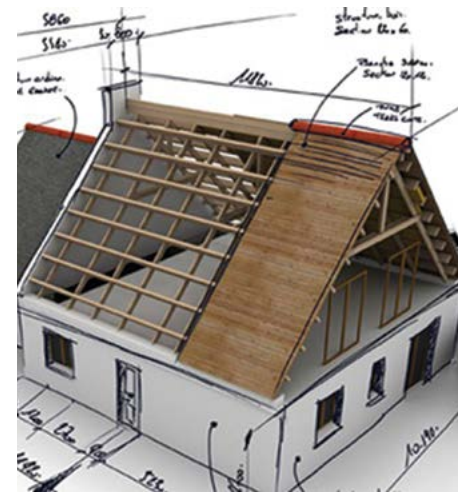
Регистрация и залог: что раньше?

В залоге у банка было право аренды земельного участка «Автогаранта» в Волгограде величиной 4260 кв. м, на котором располагались автомойка, авторемонт, кафе, нежилое здание и недостроенная гостиница площадью 540 кв. м (гостиницу начали строить после того, как был заключен договор ипотеки). Кредитор хотел включить в реестр должника свой долг на 55,6 млн руб. как обеспеченный ипотекой участка и расположенных на нем объектов. Арбитражный суд Волгоградской области и 12-й Арбитражный апелляционный суд согласились с требованиями «Райффайзенбанка». Две

инстанции исходили из того, что недострой расположен на участке, который находится в залоге у банка. Кроме того, должник возводил гостиницу для «комплексного использования» вместе с нежилым зданием: она была его пристройкой, указали суды.

На их решения пожаловался другой кредитор «Автогаранта», который, в частности, указал, что гостиница все еще не завершена, а право собственности на нее не зарегистрировано. К этим доводам прислушался Арбитражный суд Поволжского округа. Действительно, право собственности на недвижимый объект возникает с момента ее госрегистрации (ст. 131 Гражданского кодекса). «Лишь тогда имущество становится объектом гражданских прав и поступает в конкурсную массу», – рассудила кассационная коллегия. А гостиница не то, что не введена в эксплуатацию – она не зарегистрирована даже как объект незавершенного строительства. С такими выводами АС ПО отменил решения нижестоящих судов в соответствующей части.

«Райффайзенбанк» пожаловался в Верховный суд, который разделал его точку зрения. Действительно, гостиницу начали строить после заключения договора об ипотеке и не зарегистрировали, то



есть формально не ввели ее в оборот. Тем не менее, само по себе это не препятствие для залогового кредитора.

Суд может признать право залога на незарегистрированный объект, чтобы кредитор не пропустил срок на предъявление требований и смог получить статус залогового. Для этого надо доказать, что постройка соответствует признакам недвижимости (с помощью кадастрового, технического паспортов, фотографий и т. п.) – определение № 306-ЭС17-3016(2).

Чтобы залогодатель не затягивал с госрегистрацией, экономколлегия ВС предложила использовать аналогичную норму, которая регулирует долевое строительство, а именно ч. 5 ст. 13 одноименного закона. Согласно ей, застройщик обязан зарегистрировать право собственности на «незавершенку», чтобы на нее можно было обратиться взыскание по залогоу. А если он от этого уклоняется – внести в запись в госреестр недвижимости можно по решению суда. С такими выводами «тройка» ВС отменила постановление АС ПО и оставила в силе акты первой и второй инстанций, признавшие ипотеку недостроенной гостиницы.

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Проценты по вознаграждению арбитражного управляющего: как применять поправки к закону?****Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 4 сентября 2017 г. № 301-ЭС17-4624.**

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 4 сентября 2017 г. № 301-ЭС17-4624.

Суд отменил принятые ранее судебные акты и направил на новое рассмотрение дело о взыскании с должника процентов по вознаграждению временного управляющего, поскольку при расчете спорной суммы подлежало применению законодательство, действовавшее на дату назначения временного управляющего, в связи с чем выводы нижестоящих судов об ограничении предельной суммой размера процентов по вознаграждению сделаны при неправильном применении норм материального права.

В споре по взысканию с должника

процентов по вознаграждению временного управляющего СК по экономическим спорам ВС РФ отметила следующее.

С 29.12.2015 вступили в силу поправки к Закону о банкротстве, которые ограничили максимальную сумму таких процентов величиной 60 тыс. руб.

Эти поправки распространяются на правоотношения, возникшие со дня вступления их в силу.

Полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица таким управляющим.

В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о

введении процедуры наблюдения и утверждении управляющего такой датой считается момент объявления этой части.

Таким образом, при расчете упомянутых процентов надо применять редакцию Закона о банкротстве, которая действовала на дату принятия судебного акта об утверждении лица управляющим (объявления резолютивной части).

Если на такой момент указанные поправки еще не вступили в силу (как это имело место в рассматриваемом деле), введенное ими ограничение по величине процентов не применяется.

Право. Ру**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****ВС рассмотрел жалобу обманутого «мажоритария»**

Пока кредитор с самым большим долгом ждал включения в реестр, другие кредиторы банкрота провели собрание и утвердили своего управляющего. «Мажоритарий» решил обжаловать решение, но суды разделились во мнениях, были ли нарушены его права. Точку в деле поставил Верховный суд.

Верховный суд рассмотрел жалобу компании «Натур Папир», которая оспаривает первое решение собрания кредиторов ТД «Пикник», где выбрали управляющего без ее участия. «Натур Папир» – «мажоритарный» кредитор с требованиями в размере 29,2 млн – подал заявление о включении в реестр 1 июня 2016 года. А пока оно не рассмотрено, АС Челябинской области в качестве обеспечительной меры предписал отложить первое собрание кредиторов «Пикника». Несмотря на запрет, 27 сентября исполняющий обязанности конкурсного управляющего собрал двух других кредиторов – общество «Проф-Лайн» (4,1 млн руб. требований) и ТК «Меридиан» (170 тыс. руб. требований), и они избрали его КУ. 3 октября должни-

ка признали банкротом, а АУ утвердили в должности. После всех этих событий суд наконец-то включил «Натур Папир» в реестр – случилось это 3 ноября 2016 года.

Затем кредитор отправился обжаловать решение конкурентов, выбравших АУ. Первая инстанция согласилась, что оно недействительно, ведь собрание было проведено вопреки судебному запрету. 18-й ААС, наоборот, не обнаружил никаких нарушений. Управляющего утвердил суд, ведь без него процедура не проходит. На день проведения собрания компании «Натур Папир» не было в реестре кредиторов, поэтому его и не требовалось уведомлять. Но в то же время о собрании фирма могла узнать из ЕФРСБ, гласит постановление апелля-

ции по делу № А76-1879/2016.

«Натур-Папир» с этим не согласился и обратился в Верховный суд. По его мнению, суд указал управляющего автоматически. Без такого должностного лица процедуры вполне могут проводиться – достаточно исполняющего обязанности управляющего. Кандидатура утвержденного АУ подателя жалобы не устраивает. «Натур Папир» не проверял реестр, поскольку не мог предположить, что действующий запрет суда может быть нарушен. Экономколлегия, однако, с доводами компании не согласилась и оставила апелляционное постановление в силе.

Закон. Ру

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Спорный срок: когда кредитор может требовать деньги с поручителя должника**

Фирма не смогла погасить кредит и «упала» в банкротство. Поручителем по этому займу выступала директор компании, к ней-то банк и предъявил свои требования. Однако руководитель предприятия заявила, что кредитная организация сделала это слишком поздно, не уложившись в годичный срок для заявления такого требования. У сторон возник спор, с какой даты надо его отсчитывать. Дело дошло до Верховного суда.

С какого момента надо отсчитывать срок исковой давности, чтобы кредитор мог предъявить требование к поручителю должника при его банкротстве? С момента введения процедуры наблюдения или когда уже наступило конкурсное производство в несостоятельной фирме?

Кредит без возврата

В 2013 году «Алмазэргиэнбанк» выдал ее фирме «ПК-Финанс» многомиллионный кредит на три года. Поручителем по этому соглашению выступила директор предприятия. Стороны в договоре не указали конкретный срок поручительства, отметив, что оно прекращается после погашения всех обязательств должника.

Компания так и не смогла вернуть всю сумму займа, потому что в 2015 году началось ее банкротство (дело № А56-4226/2015). Сначала АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области определением от 22 апреля 2015 года ввел в «ПК-Финанс» процедуру наблюдения. Банк 15 июня 2015 года подал в АС заявление с просьбой включить всю сумму долга компании в реестр требований кредиторов, что и было сделано. А 12 октября того же года признал фирму банкротом, открыв в отношении нее конкурсное производство. Тогда кредитная организация решила взыскать долг компании – 53 млн. руб., с поручителя в судебном порядке в августе 2016 года.

Как считать будем

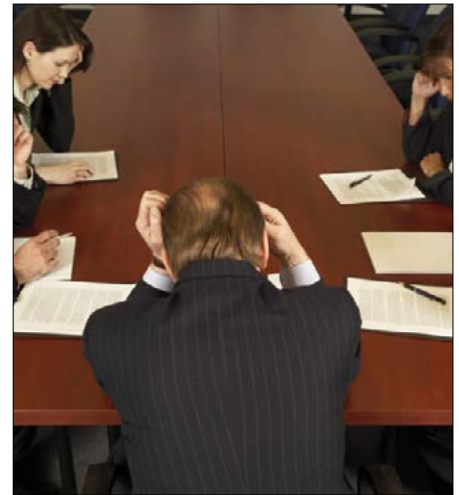
Однако ответчик не согласился с та-

ким требованием, заявив, что поручительство директора уже прекратилось. Она указала на то, что в договоре поручительства не указан конкретный срок. Следовательно, обязательство ответчика заканчивается, если кредитор «в течение года со дня наступления срока исполнения обязательства не предъявит иск к поручителю» (п. 6 ст. 367 ГК). По ее мнению, годичный срок надо считать с той даты, когда суд ввел процедуру наблюдения в «ПК-Финанс». Значит, он истек еще в апреле 2016 года, заключил ответчик.

Однако Якутский городской суд не согласился с таким расчетом. Судья пояснил, что по закону спорный срок надо отсчитывать с того момента, когда компанию признали банкротом – 12 октября 2015 года (ч. 1 ст. 126 Закона «О несостоятельности (банкротстве)'). Следовательно, банк уложился со своим заявлением в предусмотренные 12 месяцев после этой даты (дело № 2-12098/2016 ~ М-11546/2016). Апелляция согласилась с таким выводом и оставила решение суда без изменений (дело № 33-5908/2016).

А где вы раньше были?

Поручитель не согласилась с актами нижестоящих инстанций и оспорила их в Верховном суде. На заседании в ВС 8 августа 2017 года она явилась лично и продолжала настаивать на своей позиции: «Срок к предъявлению требований банка закончился 22 апреля 2016 года». Она снова уверяла, что год надо отсчитывать с момента введения процедуры наблюдения в



компании.

Представитель банка, оказалась краткой и попросила отказать в жалобе поручителя. Однако именно к истцу у «тройки» судей возникло больше всего вопросов.

Выяснилось, что последний раз фирма заплатила по кредиту декабре 2014 года. А обратились к поручителю лишь спустя 2 года потому, что банк предполагал, что если он потребует деньги раньше банкротства предприятия, то им откажут.

ВС выбрал свою дату

Суд отменил акт апелляции и отправил дело на новое рассмотрение.

В мотивировочной части решения указано на то, что задолженность компании по ежемесячным платежам появилась еще с января 2015 года. А ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неплаты заемщиком даже части долга, подчеркнула Судебная коллегия по гражданским делам ВС (дело № 74-КГ17-12).

Следовательно, срок для предъявления требований к поручителю нужно исчислять с 15 июня 2015 года – даты, когда банк подал в арбитражный суд заявление с просьбой включить всю сумму долга компании в реестр кредиторов, решил ВС. Таким образом, кредитная организация не уложились в законный срок, и нижестоящим судам надлежало отказать ей в иске.

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Много мнений одного спора**

До экономколлегии дошел спор вокруг распространенной схемы вывода активов перед банкротством, когда активы перепродаются несколько раз.

Возможно ли одновременно признать реституцию (применение последствий недействительной сделки) и виндикацию (истребование имущества из чужого незаконного владения) – решала экономколлегия Верховного суда в деле о банкротстве «Холдинговой компании «Гамма» (А32-29459/2012). Ее конкурсный управляющий хотела вернуть банкроту три мотеля, которые фирма за два месяца до банкротства продала дочери генерального директора за 15 млн руб., хотя их рыночная стоимость составляла 44,6 млн руб. Дочь затем перепродала объекты третьему лицу – ООО «Солнечный город». После этого АУ заявила требование – изъять объекты, а сделку признать недействительной.

Три инстанции согласились с тем, что договор с дочерью гендиректора недействительный, и обязали стороны произвести расчеты, чтобы вернуться в изначальное состояние. Ситуация с коттеджами была осложнена тем, что дочь успела продать их третьему лицу. Можно ли истребовать у него недвижимость и вернуть ее «Гамме» – суды решили по-разному. АС Краснодар-

ского края отказался это делать, считая «Солнечный город» добросовестным приобретателем. Перед покупкой он изучил документы на собственность, запросил выписку из реестра, где не значилось никаких обременений, не нашел и сведений о судебных исках – словом, не мог догадаться о подвохе. 15-й Арбитражный апелляционный суд оказался другого мнения. «Солнечный город» купил коттеджи по цене заметно ниже рыночной (точная сумма в актах не указана), что должно было само по себе насторожить добросовестного покупателя, отметила апелляция. Она также обратила внимание, что дата подписания договора совпадает с днем, когда было подано заявление о признании сделки недействительной.

АС Северо-Кавказского округа, наоборот, согласился с первой инстанцией и счел покупателя добросовестным. Кроме того, нельзя одновременно применить последствия недействительности сделки и вернуть имущество из чужого незаконного владения – это взаимоисключающие требования в рамках одного спора, отметила кассационная коллегия. С этим не со-



гласились два конкурсных кредитора, которые подали жалобу в экономколлегию ВС. По их мнению, «Солнечный город» нельзя назвать добросовестным приобретателем. Кроме того, применение последствий недействительности сделки (в виде взыскания стоимости имущества) не препятствует его виндикации, указали заявители. На эти доводы обратил внимание судья ВС, который передал жалобу на рассмотрение экономколлегии.

Указанные в деле обстоятельства действительно могут говорить о недобросовестности конечного покупателя, полагают юристы. Если ВС с этим согласится, то виндикации ничто не будет препятствовать. Подобные цепочки вывода активов встречаются часто, и решение ВС подтвердит, что с ними можно успешно бороться.

Закон. Ру

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Опечатку под суд**

Коллегии по экономическим спорам ВС пришлось определиться, изменяет ли исправление ошибочного ИНН АУ в судебном акте его содержание или же исправление опечатки в налоговом номере не более чем техническая формальность, не влияющая на суть решения.

ОАО «Спецсетьстрой» было признано банкротом, решением АС Москвы. Однако в определении суда о назначении неправильно указали ИНН арбитражного управляющего и наименование организации. Ошибка была исправлена. Однако конкурсный кредитор не согласился с определением об исправлении опечатки, и попытался отменить определение АС в апелляции. 9-й ААС удовлетворить жалобу отказался, но

кредитор обратился в кассацию, настаивая, что апелляция неправильно применила ст. 179 АПК, посчитав, что от исправления опечаток судебный акт не изменился. Но окружной суд согласился с кредитором, и также указал, что исправление ошибок в ИНН и названии организации изменяют содержание судебного акта.

АУ оспорил постановление АС МО в Верховном суде. В жалобе он указал,

что несоответствия носят технический характер, при том, что спора о кандидатуре конкурсного управляющего нет.

КЭС (дело № А40-25496/2015) поддержала позицию АУ, признав изменение ИНН обычным исправлением ошибки. Постановление АС МО коллегия отменила, а постановление первой инстанции и апелляции оставила в силе.

Право. Ру

ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ

Конец бесконечной ликвидации

Высший Арбитражный суд запретил залогодержателю ипотеки по чужим обязательствам инициировать банкротство залогодателя. А Верховный суд разрешил – в рамках процедуры ликвидации. В ситуации, когда у залогодержателя нет других инструментов защиты прав, иной подход позволит должнику бесконечно продлевать ликвидацию и безнаказанно не платить кредиторам, отметил ВС. Эксперты отмечают, что его решение придется на руку банкам (основным залогодержателям), но вряд ли гарантирует им окончательную «победу» над должником.

Нередки случаи, когда ликвидационная комиссия компании бездействует и не продает предмет ипотеки, не стремясь рассчитаться с залоговым кредитором. Ликвидация затягивается в интересах должника, который продолжает получать доход от использования заложенного имущества. Эти деньги, в том числе идут на борьбу с залоговым кредитором, который, по словам юриста, почти не имеет возможностей защитить свои права. В частности, если залог представлен за третье лицо, залогодержатель не может заставить ликвидационную комиссию начать банкротство должника. Ведь он и сам не может инициировать несостоятельность контрагента (п. 20 постановления Пленума ВАС от 23 июля 2009 № 58).

Получается, что залоговые кредиторы (в основном это банки) в таких ситуациях не могут защититься от недобросовестной комиссии, которая сколь угодно долго растягивает процедуру. Тем более ликвидатора или ликвидационную комиссию назначают учредители должника, что дает все основания сомневаться в объективности временных управленцев. В такой, казалось бы, безвыходной ситуации одному из банков помогла экономколлегия Верховного суда. Судьи разрешили ему понудить ликвидационную комиссию начать банкротство должника. Хотя поста-

новление ВАС по сути запрещает это делать, но закон не дает банку никаких возможностей защитить свои права, объяснила «тройка».

К таким выводам она пришла в деле № А14-10324/2016. В нем «Промсвязьбанк» борется с администрацией АО «Алента», которое проводит ликвидацию уже около двух лет. Компания заложила девять нежилых зданий и права аренды пяти земельных участков по чужому кредиту, долг по которому составил 3,8 млрд руб. Активы компании были значительно меньше (294 млн руб.), а значит, закон обязывал ликвидационную комиссию инициировать банкротство «Аленты». Но та лишь тянула время. Поэтому «Промсвязьбанк» обратился в суд, чтобы признать ее бездействие незаконным и обязать инициировать процедуру несостоятельности. АС Воронежской области с этим согласился. Но 19-й Арбитражный апелляционный суд и АС Центрального округа сослались на то самое постановление Пленума ВАС, которое запрещает держателю залога по чужому обязательству заявлять о банкротстве должника. Поэтому они отказали в требованиях кредитора.

Как заполнить правовой вакуум

Апелляцию и кассацию исправи-



ла экономколлегия Верховного суда, которая не дала банку остаться без защиты. Судьи учли, что «Алента» «ликвидируется» уже пару лет, а банк не получил ни копейки по своим требованиям. Поэтому бездействие комиссии надо признать незаконным и обязать ее инициировать банкротство, счел ВС.

Если залоговый кредитор не сможет заставить ликвидационную комиссию начать банкротство, это позволит недобросовестным должникам искусственно прибегать к процедуре ликвидации, чтобы неопределенно долго (и совершенно безнаказанно) не расплачиваться с залоговым кредитором – определение ВС № 310-ЭС17-8699.

Юристы не сомневаются, что такое решение правильное. Правда, оно еще не гарантирует банку удачного исхода событий, потому что ликвидатор выберет такого конкурсного управляющего, который может и дальше затягивать продажу предметов залога.

С другой стороны, по словам адвоката, залоговый кредитор в банкротстве сможет выбрать организатора торгов и электронную площадку, чтобы ограничить возможности должника манипулировать торгами.

СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЕФРСБ

Моментальная оплата

Для пользователей Единого федерального реестра сведений о банкротстве (bankrot.fedresurs.ru) открыта новая услуга – возможность моментальной оплаты.

С 24 октября 2017 года стала доступна возможность моментальной оплаты услуг ЕФРСБ (эквайринг) с использованием:

- банковских карт (Россия, СНГ)
- онлайн-банков (Сбербанк Онлайн, Альфа-Клик, Промсвязьбанк)
- сервиса Яндекс.Деньги (для данной опции функционал моментальной оплаты не работает в браузерах Internet explorer 8 и 9).

Служба поддержки ЕФРСБ обращает внимание на то, что, в случае использования онлайн оплаты публикации сообщений, формируется электронный кассовый чек, который является фискальным документом,

подтверждающим факт оплаты, в соответствии с Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ.

Проверить кассовый чек можно по ссылке, которая приходит на электронную почту. При этом счет-фактура и акт не формируются.

Для активации возможности моментальной оплаты услуг следует повторно авторизоваться в Личном кабинете.

Новая версия Правил размещена в разделе «Помощь» если пройти по указанной на сервере ссылке.

В случае возникновения каких-либо проблем или пожеланий можно написать в ЕФРСБ по адресу:



efrsb.paymentsistem.test@interfax.ru, указав версию вашего браузера и операционной системы, порядок действий, которые вы производили, и, по возможности, приложить скриншот ошибки.

Руководство пользователей по работе в АРМ, доступны по ссылке в разделе «Помощь».

С краткими инструкциями по работе с Яндекс.Кассой можно ознакомиться по ссылкам:

Видео инструкция

Справочная информация от Яндекс.Кассы

Интерфакс

ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ

ВС пересмотрит свое определение по новым обстоятельствам

Как известно, даже определение Верховного суда может быть пересмотрено. Например, если оно вынесено на основании решения, которое затем было отменено. Так и случилось в деле о включении требования кредитора в реестр задолженности.

Игорь Д. одолжил ИП Лидии И. 5 млн руб. Она деньги так и не отдала, что подтверждено распиской, вступившим в силу решением Третьей инстанции при ООО «Защита» и исполнительным листом. Когда ИП начала процедуру банкротства, Игорь Д. обратился в суд с заявлением о включении его требования в реестр задолженности. Он просил включить в реестр проценты за пользование заемными и чужими денежными средствами.

Несмотря на вступившее в силу решение и исполнительный лист, суды принялись устанавливать, имел ли место указанный займ. Только когда дело дошло до Коллегии по экономическим

спорам ВС, последняя сочла, что факт наличия у ИП долга перед Игорем Д. не требует дополнительных подтверждений. 28 апреля 2016 года ВС включил в реестр 5 млн руб. долга, а также проценты за пользование займом и чужими денежными средствами.

Через несколько месяцев решение третейского суда было отменено, а на основании него было отменено и определение о выдаче исполнительного листа. Поскольку банкротство ИП еще не завершено, конкурсный кредитор обратилась в ВС с заявлением о пересмотре определения Экономколлегии по новым обстоятельствам (п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК). Если требование было вклю-



чено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого акта определение о включении требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам в ходе любой процедуры банкротства (абз. 3 п. 22 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). На основании этой нормы Экономколлегия ВС отменила ранее вынесенное ей же определение и назначила новое рассмотрение кассационной жалобы (№ 304-ЭС15-19372).

Закон.Ру

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**ВС разобрался в поручительстве перед банкротством**

Можно ли признать фиктивным договор поручительства по кредиту, если должник был в бедственном положении и не смог бы рассчитаться с банком? Экономколлегия отвечала на этот вопрос в одном из недавних дел. Банк возражал, что по кредиту у него было много обеспечений и поручительств, поэтому он ждал исполнения от всех «обеспечителей», а не только от одного.

Верховный суд отказался признавать недействительными договоры поручительства по кредитам «Нота-Банка» из-за того, что он неосмотрительно выбрал поручителя. Такое решение ВС принял в деле о банкротстве «Коммерческого центра торгово-промышленной палаты города Дубны» (№ А41-20524/2016), в реестр которого и хотел встать «Нота-Банк» с договорами поручительства палаты на 1,2 млрд руб. по невыплаченным кредитам «СтройТрансИнвеста 02». Сделки были заключены в мае-сентябре 2015 года, а банкротство запустили в апреле 2016-го.

В отличие от Арбитражного суда Московской области, 10-й Арбитражный апелляционный суд счел поручительство недействительным и отказался включать

требования по нему в реестр. Апелляция решила, что банк должен был более осмотрительно выбирать поручителя. Ведь обязательства коммерческого центра по чужим кредитам были больше, чем его чистые активы. Кроме того, он успел набрать 173,7 млн руб. займов и других долгов. «Нота-Банк» не мог не знать, что у центра отрицательный баланс. Если он все-таки заключил договоры, то сделал это злонамеренно, чтобы получить влияние на будущее банкротство во вред другим кредиторам, решила апелляция. Кассация «засилила» это решение.

«Нота-Банк» пожаловался на их решение в Верховный суд. Он указал, что по кредитам «СтройТрансИнвеста 02» было много обеспечений от разных лиц, в том



числе поручительств, и банк рассчитывал на выплаты от них всех. Так что «неплатежеспособность» центра «Дубны» по общей сумме кредита не имеет значения, да и сам заемщик одно время платил, обращал внимание банк. Он указал на то, что «договор поручительства не предполагает встречного исполнения со стороны банка в пользу гарантирующего лица, поэтому у банка не было поводов заботиться о выгоды договоров для поручителя». Эти доводы оценил Верховный суд, который 24 августа отменил акты апелляции и кассации, направив спор на новое рассмотрение в 10-й ААС.

Право. Ру

ОСПАРИВАНИЕ ПРЕДБАНКОТНЫХ СДЕЛОК**Когда применяются нормы ГК РФ, а когда - правила о несостоятельности?**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 августа 2017 г. № 305-ЭС17-4886.

Суд отменил принятые ранее судебные акты и направил на новое рассмотрение дело о включении требования истца в реестр требований кредиторов должника, поскольку для принятия правильного решения по делу суду необходимо установить обстоятельства, выходящие за пределы дефектов подозрительной сделки.

В деле об оспаривании предбанкротных сделок СК по экономическим спорам ВС РФ указала в т. ч. следующее. Ранее уже пояснялось, что наличие спецоснований для оспаривания сделок при банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении ко-

торой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по нормам ГК РФ.

Как подчеркнула Коллегия, в этих разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Если же имеет место сделка, направленная на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства (когда контрагент знал об этом), применяются спецправила, предусмотренные Законом

о банкротстве.

Т. е. в случае, если суды квалифицируют сделку как ничтожную по нормам ГК РФ, то они должны указать, чем ее обстоятельства в условиях упомянутой конкуренции правил о действительности выходят за пределы спецположений Закона о банкротстве.

Иной подход может привести к тому, что данные спецположения потеряют смысл. Кроме того, это позволяло бы лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

Банкротство. Ру

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 117
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurossibsro@gmail.com
www.eurossib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 31.10.2017