

ВЕСТНИК

№ 8(99)
2017 года

арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

ЗАКОНОПРОЕКТ

О замене наблюдения реструктуризацией

Отмечается, что документ направлен на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц.

С целью создания дополнительных стимулов для использования должниками такой процедуры разрешения финансовых проблем законопроектом предусматривается возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд не только заявления о признании должника банкротом, но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство.

Кроме того, он предусматривает, что по результатам рассмотрения судом заявления о банкротстве должник может быть признан несостоятельным и в отношении него будет открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения. Такая мера позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Законопроект также устанавливает порядок проведения процедуры реструктуризации долгов. Должник бу-



дет обязан в течение четырех месяцев предложить план реструктуризации задолженности. Кроме того, право предложить свой план в течение этого срока получают также конкурсный кредитор, антикризисный управляющий, учредитель и представитель работников должника.

(продолжение темы на стр. 6)

Право. Ру

НАЛОГИ

Личное отдельно от профессионального

Расходы АУ на покупку автомобиля, а также затраты на ОСАГО и КАСКО не могут учитываться в составе профессионального налогового вычета по НДФЛ.

В Письме ФНС России от 28.07.2017 № БС-4-11/14903 «Налогообложение доходов арбитражных управляющих» сказано, что расходы арбитражного управляющего на приобретение личного автомобиля, а также затраты на ОСАГО и КАСКО не могут учитываться в составе профессионального налогового вычета по НДФЛ.

Указанные расходы не соответствуют требованиям п. 1 ст. 252 НК РФ, поскольку не связаны непосредственно с исполнением обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Вместе с тем указано, что если какие-либо расходы управляющего, возникающие в связи с использованием его



личного автомобиля, непосредственно связаны с исполнением соответствующих обязанностей, то они могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета при наличии документального подтверждения их размера и осуществления в указанных целях.

Налог. Ру

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Новые правила
банкротства граждан

4-5
стр.

Возможностей
привлечения к
субсидиарной
ответственности
стало больше

7
стр.

Верховный суд разоб-
рался в деле о про-
даже активов перед
банкротством

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Спор арбитражного управляющего со страховщиками**

Верховный суд рассмотрел дело, в котором арбитражный управляющий спорил со страховой компанией. Он пытался доказать, что не должен возмещать убытки компании-банкрота, в которой работал.

Верховный суд рассмотрел дело в отношении конкурсного управляющего Алексея З., который был застрахован в компании «ВСК». Жалобу в экономколлегию подал сам страховщик, потому что суды нижестоящих инстанций (кроме самой первой) не стали признавать вину конкурсного управляющего Алексея З. (дело № А14-16920/2015).

Выяснилось, что он не уведомил кредиторов и представителей учредителей должника о поступле-

нии требования нового кредитора (это нарушение абзаца 3 пункта 2 статьи 12 закона о банкротстве). Также он назначил проведение собрания кредиторов, но не провел его, и еще допустил несколько нарушений. После этого ему предъявили иск в размере 1,3 млн. руб., из которых 360 000 руб. – это обоснованное вознаграждение, а 995 000 руб. – убытки, которые компания-банкрот понесла из-за его ошибок.

Про 995 000 рублей арбитражный управляющий сказал, что не имел умысла причинять такие убытки, а 360 000 руб. незаконного вознаграждения управляющий оспаривать не стал. В итоге Арбитражный суд Воронежской области взыскал с него всю сумму в 1,3 млн руб. и Верховный суд с этим согласился, оставив в силе только акт этой инстанции.

Банкротство. Ру

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Анонимка стала основанием для внеплановой проверки**

Определение Верховного Суда РФ от 9 августа 2017 г. № 304-АД17-10001 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда РФ.

Суды трех инстанций подтвердили правомерность административного штрафа, назначенного предпринимателю по результатам внеплановой проверки. Однако он настаивал на том, что его вина сфальсифицирована. По его мнению, обращение потребителя, повлекшее проверку, было подложным.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, не нашел достаточных оснований для пересмотра дела.

Доводы предпринимателя уже были рассмотрены и оценены предыдущими инстанциями.

Как выяснилось, жалоба на действия предпринимателя была подписана вымышленным именем.

Однако в ней были указаны ФИО и адрес, что не позволяло считать ее анонимной и оставлять без внимания. Изложенные в ней сведения соответствовали действительности. В жалобе имелась контактная информация, позволившая разы-

скать ее автора и обеспечить его явку в суд для допроса в качестве свидетеля.

Исходя из содержания жалобы, ее автор относится к категории потребителей, поскольку в ней приведены обстоятельства, свидетельствующие о некачественно оказанных гражданину услугах.



Гарант. Ру

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Новые правила банкротства граждан вновь занесли в правительство**

Минэкономразвития внесло в правительство РФ законопроект, вводящий процедуру упрощенного банкротства граждан с долгами до 700 тыс. рублей. Ранее это предложение одобрил Минфин.

Поправки в закон о банкротстве дополняют десятую главу закона (Банкротство гражданина) новым параграфом - «Упрощенная процедура банкротства гражданина». Законопроект, который разработало Минэкономразвития, уже несколько раз вносили в правительство и возвращали на доработку. Согласно последней версии, воспользоваться упрощенной процедурой смогут граждане, чей долг не превышает 700 тыс. рублей (в предыдущей версии было 900 тыс. рублей), в том числе индивидуальные предприниматели.

**Доход не должен превышать 50 тыс. рублей в месяц**

Новые правила оговаривают, что доход такого гражданина за последние 6 месяцев не должен превышать 50 тыс. рублей в месяц. В остальном условия не изменились: в течение последних шести месяцев должно возникнуть не более 25% долга, в течение года он не должен совершать сделок по отчуждению имущества дороже 2 млн рублей (за исключением сделок по отчуждению залога с согласия или по требованию банка) и безвозмездных сделок по отчуждению имущества дороже 200 тыс. рублей. При этом с момента последней процедуры реализации имущества по упрощенной схеме должно пройти 10 лет и не менее 5 лет после реструктуризации долгов, у

него должно быть не больше 10 кредиторов и не может быть непогашенной судимости за умышленные преступления в сфере экономики. Заявление на упрощенную процедуру сможет подать только сам должник.

**У граждан-банкротов нет средств на проведение процедуры**

Сейчас у должников нет денег на оплату услуг финансового управляющего, законопроект должен снять эту проблему. Процедуры дела о банкротстве оказались недоступны для значительного числа должников, находящихся в действительно затруднительном положении, признают авторы законопроекта в пояснительной записке.

Одной из проблем стало обязательное привлечение финансовых управляющих, которые запрашивают за свои услуги 150-200 тыс. рублей, отмечают разработчики. Повышение размера вознаграждения с 10 тыс. до 25 тыс. рублей, которое прошло в июле 2016 года, не оказало значительного влияния на ситуацию, говорится в документе. Кроме фиксированной части есть еще и проценты от поступивших активов и реализации имущества, а рассчитывать на них не приходится из-за незначительной конкурсной массы граждан-банкротов.

**Ответственность управляющих вновь усилили**

Кроме того, усилилась ответственность управляющих вплоть до дисквалификации за повторное нарушение. А если в деле о банкротстве нет управляющего, то есть риск, что дело закроют, а неуплаченные долги останутся, следует из пояснительной записки.

Законопроект вводит требование к арбитражным управляющим публиковать отчет о результатах процедуры банкротства граждан в ЕФРСБ. Сейчас отчет, содержащий, в том числе сведения о стоимости имущества, расходах на процедуру, наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, в обязательном порядке публикуется только по результатам процедур банкротства компаний. Как считают юристы, опубликование содержательного отчета вместо простого сообщения об окончании процедуры позволит обобщать и анализировать процессы, происходящие внутри процедур банкротства граждан, и адекватно вносить коррективы в их регулирование.

Комментарии:

Очень важен сам факт появления упрощенной процедуры банкротства для граждан без активов, а изменение порога пока не самый принципиальный вопрос, к которому еще вернутся при обсуждении в Госдуме, ранее пояснил **заместитель председателя экспертного совета Центра проблем банкротства Дмитрий Скрипичников**. По его словам, введение этой процедуры позволит десяткам тысяч человек урегулировать проблему с долгами и вернуться в «белую зону» экономической жизни.

Банкрот.Ру

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Возможностей привлечения к субсидиарной ответственности стало больше**

Федеральный закон №266-ФЗ «О внесении изменений в закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс РФ об административных правонарушениях», уточняющие понятие контролирурующих должника лиц и расширяющий состав нарушений, по которым можно привлечь такие лица к субсидиарной ответственности.



Как и прежде, контролирующими лицами признаются: руководитель, члены исполнительных органов управления, ликвидаторы, лица, распоряжающиеся более 50% голосующих акций, долей или голосов на собрании участников компании. К ним также относятся лица, имевшие право давать обязательные для исполнения указания или возможность иным образом определять действия должника в силу должностного положения, а также родственники руководителя или членов органов управления должника.

**Закон ввел новую категорию контролирурующих лиц**

Это те, кто извлекал выгоду из незаконного поведения представителей компании. Среди лиц, наделенных полномочиями в силу должностного положения,

впервые в явном виде указаны главные бухгалтеры и финансовые директора. К ответственности могут быть также привлечены лица, чьи полномочия основаны на доверенности или нормативном правовом акте.

Оценивается наличие возможности определять действия должника в течение трех лет, предшествующих возникновению признаков банкротства, и после - до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Арбитражный суд может признать лицо контролирующим и по иным основаниям, говорится в законе.

«Последние усилия законодателя подчеркивают ценность института субсидиарной ответственности. Многие новеллы закона - это развитие складывающейся судебной практики, направленной на преодоление злоупотреблений непрозрачными структурами владения бизнесом, позволяющими уклоняться от уплаты долгов. Это помощь всем добросовестным кредиторам для преодоления неконкурентных преимуществ лиц, злоупотребляющих правами», - комментируют

в ФНС.

Изменения направлены на то, чтобы лица, к которым предъявлены требования о субсидиарной ответственности, его возмещали. Такие нормы, с одной стороны, помогут кредиторам получить больше шансов на положенное им по закону, а с другой - будут мотивировать собственников не уходить в банкротство, поскольку в случае злоупотреблений правами это может дать не избавление от долгов, а перевод долга организации в разряд личных обязательств бенефициаров, отметили в ФНС.

**Список оснований для привлечения к ответственности расширен**

Как и прежде, в него входит действие (или бездействие), которое причинило вред кредиторам, а также отсутствие или искажение информации в бухгалтерской

отчетности. Теперь в него также входит невнесение информации в государственные реестры и несоблюдение требований о хранении документов, в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг.

Согласно новой норме, контролирующее лицо может быть привлечено к ответственности, если на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ и в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В законе о банкротстве также устанавливается обязанность руководителя организации в случае возникновения признаков или обстоятельств банкротства включить эти сведения в Федресурс в течение 10 рабочих дней с даты, когда ему стало или должно было стать известно об их возникновении. Кроме того, руководитель обязан в разумный срок предпринять все зависящие от него меры, направленные на предупреждение банкротства должника.

Сейчас закон требует, чтобы руководитель направил такую информацию лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров или участников. Публичное раскрытие - позитивный фактор, более широкий круг лиц будет предупрежден о рисках банкротства.

Механизм привлечения к ответственности стал проще

Механизм привлечения к ответственности за нарушение правил раскрытия становится проще. Росреестр, выступающий в роли контролирующего органа,

сможет самостоятельно, без обращения в суд, привлекать нарушителей к ответственности по ряду статей Кодекса об административных правонарушениях, в том числе касающихся публикации информации в Федресурсе.

Обратиться с требованием привлечь к субсидиарной ответственности смогут арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, представитель работников, сами работники и бывшие сотрудники, перед которыми есть задолженность, а также уполномоченные органы. Подать заявление можно будет в течение трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом или прекращения производства по делу.



Введена стимулирующая часть вознаграждения

Закон вводит стимулирующую часть вознаграждения для арбитражного управляющего, благодаря действиям которого лицо было привлечено к субсидиарной ответственности. Если задолженность погашена в результате заявления управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности и это будет доказано, то арбитражный управляющий получит 30% средств,

поступивших от таких лиц. Сейчас арбитражные управляющие, кроме фиксированного вознаграждения, получают 3-7% выплаченных реестровых требований. За счет этих 30% в том числе компенсируются расходы на выплату вознаграждения лицам, привлеченным арбитражным управляющим для оказания услуг, способствовавших привлечению к субсидиарной ответственности или исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Комментарии

Суды все чаще принимают решения о привлечении контролирующих лиц к ответственности, изменения в законодательстве этому способствуют, говорят эксперты.

«В первом квартале 2017 года суды удовлетворили 24% поданных заявлений о привлечении контролирующих лиц к ответственности, это уже значительно лучше, чем в первом квартале 2016 года, когда кредиторы получили положительные решения лишь в 10% случаев», - отмечает А. Юхнин.

Предыдущие изменения в законе о банкротстве, расширяющие возможности кредиторов и позволяющие подавать иски о привлечении контролирующих лиц к ответственности после завершения конкурсного производства, вступили в силу 28 июня 2017 года (федеральный закон от 28 декабря 2016 г № 488-ФЗ).

О БАНКРОТСТВЕ**Реструктуризация долгов одобрена**

Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила законопроект о применении механизма реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц.

Законопроект направлен на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц и предусматривает введение новой реабилитационной процедуры – реструктуризация долгов.

Проект закона «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты РФ в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» подготовлен Минэкономразвития России.

Законопроект направлен на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц и предусматривает введение новой реабилитационной процедуры – реструктуризация долгов.

Дополнительные стимулы

С целью создания стимулов для использования должниками такой процедуры разрешения финансовых проблем законопроектом предусматривается возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд не только заявления о признании должника банкротом, как это предусмотрено действующим законом о банкротстве, но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство.

Без процедуры наблюдения

Также предусматривается, что арбитражным судом должник может быть признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения. Такой подход позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Все по плану

Законопроектом определяется порядок проведения процедуры реструктуризации долгов, в соответствии с которым в течение четырёх месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов должник обязан предложить план их реструктуризации. Такое же право предоставляется конкурсным кредиторам или уполномоченным органам, антикризисному управляющему, учредителю, представителю работников должника и третьим лицам.

План разрабатывается в целях удовлетворения требований кредиторов и восстановления платёжеспособности должника. Под этим понимается отсутствие по окончании процедуры реструктуризации долгов не урегулированной в соответствии с планом задолженности.

Планом могут быть предусмотрены различные варианты:

- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и других органов управления должника за учредителями должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов;
- возложение полномочий руководителя и других органов управления должника на антикризисного управляющего или переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и других органов управления должника к собранию кредиторов;
- образование двух единоличных исполнительных органов должника. Один из которых избирается учредителями, а другой – собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.

**Правила для кредиторов**

Предусматриваются также специальные правила для кредиторов, интересы которых не затрагиваются планом. Условия удовлетворения требований кредиторов, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, не могут быть лучше условий для любых других конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, интересы которых затрагиваются планом, за исключением кредиторов, одобрявших соответствующий план.

Условия плана для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против его одобрения, за исключением лиц, заинтересованных по отношению к должнику, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его одобрение, кроме кредиторов, чьи требования обеспечены залогом.

Кроме того, предусматриваются положения, направленные на сохранение договоров аренды, имеющих значение для процедуры реструктуризации долгов, а также касающиеся раскрытия информации, имеющей существенное значение для кредиторов.

Срок реализации плана не может превышать четырёх лет. И по решению собрания кредиторов этот срок может быть продлён ещё на 4 года.

Соответствующие изменения вносятся в АПК РФ, ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», «О негосударственных пенсионных фондах», «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в РФ» и другие.

Принятие законопроекта позволит минимизировать текущие расходы за счёт конкурсной массы должника в ходе дела о банкротстве.



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Верховный суд разобрался в деле о продаже активов должника перед банкротством

Компания в преддверии банкротства продала свое единственное имущество аффилированной структуре. Конкурсный управляющий банкрота в дальнейшем добился признания этой сделки недействительной. Три инстанции сочли, что ее заключили для вывода активов должника, а также указали, что покупатель лишь частично исполнил свои обязательства. Последний, настаивая на своей невиновности, дошел до Верховного суда.

Конкурсный управляющий «Газстрой-Черноземья» оспорила в АС Тамбовской области продажу единственных активов компании – тягача и полуприцепа стоимостью 4 млн руб. – фирме «Альфа Дон Транс» (дело № А64-8376/2014). Сделку совершили за полгода до поступления в арбитраж заявления ФНС о несостоятельности продавца. На момент продажи машин компания «Газстрой-Черноземья» имела налоговую недоимку на сумму более 4 млн руб., а также задолжала контрагентам свыше 800 000 руб. При этом покупатель имущества перечислил за него лишь 2,7 млн руб.

Суд пришел к выводу, что в «Альфа Дон Транс» не могли не знать о признаках неплатежеспособности продавца, поскольку директором обеих компаний на момент подписания договора выступало одно и то же лицо (спустя две недели после продажи машин в «Газстрой-Черноземье» сменился гендиректор). Арбитраж заключил, что целью оспариваемой сделки был

вывод всех активов должника заинтересованному лицу без равноценной оплаты со стороны покупателя. Это лишило кредиторов возможности удовлетворить свои требования за счет имущества должника в деле о банкротстве. АС Тамбовской области признал сделку недействительной и применил двустороннюю реституцию: определил взыскать с «Альфа Дон Транс» в пользу «Газстрой-Черноземья» 4 млн руб. (сами машины уже перешли в собственность нового владельца – прим. ред.), а также восстановил задолженность продавца перед покупателем в размере 2,7 млн руб. Апелляция и кассация оставили это решение без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в ВС, «Альфа Дон Транс» попросил отменить акты нижестоящих инстанций. Покупатель сослался на то, что само по себе неисполнение обязательств в полном объеме не свидетельствует о намерении причинить вред кредиторам «Газстрой-Черноземья». По мне-

нию заявителя, неправильное применение судами норм материального права привело к двойному взысканию с него 2,7 млн руб. Суд счел, что эти доводы заслуживают внимания, и передал кассационную жалобу на рассмотрение экономколлегии ВС.

Представитель «Альфа Дон Транс» настаивал на том, что суды не исследовали вопрос, было ли реальное исполнение сделки. «Оно было реальным, и сделка была исполнена на 70%», – подчеркнул адвокат. – При этом суды посчитали, что это исполнение было способом причинения вреда кредиторам. Однако оплата сделки на 70% не может быть способом причинения вреда».

«Тройка» ВС оставила акты нижестоящих судов без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Таким образом, сделку между компаниями признали недействительной.

ВЕРХОВНЫЙ СУД**Должна ли компания платить проценты на сумму недействительной сделки**

В 2014 году компании заключили сделку, которую позже суд признал недействительной и постановил вернуть деньги по ней вместе с процентами. Верховный суд выяснял, должна ли компания платить эти проценты или применение реституции стоит ограничить только суммой сделки.

В марте 2015 года в компании «Омегатек» ввели процедуру наблюдения, а через год ее кредиторы подали в Арбитражный суд Москвы иск о признании ее банкротом. В деле № А40-214329/2014 оказалось больше 30 истцов, среди которых значилась кипрская Альфатек Лимитед. Она обратилась в суд с требованием признать недействительной сделку 2014 года, по которой «Омегатек» заплатил ООО «Аргус Пауэр Системс» 1,3 млн руб. за поставку товара.

«Альфатек Лимитед» смогла оспорить чужую сделку, потому что она является одним из главных кредиторов должника (больше 10% от всех долгов «Омегатек» принадлежат ей). Такие кредиторы могут в банкротных делах оспаривать сделки,

которые, по их мнению, «оказывает предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований».

Суд первой инстанции иск удовлетворил и постановил, чтобы «Аргус Пауэр Системс» вернула «Омегатек» 1,3 млн руб., а также проценты на эту сумму. Проценты суд постановил начислять в размере 11,7% годовых с даты вынесения определения до момента выплаты денег.

«Аргус» с этим не согласился и подал апелляционную жалобу в 9-й ААС, который согласился с первой инстанцией во всем, кроме взыскания процентов. Арбитражный суд Московского округа ничего не изменил, но это не устроило «Альфатек Лимитед», который убежден, что «Аргус»

должен выплатить и проценты.

Кредитор дошел до Верховного суда. В своей жалобе «Альфатек» пишет, что проценты – это специальные последствия того, что сделка признана недействительной, и они должны быть взысканы. Так что компания просит оставить в силе решение первой инстанции, которая сочла все требования заявителя обоснованными.

Коллегия Верховного суда по экономическим спорам поддержала заявителя и отменила акты всех нижестоящих инстанций, кроме первой, удовлетворив таким образом жалобу и обязав «Аргус Пауэр Системс» выплатить проценты на возвращенную сумму сделки.

Банкротство. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Дал займы банкроту? Докажи свою добросовестность**

Наличие расписки и признание долга должником в силу специфики дела о банкротстве не может являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр.

УФНС России по Ульяновской области, представляющим интересы Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве индивидуального предпринимателя К. в судебном порядке доказала несостоятельность требований кредитора - физического лица при включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 4,08 млн. рублей.

Задолженность возникла на основании договора займа денежных средств, под-

твержденная распиской. Наличие расписки и признание долга должником в силу специфики дела о банкротстве не может являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр, посчитал суд и истребовал дополнительные доказательства добросовестности сторон при заключении договора.

Однако в материалы дела такие доказательства представлены не были. Имуще-



ственное положение кредитора, позволяющее ему предоставить такой заём, не подтверждено.

По результатам рассмотрения дела №А 72-9103/2016 Арбитражный суд Ульяновской области согласился с доводами налогового органа и отказал фиктивному кредитору в удовлетворении требований в полном объеме.

Закон. Ру

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 117
450078, г. Уфа, ул. Революционная, 96/4
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurossibsro@gmail.com
www.eurossib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 31.08.2017