

# ВЕСТНИК

№ 6(97)  
2017 года

## арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

### НОВЕЛЛЫ БАНКРОТСТВА

## Дополнительные механизмы защиты прав кредиторов

С 28 июня вступят в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающие введение дополнительных механизмов защиты прав кредиторов в сфере привлечения к ответственности контролирующих лиц должника.



### Принципиально новое право

Принципиально новым является право заявить требование о привлечении к субсидиарной ответственности или о взыскании убытков после завершения конкурсного производства, возвращения заявления о признании должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Напомним, что ранее нормы статьи 5 Закона о банкротстве не допускали подачу заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после завершения КП.

Кроме того, новые изменения в закон позволят подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в течение трех лет, а не одного года со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня

признания должника банкротом.

Полагаем, что поправки к закону безусловно направлены на защиту прав кредиторов и создают условия для наиболее полного, всестороннего выяснения обстоятельств по делу, а также предоставляют возможность обеспечить привлечение контролирующих лиц к ответственности даже после завершения всех процедур в рамках банкротства. И в данном случае указанная идея является обоснованной, поскольку сами контролирующие лица не прекращают свое действие и, как следствие, завершение КП не должно выступать препятствием к рассмотрению таких споров.

При этом ФЗ № 488 от 28.12.2016 были созданы дополнительные механизмы, содействующие рассмотрению споров о привлечении к субсидиарной ответственности.

В частности, важно обратить внимание, что теперь в случае, если невозможно определить размер ответственности контролирующих лиц, суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов

выносит определение, в резолютивной части содержащее выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами. Аналогичная обязанность также возникает у суда апелляционной инстанции в случае отмены определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

То есть в отличие от ранее действующих правил до приостановления рассмотрения заявления происходит фиксация судебным актом факта наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, что избавляет от необходимости доказывания указанных обстоятельств после возобновления производства по делу.

*продолжение на стр. 2*

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**3**  
стр.

Верховный суд рассказал, как оспаривать сделку в пользу третьих лиц

**4**  
стр.

Правовая позиция по переходу требований (регрессу)

**6**  
стр.

Вопросы по формированию конкурсной массы

## НОВЕЛЛЫ БАНКРОТСТВА

### Обязанности конкурсного управляющего

Одномоментно закон возлагает обязанности и на конкурсного управляющего, указывая на необходимость определения данным лицом размера субсидиарной ответственности и внесения этих сведений в отчет о результатах проведения КП. По итогам составления документов КУ должен выступить с ходатайством о возобновлении производства по делу. В этом случае вопрос об определении размера субсидиарной ответственности и отчет КУ о результатах проведения КП будут рассматриваться в одном судебном заседании.

Наконец, поворотной является идея о создании условий для рассмотрения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности после завершения КП по правилам главы 28.2 АПК, а в случае подачи заявления после возврата судом заявления о признании должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур – по пра-



вилам искового производства. Выбор способа защиты в данном случае зависит от основания привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности – по пункту 2 или 4 ст 10 Закона о банкротстве.

При этом в случае возврата арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, кредитор, обратившийся с указанным заявлением, кредиторы в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено, вправе обратиться с

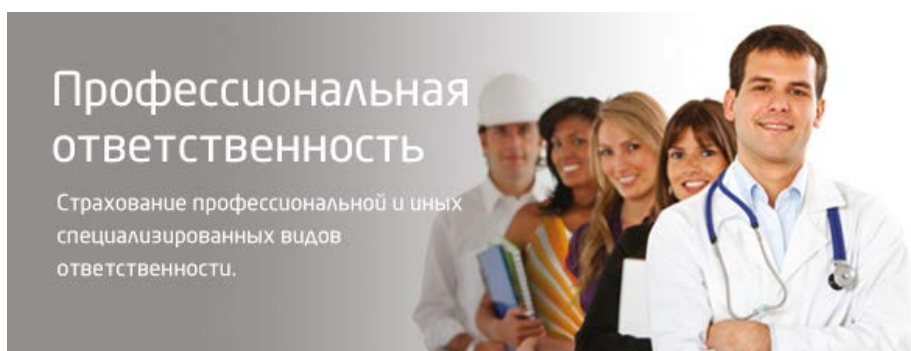
исковым заявлением о взыскании в свою пользу с лиц, указанных в пунктах 1 – 3 ст 53.1 ГК, убытков, причиненных по их вине должнику, в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику, при наличии оснований для возмещения убытков должнику, указанных в пунктах 1 – 3 ст 53.1 ГК.

Соответственно, введение данных положений закона позволили обеспечить возможность использования тех институтов, которые были предусмотрены в Гражданском и АПК РФ, однако применение которых было невозможно в виду отсутствия прямых норм в Закона о банкротстве.

## АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ

### Страхование ответственности

**Правовая проблема.** Вправе ли страховая компания предъявить регрессное требование к арбитражному управляющему после взыскания с нее суммы страхового возмещения в пользу арбитражного управляющего, добровольно выплатившего сумму причиненных им убытков в пользу предприятия, в отношении которого он осуществлял функции арбитражного управляющего при причинении им убытков.



**Правовая позиция.** Нет, так как это было бы преодолением общеобязательной силы судебного акта по иску управляющего о взыскании со страховой компании суммы страхового возмещения, что в свою очередь противоречит требованиям статьи 16 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации.

**Определение ВС РФ от 26.05.17 № 309-ЭС16-19483 (2).**

**Дело о банкротстве ФГУП «СУ №106 при Спецстрое России».**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД****Как оспаривать сделки в пользу третьих лиц в банкротстве**

Управляющий решил оспорить платежи, которыми банкрот платил за лизинг третьего лица. Он мог доказать недобросовестность получателя средств или тот факт, что банкрот погашал свои, а не чужие долги. Кассационный суд решил, что истец ничего из этого не сделал, и отклонил требования. Дело дошло до Верховного суда, который нашел правовую связь банкрота с лизингополучателем и дал ей, по выражению эксперта, «довольно тонкое» обоснование.

Верховный суд разрешил оспорить платежи, совершенные перед банкротством в интересах третьих лиц, как сделки с предпочтением в деле о банкротстве ИП, главы фермерского хозяйства Ирины Кравченко (А72-9360/2014). Оно было возбуждено в августе 2014 года, а с июля 2014-го по март 2015-го Кравченко перечислила 547 000 руб. компании «Каркаде» в оплату лизинга некоего ООО «Терминал».

Затем в ее отношении открыли конкурсное производство, и управляющий успешно оспорил платежи в двух инстанциях. А вот АС Поволжского округа отменил их акты и отказался признавать сделки недействительными. Их в принципе нельзя поставить под сомнение как сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве), поскольку Кравченко гасила не свои, а чужие долги: она не имела договорных отношений ни с «Терминалом», ни с «Каркаде», объяснил АС ПО. С другой стороны, платежи нельзя признать недействительными как подозрительные сделки (ст. 61.2), поскольку лизин-

годатель «Каркаде» не знал о финансовых трудностях Кравченко, а значит, вел себя добросовестно. По крайней мере, управляющий этого не опроверг, отметила кассация.

**Невидимая связь банкрота и должника**

Но суды оставили без внимания другой довод управляющего. Он полагал, что Кравченко приходится матерью единственному участнику и гендиректору «Терминала», изложил в своем определении Верховный суд. По его мнению, если это подтвердится, то разумно предположить, что между родственниками была некая договоренность об оплате лизинга (например, дарение или погашение какого-то другого долга). Опровергать презумпцию такого соглашения должна Кравченко, которая может обосновать «разумные причины, по которым погасила долг без предварительного согласования» с учредителем и директором «Терминала», рассудила экономколлегия. И если договор между банкротом и получателем выгоды все-таки есть,



платежи можно оспорить как сделку с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве). Более того, поскольку они были совершены за месяц до принятия заявления о банкротстве и после него – не требовалось доказывать и недобросовестность контрагента, заключил ВС, сославшись на п. 11 постановления Пленума ВАС № 63 от 23 декабря 2010 года. С такими указаниями экономколлегия отправила спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

ВС довольно тонко указал на то, что при наличии соглашения о платеже он (как исполнение обязательства) будет считаться предпочтительным удовлетворением требования, комментирует консультант Исследовательского центра частного права. Сомнения у юриста вызывает вывод экономколлегии о том, что добросовестность кредитора в данном случае значения не имеет. По мнению эксперта, закон, ВАС и ВС в целом проводят идею, что добросовестность контрагента должна оцениваться в любом случае.

Клерк. Ру

**АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ****О вознаграждении**

Подлежит ли применению новая редакция Закона о банкротстве в части ограничения размера процентов за процедуру наблюдения 60 000 рублей, если временный управляющий был утвержден до изменения Закона, а процедура наблюдения была завершена после такого изменения.

**Правовая позиция.** Нет, применяется редакция закона, действовавшая на момент утверждения временного управляющего.

Определение ВС РФ от 17.05.17 №

305-ЭС16-20547

Дело о банкротстве ООО «Калибровский завод»

Закон. Ру





**ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК****Доказательства и доказывание**

**Свидетельствует ли то, что операции по счету совершались конкретным физическим лицом, принадлежность указанному лицу такого счета, если сведений о том, на чье имя такой счет открыт, не имеется.**

**Правовая позиция.** Совершение отдельных операций по счету конкретным физическим лицом переносит на такое физическое лицо бремя

доказывания того, что счет принадлежит не ему.

**Определение ВС РФ от 17.05.17 № 306-ЭС15-8369**

**Дело о банкротстве ОАО «Межрегиональный Волго - Камский банк реконструкции и развития»**

**Закон. Ру**

**УСТАНОВЛЕНИЕ (ИСКЛЮЧЕНИЕ) ТРЕБОВАНИЙ****Переход требования (регресс)****Правовая проблема.**

1. Каким образом квалифицируется выдача залога (поручительства) одним членом группы компаний за другого члена группы компаний в ситуации, когда такое лицо получает кредитные средства, а другие лица входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы.

2. Каковы последствия исполнения обязательства одним из лиц, предоставивших обеспечение (в том числе залог).

3. Кто и в каком объеме из солидарных должников имеет право регресса к другим солидарным должникам, предоставившим совместное обеспечение.

4. Каковы последствия исполнения обязательства одним из совместных обеспечителей (включая залогодателя) не в полном объеме перед конкретным кредитором применительно к включению требования такого совместного обеспечителя в реестр требований кредиторов другого обеспечителя в части соответствующей доли от превышения, если в реестр требований кредиторов включено также остающееся неисполненным требование основного кредитора.

**Правовая позиция.**

1. В ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает

кредитные средства, а другие лица входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение. Иное может быть оговорено в соглашении между лицами, предоставившими обеспечение, или вытекать из существа отношений между ними.

2. Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац четвертый статьи 387 Гражданского кодекса). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспе-



чение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

3. По смыслу пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками, предоставившими совместное обеспечение, и не вытекает из отношений между ними, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части.

4. Должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения последним требованием кредитора по основному обязательству.

**Определение ВС РФ от 25.05.17 № 306-ЭС16-17647 (8)**

**Закон. Ру**

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****ФНС добилося реальных тюремных сроков для директора и бухгалтера обанкротившейся фирмы**

Управление ФНС РФ по Астраханской области добилося реальных тюремных сроков для руководства обанкротившейся фирмы. Об этом сообщается на сайте УФНС.

Арбитражный суд по заявлению УФНС России по Астраханской области признал ООО «Б...» банкротом. В рамках дела о банкротстве Управлением были оспорены сделки должника, судом определено взыскать с его директора, бухгалтера и аффилированного Общества денежные средства в размере 11 млн. рублей. 30.01.2017 процедура банкротства ООО «Б...» была завершена, требования к указанным лицам переданы в суд для взыскания в установленном порядке.

Советский районный суд г. Астрахани вынес приговор по уголовному делу в отношении должностных лиц

ООО «Б...», которые признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка документов) и ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов).

Судом установлено, что генеральный директор ООО «Б...» совместно с главным бухгалтером, подделывая документы, незаконно получили из федерального бюджета возмещение НДС, уплаченного обществом якобы при ввозе товара на территорию РФ, в размере более 65 млн. рублей. Кроме того, они уклонились от уплаты фирмой налога на сумму 162 млн.

рублей.

Генеральному директору назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы, бухгалтеру – в виде 3 лет 6 месяцев. Отбывать его осужденные будут в исправительной колонии общего режима.

Судом также удовлетворены иски о взыскании с должностных лиц в пользу государства незаконно возмещенного и неуплаченного налога на общую сумму более 227 млн. рублей.

Право. Ру

**СОБРАНИЕ КРЕДИТОРОВ****Оспаривание решений собраний кредиторов****Правовая проблема.**

1. Может ли быть признано действительным решение собрания кредиторов по основанию, о котором заявитель не заявлял в суде первой инстанции.

2. Изменится ли позиция, если речь будет идти об утверждении положения о продаже имущества должника без соблюдения специальных правил, касающихся банкротства сель-



скохозяйственных организаций.

**Правовая позиция.**

1. Нет.
2. Нет.

Определение ВС РФ от 25.05.17 №

305-ЭС17-2000

Дело о банкротстве ФГУП племенной птицеводческий завод «Птичное»

Закон. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Оспаривание сделок****Вопросы:**

1. Имеет ли значение дата введения временной администрации для целей оспаривания преимущественного удовлетворения (зачет).

2. Может ли недобросовестный кредитор ссылаться на совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности в возражение против оспаривания преимущественного удовлетворения.

3. Может ли быть прекращено зачетом требование лица, заявляющего о зачете, срок исполнения которого не

наступил, но у такого лица имеется право на досрочное исполнение.

**Ответы:**

1. Нет, имеет значение то, попадает ли соответствующая сделка в период подозрительности, начинающийся до назначения временной администрации.

2. Нет.

3. Может, если принудительное исполнение соответствующего требования в индивидуальном порядке не запрещено по иным основаниям (по мотиву недопустимости преимуще-



ственного удовлетворения, например).

Определение ВС РФ от 22.05.17 № 305-ЭС16-20779 (1,3)

Дело о банкротстве ОАО «Пробизнесбанк»

Закон. Ру

**УСТАНОВЛЕНИЕ (ИСКЛЮЧЕНИЕ) ТРЕБОВАНИЙ****Деликтные требования****Правовая проблема.**

1. Может ли двойная продажа одной и той же будущей квартиры должником влечь возникновение деликтного обязательства по отношению к лицу, не связанному с должником договорными отношениями, но заключившему договор на ее приобретение с третьим лицом (приобретателем по цепочке).

2. Препятствует ли возникновению такого требования то обстоятельство, что действия всех предшествующих потерпевшему приобретателей спорной квартиры не были согласованы.

3. Препятствует ли включению в реестр требований кредиторов соответствующего деликтного требования то обстоятельство, что сделка, по которой потерпевший приобретал названную квартиру, признана недействительной и в отношении нее применены последствия недействительности.

**Правовая позиция.**

1. Да.

2. Нет, при доказанности единого умысла всех участников цепочки (согласованности действий) будут иметься основания для привлечения



названных лиц к солидарной ответственности перед потерпевшим как совместных причинителей вреда.

3. Нет, если реституционное требование потерпевшего не исполнено в полном объеме.

Определение ВС РФ от 22.05.17 № 303-ЭС16-19319

Дело о банкротстве ООО «Бомарше»

Закон. Ру

**АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ****Вопросы по страхованию ответственности****Вопросы:**

1. Что может служить основанием для возникновения регрессного требования страховой компании к арбитражному управляющему в связи с выплатой такой компанией страховой выплаты по мотиву причинения убытков таким управляющим в силу договора страхования его ответственности.

2. Является ли достаточным основанием для удовлетворения регрессного требования то обстоятельство, что арбитражный управляющий в судебном порядке привлечен к ответственности

в виде возмещения убытков.

**Ответы:**

1. Для взыскания со страхователя расходов страховщика на произведенную страховую выплату необходимо доказать умышленный характер действий арбитражного управляющего, заведомую направленность действий на извлечение собственной выгоды.

2. Нет. Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в действиях арбитражного управляющего исследованных и оцененных судами примени-

тельно к предмету и основанию ранее рассмотренных дел, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

Определение ВС РФ от 22.05.17 № 307-ЭС16-18707

Дело о банкротстве ОАО «МИБИ-ЭКС»

Закон. Ру



**ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРСНОЙ МАССЫ****ЦБ не против финансового управляющего в упрощенном банкротстве граждан**

Между лизингополучателем, в отношении которого введена процедура банкротства, и лизингодателем было заключено и впоследствии расторгнуто несколько несвязанных договоров лизинга. При этом сальдо встречных обязательств по одним договорам складывается в пользу лизингополучателя, а по другим - в пользу лизингодателя. Может ли суд по требованию лизингополучателя - должника о взыскании неосновательного обогащения снизить его сумму на сумму причитающегося от лизингополучателя лизингодателю по договорам лизинга, где сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингодателя?

**Правовая позиция.** Нет. Установление судами разности между объемами встречных денежных обязательств истца и ответчика по своей правовой природе является зачетом встречного однородного требования и регулируется статьей 410 ГК РФ. Зачет требований в отношении должника,

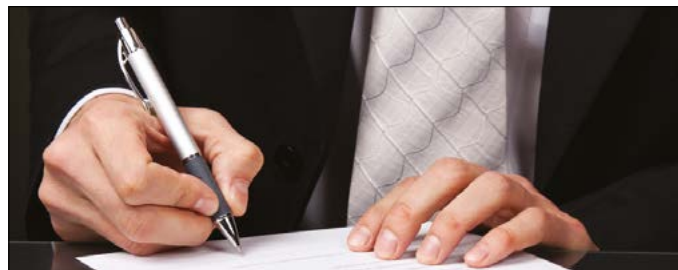
приводящий к преимущественному удовлетворению одних кредиторов перед другими, не допускается. Требования по исполнению обязательств общества по договорам, в которых сальдо сложилось в пользу лизинговой компании, должны быть рассмотрены судом в рамках дела о банкрот-

стве общества.

**Определение ВС РФ от 02.05.17 № 305-ЭС16-20304**

**Дело о банкротстве ЗАО «Гортех-проектпоставка»**

Закон. Ру

**УСТАНОВЛЕНИЕ (ИСКЛЮЧЕНИЕ) ТРЕБОВАНИЙ****Связанные лица****Правовая проблема.**

1. Может ли быть отказано во включении в реестр требований кредиторов требования арендодателя к арендатору о выплате задолженности по арендной плате на том основании, что арендатор не пользовался и не планировал пользоваться объектами аренды, а передавал такие объекты в субаренды иным лицам, входящим в одну группу лиц с арендодателем и арендатором.

2. Может ли аффилированность лиц быть фактической.

3. Может ли выбор структуры внутригрупповых юридических связей, позволяющей создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого из арендаторов (субарендаторов), служить основанием для отказа во включении требования



в реестр требований кредиторов.

**Правовая позиция.**

1. Да.
2. Да.
3. Да.

**Определение ВС РФ от 26.05.17 № 306-ЭС16-20056 (6)**

Закон. Ру

**ПРОДАЖА ТРЕБОВАНИЙ****Продажа имущества должника**

**Правовая проблема.** Вправе ли кредитор должника по делу о банкротстве при предъявлении к нему встречного требования, полученного новым кредитором в результате

уступки от должника (по итогам торгов), заявить о зачете своего требования по отношению к должнику против нового кредитора.

**Правовая позиция.** Нет.

**Определение ВС РФ от 25.05.17 № 305-ЭС16-20375**

**Дело о банкротстве ООО «Кузбас-сэнергопроект»**

Закон. Ру

**ОТКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВА****Возбуждение дела без судебного акта****Вопросы:**

1. Может ли быть оставлено без рассмотрения заявление кредитной организации о банкротстве, подаваемое в упрощенном порядке (без вступившего в законную силу судебного акта), на том основании, что кредитной организацией не размещено уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом в ЕФРСДЮЛ, если кредитная организация направила до 01.07.2015 и за 30 дней до обращения в суд уведомление всем известным кредиторам должника о намерении обратиться с заявлением о банкротстве.

2. Может ли быть изменена канди-

датура временного управляющего, утвержденная при признании обоснованным заявления кредитора, если будет признано обоснованным заявление предшествующего заявителя, определение об оставлении без рассмотрения которого отменено.

**Ответы:**

1. Нет.

2. Да, в случае признания заявления предшествующего заявителя обоснованным такой заявитель в дальнейшем не лишен возможности ставить вопрос о пересмотре судебного акта, которым утвержден временный управляющий, в части утверждения данного управляющего по новым об-



стоятельствам применительно к правилам пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Определение ВС РФ от 22.05.17 № 305-ЭС16-20559**

**Дело о банкротстве ООО «Арт Азтек Лимитед»**

Закон. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Условия взыскания страховой выплаты с арбитражного управляющего в порядке регресса**

**Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 9 июня 2017 г. № 304-ЭС17-1542.**

Состоявшиеся судебные акты о взыскании убытков в порядке регресса отменены. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. Поскольку для применения правила о регрессе истец должен обосновать наличие в действиях ответчика необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками, выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

Страховщик, застраховавший от-

ветственность арбитражного управляющего за причинение убытков, может предъявить к нему регрессное требование в размере выплаченной страховки.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала, при каких условиях применяется данное правило о регрессе. Критерием здесь выступает умышленный характер действий арбитражного управляющего, их заведомая направленность на извлечение собственной выгоды.

Причем нарушение арбитражным управляющим Закона о банкротстве не может расцениваться как умышленное на том лишь основании, что в силу своей профессии он осознает его противоправный характер. Об-



стоятельства, установленные в рамках дела о взыскании с арбитражного управляющего убытков в пользу несостоятельного должника (неправомерность действий, причинно-следственная связь между ними и убытками, размер последних), не составляют необходимых для регресса условий.

Для регресса страховщик должен доказать наличие признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды

Право. Ру

Издается СРО ААУ «Евросиб»  
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 11, офис 717  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 19.06.2017