

ВЕСТНИК

арбитражного управляющего

№ 5(96)
2017 года

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Если списание денег в счет погашения долга оспаривается при банкротстве как подозрительная сделка...

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. № 305-ЭС16-16490.

Суд отменил принятые ранее судебные постановления и направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции дело о признании недействительными сделок в виде банковских операций по перечислению денежных средств, поскольку суды первой и апелляционной инстанций не обеспечили полноту исследования всех доказательств в целях установления имеющих существенное значение для его разрешения обстоятельств, от-

казав в приобщении представленных заявителем доказательств на стадии рассмотрения апелляционной жалобы, фактически лишив его права на судебную защиту

Конкурсный управляющий обратился в суд с целью оспорить сделки в виде банковских операций по перечислению денег с р/с в счет погашения займа.

Как пояснил управляющий, деньги были перечислены на счет третьего лица, а не займодавца. Таким образом, должник не получил встречного исполнения обязательств.



СК по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с судами трех инстанций, которые поддержали позицию управляющего, и отметила следующее.

Надо было учесть, что деньги были списаны с р/с общества (правопреемственника банкрота) и перечислены по распоряжению кредитора на р/с третьего лица. Согласно доводам последнего этот факт установлен в рамках иного обособленного спора. Были нарушены процессуальные права такового третьего лица.

Право. Ру

ФНС РАЗЪЯСНЯЕТ

Налогообложение доходов арбитражных управляющих

Ссылаясь на судебную практику, ФНС России пояснила следующее. Отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве ИП не исключает его права на получение такого статуса.

Арбитражный управляющий, имеющий статус ИП, вправе применять УСН, в том числе и по суммам доходов от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего.

При налогообложении доходов

гражданина, полученных от ведения им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, следует учитывать Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением НДФЛ, от 21 октября 2015 г.

Такие доходы арбитражных управляющих облагаются НДФЛ.

По мнению ФНС России, указанную позицию в отношении налогообложения доходов от ведения профессиональной деятельности в качестве



арбитражного управляющего следует применять к доходам, полученным начиная с 2016 г.

В силу НК РФ арбитражный управляющий обязан представить в налоговый орган декларацию по НДФЛ. Если гражданин, являющийся АУ, представил за 2016 г. декларацию по УСН, ему следует подать декларацию по НДФЛ за 2016 г. и уплатить этот налог в установленном НК РФ порядке. При этом налог, уплаченный по УСН, подлежит возврату.

ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:

3
стр.

Можно ли применять судебную неустойку к директору банка?

5
стр.

Верховный суд вывел алгоритм проверки третейского решения на фиктивный долг

7
стр.

ЦБ не против финансового управляющего при банкротстве граждан

КОНТРОЛЬНО-БАНКРОТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**Арбитражные управляющие настаивают на своей эффективности**

Арбитражные управляющие отреагировали на инициативу чиновников о наделении ФНС полномочиями по выявлению признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должников. Российский союз СРО АУ в письме в Минэкономки отмечает: управляющие выявляют подозрительные банкротства чаще, чем сама ФНС, - поэтому их работу нельзя называть неэффективной. По сведениям «Ъ», в налоговой службе вывод о низком качестве заключений АУ делают исходя из того, что они редко приводят к возбуждению уголовных дел. Управляющие на это замечают, что не несут ответственности за работу правоохранительных органов.

«Ъ» ознакомился с содержанием письма, направленного Российским союзом СРО арбитражных управляющих в Минэкономки, Минфин и Счетную палату. Это письмо содержит ссылки на статью в «Ъ», описывающую инициативу наделения ФНС полномочиями по проверке заключений о признаках недобросовестного банкротства, которые выдают АУ. Напомним, предложив Минэкономки разработать соответствующие поправки к закону, Минфин сослался на выводы Счетной палаты о неэффективности работы арбитражных управляющих по выявлению таких банкротств. Минэкономки в ответ запросило финансово-экономическое обоснование идеи, указав, что ее реализация потребует бюджетных затрат.

В письме Союз СРО АУ оспаривает вывод о низкой эффективности работы своих участников. Ссылаясь на статистику ЕФРСБ, он сообщает, что за 2015 год и первую половину 2016-го управляющие выявили 1505 случаев преднамеренного банкротства, ФНС — только 661. «Заявленная инициатива отражает лишь ведомственные интересы, указанные в ее обосновании доводы являются несостоятельными, поставленная проблема - надуманной, а необходимость ду-

блирования функций АУ - излишней», - пишет союз.

Источник «Ъ», близкий к ФНС, настаивает: более действенный контроль за недобросовестными банкротствами предложен «в интересах всех добросовестных участников процедур банкротства, а не какого-то отдельного ведомства». По его словам, нужен доступный кредиторам механизм верификации отчетов, не связанный для них с дополнительными затратами.

Верификацию может проводить любой компетентный госорган, но, по мнению собеседника «Ъ», «для качества этой работы важно, чтобы он обладал достаточными финансовыми и кадровыми ресурсами». Доказательством низкого качества заключений АУ источник «Ъ» считает в том числе и то, что по ним возбуждается очень мало уголовных дел.

Председатель экспертного совета Общероссийского профсоюза АУ Максим Доценко такой упрек не принимает. «Очевидно, что арбитражные управляющие не являются лицами, ответственными за качество труда следователей. По обращениям самой ФНС дела о преднамеренном банкротстве возбуждаются менее чем в 5% случаев», - отмечает он. Такой же аргумент приведен и в письме



Союза СРО АУ. Он обращает внимание, что участники банкротных дел вправе просить суд назначить экспертизу по признакам недобросовестного банкротства должника. Судить о действенности этой меры невозможно - доступной статистики таких случаев нет.

Сторонники усиления контроля за банкротствами утверждают, что, действуя недобросовестно либо вообще бездействуя, АУ часто наносят убытки должнику и кредиторам. По данным ФНС, только в течение 2016 года арбитражными судами вынесены судебные акты о взыскании с арбитражных управляющих убытков на сумму более 4 млрд. руб., фактически убытки возмещены только на 75 млн. руб. (1,8%). Максим Доценко на это отвечает, что есть множество примеров того, как кредиторы, понимая, что с должника получить ничего нельзя, пытаются взять деньги с АУ. «Недавно было дело о взыскании с управляющего 1,3 млрд. руб. убытков за невзыскание дебиторской задолженности. Практика показывает: шансы на получение от дебиторов таких сумм невелики - реально добиться 5-10%, но с АУ эту сумму взыскали полностью», - говорит эксперт.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**Можно ли применять судебную неустойку к директору банкрота?**

Что делать, если экс-директор обанкротившейся компании не передает документацию управляющему?

В деле о несостоятельности ЗАО «РСУ-103» № А56 42909/2014 конкурсный управляющий пытается истребовать документы и сведения о компании у руководителя, возглавлявшего фирму до банкротства. В августе 2016 года АС Санкт-Петербурга обязал руководителя отдать бумаги компании, но отказался назначать судебную неустойку на случай неисполнения решения. Апелляция и кассация с этим согласились. Как объяснили суды, спорные документы помогают сформировать реальную конкурсную массу, а их не предоставление влечет особый

вид ответственности – субсидиарную. Можно сказать, что она конкурирует с судебной неустойкой, поэтому последней назначать нельзя: иначе получится два наказания за одно нарушение, сочли три инстанции. Апелляция с кассацией добавили, что суд вправе назначить судебный штраф в порядке п. 47 постановления Пленума ВАС № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Управляющего это не переубедило, и он обратился в Верховный суд. Ни что не мешает применить судебную

неустойку к спорным отношениям, указывает он в своей жалобе. Уплата неустойки не прекращает основное обязательство и не освобождает должника от ответственности за ее неисполнение – в данном случае субсидиарной. Здесь АУ сослался на п. 2 ст. 308.3 ГК и п. 28 постановления Пленума ВС от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств». Экономколлегия сочла эти доводы заслуживающими внимания.

Право. Ру

ЗАКОНОПРОЕКТ**Минюст предложил порядок изъятия единственного жилья**

Предлагается установить минимальную сумму непогашенных обязательств, при которой обратиться взыскание можно будет на дом или квартиру, в которой проживает должник с семьей.

Проект затрагивает закон «О внесении изменений в ГПК, Семейный кодекс и закон «Об исполнительном производстве». Согласно документу, станет возможно наложение взыскания на единственное жилое помещение, которое принадлежит должнику на праве собственности и не находится в ипотеке. Такая возможность появится у судебных приставов при наличии совокупности следующих условий:

- размер жилого помещения превышает двукратную норму предоставления жилплощади на одного гражданина и членов его семьи, проживающих совместно, и составляет не менее 36 кв. м на человека;
- стоимость жилого помещения превышает двукратную стоимость жилья, по размеру соответствующего норме предоставления жилплощади, рассчитанную с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости по кадастровому кварталу;

- на взыскание имеется определение суда, вступившее в законную силу.

Все эти особенности должна будет регулировать новая статья 78.1. В законопроекте содержатся также требования к порядку подачи заявления об обращении взыскания на жилое помещение или земельный участок, содержанию такого заявления и перечень документов, которые необходимо к нему приложить.

Авторы предусмотрели даже презумпцию несоразмерности взыскания, которую взыскатель должен будет опровергнуть в судебном процессе. Изначально, если не доказано иное, предполагается, что размер требований будет являться явно несоразмерным стоимости единственного жилья в ситуации, когда минимальная денежная сумма, предназначенная для приобретения другого жилья, пригодного для проживания, составляет более 50% от стоимости изъятого жилья. Кроме того, сумма не исполненных должником обязательств, а также

подлежащих возмещению за его счет расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора не может быть менее 200 тыс.руб.

Согласно поправкам, которые должны быть внесены в ГПК РФ, изъятие единственного жилья чиновники предлагают сделать возможным только по отношению, связанным с принудительным исполнением требований по взысканию:

- алиментов;
- возмещению вреда, причиненного здоровью;
- возмещению вреда в связи со смертью кормильца;
- возмещению ущерба, причиненного преступлением, независимо от времени возникновения указанных требований.

Поэтому должники по налогам, например ИП, коммунальным услугам и кредитам могут пока не опасаться за свое единственное жилье.

Право. Ру



ДИСКУССИЯ**Штрафы за непредставление данных в деле о банкротстве должны быть увеличены**

Необходимо многократно увеличить штрафы за отказ предоставить доказательства в деле о банкротстве, отработать механизм обеспечительных мер и одновременно снять риски возложения субсидиарной ответственности на добросовестных руководителей компаний, пришли к выводу эксперты Международного юридического форума.

Инфраструктура российского права не рассчитана на работу с неплатежеспособными должниками, и дело здесь не в законе о банкротстве, а в том, что ни уголовное, ни гражданское, ни про-



цессуально право изначально не были рассчитаны на применение этих процедур, считает **судья**

Высшего арбитражного суда РФ в отставке Рустем Мифтахутдинов. «Наш процесс не готов к поиску конечного бенефициара, что возможно только в рамках судебного следствия, нет культуры перекрестного допроса», - пояснил он.

Судебные акты не исполняются, потому что не работает механизм обеспечительных мер: судья должен вынести это решение за один день с риском, что в будущем иск не удовлетворят, указал Р. Мифтахутдинов. Он предлагает увеличить срок принятия решения до трех дней с возможностью опе-



ративно вызвать стороны для пояснения.

Судья Верховного суда РФ

Денис Капкаев, в свою очередь, обратил внимание на необходимость соблюдения интересов всех участников процесса, в том числе руководителя компании. Превышение пассивов над активами и наличие задолженности может носить повседневный характер, быть рядовой ситуацией, а если руководитель компании обратится с заявлением о несостоятельности, его могут обвинить в фиктивном банкротстве. «Если решение руководителя не несет никакой выгоды ни для него, ни для участников организации, он действует добросовестно и осмотрительно, то в этой ситуации устанавливается общая презумпция разумности действия», - заявил Д. Капкаев, отметив, что риск в бизнесе в определенной степени допустим, и такой подход позволил бы сохранить баланс интересов должника и кредиторов. Ведь если руководитель будет находиться под постоянной угрозой формального привлечения к ответственности, то он откажется принимать рискованные решение, что плохо скажется как на компании, так и на экономике страны в целом, заключил он.

В ФНС также считают, что изме-

нения в закон необходимы. Нужно уточнить и более полно раскрыть понятие контролирующих лиц, а также расширить возможности применения обеспечительных мер и практики их рассмотрения в отношении имущества субсидиарных ответчиков, конечных бенефициаров должника (в том числе переведенных на тре-



тых лиц), сообщил **заместитель руководителя ФНС Сергей Аракелов.** По его словам, необхо-

димо расширить возможности суда по решению вопроса об обеспечении, повысить его роль в исследовании и сборе доказательств о роли бенефициарных владельцев в банкротстве и для поиска их активов.

«Институт субсидиарной ответственности все еще находится в процессе формирования, есть трудности в процедурах выявления бенефициаров, доказательства их статуса, в поиске активов», - отметил он.

ИНТЕРФАКС

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

ВС вывел алгоритм проверки третейского решения на фиктивный долг



Если банкротство инициировано на основании сомнительного решения третейского суда, то оспорить его в рамках дела о банкротстве невозможно. Нужно идти в суд, который выдавал исполнительный лист. Так и поступил кредитор-банк. Но ему отказали на основании того, что кассация не может вникать во все обстоятельства. Замкнутый круг разомкнула экономколлегия ВС.

Недобросовестных схем для контроля над банкротством много. Одна из них – подтвердить фиктивный долг через третейский суд и инициировать процедуру несостоятельности. Именно такую ситуацию и разбирала коллегия Верховного суда по экономическим спорам.

Арбитражный суд г. Москвы выдал обществу «Н» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда (№ А40-147645/2015), который взыскал в его пользу 3,8 млн руб. с ЗАО «Ц». Обжаловал это решение банк «ФК Открытие». «Н» опередил его с заявлением о признании должника банкротом. И сделал это намеренно, уверен банк, чтобы быть первым, назначить своего управляющего и контролировать процедуру.

Во-первых, «Н» и «Ц» аффилированы. Во-вторых, финансовые трудности последнего – фикция, считает банк. Согласно данным его расчетного счета, с момента принятия «третейского» решения деньги там циркулировали: в частности, должник переводил их в «Н» и, более того, по договорам, обязательства по которым образовались значительно позже спорного долга. То есть, по мнению банка, поход в третейский суд был надуманным.

При этом сразу «Н» эти 3,8 млн руб. не взыскивал, а банкротить «Ц» пошел вскоре после опубликования банком уведомления о таком же намерении. Этого требует п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве: обратиться в суд с заявлением банк мог только через 15 дней.

Кассация округа банку отказала: процедура исследования доказа-

тельств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК.

Скидка кредиторам

Да, законодатель исходит из исчерпывающей роли третейского суда в разрешении спора по существу (именно поэтому и стадий судебного разбирательства меньше – нет апелляции), указала КЭС. Однако это не исключает полномочий суда по защите публичного порядка. А нарушение публичного порядка согласно АПК может быть основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

В определении ВС есть следующий вывод:

Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства.

Таким образом, кассация округа напрасно проигнорировала доводы банка о недобросовестности компаний. КЭС отправила спор на новое рассмотрение в первую инстанцию и расписала «алгоритм доказывания» нарушения публичного порядка конкурсным кредитором. Руководствоваться надо позицией самой КЭС – определение № 305-КГ15-5805. Которое гласит, что в случае протеста кредитора против «третейского» решения достаточно представить суду доказательства – просто «подтвердить существенность сомнений в наличии долга».

Именно эти выводы ВС по процессуальным вопросам наиболее интересны, считает член группы разрешения

споров московского офиса Dentons. «По сути ВС указал, что бремя доказывания в таких случаях перераспределяется. При приведении обоснованных возражений именно участник третейского разбирательства должен представить доказательства действительности своего требования, поскольку это не должно составлять для него труда».

Еще определение КЭС ставит точку в вопросе о полномочиях суда входить в установленные «третейским» решением обстоятельства при его проверке в связи с банкротством. Речь идет о проверке вне рамок дела о банкротстве, хоть и в связи с ним. ВС счел, что рамки проверки расширяются самим фактом использования решения третейского суда в деле о банкротстве.

Определение КЭС обеспечит защиту от злоупотребления правом со стороны недобросовестных должников, считает руководитель направления по банкротству Vegas lex. Но тут есть одна деталь: у банка были сведения о расчетном счете должника (то есть возможность доказать фиктивную задолженность), а у других кредиторов ее не будет. Несмотря на указание КЭС на достаточность доказательств prima facie, вполне вероятны ситуации, когда кредиторы без статуса кредитной организации не смогут доказать существенность своих сомнений в наличии долга, предполагает юрист. То есть, возможно, не все смогут в равной степени эффективно использовать выводы КЭС для защиты своих прав.

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**Поправки о расширении прав конкурсных кредиторов не успевают**

Законопроект, расширяющий права конкурсных кредиторов в процедурах банкротства компаний и направленный на повышение позиции России в Doing Business, сможет повлиять на место РФ в рейтинге Всемирного банка не раньше следующего года.

Поправки в целом согласованы, но три ведомства - Минэкономразвития, Минфин и ФНС - находятся в стадии дискуссии с Минюстом, - прокомментировали в Минэкономразвития. Но, даже если до осени законопроект будет принят, это попадет в данные только 2018 года.

Изменения позволят конкурсным кредиторам наравне с собственниками, учредителями и участниками должника обращаться в суд с ходатайством о введении финансового оздоровления (поправки в ст. 75 закона о банкротстве - окончание наблюдения).

Должник будет обязан сообщить заявителю, собранию кредиторов и АС о своем мотивированном согласии или несогласии. Также появится норма, защищающая интересы конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не голосовавших или голосовавших против утверждения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности. При погашении задолженности они должны получить не меньше, чем то, что получило бы при реализации конкурсной массы по ликвидационной стоимости.



В пояснительной записке к законопроекту указано, что он направлен на повышение позиции России в рейтинге Всемирного банка Doing Business. В последнем рейтинге по индикатору «процедуры банкротства и финансового оздоровления» Россия опустилась с 49-го на 51-е место, по другому индикатору «получение кредитов» - опустилась на 44-е с 42-го места.

Как правило, составители рейтинга, публикуемого в конце октября, учитывают реформы, реализованные до 1 июня.

ИНТЕРФАКС

ЗАКОНОПРОЕКТ**СРО электронных торговых площадок протестуют**

СРО ЭТП выступают против передачи торгов в банкротстве универсальным площадкам и отмены обязательного членства операторов площадок в СРО.

Законопроект, предполагающий отмену обязательного членства в СРО, введенного с 1 января 2017 года, и передачу универсальным площадкам функций по организации торгов имуществом должников в процедурах банкротства, разработан Минэкономразвития.

«Такие обращения поступали, и эта информация будет принята к сведению», - сказал представитель Минэкономразвития.

В связи с введением требования о членстве в СРО, прекратили свою деятельность около 20 площадок, на которые пришлось всего 0,4% от общего числа проведенных торгов, говорится в письме. «Таким образом, профессиональное сообщество провело дополнительный квалификационный отбор операторов электронных площадок»,

- отмечают авторы.

СРО контролируют соблюдение членами требований законодательства, рассматривают жалобы и применяют к площадкам меры дисциплинарного воздействия, что способствует повышению эффективности торгов.

Сейчас торги в банкротстве осуществляют 42 ЭТП, операторы которых входят в три СРО. Руководители всех трех СРО подписались под письмом, в котором отмечают «коррупционный» характер многих положений законопроекта, который также меняет процедуру реализации имущества должников.

Новые правила, в случае принятия законопроекта, могут привести к общему сокращению количества площадок и приходу в сегмент новых операторов. «Универсальных площадок



сейчас около шести, из них только две уже работают в сегменте торгов в банкротстве», - отмечают специалисты.

Как сообщалось ранее, Минэкономразвития разработало поправки в законодательство, которые позволят перейти к плавающему ценообразованию на торгах, что даст возможность продать имущество сразу, на первых же торгах и сразу со снижением цены. Сейчас, по данным Федресурса, имущество банкротов продается с третьей или четвертой попытки с понижением цены на 60-70%. Поправки в июле 2016 года получили положительное заключение об оценке регулирующего воздействия, прошли процедуру межведомственного согласования и уже направлены в правительство.

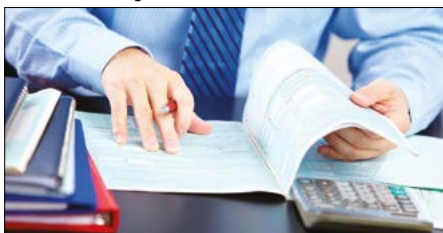
ИНТЕРФАКС

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО**ЦБ не против финансового управляющего в упрощенном банкротстве граждан**

ЦБ РФ не против введения упрощенной процедуры банкротства граждан, но считает, что ее нужно доработать, чтобы защитить интересы кредиторов и предотвратить преднамеренные банкротства. Ранее против отказа от обязательных услуг арбитражного управляющего выступил Минюст.

Как сообщалось ранее, Минэкономразвития доработало поправки в закон, прописывающие упрощенную процедуру банкротства граждан. Ею смогут воспользоваться граждане, чей долг составляет от 50 тыс. до 900 тыс. руб, в том числе ИП, что было запрещено в прошлой версии поправок.

Банк России в целом поддерживает предложение ввести упрощенную процедуру банкротства для граждан в тяжелом финансовом положении при обеспечении баланса интересов заемщиков и кредиторов, говорится в отзыве ЦБ. Но у банковского сообщества есть ряд концептуальных замечаний. В предлагаемой схеме нет обязательного контроля со стороны финансового управляющего за действиями должника, ведения реестра кредиторов, анализа должника и выявления признаков преднамеренного банкротства, что при пороге 900 тыс. руб создает дополнительные возможности для уклонения от возврата долга, отмечает ЦБ.

**О снижении минимального порога**

Законопроект снижает минимальный порог задолженности для упрощенной процедуры в 10 раз по сравнению с общей процедурой - до 50 тыс. руб., что, по мнению банков, не соответствует текущим экономическим отношениям. Согласно законопроекту,

инициировать упрощенную процедуру банкротства может только должник. ЦБ предлагает разрешить это и кредиторам, установить обязательный внешний контроль за ее проведением и исключить обязанность кредитора оплачивать все расходы в случае его отказа от упрощенной процедуры. Кроме того, по мнению ЦБ и банковского сообщества, нужно исключить конфликт интересов должника при самостоятельной реализации имущества и увеличить размер его административной ответственности за заведомо недостоверные сведения.

С начала работы института банкротств физлиц с октября 2015 по 1 апреля 2017 года, несостоятельными были признаны 24 тыс. граждан. Реабилитационные процедуры, включая реструктуризацию долгов, за этот период были введены в отношении 9 тыс. граждан. Число граждан, признанных банкротами, все еще составляет около 4% от общего числа потенциальных банкротов.

Проблема в том, что процедуры дела о банкротстве оказались недоступны для значительного числа должников, у которых нет средств на их проведение. Одной из проблем стало обязательное привлечение ФУ, которые запрашивают за свои услуги 150-200 тыс. руб (по закону это стоит 25 тыс. руб), отмечают разработчики законопроекта. Решить эту проблему должны были поправки в закон о банкротстве, дополняющие главу X закона (Банкротство гражданина) новым параграфом - «Упрощенная процедура банкротства гражданина». Сейчас законопроект проходит согласование в Минфине, ФНС, Минюсте и ЦБ.

**Условия для упрощенной процедуры**

Чтобы воспользоваться упрощенной процедурой, гражданину нужно будет соблюсти несколько условий: иметь долг в рамках 50-900 тыс. руб, при этом в течение последних шести месяцев должно возникнуть не более 25% долга. Гражданин в течение года не должен совершать сделок по отчуждению имущества дороже 2 млн. руб и безвозмездных сделок по отчуждению



имущества дороже 200 тыс. руб, у него не может быть непогашенной судимости за умышленные преступления в сфере экономики. При этом с момента последней процедуры реализации имущества по упрощенной схеме должно пройти 10 лет и не менее 5 лет после реструктуризации долгов. Заявление на упрощенную процедуру сможет подать только сам должник.

Как сообщалось ранее, Минюст РФ выступил против отказа от участия арбитражного управляющего в упрощенной процедуре банкротства граждан и предложил переложить бремя оплаты его услуг на государство через механизм бесплатной юридической помощи для малоимущих граждан. Должник, попавший в такое положение, чаще всего оказывается неплатежеспособным, а значит, может рассматриваться как малоимущий (то есть потенциальный субъект бесплатной юридической помощи), говорится в отзыве Минюста.

ИНТЕРФАКС

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ПО БАНКРОТСТВУ**Иски без уголовного дела – неэффективны**

Иски о привлечении лиц к субсидиарной ответственности без открытого уголовного дела становятся неэффективными.

Первый иск о привлечении лиц к субсидиарной ответственности АСВ подало в 2007 году. Сейчас Агентство имеет положительную судебную практику по субсидиарной ответственности только в симбиозе с уголовными делами. «Иски Агентства по субсидиарной ответственности стали лучше продвигаться, если они за собой имеют уголовную основу», - заявила директор экспертно-аналитического департамента Агентства по страхованию вкладов Юлия Медведева.

По ее словам, это связано с нежеланием арбитражных судов устанавливать контроль лиц над организациями. Еще

4 года назад АС отказывались истребовать документы из уголовных дел, говоря о том, что они не являются доказательством в арбитражных делах. Сейчас ситуация поменялась: суды опираются на материалы уголовного дела и не хотят собирать иные доказательства.

Кроме того, АСВ сталкивается с нежеланием судов накладывать обеспечительные меры, если в рамках уголовного дела не наложен арест на имущество подозреваемых.

«Это значит, что скорее всего, по субсидиарной ответственности мы ничего не получим», - констатировала Ю. Медведева. «Иски о субсидиарной ответ-



ственности по сравнению с уголовными делами рассматриваются быстрее. Но если уголовного дела нет, то и иски эти пустые. Поэтому мы вынуждены констатировать, что без уголовного параллельного дела иски становятся неэффективными», - сказала она.

«И я боюсь, что еще чуть-чуть движения в этом направлении, и мы без уголовного дела скоро вообще не сможем рассмотреть ни одного серьезного тяжелого иска о субсидиарной ответственности, требующего доказывания бенефициара», - заявила Ю. Медведева.

ИНТЕРФАКС

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**Верховный суд определит судьбу внутрикорпоративных займов в банкротстве**

Займы между аффилированными компаниями – это распространенный способ не делиться со сторонними кредиторами в банкротстве. Закон не содержит механизмов, которые позволяют бороться с такой искусственной задолженностью.

Верховный суд принял к рассмотрению жалобу ФНС, которая возражала против включения в реестр требований кредиторов ООО «Д» 81,3 млн руб. задолженности по займам перед единственным участником VM Ltd. Судя по данным, эта фирма конкурирует с ФНС – бюджету «Д» должен сопоставимую сумму - 72,6 млн руб. Три инстанции включили офшор в реестр и отклонили возражения налоговой о его взаимосвязи с должником, ведь закон не запрещает аффилированным кредиторам участвовать в банкротстве.

ФНС обратилась в Верховный суд указав, что счета банкрота использовались

как транзитные для перечисления другим получателям, а займы служили лишь одной цели – нарастить подконтрольную задолженность. Займами от учредителя «Д» расплачивался за работы, которые велись в интересах контролирующих лиц. Сам же он не был экономически заинтересован в этих сделках, настаивало ведомство.

В этом деле компания «прокачивала» через аффилированную структуру деньги с помощью займов, говорит партнер правового бюро. «Смысл схемы – не только рассчитаться с контрагентами, но и накопить у будущего банкрота задолженность перед учредителем на ту же



сумму, что потрачена на бизнес», - объясняет он.

Как поясняют юристы, искусственную задолженность часто наращивают именно с помощью договоров займа.

Это дело – типичный пример борьбы ВС с контролируруемыми банкротствами. По их словам, за дело приходится братья Верховному суду, потому что закон молчит. В нем не предусмотрено рабочих механизмов, которые помогали бы соблюсти справедливый баланс интересов аффилированных и сторонних кредиторов.

Банкрот. Ру

Издается СРО ААУ «Евросиб»
115114, г. Москва, Дербеневская набережная, 11, офис 717
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88
e-mail: eurosibsro@gmail.com
www.eurosib-sro.ru
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Распространяется бесплатно.
Выходит один раз в месяц.
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1
Заказ № 22568
Подписано в печать 30.05.2017