

# ВЕСТНИК

№ 5(85)  
2016 года

## арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

### СОВЕЩАНИЕ

## Состоялось первое заседание Экспертного совета при ФНС России по вопросам банкротства

8 июня под председательством заместителя руководителя Федеральной налоговой службы С. А. Аракелова состоялось первое заседание Экспертного совета при ФНС России по совершенствованию практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).



Экспертный совет станет новой площадкой для совместного обсуждения с участием представителей законодательной власти, научного сообщества, ведущих специалистов в сфере банкротства наиболее актуальных вопросов применения законодательства о несостоятельности. Участники заседания подчеркнули важность такого диалога с уполномоченным органом, являющимся одним из крупнейших кредиторов и представляющим интересы Российской Федерации в делах о банкротстве более 35 тысяч должников.

В состав Экспертного совета вошли представители Федерального Собрания Российской Федерации, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, Агентства по страхованию вкладов, а также саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В работе совещания принял участие генеральный директор СРО ААУ «Евросиб» Рустам Шуваров.

Как отметил С.А. Аракелов, от качества работы арбитражных управляющих напрямую зависит процент погашения требований кредиторов и эффективность процедуры банкротства: «Именно поэтому мы привлекли к работе в Экспертном совете профессиональное сообщество арбитражных управляющих».

Участники заседания отметили, что в настоящее время недобросовестные налогоплательщики используют институт банкротства как способ уклонения от своих обязательств по уплате налогов и задолженностей. Поэтому одна из основных задач Экспертного совета — выработка предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности процедур банкротства не только для кредиторов, но и для должников. Представители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих выразили готовность сформулировать предложения по совершенствованию практики применения законодательства о банкротстве и обсудить эти предложения на следующем заседании Экспертного совета.

С. А. Аракелов добавил, что ФНС России уже реализует Концепцию по повышению эффективности процедур банкротства, которая дала результаты. В 2016 году поступления от должников выросли более чем в два раза. Ожидается, что законодательные инициативы Экспертного совета позволят еще больше повысить эффективность института банкротства и увеличить поступления в бюджет.

Налог.Ру

### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## Руководителя дисквалифицировали по новым нормам

В отношении должников, привлеченных к субсидиарной ответственности, начали применяться новые нормы КоАП.

Прецедентное решение вынесено 8 апреля 2016 г. АС Пермского края по делу № А50-3686/2016 и вступило в законную силу. В рассматриваемом случае руководитель должника, привлеченный к субсидиарной ответственности, не компенсировал кредиторам ущерб, причиненный своими действиями. ФНС был составлен протокол об административном правонарушении. АС, рассмотрев указанный протокол, дисквалифицировал его на год.

Это первый в России судебный акт, который принят в соответствии с новыми нормами. Напомним, что ФЗ № 391 внесены изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях. Статья 14.13 дополнена частью 8, предусматривающей возможность дисквалификации АС лица, не исполнившего вступивший в законную силу судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности.

Налог.Ру

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

3  
стр.

Кредиторам  
разрешено  
объединять  
требования

4-6  
стр.

Новый порядок  
рассмотрения дел  
АС и судами общей  
юрисдикции

7  
стр.

Суд отказался «прощать»  
долги гражданину-банкроту из-за отсутствия у  
него имущества

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РАЗЪЯСНИЛ****Банкротство граждан**

Пленумом Верховного суда России в постановлении от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснены новые положения Закона о банкротстве граждан, в т. ч. индивидуальных предпринимателей, вступившие в силу с 01.10.2015.

Пленум пояснил, что в отношении ИП возможно возбуждение лишь одного дела о банкротстве. То есть возбуждение и рассмотрение одновременно дела в отношении такого лица — как гражданина и как ИП — не допускается.

Положения закона о банкротстве граждан не применяются к отношениям, связанным с банкротством КФХ, в том числе, когда подается заявление в отношении гражданина, являющегося и ИП, и фермером.

Суд подробно разъяснил условия возникновения обязанности должника по обращению с заявлением о признании себя банкротом и право должника на обращение с таким заявлением. Обязанность возникает при наличии задолженности не менее 500 тыс. руб. и условии, что удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами.

При реализации должником права на обращение в суд с заявлением о признании его банкротом, не имеет значения размер неисполненных обязательств.

Пленум обращает внимание на то, что должник, желающий начать процедуру банкротства, должен будет внести на депозит суда средства для оплаты услуг финансового управляющего.

Также гражданину необходимо приложить доказательства, что его имущество будет достаточно для оплаты судебных расходов, в том числе расходов на уплату госпошлины, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему. Все эти выплаты относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. Если средств недостаточно, процедура банкротства может быть прекращена на любой стадии.

Суд утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов), только если он одобрен должником.

План может быть утвержден без одобрения должника только в исключительном случае, если доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом. Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую зарплату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о банкротстве и освобождении от долгов.

Максимальный срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать трех лет со дня вынесения судом определения об утверждении плана.

Банкрот. Ру

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА****Право на отсрочку**

ФНС намерена разрешить компаниям уплачивать налоги в рассрочку или предоставлять им отсрочку даже в случае отсутствия угрозы банкротства.

Проявлять в условиях кризиса снисходительность к компаниям и давать им налоговые рассрочки призывал глава Минфина Антон Силуанов. Сейчас право на отсрочку предоставляют лишь в случае стихийного бедствия, катастрофы, задержки бюджетного ассигнования и при угрозе банкротства. По данным налоговиков, отсрочка по налогам была дана лишь на 17,5 млрд рублей.

По мнению сопредседателя «Деловой России» **Антон Данилова-Данильян**, отсрочка необходима сейчас. Не-

редко заказчик не сразу вносит деньги по контракту, и у компании к концу года просто нет средств расплатиться с бюджетом. Сейчас схема усложнена, считает **глава налоговой практики «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Сергей Калинин**.

Налоговые органы проверяют, может ли компания рассчитаться и имеются ли признаки банкротства, после оценивают задолженность по кредитам, нераспределенную прибыль или убыток. Если средств на счетах не хватает, чтобы погасить кредиторскую задол-



женность, значит, имеется угроза банкротства и компания получает право на рассрочку или отсрочку.

Нужно идти еще дальше, заявляет Данилов-Данильян: давать отсрочку компаниям, у которых большие инвестиции, однако проект еще не приносит прибыль. Инвестиционные налоговые кредиты уже частично применяются на территориях опережающего развития, говорит сотрудник девелоперской компании, но используют его редко и лишь по разрешению Минфина, правильнее распространить его на всех.

«Ведомости».

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Кредиторам разрешено объединять требования

Кредиторы общества — банкрота, решили объединиться, чтобы иметь в совокупности требования более 10% от общего размера в реестре и оспорить ряд сделок. Суды трех инстанций посчитали такое объединение неуместным и отказали заявителям, опираясь на буквальную трактовку закона. Кредиторы дошли до ВС, который применил иное толкование спорного положения.

В ноябре 2013 года ООО «Разрез» признали банкротом и в отношении него открыли конкурсное производство на полгода. Кредиторы должника — ООО «СтройИнвестКузбасс», ООО «Атлант» и ООО «Техресурс» — решили признать недействительными шесть договоров (четыре соглашения купли-продажи и два — по уступке прав требования). Сумма требований заявителей в совокупности составила 6 037 469 рублей, то есть 13,93% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр ООО «Разрез».

Арбитражный суд Кемеровской области оставил заявление без рассмотрения (дело № А27-2836/2013). Апелляция и кассация подтвердили решение первой инстанции. Суды посчитали, что законодательство не предусматривает возможности кредиторам объединять свои требования для оспаривания сделок. Исходя из буквального толкования п. 2 ст. 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оспорить сделку должника может конкурсный кредитор или

уполномоченный орган, если задолженность перед ним составляет более 10% от общего размера требований в реестре. Кроме того, суды приняли во внимание, что в отношении одного из кредиторов — ООО «Техресурс» (9,18% от общего размера кредиторской задолженности) — возбудили дело о банкротстве.

Заявители обратились с жалобой в Верховный суд, указывая, что п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве не исключает возможности кредиторам объединиться, набрать в совокупности размер кредиторской задолженности более 10% и оспорить сделку.

На судебном заседании представитель заявителей настаивал на том, что суды применили буквальное толкование к фразе «кредитор или уполномоченный орган». По мнению истца, законодатель в этой норме подразумевал, что миноритарные кредиторы смогут объединяться и оспаривать сделки: «Таким образом, реализуется идея участия кредиторов в процессе банкротства, которая не нарушает ничьих прав. В



противном случае возникнет ситуация обхода закона, и кредиторы будут уступать свои требования кому-то одному, а уже потом получать от него причитающиеся им суммы».

Председательствующий судья Денис Капкаев поинтересовался у заявителя, в каком состоянии сейчас находится «Техресурс». Представитель ответил что, «жив». По видеоконференцсвязи свою позицию высказал представитель контрагента сделок, которые оспариваются, — Максим Шевченко. Он заявил, что суды поступили верно, когда истолковали оспариваемую норму дословно: «Она вполне определенная, в ней говорится о кредиторе в единственном числе. ВС же не может изменить нормы русского языка».

Но у судей было иное мнение на этот счет. «Тройка» в составе судей Ирины Букиной, Ивана Разумова и Дениса Капкаева отменила все решения нижестоящих судов и отправила дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Право.Ру

### МНЕНИЕ

## Установить особый порядок

Начальник Управления обеспечения процедур банкротства ФНС России Константин Чекмышев высказал свое мнение о том, что для кредиторов, аффилированных с должником, необходимо максимально ограничить в возможности принятия ими решений в делах о банкротстве. Для этого должен быть создан особый режим включения таких лиц в реестр требований кредиторов и участия их в голосовании.

В настоящее время все конкурсные кредиторы обладают на собрании числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований, включенных в реестр. Никаких изъятий по признаку аффилированности с должником не установлено. Это же относится к порядку включения требований кредиторов в реестр (п. 3 ст. 12, ст. 16 ФЗ 127).

ФНС намерена также продолжить работу по предъявлению требований о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Напомним, с конца июня 2013 года действует презумпция виновности контролирующих должника лиц в его банкротстве (п. 4 ст. 10 ФЗ 134).

Более того, в ФНС России считают, что должна быть возможность применять механизмы субсидиарной ответствен-

ности контролирующих должника лиц и взыскания убытков, не начиная дорогостоящую процедуру банкротства.

«Именно благодаря законодательным изменениям модель уклонения от уплаты долгов, в том числе уклонения от налогообложения, через процедуру банкротства может перестать быть экономически эффективной», — резюмировал Чекмышев.

ИА Банкротство.РФ

## ОБЗОР НОВОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# Новый порядок рассмотрения дел арбитражными судами и судами общей юрисдикции

С 1 июня изменился порядок рассмотрения дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Такие поправки в АПК РФ и в ГПК РФ внесли федеральные законы от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ, № 47-ФЗ и № 48-ФЗ. Прежде чем обратиться в АС с иском, нужно направить претензию ответчику.



## Обязательный досудебный порядок

Появляется обязательный досудебный порядок для исков по гражданским делам, которые рассматривают АС (ч. 5 ст. 4 АПК). Это означает следующее.

1. Если требование истца вытекает из гражданских правоотношений, истец перед тем, как подавать иск, должен направить ответчику претензию.

2. Претензию не нужно направлять при обращении в суд с заявлением по следующим категориям дел: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок; о несостоятельности (банкротстве); по корпоративным спорам; о защите прав и законных интересов группы лиц; о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования; об оспаривании решений третейских судов.

3. Иск можно будет предъявить по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии, если иные сроки не установлены в законе или договоре. По всей видимости, истец может обратиться в суд и ранее этого срока, если получит ответ от контрагента до истечения этого срока. На встречный иск требование о соблюдении досудебного порядка распространяться не будет, так

как дело уже к тому моменту будет рассматриваться в суде.

4. Документы, которые подтверждают направление претензии ответчику, нужно будет приложить к исковому заявлению (п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК). Если сторона не представит доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, суд (в зависимости, когда он это обнаружит) оставит заявление без движения (а затем — вернет) или без рассмотрения.

5. По делам из административных и иных публичных правоотношений досудебный порядок нужно соблюдать только в тех случаях, когда это прямо указано в законе. В частности, такой порядок сейчас установлен для оспаривания решений территориального регистрирующего органа о госрегистрации юридических лиц или ИП (ст. 25.2 ФЗ от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О госрегистрации юрлиц и ИП»). В арбитражном процессе появится приказное производство — порядок рассмотрения и разрешения заявлений о выдаче судебного приказа, который одновременно выступает и исполнительным документом (гл. 29.1 АПК). Аналогичная процедура уже существует в гражданском процессе (гл. 11 ГПК).



## Особенности приказного производства в арбитражном процессе

1. С заявлением о выдаче судебного приказа в АС можно обратиться, если: требования взыскателя вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должник признает, но не исполняет. При этом цена



заявленных требований не должна превышать 400 тыс. руб.; требование взыскателя основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. При этом цена заявленного требования не должна превышать 400 тыс. руб.; заявитель предъявил к должнику требование о взыскании обязательных платежей и санкций. При этом общий размер взыскиваемых денежных сумм не должен превышать 100 тыс. руб. (ст. 229.2 АПК).

2. Заявление о выдаче судебного приказа можно подать не только в бумажном виде, но и в электронной форме через систему «Мой арбитр» (ч. 1 ст. 229.3 АПК).

3. При подаче заявления о выдаче судебного приказа нужно заплатить госпошлину в размере 50% от размера госпошлины, которая взимается при подаче аналогичного искового заявления имущественного характера (подп. 4.1 п. 1 ст. 333.21 НК).

4. АС рассматривает вопрос о выдаче судебного приказа без проведения судебного заседания и извещения сторон в течение 10 рабочих дней со дня подачи заявления (ч. 3 и 4 ст. 229.5 АПК). Этот вопрос суд решает по тем документам, которые представил взыскатель.

5. Если АС вынес судебный приказ, он в течение 5 рабочих дней высылает его копию должнику. Последний в течение 10 рабочих дней со дня ее получения вправе подать возражения (ч. 4 ст. 229.5 АПК).

6. Если от должника поступают возражения, суд отменяет судебный приказ. После этого взыскатель может обратиться в суд в порядке искового производства (ч. 5 ст. 229.5 АПК).

7. Если должник не пришлет возражения, судебный приказ вступает в законную силу. Одновременно АС выдает взыскателю судебный приказ, заверенный гербовой печатью. После этого его можно предъявить к исполнению. По просьбе взыскателя суд сам может направить судебный приказ для исполнения судебному приставу, предва-

рительно заверив его усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 7 ст. 229.5 АПК).

8. После того как судебный приказ вступит в законную силу, его можно обжаловать в порядке кассационного производства (ч. 11 ст. 229.5 АПК). В апелляции судебный приказ обжаловать нельзя. Кассационные жалобы на судебный приказ будут рассматривать судья единолично и без судебного заседания. Если судья посчитает жалобу обоснованной, он передаст ее на рассмотрение в судебное заседание, которое будет проводиться без вызова сторон. Однако коллегия судей может вызвать стороны. Судебный приказ можно отменить только в случае, если будут обнаружены безусловные процессуальные нарушения (ст. 288.1 АПК).



## Новые правила упрощенного производства

1. **Расширяется круг дел**, которые будут рассматриваться в порядке упрощенного производства. Суды будут рассматривать в этой процедуре все гражданские дела с ценой иска, не превышающей 500 тыс. руб. для организаций и 250 тыс. руб. для ИП (п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ). Сейчас максимальные пороги ниже: 300 тыс. руб. для организаций и 100 тыс. руб. для ИП. Кроме того, в порядке упрощенного производства суды будут рассматривать дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если общий размер взыскиваемой денежной суммы составляет от 100 тыс. до 200 тыс. руб. (п. 5 ч. 1 ст. 227 АПК). Сейчас этот денежный порог не превышает 100 тыс. руб. Если размер требований ниже 100 тыс. руб., такие дела будут рассматриваться в порядке приказного производства.

2. **Суды теперь смогут** не выносить решения по делам упрощенного производства в полном объеме: они по общему правилу будут составлять лишь резолютивную часть решения, которая будет размещаться в Интернете (ч. 1 ст.

229 АПК). Полный текст решения суды будут составлять по заявлению стороны. Такое заявление нужно будет подать в течение 5 рабочих дней со дня размещения резолютивной части акта в сети Интернет. Составить полный текст решения суды должны будут в течение 5 рабочих дней (ч. 2 ст. 229 АПК).

3. **Увеличивается срок** на подачу апелляционной жалобы на решения по делам упрощенного производства с 10 до 15 рабочих дней. Этот срок будет течь с момента принятия решения, а в случае составления полного текста судебного акта — со дня принятия решения в полном объеме (ч. 4 ст. 229 АПК).

4. **Апелляционные жалобы** на решения по делам упрощенного производства теперь будет рассматривать судья единолично без вызова сторон. Однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений на нее суд может вызвать стороны в судебное заседание (ч. 1 ст. 272.1 АПК).

5. **Кассационные жалобы** на решения судов первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции по делам упрощенного производства теперь будут рассматриваться без вызова сторон. Однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений на нее суд может вызвать участвующих в деле лиц в судебное заседание (ч. 2 ст. 288.2 и в ч. 6.1 ст. 291.12 АПК). Основаниями для отмены судебных актов, принятых по делам упрощенного производства, в АС кассационной инстанции будут только безусловные процессуальные нарушения (ч. 3 ст. 288.2 АПК).



## Изменения в процедуре приказного производства в судах общей юрисдикции

1. Сумму требований, по которым можно обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа, ограничили максимальным порогом в 500 тыс. руб. (ч. 1 ст. 121 ГПК).

2. Теперь с требованиями, по которым суд может выдать судебный приказ, нельзя будет сразу обратиться в порядке

искового производства. Такое исковое заявление суд вернет заявителю (п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК). Иск можно будет подать лишь тогда, когда суд откажет в выдаче судебного приказа или уже выданный приказ будет отменен.

3. Появятся новые требования, по которым суд может вынести судебный приказ (ст. 122 ГПК): о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи; о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива. В гражданском процессе появится упрощенное производство. Цель - минимизировать судебные издержки сторон за счет отсутствия необходимости участвовать в судебных заседаниях; избежать различных злоупотреблений процессуальными правами со стороны оппонента, которые направлены на затягивание. Упрощенное производство в гражданском процессе (гл. 21.1 ГПК) очень похоже на аналогичную процедуру в арбитраже (гл. 29 АПК). В этом порядке суд общей юрисдикции может рассмотреть следующие категории дел: о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает 100 тыс. руб., кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; о признании права собственности, если цена иска не превышает 100 тыс. руб.; по исковым заявлениям, основанным на документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые он признает, но не исполняет, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; по исковым заявлениям, основанным на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (ч. 1 ст. 232.2 ГПК). По ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства можно рассмотреть и иные дела (ч. 2 ст. 232.2 ГПК). Но только при условии, что отсутствуют обстоятельства, предусмотренные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК. Кроме того, в порядке упрощенного производства суд общей юрисдикции не может рассмотреть следующие категории дел: из административных правоотношений; связанные с гостайной; затрагивающие права детей; дела особого производства (ч. 3 ст. 232.2 ГПК).

Продолжение на 6 стр.

### Процедура рассмотрения дела в порядке упрощенного производства состоит из трех этапов (ст. 232.3 ГПК).

1. Стороны представляют доказательства и возражения по делу. Этот срок не может быть менее 15 дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела.

2. Стороны представляют дополнительные пояснения по существу представленных доказательств. Этот срок не может быть менее 30 дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела и менее 15 дней со дня окончания первого этапа.

3. Суд без судебного заседания и вызова сторон выносит решение на основе имеющихся в деле материалов. По общему правилу суд выносит только резолютивную часть решения. Полный текст решения суд составляет по заявлению сторон и при подаче апелляционной жалобы на постановление (ч. 1–3 ст. 232.4 ГПК). Срок на подачу апелляционной жалобы на решение по делу упрощенного производства составляет 15 дней. Этот срок исчисляется со дня принятия решения, а в случае составления мотивированного решения – со дня его

принятия в окончательной форме (ч. 8 ст. 232.4 ГПК). Апелляционные жалобы — рассматривает судья единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. Однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений на нее суд может вызвать стороны в судебное заседание (ч. 1 ст. 335.1 ГПК). Новые доказательства суд первой инстанции не примет, кроме случаев, когда стороны их представили в суд первой инстанции с нарушением установленных сроков, но причины пропуска срока суд посчитает уважительными (ч. 2 ст. 335.1 ГПК). По итогам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Это возможно в том случае, если суд первой инстанции должен был рассмотреть дело по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК). Кассационные жалобы на решения судов первой инстанции и определения судов апелляционной инстанции по делам упрощенного производства будут рассматриваться без вызова сторон. Однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса,

а также доводов кассационной жалобы и возражений на нее суд может вызвать участвующих в деле лиц в судебное заседание (ч. 1 и 5 ст. 386.1 ГПК). АС может направлять частные определения. АС получают возможность выносить частные определения (ст. 188.1 АПК). Такое полномочие до этого было только у судов общей юрисдикции (ст. 226 ГПК, ст. 200 КАС). Это означает следующее. Частное определение АС сможет вынести, если при рассмотрении дела выявит нарушения закона со стороны госоргана, органа местного самоуправления либо иного лица, обладающего публичными полномочиями, а также со стороны должностного лица, адвоката. Такое определение суд направляет в соответствующий орган, организацию или должностному лицу, которые в течение месяца со дня его получения обязаны устранить допущенные нарушения и сообщить суду о принятых мерах. Если нарушитель не исполнит частное определение, его могут привлечь к ответственности. Причем это не освобождает указанное лицо от обязанности сообщить в суд о мерах, принятых во исполнение частного определения.

Право.Ру

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

### Верховный суд поддержал позицию налоговой

Верховный Суд поддержал налоговый орган в деле о привлечении к субсидиарной ответственности бенефициара организации-банкрота, который в преддверии банкротства ухудшил ее финансовое положение, изъяв выручку и имущество.

Чтобы избежать субсидиарной ответственности по обязательствам дочерней организации собственник должен доказать в суде добросовестность своего поведения при совершении сделок с подконтрольной организацией.

Данный вывод следует из опубликованного определения ВС от 21.04.2016 по делу № 302-ЭС14-1472.

В ходе выездной проверки установлена схема движения денежных средств, конечным получателем которых стал собственник должника. Также в пользу собственника реализованы недвижимость и транспорт организации-банкрота. При этом документы, подтверждающие, что

получатель действовал в интересах должника, не были представлены ни во время налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства. Это и стало основанием для обращения налогового органа в ВС с кассационной жалобой.

ВС отменил обжалуемые судебные акты, обратив внимание судов, что бенефициар обязан доказать свою добросовестность.

Также ВС разделил понятия неплатежеспособности и банкротства, что является прецедентом для рассмотрения такой категории дел. Как указано в определении, момент возникновения признаков неплатежеспособности хо-

зяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства). Тем самым устранена правовая неопределенность по установлению причин банкротства должников. Данное решение важно для правовой оценки добросовестности поведения бенефициара при появлении первых признаков неплатежеспособности компании, которые предшествуют ее банкротству.

Выводы ВС, изложенные в определении от 21.04.2016, будут использоваться налоговыми органами в дальнейшем для возмещения причиненного государству ущерба.

Налог. Ру



**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Суд отказался «прощать» долги гражданину-банкроту из-за отсутствия у него имущества**

Речь идет о деле, рассмотренном 24 марта 2016 года Арбитражным судом Новосибирской области (определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2016 года по делу № А45-24580/2015).

Гражданин обратился в суд с заявлением о признании его банкротом в связи с наличием долгов перед банками на общую сумму 630 399 руб. При этом среднемесячный доход должника в прошлом году составил 21 623 руб., а ежемесячные платежи по кредитам — 23 616 руб.

Решением суда должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества на три месяца, утвержден финуправляющий. По истечении этого периода времени финуправляющий представил отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина и ходатайство о завершении данной процедуры. Суд признал это ходатайство подлежащим удовлетворению. Согласно отчету финуправляющего, в результате проведенной инвентаризации у должника не выявлено имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Суд пришел к выводу, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, и этот факт явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Довод о том, что исполнение кредитных обязательств прекращено из-за потери дополнительного заработка, не был принят во внимание. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл имущество (п. 4 ст. 213.28 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятель-



ности (банкротстве)». На основании изложенного, Суд не стал применять к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств. Данное решение подлежит немедленному исполнению, однако должник может обжаловать его в порядке апелляционного производства.

«Где были банки, которые при ежемесячной зарплате чуть больше 20 тыс. руб. давали гражданину кредитов на 600 тыс. руб.? – задается вопросом старший партнер адвокатского бюро Forward Legal Алексей Карпенко. — Суд встал целиком и полностью на сторону кредиторов – профессиональных участников рынка. Я не принимаю этого решения и надеюсь, что в последующем суды будут лояльны к должникам, будут более предметно разбирать обстоятельства дела. Если бы я был судьей, я бы освободил этого гражданина от долга. Мне очень жаль, что этого не было сделано».

Банкротство. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****В отношении конкурсного управляющего возбуждено уголовное дело**

Прокуратура г. Оренбурга выявила признаки уголовно наказуемого поведения в действиях конкурсного управляющего фирмы-банкрота. По материалам проверки возбуждено уголовное дело.

Прокурорская проверка установила, что конкурсный управляющий ООО «Ц», признанного банкротом, сфальсифицировал доказательства по гражданскому делу. ООО «А» в порядке арбитражного судопроизводства обратилось с иском к ООО «Ц» о возврате денежных средств в сумме свыше 280 тыс. рублей. Указанные деньги были перечислены

на счет фирмы-банкрота для участия в торгах по приобретению имущества несостоятельного предприятия, однако после отмены торгов не возвращены их обладателю.

Обосновывая свою позицию, управляющий представил в суд в качестве доказательства сфальсифицированные документы о том, что ООО «А» якобы



отказалось от названной суммы в пользу сторонней организации. Почерковедческая экспертиза документа подтвердила его подложность.

По материалам прокурорской проверки в отношении конкурсного управляющего возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу).

Банкротство. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Наказали за воспрепятствование деятельности управляющего**

Прокуратура Казани провела проверку соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) в деятельности ООО «Инвестиционная строительная компания «СИ».

Установлено, что Арбитражным судом Татарстана в отношении предприятия была введена процедура наблюдения с назначением конкурсного управляющего.

В соответствии с п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения КУ обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печат-

ей, штампов, материальных и иных ценностей.

Несмотря на это, руководитель предприятия не обеспечил передачу, тем самым воспрепятствовав его законной деятельности.

По результатам проверки прокуратура возбудила в отношении бывшего руководителя дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.13 КоАП



РФ (незаконное воспрепятствование деятельности АУ, в том числе уклонение от передачи ему документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, возложены соответственно на АУ).

В итоге правонарушитель оштрафован на 40 тыс. рублей в доход государства.

**Банкротство. Ру**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ ФНС****Руководителя привлекли за неподачу заявления о банкротстве**

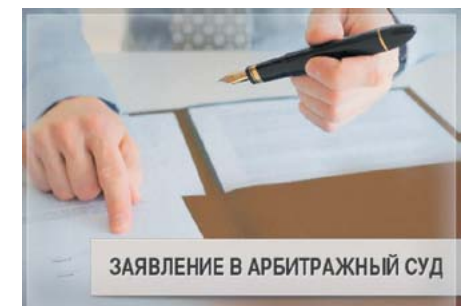
Законом о банкротстве предусмотрена субсидиарная ответственность должностных лиц за неподачу заявления в Арбитражный суд о собственном банкротстве.

ФНС в рамках дела о несостоятельности компании-должника обратилась в АС Пермского края с заявлением о привлечении ее бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него более 2 млн рублей. АС первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление ФНС и привлекли руководителя компании к субсидиарной ответственности.

АС Уральского округа полагая, что заявителем не доказана причинно-следственная связь между допущенными нарушениями со стороны ответчика и возникшими у истца убытками, отменил предыдущие судебные решения.

Считая, что при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления в АС у заявителя отсутствует необходимость доказывания причинно-следственной связи между бездействием руководителя должника и какими-либо последствиями, ФНС направила кассационную жалобу в Верховный суд РФ.

Отменяя постановление кассационного суда, ВС определил, что в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве законодательно презюмировано наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности



удовлетворения возросшей задолженности.

Таким образом, ВС поддержал позицию ФНС и указал, что в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к субсидиарной ответственности за неподачу заявления в АС входит установление следующих обстоятельств: возникновение признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, а также размер обязательств должника.

**Банкротство. Ру**

Издается СРО ААУ Евросиб  
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 28.05.2016