

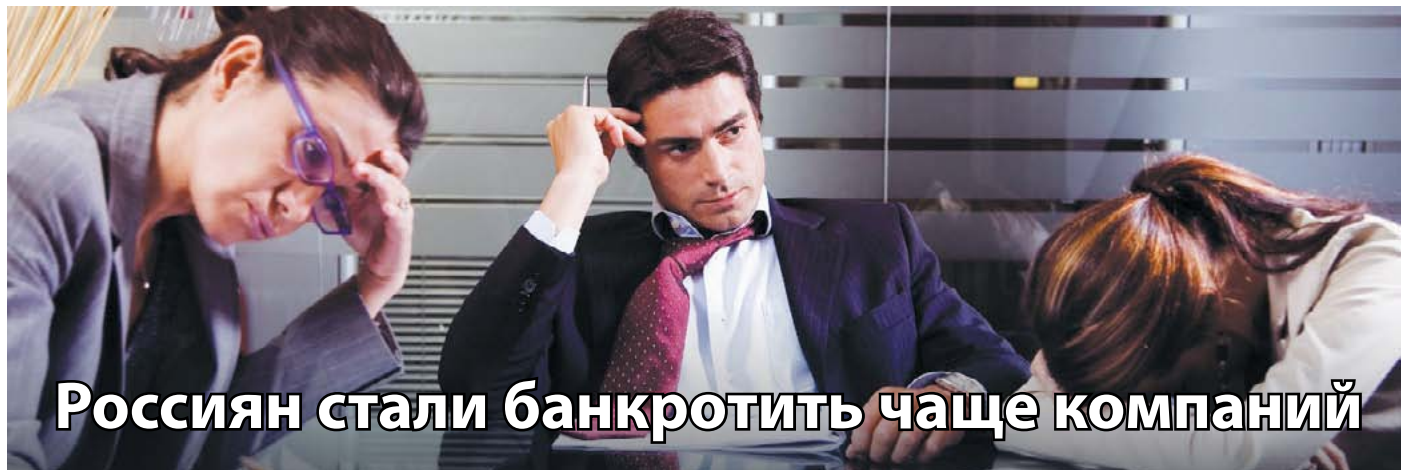
# ВЕСТНИК

## арбитражного управляющего

№ 4(84)  
2016 года

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

### СТАТИСТИКА БАНКРОТСТВ



## Россиян стали банкротить чаще компаний

Число заявлений о несостоятельности россиян достигло максимума за всю недолгую историю существования механизма банкротства физлиц.

Вместе с тем, по данным федерального реестра сведений о банкротстве, в марте отмечается сокращение почти на четверть количества корпоративных банкротств. Так, их число за месяц составило 1194 — на 23% меньше, чем в марте 2015 года. За первый квартал показатель упал до 3000 (против 3760 дел).

Число банкротств физлиц, напротив, пока неуклонно растет. В январе этого года было принято 496 определений о признании гражданина банкротом, в феврале — 994, в марте — уже 1290.

Механизм банкротства физических лиц, запущенный полгода назад, начинает раскручиваться и выходить на новый уровень, говорит руководитель

правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Эдуард Олевинский. Он не исключил, что числа банкротств юрлиц и физлиц увязаны между собой: «Возможно, арбитражные суды просто не выдерживают двойную нагрузку, и процесс банкротства организаций замедляется».

Право.Ру

### СТАТИСТИКА БАНКРОТСТВ

## АСВ уличила 87 банков в преднамеренном банкротстве

Проведенная Агентством по страхованию вкладов проверка обстоятельств ликвидации банков в период с 2011 по 2015 гг. показала, что 87 кредитных организаций банкротились преднамеренно.

Обстоятельства банкротства проверялись в 115 банках. По факту проверок возбуждено 225 уголовных дел, из них 34 — по фактам преднамеренного банкротства финансовых организаций.

Более 100 дел заведено по фактам хищения денежных средств и имущества финансовых организаций, а также злоупотреблений их руководителей. По 32 уголовным делам вынесены обвинительные приговоры.



Всего на протяжении четырех лет проводилась процедура ликвидации в отношении 317 кредитных учреждений, из которых в 86 на сегодняшний день она завершена.

ИА Интерфакс

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

3  
стр.

Конкурсный управляющий не обязан представлять отчет кредиторам по текущим платежам

4  
стр.

При конкуренции залогов надо полагаться на ЕГРП

6-7  
стр.

Ответственность управляющего и сроки привлечения

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****О взыскании возмещения со страховой компании**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 марта 2016 г. № Ф09-28/16 по делу № А60-13111/2015



Общество обратилось в суд, потребовав взыскать возмещение со страховой компании. Как указал истец, ответчик застраховал ответственность конкурсного управляющего обществом.

Решением суда (принятым в рамках иного дела) действия указанного управляющего были признаны незаконными. В числе прочего, суд счел необоснованными расходы за аренду управляющим рабочему месту и аренду транспорта в рамках процедуры банкротства. С управляющего в пользу общества были взысканы убытки.

Возражая, компания ссылаясь в т. ч. на то, что упомянутые расходы не подлежат возмещению в качестве страховой выплаты.

Суд округа поддержал позицию общества и указал следующее. Законом о банкротстве предусмотрено обязательное страхование ответственности арбитраж-

ного управляющего. Объектами такого страхования являются имущественные интересы арбитражного управляющего, связанные с его обязанностью возместить убытки участвующим в деле или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих обязанностей.

Страховым случаем в подобной ситуации является подтвержденное решением суда наступление упомянутой ответственности управляющего.

Таким образом, Закон о банкротстве связывает наступление упомянутой ответственности, а также выплату страхового возмещения только с наличием судебного акта о возмещении убытков.

Исходя из ранее сформулированных разъяснений, при разрешении вопроса об указанной ответственности надо исходить не только из условий заключенных между сторонами договоров стра-

хования, но и учитывать цели подобного страхования.

По смыслу норм Закона о банкротстве страхованию подлежит любая имущественная ответственность арбитражного управляющего, связанная с возмещением убытков кредиторам должника, в т. ч. и наступившая в результате его умышленных действий.

Основными целями такого страхования являются защита имущественных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, предоставление им гарантии защиты их прав, а также недопустимость ухудшения финансового положения должника в результате незаконных действий (бездействия) управляющего. Иное толкование лишает институт страхования данной ответственности всякого практического смысла.

С учетом этого доводы страховой компании несостоятельны.

Право. Ru

**ПРЕЦЕДЕНТ****Арбитражный суд не стал списывать задолженность гражданина**

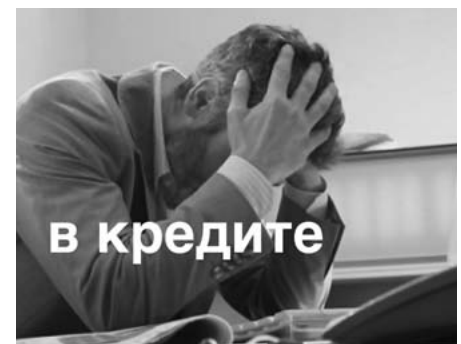
Отказ суда списывать долги гражданина, ранее признанного несостоятельным, мешает недобросовестному должнику использовать закон о банкротстве граждан в корыстных целях. Однако вопрос о преднамеренности банкротства подлежит установлению в каждом конкретном деле, полагает юрист Иван Коршунов.

Новосибирский Арбитражный суд признал банкротом грузчика, имевшего долги перед банками на сумму более 600 тысяч рублей. В отношении банкрота была введена процедура реализации имущества. Однако на момент завершения процедуры суд не нашел имущества должника. Арбитраж посчитал, что гражданин-банкрот действовал недобросовестно и отказался списывать его долги. По словам представителя должника, это первый в России прецедент, когда суд отказался списывать долги гражданина-банкрота.

«Положения закона, на которые сослался суд в данном деле, требуют от суда оценки действий как потребителя, так и банка в момент выдачи кредита.

Предоставить денежные средства в долг, имея очевидные доказательства невозможности исполнения гражданином взятых на себя обязательств, а затем воспользоваться упомянутой нормой в деле о банкротстве у представителей банка не получится», — подчеркнул Коршунов добавив, что для привлечения к ответственности за преднамеренное банкротство необходимо наличие ущерба кредиторам на сумму не менее 1,5 миллиона рублей.

В свою очередь юрист Михаил Будашевский сказал, что подобное судебное решение производит двойственное впечатление. «С одной стороны, безусловно, радует тот факт, что суд не ограничился буквальным толкованием новой нормы,



а попытался выявить её смысл. Разумным представляется и тезис о том, что недобросовестное поведение заёмщика (в том числе, заключение им заведомо неисполнимых кредитных договоров) не должно поощряться. Вместе с тем, такое поведение заёмщика всё же следует ограничивать от ситуаций, когда заёмщик изначально намеревался исполнить обязательства перед банком, но неверно оценил свою платежеспособность. В данном же случае имела место скорее вторая ситуация. Поэтому именно в этом конкретном деле подход, избранный судом, представляется, по меньшей мере, спорным», — отметил Будашевский.

Банкротство. Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Суд признал незаконными решения налогового органа**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2016 г. № 308-КГ15-16486.

Суд отменил принятые ранее решения и признал незаконными решения налогового органа об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и об отказе в частичном возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, поскольку передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований залогового кредитора признается реализацией для целей исчисления налога на добавленную стоимость, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить налог на добавленную стоимость с реализации, а получающая — вправе принять налог к вычету.

При банкротстве заложенное имущество должника реализуется на торгах. При этом в случае, если повторные торги по продаже такого имущества признаны несостоявшимися, залоговый кредитор имеет право оставить предмет залога за собой. Относительно применения НДС в такой ситуации СК по экономическим спорам ВС РФ разъяснила следующее.

С 01.01.2015 действуют поправки, согласно которым не признаются объектом обложения НДС операции по реализации

имущества и (или) имущественных прав должников, признанных банкротами. До внесения таких дополнений (в частности, в данном деле рассматривался период — 2003 г.) НК РФ не предусматривал освобождение от налогообложения подобных операций.

В ситуации, когда имело место оставление за залогодержателем в порядке, установленном Законом о банкротстве, нереализованного предмета залога (имущества), по сути, происходила передача залогодателем права собственности на предмет залога



залогодержателю в связи с неисполнением заемщиком обеспеченных залогом обязательств.

В связи с этим такая передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований залогового кредитора признавалась реализацией для целей исчисления НДС.

Поэтому передающая сторона была обязана исчислить налог с реализации, а получающая имела право принять НДС к вычету.

Право.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Конкурсный управляющий не обязан представлять отчет кредиторам по текущим платежам**

Определение СК по экономическим спорам ВС от 29 января 2016 г. № 302-ЭС15-10995

Суд отменил принятые судебные акты в части признания незаконным бездействия КУ, выразившегося в непредставлении для ознакомления отчета о его деятельности. Вывод судов о том, что информация о возможных нарушениях прав кредитора в отношении очередности выплат кредитор по текущим обязательствам должника может получить только из отчетов АУ, является ошибочным.

Кредитор по текущим платежам обратился в АС с жалобой на КУ, который не стал представлять отчет о ведении КП; просил обязать его представить отчет, в том числе сведения о поступлении в конкурсную массу должника денежных средств. Также просил предоставить ему очередность удовлетворения требований заявителя как кредитора по текущим платежам с учетом наличия задолженности по возмещению морального вреда.

КУ не обязан представлять для ознакомления отчет о своей деятельности кредитору по текущим платежам. Это касается и содержащихся в этом отчете сведений

о поступлении денег в конкурсную массу должника.

Однако такой кредитор все же может (на возмездной основе) получить информацию о размере текущей кредиторской задолженности с указанием сумм каждой очереди, а также предполагаемых сроков ее погашения.

Такие выводы следуют из позиции СК по экономическим спорам ВС РФ, которая указала следующее.

По Закону о банкротстве КУ представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) в т. ч. отчет о своей деятельности. В этом отчете должны содержаться сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника, об их источниках.

При этом Закон о банкротстве не обязывает представлять указанный документ кредитору по текущим платежам. Последний не является конкурсным кредитором. Поэтому он не вправе принимать участие в собрании кредиторов и знакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению их собранием.



Вместе с тем кредитор по текущим платежам имеет право на возмездной основе получить информацию о размере текущей кредиторской задолженности с указанием сумм каждой очереди, а также предполагаемых сроков ее погашения.

Закон о банкротстве не содержит каких-либо требований относительно формы предоставления подобной информации. Поэтому не исключена возможность ее получения в произвольной письменной форме.

В связи с этим ошибочен вывод о том, что информация о возможных нарушениях прав кредитора в отношении очередности выплат кредитор по текущим обязательствам должника может получить только из отчетов арбитражного управляющего.

Соответственно, бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непредставлении для ознакомления отчета о своей деятельности кредитору по текущим платежам, не является незаконным.

Право.Ру

**ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ ВС****При конкуренции залогов надо полагаться на ЕГРП**

У двух кредитных организаций возникли права залогодержателя на одну и ту же недвижимость. В конфликте разобралась экономколлегия ВС и в итоге объяснила, как определять старшинство залогов: ориентироваться надо на добросовестность и реестр.

ВКБ заключил с группой компаний ВБ несколько кредитных договоров, исполнение обязательств по которым было обеспечено залогом земельного участка. Впоследствии контрагенты подписали договор о переводе долга с обществом «ВолгаПромСервис». По его условиям на последнего были переведены обязательства группы компаний ВБ по возврату кредита, без обеспечения. А почти сразу после этого — банк лишился лицензии.

**У кого преимущество?**

В отношении ВКБ начали процедуру банкротства (№ А55-26194/2013), в рамках которой АСВ обратилось с требованием признать недействительным договор о переводе долга. Сделка совершена на заведомо невыгодных для ВКБ условиях в пользу нового неплатежеспособного должника, были уверены в АСВ. В результате суд первой инстанции заявление АСВ удовлетворил, восстановив кредитную задолженность ВБ перед ВКБ, а последнего — в правах залогодержателя.

Однако еще до обращения АСВ в суд группа ВБ передала уже заложенный земельный участок в залог ТХБ — также по зарегистрированному договору ипотеки. Перед тем как его заключить, работники банка проверили сведения о земле в ЕГРП и не нашли никаких обременений — в том числе в пользу ВКБ.

Поскольку ТХБ не знал о предыдущем залоге, суд решил, что их требования к ВБ как залогодателя подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям ВКБ, обеспеченным восстановленным залогом. Свидетельств недобросовестности ТХБ при совершении им новой залоговой

сделки нет, а на момент ее заключения в ЕГРП отсутствовали сведения об обременении в пользу ВКБ, объяснил свою позицию суд. Апелляция его поддержала.

**Изменить старшинство залогов может только соглашение**

С таким подходом не согласилась кассация округа. Не опровергая выводы нижестоящих судов о добросовестности ТХБ, коллегия исключила из мотивировочных частей судебных актов их выводы о старшинстве залогов.

По мнению кассации, права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, а их старшинство может быть изменено только соглашением между залогодержателями либо между залогодержателями и залогодателем.

При этом, как обратил внимание в своем постановлении окружной суд, вопрос о конкуренции залогов вообще не подлежал разрешению в рамках дела о банкротстве одного из залогодержателей. Он должен быть рассмотрен отдельно — при обращении взыскания на заложенное имущество.

**Акцент на добросовестность**

ТХБ обратился с жалобой в ВС. И в результате экономколлегия ВС ее удов-

летворила, оставив в силе акты первой и апелляционной инстанций.

В определении тройки ВС отмечено: госрегистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним является единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, что в свою очередь направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота, предсказуемости его развития и может быть оспорено только в судебном порядке.

По мнению экономколлегии ВС, негативные последствия из-за наличия незарегистрированных прав залогодержателя следует распределять с учетом правил о публичной достоверности записей госреестра об ипотеке и их общедоступности (ст. 7, 12 и 13 закона о регистрации), а также в соответствии с п. 7 ст. 20 и ст. 45 закона об ипотеке. Согласно этим положениям для третьих лиц ипотека возникает с момента ее госрегистрации, а в последующем договоре об ипотеке делаются отметки обо всех записях о предшествующих залогах того же имущества.

«Поэтому второй залогодержатель, который не знал и не должен был знать об основаниях недействительности сделки по прекращению первого залога, добросовестно полагавшийся на запись об отсутствии действующей ипотеки, должен быть защищен принципом непротивопоставимости ему как третьему лицу прав, не внесенных в госреестр», — говорится в определении ВС.

Добросовестность участников гражданского оборота презюмируется, напомнила также «тройка» в своем определении. К сделке по переводу долга ТХБ не имеет никакого отношения, а значит, правомерно ожидал приобретения прав единственного залогодержателя, обладающего приоритетом перед иными лицами.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно определили старшинство залогов, предоставив преимущества ТХБ, резюмировали судьи ВС.

Право.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ КОЛЛИЗИЯ****Бюджетникам отказали в банкротстве работодателя из-за долга по зарплате**

Арбитражный суд Московской области отказал учителям в признании несостоятельным учебного центра при Правительстве МО из-за невыплаты им зарплаты. Первое в своем роде дело выявило юридическую коллизию: бюджетники не защищены законом о банкротстве.

В 2013 году правительство Московской области запустило процесс ликвидации «Межрайонного учебно-методического центра города Луховицы». На тот момент перед работниками учреждения имелась задолженность по зарплате за три месяца и полагающимся им компенсациям. Через суд 14 сотрудников центра добились признания долга в размере свыше 750 000 рублей.

С 1 октября 2015 года вступили в силу поправки в закон о банкротстве, которые позволяют подавать сотрудникам заявления о признании банкротом своего работодателя. Работники учебного центра воспользовались нововведением, однако на слушании представитель регионального Минобра сослался на статью 65 ГК РФ, по которой действия закона о банкротстве не распространяются на госучреждения. Суд согласился с этой позицией, и встал на сторону от-

ветчика.

Арбитражный управляющий Илья Хитров, представлявший потерпевших, считает, что налицо нарушение конституционного права работников на получение зарплаты: «Законодатель дал неравные права сотрудникам коммерческих организаций и госучреждений». Если первые могут объявить работодателя банкротом и добиться выплаты долга через реализацию имущества, то вторые этого инструмента лишены, подчеркивает Хитров.

Дождаться денег по завершении процедуры ликвидации эксперты не рассчитывают. Ведь по закону собственник имущества автономного предприятия не несет ответственности по обязательствам учреждения. Таким образом, нет даже возможности получить деньги от реализации здания центра. Также по ГК требования кредиторов к уч-



реждениям считаются погашенными, даже если они не удовлетворены из-за недостаточности имущества.

Эксперт по банкротству Иван Рыков также считает несправедливой разницу в возможностях истребования долга по зарплате у сотрудников предприятий и госучреждений. «На казенных предприятиях, в муниципальных и государственных учреждениях работают миллионы людей: учителя, врачи, сотрудники социальных служб, — подчеркивает Рыков. — Как мы видим, их права на причитающуюся зарплату могут быть нарушены органом госуправления. Я рекомендую работникам учебного центра дойти до Верховного и Конституционного судов, с требованием предоставить права и возможности для защиты своей зарплаты. В целом, законодательство должно быть изменено».

Право.Ру

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ****Управляющие объединились в профсоюз**

Ужесточение требований к арбитражным управляющим привело к появлению общественного объединения, целью которого является защита их профессиональных интересов. Его создатели надеются, что организация к концу года объединит свыше половины управляющих, избавив их от излишнего давления со стороны государства.

Прошла первая всероссийская конференция арбитражных управляющих, на которой было принято решение учредить Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих (ОПАУ). Сами участники конференции отмечали, их интересы на государственном уровне никто не представлял, что почти привело к ис-

чезновению профессии. На сегодняшний день в стране этой деятельностью занимаются почти 5000 человек.

Помимо защиты интересов своих членов объединение среди целей указывает повышение эффективности банкротств, улучшение закона о банкротстве физлиц и включение своей деятельности в классификатор про-



фессий.

Главной причиной создания ОПАУ послужил федеральный закон № 391, подписанный президентом 29 декабря 2015 года. Им ужесточилось требование к АУ, которые, по мнению юристов, непременно приведут к существенному удорожанию процедуры несостоятельности.

Право.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Суд отменил судебные акты, поскольку не установили момент возведения спорных строений**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 марта 2016 г. № 305-ЭС15-15840  
Суд отменил судебные акты об отказе в иске по делу о признании права залога (ипотеки) в пользу банка, поскольку суды не установили момент возведения спорных строений и регистрации в их отношении права собственности первого правообладателя, имеющий существенное значение для целей правильного разрешения вопроса о возникновении залоговых прав банка.

Банк, которому в залог было передано право аренды земельного участка, просил признать за ним право залога (ипотеки) на расположенные там строения и обратиться на них взыскание. Но ему отказали.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направила дело на новое рассмотрение, обратив внимание на следующее.

Законодательство о залоге недвижимости различает два правовых режима распространения ипотеки на строения, находящиеся на заложенном земельном участке (либо право аренды которого заложено), в зависимости от момента возведения таких строений — до или после передачи участка в залог.

При этом на дату регистрации договора ипотеки права аренды (2007 г.) предусматривались идентичные правовые последствия нахождения строения на заложенном участке. А именно: у залогодержателя участка возникало право залога на строение в силу закона, если в договоре сторо-

нами не было установлено иное.

Суды сочли, что воля сторон не была направлена на установление залога в отношении строений.

Между тем при передаче права аренды в залог сторонами не был урегулирован вопрос о правовом статусе строений, из чего следует необходимость применения правила о возникновении ипотеки в силу закона.

Стороны могли исключить залог строений только в случае прямого волеизъявления. Поэтому умолчание о данном обстоятельстве должно толковаться как выражение воли на передачу строений в ипотеку.

Также суды сослались на то, что ипотека в силу закона подлежит государственной регистрации, которая носит заявительный характер. Однако в силу Закона об ипотеке в редакции, действовавшей в 2007 г., госрегистрация ипотеки в силу закона осуществлялась без представления отдельного заявления.

Таким образом, момент возведения строений и регистрации в отношении них права собственности первого правообладателя имеет существенное значение. Но судами эти обстоятельства не устанавливались.

Необходимо учитывать, что факт принадлежности права аренды земельного участка и права собственности на возведенные на нем строения разным лицам сам по себе не препятствует признанию залогодержателем права аренды статуса залогодержателя и в отношении строений.

Лицо, приобретающее в собственность строения на земельном участке, право аренды которого заложено (о чем имеется запись в ЕГРП), не может быть признано добросовестным приобретателем (в смысле освобождения его имущества от залогового режима), если только не докажет, что между сторонами договора об ипотеке права аренды имелось законное соглашение о нераспространении залога на строения.

Банкротство.Ру

**ВНИМАНИЮ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ****Ответственность управляющего и сроки привлечения**

Суд в течение года не сможет утвердить управляющего, если было отстранение.

Если арбитражный управляющий допустит неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, что повлечёт убытки должника или кредиторов, и будет вынесен судебный акт на этом основании об отстранении управляющего, для него это означает запрет на профессию сроком на один год (п. 2 ст. 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ).

**ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ ЗА ПОВТОРНОЕ НАРУШЕНИЕ**

Ответственность АУ за нарушение определяется ст. 14.13 КоАП РФ, где появилась часть 3.1, которая устанавли-

вает ответственность за повторное неисполнение обязанностей в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет. Теперь любое повторное нарушение может повлечь дисквалификацию: АУ будет запрещено заниматься этой профессией в течение определенного срока. Причём не имеет значения, повлекло ли нарушение причинение убытков должнику или кредиторам. То есть под дисквалификацию могут попасть АУ даже за незначительные нарушения.

До трёх лет увеличен срок давности привлечения управляющих к административной ответственности за нарушения законодательства о бан-

кротстве (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ). Поскольку на практике за подобные нарушения привлекали чаще всего АУ, изменение рассчитано, в первую очередь, на них.

**ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ СРО**

Увеличен минимальный размер фонда СРО. Теперь СРО обязаны формировать собственный компенсационный фонд для возмещения убытков, причиненных управляющими участникам дел о банкротстве или иным лицам в ходе дела. В настоящее время повышен минимальный размер ком-

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Возникшие требования кредиторов  
имущественного характера подлежат  
трансформации в денежные только в  
процедуре конкурсного производства**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 305-ЭС15-15707.

Суд отменил принятые судебные акты в части отказа заявителю по включению требования об уплате процентов в реестр требований кредиторов. Поскольку возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов по не денежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг) подлежат трансформации в денежные только в процедуре конкурсного производства. В связи с чем вытекающее из договора имущественное требование заявителя находилось за пределами требований, подлежащих рассмотрению арбитражным судом в процедуре наблюдения.

В рамках дела о банкротстве общества компания обратилась в суд для того, чтобы ее требования были включены в реестр. Как указала компания, она заключила с обществом (как застройщиком) инвестиционный договор для строительства комплекса. Свои обязательства по внесению инвестиционных взносов она выполнила. Должник же так и не передал ей помещения. Поэтому компания заявила о включении в реестр требований о взыскании средств (взноса) и процентов за пользование чужими деньгами.

Суды трех инстанций не поддержали позицию компании.

При этом они исходили из того, что исполнение должником обязательства в натуре стало невозможным из-за того, что закончился период действия разрешения на строительство объекта. Срок исковой давности для возврата взноса истек.

СК отправила дело на новое рассмотрение в части, касающейся процентов, и

указала следующее.

Вывод о том, что истек срок исковой давности, ошибочен.

Заключенная между сторонами сделка по своей правовой природе — договор купли-продажи будущей недвижимости. Из условий этого соглашения не следует, что прекращение натурального обязательства поставлено в зависимость от нарушения срока его исполнения должником.

При этом неисполнение должником обязательства по вводу объекта в эксплуатацию в срок и истечение действия разрешения на строительство сами по себе не влекут прекращение либо невозможность исполнения должником (как застройщиком) своих обязательств по передаче компании причитающейся недвижимости.

Было установлено, что договор не расторгнут, возможность исполнения должником обязательств по нему сохраняется.

Договором не предусматривалось, что

должник в случае нарушения срока передачи недвижимости обязан вернуть компании полученные деньги. Т. е. до момента расторжения данной сделки у нее нет оснований для предъявления требования.

Таким образом, возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов по не денежным обязательствам имущественного характера подлежат трансформации в денежные только в процедуре КП.

Следовательно, в данном случае не было оснований, чтобы рассматривать имущественное требование компании в процедуре наблюдения.

Между тем требование в части уплаты процентов за пользование чужими деньгами (как предусмотренную ГК РФ компенсацию за несвоевременную передачу товара продавцом) нужно было рассмотреть по существу.

Клерк.Ру

пенсационного фонда СРО — 20 млн. руб. А с 2017 г. эта сумма будет увеличена до 50 млн. руб. (п. 2 ст. 25.1 Закона № 127-ФЗ). Увеличен максимальный размер выплаты из фонда СРО. С 2017 г. выплаты по возмещению убытков, причинённых АУ, составит 50% фонда (п. 11 ст. 25.1 Закона № 127-ФЗ). А также отменена норма, что такая выплата не может превышать 1 млн. руб.

#### **ПЕРСПЕКТИВЫ 2016 ГОДА ДЛЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

Нововведения могут повлиять на сокращение числа АУ, удорожание банкротства и отказ управляющих от неперспективных для них дел. Арбитражных управляющих станет мень-

ше. Т.к. часть АУ подпадёт под дисквалификацию, кроме того, повышение взносов в фонд СРО (у которых минимальный размер КФ) и рисков запрета на деятельность уменьшают привлекательность работы АУ. Может сократиться число СРО. Стало выгоднее объединяться в СРО с большой численностью, чтобы уменьшить взносы и при этом выдержать требование о минимальном размере компенсационного фонда организации.

#### **ОТКАЗЫ ОТ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗЛИЦ**

Поскольку вознаграждение финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина — 10 тыс. рублей за одну процедуру, ещё до введения

института банкротства граждан обсуждалось, что за такое вознаграждение арбитражные управляющие работать не готовы. С принятием поправок АС уже откладывали рассмотрение обоснованности заявления о банкротстве гражданина, поскольку не было управляющего. С новыми изменениями риски управляющего возрастают, что делает для него процедуры банкротства физлиц — неперспективными. Можно ожидать, что производство по делу о банкротстве физлица будут прекращать согласно п. 9 ст. 45 Закона № 127-ФЗ, так как финансовый управляющий не утверждён в течение трех месяцев.

Право.Ру

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Дело о привлечении должника к субсидиарной ответственности по непогашенным обязательным платежам**

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 марта 2016 г. № 309-ЭС15-16713. Суд направил на новое рассмотрение дело о привлечении должника к субсидиарной ответственности по непогашенным обязательным платежам, поскольку суды нижестоящих инстанций неправильно определили размер ответственности должника, не учли специфику исчисления страховых взносов, а также то, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является окончание налогового периода.

В рамках дела о банкротстве уполномоченный орган потребовал привлечь бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Речь шла о непогашенных должником обязательных платежах (недоимках и пени по налогам, страховым взносам).

Суды трех инстанций разошлись во мнениях.

СК по экономическим спорам ВС РФ отправила дело на новое рассмотрение и указала следующее.

Исходя из ГК РФ, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юрлицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы.

Это означает, что он должен учитывать права и интересы кредиторов (включая физлиц), содействовать им в т. ч. в получении необходимой информации.

Если руководитель не выполняет требование Закона о банкротстве в части подачи заявления о несостоятельности долж-

ника, то это, по сути, свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юрлица.

Один из механизмов защиты кредиторов в подобной ситуации — возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

При этом из Закона о банкротстве следует, что такая субсидиарная ответственность руководителя распространяется в равной мере как на денежные обязательства, возникающие из гражданских правоотношений, так и на фискальные обязанности.

Налоговые и сходные с ними иные публичные обязательства организации являются прямым следствием ее деятельности в экономической сфере. Поэтому в процедурах банкротства они следуют судьбе гражданских обязательств.

В спорах о привлечении к подобной

ответственности устанавливаются обстоятельства: возникновение одного из условий, при которых у руководителя появляется обязанность подать заявление о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи заявления; объем обязательств, возникших после истечения месячного срока, установленного для обращения с заявлением.

При этом надо учитывать, что законодатель резюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Кроме того, для квалификации соответствующих требований в качестве тех, по которым отвечает руководитель, необходимо принимать во внимание специфику исчисления налоговых платежей и страховых взносов.

Клерк. Ру

**КОРОТКО****АСВ создало портал по реализации имущества ликвидируемых финорганизаций**

Запущен портал по реализации имущества ликвидируемых финансовых организаций и имущества, приобретенного в ходе процедур предупреждения банкротства кредитных организаций, говорится в сообщении Агентства по страхованию вкладов.

Запуск специализированного портала позволит повысить эффективность бизнес-процессов, связанных с деятельностью Агентства по ликвидации и оздоровлению финансовых организаций.

Агентство отмечает растущую заинтересованность приобретателей в участии в торгах по реализации имущества. «Так, число просмотров раздела «Продажа имущества» официального сайта АСВ за март

текущего года составило порядка 200 тысяч. В связи с этим, развитие информационных ресурсов направлено на повышение привлекательности и удобства портала для пользователей», — говорится в сообщении АСВ.

В настоящее время содержание портала носит информационный характер, идет его наполнение информацией о реализуемом имуществе, отмечает агентство.

Банкротство. Ру

Издается СРО ААУ Евросиб  
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurossibsro@gmail.com  
www.eurossib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 28.04.2016