

### • СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ

## Арбитражных управляющих пригласили в Росреестр



С обзорной информацией о состоянии исполнения федерального законодательства о банкротстве выступил **руководитель Управления Игорь Шеляков**. Он отметил, что на протяжении последних лет наблюдается стабильное снижение количества банкротных предприятий на территории региона. За 2013 год количество должников уменьшилось с 783 до 683.

— Как показывает практика, средняя продолжительность процедур конкурсного производства в Башкирии преимущественно составляет 2 года, — пояснил Игорь Михайлович. — У большинства арбитражных управляющих республики в производстве по одной процедуре банкротства. Эта категория составляет около 60%. Ведение двух процедур банкротства одновременно ведут около 15% арбитражных управляющих, пояснил руководитель Управления. В качестве положительной тенденции в регионе он отметил сокращение количества организаций-банкротов, имеющих за-

долженность по заработной плате. Так, по состоянию на 01.01.2014 в реестр требований кредиторов 93-х банкротов включены требования работников в размере 137 млн. рублей. За 2013 год арбитражными управляющими погашено долгов по зарплате на 64 млн. рублей. Однако реальное погашение долгов незначительно ввиду отсутствия достаточного для погашения имущества.

Реализуя контрольно-надзорные полномочия в сфере банкротства, Управление принимает активное участие в собраниях кредиторов организаций-банкротов. Данная мера направлена, главным образом, на уменьшение конфликтов между участниками, проведения собраний кредиторов в строгом соответствии с законом, минимизации случаев обжалования принятых решений.

Так, в 2013 году в Управление поступило 2432 уведомления о проведении собраний кредиторов, по которым с учетом целесообразности и территориальной

Управление Росреестра по РБ провело семинар — совещание с участием арбитражных управляющих Башкортостана, где обсуждались вопросы регистрации прав на недвижимое имущество.

отдаленности принято участие в 1591 собрании кредиторов. По итогам 2013 года Управлением решено принимать участие во всех собраниях кредиторов предприятий-банкротов, созываемых арбитражными управляющими, работающими на территории Башкортостана. А при невозможности выезда — принимать меры по ознакомлению с материалами арбитражных управляющих, подготовленных к собраниям кредиторов.

Об информационной открытости в деятельности арбитражных управляющих рассказала **начальник отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Динара Магадеева**. Она напомнила участникам совещания о том, что Единый федеральный реестр сведений, в который арбитражные управляющие вносят установленные законом необходимые сведения, начал свою работу с 1 апреля 2011 года. Раскрытие в

## Евросиб встретился с коллегами в Крыму

**Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Евросиб» провело семинар — совещание в Крыму. Темой обсуждения стало «Антикризисное управление в Российской Федерации».**



На фоне последних политических событий в Украине и вхождением в состав Российской Федерации Автономной Республики Крым и города Севастополя при осуществлении деятельности крымских арбитражных управляющих возникли серьезные проблемы. Существенные различия между российской и украинской правоприменительной практикой, нормативной базой в области несостоятельности (банкротстве) — вызвали ряд вопросов по переходу правоприменения на российское законодательство. Чтобы помочь арбитражным управляющим Крыма как можно быстрее адаптироваться в новых условиях и дальше продолжать вести свою профессиональную деятельность в качестве антикризисных ме-

неджеров, руководство Евросиба организовало 10 апреля 2014 г. в конференц-зале гостиницы «Украина» города Симферополя семинар-совещание. На встречу прибыл **ответственный секретарь Экспертного совета по мониторингу финансового оздоровления проблемных предприятий Комитета по экономической политике и предпринимательству Госдумы РФ пятого созыва Михаил Вясков**. Также в семинар-совещании участвовал **член Евросиба, председатель дисциплинарной комиссии Сергей Диденко**. Модератором мероприятия стал **генеральный директор Евросиба Рустам Шуваров**.

В ходе семинара-совещания обсуждались такие вопросы, как — Российское законодательство

о несостоятельности (банкротстве);

— Обучение и получение свидетельства о сдаче теоретического экзамена по подготовке арбитражных управляющих в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ;

— Получение статуса арбитражного управляющего в соответствии с требованиями законодательства России;

— Порядок вступления арбитражных управляющих в Саморегулируемую организацию;

— Механизм взаимодействия саморегулируемой организации с арбитражными управляющими;

— Отличия российского законодательства в области банкротства от украинского.

В форме обсуждения актуальных вопросов, касающихся переходного периода, стороны узнавали нюансы действующего российского законодательства в области несостоятельности (банкротства), практику применения, его трудности и потенциалы. Кроме того, крымчане от своих коллег узнали об отношении к данной проблеме и возможностях сотрудничества с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих «Евросиб».



## Безвозмездные сделки должника нарушают права кредиторов

**ФАС Уральского округа в Постановлении № Ф09-987/14 от 04.04.2014 пояснил, что безвозмездные сделки дарения совершены должником в отношении заинтересованных лиц, что предполагает осведомленность о финансовом состоянии должника и ущемлении прав кредиторов должника на удовлетворение своих требований за счет отчужденного имущества должника.**



ФАС отметил, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к

моменту совершения сделки.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Судами не принято во внимание, что отсутствие признака неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения сдел-

ки свидетельствует только о том, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов не презюмируется. Однако наличие данной цели может быть доказано заявителем по общим правилам доказывания и со ссылкой на иные обстоятельства.

При этом бремя доказывания того, что заинтересованное лицо не знало о наличии у должника признака неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на заинтересованном лице.

ИА «Клерк.Ру»

Продолжение. Начало на стр. 1

сети общего пользования сведений о процедурах банкротства о банкротстве, безусловно, способствует повышению информационной открытости, прозрачности процедур банкротства, позволяет кредиторам в наиболее короткие сроки оперативно получать информацию о принимаемых арбитражным управляющим мерах. Динара Марсовна отметила, что с 1 июля 2014 года арбитражные управляющие обязаны публиковать сведения, в соответствии с принятыми нововведениями Закона о банкротстве.

Об особенностях вовлечения в оборот бесхозяйных объектов, находящихся на балансе банкротных предприятий рассказа-

ла **начальник отдела контроля и координации в учетно-регистрационной сфере Управления Ольга Конюшенко**. Она разъяснила участникам типичные схемы постановки бесхозяйных объектов на кадастровый учет и последующей регистрации права собственности на них.

О порядке предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему данные сведения, рассказала **начальник отдела выдачи информации о зарегистрированных правах Управления Эльвира Смирнова**.

О возможностях иных электронных сервисов Росреестра и Кадастровой палаты (публичная кадастровая карта, постановка на государственный кадастровый учет в электронном виде) рассказал **заместитель директора ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Республике Башкортостан Сергей Сирбаев**.

В завершении мероприятия сотрудники Управления ответили на актуальные вопросы арбитражных управляющих, которым также в этот день была представлена возможность подачи заявок на получение уникальных ключей доступа к популярному онлайн-сервису Росреестра — информационному ресурсу, содержащему сведения из ЕГРП.

## ● НОВОСТИ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ

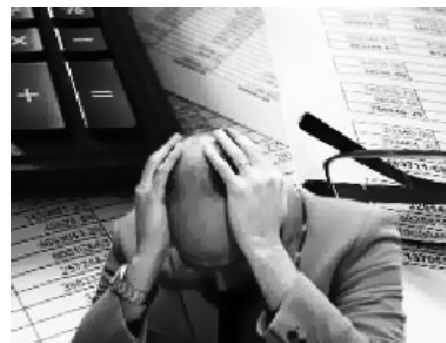
## Минфин настаивает на ужесточении параметров закона о банкротстве физлиц

Уровень долга физического лица перед банком, при достижении которого сможет вступить в действие механизм банкротства, следует поднять с 50 до 300 тысяч рублей. Об этом в ходе круглого стола «Закон о банкротстве физических лиц: что изменится?» сообщил заместитель министра финансов Алексей Моисеев.

Законопроект № 105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» был внесен в ГД в 2012 году и прошел первое чтение. С тех пор сроки дальнейшего рассмотрения законопроекта неоднократно переносились.

«Принимать закон нужно как можно скорее», — подтвердил Алексей Моисеев. По его словам, ипотечный рынок на сегодняшний день «впал в ситуацию зрелости», и очень вероятно, что в скором будущем количество заемщиков, не способных обслуживать кредит, возрастет.

Предполагается, что закон о банкротстве даст безнадежным должникам возможность либо реструктурировать выплату долга на несколько



лет под более низкий процент (по сравнению с тем, что указан в договоре с банком) либо получить полное списание долга. Однако Минфин, по словам Моисеева, во втором чтении будет настаивать на поправках. Порог долга, после которого гражданин сможет претендовать на статус банкрота, нужно поднять с 50 до 300 тысяч рублей, а период действия реструктуризации долга, наоборот, сократить с 5 до 3 лет.

## Отсутствие у должника средств не лишает арбитражного управляющего права на вознаграждение

ФАС Уральского округа в Постановлении № Ф09-11589/12 от 28.11.2013 пояснил, что отсутствие у должника необходимых денежных средств не лишает арбитражного управляющего права на вознаграждение.

ФАС указал, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника.

Расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются



за счет этого имущества вне очереди.

При отсутствии у должника средств, достаточных для погашения вышеуказанных расходов, заявитель обязан погасить такие расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

## В реестр требований кредиторов включаются лишь денежные требования участников строительства

ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении № А67-4252/2010 от 24.12.2013 подтвердил, что законодательство позволяет включать в реестр требований кредиторов лишь денежные требования участников строительства к застройщику-банкроту.

ФАС указал, что нормы законодательства о банкротстве предусматривают возможность включения в реестр требований кредиторов денежных требований участников строительства в случае невозможности передачи объекта незавершенного строительства или жилых помещений.

Однако возможность замены денежных требований участников строительства на требования о передаче жилых помещений законодательством о банкротстве не предусмотрена.

## • СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

## Апелляция обобщила практику по оспариванию сделок должника в рамках процедур банкротства

При подготовке обзора была проанализирована судебная практика 12-го ААС с 1 января по 30 ноября 2013 года, а также использована судебная практика Федерального АС Поволжского округа.

**В обобщении рассматриваются особенности рассмотрения в деле о банкротстве споров по признанию недействительными сделок, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности; особенности рассмотрения в деле о банкротстве споров по признанию недействительными сделок по ст. 61.3 и по ст. 61.2 Закона о банкротстве; действия по выходу участников общества, которые являются сделкой и оспариваются по основаниям, предусмотренным законом и иными правовыми актами.**

Так, разбирая одно из дел, апелляционный суд отмечает, что *совмещение одним лицом должности бухгалтера у кредитора и должника не может являться доказательством информированности кредитора об обстоятельствах сделки и о цели причинения вреда кредиторам.*

Судом первой инстанции было отказано в удовлетворении заявления КУ должника о признании соглашения с кредитором об отступном недей-

ствительным. Апелляция с данными выводами не согласилась, отменила судебный акт, признала сделку недействительной, указав, что должник и кредитор были осведомлены о финансовом состоянии как должника, так и кредитора через своего бухгалтера, которая работала в обеих организациях.

Кассация отменила оба судебных акта и направила дело на новое рассмотрение, указав, что гражданка Х. занимала одновременно должности бухгалтера должника и кредитора. Данный факт, по мнению кассации, не может являться доказательством информированности кредитора и о цели причинения вреда кредиторам.

Мотивируя судебный акт, кассация сослалась на п. 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63, в котором отмечено, что в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности



имущества должника.

В силу п. 1 ст. 53 ГК РФ юрлицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно подпункту 1 п. 3 ст. 40 ФЗ «Об ООО» единоличный исполнительный орган действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Поскольку гражданка Х. являлась в спорный период единоличным исполнительным органом кредитора, суд не должен был расценивать ее осведомленность о финансовом состоянии должника как доказательство того, что контрагент по сделке – юрлицо также знало об этом либо должно было знать (дело № А57-2430/2011).

## • НОВОСТИ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ

### Управляющий вправе оспаривать сделки должника

ФАС отметил, что для признания сделки недействительной необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона

ФАС Московского округа в Постановлении № А41-27844/2012 от 06.02.2014 пояснил, что КУ вправе подавать в АС от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Кредитор, обращающийся к АУ с предложением о подаче в АС заявле-

ния об оспаривании сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной.

## ● ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

## Кассация обобщила судебную практику по требованиям залогового кредитора к банкроту

Федеральный арбитражный суд Центрального округа представил обобщение судебной практики по рассмотрению споров, связанных с удовлетворением требований залогового кредитора в деле о банкротстве.

В обобщении, анализируя одно из дел, ФАС ЦО, в частности, отмечает, что если выручка от продажи предмета залога, обеспечивавшего конкретное обязательство должника, превысила размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, залоговый кредитор обладает правом на получение возникшей разницы в счет удовлетворения своего требования в полном объеме.



Разрешая в рамках дела № А35-11757/2009 жалобу банка на действия конкурсного управляющего по распределению средств, вырученных от реализации предмета залога, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.09.2009 № 58, мотивировали свой вывод тем, что банк, являясь залогодержателем, вправе претендовать на сумму денежного удовлетворения за счет продажи заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества, указанной в определении об установлении залоговых требований банка.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку в настоящем случае требования кредиторов должника первой и второй очереди в реестре должника отсутствуют, настоящий спор подлежит разрешению с применением порядка распределения денежных средств, установленного приведенным выше пунктом 2.1 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Применение названных норм при рассмотрении спора, связанного с распределением денежных средств, полученных от реализации пред-

мета залога, должно производиться с учетом разъяснений, содержащихся, в частности, в абз. 8 пункта 20 названного Постановления Пленума ВАС РФ № 58, согласно которым если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определенный на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

Согласно приведенному разъяснению, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки не в пределах размера требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов (определяемого на основе оценки заложенного имущества), а в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

В свою очередь, согласно пункту 1 названного Постановления Пленума ВАС РФ, устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со ст. 337, п. 1 ст. 339 Гражданского кодекса РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета за-

лога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Таким образом, при принятии обжалуемых актов судами не учтено, что объем прав залогового кредитора, ограниченный денежной оценкой предмета залога по договору ипотеки (размер требования, включенного в реестр требований кредиторов), не свидетельствует об отсутствии у залогового кредитора права на удовлетворение своего требования в размере суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога.

При этом суды не исследовали условия договора об ипотеке и не установили размер требования, обеспеченного залогом имущества, являвшегося предметом данного договора.

Между тем, как отмечает ФАС ЦО, указанные обстоятельства, а также результаты оценки заявленных банком доводов об обеспеченности спорным залогом всего объема кредитного обязательства заемщика, имеют существенное значение для разрешения настоящего спора.

## ● НОВОСТИ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ

## Ликвидационный баланс должен содержать достоверные сведения

ФАС Дальневосточного округа в Постановлении № Ф03-6981/2013 от 29.01.2014 пояснил, что представление недостоверного ликвидационного баланса является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица.

ФАС отметил, что для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляются заявление о государственной регистрации, в котором подтверждается, что соблюден установленный федеральным законом порядок ликвидации юридического лица и расчеты с его кредиторами завершены, а также ликвидационный баланс.

Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию. Поэтому представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного поло-



жения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации.

ИА «Клерк.Ру»

## Суд уточнил признаки банкротства юрлица

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А32-2645/2013 от 17.01.2013 пояснил, что заявление о признании должника банкротом принимается, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей.

ФАС отметил, что процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным законом, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда. Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено названным Законом.

Установив наличие указанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно ввел в отношении должника процедуру наблюдения, утвердив временного управляющего.

ИА «Клерк.Ру»

## Заявитель по делу о банкротстве возмещает судебные расходы лишь в исключительных случаях

ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении № А38-548/2010 от 29.11.2013 пояснил, что заявитель по делу о банкротстве обязан возмещать судебные расходы лишь в исключительных случаях.

ФАС указал, что все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.



Таким образом, единственным основанием для возложения обязанности по погашению расходов по делу о банкротстве, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему на заявителя является недостаточность средств у должника на погашение данных расходов.

Если вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя по делу.

ИА «Клерк.Ру»

## В Сибее обсудили вопросы совершенствования законодательства по защите бизнеса

Руководитель Управления Росреестра по Республике Башкортостан Игорь Шеляков принял участие в межрегиональной научно-практической конференции «Основные направления совершенствования законодательства по защите бизнеса», проведенной в Сибее.



Местом проведения был выбран местный филиал Башкирского государственного университета. Организатором мероприятия выступило республиканское отделение Ассоциации юристов России, соорганизатором — ООО «Деловая Россия».

В научно-практической конференции участвовали **председатель Ассоциации юристов России, председатель Комитета Госдумы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников, руководитель аппарата Комитета Госдумы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Илья**

**Миронов, сопредседатель ООО «Деловая Россия» Андрей Назаров,** члены Ассоциации юристов России, Общественной палаты Башкортостана и других представителей профессионального сообщества.

В ходе конференции руководитель Управления выступил с докладом о безопасности имущественных прав граждан в России и роли Росреестра в данном процессе: участники заседания были ознакомлены выступающим с законодательными новациями, направленными на обеспечение гарантий безопасности имущественных прав граждан, вступившими в силу в октябре 2013 года и в начале 2014 года.

В этот же день руководитель Управ-

ления И.М. Шеляков принял участие в заседании «Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», на котором были рассмотрены заявления граждан относительно рейдерских захватов предприятий.

Кроме того, участники конференции были приглашены на открытие конкурса «Близко к сердцу» и презентацию нового интернет-портала «Башкоррупция». Портал призван активизировать гражданское общество для борьбы со злоупотреблениями на местах с использованием служебного положения. Кроме того, портал будет при нимать сообщения о нарушениях для принятия мер общественного контроля.

## ВАС дал новое толкование

Высший арбитражный суд РФ представил на своем сайте постановление Пленума ВАС, меняющее толкование нормы законодательства о несостоятельности.



Обсуждение проекта этого документа состоялось на заседании Президиума ВАС. По словам одного из разработчиков — **сотрудника Управления частного права ВАС Олега Зайцева,** — документ был подготовлен, чтобы исправить неправильное понимание судами существующего регулирования. Практика пошла по пути, согласно которому установленный 29-м постановлением (пункт 14) перечень лиц, имеющих право заявить о том, что конкурсный кредитор пропустил срок исковой давности для предъявления своих требований, надо считать закрытым. А потому в ситуациях, когда кредитор вступал в сговор с должником и заявлял «за-

давненное» требование, арбитражный управляющий, которого в этом списке не было, возразить против появления новых долгов, ссылаясь на срок исковой давности, не мог.

Теперь же ВАС утвердил более гибкую формулировку 14-го пункта: «Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 «Закона о банкротстве».

ИА «Клерк.Ру»

Издается НП СРО АУ «Евросиб»  
Адрес: 115114 г. Москва, ул. Кожевнический проезд, д. 4, строение 4  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписанов печать 22.05.2014