

арбитражного управляющего

Газета Некоммерческого партнерства "ЕвроСибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" (НП СРО АУ "ЕвроСиб")

• РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ

В ТПП РФ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ ПОДКОМИТЕТА ПО АНТИКРИЗИСНОМУ УПРАВЛЕНИЮ

В Торгово-промышленной палате Российской Федерации 29 февраля текущего года прошло расширенное заседание подкомитета по антикризисному управлению Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности. В повестке дня заседания рассматривался вопрос «Актуальные проблемы применения участниками финансово-кредитных отношений федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».



В расширенном заседании приняли участие депутат Госдумы ФС РФ, заместитель председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности Анатолий Выборный, вице-президент Ассоциации региональных банков, директор Центра развития банковской системы Олег Иванов, начальник отдела сопровождения процедур банкротства Сбербанка России Павел Губин, первый заместитель генерального директора Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Валерий Мирошников, директор Департамента финансовой политики Минфина России Сергей Барсуков, заместитель директора Департамента инновационного развития и корпоративного управления Минэкономразвития России Дмитрий Скрипич-

ников, представители финансово-кредитных и научно-образовательных учреждений, бизнессообщества.

Открыл заседание Анатолий Выборный. Он отметил, что целью сегодняшнего расширенного заседания стало рассмотрение опыта антикризисного управления с учетом разрешения проблем, связанных с оспариванием сделок с финансово-кредитными организациями в ходе процедур банкротства, и выработке предложений по развитию антикризисного управления и финансового оздоровления должников. По его словам, основными проблемами в этой сфере являются злоупотребление правом и поверхностный подход судов к делам о банкротстве; использование процедуры банкротства, как эффективного интеллектуального механизма захвата чужого имущества. В 2011 году правоохранительными органами установлено 530 преступлений, имеющих банкротный состав, и причинено ущерба на сумму 7 млрд рублей. Среди частных инвесторов от такого рода преступлений пострадало 100 тыс. человек. Эти цифры говорят о востребованности такой услуги на рынке. Также вызывает озабоченность, отметил Анатолий Выборный, недостаточная квалификация арбитражных управляющих. Требуется ее повышение, что повысит культуру антикризисного управления в целом и будет содействовать

Продолжение на стр. 2

16-17
АПРЕЛЯ

АНТИКРИЗИСНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА

ВСЕРОССИЙСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ

Начало на стр. 1

скорейшему разрешению многих вопросов в рамках дел о банкротстве, в том числе медиальным путем, подытожил Анатолий Выборный.

Тему продолжил вице-президент Ассоциации региональных банков, директор Центра развития банковской системы Олег Иванов. Общий



объем кредитов, отметил Олег Иванов, выданных юридическим лицам в стране, составляет порядка 16 трлн. рублей. В последние 4-5 лет наметился рост числа заявлений о банкротстве, жалоб и ходатайств в 7 раз. Увеличился рост неправомерных действий заемщиков при банкротстве. Требуется выработка механизма защиты от фиктивного банкротства, а также комплексная, системная модернизация законодательства с учетом кризисного опыта и существенное снижение коррупционной мотивации в правопри-

менительных и правоохранительных органах, считает Олег Иванов.

Позицию ОАО Сбербанк России по вопросу применения федерального закона о несостоятельности (банкротстве) довел до собравшихся директор проектов Управления по работе с проблемными активами Сбербанка России Павел Губин. Он



сказал, что законодательство в сфере банкротства имеет выходящий характер. В связи с этим целью процедуры банкротства является невозможность возврата долгов кредитору. На сегодняшний момент получение вступившего в законную силу судебного акта играет однозначно на руку должникам, которые пытаются инициировать агрессивное банкротство. Такая ситуация недопустима, полагает Павел Губин, так как именно из-за этого банки проигрывают в скорости. Это, по его мнению, однозначно подрывает интересы финансовых институтов. Требу-

ется изменение направленности законодательства — оно должно стать на сторону кредитора, считает Павел Губин. Необходимо решить вопрос с упрощением инициирования процесса банкротства; изменения порядка заключения сделок заемщик-должника и процесса его субсидиарной ответственности, заключил представитель ОАО Сбербанк России.

Далее на расширенном заседании выступил первый заместитель генерального директора Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Валерий Мирошкин. Его доклад был посвящен



деятельности агентства по страхованию вкладов, как опорного элемента государственной инфраструктуры, способствующей обеспечению эффективного осуществления ликвидационных процедур в банках.

Заместитель председателя правления ОАО Банка «Возрождение» Александр Долгополов проинформировал участников заседания о современном механизме взаимоотношений кредитных организаций и заемщика-банкрота, а также возможности погашения задолженности по кредитам. По его мнению, сейчас в банках идут процессы изменения механизма кредитования, что в будущем может привести к значительным рискам для кредитных учреждений. Как полагает Александр Долгополов, требуется пересмотр законодательства с целью защиты финансовых институтов



Продолжение на стр. 3

Начало на стр. 2

от неправомерного мошеннического банкротства.

Со своей стороны заместитель директора Департамента инновационного развития и корпоративного управления Минэкономразвития РФ Дмитрий Скрипичников рассказал собравшимся о том, что министерством подготовлен соответствующий законопроект, касающийся процедуры банкротства. По его словам, Минфин России разделяет мнение ОАО Сбербанк России, считающего, что законодательство должно более полно отражать позицию кредитора, а не только заемщика.

Президент Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих», члена Совета Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Эдуард Олевинский констатировал, что рассматриваемая проблема, по его мнению, не требует совершенствования нормативной базы или дополнительных разъяснений судебной практики, поскольку такие разъяснения уже даны Высшим арбитражным судом РФ, а затем и в Закон о несостоятельности внесены соответствующие поправки.

Как полагает Эдуард Олевинский, актуальной проблемой сегодня является скорее совершенствование системы мониторинга заемщиков в банках. Перед кредитующими банками встал новый вопрос — необходимость не только отслеживать финансовое состояние заемщика, но и проявлять осторожность при урегулировании проблемных долгов. Сбор кредитором доказательств платежеспособности и достаточности имущества на момент принятия исполнения или дополнительного обеспечения обязательств теперь необходим. Во всех приведенных Ассоциацией региональных банков и Банком Возрождение примерах именно отсутствие или позднее представление в суд доказательств неосведомленности банка о признаках несостоятельности заемщиков или недостаточности у них имущества привело к отрицательным для банков последствиям.

Дело в том, что *de facto* дело о банкротстве начинается не с момента принятия заявления к производству суда, а ранее. Закон о банкротстве "регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению банкротства,...иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов" (п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве). Исполнимость таких мер по предупреждению банкротства, конечно, зависит от условий договора кредитования и опирается на требования Федерального закона о достоверности данных



бухгалтерского учета и отчетности, на принцип добросовестности заемщика и кредитора.

Для лучшей защиты кредитно-финансовой системы России сегодня требуется скорее другое — совершенствование регулирования аудиторской деятельности, но это тема для отдельного разговора, подытожил Эдуард Олевинский.

Затем на мероприятии состоялись выступления: директора Департамента финансовой политики Минфин России Сергея Барсукова; доцента кафедры «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве РФ Валерия Алферова; председателя Совета Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» Артура Трапицына; президента Саморегулируемой организации арбитражных управляющих некоммерческое партнерство «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих» Станислава Клейменова; судьи Федерального арбитражного суда Московского округа Людмилы Тутубалиной; Председателя наблюдательного Совета АРКБ «Росбизнесбанк», президента Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» под эгидой Российского союза промышленников и предпринимателей Натальи Коцобы; заведующего кафедры «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, доктора экономических наук, профессора, ректора АНО «Институт экономики и антикризисного управления» Антонины Ряховской; профессора кафедры гражданского права Государственного образовательного учреждения «Российская академия правосудия» Валерия Лисицына и др.

Далее состоялось обсуждение заслушанных докладов. В заключение расширенного заседания, его участники приняли решение систематизировать высказанные предложения для дальнейшего анализа и проработки, сообщает пресс-служба ТПП РФ.

ВОЗМОЖНА ЛИ УСТУПКА ПРАВА ОСТАВЛЕНИЯ ЗА СОБОЙ ПРЕДМЕТА ЗАЛОГА, НЕ РЕАЛИЗОВАННОГО С ПОВТОРНЫХ ТОРГОВ

Организация-банкрот дважды провела торги по продаже своего имущества, находящегося в залоге у конкурсного кредитора, которые были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок. Конкурсный кредитор, в соответствии с п. 4.1 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", вправе оставить за собой имущество, являющееся предметом залога и предметом несостоявшихся торгов.



Особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, установлены ст. 18.1 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном ст. 138 Закона о банкротстве (п. 6 ст. 18.1).

Согласно п. 4.1. ст. 138 Закона о банкротстве в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Приобретение залогодержателем предмета залога влечет прекращение договора залога на основании ст. 413 ГК РФ.

При оставлении предмета залога за собой такой кредитор

обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве, на специальный банковский счет в порядке, установленном п. 3 данной статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Если в течение 30 дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися данный кредитор не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу предусмотрены ст. 382 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им

Может ли в этом случае конкурсный кредитор заключить с третьим лицом договор, предусматривающий за вознаграждение передачу "права получения" предмета залога от банкрота в пользу третьего лица напрямую?

Каковы основные условия данного договора? Требуется ли согласовывать условия этого договора с комитетом кредиторов и конкурсным управляющим? Каким образом будет переоформляться (расторгаться) договор залога?

другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Есть и некоторые исключения из этого правила. Так, нормы о переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям. Кроме того, не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 383 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Право оставления предмета залога кредитором за собой, предусмотренное п. 4.1. ст. 138 Закона о банкротстве, не является самостоятельным, а вытекает из залоговых правоотношений, которые, в свою очередь, носят акцессорный характер, неразрывно связаны с основным обязательством (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.12.2010 по делу № А43-15823/2009).

Согласно ст. 355 ГК РФ залогодержатель вправе передать свои права по договору о залоге другому лицу с соблюдением правил о передаче прав кредитора путем уступки требования (ст. 382-390 ГК РФ). При этом, как указано в этой статье, уступка залогодержателем своих прав по

Начало на стр. 4

договору о залоге другому лицу действительна, если тому же лицу уступлены права требования к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом.

Если иное не предусмотрено законом или договором, уступка права (требования) из основного обязательства влечет переход к новому кредитору также и права, возникшего из договора о залоге (ст. 384 ГК РФ, п. 19 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120).

Получается, что в рассматриваемой ситуации третье лицо может воспользоваться правом оставления имущества за собой, вытекающим из залоговых правоотношений, только заняв место кредитора и в основном обязательстве между кредитором и должником, обеспеченном залогом. Для этого кредитор должен уступить третьему лицу имеющееся у него право требования к должнику, заключив соответствующий договор. Существенным условием такого договора является его предмет (смотрите также постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.12.2010 № Ф07-3469/2010 по делу № А13-14831/2009). Кроме того, в силу п. 1 ст. 432 ГК РФ существенными являются все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон



должно быть достигнуто соглашение. Это может быть, например, условие о размере вознаграждения, выплачиваемого третьим лицом первоначальному кредитору за полученное право. Для заключения такого договора согласия должника (в данном случае - одобрения комитета кредиторов) не требуется, если иное не предусмотрено соглашением между кредитором и должником (п. 2 ст. 382 ГК РФ). С приобретением прав требования, возникших из основного обязательства, третье лицо становится на место залогодержателя в договоре залога, который был ранее заключен между прежним кредитором и должником. Отметим, что если предметом залога является недвижимое имущество, то переход прав залогодержателя к новому кредитору подлежит государственной регистрации. До такой регистрации новый кредитор не может реализовать права залогодержателя (п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге").

Однако следует учитывать, что по смыслу Закона о банкротстве требования кредиторов, подлежащие удовлетворению в установленном порядке, должны быть включены в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требо-

ваний кредиторов и исключаются из него АУ или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено данным пунктом (смотрите также п. 5 Общих правил ведения АУ реестра требований кредиторов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 № 345).

Следовательно, замена конкурсного кредитора также подлежит отражению в реестре требований кредиторов (смотрите, например, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.03.2008 № Ф08-1491/08/1). До внесения изменений в указанный реестр лицо, которое приобрело право требования к должнику не будет иметь возможности реализовать права залогового кредитора, предусмотренные Законом о банкротстве. Эти права (включая возможность оставления предмета залога за собой) новый кредитор приобретет только после внесения необходимых изменений в реестр требований кредиторов. В качестве примера, демонстрирующего замену кредитора, в последующем реализовавшего право оставления нереализованного на торгах имущества за собой, можно привести постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 № 17АП-10224/09.

«Гарант»

КАССАЦИЯ ОБОБЩИЛА ПРАКТИКУ УТВЕРЖДЕНИЯ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа представил на своем сайте проект обобщения судебной практики по утверждению мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве).

Как отмечает ФАС ЗСО, при подготовке справки использованы постановления суда округа за 2011 год.

Так, в частности, кассация отвечает на вопрос, является ли препятствием для утверждения мирового соглашения по делу о банкротстве наличие заявленных, но не установленных на дату заключения мирового соглашения требований кредиторов?

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «П» (далее – ООО «П») в лице конкурсного управляющего, с одной стороны, и кредиторами ООО «П», в лице представителя собрания кредиторов, с другой стороны.

Суд первой инстанции, утверждая мировое соглашение, отклонил возражения, поступившие от Федеральной налоговой службы России, сославшейся на принятие к производству арбитражного суда заявления уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов задолженности должника перед ФНС России (помимо ранее включенной в этот реестр задолженности должника).

Подход арбитражного суда первой инстанции обоснован ссылкой на пункт 4 статьи 154 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому при заключении мирового соглашения в ходе конкурсного производства мировое соглашение распространяется на все требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. В связи с этим, по мнению суда первой инстанции, наличие заявленных, но не установленных на дату заключения мирового соглашения требований не является препятствием для утверждения мирового соглашения.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, руководствовался иным подходом.

Утверждение мирового соглашения по правилам статьи 150 Закона о банкротстве влечет прекращение производства по делу о банкротстве.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Прекращение производства по делу возможно лишь в случае отсутствия кредиторов, которые заявили в установленном Законом о банкротстве порядке о признании должника банкротом, и требования которых остались неудовлетворенными. В противном случае прекращение производства по делу о банкротстве повлечет ущемление интересов кредиторов, предъявивших свои требования до истечения срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97 «О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», перед утверждением мирового соглашения суду следует проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, чьи заявления о включении в реестр требований кредиторов приняты арбитражным судом к производству, но не установлены на дату заключения мирового соглашения. (Постановление ФАС ЗСО от 18.10.2011 по делу № А46-6925/2010).



Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенным в пункте 30 постановления Пленума от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Поскольку до утверждения мирового соглашения определением арбитражного суда принято к производству заявление ФНС России о включении еще одного требования в реестр требований кредиторов, утверждение мирового соглашения без учета этого требования уполномоченного органа может повлечь неправомерное ухудшение прав данного кредитора относительно участников мирового соглашения.

Согласно данному подходу перед утверждением мирового соглашения суду следует проверять, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, чьи заявления о включении в реестр требований кредиторов приняты арбитражным судом к производству, но не установлены на дату заключения мирового соглашения. (Постановление ФАС ЗСО от 18.10.2011 по делу № А46-6925/2010).

• НОВОСТИ КОРОТКО

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО СТАНДАРТА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ АУ

Российским Союзом СРО АУ подготовлен проект Федерального стандарта повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих.

Стандарт разработан в целях установления требований к системе повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих, направленной на повышение их квалификации, обеспечение высокого профессионального уровня; установления требований к программам повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих; установления требований к порядку подтверждения арбитражными управляющими повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих, предусмотренного утвержденными программами.

АСВ ПРЕДЛАГАЕТ СОЗДАТЬ РЕГУЛЯТОРА ДЛЯ БАНКРОТОВ

Агентство по страхованию вкладов предлагает создать специализированный орган по регулированию банкротных процедур для банков, страховщиков и инвестиционных компаний.

"Он будет наделен широким кругом полномочий, в том числе правом отстранять руководство должника, продавать и покупать активы, приостанавливать права акционеров", - заявил заместитель начальника управления планирования и стратегического развития АСВ Николай Евстратенко. Этот орган будет сотрудничать с аналогичными зарубежными структурами.

Как заявляют в АСВ, новый орган получит право взыскивать с руководства и ответственных лиц банков, инвестиционных и страховых компаний средства в рамках процедуры оздоровления этих компаний. "Он также получит право назначать администратора для взятия под контроль компании с целью восстановления ее устойчивости, право прекращать деятельность контрактов, списывать долги, совершать иные действия, необходимые для реструктуризации. Орган получит право приостанавливать права акционеров, передавать и продавать активы и выполнять прочие действия", - отмечают в АСВ. Как заявили представители Центробанка, регулятор не будет настаивать на том, чтобы именно ему дали полномочия такого органа.

РЕГЛАМЕНТИРОВАН ПОРЯДОК ВЕДЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ УПРАВЛЯЮЩИМИ РЕЕСТРА, СОДЕРЖАЩЕГО СВЕДЕНИЯ О КРЕДИТОРАХ

Приказ Минэкономразвития РФ от 20.02.2012 № 72 "Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих" "Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений". Федеральным законом от 12.07.2011 № 210-ФЗ, вступившим в силу (за исключением отдельных положений) с 15.08.2011, установлены особенности банкротства застройщиков.

В целях усиления защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов на арбитражных управляющих возложена обязанность по ведению реестра требований о передаче жилых помещений.

Минэкономразвития РФ разработаны правила ведения данного реестра. В частности, определен перечень сведений, основания и порядок их включения в реестр, порядок внесения изменений в записи (исключения сведений), установлены правила хранения документов, подтверждающих обоснованность включения требований кредиторов в реестр, а также установлен порядок закрытия реестра.

Реестр состоит из разделов, каждый из которых содержит сведения о требованиях кредиторов о передаче жилых помещений в отношении конкретного объекта строительства.

Записи в реестр вносятся в хронологическом порядке по мере поступления к арбитражному управляющему определений арбитражного суда о включении соответствующих требований в реестр.

Арбитражный управляющий хранит до окончания производства по делу реестр, судебные акты, подтверждающие обоснованность требований кредиторов о передаче жилых помещений, а также обоснованность включения указанных требований в реестр.

Выписка из реестра (в электронном виде или на бумажном носителе) предоставляется арбитражным управляющим по требованию кредитора (его уполномоченного представителя) в течение пяти рабочих дней с даты получения требования.

ГЛАВНОЕ - СОХРАНИТЬ ПРОИЗВОДСТВО

Ильдус Валиев является арбитражным управляющим саморегулируемой организации «Евросиб» почти десять лет. За это время он освоил качественно новую и довольно сложную, по своей сути, профессию. И у него это направление развивается достаточно успешно.

После окончания средней школы И. Валиев не раздумывая, пошел учиться в Башкирский сельскохозяйственный институт. Став дипломированным специалистом, он оказался на Дюртюлинской птицефабрике, где проработал десять лет, дослужившись до заместителя директора по производству. Потом его пригласили на должность исполнительного директора в одну фирму. А спустя несколько лет он вернулся на прежнее предприятие, но уже совсем в другой роли — сначала временным управляющим, затем внешним и конкурсным. К тому времени птицефабрику лихорадило: много-месячная задержка по выплате заработной платы, миллионные долги, причем с каждым месяцем они росли как снежный ком, словом, производство останавливалось. Кризисная волна накрыла ее, как и многие десятки, сотни сельскохозяйственных предприятий по стране. Не все были способны отказаться от старых — дедовских форм управления, от планирования на пятилетку вперед, госзаказов, и перейти на новые рельсы, основанные на рыночной экономике...

Процедура банкротства сельскохозяйственного предприятия имеет свои особенности. Как правило, это одна из градообразующих организаций, где трудятся целыми семьями и когда оно ликвидируется, то найти селянину другое место работы практически невозможно. Поэтому одна из главнейших задач данного предприятия — сохранить производство. И какая дальнейшая судьба ожидает предприятие, зависит от арбитражного управляющего.

Одни действуют, следя схеме, предусмотренной Законом «О несостоятельности (банкротстве)». Реализовать ее проще простого — проводят все процедуры поочередно, а на завершающей стадии — ликвидация. Конкурсный управляющий, чтобы рассчитаться с кредиторами, распродает активы: оставшаяся техника, здания и производственные помещения, скот или птица.

Другие думают о людях — механизаторах, доярках, их детях. Выход из создавшейся ситуации только один. Найти инвестора, который купит проблемное предприятие со всеми долгами и остатками имущества. И опять-таки, — это еще полдела. Надо вложить инвестиции и запустить прежнее производство или его перепрофилировать. Но гораздо труднее переломить настроение людей,



отвыкших верить начальству, и уж тем более поверить в новое руководство, в развитие нового направления предприятия.

У Ильдуса Ярулловича его первое назначение в качестве управляющего прошло успешно — он смог найти инвестора и предприятие удалось сохранить, которое работает и по сей день. Как он сам признается, главное в его работе — по возможности сохранить производство.

Президент Республики Рустэм Хамитов особо акцентирует внимание на том, чтобы система антикризисного управления была основана на конструктивном взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления, налоговой и регистрационной службы. Главное в процедурах банкротства — не ликвидация предприятий, а их вывод из кризисного состояния. На счету И. Валиева несколько предприятий, где он смог провести процедуру оздоровления, это — СПК ПЗ им. Крупской, СПК ПЗ им. Горшкова и СПК ПЗ «Урал». В данное время все эти сельскохозяйственные племзаводы успешно работают. Валиев ведет процедуры не только в республике, но и за ее пределами — Оренбургской, Самарской, Свердловской областях, Пермском крае. Всего на его счету около 40 процедур банкротства.

В эти весенние дни Ильдус Яруллович отмечает золотой юбилей. От всего коллектива мы искренне поздравляем его и желаем дальнейших успехов, крепкого здоровья, семейного благополучия.