

# ВЕСТНИК № 10(101) 2017 года арбитражного управляющего

Газета Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (СРО ААУ «Евросиб»)



**Дорогие друзья, уважаемые коллеги!**

Новый год и Рождество - самые любимые, теплые и традиционно семейные праздники!

В эти дни каждый из нас подводит итоги года, строит планы на будущее.

Уходящий год был насыщен важными событиями и свершениями, но мы с надеждой смотрим в завтрашний день, и для оптимизма у нас есть все основания: ясные и

конкретные планы развития нашей организации, реальные возможности их воплощения в жизнь.

Пусть в Новом году вашими постоянными спутниками будут уверенность и хорошее настроение, пусть радость от сбывшихся надежд и желаний никогда не покидает вас.

Желаю чтобы в вашем доме всегда был достаток, а в семье царил мир, любовь и взаимопонимание. Вам и вашим близким желаю крепкого здоровья, удачи и благополу-

чия!

Пусть останутся в уходящем году все невзгоды, а новый год подарит вам счастье и радостные перемены в судьбе!

**С Новым, 2018-м годом!**

**Председатель Совета СРО ААУ «Евросиб» Рустам Шуваров**

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

**3**  
стр.

Надежда на чудо – о том, как арбитражный управляющий рассчитывает выиграть лотерею, чтобы погасить долг перед кредиторами

**5**  
стр.

Пожертвование года - о том, как должник пожертвовал крупную сумму, причинив имущественный вред кредиторам

**6**  
стр.

Цифра года – о том, как списали долг в 4 млрд. рублей с физлица в ходе банкротства

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Банкрот отдаст долг по добровольному соглашению вне очереди**

**Мать погибшего на производстве сына договорилась с предприятием о ежемесячной компенсации. Затем компания была признана банкротом, и женщина захотела получить сумму выплат за 13 лет. Для этого ей даже пришлось дойти до ВС.**

Евгений Д. работал на НПО «Мостовик» и погиб на производстве. Предприятие заключило с матерью погибшего, соглашение, в соответствии с которым должно было выплачивать ей по 30 000 руб. ежемесячно с обязательной ежегодной индексацией. Но в 2015 году предприятие признали банкротом (дело № А46-4042/2014).

Женщина обратилась в АС Омской области с требованием включить в реестр кредиторов 8,6 млн руб. долгов – за период с мая 2015 по октябрь 2028 года – до достижения заявительницей 70-летнего возраста. Суд признал обоснован-

ным требование в размере 7,7 млн руб. С ним согласилась и апелляция, а вот суд округа занял другую позицию и отказал ей во включении требований в реестр – поскольку она не относится к категории лиц, имеющих право на получение страховых выплат в связи со смертью застрахованного работника, в связи с чем должник не несет перед ней ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью.

Суд округа указал, что требование, которое основано на добровольном соглашении и возникло после возбуждения в отношении должника дела о банкрот-



стве, является текущим, не подлежит включению в реестр и погашается во внеочередном порядке. При этом суд сослался на решение Первомайского районного суда Омска по делу № 2-603/2016, в рамках которого мать погибшего сына добилась частичного взыскания задолженности по соглашению. В остальной части о взыскании за последующие 13 лет суд отказал.

Заявительница оспорила эту позицию в ВС. Экономколлегия встала на сторону женщины, которая отменила решение кассации и оставила в силе судебный акт АС Омской области.

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ****Налоговая написала письмо**

**В письме ФНС от 29 ноября 2017 г. № СА-4-18/24213 “О направлении обзора судебных актов” приведен обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах ВС РФ и судов федеральных округов, принятых в III квартале 2017 г. по результатам рассмотрения споров, связанных с процедурами банкротства.**

Отражены вопросы оспаривания сделок, включения требований в реестр требований кредиторов, оспаривания необоснованных требований кредиторов, субсидиарной ответственности, назначения арбитражного управляющего, признания действий (бездействия) такого управляющего ненадлежащими, взыскания убытков, установления размера процентов по вознаграждению управляющего. Также это вопросы квалификации денежного требования в качестве текущего, замещения активов, ведения процедуры банкротства.

Так, сделка может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении, если поведение сторон сделки очевидно свидетельствует о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.



Предоставление должнику обратного финансирования в форме займов должно квалифицироваться в качестве обязательства, вытекающего из факта участия в капитале должника, что влечет отказ во включении в реестр требований кредиторов требования по возврату суммы займа.

В случае неисполнения судебного определения об обязанности передать документы с бывшего руководителя должника в пользу конкурсной массы взыскивается судебная неустойка.

Лицо, осуществлявшее полномочия конкурсного управляющего в период расчетов с кредиторами, должно зарезервировать на счете должника сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.

Требование по оплате поставленных товаров является текущим, только если фактическая передача товаров произо-

шла после возбуждения производства по делу о банкротстве. В частности, это может подтверждаться сопроводительными документами, предусмотренными договором поставки.

При замещении активов на вновь образованные АО, не являющиеся стороной договора купли-продажи акций, и их потенциальных покупателей законодательство не возлагает обязанность по сохранению целевого назначения имущества предприятия-банкрота.

При рассмотрении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) моментом для определения наличия либо отсутствия признаков банкротства является дата принятия к производству такого заявления, а не дата возникновения задолженности, послужившей основанием для его подачи.



**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО****Управляющих разделят по умениям: оперативному, тактическому или стратегическому**

**Минтруд вынесло на общественное обсуждение проект профессиональных стандартов для арбитражных управляющих.**

В ведомстве отмечают: институт банкротства является одним из наиболее важных механизмов регулирования современной экономической деятельности. Он позволяет активизировать деятельность неплатежеспособных лиц и организаций, разрешить разнообразные социальные вопросы, повысить производительность труда. Процедура банкротства невозможна без привлечения такой ключевой фигуры, как арбитражный управляющий. В настоящее время в РФ действует более 10 000 арбитражных управляющих.

При этом профессиональных стандартов для такой деятельности не существует. Минтруд считает, что их принятие позволит достичь следующих целей:

- повысить качество деятельности арбитражных управляющих;
- сформировать критерии и стандарты добросовестности и недопустимости злоупотреблений для лиц, занимающихся арбитражным управлением;
- сформировать социальную ответственность лиц, занимающихся арбитражным управлением;
- повысить роль и статус профессии на современном этапе развития российской экономики.

Профессиональный стандарт будет включать в себя основные направления деятельности; знания, умения и навыки АУ в соответствующей сфере с разделением на этапы, применяемые в банкротных делах: с момента утверждения АУ до окончания или прекращения процедуры. В стандарте предлагается введение структурного

деления на три уровня развития умений и навыков специалистов: оперативный, тактический и стратегический.

Принятие профстандарта приведет к повышению качества работы АУ, снизит количество случаев злоупотреблений с их стороны, повысит эффективность российского института банкротства, улучшит профессиональную подготовку и ответственность в сфере арбитражного управления. Это позволит «снизить напряженность, вызванную неоплатностью денежных обязательств со стороны организаций-должников», а также «социальную напряженность в обществе, вызванную невозможностью части граждан погасить ранее взятые на себя денежные обязательства».

**НАДЕЖДА НА ЧУДО****Арбитражный управляющий рассчитывает выиграть лотерею и погасить долги**

**МУП «Управляющая компания» попытается погасить обязательства перед кредиторами за счет лотереи. Такое решение принял ее конкурсный управляющий. Соответствующая публикация размещена на Федресурсе.**

Банкротство «Управляющей компании» началось в апреле 2016 года (дело А74-3748/2016). Конкурсный управляющий 10 ноября 2017 года сообщил о решении участвовать в розыгрыше лотереи «Русского Лото». Им были закуплены 100 билетов на общую сумму 10 000 рублей. Отмечается, что они были приобретены за счет средств должника, а возможный выигрыш будет распреде-

лен между кредиторами в порядке очередности.

«Уважаемые кредиторы, моё решение продиктовано пониманием того, что расчёт по обязательствам должника возможен только благодаря Чуду. Лотерея – это шанс. Призрачный, но – шанс. И возможно, что 1 января 2018 года нам повезёт», – обращается КУ.

Конкурсный управляющий отме-



чает, что если его решение не устроит кредиторов, то его можно обжаловать в законном порядке. При этом убытки в этом случае будут покрыты за счет страховки, «а возможный выигрыш поступит в собственность конкурсного управляющего», отмечает управляющий.



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ****Можно ли стать кредитором по «фантомным» векселям**

Компания добилась включения в реестр кредиторов по несуществующим векселям. Однако конкурсный кредитор должника оспорил это и доказал свою правоту в Верховном суде.

В январе 2015 года «Металлургическая экспортная компания» выдала «Хайтэк Мобайл» три простых векселя стоимостью по 500 000 руб. Впоследствии фирмы договорились о продаже этих векселей обратно по цене 1 млрд руб. за штуку (при номинальной стоимости в 1,5 млрд руб.). Должник оплату векселей не произвел, что и послужило причиной обращения «Хайтэк Мобайл» в суд в рамках банкротного дела. Три инстанции согласились с тем, что наличие и размер долга доказаны надлежащим образом, и включи-

ли истца в реестр кредиторов (дело № А40-84091/2016).

С этим не согласился конкурсный кредитор должника, компания «Бриджстоун СНГ». Он подал жалобу в ВС, в которой указал: договор купли-продажи, на котором «Хайтэк Мобайл» основывает свои требования, не отвечает признакам реальной сделки. Его заключили «с единственной целью создания искусственной контролируемой кредиторской задолженности». Кроме того, конкурсный кредитор поставил под сомнение само существо-

вание векселей, так как истец не предоставил подтверждения оплаты по сделке о выдаче ценных бумаг с МЭК. К тому же в настоящий момент векселя не находятся у «Хайтэк Мобайл» – они якобы были переданы в счет долга другим компаниям в рамках еще одной сомнительной сделки по продаже шин.

С этими доводами согласилась экономколлегия ВС – она отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Спор о мораторных процентах**

Верховный суд решал, имеет ли право компания требовать от должника выплату мораторных процентов, если ее требования уже были удовлетворены.

«Россельхозбанк» уступил Торговому дому «Агроторг» право требования 149 млн руб. к банкроту «Агро-Вита». «Агроторг» включился в реестр кредиторов вместо банка и вернул долг не только за счет должника, но и благодаря выплатам залогодателя – компании «Агрофирма Петровская» и поручителя Марины Крахмалевой. Они-то и стали новыми кредиторами предприятия-банкрота вместо «Агроторга». Однако между новоиспеченными кредиторами и «Агроторгом» возник конфликт

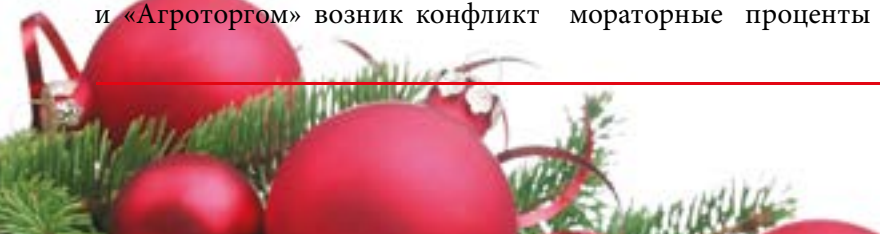
по вопросу выплаты мораторных процентов, которые начисляются за периоды проведения процедур банкротства вместо договорных процентов и штрафных санкций за неисполнение обязательств.

Три инстанции пришли к выводу, что у торгового дома нет права получить эти проценты, так как требования «Агроторга» уже удовлетворили (дело № А32-31715/2011). Истец не согласился с такими выводами и обжаловал их в ВС. В своей жалобе заявитель уверяет, что мораторные проценты являются



специальной мерой ответственности должника за несвоевременное погашение требований кредиторов. Следовательно, у «Агроторга» есть возможность получить эти проценты за тот период, когда он значился конкурсным кредитором банкрота.

Экономколлегия прислушалась к доводам компании, отменила решения нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в АС Краснодарского края.



**ПОЖЕРТВОВАНИЕ ГОДА****Пожертвование в пользу  
«Единой России»- законно**

Арбитражный суд Томской области отказал конкурсному управляющему АО «Спецтеплохиммонтаж» в признании незаконным пожертвования местному отделению «Единой России», следует из материалов суда.



«Не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что «Единая Россия» знала или должна была знать при направлении писем и получении денежных средств о причинении имущественного вреда правам кредиторов, равно как и доказательств того, что «Единая Россия» могла располагать информацией о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника», - говорится в определении суда.

По мнению суда, конкурсный управляющий Евгений К. не доказал спорность сделки.

Суд не принял во внимание то, что исполнительный директор СТХМ Максим К. являлся депутатом Законодательной думы Томской области, состоял во фракции партии «Единая Россия». Этот факт суд посчитал незначительным, так как решения в партии принимает руководство, а не члены партии. Письма с просьбой оказать финансовую поддержку в СТХМ от «Единой России» были подписаны являвшимся на тот момент секретарем партии.

Конкурсный управляющий

направил в АС Томской области заявление о признании незаконным пожертвования финансовых средств местному отделению «Единой России». Он просил признать незаконным перечисление со стороны АО в пользу партии двух пожертвований 2014 и 2015 году.

В своих требованиях он ссылался на закон о банкротстве, согласно которому могут оспариваться сделки, заключенные в течение трех лет до введения процедуры банкротства.

«Сделки были совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов: на момент заключения сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, и сделки совершены с заинтересованным лицом», - говорилось в заявлении КУ.

В 2016 году АС Томской области ввел на предприятии КП по заявлению ООО «Сибрегионстрой» с требованиями на сумму 1,6 млн рублей, которые были признаны обоснованными. В реестр кредиторов включены требования других кредиторов.

К СТХМ в 2015 году было подано 125 исков на общую сумму 356 млн рублей, в 2016 году - 36 исков на общую сумму 32 млн рублей.

СТХМ в 2014 году получил подряд «Росатома» на строительство хранилища препаратов государственного радиового фонда на территории ФГУП «ГХК» в Железногорске, а также контракт на реконструкцию и техническое перевооружение механосборочного и корпусного производства АО «Красмаш».

Совладельцами компании являются в равных долях ее руководитель Дмитрий Кормашов, а также его братья.

Предприятие «Спецтеплохиммонтаж» было создано в 1980 году для выполнения специальных монтажно-строительных работ на объектах химического и ядерно-энергетического комплекса. В частности, оно занималось строительством Сибирского химического комбината и Томского нефтехимического комбината.



**ЦИФРЫ ГОДА****Тотальное списание**

Максимальный размер долга гражданина, списанного в ходе банкротства в 2017 году, составил 4 млрд. рублей. От такой задолженности освобожден бывший акционер, генеральный директор и член совета директоров ОАО «Волгоградский завод ЖБИ № 1». Определение, которым списание узаконено, АС Волгоградской области принял 6 сентября.



Кредиторы, в том числе представитель ФНС, не возражали. Признаков преднамеренного банкротства не выявлено.

«Мы видим, что доктрина фреш-старта с помощью процедуры банкротства реально работает на российской почве. Очевидно, что без нее социальная и экономическая активность должника была бы серьезнейшим образом ограничена, а процент погашения долга, с учетом его размера, в любом случае вряд ли был бы сколько-нибудь солидным», - сказал руководитель проекта «Федресурс» Алексей Юхнин.

В реестре требований к гр. Е. было семь организаций, в том числе Минфин, ООО «Финансовый капитал», Сбербанк России, Райффайзенбанк и ВТБ 24. Задолженность бизнесмена, судя по материалам дела, образовалась главным образом из-за того, что он выступал поручителем по кредитам, которые не смог погасить ЗЖБИ-1.

В процессе реализации имущества гр. Е. был продан только

автомобиль «Инфинити», принадлежавший ему с 2009 года и проданный за 315 тыс. рублей. Другими активами, которые могли бы быть реализованы в процедуре, должник не располагал. Небольшой пакет акций в ЗЖБИ-1, который проходит сейчас процедуру конкурсного производства, по подсчетам оценщика, имеет нулевую ценность и на торги не выставлялся. Кредиторы получили из вырученных денег 304 тыс. рублей, и еще 11 тыс. рублей ушло на покрытие расходов на процедуру.

Рекордной суммой списания долга за время существования в России института личного банкротства пока остаются 48 млрд рублей. Такое решение Арбитражный суд Москвы принял по делу Алексея П., бывшего основного владельца группы «Энергомаш».

«Энергомаш» объединял ряд машиностроительных заводов, специализирующихся на производстве оборудования для тепловых и атомных электростанций, газовых турбин,

турбо- и гидрогенераторов, оборудования для нефтегазохимического комплекса, а также являлся серийным производителем малых газотурбинных теплоэлектростанций. В 2007 году выручка группы по МСФО составила \$571,2 млн, EDITDA - \$38,3 млн.

На третий квартал 2008 года «Энергомаш» планировал IPO в Лондоне, но кризис 2008-2009 годов группа не пережила.

У гр. П. от тех времен остались 10% акций головной компании группы - Energomash UK Ltd. На торгах, где начальная цена этого пакета составляла 10 тыс. рублей, на него нашелся только один покупатель, и он не был продан, как и 100% доли в уставном капитале ООО «Столовая «Сибэнергомаш» (начальная цена также составляла 10 тыс. рублей). А вот часы Rolex Cellini в золотом корпусе и 0,61% акций АО «ГТ Энерго» ушли, первые - за 63 тыс. рублей, вторые - за 99,273 тыс. рублей.

**МНЕНИЯ****Эффективность банкротства упала по трем основным критериям**

Эффективность банкротства снижается второй год подряд по таким критериям как возврат средств кредиторов, затраты и сроки процедур, сообщил руководитель проекта «Федресурс».

**Кредиторы получают меньше**

Средний размер удовлетворения требований кредиторов (на одно дело о банкротстве) упал с 9 млн. рублей в 2015 году до 6 млн. рублей в 2016 году и 4 млн. рублей в январе-октябре 2017 года, следует из отчетов АУ, раскрытых в Федресурсе.

Должники вернули только 5,2% включенных в реестр требований кредиторов по делам, которые завершились в январе-октябре 2017 года. В 2016 году кредиторы получили 6% своих требований, в 2015 году - 6,3%.

Крайне низкий уровень поступлений в бюджет по итогам банкротства компаний с налоговыми долгами отмечали ранее и представители ФНС России, которые предлагают усилить борьбу с аффилированными кредиторами и внести соответствующие поправки в закон о банкротстве.

Улучшить результаты для кредиторов, по мнению ФНС, поможет также переход к системе независимого назначения АУ на основе рейтинга. Соответствующие поправки могут быть внесены в законопроект о реструктуризации долгов.

Со своей стороны, представители профсообщества отмечают необходимость комплексного рассмотрения вопроса о полномочиях и вознаграждении АУ. Парадокс заключается в том, что при относительном росте затрат на банкротство, размер вознаграждения АУ снижается.

Затраты на процедуры несостоятельности в январе-октябре 2017 года составили 34% удовлетворенных требований кредиторов, по сравнению с 33% в 2016 году и 26% в 2015 году. При

этом АУ, которые получают только около половины начисленного им вознаграждения, за 10 мес. 2017 года в среднем на одно дело заработали на 16% меньше, чем в 2016 году.

**Сроки ожидания денег больше**

Несколько ухудшилась ситуация и с продолжительностью процедур банкротства. В январе-октябре 2017 года длительность наблюдения и конкурсного производства составила 2,3 года, по сравнению с 2,2 года в 2016 году и 2 годами в 2015 году.

«Некоторое удлинение сроков связано с расширением практики оспаривания сделок, в том числе с тем, что нужно реализовать имущество, которое получено в результате



оспаривания», - отметил А. Юхнин. По его словам, сокращению сроков банкротства могла бы способствовать оптимизация механизма торгов. Сейчас имущество должников продается с третьей или четвертой попытки со значительным дисконтом.

Затягиванию сроков банкротства способствует также практика, при которой должники пытаются защититься от банкротства статусом естественной монополии, рассказал директор департамента Внешэкономбанка Владимир Назаренко.

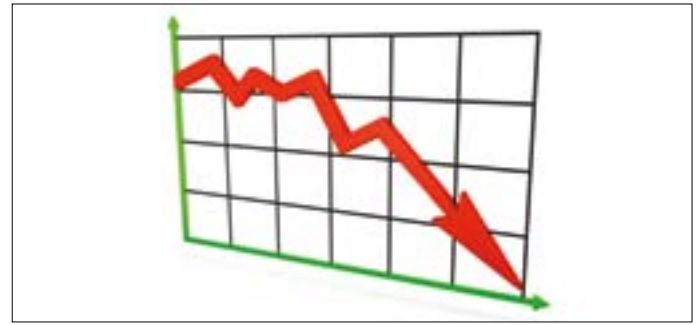
Суд в каждом случае обязан проверять, действительно ли компания является естественной монополией, более правильным было бы уточнение этих критериев в законе, считает Назаренко.

**В мировых рейтингах Россия ниже**

Длительность процедур банкротства, возврат средств кредиторов и сроки процедур - все это учитывает Всемирный Банк при составлении рейтинга Doing Business. Россия в последнем рейтинге, опубликованном в октябре 2017 года, по индикатору «разрешение неплатежеспособности» опустилась с 51-го места на 54-е место. Длительность процедур эксперты, опрошенные ВБ, оценили в два года, а затраты - в 9% стоимости имущества должника, так же, как и в прошлом году.



«Столь длительные сроки в простой ситуации, которую ВБ использует в качестве модельной - должник добросовестный, нет оспаривания сделок, нет истребований документов - очень странно», - считает Алексей Юхнин. Уровень возврата средств кредиторов, оцененный ВБ в 40,7%, далек от реальности, отмечает он.



## Праздничные дни в 2018 году

Россия любит праздники и отмечает их всегда на широкую ногу.

Выходной, выпавший на рождественский праздник, совпавший с субботой 6 января, переносится на 9 марта.

Воскресенье, совпавшее с самим Рождеством, закреплено за 2

мая в 2018 году.

День отдыха, ожидаемый в субботу, 28 апреля, будет закреплен за следующим понедельником, 30 апреля 2018 года.

9 июня перенесли на пару дней вперед, на 11 июня. И вот порадовал нас календарь тем, что 31 декабря у страны будет вы-

ходной, который перенесли с 29 числа.

День народного единства, который календарь 2018 года закрепил за воскресеньем, будет входным днем 5 числа ноября в понедельник.

## Длинные выходные 2018 г.

30 декабря — 8 января	10 дней	Новогодние каникулы 2018
23 февраля — 25 февраля	3 дня	23 февраля - День защитника Отечества
8 марта — 11 марта	4 дня	8 марта - Международный женский день
29 апреля — 2 мая	4 дня	1 мая - Праздник весны и труда
9 мая	1 день	9 мая - День Победы
10 июня — 12 июня	3 дня	12 июня - День России
3 ноября — 5 ноября	3 дня	4 ноября- День народного единства
30 декабря — 8 января	10 дней	Новогодние каникулы 2019