

# ВЕСТНИК № 11(91) 2016 года арбитражного управляющего

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)

## УЧАСТИЕ

### **Константин Чекмышев:** *Работа Экспертного совета при ФНС России по совершенствованию применения законодательства о банкротстве дала первые результаты*



Рабочие группы Экспертного совета при ФНС России по совершенствованию практики применения законодательства о банкротстве сформулировали свои предложения по повышению эффективности процедур банкротства.

Реализация внесенных предложений, которые были одобрены на заседании Экспертного совета, позволит привлечь к субсидиарной ответственности истинных бенефициаров в делах о банкротстве; проводить более глубокий и всесторонний анализ финансового состояния должников; сделать проще порядок рассмотрения требований кредиторов с незначительными суммами; повысить значимость саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в делах о банкротстве.

«Важно, что в разработке данных предложений принимали участие представители профессионального сообщества. Выработанные рабочими группами и одобренные на заседании Экспертного совета предложения позволяют повысить поступления денежных средств в бюджетную систему от применения процедур банкротства и минимизировать возможности для злоупотреблений в делах о банкрот-

стве», — заявил начальник Управления обеспечения процедур банкротства ФНС России Константин Чекмышев по итогам заседания Экспертного совета.

В настоящее время институт банкротства используется многими участниками рынка в качестве способа уклонения от уплаты долгов и налогов. Проблема обеспечения неотвратимости ответственности для недобросовестных должников, не исполняющих свои обязательства перед Российской Федерацией, назрела давно и решается в рамках деятельности Экспертного совета.

Кроме того, в ходе заседания обсуждалась возможность участия саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в пилотном проекте по досудебному обжалованию действий (бездействий) арбитражных управляющих. В рамках этого проекта предполагается повышение эффективности внутреннего контроля со

стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями управляющих.

В свою очередь, участники заседания Экспертного совета отметили важность подобного диалога с ФНС России, являющейся одним из крупнейших кредиторов и представляющей интересы Российской Федерации в делах о банкротстве почти 50 тысяч должников. Именно за счет такого диалога обеспечивается сохранение баланса интересов в делах о банкротстве.

В заседании Совета приняли участие представители Федерального Собрания Российской Федерации, Агентства по страхованию вкладов, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Новости ФНС России

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ:

3  
стр.

Обзор  
арбитражной  
практики

4  
стр.

Реквием по Закону  
о банкротстве  
физических лиц

6  
стр.

Интерес кредиторов  
состоит в максимальном  
удовлетворении  
своих требований

**ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ****Исковая давность  
в делах о банкротстве  
и корпоративных спорах**

Арбитражным судом Дальневосточного округа обобщена судебная практика по вопросам, связанным с исчислением сроков исковой давности по делам о банкротстве. В частности, суд указал, что правильной является позиция арбитражных судов, считающих, что к заявлениям о включении в реестр требований кредиторов при рассмотрении дел о банкротстве требований, основанных на вступившем в законную силу судебном акте, срок исковой давности не применяется, однако должен применяться срок, установленный для принудительного исполнения судебного акта.

К заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов должника, основанному на вступившем в законную силу судебном акте, исковая давность не применяется.

При рассмотрении в деле о несостоятельности (банкротстве) обособленного спора по заявлению кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, установленной вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному в рамках искового производства делу, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о пропуске кредитором срока исковой давности.

Суд округа не согласился с таким выводом, исходя из следующего.

В рамках дела о банкротстве кредиторами могут быть предъявлены для включения в реестр как требования, подтвержденные ранее вынесенными судебными актами, так и требования, не подтвержденные

судебными актами.

В соответствии с пунктом 13 Постановления ВАС РФ № 29 предъявление не подтвержденных судебным актом требований кредиторов, вступающих в дело о банкротстве, — один из способов судебной защиты гражданских прав (пункт 1 статьи 11 ГК РФ).

Согласно пункту 14 данного Постановления возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске сроков исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве). Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об отказе во включении требования данного кредитора в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности со ссылкой на пункт 2 статьи 199 ГК РФ[1].

С учетом положений статьи 195, пункта 2 статьи 199 ГК РФ, применение исковой давности в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления ВАС РФ № 29 возможно только при рассмотрении в рамках дела о банкротстве требований, не подтвержденных судебным актом.

Иное означало бы ущемление права кредитора, который своевременно, до возбуждения дела о банкротстве в отношении должника, обратился за судебной защитой своих прав в рамках искового производства, на пропорциональное

удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы несостоятельного должника.

Кроме того, применение исковой давности к требованию, основанному на вступившем в законную силу решении арбитражного суда, противоречит принципу обязательности судебных актов арбитражного суда (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее — АПК РФ).

При рассмотрении обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по заявлению кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, суды первой и апелляционной инстанций ошибочно не приняли во внимание то обстоятельство, что требования кредитора основаны не на факте приобретения должником за счет кредитора денежных средств, а на вступившем в законную силу решении арбитражного суда.

Исходя из изложенного, учитывая то, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судебными инстанциями на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд округа отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и принял новый судебный акт о включении требований кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014 № Ф03-5372/2014 по делу № А24-4922/2010 Арбитражного суда Камчатского края*

**ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ****Срок сроку рознь**

**При рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, подтвержденной судебным актом, нельзя отождествлять срок исковой давности со сроком, установленным для принудительного исполнения судебного акта.**

Применительно к рассмотренной в предыдущем пункте ситуации следует обратить внимание на то, что срок исковой давности, который, как отмечено выше, в данном случае не применяется, не исключает применение предусмотренного статьей 321 АПК РФ срока предъявления исполнительного листа к исполнению, пропуск которого может повлечь отказ во включении требований заявителя в реестр требований кредиторов должника, при этом заявление лица, участвующего в деле, о применении такого срока, в отличие от давностного срока, не требуется.

Так, рассматривая требование кредитора хозяйственного общества, основанное на вступившем в законную силу судебном акте суда общей юрисдикции, суды первой и апелляционной инстанций признали их обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника.

Суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом вступивший в законную силу судебный акт может быть исполнен добровольно или принудительно.

Действующее законодательство определяет порядок и сроки принудительного исполнения судебного акта. После истечения такого срока юридически невозможно принуди-

тельно исполнить соответствующее решение суда.

Так, согласно пункту 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) исполнительные документы, по которым истек срок предъявления их к исполнению, судебным приставом-исполнителем к производству не принимаются.

Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта (часть 1 статьи 321 АПК РФ).

Аналогичная норма содержится в статье 21 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения судебных актов.

С истечением данного срока, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Следовательно, с истечением сроков для предъявления исполнительного листа к исполнению взыскатель может получить удовлетворение только в случае, если должник добровольно произведет исполнение.



Обращение кредитора в рамках дела о банкротстве должника с заявлением о включении в реестр кредиторов требования, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, представляет собой особый способ удовлетворения такого требования, минуя органы принудительного исполнения судебных актов. В связи с этим взыскатель, не реализовавший свое право на принудительное исполнение судебного акта в отношении должника посредством органов принудительного исполнения судебных актов и пропустивший срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, не вправе осуществлять его при возбуждении дела о банкротстве в отношении должника, поскольку утратил право удовлетворения своего интереса в установленном процессуальном законодательством порядке.

Поскольку при рассмотрении требований кредитора, подтвержденных вступившим в законную силу судебными актами, судебными инстанциями не устанавливались обстоятельства, связанные с предъявлением кредитором исполнительного листа, выданного по делу, к исполнению и как следствие, наличие либо отсутствие у него права на принудительное исполнение судебного акта должником в порядке, установленном законодательством о банкротстве, суд округа отменил принятые по обособленному спору судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2016 № Ф03-5724/2015 по делу № А04-2555/2013 Арбитражного суда Амурской области*

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****Реквием по Закону о банкротстве физических лиц**

Прошел год, как был принят Закон «О банкротстве физических лиц». Итоги весьма неутешительные — закон потерпел фиаско.

Увы, благостные посулы о том, что можно будет начать жизнь без долгов, захлебнулись в волне непродуманности и грубых ошибок Закона о банкротстве граждан.

Единственными, кто извлек немалую пользу для себя из этого, стали обеспеченные граждане, которым списание долгов помогло сохранить активы.

**Почему Закон дал осечку**

По мнению экспертов, он слишком дорогой и сложный. Решение воспользоваться им, обойдется в сумму около 100 тыс. руб. Сюда входит оплата услуг финансового управляющего, адвоката, а также все текущие расходы — госпошлина, судебные издержки, почтовые расходы, сбор разных справок и прочее.

**Неутешительная практика банкротства физических лиц**

Что ж в этой процедуре такого, что она отпугивает большинство потенциальных банкротов? Прежде всего, чтобы запустить механизм реструктуризации долгов, суд должен признать обоснованным заявление гражданина. Увы, эту «поверку» проходят далеко не все поданные заявления.

За год работы Закона в суды поступило более 33 тыс. заявлений о банкротстве физлиц, из них приняты — 15 тыс., и всего лишь 497 человек получили конкретный результат. А дела, которые закончились реструктуризацией долга в виде рассрочки выплат кредиторам, и вовсе — единицы.

Если все же заявление о банкротстве принято к рассмотрению, то события могут развиваться по двум сценариям — гражданин или признается банкротом, что влечет реализацию имущества или же суд утверждает план реструктуризации, то есть устанавливает график платежей, рассчитанный на 3 года.

При том, что социально-экономическим назначением этого Закона была именно реструктуризация долга, по факту масштабное распространение получила не она, а повальная практика реализации имущества должников.

Причина такой непопулярности реструктуризации, по мнению юристов, лежит в низких доходах граждан, а также в нежелании кредиторов предоставлять длительные рассрочки на погашение долга.

Зачастую при рассмотрении заявлений о банкротстве «физика» суд сразу, без особых разбирательств, определяет для должника процедуру реализации имущества, так как считает, что нет возможности восстановить платежеспособность гражданина. При этом не указывает ни сумму долга, ни уровень его доходов.

Зато в списке активов должника может быть указана чуть ли не вся домашняя утварь, которую в упрощенном порядке реализуют далеко не за реальную ее стоимость, что открывает возможности для множественных махинаций при реализации имущества.

Говорить же пока о практике реструктуризации достаточно рано — во-первых, таких счастливиц немного, а во-вторых, прошло еще слишком мало времени, чтоб делать какие-либо выводы.

**Маленький шанс на выздоровление**

Действительно ли настолько безнадежно состояние Закона о банкротстве граждан? Пока результаты неудовлетворительны. Но шанс на «выздоровление» все же есть. Для этого нужно упростить Закон, чтобы граждане, чьи долги относительно небольшие, могли проходить процедуру банкротства без дорогостоящего сопровождения.

Например, первые варианты Закона предполагали, что заемщик с небольшим долгом может сам выступать в роли своего финансового управляющего. Так же не следует направлять в суды тех из граждан, чьи долги меньше 500 тыс. руб., иначе суды просто захлебнутся.

Проблему усугубляет и то, что, зачастую заемщики должны не одной организации. Тем не менее, часть работы могли бы взять на себя финансовые омбудсмены, которые могут готовить

план банкротства «физика». Суду просто оставалось бы только его утвердить.

**Два взгляда на ситуацию**

Однако ситуация может поменяться весной 2017 года, когда заработает упрощенная схема банкротства физлиц. Она будет распространяться на тех, кто не в состоянии оплатить процедуру. Соответствующие поправки подготовили одновременно сразу два ведомства: Минэкономразвития и Российский Союз саморегулируемых организаций АУ (РССОАУ) при участии ОРПАУ.

По подсчетам схема МЭР потребует 300 руб. за госпошлину и оплату услуг нотариуса или АУ для публикации информации в ЕФРСБ — 1207 руб. Это идеальный вариант развития событий. Если же гражданин не сможет самостоятельно преодолеть эти процедуры, то ему не избежать обращения к финуправляющему, услуги которого обойдутся от 30000 до 50 000 руб. В таком случае вся прелесть законопроекта МЭР практически сходит на нет.

Законопроект, разработанный рабочей группой РССОАУ, «ценник» включает также 300 руб. госпошлины, вознаграждения управляющему — 15 000 руб. и 5000 руб. издержек на проведение процедур. В итоге получаем чуть более 20 000 руб.

**Портрет потенциального банкрота «по-упрощенке»**

Для применения «упрощенки», прописан ряд критериев. Так, общий размер его обязательств должен быть больше 50 000 руб., но не превышать 900 000 руб. (проект МЭР) или 2 млн руб. (про-





ект РССОАУ). При этом в течение полугодия, предшествующего подаче заявления о банкротстве, должно возникнуть не более четверти суммы долга, а число кредиторов ограничено десятью. Кроме того, ежемесячный доход банкрота за предыдущие полгода должен быть не больше трех размеров МРОТ, а остаток по банковским счетам и вкладам — не больше 50 000 руб. (без учета сумм кредитов). А также — отсутствие недвижимости (кроме той, на которую нельзя обратить взыскание), неснятой или непогашенной судимости за экономическое преступление. А до даты принятия заявления должен истечь срок административного наказания за мелкое хищение, либо за фиктивное или преднамеренное банкротство. Чтобы объявить себя банкротом «по упрощенке», гражданин, в течение предыдущего года не должен совершать сделок по безвозмездному отчуждению своего имущества дороже 200 000 руб.

При этом каждый из документов вносит свои «штрихи» в «портрет» предполагаемого банкрота: законопроект РССОАУ требует, чтобы он не признавался несостоятельным в течение 5 предыдущих лет, а план реструктуризации его долгов не утверждался в течение 8 лет, предшествующих подаче заявления. Кроме того, отмечается, что регулирующей орган «вправе установить дополнительные требования для применения упрощенной процедуры банкротства». Законопроект МЭР предписывает, что гражданин больше года не должен быть ИП (или соучредителем организации), в течение 4 месяцев не менять место жительства, а на дату принятия заявления о признании его банкротом прошло не меньше 10 лет с момента реализации имущества по упрощенной процедуре и не менее 5 лет после реструктуризации его долгов. Вероятно, министерство хочет такими требованиями ограничить возможность злоупотребления со стороны должников. Однако из-за этого сужа-

ется спектр возможного применения поправок и снижается положительный эффект от их принятия.



### Очень самостоятельный банкрот

Тот, кто отвечает всем этим критериям, сможет пройти процедуру банкротства в течение 90 дней и с минимально затратами. Принципиальное различие двух законопроектов — в особенностях проведения этой процедуры. МЭР предлагает физлицам самостоятельно подавать в арбитраж заявление о банкротстве. Его форму и перечень документов, которые должны к нему прилагаться, утвердит регулирующей орган. Определение о принятии заявления суд должен в течение 5 дней направить всем кредиторам, указанным в списке, уполномоченному органу и главному судебному приставу по месту проживания должника. Сам заявитель в течение 15 рабочих дней после вынесения определения обязан обратиться к нотариусу или АУ для публикации в ЕФРСБ.

При банкротстве по упрощенной схеме МЭР предлагает не утверждать реструктуризацию долгов. Предлагается отказаться от анализа финансового состояния должника и выявления признаков преднамеренного банкротства. Кроме того, «упрощенка» исключает ведение реестра кредиторов (будет лишь составленный гражданином список) и проведение их собраний. Своё имущество должник обязан реализовать сам: предварительно предложить арбитражу порядок его продажи, а после — отчитаться о результатах. При этом упрощенная процедура не исключает возможность перехода к общему порядку признания гражданина банкротом (по ходатайству одного из участников процесса). Для этого нужно два условия: должник не подпадает под требования для «упрощенки» или же в ходе нее стал собственником имущества дороже 200 000 руб. МЭР так же предлагает прописать в КоАП норму, согласно

которой ложные сведения в заявлении будут наказываться штрафом до 30 000 руб.



### Доверяйтесь профессионалам

Законопроект, подготовленный рабочей группой Союза СРО АУ, предусматривает, что гражданин, который решил объявить себя банкротом по «упрощенке», обращается с соответствующим заявлением к финуправляющему, перечислив на его счет 15000 руб. вознаграждения и средства на проведение процедуры: расходы на «осмотр доказательств на месте», на публикацию, а также уведомление кредиторов и иных лиц.

Управляющий через 5 дней после получения заявления должен принять решение о начале упрощенной процедуры банкротства или сообщить об оставлении заявления без движения (у должника есть два месяца, чтобы устранить все претензии). А в течение еще 5 дней управляющий обязан опубликовать сообщение о начале такой процедуры. Кроме того, не позднее чем через 3 дня после включения сообщения в госреестр сведений о банкротстве, он должен известить о начале упрощенной процедуры всех кредиторов должника и иных лиц. Законопроект РССОАУ также не предусматривает реструктуризацию долгов гражданина, а вот реестр требований кредиторов в отличие от документа Минэкономки ведется, и отвечает за это ФУ. Кроме того, любой из участников процесса также может потребовать признания гражданина банкротом по общей процедуре, если он согласен понести процессуальные расходы. Обязанность по описи и оценке имущества должника, подаче в суд заявления о признании гражданина банкротом по упрощенке и предложений по реализации его имущества берет на себя финуправляющий. Для гражданина, сообщившего ложные сведения, также предусмотрен административный штраф до 30 000 руб.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА****Интерес кредиторов состоит в максимальном удовлетворении своих требований**

Кредитор вправе реализовать свое право на полное или частичное изменение статуса в деле о банкротстве, в том числе после включения его требования в реестр кредиторов.

В связи с несостоятельностью общества определением суда первой инстанции требования банка включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом.

В последствии банк обратился в АС с заявлением о внесении изменений в реестр. Банк отказался от осуществления прав залогодержателя имущества по части требований.

АС первой инстанции удовлетворил заявление банка, придя к выводу о том, что, распоряжаясь своими правами по собственному усмотрению, банк вправе выбрать статус залогового или незалогового кредитора. Указанное право банк может реализовать, в том числе и путем частичного отказа от залоговых прав уже после включения в реестр в качестве залогового кредитора. Впоследствии возврат статуса залогового кредитора в той части, от которой банк отказался, невозможен.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением АС, определение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что банк уже реализовал свое право на включение его требований в реестр и выбрал статус залогового кредитора. Повторное обращение с таким же требованием недопустимо. Суды пришли к выводу о том, что п. 6 ст. 450.1 ГК РФ не может быть применен без учета положений Закона о банкротстве. Суды также

указали, что отказ банка от части прав должен сопровождаться отказом от определенного объекта залога или его части, чего не произошло. Кроме того, действия банка нарушают права других кредиторов.

**Решение судебной коллегии**

Судебная коллегия ВС РФ отменила постановления суда апелляционной инстанции и АС, оставив в силе определение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, имеет в банкротстве особый (привилегированный) статус, что следует из порядка распределения конкурсной массы (п. 2 ст. 131, п. 4 ст. 134, ст. 138 Закона о банкротстве). Вместе с тем закон о банкротстве, следуя основным началам гражданского законодательства, не запрещает залоговому кредитору отказаться полностью или частично от своих залоговых прав, по существу снизив тем самым по своей воле гарантии удовлетворения своих требований не в ущерб другим кредиторам.

Закон о банкротстве допускает



также включение в реестр части требований кредитора как обеспеченных залогом и другой части требований того же кредитора - на общих основаниях. При этом такой кредитор не становится обладателем двойного статуса в отношении одного и того же требования.

Включение требований кредитора в реестр не лишает его впоследствии возможности подать заявление о частичном или полном исключении его требований из реестра. Как указано в п. 8 постановления Пленума ВАС от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Закона о банкротстве, реализация требования к должнику представляет собой одну из форм осуществления гражданского права и кредитор вправе отказаться от его реализации. В то же время определение АС об исключении требований такого кредитора из реестра лишает его права требовать включение в реестр вновь.

Исключение требований кредитора из реестра, как и всякое иное действие, направленное на реализацию его воли по уменьшению объема своих прав, не нарушает принцип однократности волеизъявления кредитора относительно требований, подлежащих включению в реестр.

Таким образом, требования банка о частичном изменении статуса фактически являются частичным отказом от своих прав, не противоречат закону и подлежат удовлетворению.

Доводы должника и кредиторов о том, что отказ банка от залоговых прав нарушает их права и интересы, несостоятельны. Разумный интерес кредиторов (в том числе и банка), защищаемый законом, состоит в максимальном удовлетворении своих требований за счет имущества должника. Отказ банка от части залоговых прав увеличивает потенциальную возможность удовлетворения требований иных кредиторов за счет части выручки, полученной от реализации предмета залога при благоприятном результате торгов.

Участие кредитора в голосовании на собрании кредиторов по вопросам, отнесенным к его компетенции, безусловно, затрагивает интересы прочих кредиторов, уменьшая относительную долю их голосов. Однако стремление банка, отказавшегося от части залоговых прав, воспользоваться правом голосования не может оцениваться как противоправное, так как участие в принятии решений, отнесенных к компетенции собрания кредиторов, является неотъемлемым правом незалогового кредитора.

Ввиду отсутствия в действиях банка признаков недобросовестного поведения, недоказанности осуществления гражданских прав в обход закона с противоправной целью, а также в связи с тем, что не усматривается намерение банка причинить вред другим кредиторам, судебная коллегия не находит оснований для квалификации действий банка как злоупотребление правом.

*Определение № 308-ЭС15-6280 (3)*

## ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ

### Мировое соглашение может быть обжаловано

Доводы заявителя о необходимости применения к сделкам с предпочтением, не имеющим других недостатков, общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.



Конкурсный управляющий в ходе производства по делу о банкротстве оспорил сделки должника — проведенные первоначально утвержденным арбитражным управляющим торги по реализации имущества должника и заключенные по итогам этих торгов договоры купли-продажи. Свою позицию заявитель изначально основывал на положениях статьи 61.3 Закона о банкротстве, а затем дополнил указанием на статью 10 ГК РФ.

Требование о признании торгов недействительными арбитражные суды первой и апелляционной инстанций отклонили по причине пропуска давностного срока, составляющего год для оспоримых сделок, о применении которого заявлено оппонентом заявителя.

Договоры, заключенные по ре-

зультатам этих торгов, проверены в качестве отдельных сделок исходя из заявленной нормы — статьи 10 ГК РФ, влекущей, учитывая редакцию Кодекса на дату совершения договоров, их ничтожность. Относительно этих сделок, срок обжалования которых составлял 3 года, исковая давность не применена, а отказ в признании их недействительными обусловлен недоказанностью вменяемых заявителем нарушений при их заключении.

Суд округа поддержал единую позицию судебных инстанций, дополнительно отметив, что все доводы заявителя фактически обосновывают его позицию об отнесении оспоренных сделок к числу подозрительных, при этом на обстоятельства, свидетельствующие о совершении этих сделок с

пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок, заявитель не ссылается. При указанном доводы конкурсного управляющего о необходимости применения к заявленным требованиям общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.05.2016 № Ф03-1489/2016 по делу № А04-3298/2011 Арбитражного суда Амурской области*

Следует отметить, что последний вывод основывается на подходе, сформулированном в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009.



**ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ****Обход правил — заметили**

КУ в ходе производства по делу о банкротстве оспорил сделки должника – проведенные первоначально утвержденным АУ торги по реализации имущества должника и заключенные по итогам этих торгов договоры купли-продажи.

Свою позицию КУ изначально основывал на положениях ст 61.3 Закона о банкротстве, а затем дополнил указанием на ст 10 ГК РФ.

Требование о признании торгов недействительным суды первой и апелляционной инстанций отклонили по причине пропуска давностного срока, составляющего год для оспоримых сделок, о применении которого заявлено оппонентом заявителя.

Договоры, заключенные по результатам этих торгов, проверены в качестве отдельных сделок исходя из заявленной нормы — ст 10 ГК РФ, влекущей, учитывая редакцию Кодекса на дату совершения догово-

ров, их ничтожность. Относительно этих сделок, срок обжалования которых составлял 3 года, исковая давность не применена, а отказ в признании их недействительными обусловлен недоказанностью вменяемых заявителем нарушений при их заключении.

Суд округа поддержал единую позицию судебных инстанций. Отметив, что все доводы заявителя обосновывают его позицию об отнесении оспоренных сделок к числу подозрительных. При этом на обстоятельстве, свидетельствующие о совершении этих сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок, заявитель

не ссылается. При указанном доводе КУ о необходимости применения к заявленным требованиям общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

*Постановление АС Дальневосточного округа от 04.05.2016 № Ф03-1489/2016 по делу № А04-3298/2011 АС Амурской области.*

Следует отметить, что последний вывод основывается на подходе, сформулированном в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009.

Право. Ру

**Запрет на изъятие единственного жилья будет пересмотрен**

Минюстом разработан законопроект, уточняющий требования к единственному жилью, которое могут изъять в рамках исполнительного производства.

Изменения предлагается внести в ГПК. На данный момент в нем предусмотрено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на единственное жилье должника и его семьи, исключение — недвижимость, которая является объектом ипотеки.

Теперь же запрет на изъятие

предлагается распространить только на ту недвижимость, которая не превышает законодательную норму предоставления площади жилого помещения. Согласно ЖК, к примеру, в Москве это 18 кв. м на человека.

В документе также уточняются детали по самому процессу обращения взыскания на недвижимость.

Изменения в законодательство были подготовлены, чтобы реализовать постановление КС от 14 мая 2012 года по поводу проверки жалоб граждан относительно норм взыскания в ГПК. Появление законопроекта обусловлено также реализацией концепции государственной семейной политики в РФ на период 2025 г.

Право. Ру



Издается СРО ААУ Евросиб  
119019 г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, строение 1  
тел.: (495) 782-82-22; (347) 292-64-77; 292-64-88  
e-mail: eurosibsro@gmail.com  
www.eurosib-sro.ru  
Выпускающий редактор: Татьяна Ахиярова

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Распространяется бесплатно.  
Выходит один раз в месяц.  
Тираж 999 экземпляров.

Отпечатано в РПК «Залог Успеха»  
450097, г. Уфа, ул. Бессонова, 29/1  
Заказ № 22568  
Подписано в печать 30.11.2016