

ВЕСТНИК

арбитражного управляющего

№ 10(80)
2015 года

Газета Ассоциации Евросибирская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих (СРО ААУ Евросиб)



Дорогие друзья, уважаемые коллеги!

Наступают самые любимые, теплые, традиционно семейные праздники — Новый год и Рождество!

Через несколько дней нам предстоит отправить в историю 2015 год. Мы такие разные, но мгновения встречи Нового года делают нас похожими, потому что мы объединены чувством торжественности и величия этого момента.

Новый год — это особенный праздник: он дарит надежду на счастье и удачу, несет радость новых начинаний.

Уходящий год был насыщен важными событиями и свершениями.

В наступающем году желаю Вам крепкого здоровья, душевного спокойствия, уверенности в своих силах и оптимизма. Пусть всегда с Вами будут Ваши родные и друзья, а в Ваших домах царят благополучие, любовь и процветание.

Пусть останутся в уходящем году все обиды и печали, а новый год подарит вам счастье и радостные перемены в судьбе!

Мира и добра вам!

С Новым годом!

*Генеральный директор
СРО ААУ «Евросиб»
Рустам Шуваров.*

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

3
стр.

Кредиторы смогут
поглощать бизнес
должника

4-5
стр.

Арбитражная
практика.
Естественный
отбор

6
стр.

Условия выплаты
вознаграждения конкурсным
управляющим могут изменить



Поздравляю с Новым годом!

Как нельзя дважды войти в одну реку, так и невозможно остановить течение времени, которое день ото дня, убыстряя темпы, неумолимо стремится вперед. И то, какие требования предъявлялись к арбитражным управляющим и саморегулируемым организациям на заре становления антикризисного сообщества, с требованиями сегодняшнего дня — огромная разница. Но нет сомнения в том, что основным критерием было и остается — это качественный и профессиональный подход к делу. И приятно осознавать то, что наша организация крепнет год от года, консолидирует в своих рядах юридически грамотных и ответственных антикризисных менеджеров.

Уважаемые коллеги примите самые искренние поздравления с Новогодними праздниками!

Пусть энергия, оптимизм помогут вам в достижении новых высот, опыт и интуиция подскажут новые цели, а удача всегда будет вашей доброй попутчицей!

Желаю вам и вашим близким счастья, крепкого здоровья, удачи и благополучия!

*Председатель Совета СРО ААУ «Евросиб»
Петр Кривов*

Уважаемые коллеги!

Сердечно поздравляю вас с Новым годом!
Желаю всему вашему коллективу успехов, удачи, уверенности в завтрашнем дне!
Вам и вашим близким желаю крепкого здоровья, мира и благополучия!
Пусть 2016 год станет для вас годом добрых перемен, радостных встреч и приятных событий!

*И.Б. Липкин, исполнительный директор
Российского Союза саморегулируемых организаций
арбитражных управляющих*

Сердечно поздравляем с Новым годом!

Коллектив саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Евросиб» искренне поздравляем с наступающими самыми замечательными праздниками — Новым годом и Рождеством!

Пусть в новом году у каждого из вас, ваших близких и родных все складывается только самым наилучшим образом. Желаем всему вашему коллективу крепкого здоровья, благополучия, неисчерпаемой энергии и новых весомых достижений во благо нашего общего дела!

*Коллектив учебно-методического
центра БАГСУ*

Уважаемый Рустам Айратович!

Поздравляем с Новым годом и Рождеством!
Чтоб дела Ваши были с мечтою в ладу,
Чтоб сердце желаний больших не забыло.
Мы хотим пожелать в этом Новом Году
Чтоб свершилось, что Вами задумано было!
Несметных богатств Вам в Новом году,
Удач вереницу, надежд череду!
Пусть жизнь будет светлой, веселой, красивой,
Судьба удивительной, щедрой, счастливой!

А. А. Нефедов, В.Е. Рутштейн



Кредиторы смогут поглощать бизнес должника?

Кредиторы не смогут удержаться от злоупотребления своим правом поглощения компании-должника за счет принудительной конвертации задолженности в акции, отвечают читатели «Право.ru», комментируя соответствующую инициативу Минэкономразвития России.

Сейчас менять собственника компании против его воли запрещено. Исключение касается только механизма санации банков. На прошлой неделе Министерство экономического развития объявило о разработке поправок в закон о банкротстве, позволяющих кредиторам включать в план реструктуризации конвертацию долга в акции при определенных условиях. Читателям портала было пред-

ложено оценить целесообразность такой законодательной инициативы.

Большая часть респондентов высказалась против принятия нормы. 34% (1455) участников опроса считают, что кредиторы злоупотребят своим правом для получения контроля над бизнесом должника.

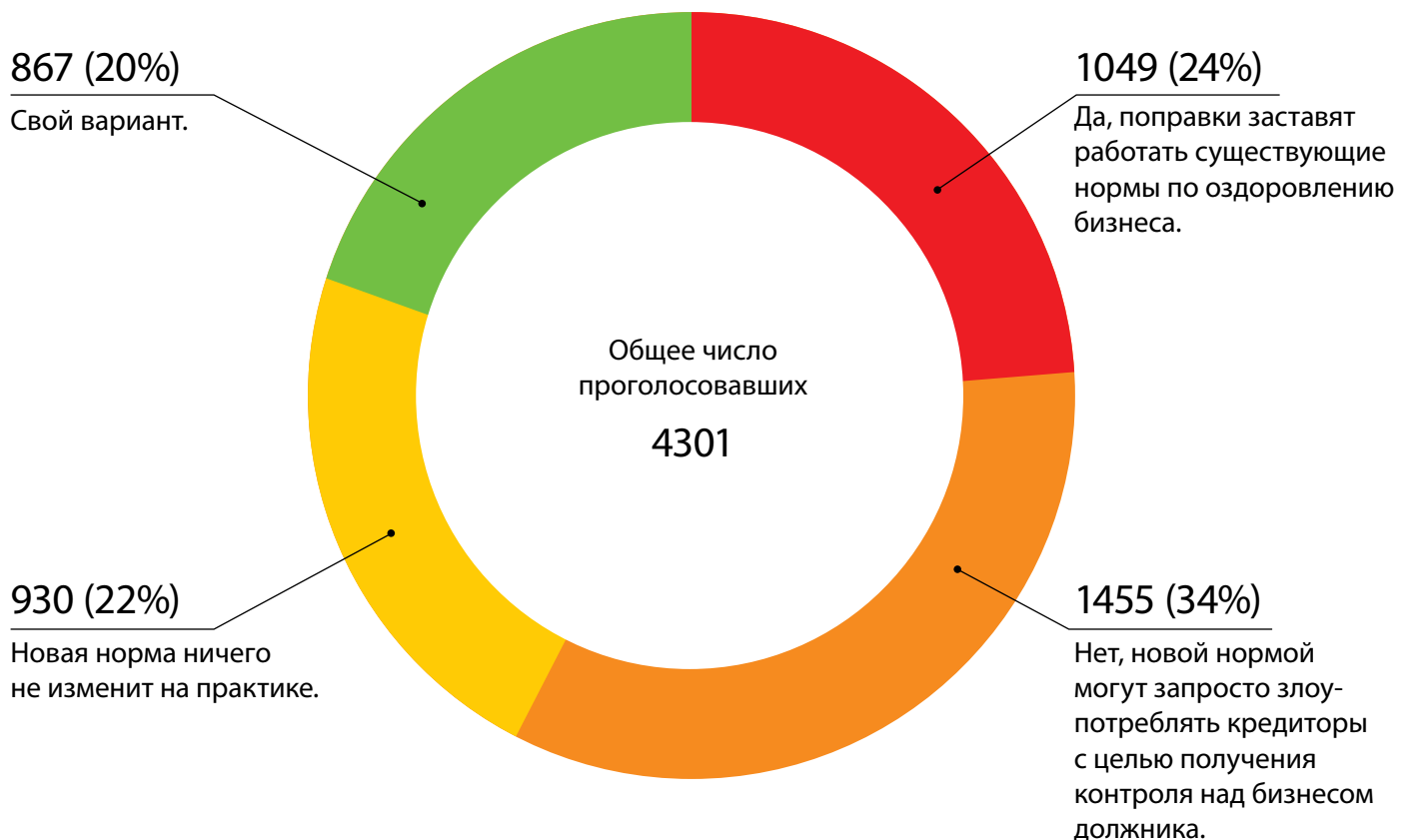
Мнения о том, что поправки будут использоваться для оздоровления бизнеса, придерживаются 24%



(1049) анкетированных. Примерно столько же — 22% (930 человек) — считают, что нововведения ничего не изменят на практике.

Достаточно большое количество респондентов — 20% (867) — выбрали свой вариант, однако в комментариях высказались лишь несколько человек. Их мнения по соотношению подтверждают общую статистику.

Нужно ли дать кредиторам возможность принудительного поглощения бизнеса должника?



Естественный отбор

В России может прибавиться граждан-банкротов. Иски о признании должников неплатежеспособными начала подавать Федеральная налоговая служба (ФНС). Эксперты, впрочем, полагают, что массовым явлением личное банкротство в России все равно не станет. Статистика арбитражных судов, принявших за два месяца действия закона всего чуть больше пяти с лишним тысяч заявлений, это подтверждает.

У ФНС появилась техническая возможность

С 5 декабря у ФНС появилась техническая возможность подавать иски о банкротстве граждан с большими долгами по налогам. Об этом рассказал **начальник управления обеспечения процедур банкротства налогового ведомства Константин Чекмышев**. Закон о банкротстве физлиц, напомним, начал действовать с 1 октября 2015 года.



Но налоговики его пока не применяли. Отсрочка, пояснил он, была связана с приказом минэкономразвития, который отвел ФНС два месяца на отладку работы в новых условиях с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, которая участвует в процедуре подачи исков.

«Сейчас мы полностью готовы и можем начать подавать заявления», — сказал Чекмышев.

Однако благодаря закону о банкротстве физлиц, новые возможности получили не только налоговики, но и граждане. Россияне получили право объявлять себя неплатежеспособными за долг свыше полутора миллиона рублей и просрочкой по платежам больше трех месяцев (на этих же условиях будут подавать иски и налоговики).

У кредиторов тоже загорелся зеленый свет

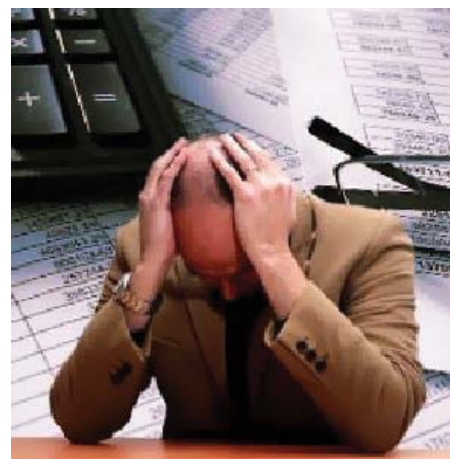
Инициировать банкротство разрешили также и кредиторам. Но пока этим воспользовались в основном банки. Поначалу именно они и повлияли на особую активность в подаче исков. Елена Докучаева, президент «Секвойя кредит консолидейшн»,



объясняет это тем, что юридические службы банков старались нарабатывать судебную практику в процедуре банкротства для того, чтобы эффективно применять ее в будущем.

Позже инициативу перехватили должники. Сейчас, по свидетельству **руководителя проекта «еслибанкрот.рф» Вячеслава Кустова**, на «самобанкротство» приходится больше половины заявлений. «Примерно в четверти случаев причиной появления долгов были кредиты и другие обязательства, связанные с предпринимательской деятельностью. Остальное — неплатежи по потребительским кредитам, которые люди брали на покупку разных товаров», — поясняет Вячеслав Кустов.

В абсолютных цифрах по количеству заявлений лидируют Москва и Санкт-Петербург. За ними идут Ленинградская, Московская, Новосибирская, Свердловская области. Но



если смотреть соотношение количества заявлений к числу жителей региона, то в числе первых — Челябинская и Новосибирская области. Есть и регионы с очень низкой активностью — это Дагестан, Крым, Севастополь.

Шесть тысяч заявлений — капля в море

В целом, по данным Картотеки арбитражных дел (КАД), арбитражные суды по всей стране за два месяца приняли чуть больше 5,6 тысячи заявлений о «личном» банкротстве. Это капля в море по сравнению с прогнозами некоторых экспертов, которые, говоря о количестве потенциальных банкротов в стране, называли цифры в несколько сотен тысяч человек.

Спустя два месяца стало понятно, что бума банкротств граждан пока ждать не стоит. «Процедура банкротства не будет носить массовый характер, так как направлена в первую очередь на помощь тем, кто действительно оказался в безвыходной ситуации, и других возможностей выбраться из долговой ямы у них нет», — полагает Елена Докучаева.

Она добавляет, что изначально, оценивая величину армии потенциальных банкротов, эксперты исходили из самых простых данных — количества должников с задолженностью больше 500 тысяч рублей и просрочкой свыше 180 дней. «Действительно, принимая во внимание только эти факторы, количество потенци-

альных банкротств будет на уровне двух миллионов человек, — говорит Докучаева. — Однако это слишком поверхностная оценка», — полагает собеседница «РГ». Необходимо принимать во внимание также платежеспособность должника, уровень его доходов, наличие недвижимости, количество работающих членов семьи, а также его желание решить вопрос с просроченной задолженностью с банком без подключения Арбитражного суда.

Банки, кстати, часто идут навстречу должникам. «Самое эффективное для клиента и для банка — это найти решение по урегулированию ситуации на взаимовыгодных условиях», — подтверждает Анна Блинова, начальник управления позднего взыскания Хоум Кредит. Банк может предложить взять «каникулы», когда выплачиваются только основной долг или проценты. Также может быть увеличен срок кредитования, за счет чего будет снижен ежемесячный платеж.

Люди пытаются понять, что их ждет после банкротства

Должники и кредиторы решили внимательно изучить эту тему, разобравшись в процедурах, оценить их стоимость, отмечает Вячеслав Кустов. Люди пытаются понять, что их ждет после банкротства. Например, в законе недостаточно подробно описаны последствия, которые получит банкрот, прошедший процедуру реализации имущества.

Но в нем вообще не учтены налоговые последствия, ожидающие человека после списания долгов. Тогда как сегодня материальная выгода в виде освобождения налогоплательщика от обязательств облагается налогом, так сказано в Налоговом кодексе. То есть гражданин обязан оплатить подоходный налог с суммы долга, от которого его освободил суд.

Кроме того, на практике в некоторых случаях у банкрота может возникнуть обязанность уплатить налог

на доход, полученный от реализованного в ходе процедуры банкротства имущества, невзирая на то, что его продали против его воли.



Процесс банкротства совсем непростой и недешевый, напоминает в свою очередь адвокат Олег Сухов из «Юридического центра Олега Сухова». Закон определяет объемный пакет документов для предоставления в суд и серьезную квалификацию юристов на указанную процедуру. Кроме того, банкроты далеко не всегда в состоянии найти средства для оплаты услуг представителя. А многие просто не обладают полной и точной информацией о своих правах, поэтому действовать не решаются.

Определенная часть населения, по мнению Сухова, избегает процедуры банкротства еще и потому, что знает о негативных мерах, которые будут применены по отношению к ним. Это, к примеру, ограничения, связанные с лишением права на выезд за пределы территории России и запрет занимать какое-то время руководящие должности.

Кстати. Кто стал банкротом?

Список потенциальных граждан-банкротов, в отношении которых за эти два месяца уже были поданы иски в Арбитражные суды, удивляет своей пестротой. В нем фигурируют как очень известные личности — депутаты, предприниматели, банкиры — так и простые смертные — пенсионеры, инвалиды, многодетные матери, безработные.

Среди громких исков о признании банкротами известных людей за эти два месяца можно вспомнить иск Сбербанка к бывшему гендиректору обанкротившейся группы JFC. Его долг банку оценивается в 4,5 миллиарда рублей.

Недавно Арбитражный суд Волгоградской области вынес решение о признании банкротом депутата Гос-

думы. Сам он на заседании не присутствовал, однако его представители с предъявленными кредитором требованиями согласились. Депутат в своем аккаунте в соцсетях назвал процедуру «финансовым оздоровлением» и пояснил, что ничего плохого для собственного имиджа в ней не видит.



В Орловской области под банкротство попал депутат регионального Заксобрания, задолжавший столичному банку. Еще несколько лет назад он возглавлял Орелсоцбанк, через который многие местные жители получали пенсии и социальные пособия. Затем банк лопнул, но, как оказалось, не без сторонней помощи. На него завели уголовное дело, после чего из Орла он исчез. Его местонахождение неизвестно. Однако экс-банкир по-прежнему является действующим депутатом регионального заксобрания, хотя на заседаниях коллеги-депутаты не видели его уже больше двух лет.

Кто инициирует самобанкротство?

Что касается исков о «самобанкротстве», то их чаще подают простые граждане.

К примеру, в Челябинске это сделала Дарья Расторгуева — мать троих детей, младшему из которых еще не исполнилось и одного года. Женщина сообщила, что после потери бизнеса она не смогла выплачивать взятые в банках кредиты и накопила долги на сумму более 14 миллионов рублей. На момент рассмотрения дела никаких источников дохода, кроме пособия на детей, у должника не было, что позволило суду принять решение о признании ее банкротом без предварительной процедуры реструктуризации долга.

Задолженность компании только по НДС — не повод для ее признания банкротом

В связи с наличием у компании (ООО) просроченной свыше трех месяцев задолженности в размере 1,3 млн рублей (в основном по НДС), ИФНС обратилась в суд с заявлением о признании компании банкротом.

Суды трех инстанций (дело № А82-3943/2015) отказали в удовлетворении иска, указав на отсутствие оснований для возбуждения производства по делу о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 33 закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании должника банкротом принимается судом, если требования к должнику составляют не менее 300 тысяч рублей и не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

На дату рассмотрения заявления ФНС задолженность компании составила 429 тысяч рублей, в том числе 420 тысяч рублей — по НДС (частично задолженность была погашена). Однако НДС исчисляется и уплачивается налоговыми агентами, следовательно, эта задолженность не является обязательным платежом компании, и относится ко второй очереди платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди (пункт 41.1 постановления пленума ВАС от 23.07.2009 № 60).

В решении кассации (Ф01-4117/2015 от 16.10.2015) указано: «учитывая, что на требование уполномоченного органа по уплате должником — юри-



дическим лицом удержанного и не перечисленного в бюджет налога на доходы физических лиц распространяется режим требований кредиторов второй очереди, размер обязательств, подлежащих удовлетворению во вторую очередь, не подлежит учету в целях определения признаков банкротства».

ИА «Клерк.Ру»

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

Условия выплаты вознаграждения конкурсным управляющим могут изменить

Костромская областная Дума выступила с инициативой об изменении порядка выплаты дополнительного вознаграждения конкурсного управляющего в деле о банкротстве. Соответствующий законопроект внесен на рассмотрение Госдумы.

Напомним, что выплачиваемое конкурсному управляющему вознаграждение состоит из фиксированной суммы (30 тыс. руб. в месяц), и дополнительного вознаграждения, если собрание кредиторов примет решение о выплате последнего. Дополнительное вознаграждение исчисляется в процентах от суммы удовлетворенных требований кредиторов и выплачивается управляющему за счет средств кредиторов (п. 3, п. 7-8 ст. 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Конкретный размер дополнительного вознаграждения зависит от качества работы управляющего в процедурах банкротства и от доли удовлетворенных требований.

Законопроектом предлагается выплачивать конкурсным управляющим дополнительное вознаграждение только при условии, что ими будет удовлетворено не менее 25% требований кредиторов. Кроме того, если сегодня при удовлетворении более чем 50% требований управляющему выплачивается 6% от размера удовлетворенных требований кредиторов, то при принятии указанного закона этот показатель может составить 5%. А для управляющего, добившегося удовлетворения 25% требований кредиторов и более, сумма вознаграждения может составить 3% от размера удовлетворенных требований кредиторов, тогда как сегодня выплачивается 4,5% от указанной суммы (п. 13 ст.



20.6 закона о банкротстве).

По результатам проведенного анализа информации, содержащейся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и определениях Арбитражного суда Костромской области, Костромская областная Дума пришла к выводу о том, что процент погашения требований кредиторов находится сегодня на низком уровне. Так, если в 2013 году по Костромской области было погашено 13,7% требований кредиторов, то в 2014 году этот показатель снизился до 6,71%.

Предполагается, что принятие указанного законопроекта позволит сократить издержки на проведение процедур банкротства и повысит их эффективность.

Право. Ру

Арбитражи начали запускать реестры признанных банкротами должников

Арбитражный суд Красноярского края запустил на своем сайте реестр должников, где будет аккумулироваться информация о жителях региона, в отношении которых введена процедура банкротства.

В реестре указаны ФИО должников, которых суд уже признал банкротами, стадия их банкротства, например реструктуризация долгов или реализация имущества, а также номер дела из КАД.

К настоящему времени в реестр занесена информация в отношении десяти должников. Так, туда попал и житель города Ачинска Красноярского края Юрий Лебедев, ставший первым, кого суд признал банкротом. Иск в отношении Лебедева был инициирован Сбербанком, которому тот задолжал 433,2 млн руб. (из них 428 млн руб. основного долга и 5,2 млн руб. неустойки).

Институт банкротства граждан заработал в РФ с 1 октября. Заяв-



ления о несостоятельности физлиц стали поступать с первых же часов действия нового закона как от самих должников, так и от их кредиторов.

ИА «Клерк.Ру»

АНАЛИТИКА

Апелляция проанализировала дела по жалобам

12 арбитражный апелляционный суд представил аналитическую справку по результатам обобщения практики применения законодательства о банкротстве при рассмотрении заявлений о неисполнении арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей.

Саратовская апелляция анализирует судебные акты по рассмотрению жалоб на арбитражных управляющих в 2015 г. Отмечается, что за этот период судом рассмотрено 1036 дел о банкротстве, из которых 175 связано с рассмотрением заявлений о признании неправомерными действий (бездействия) АУ.

Разбирая одно из дел, отмечается, что риски обращения с заявлениями о признании сделок должника недействительными несет АУ лично. Он при рассмотрении предложений об оспаривании сделки обязан проанализировать и оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и кредиторов, в том числе разумность несения судебных расходов.

Конкурсный кредитор обратился в суд первой инстанции с жалобой о признании незаконными действий КУ, выразившихся в обжа-

ловании сделок должника (дело № А12-8817/2012). Определением суда первой инстанции от 20 ноября 2014 года действия управляющего признаны незаконными, поскольку в результате их увеличилась на сумму судебных расходов текущая и реестровая задолженность должника.

Постановлением 12-го ААС от 16 февраля 2015 года определение АС Волгоградской области отменено, в удовлетворении жалобы кредитора отказано. Апелляция исходила из того, что отсутствие анализа оспоренных сделок не свидетельствует о злоупотреблении КУ своими правами и неразумности его действий, поскольку только суд может вынести окончательное решение о признании сделок недействительными и любой анализ не может подменить собой судебный акт. Сам факт обращения с заявлением не образует состава нарушения — «невыполнение



установленных законом обязанностей».

Кассация постановлением от 20 апреля 2015 года отменила постановление апелляционной инстанции и оставила в силе определение суда первой инстанции. При этом указала на то, что КУ должен был сделать вывод о нецелесообразности оспаривания сделок по тем основаниям, по которым они были обжалованы. Управляющий мог знать, что обжалование оспариваемых сделок является заведомо необоснованным и вправе был обратиться к кредиторам с вопросом о целесообразности их оспаривания. КУ при обжаловании аналогичных сделок должника не проявил осмотрительность, которую следовало ожидать, тем самым нарушил своими действиями законные интересы кредиторов должника.

Право. Ру

